

VERSLAG

Commissie Samenleving

Datum vergadering : 1 juli 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Marloes Draak, Juval Pat El, Eric Kampinga
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Ankie van Tatenhove, Kathy Arends

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Alexander Kuipers
Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

WIJ Lansingerland : Marije van Hagen

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.30 uur: Dames en heren, goedenavond, we gaan even kijken of we het vereiste aantal commissieleden aanwezig hebben om een quorum te vormen. Ik roep uw naam en als u even een teken van aanwezigheid wilt geven, graag.

De heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, mevrouw Draak, de heer Erwich, mevrouw Gabin, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Kampinga, de heer Lieverse, de heer Pat El, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili: aanwezig.

Mevrouw Van Hagen is er nog even niet. Mevrouw Heijblom komt later, rond acht uur. Mevrouw Draak: Meneer Hoek is wel aanwezig. De voorzitter: Ik denk dat we het quorum toch wel naderen. De heer Xhemaili is altijd het haasje met de X. De heer Xhemaili: Dat ben ik gewend. De voorzitter: Mevrouw Verhagen is er niet, klopt dat, meneer Hoek? De heer Hoek: Ja, klopt.

De voorzitter: We hebben wel het quorum, dus ik open hierbij de vergadering. Hartelijk welkom allemaal. U heeft al van mij gehoord, dat mevrouw Heijblom vanavond wat later binnen komt, om een uur of acht. We hebben een flinke agenda omdat we twee vergaderingen hebben. We hebben nu eerst het openbare deel met op zich al een aardige agenda en na afloop daarvan een besloten vergadering over het cultuurhuis. Dat zal ook tijd kosten, dus ik ga u per agendapunt steeds iets vertellen, waardoor ik hoop dat het misschien allemaal wat sneller kan, zonder dat ik u natuurlijk de gelegenheid wil ontnemen om te zeggen wat u te zeggen, daar niet van, maar ik denk dat we er allemaal bij gebaat zijn dat we misschien wel om een uur of tien klaar zijn en dan aan het cultuurhuis kunnen beginnen. Dat zou mooi zijn, want dan krijgt het ook nog de energie en de aandacht, die dat ook verdient. Dus ik vraag een klein beetje medewerking. Ik zal op het klokje letten. Let u even op uw eigen spreektekst, dan zullen we zien dat het vast goed komt.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben vier insprekers. Ook voor de insprekers geldt, dat we met veel plezier en aandacht naar u gaan luisteren, maar dat uw maximumtijd wel 5 minuten is. Ik vraag ook aan u aandacht daarvoor. De eerste die zich als eerste heeft aangemeld en daarom ook als eerste mag spreken is een goede bekende van ons, dat is mevrouw Togni van de bibliotheek.

Inspreker 1:

Mevrouw Togni: Goedenavond. Voor degenen, die mij niet kennen, mijn naam is Petra Togni, ik ben directeur bestuurder van bibliotheek Oostland, zeven vestigingen in Pijnacker-Nootdorp en

Lansingerland. Daarnaast ben ik ook directeur bestuurder van de stichting Natura Enzo, een cultuurhuis in Nootdorp. En ik wil u wat zeggen. Mijn eerste gedachte was: pardon? Er is iemand die de nieuwsbrieven echt leest en ik ben daar één van. Wat is er namelijk aan de hand? Ik roep 'pardon' omdat een medewerker van mij dat weleens zegt en dan weet ik dat ik echt even naar haar moet luisteren en ik hoop dat u dat vanavond ook naar mij doet. Wat is er aan de hand? Vanuit de nieuwsbrief vernam ik dat er een motie is om te onderzoeken of de bouw van het cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs wel echt door zou moeten gaan. Ik schrok daar heel erg van. Tenslotte heeft u een jaar geleden een besluit genomen om over te gaan tot realisatie daarvan. Het kan toch zeker niet zo zijn, dat een dergelijk genomen belangrijk besluit zomaar terug gedraaid wordt? Dat is geen consistent beleid. U moet ook weten dat wij inmiddels als bibliotheek en LantarenVenster, ik spreek ook namens de heer Kuiper, inmiddels dik in de voorbereiding hiervan zitten. De dienstverlening wordt erop aangepast en bij de bibliotheek wordt geschoold om meer bibliothecarissen op te leiden tot jeugdbibliothecaris en niet in de laatste plaats de huur van het huidige pand is inmiddels opgezegd. Dan heb ik het nog niet eens over de reeds gemaakte kosten niet alleen voor de bibliotheek. Maar wat ik eigenlijk nog veel en veel belangrijker vind, is dat er kennelijk getwijfeld wordt aan het belang van dit cultuurhuis. Vooraf heb ik geroepen, dat de term cultuurhuis mogelijk associaties oproept met alleen cultuur, maar dit concept behelst zoveel meer. Er zit zo'n grote sociale component aan, niet alleen voor de zelfredzamen binnen de samenleving van Lansingerland, maar juist ook voor mensen die kwetsbaar of potentieel kwetsbaar zijn. Een cultuurhuis staat dan ook voor informatie, lezen, educatie, recreatie, maar vooral ontmoeting. Mijn ervaring met een cultuurhuis is juist dat er allerlei verbindingen worden gelegd, burgerinitiatieven tot bloei komen en dat de sociale cohesie daardoor enorm toeneemt. Dat gaat heus niet vanzelf, daar moet je wel op sturen. In een bibliotheek alleen al gebeurt zoveel meer dan boeken uitlenen. Je vindt er computercursussen, informatieloket digitale overheid, op dit moment constant op de televisie. Mensen die vragen hebben over de website van de overheid kunnen daar terecht. Er vinden taallessen plaats, ontmoetingsochtenden voor jonge ouders, kunst- en cultuureducatie en ga zo nog maar even door. Het is een echte vindplaats geworden voor allerlei zaken. Een cultuurhuis zorgt er alleen maar voor, dat er nog meer mensen bereikt kunnen worden, dat openingstijden verruimd kunnen worden en het zorgt voor brede samenwerking. Hoe gaaf zou het zijn als landelijke initiatieven zoals cinekids of het filmfestival ook naar Lansingerland kunnen komen? Het zijn echt nogmaals niet alleen degenen die hoog opgeleid zijn en veel geld hebben of alleen cultuurbeoefenaars, die daar gebruik van maken. Het grootste voordeel van deze constructie zit in de synergie tussen al die partijen. Gezamenlijk, werkgelegenheid, stageplaatsen, openingstijden, gelegenheid om een plek te hebben waar iedereen mag zijn ongeacht geslacht, ras, politieke kleur. Dat is belangrijk voor een plaats als Lansingerland. Een plaats van en voor bewoners. Om zo'n plek in de gemeente te hebben, lijkt mij een heel groot goed. Vanuit die plek wordt men soms doorverwezen of wordt men ter plaatse geholpen. In iedere gemeente moet zo'n plek zijn, zo'n plek waar je als inwoner trots op kunt zijn, graag wilt komen, ontspanning wil zoeken. Juist de afgelopen coronaperiode heeft ons dat zo ontzettend duidelijk gemaakt. En ook de (...) van cultuur was ontzettend duidelijk. Als bibliotheek en Cultura Enzo werden we overstelpt met kaartjes, chocola, taarten en bloemen, hele lieve berichtjes en attenties omdat men ons zo miste. Eén van de allermooiste reacties, die ik kreeg over het cultuurhuis was: hoe is het mogelijk dat je iets zo erg kunt missen, dat er nog maar zo kort is? Dat vond ik persoonlijk een heel mooie. Ik hoop dat u vanavond niet voorbij gaat aan wat de voordelen zijn van dit cultuurhuis, ik verzin ze echt niet, kom gerust eens kijken, zou ik zeggen, ik heb er echt al ervaring mee. Ik wens u vanavond heel veel wijsheid toe. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Eén vraag heb ik aan mevrouw Togni. In welke nieuwsbrief heeft u dit gelezen? Wie was degene, die die nieuwsbrief heeft gepubliceerd? Mevrouw Togni: Ik heb het CDA gelezen. Daar zag ik hem in langs komen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Het zal mevrouw Togni niet verrassen. Leuk u weer te zien overigens. Ik heb 2 vragen. De eerste vraag is: hoeveel stoelen heeft Pijnacker-Nootdorp als theatervoorziening? Mevrouw Togni: 176. De heer Hoppenbrouwer: Dat zijn er minder dan in Lansingerland. En de tweede vraag is: uw pleidooi, dat warm is en ik herken het uit duizenden, maar waarom kunnen we niet volstaan met een bibliotheekvoorziening met alles wat u heeft gezegd over informatie, educatie bla bla bla? Waarom moet er dan zo'n klein ietepieterig theaterdje / bioscoop bij zijn om dat effect te bereiken? Volgens mij heeft u een andere locatie in Pijnacker, waar u hetzelfde bereikt. Kunt u mij uitleggen wat nu dat kleine zaaltje van die 170 stoelen, wat de meerwaarde gaat worden voor het succes waar u op doelt? Mevrouw Togni: Het gaat met name om de synergie. Doordat je overlap van al die partijen hebt, kan je veel meer bereiken, met elkaar bereik je veel meer dan alleen. En een ander publiek.

Inspreker 2:

De heer Van Vliet: Hartelijk dank. Geachte leden van de commissie samenleving. Mijn naam is Mario van Vliet, bestuurslid van theater Het Web. Ik denk dat veel van u ons initiatief kennen, maar ik zal het voor de zekerheid hier kort toelichten. Sinds eind 2017 organiseren we met grote regelmaat culturele

voorstellingen in Het Web in Bleiswijk. Daarbij kunt u denken aan cabaret, stand-up comedy, film, jeugdtheater, muziek, literatuur. Dat doen we met een grote club van circa 40 vrijwilligers van jong tot oud. We werken nauw samen met bibliotheek Oostland. Die organisatie is niet alleen onze huisbaas, maar ook onze financiële partner. We hebben veel voorstellingen samen, we communiceren veel samen en ook met de gemeente hebben we zeer vanzelfsprekend een zeer goede relatie. We zijn dus een cultuurhuis, we doen aan cultuur. We hebben sinds de start fantastische artiesten op ons podium gehad, ik noem een klein rijtje, Jan Terlouw, Fabian Fransiscus, Ivo de Wijs, Steven Brunswijk en voor komend seizoen hebben we ook een indrukwekkende lijst, vind ik, met onder meer Jan Rot, Reyan Panday, de Gestampte Meisjes, Stefano Keizers. Ik zou zeggen: kom dat zien. Maar het begrip cultuur verbloemt wat we eigenlijk doen en dat is: een heleboel mensen een goede tijd bezorgen. Voor onszelf, onze vrijwilligers en voor al die duizenden bezoekers, die we sinds de start hebben mogen ontvangen. En met een goede tijd bezorgen bedoel ik niet alleen lachen om een goede grap of kippenvel krijgen van een mooi gedicht, want het gaat een stuk verder dan dat. Graag neem ik u daarvoor mee naar de voorstelling van zaterdagavond 5 oktober 2019. Die avond speelde namelijk het cabaret-duo Hun. Dat duo bestaat uit Sabine de Krol en Charlotte de Vries. Hun voorstellen 'alles is wel' gaat over depressiviteit, waaraan één van beide cabaretiers lijdt. De zaal stroomde die avond helemaal vol, voorin gaat een ouder echtpaar zitten, ik loop er naar toe en zeg: fijn dat u er bent. Ik loop een rondje door de zaal vlak voor de voorstelling en ik zeg: fijn dat u er bent. Die dame zegt: mijn man lijdt aan een depressie, vandaar. En de man reageert met: mwah. Verderop in de zaal neemt iemand plaats, die haar partner is verloren door zelfdoding en een paar stoelen daarnaast zit haar huisarts. Verder zitten in de zaal een weduwnaar, die voor het eerst uit gaat met zijn nieuwe vriendin. En een man die voor het eerst na zijn scheiding een avondje uit is. Dat zijn alleen nog maar de verhalen, die ik zelf kende die avond. Dat is een onbetaalbare avond, door de voorzitting, de nazitting en door het publiek. Zoals ik net al zei: cultuur verbloemt wat we eigenlijk doen. Iedereen komt met een reden naar de voorstelling, soms is dat een persoonlijk drama, soms is dat een goede tijd met vrienden of vriendinnen doorbrengen, soms is dat geen zin hebben in tv en vaak is dat bekende en onbekende mensen ontmoeten in een fijne sfeer en even de tijd vergeten. Ik vind het fijn om dat voor elkaar te krijgen in ons kleine Bleiswijk. Ik hoop, dat meer kernen van Lansingerland zo'n plek krijgen. Daarom ben ik voorstander van het cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs. Natuurlijk, als het zover is, gaan we samen met het cultuurhuis overleggen over programmering en communicatie. Dat komt Lansingerland alleen maar ten goede, vind ik, als dat gaat gebeuren. Maar veel belangrijker dan dat vind ik het simpele feit dat een gemeente inwoners een plek gunt, die goed is voor ze, omdat cultuur een plek is dat iets onbetaalbaar met je doet. Ik dank u voor uw aandacht en ik zie u graag komend seizoen in ons Bleiswijkse theater Het Web. Dank u wel.

De voorzitter: Die vorm van slukreclame wilde ik u graag toestaan. Dank voor uw inspraak.

De heer Hoppenbrouwer: Leuk om u te zien. U weet, ik ben al een paar keer in Het Web geweest, ondanks dat ik er in eerste aanleg niet zo'n fan van was, zoals je weet, maar dat hebben we netjes bijgelegd. Ik heb het nooit geteld, maar hoeveel stoelen heeft Het Web nu eigenlijk? De heer Van Vliet: Buiten coronatijd 80.

Inspreker 3:

De heer Van Atten: Goedenavond voorzitter, leden van de commissie. Mijn naam is Robert van Atten en ik mag vanavond inspreken namens de winkeliersvereniging van Berkel en Rodenrijs. Ik werk zelf in de boekhandel in Berkel en Rodenrijs. Daarnaast hebben wij nog eenzelfde boekhandel en speelgoedwinkel in Pijnacker. Als winkeliersvereniging, een aantal jaar geleden is natuurlijk het nieuwe winkelcentrum bedacht te bouwen, winkelcentrum west in Berkel en Rodenrijs, dat is inmiddels gestart. Daar zouden bijzondere dingen aan toegevoegd worden, niet alles zou gevuld worden met winkels. In eerste instantie zou het een bioscoop worden, maar uiteindelijk is het een cultuurhuis geworden, misschien met een kleine bioscoop / theaterzaal. De winkeliersvereniging is een voorstander van een cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs. Wij gunnen de bibliotheek een heel mooie plek in het centrum, wat veel traffic zal genereren, wat veel mensen trekt. In coronatijd hebben wij gezien vanuit mijn eigen werk hoe belangrijk een bibliotheek is in een dorp. De bibliotheek was gesloten. Vanuit mijn werk zijn we een samenwerking aangegaan met de bibliotheek. Mensen konden bij ons in de winkel tasjes halen vanuit de bieb. Ze mochten gratis een tasje komen halen en weer terug brengen. Daar werd zoveel gebruik van gemaakt. Ik wil niet overdrijven, maar volgens mij hebben we bijna 1.000 tasjes uitgedeeld. Het is echt heel bijzonder geweest. Daardoor merkten wij dat een bibliotheek een heel belangrijke plek heeft in een centrum. Daarnaast, ook weer even vanuit mijn werk, komen we regelmatig in bibliotheek en cultuurhuis in Nootdorp, de theaterzaal hebben we regelmatig bezocht. Ik zie, dat het een mooie, bijzondere plek is om bij elkaar te komen, net als eerdere sprekers hiervoor zeiden. Er gebeurt gewoon een hele hoop, waar veel mensen geen weet van hebben. Het samen komen van mensen die alleen zijn, er zijn zoveel bijzondere dingen. Dus wij denken ook als winkeliersvereniging Berkel en Rodenrijs, dat het belangrijk is dat wij zo'n mooie plek in het dorp krijgen. Het zal mensen in het dorp houden. Ik kan me voorstellen

dat de bioscoop / theaterzaal woensdagmiddag voor kinderen voorstellingen geeft. Mensen gaan niet naar de stad, maar blijven in het dorp. Het zal mensen van buitenaf aantrekken. Het zal goed doen voor de horeca, het zal goed doen voor het dorp. Dat zijn belangrijke punten. Wat ik ook nog wel een belangrijk punt vind ook vanuit de winkeliersvereniging; er zijn natuurlijk heel wat kosten mee gemoeid en dat moet wel heel goed in ogenschouw gehouden worden, dat dat niet uit de hand loopt. Als daar horeca bij komt, moet dat wel zelfvoorzienend zijn. Kostendekkend zal het nooit worden, maar het is wel belangrijk dat het niet uit de hand loopt, dat vinden wij ook wel zeer belangrijk als winkeliersvereniging. Dat was mijn pleidooi.

De voorzitter: Dat was glashelder. Ik vraag of commissieleden nog een verhelderende vraag hebben. Dat hebben ze niet. Dank u wel voor uw inspraak. Dan de heer Van Ginneken namens Humanitas over een ander onderwerp.

Inspreker 4:

De heer Van Ginneken: Ik ben Bas van Ginneken, voorzitter van Humanitas Lansingerland. Naast mij is ook aanwezig Lianne Broos, zij is de portefeuillehouder van de activiteiten op het onderwerp eenzaamheid, voor eventueel specifieke vragen, die n.a.v. ons verhaal op gaan komen. Als Humanitas Lansingerland zijn we niet van de politiek, maar toch maken we graag gebruik van de gelegenheid om bij u in te spreken vanwege het verontrustende voorstel van het college van B&W voor de subsidiestop voor de eenzaamheid coördinator vanaf 2021. Als Humanitas Lansingerland hebben we een jarenlange goede samenwerking met de gemeente en daarom verbaast het ons, dat we pas donderdag j.l. hoorden van het verontrustende voorstel, van Humanitas Lansingerland staande met een heel scala van activiteiten en een korps van opgeleide vrijwilligers voor het helpen van mensen die het niet lukt om op eigen kracht hun leven in Lansingerland goed vorm te geven. Daarbij komen sociaal isolement en eenzaamheid zeer vaak voor. Op het thema eenzaamheid werken we nauw samen met veel organisaties, zowel vrijwilligersorganisaties als professionele zorgorganisaties. Dat zijn bij elkaar zo'n 30 organisaties. Als het goed is heeft u onze brief over dit onderwerp ontvangen en gelezen. Ook heeft u de samenvatting van onze inspreektekst. Hopelijk is zo onze boodschap al duidelijk. Ons doel met deze inspreektijd zal onze zorg en de argumenten daarvoor benadrukken en een beroep doen op u om het voorstel voor de subsidiestop van de eenzaamheid coördinator af te wijzen. Wat is onze zorg met dit voorstel? Onze zorg is dat met de subsidiestop van de eenzaamheid coördinator een coördinerende taak verloren gaat met veel verlies als gevolg, namelijk verlies van verbinding, afstemming en samenwerking tussen organisaties op het onderwerp eenzaamheid in Lansingerland. Twee: een verlies aan verduurzaming, van terugkerende aandacht voor eenzaamheid in de samenleving, het belang van medemenselijke aandacht en betrokkenheid en vrijwilligerswerk. Punt drie is: verlies aan een breed pallet van aanbod, verdeeld over sport, cultuur, mentaal welbevinden op het programma Langer Thuis, een programma dat u zelf heeft ingezet. Door het vervallen van de coördinatie zal versnippering optreden en zullen vooral voor ouderen activiteiten veel lastiger te vinden zijn. Een vierde punt van zorg is: een verlies aan ontlasting van de beleidsambtenaren van de gemeente, doordat zij belast worden met de uitvoering van coördinatie en stemming en samenwerking tussen betrokken partijen op diverse vraagstukken rond dit thema eenzaamheid. Wat zijn argumenten tegen het voorstel van het college? Het voorstel is zonder evaluatie van feiten en inbreng vanuit de praktijk tot stand gekomen, terwijl daarvoor maanden de gelegenheid was geweest en dat alsnog kan. Tweede argument: het voorstel doet afbreuk aan de kosteneffectieve samenwerking van veel partijen op het thema eenzaamheid. Die kosteneffectiviteit kan aangetoond worden en daar helpen we graag bij. Het voorstel doet afbreuk aan het beleid op het thema eenzaamheid, zoals het programma Langer Thuis. Ook deze gevolgen zijn uit de praktijk aan te geven. Als vierde argument: het voorstel benoemt niet de gevolgen en kosten door het verlies aan samenwerking en de extra belasting die er gaat komen voor de gemeentelijke organisatie, met name de beleidsambtenaren. Dit vraagt om een evaluatie bij gemeenteambtenaren zelf. Wat is nu onze oproep aan u als commissie samenleving? Vanuit uw betrokkenheid bij het belang van welzijn in onze samenleving, in Lansingerland, en op basis van argumenten tegen het voorstel vragen wij u het voorstel van het college voor de subsidiestop voor de eenzaamheid coördinator af te wijzen. Belangrijk en beter dan afwijzen is om een besluit om de inzet van eenzaamheid coördinator goed te evalueren op basis van feiten en kosten effectiviteit in de praktijk. Graag helpen we daarmee.

De heer Hoek, WIJ: Dank u wel, heer van Ginneken, voor uw heldere inspraak. U geeft aan: afgelopen donderdag werden wij voor het voldongen feit geplaatst dat er bezuinigd gaat worden op uw mooie initiatief. Betekent dat dat er voorafgaand, ik hoor het u zeggen, er helemaal geen overleg is geweest waarin aan u gevraagd is waar uw programma werkend is. De heer Van Ginneken: Nee, dat is het zorgelijke, dat dit werd meegedeeld aan de eenzaamheid coördinator zelf. De heer Hoek: Moet u wel jaarlijks het e.e.a. aanleveren om inzichtelijk te maken wat werkt en wat misschien wat minder werkt en hoe u uw beleid bijstelt? Zou op basis van die informatie, die u aanlevert, het college dit besluit genomen kunnen hebben? De heer Van Ginneken: Niet op basis van informatie van ons. We zijn daar niet

over geconsulteerd. De heer Hoek: U werkt met een eenzaamheidscoördinator, dat is de enige betaalde kracht, en dat er een heel netwerk van vrijwilligers achter zit, die dit mooie product leveren. Klopt dat? De heer Van Ginneken: Ja, maar het is de gemeente geweest, die deze coördinator wilde in Lansingerland. Ze hebben ons gevraagd om de coördinator te leveren, maar die coördinator werkt samen met 30 organisaties, waaronder veel vrijwilligersorganisaties, die honderden vrijwilligers hebben, die allemaal voor dit thema werken.

Mevrouw Bouman, CDA: Mijn vraag is al beantwoord in het kader van de communicatie, die in deze geweest is. Ik heb het antwoord gehoord naar de heer Hoek, dus ik hoef verder geen vraag meer te hebben. Dank u.

De heer Lieverse, CU: Voor alle zekerheid, meneer Van Ginneken, of Bas, want we kennen elkaar ook persoonlijk. Ik ben benieuwd. In uw argumentatie noemt u niet corona en dat levert de vraag op, ik heb geen valkuil, integendeel: betekent uw opsomming van argumenten, zowel de zorgpunten als de argumenten tegen het voorstel, dat ook na corona de noodzaak van zo'n aanpak als u schetst even hard nodig blijft? De heer Van Ginneken: Ja, zeker. In de brief noemen wij weldegelijk de effecten van corona en vooral de coronamaatregelen, die sociaal fysiek contact enorm hebben geblokkeerd, maar de noodzaak voor de eenzaamheidscoördinator kwam in 2019, nog ver voor de coronatoestand. Toen was al duidelijk: we moeten deze aandacht structureel in Lansingerland naar voren laten komen en de coördinatie tot stand brengen. Wat nu opgebouwd is, zal de komende tijd nog lang blijven. En zeker door de coronamaatregelenperiode en wat we nog allemaal te verwachten krijgen zal die noodzaak alleen maar meer aanwezig zijn.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank voor uw transparante uitleg. We hadden hem inderdaad al op schrift gekregen, maar dan blijft het toch beter bekliven, dat heeft u goed gedaan. Ik had 2 kleine vragen. Over welk budget praten we eigenlijk? Want dat heb ik in de stukken niet zo terug kunnen leiden. De heer Van Ginneken: Wat mij bijstaat is iets van € 35.000 à € 40.000, zoiets. De heer Hoppenbrouwer: Ik weet niet of u daar gelegenheid voor gehad heeft, maar in de toelichting van het college staat: reden om af te zien van de coördinator per 1 januari a.s. is dat eenzaamheid nu goed op de kaart staat bij het maatschappelijk middenveld. Deelt u die mening? De heer Van Ginneken: Nee, volledig niet. Het is ook voor mij volledig onduidelijk wat er wordt bedoeld met die hele beweging. Dat is ook mijn betoog in feite, dat er geen feiten, geen evaluatie is, die dit kan staven. We zijn er ook helemaal niet bij betrokken. De heer Hoppenbrouwer: Dat is me helder, dat had meneer Hoek al duidelijk gekregen. Dank u wel voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil verzoeken de mensen die hebben ingesproken over het cultuurhuis om nu deze vergadering te verlaten. U kunt via de webcast op de website van de gemeente de vergadering volgen, maar u heeft ingesproken over een agendapunt waar u sowieso niet bij mag zijn. Desalniettemin hartelijk dank voor de moeite, die u heeft genomen. Ik wens u een fijne avond.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 20 mei 2021

De voorzitter: Daar hebben we geen verzoeken op binnen gekregen. Is er iemand die iets wil zeggen? Nee, dan stellen we het bij deze vast.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Daar wil ik zelf nog een voorstel doen. Ik stel voor dat we agendapunt 5.b naar voren halen, zodat we het eerst over de beleidsaccenten hebben. Daar kan meneer Van Ginneken dan gelijk naar luisteren. En dat we daarna het verzoek van GL over het jongerenevenement behandelen. Zijn er verder andere verzoeken? Bent u akkoord met mijn voorstel? Ja.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Die zijn er niet gekomen. Is dat correct? Oké.

5. Besprekpunten:

5.b Voorstel budgetinzet naar aanleiding van taakstelling beleidsaccenten

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Eerst dank voor de opzet van het college. Het was in eerste instantie toch iets anders bedoeld, maar laten we het vooral positief bekijken. Als L3B kijkt naar het plan, dat nu voor ligt, dan hebben wij een aantal speerpunten die voor ons belangrijk zijn om dit varkentje te wassen, om het zo te zeggen. In eerste instantie vinden wij het belangrijk dat het gaat om het vergroten van de ontwikkeling in kansen voor kinderen en jongeren in een achterstandsituatie, de vroegsignalering op scholen, de nadruk op lokale inzet op huiselijk geweld, de inzet op jeugdparticipatie en het voorkomen van schulden bij de jeugd en last but not least het voorkomen van eenzaamheid van jong tot oud. Dit in

ogenschouw nemende delen wij het standpunt van het college als het gaat om het behoud van de intensivering, of van de accenten als het gaat om elk kind een kans, geen kind in de knel en de leraar trekt aan de bel, dus zeg maar de eerste drie. Daar wordt wel licht op bezuinigd, maar ik vertrouw er dan op dat het goed komt. Als het gaat om het restant van het budget, dat is dan ongeveer de helft van die € 7ton, die we dan nu moeten vinden, zou ik het graag aan het debat willen overlaten in de commissie. Wij vinden dat er wel een rijtje van 4 is, dat zijn de eenzamen aan boord, grip op geld, pubers in de spotlight en ook de vrijwilligers, ondanks dat L3B misschien wel graag het accent wil verleggen van vrijwilligers naar mantelzorgers. Hoe de verdeling exact plaats vindt, dat komt tot zijn recht in de discussie, dat zit dus niet in beton gegoten. Om deze discussie te voeden, ben ik wel nieuwsgierig of het voorgestelde bedrag m.b.t. grip op geld verlaagd zou kunnen worden door de komst van de ketenregisseur, want daar zetten we ook 150k in. Nu blijft het bedrag rond 90k, 85, en mijn beeld is toch dat we dat op één of andere manier zouden moeten bundelen, zodat we meer geld over hebben voor de andere accenten. Graag een reactie van de wethouder. Als het gaat om pubers in de spotlight zouden we toch willen dat we dat handhaven, maar we zouden eigenlijk daar een accent in willen hebben m.b.t. de oprechte aandacht voor jeugdparticipatie. Dan de eenzamen, daar heeft inspreker natuurlijk al iets over geschreven, we hadden gelukkig al een voorwas gekregen op schrift. Ik ben wel bereid, daarom was ik ook even nieuwsgierig naar het budgetbedrag, waar het om ging, want dat was me niet helemaal helder, om die evaluatie het komend jaar ter hand te nemen en dat de bezuiniging desgewenst als het moet op 1 januari 2023 in laten gaan, maar nu even de onderbouwing en ook wel het late tijdstip, dat het misschien wel gepast is om dit onderwerp toch nog even zijn kans te geven, mede gelet op de vraag van de heer Lieverse over het belang van eenzaamheid in relatie tot corona. Ik denk dat iedereen zich daar wel in herkent. Dan nog even die vrijwilligers. Ik zei, dat ik het accent zou willen leggen op mantelzorgers, maar ik ben er ook niet zo happig op om juist de inzet van de doelgroep participatie los te laten, mede i.v.m. de voornemens om het budget voor werken voor werk ook op nul te zetten, maar dat staat in de kadernota en niet in deze nota. We zien in ieder geval een bezuiniging in de lucht. Dat we die 2 dingen nog even combineren, ik ben ook wel nieuwsgierig naar de mening van de wethouder en hoe mijn collega's daarin zitten. Dan nog twee kleine issues, eigenlijk één, want ik heb die van werken voor werk al gemeld. De ene issue is dat de optelsom van 2023 niet klopt in de nota. En ik ben even nieuwsgierig wat de waarde is van de kolom waar het jaar 2023 staat. Dit was in eerste aftrap mijn bijdrage. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil beginnen met het bedanken van het college voor dit voorstel m.b.t. de beleidsaccenten. Bij eerste vluchtige lezing dacht ik meteen, dat onze fractie daar wel mee in kon stemmen. Ik heb in de tussentijd ook wel met verschillende commissieleden hierover gesproken: worden hier goede keuzes gemaakt, goede afwegingen gemaakt? Wat de VVD in ieder geval erg belangrijk vindt, is dat er nog steeds behoorlijk hoog wordt ingezet ondanks een kleine bezuiniging op alles rondom kinderen. Dat vinden wij echt heel belangrijk, omdat we zoveel over de jeugd spreken in deze commissie, dat alles wat je kunt doen aan de voorkant, aan de preventieve kant, wij denken dat dat gewoon nodig is. Ik wil niet zo gedetailleerd op ieder accent ingaan als meneer Hoppenbrouwer. Er waren ook dingen, die ik ook graag van de wethouder wil weten, dus bedankt dat die vragen al zijn gesteld. Wat ik me vooral afvraag, stel, we zouden wat andere keuzes willen maken, bijvoorbeeld het verhaal van Humanitas over eenzamen, dat spreekt me zeker wel aan, eenzaamheid is net zoets als armoede, het is een overkoepelend begrip, maar daarachter gaat vaak een wereld van problemen schuil. Ik wil dus graag van de wethouder weten of het echt verantwoord is om die bezuiniging te doen en daaraan vast de vraag, het kolommetje minimale inzet: kunnen we daar echt niets aan doen? Ik hoor de heer Hoppenbrouwer zeggen dat er ook andere mogelijkheden zijn, er wordt al bezuinigd op werken aan werk, dus misschien kan daar toch wat af. Maar er staat minimale inzet en dat gaat bij meer onderwerpen zo. Kunnen we daar nu wel of niet toch nog naar een vrije keus een andere invulling in maken? Dat zou ik heel graag willen weten. Verder in hoofdlijnen zijn we het gewoon eens met het voorstel, maar we willen ook heel graag horen wat de andere commissieleden hierover te zeggen hebben om te kijken of we hier met elkaar een voorstel uit kunnen krijgen om op de beleidsaccenten toch iets te bezuinigen. Tot zover.

Mevrouw Bouman, CDA: Even een nutshell, in 2017 hebben we het sociaal domein besproken met de beleidsaccenten € 1,2mln. In de loop der jaren gaat het naar beneden naar € 963.000, o.a. wordt naar de cultuurhuizen het nodige geld toe geleid. En we lezen allemaal dat de druk op het sociaal domein groot is en de begroting van vorig jaar € 255.000, we gaan het nog maar even ombuigen c.q. bezuinigen voor het jaar 2022. In de brief staat de insteek, dat het gaat liggen op de jeugdhulp, de schuldenproblematiek, daar kunnen wij het ook mee eens zijn. Zoals de andere collega's het even niet gezegd hebben over allerlei accenten, ik loop ze wel even heel snel door. 1, 2 en 3 jeugd, prima, akkoord met wat er voorgesteld wordt. 4, pubers in de spotlight, daar hebben we even wel wat moeite mee, in die zin dat er al het e.e.a. voor de jeugd gedaan wordt. Ik begreep ook dat het in de financiering is vanuit de coronagelden, met andere woorden, zoals het daar staat even terug naar € 20.000. Dan even naar accent 5 en ik verwijs ook even naar de heer Van Ginneken met de brief van Humanitas. Ik vind het heel triest

dat de communicatie in deze richting de coördinator, die aangesteld is via Humanitas. Dan zeg ik: het kan toch niet zo de bedoeling zijn, dat de coördinator het weet en dat het bestuur c.q. degenen die ermee te maken hebben het moeten horen via deze persoon c.q. dat er dus niet mee gecommuniceerd is. Ik zal vast maar melden, dat wij er een voorstander van zijn om die € 66.000 te handhaven. Waarom zeg ik dat? Ik heb vrij recent een artikel gelezen over de eenzamen en ik schrok. Ik schrok gigantisch van het aantal mensen in Nederland, die tot de doelgroep eenzamen behoren. Ik beluisterde zelfs iets van 7 miljoen, ik wist niet wat ik last. Eenzamen zijn natuurlijk niet altijd de ouderen, het kunnen ook jongeren zijn. Het werd geschreven door een psychologe, die zich al 20 jaar met deze studie bezig houdt. Hulp zal zeker gegeven worden door diverse instanties, personen, huisartsen, psychologen, coaches, maar er is zoveel hulp nodig. De heer Van Ginneken gaf aan, dat ook nog wel het nodige gedaan kan worden om de eenzaamheid te beteugelen en om eenzamen weerbaar te maken met allerlei competenties om deze mensen de nodige relaties in samenhang met anderen te geven en ook te kunnen onderhouden. Met andere woorden, wat de heer Van Ginneken aangaf, dat er dus een aantal argumenten is waarom het e.e.a. gehandhaafd moet worden, ik ga dat niet herhalen, ik sta daar volledig achter. Met andere woorden: wij zijn voorstander van die 66.000. Dan accent nummer 6, dat ging over werken naar werk. Ik zag dat dat een personele capaciteitsproblematiek zou zijn geweest en toen dacht is: wacht eens even, we hebben toch al het nodige ten aanzien van die personele capaciteit gevoteerd het afgelopen jaar en ook komend jaar, een gigantisch bedrag, dat ik ook in de kadernota zag staan. Ik dacht: waarom zit het daar niet onder? Als ik ook zag dat er subsidie is gegeven aan de club WIJ, die zich bezig heeft gehouden met re-integratie, dat dat stop gezet is, dan denk ik: via deze achterdeur gaan we wel weer naar die 50.000, dan denk ik: hoe zit dat nou eigenlijk? Ik vraag me dat af. Ik zou dat toch wel op nul willen zetten. Accent 7, de schuldhulpverlening, dat is helemaal akkoord, ook gelet op de discussie die we gehad hebben in februari ten aanzien van het plan, dat toen vastgesteld is. Accent 8, intergenerationeel wonen. Daar zou ik toch nog wel willen zeggen, ook naar de collega's, dat zou ik willen handhaven op die € 20.000. Waarom? Er moet heel veel gedaan worden aan voorlichting. We krijgen steeds meer ouderen, en om een huis proof te maken voor een seniorenwoning, dat moet toch wel gedaan worden. Ook mede omdat er een heleboel vrijwilligers zijn, expats die zich daarvoor inzetten, om dat goed bij de diverse doelgroepen, met name de senioren, naar voren te laten brengen. Met andere woorden, als ik alles voor mezelf optel, kom ik iets onder de € 7ton, dus dat zou heel mooi zijn, maar ik ben heel benieuwd hoe de collega's daar over denken, want het zal toch straks weer niet zo zijn, dat fractie A dit wil, fractie B dat wil en fractie C dat en dat we er niet uit kunnen komen. Dat doet mij denken aan de discussie, die wij gehad hebben t.a.v. de beleidsaccenten in 2017. Met andere woorden, laten we kijken of we daar met zijn allen uit kunnen komen. Als laatste wil ik opmerken, dat de bedragen, die ik naar voren haal gelden voor 2022. 2023 is ook een voorstel om € 7ton te laten genereren, niemand kan in een glazen bol kijken, ik zou de discussie voor 2023 laten voeren eind of medio 2022 en ons voorlopig focussen op 2022. Ik ben benieuwd hoe de collega's c.q. de wethouder over een aantal zaken denkt. Ik dank u.

De heer Hoek, WIJ: Dat het een lastige discussie wordt, dat moge duidelijk zijn. Ik wil toch nog even terug gaan in de geschiedenis: hoe zijn wij nou bij de 10 beleidsaccenten gekomen? Dat was omdat wij het in het sociaal domein tot dan toe heel redelijk deden. Weet je wat nou de ellende is met dit soort discussies? Je ziet financieel wel wat zaken kosten, maar je ziet eigenlijk zelden, omdat het heel moeilijk hard te maken is, wat het oplevert. Tot op de dag van vandaag doen wij het in het sociaal domein nog steeds heel redelijk als je dat afzet tegen vergelijkbare gemeenten. Het abonnementstarief heeft enigszins een kink in de kabel gegeven, maar dat zou weleens mede door deze beleidsaccenten kunnen zijn. Ik realiseer me, dat het lastig is om dat inzichtelijk te maken. Tijdens de begrotingsbehandeling afgelopen jaar was het WIJ, die heel duidelijk heeft gezegd: wij zijn tegen al deze bezuinigingen op de beleidsaccenten en we willen daar een aantal fte's op het gemeentehuis voor inzetten. Dus niet meer fte's, we hebben daar een aantal moties voor ingediend, die het niet gehaald hebben. Ik ben nog niet overtuigd van het gegeven, dat als we gaan bezuinigen, dat het een echte bezuiniging is, want we kunnen niet inzichtelijk krijgen wat het oplevert. Mijn stelling wordt wel door de inspreker van Humanitas natuurlijk bekrachtigd. Die zegt: weet je, er heeft helemaal geen evaluatie plaats gevonden. En toch zeggen we dat er makkelijk bezuinigd kan worden. Dat vind ik een heel lastige. Daarnaast is deze week duidelijk geworden, dat er vanuit het rijk € 4mln deze kant op komt, waarvan € 2mln waarschijnlijk structureel. Ik zou zeggen: laten we nou niet al deze belangrijke zaken al op de helling zetten voordat duidelijk is of het ook daadwerkelijk zo is en bezuinigingen niet nodig zijn. Ik snap bezuinigingen, maar dan zou ik er graag goede argumentatie bij hebben waarom iets minder of beter werkt en die mis ik volledig. Daarnaast vind ik het wel prettig dat met name de insteek op jongeren nog redelijk in stand blijft, dat vind ik een zeer belangrijk uitgangspunt. Maar ik ben toch erg bang, dat het een kant op gaat, waarvan we zeggen: we denken nu wel, dat we bezuinigen, maar is dat ook daadwerkelijk zo? Ik ben het eens met vorige spreker, mevrouw Bouman, dat je wel goed af moet wegen. Mocht je over gaan tot bezuinigingen, waar wij niet echt een voorstander van zijn, dat je niet een soort discussie krijgt waarbij die hier € 10.000 doet, de volgende daar, zodat er een product ligt dat compleet

niet meer te bevatten is en ook niet op basis van welke argumenten er nu bezuinigd wordt, want dat kan heel divers zijn. De vorige keer hebben we met het opstellen van de 10 beleidsaccenten daar allemaal een waarde, een label, aan gehangen per beleidsaccent, hoeveel wij het waard vonden. Vonden we het belangrijk, minder belangrijk of helemaal niet belangrijk. Ik kan me ook voorstellen, dat je eenzelfde systematiek gebruikt om het goed af te wegen. Dat is ook democratie, dan krijg je niet helemaal je zin, maar dan ligt er wel een product, dat op hoofdlijnen gedragen wordt door democratische besluitvorming. Dus daar zou ik wel een voorstander van zijn. Dus op voorhand heb ik grote moeite met de bezuinigingen. Laten we de € 4mln nog even afwachten. Als we gaan bezuinigen, vind ik dat een goede onderbouwing daarvan de basis moet zijn en geen natte vinger redematies. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Ik heb wat gesteggeld met de techniek, ik hoop dat ik verstaanbaar ben. We praten over bezuinigingen, maar dat is ook een beetje een frame, waar we misschien een klein beetje van af moeten. Daar durven wij tenminste een beetje van af te raken, van die term, met name ook door de 2 avonden die we gehad hebben met een aantal beleidsambtenaren, 2 lange avonden, waarin we inzage kregen in precies wat mevrouw Bouman aangeeft, namelijk: wat gebeurt er met het geld, wat doen beleidsambtenaren precies, hoeveel levert het op en op welke punten is het ook een beetje zoeken, zijn we met de goede bedoelingen bezig, tegen beter weten in of gebeurt er ook erg veel op die terreinen? Dat is één punt. Wat meneer Hoek zojuist noemt, willen wij ook naar voren brengen. Namelijk, er komt een zilvervloot aan, waarvan we niet weten of het structureel is, dat hoopt meneer Hoek al een beetje en wij hopen het ook, maar € 4mln is wel toegezegd, dat is een groot bedrag. Misschien speciaal voor de jeugdzorg, maar het kan betekenen, ook rond de kaderbrief straks, dat we opnieuw achter de oren moeten krabben of de afgesproken bezuinigingen over 2022, waar we nu over spreken, of die wel allemaal zo hard moeten zijn, of die taakstelling wel zo hard is als waar we nu van uit gaan. Dat vooraf. Wat de inhoud betreft van het collegevoorstel zeggen wij in grote lijnen de heer Hoppenbrouwer van L3B na. Wij zijn net als hij tevreden over de accenten 1, 2 en 3 die gaan over jeugd, de leraar trekt aan de bel, wat betreft het totale bedrag, dat die 3 blijven staan. Ook over de eenzaamheidsbestrijding zijn wij het helemaal eens met de sprekers, die dat beklemtonen als een belangrijk goed, dat we niet overboord moeten gaan gooien wat er nu is opgebouwd. Overigens is het voor de CU zo, dat ook zonder evaluatie dit een accent is waar niet op bezuinigd kan worden. Het punt, dat meneer Hoppenbrouwer naar voren bracht, rond vrijwilligers vinden wij heel interessant, namelijk om wel het accent te leggen, dat het niet zomaar vrijwilligerswerk is waar dan cadeaubonnen aan gegeven moeten worden of zoiets, maar dat het vooral de mantelzorg is, die daarin uitgezonderd wordt. Waar we de meeste discussie over hadden in onze fractie, ik weet niet hoe anderen er over denken, is het accent grip op geld. Wij zijn inderdaad nieuwsgierig wat de voorzitter ons kan vertellen over hoe zich dat verhoudt tot de notitie die we hebben aangenomen begin van dit jaar rond schuldhulpverlening. Eigenlijk had ik een beetje verwacht, dat meneer Van Ginneken ook daar wat over zou zeggen, want meneer Schipperus heeft nog contact gehad met Humanitas en die vertelde hoe belangrijk schuldhulpverlening ook voor Humanitas is naast Schuldhulpmaatje, die heel goede organisaties zijn en samenwerken en elkaar vinden en vergelijkbaar werk doen met goed opgeleide vrijwilligers. Ofwel, ik ben benieuwd of onze schuldhulpverlening-opbouw die we hebben afgesproken, of dat ook kan met een bezuiniging op het punt van grip op geld. Tot zover.

De heer Jonker, D66: Allereerst, om te beginnen, vonden wij de taakstelling op de beleidsaccenten sowieso onverstandig, maar laat ik niet flauw doen, de situatie waar we nu in zitten qua kader. We spreken over de prioritering voor het budget, dat nu voor de beleidsaccenten beschikbaar is. Als we kijken naar de bijgevoegde stukken, dan valt in de tabel op, dat er een kolom minimale inzet is, dat onze bewegingsruimte nogal beperkt. Bij de toelichting viel het ons op, dat de onderbouwing van de minimale inzet nogal verschilt. Dat geldt voor door het rijk geormerkte gelden, tamelijk hard, maar ook (...) eerder genomen besluiten of het feit dat iets als budget is opgenomen in de personeelsformatie. Dat lijken me niet allemaal dezelfde grootheden en misschien moeten we daar de volgende keer wat meer in variëren. Dan zien we wat ook echt hard is en wat misschien iets minder hard is. Al ben ik me er van bewust, dat ook op die andere aspecten het soms lastig is om daar verandering in aan te brengen. Dan ten aanzien van de prioriteiten. Het zal niemand verbazen, dat wij als D66 onze prioriteit leggen bij jongeren en bij kinderen. Zeg maar even globaal tussen de oogharen door de punten 1 tot en met 4. Overigens zonder iets af te willen doen aan de andere onderdelen, want daar zouden we bij voorkeur ook niet op willen korten of bezuinigen. Wat wel opvalt bij punt 4, de inzet t.b.v. pubers, dat we dat incidenteel dekken vanuit corona-gelden en vervolgens wordt in de tekst aangegeven: in de aanloop naar de begroting van 2023 onderzoeken we of we het budget, dat met de accenten gemoeid is, kunnen inzetten t.b.v. pubers. Het voelt toch een beetje vreemd. Structurele opgave op deze manier dekken? Waarom is er niet voor gekozen om het meerjarig structureel te dekken op het niveau dat beschikbaar is? Waarbij het overigens duidelijk is, dat er bezuinigd moet worden, dat begrijp ik ook wel. Dus nogmaals, de inzet en aandacht voor pubers is in onze ogen belangrijk. Ook gezien de leeftijdsopbouw in onze gemeente. Afsluitend voor deze eerste termijn wil ik opmerken, dat het ons opvalt dat door de taakstelling we over meer prioriteiten nog minder geld moeten verdelen. Als je even door het geheel

heen kijkt en je neemt ook de discussies over andere bedragen en andere voorstellen in het achterhoofd, dan zijn we over hele kleine bedragen aan het discussiëren. Ik hoop dan ook vurig dat de eerder genoemde zilvervloot de haven van Lansingerland binnen vaart en dat we dit kunnen voorkomen, want in feite zouden we deze bezuiniging niet moeten doen. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: De druk op het sociaal domein is groot en er dienen dus scherpe keuzes te worden gemaakt op de beleidsaccenten. We zijn het eens met de overige fracties, dat elke bezuiniging goed weloverwogen dient te worden alvorens die gemaakt wordt. GL hecht bijzonder veel aandacht en waarde aan thema's als kinderarmoede, jeugdhulp en onderwijs. Deze 4 beleidsaccenten worden onder gebracht in de toekomstopgave jeugd en we zijn dus tevreden over de ingezette budgetverdeling op dit vlak. De pubers worden wel in de kou gezet, terwijl zij nou juist veel aandacht verdienen. Om dan juist te bezuinigen of genoeg te nemen met de incidentele corona-toelage lijkt mij geen verstandige keuze. Die toelage is ook niet bedoeld om hieraan te besteden. In het kader van schuldhulpverlening zijn beleidsaccenten 6 en 7 opgeschroefd. Ook daar staan wij achter. Wat betreft de bezuinigingen op beleidsaccenten 5, 8 en 9 snappen wij de ratio erachter. Het is natuurlijk niet prettig, maar er is in ieder geval een behoud van activiteiten. Wel vragen wij ons af wat er wordt verstaan onder behoud van activiteiten, dat is ons niet helemaal duidelijk. Ook gezien het feit dat de inspreker van Humanitas zijn zorgen heeft geuit, denk ik dat het goed is om in ieder geval om de tafel te gaan met partijen die gekort worden. Dat was onze bijdrage.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Vorig jaar bij het debat over de begroting werden we al geconfronteerd met bezuinigingen in het sociale domein waar onder de door de gemeenteraad in 2017 vastgestelde beleidsaccenten sociaal domein. Het college is er zo van overtuigd dat de veerkracht in de samenleving vergroot is, dat het durft te snijden in het sociaal domein, waaronder de beleidsaccenten. Wij waren destijds bij dat debat over de bezuinigingen, over de begroting, de enige fractie die integraal de belangrijkste bezuinigingen in het sociaal domein wilde terug draaien. Met dekking uit de stijging van de OZB, want de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen. De andere fracties wilden die bezuinigingen wel invoeren, maar ze vonden het geen pas geven om te gaan bezuinigen op het sociaal domein zonder evaluatie van de mogelijke gevolgen. De coalitie kwam met een amendement om de bezuinigingen beleidsaccenten sociaal domein pas in 2022 in te laten gaan om de tijd te hebben voor een grondige evaluatie van die accenten. Die hebben we niet gesteund, dat amendement of die motie. Op 21 april kregen we in een summier beeldvorming de uitkomsten van de grondige evaluatie van de beleidsaccenten. In de werkgroep beleidsaccenten is gesproken over wat er wel en niet bereikt is per accent, maar er is niet inzichtelijk gemaakt wat de impact zou kunnen zijn van eventueel bezuinigingen toepassen op die accenten. En het is wel belangrijk om dat te weten, want het gaat om een fikse bezuiniging. Voor 2019-2021 was er nog € 963.000 beschikbaar, in 2022 maar € 708.000. Dus € 255.000 minder. Hoe kan je nou keuzes maken als je niet weet wat de eventuele gevolgen zijn van het verlagen van budgetten? Die info ontbrak in april, maar de heer Kuipers concludeerde: het college moet duidelijke plannen maken en met een concreet voorstel komen. Dat hebben we nu gehad, een brief van 2,5 kantje met een bijlage van krap 2 pagina's. Wat ons betreft is het vrij nietszeggend en mist het ook een duidelijke onderbouwing in de keuzes die zijn gemaakt. Er was zo'n haast om dit in elkaar te zetten, dat de Klijsma gelden met een korte ei zijn geschreven, terwijl wij van de PvdA weten, dat deze voormalige staatssecretaris haar achternaam met een lange ij schrijft. Dat weten we, omdat we in 2014 en 2015 hebben moeten zorgen dat de Klijsma-gelden bedoeld voor armoede niet in de grote pot verdwenen, maar echt naar arme kinderen zouden gaan. Dit is een brief, quote: om het correcte beschikbare bedrag 2021 voor de beleidsaccenten neer te zetten en een voorstel voor de budgetverdeling 2022. Maar zoals ik al zei: nauwelijks onderbouwd, vanavond geschetst door de heer Van Ginneken van Humanitas rond de eenzaamheidscoördinator, die zonder enige toelichting is geschrappt en daar zijn ze onlangs pas van op de hoogte gesteld. En wat stelt het college nu voor? Kortening op de pubers, die het al zo lastig hebben gehad tijdens deze coronaperiode, kortening op de eenzamen, die overigens ook nog zitten te wachten op het busje van het college om hen uit de eenzaamheid te halen, want het beloofde vrij reizen OV voor AOW'ers is er nog niet van gekomen. Kortten op intergenerationeel wonen en op de vrijwilligers. Nota bene op de vrijwilligers, terwijl Lansingerland enorm leunt op een leger aan flink overbelaste vrijwilligers en de maatschappelijke organisaties die hen opleiden en coachen. De eenzaamheidscoördinator o.a. Zoals gezegd, de raad kan beter afzien van bezuinigen op die beleidsaccenten. Dat wisten we al en dat is heel duidelijk uitgelegd bij het debat over de kadernota vorige week. Er komt een zilvervloot, noemt meneer Lieverse het, van € 4mln van het rijk naar Lansingerland, dus we moeten nu vooral geen ombuigingen, geen bezuinigingen vast stellen bij de kadernota. Vooral ook omdat in het sociaal domein dit soort relatief kleine bedragen op dit accenten helemaal niet nodig zijn en ook zeker niet gewenst. Eigenlijk: wij leggen het stuk naast ons neer. Ik ga er dus inhoudelijk verder niet op in, behalve de 4 punten die ik heb genoemd, eenzaamheid, de pubers, de vrijwilligers, niet korten daarop. Wethouder Van Tatenhove heeft gesproken het afgelopen jaar met wie eigenlijk? Nauwelijks met de sportclubs, blijkbaar ook niet met de maatschappelijke organisaties, want ze legt nogal een flinke budgetkorting op

heel belangrijke organisaties. Een vraag zou kunnen zijn, maar het is een retorische vraag: met wie heeft de wethouder het afgelopen jaar eigenlijk wel gesproken? Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik ga proberen het kort te houden. Dank iedereen voor de bijdrage op dit voorstel voor de verdeling van het resterende budget voor de beleidsaccenten. Ik denk dat het wel goed is om even te beginnen bij de begroting van vorig jaar, want bij de begroting van vorig jaar moesten we een bezuiniging vast stellen en daar is besloten dat er een bedrag van € 255.000 als taakstelling zou worden bezuinigd op de beleidsaccenten en het voorstel dat nu voor ligt is dus een invulling van die taakstelling, die toen in de begroting is afgesproken. Dus voor iedereen, die zegt, dat dit eigenlijk niet zou moeten gebeuren, dan geef ik u mee, dat er dan een gat resteert in de begroting, omdat er vorig jaar is afgesproken, dat die taakstelling dit jaar in de begroting zal landen. Dus als er hier iets wordt gewijzigd, dan ligt bij de raad vervolgens de opdracht om dat wat hier niet geaccepteerd zou worden in de bezuiniging vervolgens als een opdracht bij de begroting of zomerrapportage alsnog ligt. Ik denk dat we in de afgelopen periode hebben gezien wat de beleidsaccenten kunnen betekenen. We hebben ze natuurlijk in 2017 niet voor niets zo verdeeld, want we hadden er verwachtingen van. Ik ben het ook met meneer Hoek eens, dat je dan weet wat je investeert om aan die verwachtingen te voldoen, maar dat het heel lastig is om te laten zien wat het effect is als je dat uit zou drukken in geld van wat je met die beleidsaccenten hebt gedaan, zo'n maatschappelijke kosten/baten analyse is altijd een lastige rekensom. Overigens geldt dat ook naar de andere kant, die mevrouw Verhoef net aanstipte, van wat de impact is als je stopt met iets. Wat er gebeurd is sinds de bespreking in de commissie n.a.v. de presentatieavond is dat wij op uw verzoek of op verzoek van de voorzitter, zoals mevrouw Verhoef het zei, een voorstel hebben gedaan voor keuzes binnen de beleidsaccenten om aan die taakstelling te kunnen voldoen en om die keuzes aan u voor te leggen. Dit is nog niet hard, want u moet erover beslissen welke keuzes u wilt maken, of u het eens bent met het college of niet. Als dit het lijstje is, dat het wordt, dan worden dat inderdaad de kortingen op de subsidies en dan heeft dat gevolgen voor de partijen die iets doen met de onderwerpen, met de beleidsaccenten waarvoor ze verantwoordelijk zijn. Dus dan zal dat gevolgen hebben voor wat er overblijft voor eenzamen en dan heeft dat gevolgen voor wat er gebeurt met het budget beleidsaccent vrijwilligers. Dus dat is gecommuniceerd bij de subsidieaanvragen, dat dit voor ligt, dat is goed om in elk geval aan te geven, dat ter uitvoering van die taakstelling waarschijnlijk een korting komt op de beleidsaccenten van bijvoorbeeld eenzaamheid, zoals meneer Van Ginneken aangeeft. Dat heeft alles te maken met de subsidieaanvragen. Nogmaals, u wilde hier over spreken, dus er is nog niets zeker tot u heeft besproken of u het eens bent met deze keuze die voor ligt. Ik hoor van meerderen: als we keuzes maken, dan is het in elk geval goed, dat we daar bepaalde groepen bij ontzien en dat daar de budgetten voor de beleidsaccenten meer blijft dan de minimale inzet, die er voor zou moeten zijn. Ik hoor ook een aantal mensen, dat vraagt: kunnen we bij de post grip op geld daar nog iets van af halen ten gunste van eventueel een andere post en welke gevolgen heeft dat dan, ook gelet op het feit dat we daar voor de schuldhulpverlening pas budget beschikbaar hebben gesteld. Het budget voor de schuldhulpverlening is voor dat traject, o.a. de ketenregisseur zit daar in en de wettelijke taak die we hebben. Wat er met grip op geld gebeurt is vooral de inzet op preventie, het spreekuur samen doen o.a., de aandacht voor preventie. Dus als we dit bezuinigen missen we eigenlijk de vroegsignalering. En de vroegsignalering is juist zo belangrijk om te voorkomen dat mensen in die schuldhulpketen te laat terecht komen of met een te grote schuld terecht komen. Ik zie meneer Van Ginneken ook knikken. We hebben juist bij grip op geld dat budget heel hard nodig om ervoor te zorgen dat die keten goed blijft functioneren, maar ook dat we mensen niet eerst te ver in de problemen helpen, maar juist zo vroeg mogelijk aan de slag kunnen gaan met hen. Dus daarom heeft het college gezegd: daar stellen we geen bezuiniging op voor. Meneer Hoppenbrouwer zei: bij de vrijwilligers zou ik vooral willen kiezen voor de vrijwillige mantelzorgers. Meneer Lieverse sloot daarbij aan. Dat is op zich een goede keuze, maar ook daar geldt: we hebben in het kolommetje voor de vrijwilligers alleen in 2022 nu nog budget opgenomen, dus ook daar is dan vanaf 2023 met de beleidsaccenten geen extra budget meer beschikbaar, dus dat betekent dat we het moeten doen met wat we in het algemeen in het sociaal domein doen voor vrijwilligers. U weet dat daar al op bezuinigd is. Dan ga ik nog even de vragen langs voor zover die er nog zijn, want het waren meer opmerkingen, die meerdere mensen hebben genoemd. Dan heb ik de vragen gehad en het is verder aan u de afweging, wat u vindt van het lijstje van het college en of u op een andere manier zou willen herverdelen. Dan is het wel goed om aan mevrouw Arends te vragen of zij nog iets wil zeggen over werken aan werk, want dat is het accent dat in haar portefeuille zit.

Wethouder Arends: Ik denk, ik steek mijn hand op, want mevrouw Van Tatenhove gaf het al aan: één van de beleidsaccenten gaat inderdaad over werken aan werk en dat valt in de portefeuille van de participatiewet. Dit is een belangrijk beleidsaccent. Wat doen wij met die financiële middelen? Aan de ene kant bekostigen we daarvan de SROI adviseur en een andere belangrijke is de consultant voor

arbeidsbeperkten, die vooral de verbinding met het onderwijs maakt, dan hebben we het over praktijk- en speciaal onderwijs. Dat zegt dus, dat dit verbonden is aan jeugd met en beperking. Het is inderdaad opgenomen in de vaste formatie in het team participatie. Dus als u daar een streep door gaat zetten, dan betekent dat ook, dat het team participatie capaciteit moet gaan inleveren. Van deze middelen noemde ik net al waar het voor bedoeld is, dat is een andere inhoud dan het Nieuwe Wij, waar u onlangs een presentatie over heeft gehad, maar het staat ook echt los van de toevoeging van capaciteit i.v.m. coronatijd. Ik hoop hiermee de vragen van de commissie te hebben beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het voor ieders begrip misschien handig is als u straks in uw tweede termijn probeert duidelijk te maken wat u wel een goed plan vindt en niet een goed plan. Ik neem aan, dat de wethouder wel mee turft. Het wordt in ieder geval in het verslag vast gelegd, maar ik wil even voorkomen, dat het een Poolse landdag wordt van mitsen en maren, dus probeer zo concreet mogelijk in uw tweede termijn, dat is het meest vruchtbaar, even te laten merken wat u wilt en wat u ervan vindt.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank, waarde collega's, voor de inbreng van alle informatie. Wat ik wel een beetje lastig vind, ik denk dat niemand van de commissie samenleving zou willen bezuinigen. Dat is 1. Maar we hebben een integrale verantwoordelijkheid en volgens mij hebben we ook in de discussies rondom de begroting, kadernota, zomerrapportage, maakt niet uit, dat wel alle domeinen mee moeten doen met de tekorten, die er toch zijn. We kunnen niet ontkennen, ik neem aan dat iedereen de gelegenheid heeft gehad om de zomerrapportage te lezen, maar na 4 maanden hebben we al een tekort van € 1,3mln. Dan kan je zeggen: dat zijn de eerste 4, dus dat trekken we wel recht in die 8 maanden, maar het kan zomaar ook andersom zijn. Dus dat vind ik wel een lastige om nu maar te zeggen: we zitten hier als Griekenland op een eiland en we vinden dat er niet bezuinigd moet worden. We hebben een bredere verantwoordelijkheid. Verder merk ik in de discussie, dat men een beetje zoekende is naar de meetbare maatschappelijke effecten van de beleidsaccenten. Die worden kennelijk gemist. Dan is het de vraag: in hoeverre wil je dat weten. Ik dacht dat meneer Lieverse er al naar verwees. We hebben 2 tafeltjes avonden gehad, waar we heel uitgebreid zijn geïnformeerd over de hoed en de rand, we hebben vervolgens 2 midterm reviews gehad. Volgens mij, als je dat goed leest, ik denk dat het een dikke 7/8 middelen, die extra inzet, nou voor de samenleving betekend? Het is niet rationeel te maken, er zit een stukje buikgevoel bij, maar ik moet toch eerlijk zeggen, dat ik vind dat de wethouder, maar ook de ambtenaren die daar heel erg met passie over spraken, in ieder geval mij ervan overtuigd hebben.

Mevrouw Verhoef: Ik was met de heer Hoppenbrouwer samen bij de beeldvorming op 24 april. Wij waren degenen, die vroegen: hoe kunnen we nou de impact van voorgestelde bezuinigingen, we zaten toen nog te wachten op een voorstel, hoe kunnen we dat nou goed wegen? Vindt u dat dat in de bijlage goed is toegelicht, wat de gevolgen zijn van de voorgestelde bezuinigingen per beleidsaccent? De heer Hoppenbrouwer: Ik ben blij, dat u zich nog herinnert, dat het 24 april was, dat zou ik al niet meer weten. Maar ik probeer ook altijd redelijk te blijven. Ik sta bekend als iemand, die tot het gaatje gaat en ook wat dossierkennis heb, maar op een gegeven moment denk ik: ik kan wel het uiterste vragen, maar dat vind ik niet reëel. We hebben ook brieven van de burgemeester gehad, druk op de organisatie. Ik doe het met de informatie die ik heb en ik denk dat ik toch voldoende informatie heb om een afweging te maken. Dus dat in reactie daarop. Verder, als ik even naar de voorzitter ga, dan proef ik toch wel wat commitment als het gaat om de beleidsterreinen 1, 2 en 3, zeg ik maar even gemakshalve. Ik hoop en proef een beetje, dat de eenzamen aan boord ook wel de meerderheid krijgt. Dan blijft toch nog onduidelijkheid rondom grip op geld. De wethouder geeft aan, dat het in de vroegsignalering de mist in gaat, maar ik denk aan de andere kant: het is een wettelijke taak, dus het is al redelijk ingericht. De Eneco's van deze wereld gaan ons al helpen, daar hoeven we als gemeente niet extra achteraan te jagen, wat we vroeger wel moesten, dus we krijgen het op een presenteerblaadje. Ik zou echt de wethouder willen vragen om toch te kijken, ook met de komst van de ketenregisseur voor 150k, of we toch niet iets kunnen afsnoepen van die vroegsignalering, door het anders in te regelen, waardoor we toch budget over houden voor andere domeinen of andere beleidsaccenten. Dat zou ik graag nog mee willen geven. Over integraal wonen, daar ben ik met alle respect voor het CDA, ik weet dat het in 2017 één van hun speerpunten was, maar ik denk dat we dat op een andere manier zouden moeten kunnen oplossen, dus ik zou dat budget echt voor de echte uitdaging die we hebben als het gaat om jeugd, armoede, schuld, is het dan interessant om een woonwaaier te maken.

Mevrouw Bouman: De heer Hoppenbrouwer gaf aan, wat wij in 2017 ook al aangaven t.a.v. intergenerationeel wonen. Ik heb al gemeld, dat we dat op het bedrag van € 20.000 wilden houden. Hoe ziet de heer Hoppenbrouwer dat dan voor zich? U zegt: het kan ook op een andere manier. Dan ben ik heel benieuwd hoe. De heer Hoppenbrouwer: Ik denk dat een casemanager of een WMO-iemand of misschien wel Welzijn Lansingerland voldoende mensen heeft, dat zijn allemaal vrijwilligers, die kunnen best wel de coördinatie op één of andere manier op zich nemen. Ik ben misschien wel het liefste jongetje van de klas: ik accepteer dat we een bezuinigingsopgave hebben.

Ik accepteer die € 255k, die wil niemand hier aan tafel, maar ik heb geaccepteerd dat ik hem heb. Dus nu probeer ik de pijn zoveel mogelijk te verzachten en ik leg daarin bepaalde prioriteiten. Dat die zilvervloot er komt, dat moet dan maar blijken. Maar je zou ook kunnen redeneren: stel dat de zilvervloot tegen valt, laten we dan in ieder geval richting geven aan het college, mocht die zilvervloot een bronzen vloot worden en we moeten toch bezuinigen, dat we dan in ieder geval een richting, een kader mee geven. Dat zou ik echt mee willen geven aan mijn collega's. Ik denk dat we echt moeten richten op de kids armoede en de schuld. Ik denk dat dat echt de problematiek is waar we voor staan. Het laatste, dan rond ik af, over de pubers in de spotlight. Ik hoor collega's het combineren met corona en dat ze het zwaar hebben bla bla bla, maar als we even naar de oorspronkelijke opzet gaan van die pubers, dan gaat het daar helemaal niet over. We zijn ook het accent inhoudelijk aan het veranderen, dus als we daar wat willen dan moeten we goed duidelijk hebben: waar stonden we voor? En nu gaan we er een andere invulling aan geven, zoals ik dat met vrijwilligers en mantelzorgers doe. Dat geef ik als laatste mee. Dank voor de ruimte die ik kreeg, want het is ruim over de 3 minuten.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb eigenlijk best veel overeenstemming gehoord in de commissie, even met uitzondering van de PvdA, die op een heel andere lijn zit, maar dat is wel consequent, want dat heeft mevrouw Verhoef inderdaad al eerder zo genoemd. Ik was het niet eens met de heer Hoek, die zei dat het niet duidelijk is wat het effect is van de bezuinigingen. Je weet dat natuurlijk uiteindelijk nooit in de toekomst, wat precies het effect zal zijn van draaien aan een knop. De strekking is volgens mij, dat de essentie van de activiteiten niet wordt aangetast, maar dat er niet veel extra wordt gedaan, op extra inzet wordt bezuinigd. Daar wil ik dan nog bij zeggen, dat minder geld uitgeven niet per definitie betekent dat er minder wordt gedaan. Soms kun je dan toch nog dingen slimmer doen of dingen anders doen. Dit blijkt voor mij ook uit de beantwoording van de wethouder. Door de beantwoording van de wethouder kom ik toch terug op wat ik eerder zei, dat het er eigenlijk op lijkt, wat de heer Hoppenbrouwer zei, natuurlijk doen die bezuinigingen zeer, maar we hebben geaccepteerd dat ze er zijn. Voor de VVD is het geen taboe dat er ook op beleidsaccenten iets wordt bezuinigd. Ik hoor de wethouder zeggen: bij grip op geld kan niets af. Zij overtuigt mij daar van. Meneer Hoppenbrouwer zegt: we hebben toch een ketenregisseur, die praat natuurlijk niet met de mensen met schulden. In die zin kan ik me wel voorstellen, dat dit een extra is, waar je niet op wilt bezuinigen. Wat ik nog heb gemist in de beantwoording. De heer Hoppenbrouwer: Die ketenregisseur gaat niet met de mensen praten, maar hij gaat wel coördineren. Hij kan die vroegsignalering wel in zijn takenpakket mee nemen. Ik hoop dat hij binnen die 150k daar een stukje van pakt, waarbij we budget over houden voor andere dingen. Dat vind ik geen onredelijke vraag. Bent u het dat met mij eens? Mevrouw Draak: Ik kan me voorstellen, dat dat ook een manier is om ernaar te kijken, maar in het algemeen, is misschien een beetje een stokpaardje van mij, maar ik ben altijd van mening, dat coördinatoren en projectmanagers en al dat soort functies, daar ben ik gewoon niet zo'n voorstander van op het moment dat je moet bezuinigen. Je moet juist niet bezuinigen, naar mijn mening, op de mensen die spreken met de burgers die behoefte hebben aan onze dienstverlening. Dus daar zou ik als laatste op willen bezuinigen. Dat gezegd hebbende zou ik toch graag nog even van wethouder mevrouw Van Tatenhove willen weten: in de toelichting staat duidelijk uitgelegd waarom er een minimale inzetbedrag is. Misschien heb ik dat net niet duidelijk genoeg gesteld in mijn vraag. Maar stel je voor, dat we toch onder die minimale grens gaan zitten, kan dat dan echt niet? Of moeten wij dan gewoon een raadsbesluit herzien? Is het een advies van het college om niet tegen ons eerdere eigen besluit in te gaan? Dat vraag ik dus omdat ik graag wil weten: gaan we nu het collegevoorstel ongewijzigd aannemen of komt er misschien straks toch van één van de commissieleden een voorstel tot een amendement? De VVD zal er niet per definitie op tegen zijn, omdat dit debat gehoord hebbende dat ik wel begrijp dat er meer wegen zijn die naar Rome leiden. Maar de vraag aan de wethouder over de minimale inzet vind ik dan toch nog wel belangrijk om even te begrijpen voor we ons daar over kunnen beraden.

Mevrouw Bouman: Ik heb nog wel 2 zaken. Voor mevrouw Arends het werken aan werk. Daar beluister ik nu, dat het iemand is die dan helaas weg zou moeten. Maar dan denk ik: wij hebben toch het afgelopen jaar en ook het volgende jaar incidenteel de PFTE'en opzet nu toch ook weer bestendig? Dat zit toch daar in? Dat kan ik dan niet helemaal volgen, wat zij daarop zegt. Het tweede wat ik gevraagd heb ten aanzien van 2022, ik heb gezegd: de inzet zou voor ons zijn € 7ton voor 2022. En wat 2023 met zich meebrengt, dat is dan weer een herverdeling van een aantal items. Zouden we dat niet even in 2022 moeten gaan bezien, want je weet maar nooit wat er zich in één jaar voor doet. Dus ik zou me sec willen focussen op 2022, daar heb ik geen antwoord op gekregen. We hebben het allemaal over de jeugd, prima, die vragen zijn allemaal helder. Maar is dan wel helder voor de commissie, dat wij allemaal hetzelfde denken t.a.v. de bedragen, die er nu staan en die door diverse fracties zijn aangegeven? Daar heb ik toch nog wel even moeite mee, want ik heb bijvoorbeeld aangegeven: houd de eenzamen aan boord door op die 66 te blijven zitten, want het college gaat naar de € 32.000. Met andere woorden: hoe gaan we daarmee om? Zijn we het allemaal met elkaar eens? Of is dat niet zo? Moet er nog een amendement komen? Hoe gaan we dat doen? Ik hoorde meneer Hoek zeggen: in 2017 hebben we met zijn

allen om tafel gezeten met hoog, middel, klein om tot een uitkomst te komen. Misschien moet dat nu wel weer. Ik ben er niet van overtuigd dat we met zijn allen het voorstel van het college gaan volgen, althans, wij niet. De heer Hoppenbrouwer: Twee dingen in reactie op mevrouw Bouman en op mevrouw Draak. Ze beginnen over amendementen, maar volgens mij hebben we nu niet een stuk dat voor ligt aan de raad, dus ik weet niet waarom we dat met elkaar introduceren. Dus dat vind ik verwarrend. Het tweede is: ik proef bij de commissie eigenlijk wel een bevestiging, dat de bezuiniging, meneer Van Ginneken dacht dat dat rond de € 35-40.000 was, dan zou ik kunnen aansluiten bij de 66. Laat ik vanuit L3B zeggen, dat wij wel bereid zijn om in ieder geval die bezuiniging voor het komend jaar uit te stellen en voor die 66 te gaan. Mevrouw Bouman: Dat is hetzelfde wat ik ook aangegeven heb. Als je dat dan doet en je gaat van die 66 uit, dan moet je ergens anders weer wat gaan schrappen. Daarom zeg ik: moet je niet met zijn allen om de tafel gaan zitten om te kijken hoe we daar uit komen? Het is een besprekstuk, u heeft helemaal gelijk, maar we hebben wel te horen gekregen, dat we met zijn allen € 255.000 moeten bezuinigen. Met andere woorden: hoe gaan we dat met zijn allen doen? Dat we weer niet Babylonisch naar voren gaan brengen, vraag ik me af of we het niet op een bepaalde manier nog naar voren kunnen brengen, want ik denk dat we er zo niet uit komen. De voorzitter: U bent altijd goed in het zien van lijnen daarin, dus ik zie al wat aankomen.

De heer Hoek, WIJ: Er werd gevraagd: wat is dan een goed plan om dit aan te vliegen? Ik heb al gezegd: ik vond het in 2017 een goed plan, hoe we toen dit onderwerp behandeld hebben en ook de zwaarte van de beleidsaccenten hebben aangegeven. Een dergelijke constructie zou je ook kunnen toepassen als het gaat om bezuinigingen, hoewel ik wel erg veel moeite heb met bezuinigingen beleidsaccenten. Naast de PvdA was het ook WIJ die tijdens de begrotingsbehandeling met amendementen zijn gekomen om niet te bezuinigen op de beleidsaccenten en daar ook dekking voor hebben aangegeven. Met betrekking tot de tafeltjes avonden, nee, die waren echt duidelijk, dat ben ik het met een ieder eens, dat was geen acabadabra, Alleen, wat ik geprobeerd heb te zeggen is: je kan nooit financieel technisch inzichtelijk maken wat een beleidsaccent oplevert. Dat is heel lastig. De heer Hoppenbrouwer heeft dat ook al gezegd. Het is heel moeilijk beslissingen nemen dan. De € 4mln, beste commissieleden, we weten allemaal dat die komt. Er gaan al lijstjes rond met welke gemeente wat krijgt. Ik heb de wethouder daar niet over gehoord. Misschien is het wel een non-discussie, die we nu voeren. Maar om straks 300 amendementen te voorkomen, wat ik merk is dat iedere partij wel compassie heeft bij een aantal beleidsaccenten, dat ligt heel divers. Je zou ook kunnen zeggen: we bezuinigen op ieder beleidsaccent 26%. Omdat we vertrouwen hebben in de beleidsaccenten, zoals we die ooit hebben opgesteld en ik ben er van overtuigd dat ieder beleidsaccent absoluut zijn waar de heeft. Ik gooi hem er maar in, ik zeg niet dat het zo moet, ik ben meer een voorstander van een kwalificatie eraan geven, belangrijk, minder belangrijk, niet belangrijk. Dan nog voer ik met mijn fractie de discussie of we überhaupt willen bezuinigen en ik vrees dat dat uitkomt op niet. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Een beetje aansluitend misschien bij wat er al gezegd is, maar die 2 avonden die we gehad hebben, een aantal van ons was daar bij, hadden wel veel inhoud. Die avonden zijn op verzoek van de commissie georganiseerd. Mevrouw Bouman, wethouder Van Tatenhove, mevrouw Oosterman en ik hebben daaraan gewerkt. We hebben toen alle vragen kunnen stellen, die we hadden. We hebben ook echt door kunnen vragen over wat er precies gebeurt bij items als pubers in de spotlight of bij noem maar op. We hebben daar alle informatie over kunnen krijgen. We hebben ook gebrainstormd over wat er zou kunnen gebeuren als we het accent wat zouden verleggen. Die stellingen werden ons door de beleidsambtenaren voorgelegd, daar konden we vrij over praten. Ofwel, als we nu tot keuzes komen, mogen we ons toch wel baseren op die inzichten. Dat is één opmerking. De tweede opmerking: we praten over bovenwettelijke taken, we zijn niet aan het bezuinigen, gelukkig niet, of taken die op een nare manier tegen ons zouden kunnen keren, waar mensen ook bezwaar tegen zouden kunnen aantekenen, omdat het tegen de wet in gaat. Als onze fractie ervoor kiest om te bezuinigen op pubers in de spotlight, als onze fractie ervoor kiest om ook te bezuinigen op werken aan werk, als onze fractie er ook voor kiest om op intergenerationeel wonen ook te bezuinigen is dat omdat we de andere beleidsaccenten zo belangrijk vinden. De nummers 1 tot en met 3, ze zijn al benoemd. Over eenzaamheid: wij vinden dat de huidige bedragen gehandhaafd moeten worden. Het laatste accent van de vrijwilligers, met het accent op mantelzorgers, vinden we eveneens, dat dat ontzien moet worden. We voelen veel mee met de manier van formuleren van L3B van vanavond. We vinden het een beetje jammer als de PvdA in hetzelfde refrein blijft als afgelopen najaar, want ik neem aan dat ook de PvdA zich toch gebonden zal weten aan de afspraak, waar we aan gehouden zijn door de afspraak bij de begrotingsbijeenkomst toen. Tot zover.

De heer Jonker, D66: Ik wil me graag aansluiten bij de opmerking over het proces. Ik had er ook nog wel wat vragen bij natuurlijk. Dit is een commissievergadering, maar het kan best wel chaotisch worden als we allemaal aparte amendementen gaan indienen op de verschillende onderdelen. Alvorens het er verder over te hebben, wil ik toch even herhalen waar wij op dit moment voor staan. In ieder geval voor de punten 1 tot en met 4, dus tot en met pubers in de spotlight, vanuit onze focus die ik al eerder heb

genoemd en onze prioriteit. Daarbij wil ik herhalen, daar is door de wethouder net niet op gereageerd, dat ik het niet correct vind om 2022 incidenteel te dekken met coronagelden, waardoor je dat bedrag omlaag kan krijgen in 2022 en het lijstje passend kan maken. D66 vindt dat er een keurige en structurele reeks voor pubers in de spotlight moet komen. Dan liefst op 117, maar als het moet op 79 bij wijze van spreken, maar in ieder geval op een hoger niveau dan het nu staat, omdat het gewoon prioriteit is, gezien de leeftijdsopbouw, gezien de problematiek die er open staat. Zelfs geheel los van corona zou je dat in het huidige lijstje moeten handhaven op het niveau wat we hebben. Ik vind ook, dat je die incidentele coronagelden ergens anders moet besteden, maar zorg ervoor dat we hier het gesprek voeren zoals we het moeten voeren. Dat heeft dan consequenties, want als je dat bij 4 zou doen, dan moet je ergens anders dingen af halen. Dan is de terechte vraag aan ons: waar wil je dat dan? Dat is best moeilijk, want alles doet pijn. Als ik ernaar kijk, dan zien wij ook als D66 het belang van grip op geld. In de media en vanuit diverse onderzoeken blijkt een grote schuldenproblematiek die ook weer leidt tot heel veel andere problemen. Het heeft veel vervolgeffecten, die ook kosten voor de gemeente met zich mee brengen. Dus 7 vinden wij een heel belangrijke. En dan noem ik er ook een aantal nu niet. Dat betekent niet, dat ik die niet belangrijk vind, maar op een gegeven moment moet je dan inderdaad gaan kiezen. Ik hoop dat die keuzes niet nodig zijn, zoals ook door anderen gezegd is, maar ik hoop dat ik hiermee een stuk inkleuring heb gegeven waar wij staan.

Mevrouw Gabin, GL: Ik ga het kort houden, want het meeste is al gezegd. Het is belangrijk om in ieder geval niet te bezuinigen op de beleidsaccenten, die als prioriteit worden bestempeld, maar uiteindelijk dient er wel bezuinigd te worden. Wat ik proef in de commissie is dat de commissie het in grote lijnen eens is met de verdeling, maar een aantal correcties is noodzakelijk. Hoe we dat invullen en hoe we dat tot één geheel maken, dat moet later uitgewerkt worden. De heer Lieverse: Ik ben een beetje verbaasd over wat mevrouw Gabin nu zegt. Dat ze concludeert dat de meeste commissieleden het wel eens zijn met het voorstel van het college. Zei u dat nou? Mevrouw Gabin: Wat ik gezegd heb, is dat ik proef dat de commissie het in grote lijnen eens is met de budgetverdeling inderdaad. Dat een aantal beleidsaccenten als prioriteit worden bestempeld, beleidsaccent 1 tot en met 3. Dat we het daarover eens zijn, dat daar niet bezuinigd moet worden. Verder heb ik fracties gehoord, die een aantal correcties willen invoeren. De voorzitter: U viel bij mij weg. Het lag aan mij, neem me niet kwalijk. Mevrouw Gabin: Ik hoorde ook van een aantal fracties dat ze correcties willen invoeren. Daar ben ik het mee eens. Wij persoonlijk vinden dat pubers in de spotlight zeer niet op gekort mag worden. Eenzamen aan boord ook zo'n beleidsaccent. Maar mijn algehele mening is dus dat er uiteindelijk wel bezuinigd moet worden, wat L3B ook zei: we moeten besluiten nemen en we moeten uiteindelijk bezuinigen. Hoe we dat dan precies doen, of we een percentage bij de één veranderen en bij de ander erop gooien, dat moeten we dan even op een nader moment bespreken met elkaar. (...) Ik hoop dat ik geantwoord heb naar uw wensen. De voorzitter: Dat valt niet mee. Het is ingewikkeld, vooral procedureel. Mevrouw Bouman: Dat moeten we op een nader moment met elkaar bespreken, hoe ziet u dat? U geeft zelf al aan dat u diverse geluiden heeft gehoord, niet 1 tot en met 3, daar zijn we het allemaal over eens. Maar hoe gaat u dat dan zien? Mevrouw Gabin: Ik dacht dat dit een raadsvoorstel was en dat we misschien amendementen of moties konden indienen, maar dat is dus niet zo. Ik kaats het weer terug naar de wethouder, misschien kan zij in haar beantwoording aangeven of misschien heeft ze wel suggesties, die ons kunnen helpen. Ik weet ook niet hoe verder de gang van zaken zijn wat betreft dit, maar dit zou onze input zijn, dat we dit op een nader moment met elkaar bespreken.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wat ik hoor van de andere fracties: niemand wil echt bezuinigen op deze beleidsaccenten. Er zijn wel bepaalde voorkeuren, liever daar niet op en daar zou het eventueel kunnen, dat hebben de verschillende fracties duidelijk uitgelegd. Mijn fractie blijft bij het eerder toegelichte standpunt, dat we niet op deze accenten willen korten, omdat ze volgens mij allemaal belangrijk zijn. Vrijwilligers heb ik genoemd, we leunen in Lansingerland in het sociale domein sterk op de vrijwilligers, op de maatschappelijke organisaties. Het gaat om bovenwettelijke taken, zegt de heer Lieverse. Dat klopt, maar het zijn wel zaken die onze fractie, maar ook een aantal andere fracties, aan het hart gaan. Dus mijn voorstel is: laten we niet gaan bezuinigen op de beleidsaccenten. Wat we kunnen doen is: we kunnen het terug draaien bij de zomerrapportage, dan voegen we het negatieve saldo toe aan de € 1,3mln negatief, die nu al bij de zomerrapportage na 4 maanden op de teller staat. We kunnen bij de begroting de structurele effecten dekken vanuit de gelden die we hopelijk vanuit het rijk zullen krijgen. Met de informatie van toen hebben we met de begroting ingestemd destijds, maar we kunnen dat nu alsnog aanpassen. Het is iets wat bij de zomernota om een actie vraagt en vervolgens in het najaar nog een keer bij de begroting. Ik kan dat verder uitwerken ook met de heer Azzouzi uit de fractie en ik kan dat aan de andere fracties toesturen. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp nu de PvdA gedachte om de exploitatietekorten van de overheid weer op te laten lopen. Daar zou ik geen groot voorstander van zijn, maar misschien ga ik u nu ook nog helpen. U zei: ik wil niet bezuinigen op de accenten. Maar vindt u dan ook dat het besluit ten behoeve van de eenzamen en de jeugd, die € 25.000 en € 20.000 die we nu bij het cultuurhuis hebben gebruikt, zou u die ook terug willen draaien? Mevrouw Verhoef: Ik wil eerst op uw

eerste punt komen, het tekort van de overheid weer doen oplopen. Dat kan je zo framen, ik zou dat zo niet willen doen, want we willen ervoor zorgen, dat als we de begroting in het najaar weer op tafel hebben liggen, dat we dan wel ervoor zorgen dat het structureel met de middelen vanuit het rijk wel wordt opgelost, aangevuld. Uw tweede vraag ging over het cultuurhuis. We gaan straks over het cultuurhuis spreken, maar ik wil geen gelden weer terug sluisen vanuit de pot cultuurhuis naar waar u het naar toe wilde sluisen. Ik vind dat Lansingerland jaarlijks heel weinig geld uitgeeft aan cultuur. Dat is maar ongeveer € 2mln, waarvan er € 1mln naar de bibliotheek gaat en dat is in andere gemeenten van dergelijke omvang een stuk meer, dus ik wil die discussie nu zeker niet voeren. Cultuur hebben wij hoog in het vaandel staan. Volgens mij ben ik hiermee aan de afronding gekomen. Ik hoop, dat ik met een financieel voorstel in de richting kan komen van de fracties, die toch moeite hebben met het snijden in de beleidsaccenten en dan hoor ik graag uw reacties. De heer Lieverse: Het blijft zo wat ik gezegd heb, dat wij de insteek volgen die L3B koos, wat betreft hoe te kijken naar dit voorstel van het college, waar wij om gevraagd hebben. Wij kwamen er niet uit, we hebben het college gevraagd om een voorstel te doen. Maar de suggestie die mevrouw Verhoef doet om misschien bij de zomerrapportage te kijken of überhaupt ook de andere bezuinigingen door moeten, die vinden we wel een creatieve, waar ook onze fractie waarschijnlijk over gaat nadenken.

De voorzitter: Nu zou ik het woord willen geven aan het college, maar ik proef toch ook, kijk, we kunnen het duaal oplossen en als commissie met een voorstel komen. Ik kan u ook het woord aan de wethouder geven om te vragen of zij er chocola van kan maken. Ik proef een beetje dat de commissie wel in staat is om in ieder geval in meerderheid van raadszetels een voorstel te maken. Volgens mij is dat een Excel bestand, waarin de uiteindelijke bedragen staan. Ik wil even weten: wil u het in eigen hand houden? Of moeten we de wethouder vragen om een oplossing te verzinnen? Meneer Hoppenbrouwer was degene die iets voorstelde, waarvan een aantal partijen zeiden: daar zijn we het wel mee eens. Wat wilt u? De heer Hoppenbrouwer: Is dit een vraag aan mij? De voorzitter: U heeft de beleidsaccenten op een manier besproken, waarvan een aantal andere partijen zeiden: daar zijn we het mee eens. De heer Hoppenbrouwer: Ik denk dat we eigenlijk toch maar, ik heb op uw verzoek aangegeven waar de lijnen zitten: 1, 2, 3, mantelzorg. We zitten met grip op geld en werken aan werk, die blijven nu een beetje hangen, moet ik eerlijk zeggen. Ik denk dat we de Boumansiaanse aanpak moeten her-oppakken, want dat is in 2017 echt een succes geweest. Daar kijken we allemaal met heel veel plezier naar terug, ondanks dat er toen ook verschillen van inzicht waren, maar daar zijn we goed uit gekomen. Dat zou ik willen voorstellen, dat wij als raad het in regie houden. Ik kijk heel lief, ik weet niet of dat lukt digitaal, naar mevrouw Bouman of zij dat wil oppakken. Ik weet niet of ik lief genoeg gekeken heb, maar dat zou mijn voorstel zijn. Dank u wel. De voorzitter: Ik denk dat we het aantal raadszetels gewoon moeten gaan tellen en dat u op 17 zetels zou moeten uitkomen qua steun. Het is duidelijk dat een aantal partijen het er niet mee eens is. We kunnen het ook weer bij het college neerleggen, maar ik proef een beetje dat de commissie nu zelf aan de slag wil. Mevrouw Verhoef: Ik was ook een fan van de Boumansiaanse aanpak. Ik dacht dat de heer Hoppenbrouwer naar mij lachte, maar dat doet hij nu ook misschien wel. We hebben toen met heel veel plezier aan die beleidsaccenten gewerkt. Dat was in de opbouwende fase, we zijn nu in de afbrekende fase. Dat Excel verhaal mag u best doen, maar ik wil ook graag vanuit mijn fractie komen met een amendement bij de zomernota en dat zal ik dan naast de Excel file leggen, de Boumansiaanse Excel file. Ik hoop dat dat ook in orde is. De voorzitter: Volstrekt legitiem, u heeft uw punt gemaakt, maar desalniettemin, ik proef toch dat er een meerderheid in de commissie wel een bepaalde lijn ziet. Als die er is, moet de commissie dat uitspreken en de vraag is hoe we dat dan doen. Mevrouw Bouman: De situatie van 2017 werd even aangehaald. Dat hebben we met veel plezier tot een goed einde kunnen brengen. Ik wil dat best op me nemen om te kijken of we hier weer met zijn allen uit kunnen komen. De bezuiniging ligt er nu. Als de zilvervloot binnen komt, dan kunnen we die omarmen, maar dan weten we niet exact hoeveel en wat, dat is voor later om daarnaar te kijken, maar voorlopig ligt er iets. Om dit nu weer door te schuiven naar de zomerrapportage, dat vind ik even te ver gaan. Ik vind het best, als de commissie dit een goed voorstel vind, dan wil ik het best op me nemen om dit weer even te antimeren. Ik hoor graag hoe anderen erin staan. De heer Hoek: Ik heb aangegeven, dat ik daar een voorstander van ben, omdat je dan toch een meer gedragen besluit krijgt. De vorige keer is dat ook goed gegaan. Ik wil mevrouw Bouman natuurlijk niet extra werk in haar maag splitsen, we hebben ook een griffie, die dit eventueel ter hand zou kunnen nemen. Dat is ook een mogelijkheid. De heer Lieverse: Ook steun voor het voorstel, maar ik kan me voorstellen dat meneer Hoppenbrouwer of mevrouw Bouman met een eerste lijn komt en dat we daarop reageren. Dan gaat het sneller dan wanneer we allemaal aparte Excel lijstjes gaan toesturen. De voorzitter: Ik denk dat het ook nodig is om ambtelijke bijstand te vragen, het moet ook niet helemaal uit de grote duim komen, het moeten gefundeerde besluiten zijn. Maar dat gaan we aan de wethouder vragen. De heer Jonker: Ik wilde me graag aansluiten en ik wil mevrouw Bouman bedanken voor het initiatief en de heer Hoppenbrouwer, altijd goed als de raad zelf het initiatief neemt om voor dit soort dingen met elkaar tot een draagvlak te komen. Tegelijkertijd vraag ik dan ook aandacht voor de minderheid. Het klinkt een beetje flauw, ik snap best dat er een voorstel uit komt dat gedragen kan worden door de meerderheid en dat het dan door gaat, maar dat er dan ook

ruimte moet zijn voor partijen, die misschien een minderheidsstandpunt hebben, zodat zij ook hun dingen kunnen inbrengen. Dan maken we in ieder geval transparant wat het niet haalt. Dan kunnen we er zelf voor kiezen om op een later moment amendementen in te dienen, maar dan hebben we een mooi proces. De voorzitter: Ik durf aan mevrouw Bouman over te laten, dat zij dat volstrekt integer oppakt. De heer Jonker: Daar heb ik alle vertrouwen in. De voorzitter: Dat er ook de stem van partijen, die het er niet mee eens zijn in naar voren komt. Maar ik denk wel dat de vraag nu voor ligt hoe dit lijstje ingevuld moet worden. Of je daar nou maagpijn van hebt of niet. Het alternatief is dat we het weer naar het college schuiven. Er zijn nog wat inhoudelijke vragen, die de wethouder kan beantwoorden en ik vraag de wethouder maar gelijk of zij op de één of andere manier ambtelijke bijstand kan leveren.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik zie dan in het Excel lijstje het alternatief voor de geeltjes met minimum en maximum, dus ik laat het dan inderdaad graag aan u. Ik zou zeggen: neem dan in elk geval het Excel lijstje of de optelsom, zoals die er is als uitgangspunt voor het schuifwerk, want daar zit natuurlijk ook de toelichting bij, wat er wel of niet mogelijk is. Dan zien we dat wel tegemoet. Dan had de VVD nog een vraag, die nog wel belangrijk is om daar even op in te gaan. Als we onder de minimale inzet, zoals hier genoemd, door gaan, wat betekent dat dan? Ik zou zeggen: lees in elk geval bijlage 1 als u gaat stoeien met dat lijstje. Het is echt, zoals meneer Jonker ook al aangaf, per accent echt verschillend wat het betekent. Bij de ene gaat het om personele inzet en bij een ander, bijvoorbeeld bij accent 4, gaat het om budget dat inmiddels onderdeel is van Blok B. Dus ik zou zeggen: neem dat in elk geval mee bij de afwegingen, die u gaat maken. Het zijn verschillende grootheden, dat klopt. Die andere vragen vervallen dan, volgens mij, want het wordt nu een opgave, die de commissie zelf even mee neemt. Mevrouw Bouman: Ik heb de wethouder nog niet gehoord over een toezegging voor ambtelijke bijstand. De griffie heeft mij de vorige keer ook ondersteund, of dat heeft de club ondersteund, dus ik denk dat we daar van uit kunnen gaan. Maar even voor de toelichting in de ambtelijke ondersteuning, dat zou ik nog wel even graag willen weten. Wethouder Van Tatenhove: Als u daar nog ondersteuning bij nodig heeft, dan horen wij dat vanzelfsprekend graag, want zullen we of de informatie leveren of iemand die mee helpt puzzelen of wat dan ook. De heer Hoppenbrouwer: Nog een laatste vraag, een minor issue. Kan de wethouder nog even aangeven, in het voorstel dat we hebben gekregen eindigt zowel 2022 en 2023 op 708, maar er zijn wel verschuivingen in het budget. Waar moet ik nu van uit gaan? Van het totaal of van de onderverdeling? Bij pubers in de spotlight gaat het van 20 naar 79. En de eenzamen gaan van 32 naar 25. Dus met andere woorden: het kan nooit op 708 uitkomen in 2023. Waar mogen wij straks van uit gaan? Wethouder Van Tatenhove: U zei in eerste instantie, dat bij het rijtje van 2023 de optelling niet klopte. Wij hebben het hier na zitten tellen: ze kloppen allebei, juist omdat er bij een aantal een verschuiving naar beneden gecompenseerd wordt door een ophoging op een andere post. De heer Jonker lichtte in zijn eerste en tweede termijn toe, dat bij de pubers in de spotlight in eerste instantie iets wordt gefinancierd vanuit de coronamiddelen en later die coronamiddelen niet beschikbaar zijn en dan dus weer een ophoging is tot 79. Dus beide rijtjes kloppen, maar bij beide rijtjes zit een verhaal. De heer Hoppenbrouwer: Dat is het nadeel van een smartphone, vroeger had je gewoon papier, dan kon je het nakijken. Excuses. De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Bouman en de griffie morgen even met elkaar schakelen. Is er nog een termijn waarop het klaar moet zijn? Of moeten we nog uitzoeken hoe snel dit klaar moet zijn? Dit moet geen maanden duren. Wethouder Van Tatenhove: Ik denk dat het wel goed is, dat het mee gaat in de begroting en daar beginnen we in de zomervakantie aan, omdat we na de kadernota van start gaan met de begroting en dit moet natuurlijk wel in de begroting landen. O.a. meneer Van Ginneken heeft natuurlijk straks wel iets nodig op het moment dat we met de subsidieplafonds aan de slag gaan en hier keuzes worden gemaakt. We moeten onze partners straks wel goed kunnen informeren wat er gebeurt. De voorzitter: Heeft iedereen gezegd, wat hij hierover gezegd wilde hebben? Ja. Dan dank ik u allemaal hartelijk. Dan gaan we een eind breien aan dit dossier en hoe, dat gaan we nog meemaken. Dank u wel.

5.a Jongerenevenement

De voorzitter: Ik wil voorstellen, dat mevrouw Gabin gewoon haar hele verhaal gaat doen, wat haar plan is en waarom ze dat vindt. Ze heeft er een hele serie vragen achteraan gesteld. Ik wil de commissie voorstellen, dat u alleen vraag 5 beantwoordt, dat is namelijk de belangrijkste. Wat vindt u van het plan en heeft u eventueel nog aanvullingen of andere suggesties? Dat we de reactie van de commissie even ter zake houden op het idee, dat mevrouw Gabin u gaat presenteren en beperkt u daartoe. En uiteraard vragen we ook de wethouder, want daar heeft u ook een vraag aan, die geven we ook nog even de gelegenheid. Is dat een idee? Is daar mee te werken? Ja. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gabin.

Mevrouw Gabin, GL: De jongeren. De jongeren in Lansingerland hebben hard hun best gedaan om zich zo goed mogelijk aan de coronamaatregelen te houden, dit ten koste van hun eigen sociale leven en

psychische gesteldheid. De jongeren geven aan behoorlijk last te hebben van de coronamaatregelen. Het is belangrijk om oog te hebben voor het welzijn van jongeren tijdens de coronacrisis en ook daarna. Veel jongeren voelen zich deze periode somber, gestrest en vermoeid. Sommigen kampen met eenzaamheid en somberheid, anderen missen structuur of hebben problemen met goed en gezond eten. De jeugd is enorm veerkrachtig, maar deze coronaperiode is juist voor hen heel erg zwaar geweest, omdat ze moesten inleveren op sociale contacten, bijbaantjes en ook hun plezier. Het is belangrijk om jongeren door deze moeilijke periode heen te helpen. Gemeenten hebben daarvoor extra budget ontvangen vanuit het rijk om activiteiten voor jongeren te organiseren. Ik vermoed nu, dat het budget is gebruikt voor pubers in de spotlight. Het budget was er eigenlijk voor bedoeld, dat gemeenten extra aandacht besteden aan de mentale weerbaarheid van jongeren. (...). De voorzitter: U viel even weg, maar we hebben niet veel gemist. Mevrouw Gabin: Wij willen deze thema's graag combineren, dus ervoor zorgen dat jongeren op een laagdrempelige manier en met eigen soortgenootjes zich open kunnen stellen en ook om de jongeren een plezier te doen door iets voor ze te organiseren. Wij hebben een groot evenement voor ogen, dat gepaard gaat met aandacht voor somberheid en overige genoemde klachten. Een blijk van waardering aan de jongeren en tevens een gebaar dat wij als gemeente voor de jongeren klaarstaan. Samen met jeugd en jongerenwerk, WipWap en de jongeren zelf natuurlijk, kan de gemeente een evenement organiseren, waar jongeren naar uit kunnen kijken in het najaar. Denk aan een sporttoernooi, game-evenement, concert, in mijn fractie werd een parade genoemd of een bonte avondachtige setting, je kan van alles bedenken. Je zou ook kunnen denken aan overdag een markt met verschillende kraampjes van partners en zorgverleners of een foodtruck in de avond, een leuk concert. De jongeren hebben daar waarschijnlijk veel beter ideeën over. Ik vind dat de gemeente wat betreft de jongeren heel weinig de laatste tijd heeft gerealiseerd. De welbekende chillplekken, daar zit ook niet echt vooruitgang in. De pubers in de spotlight zijn ook zwaar gekort in de beleidsaccenten, terwijl juist jongeren veel aandacht verdienen. Inderdaad, de commissieleden hoeven niet antwoord te geven op alle vragen. We zijn benieuwd hoe de overige fracties hier tegenover staan. We zijn benieuwd naar hun mening.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb dit in onze fractie even besproken. Wij hebben iets minder het gevoel, dat er voor jongeren dringend nu iets nodig is. Iedereen heeft op zijn eigen manier, iedere leeftijdsgroep, iedere doelgroep heeft onder de coronamaatregelen geleden, daar kun je eerlijk over zijn. Maar of het nu echt nodig is om vanuit de gemeente een festiviteit te organiseren, zoals mevrouw Gabin voorstelt, dat vragen wij ons af, want de maatregelen van corona worden steeds meer opgeschort, dat zal de zomer door wel zo blijven, dus er zijn ook veel commerciële dan wel bedrijfsmatige evenementen op het gebied van muziek of lekker eten, buiten zijn, op het strand zijn, dat ik het gevoel heb dat nu misschien niet meteen nodig is. Wat wij ons eigenlijk afvroegen vanuit de VVD-fractie, dat is een vraag die de wethouder straks kan beantwoorden: ik proef uit de tekst van GL dat er mogelijk geormerkt geld is om te besteden aan jongeren. Kan de wethouder of kan de gemeente dan niet beter deze budgetten aan bestaande initiatieven toevoegen? Waar we als VVD-fractie wel veel zorgen over hebben zijn in het algemeen de enorme wachtlijsten bij de GGZ voor zowel jeugd als volwassenen en jongvolwassenen. Ik zou me kunnen voorstellen, dat dat wel iets is waar je na corona of nu al met de naweeën van de eerste anderhalf jaar aandacht aan moet besteden. Dus even samen gevat: het idee is wel heel sympathiek. Wij vragen ons af of de gemeente een echt event moet organiseren, wij denken van niet. Wij vragen ons wel af of we de geormerkte budgetten op een dusdanig goede manier aan bestaande initiatieven zouden kunnen toevoegen, zodat we voor onze jongeren gewoon doen wat nodig is. Dank u.

De heer Bergwerff, CDA: Ik ben ontzettend blij met de inbreng van de VVD, want die is bijna identiek aan wat ik wilde gaan vertellen, dus ik probeer het echt allemaal niet te gaan herhalen. Ik wilde er in ieder geval aan toevoegen, dat dit natuurlijk een sympathiek voorstel is, maar het zou natuurlijk mooi zijn als dit vanuit de samenleving komt, waarbij de gemeente zich alleen beperkt tot eventuele financiële bijdrage. Of dit dan wel of niet betaald wordt vanuit die rijksbijdrage waar de VVD op doelde, dat maakt niet zoveel uit, als het maar een goed plan is. Over die bijdrage gesproken vanuit het rijk: volgens mij is dat het nationaal programma onderwijs. Maar ik weet niet of we het over hetzelfde hebben, maar in ieder geval zijn dat gelden vanuit het rijk, die gemeenten zouden krijgen. Dat heeft ermee te maken om scholen nog meer te stimuleren om jongeren met psychische klachten te kunnen ontdekken en meteen te helpen. Ik wil aan de wethouder vragen: weet u iets van het nationaal programma onderwijs? Zo ja, zijn die gelden al besteed of zijn er bepaalde gelden geormerkt? Om af te sluiten, met alle respect, maar wij als CDA hebben gemengde gevoelens bij dit voorstel. Wij willen graag van de wethouder horen wat zij ervan vindt. Onze voorkeur gaat bij zoiets uit naar een initiatief vanuit de samenleving. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Het zal u niet verbazen dat activiteiten rond jongeren door ons altijd aangemoedigd worden. Ook in dit geval. Het hoeft geen festival te zijn, het kan ook een mud-run zijn of weet ik wat. Ik zou toch ook, en dat sluit enigszins aan bij voorgaande sprekers, we hebben Lansingerland Live, we hebben Opperdepop, je kan ook met deze organisatoren in zee gaan en vragen of zij op de vrijdagavond voorafgaand aan het grote festival iets voor jeugd en jongeren kunnen organiseren, waarbij geen alcohol

geschonken wordt en waarbij het initiatief ligt bij een particulier ondernemer. Als het gaat om het traceren van jongeren, die een beetje in de knel zijn geraakt m.b.t. het hele coronaverhaal, die jongeren zijn er absoluut, ik merk dat zelf ook. Mijn ervaring is dat wanneer je het school maatschappelijk werk wat meer tools geeft en wellicht nog wat meer subsidie om daar adequaat aandacht aan te besteden, dan merk je dat dat een laagdrempelige voorziening is, omdat het schoolmaatschappelijk werk jongeren al redelijk in kaart heeft. Dat geldt ook voor jeugd- en jongerenwerk. Een festival, een mud-run, daar zijn we altijd een voorstander van. Dat is goed. Ik denk ook wel, dat het de afgelopen tijd m.b.t. jongeren weinig gebeurd is. Ik zou alleen eerst checken bij de commerciële partners, of zij daar heil in zien. Ik kan me voorstellen, dat zij dat doen. Als het gaat om het traceren van jongeren, die in de knel raken, zou ik het schoolmaatschappelijk werk daar meer een leidende rol in geven en het jeugd- en jongerenwerk. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Dank u wel, mevrouw Gabin, voor het indienen van het voorstel en het denkwerk, dat er achter zit. We delen de zorg om de mentale gezondheid van jongeren, hoewel het verschil maakt of je praat over tieners, die alweer een tijd aan het sporten zijn, of je praat over 18-plussers, waarvan een aantal merkt: hoe kom ik aan mijn stage, hoe kom ik aan mijn studie, hoe kom ik aan noem maar op? We vinden echter de oplossing, die voorgesteld wordt, helemaal niet de oplossing waar wij iets in zien. In de eerste plaats zijn er reeds festivals genoeg, aan alle kanten komen de uitnodigingen binnen. We vinden het ook een beetje denigrerend om te denken dat mensen met mentale problemen dan maar wat gezellige dingen moeten gaan doen. Wat wij meer zien als hulp, is dat er online hulp geboden wordt, dat jongerenwerkers opgeleid worden, het CJG heeft daar een functie in, ook de functionarissen waar meneer Hoek al op wees. Het werken aan weerbaarheid is een item op zich, daar is deskundigheid voor beschikbaar. Werken aan toekomstperspectief, aan stages komen, hoe je je studie weer kan oppakken, hoe je je baan kan terugvinden. Van mensen in mijn omgeving weet ik het, ik hoor het van mijn eigen kinderen, jongeren die weer thuis moeten gaan wonen bij hun ouders, omdat ze geen inkomen meer hebben. Dat soort drama's zijn er. Dat los je niet op met een festival of met een event. Ofwel, sympathiek om het te agenderen als een probleem, maar niet in deze zin oplossen.

De heer Jonker, D66: D66 is blij met het voorstel van mevrouw Gabin. Ik denk dat het heel positief is. Ik hoor verschillende reacties van de andere fracties, iedereen kleurt het een beetje op zijn eigen manier in. Ik denk niet dat dit een vervanging is of in de plaats van jeugd GGZ of het aanpakken van zware fundamentele problemen. Als ik het goed begrijp is het ad hoc incidenteel organiseren van een activiteit, waar we als gemeente eventueel geld voor beschikbaar stellen en waarbij die activiteit niet bedacht wordt door een paar oude vrouwen en mannen zoals ik, maar liefst door de doelgroep zelf. Als dat gebeurt en we kunnen daar geld voor vrij maken, dan vind ik dat een positief idee, waar we over moeten doordenken als gemeente en misschien faciliteren. Er wordt genoemd: de bestaande festivals. Ik ben bezoeker van die festivals, ik kan u verzekeren dat dat qua toegangsprijs niet helemaal toegankelijk is voor de jeugd, dus dat is niet echt een alternatief. Dat is de doelgroep oude mannen zoals ik, vrees ik, die kom ik ook allemaal tegen daar en oudere jongeren. Maar ik denk dat er best wel mensen zijn binnen de jeugd, dan denk ik aan mijn eigen kinderen van 14, 15 die echt wel behoefte hebben aan een incidentele activiteit in Lansingerland. Dan laat ik even in het midden of dat een mud-run is of een spelletjesfestival, het kan van alles zijn, maar dat moet vanuit de jeugd zelf komen eventueel. Maar om daar over na te denken en dat als gemeente financieel te faciliteren eventueel, daar vinden wij als D66 een goed idee.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil GL bedanken voor het bespreekpunt. Afgelopen anderhalf jaar waren voor niemand makkelijk. Het is daarom ook des te belangrijker om om het welzijn van onze mede burgers te bekommeren van jong tot oud. Daarom kijkt mijn fractie op zich positief tegenover de oproep om coronaproof een event te organiseren voor jongeren, ook gezien het feit dat jongeren in Lansingerland zich heel goed aan de regels hebben gehouden. Dat mag je best wel belonen. Het is niet makkelijk geweest anderhalf jaar lang. Als ik kijk naar het soort event, dan kan ik me vinden in de dingen die mevrouw Gabin heeft benoemd. Maar waar mijn fractie naar op zoek is, is een event dat iets educatiefs heeft en iets cultureels met zich mee brengt, middels film en muziek bijvoorbeeld. Ik ga ook mee in de woorden van de heer Jonker, dat jongeren van 12 tot en met 16 of 18 jaar niet altijd een volle beurs hebben, dus daar moet je ook rekening mee houden als je iets organiseert als een festival of een bestaand festival. Soms is dat € 40 of € 50 per kaartje. Als ik kijk of het een bijdrage levert aan het psychisch welzijn van jongeren, dat kan, ik heb daar geen inzicht op. Maar het kan wel helpen middels educatie en met iets cultureels om de drempel te verlagen om contact te zoeken met een welzijn collega van de gemeente. Dat kan wel bijdragen de drempel te verlagen om juist hulp te zoeken. Als kanttekening wil ik wel mee geven, dat mijn fractie de echte aandacht voor psychische problemen en welzijn bij de professional wil laten liggen, want zij zijn de echte deskundigen, die weten hoe om te gaan met problematiek bij jongeren en wat de juiste oplossing voor hen kan zijn. Al met al, deze

combinatie spreekt ons wel aan om laagdrempeligheid te creëren, zodat jongeren wel hulp gaan zoeken en zich daarvoor niet schamen.

De heer Crielaard, L3B: Ik had een gepassioneerd betoog voorbereid, maar ik zal me conform uw verzoek beperken tot vraag 5 van het bespreekpunt. Nog even in zijn algemeenheid wil ik zeggen, dat we nog wel wat vragen hadden voor GL, wat voor evenement ze nou bedoelen. Enerzijds lees ik in het bespreekpunt en hoor ik in de woordvoering van mevrouw Gabin: het moet iets leuks, iets luchtigs zijn. Maar tegelijk moet het ook aandacht hebben voor het mentale welzijn van jongeren. Dan ben ik benieuwd: over welke jongeren hebben we het dan? Over welke leeftijdsgroep hebben we het? Gaat het om kinderen? Of meer om de pubers? Dan wat wij van het voorstel vinden en suggesties. Er is al veel onderzoek gedaan naar het mentale welzijn van jongeren en dan specifiek naar de ingrijpende sociale aspecten van de coronacrisis. Een goed voorbeeld is misschien de commissie Depla. Deze commissie houdt zich bezig met die sociale impact. Vorige maand hebben zij een notitie uitgebracht ook over het sociaal herstel na corona. L3B wil GL dan ook voorstellen om dit soort notities en onderzoeken mee te nemen in de nobele zoektocht naar hoe we jongeren beter kunnen helpen, want we hoeven immers zelf niet het wiel uit te vinden. Een greep uit de aanbevelingen uit deze notitie is dat we jongeren moeten ondersteunen waar hun eigen veerkracht tekort schiet. Want laten we ervoor waken om jongeren over één kam te scheren. De jongere bestaat niet. Niemand is hetzelfde. Zo geven sommige jongeren aan, dat ze juist geleerd hebben van deze onzekere tijd en ze vonden de digitale les juist heel prettig. Er blijft ook een hoop jongeren die het echt verschrikkelijk hebben gehad. Ook concludeert de commissie dat jongeren vaak zelf goed weten wat zij nodig hebben voor zichzelf. Mevrouw Gabin noemde het ook een beetje in haar eigen bijdrage: jongeren weten het waarschijnlijk beter. Ik hoop dan ook dat jongeren onze gemeentelijke kanalen goed weten te vinden als het bijvoorbeeld gaat om de jeugdcoach op school. Dat is een hoop, die de wethouder misschien kan bevestigen. Tot slot zijn we ook nog benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van GL. Ik gaf al aan: voor sommige jongeren is het echt verschrikkelijk geweest. Ik ben benieuwd hoe die situatie zich naar Lansingerland vertaalt. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Bedankt voor het bespreekpunt, dat is geagendeerd. Ik denk dat het goed is om even onderscheid te maken tussen twee dingen, die worden aangestipt in dit bespreekpunt. Het gaat over de geestelijke gesteldheid van de jongeren in relatie tot corona en het feit dat er na corona misschien weer meer dingen mogen worden georganiseerd, waar jongeren gebruik van zouden willen maken en waar ze misschien hulp bij nodig hebben. Tenminste, zo lees ik het. Eerst op die situatie van de jongeren. Ik deel de zorgen, die u uit. Ik deel ook wat de heer Crielaard zegt: niet alle jongeren zijn hetzelfde. Er zijn jongeren, die een goede periode hebben gehad, omdat ze rustig konden studeren. Die zijn er, maar er zijn ook jongeren, die echt in hun eentje op hun kamer zitten te verpieteren en die het echt ontzettend missen dat ze niet met vrienden konden chillen in de klas in de pauze of op de bankjes in het Annie M.G. Schmidtpark. Daarom hebben we de middelen, die we krijgen besteed aan bijvoorbeeld jeugd- en jongerenwerk en de JOS'ers om het contact te intensiveren. Die lijntjes zijn goed. Zo hopen we dus de jongeren op school makkelijker te vinden. We hebben intensief contact met het onderwijs. We hebben de POH'ers bij de huisarts, die voor jeugd makkelijk aanspreekbaar zijn en we hebben ook de JOS. Maar er is bijvoorbeeld ook een lijk Alles Oké, die voor heel Nederland te gebruiken is en waarbij we er van uit gaan, dat ook onze jongeren die weten te vinden, maar daar hebben we uiteraard geen informatie over, hoeveel jongeren van ons daar gebruik van maken. We kopen de specialistische GGZ, zoals u weet, in in regionaal verband. Ook daar merken we, dat er veel jongeren zijn, die met hun problematiek terecht willen kunnen bij een specialistische aanbieder. Een aantal van u zei: daar zijn wachtlijsten. Ook dat klopt. Daarom hebben we als regio besloten daarin dit jaar meer budget voor beschikbaar te stellen, zodat er meer geholpen kan worden en daarover zijn we in gesprek met VWS. Onze jeugdregio is de grootste van Nederland, bij ons is het probleem echt heel groot. We zijn nu met begeleiding van VWS aan het kijken hoe we daar een andere manier of een doorbraak kunnen effectueren, zodat kinderen eerder of sneller geholpen kunnen worden. Dus voor die problematiek, daar werken we aan en we proberen het vooral in de verbinding lokaal met o.a. jeugd- en jongerenwerk en de JOS'en die we op het voortgezet onderwijs al hebben gestationeerd. Als er dan ideeën zijn vanuit de samenleving om iets te doen en dat zijn ideeën die vanuit de jeugd en de jongeren komen, dan hebben we daar zeker oor voor. Ik heb volgens mij weleens verteld dat ik samen met de burgemeester o.a. een sessie heb gehad met jongeren en vervolgens ook een sessie heb gehad met partners van de jongeren, dus het onderwijs en de sportverenigingen en dergelijke. Daar hebben we hen gevraagd: als jullie iets willen, kom met een voorstel en dan kijken we wat we daar eventueel aan kunnen doen of hoe wij jullie kunnen helpen. Maar ik denk dat het goed is, wat een aantal van u ook zei, dat het initiatief dan wel bij de samenleving zelf ligt om iets te initiëren en dat we dan kijken welke partners aan kunnen sluiten om ervoor te zorgen dat het ook van de grond komt. Daar staan we zeker welwillend tegenover. Als we daar budget voor hebben, dan kunnen we daar natuurlijk ook iets in doen. Dan als laatste nog het geld vanuit

het nationaal programma onderwijs. We weten inderdaad dat we daar als gemeente budget voor krijgen. Het grootste gedeelte gaat natuurlijk gewoon naar de onderwijsinstellingen, maar een deel gaat ook via de gemeente. Wij weten alleen nog niet precies hoeveel we krijgen en ook niet welke voorwaarden daarbij worden mee gegeven aan gemeenten om het te besteden. Maar ook daar zullen we met het veld kijken wat de beste besteding is. Nog een zijstapje. Er was natuurlijk ook een mogelijkheid voor maatschappelijke diensttijd, ook die hebben wij de afgelopen periode onder de aandacht gebracht van de jongeren om daar gebruik van te maken om op die manier weer in verbinding te komen met de samenleving en te voorkomen, dat ze alleen maar op hun zolderkamer achter hun eigen laptop de hele dag naar een scherm zitten te kijken. Ik weet niet precies hoeveel jongeren daarvan gebruik hebben gemaakt, maar er heeft zich in elk geval een behoorlijk aantal jongeren aangemeld om daarmee iets te gaan doen. Daar wilde ik het bij laten.

Tweede termijn

Mevrouw Gabin, GL: Wat wij tenminste hebben gelezen en hebben begrepen, is dat gemeenten extra budget hebben ontvangen vanuit het rijk om activiteiten voor jongeren te organiseren en vooral voor jongeren, die zijn geraakt door de coronamaatregelen. Om meer aandacht te geven aan de psychische gesteldheid. Ik wil de wethouder nog heel even vragen voor de zekerheid en dubbele bevestiging: heeft de gemeente Lansingerland extra budget ontvangen om aan dat soort zaken geld te besteden. Ik hoor ook de suggestie dat het initiatief vanuit de samenleving moet komen. Ik vind dat nogal lastig, want wanneer je niet weet dat er een budget is als samenleving en je weet niet welke procedures en welke stappen er moeten worden ondernomen, dan is het moeilijk om vanuit de samenleving zoiets te organiseren. De gemeente heeft aangegeven, dat de gemeente aandacht wil besteden aan jongeren met psychische klachten. Een aantal vergaderingen terug had de wethouder nog de vraag gesteld hoe zij het beste jongeren met psychische klachten kon aantrekken, dat de gemeente daar moeite mee heeft. Ik vind het dus juist een heel mooie kans voor de gemeente om een evenement te organiseren waarbij aandacht wordt besteed aan die psychische klachten van jongeren. Ik ga nog heel even de partijen langs. De VVD gaf aan, dat een festiviteit organiseren niet dringend is en dat de coronamaatregelen worden opgeschort. De krantenartikelen staan vol met nieuwberichten, dat jongeren het zwaar hebben. Dat de coronamaatregelen opgeschort worden betekent niet perse dat de jongeren er dan overheen zijn. Het is een lang proces. Dat er geen maatregelen zijn betekent niet perse dat jongeren hun oude leven weer kunnen oppakken. Eén van de belangrijke doelen hieraan was ook dat de gemeente het inzichtelijk krijgt, de jongeren met psychische klachten, dat dat helder wordt of inzichtelijk is, dat de gemeente weet: dit soort jongeren kampen met psychische problemen. Het CDA gaf aan, dat het initiatief vanuit de samenleving moet komen, daar ben ik al eerder op terug gekomen. WIJ gaf een heel leuke suggestie, dat bestaande commerciële partijen als mud-run en Opperdepop wellicht ingeschakeld kunnen worden. En dat zij een bepaald voor-evenement kunnen organiseren, dat is ook een heel goede suggestie. De CU, de heer Lieverse, haalde mijn besprekingspunt geheel uit de context. Het waren niet zulke heel fraaie woorden. De CU gaf aan, dat dit niet de oplossing was, dat er festivals genoeg waren, dat mentale problemen niet opgelost worden door gezellige dingen te doen. Dat was totaal niet onze intentie. Onze intentie was op een laagdrempelige manier jongeren en plezier geven en de mogelijkheid geven dat zij hulp krijgen. Er moet dan gedacht worden aan een mogelijkheid voor het bezoeken van hulpverleners en dat zij de mogelijkheid hebben om daarnaast ook plezier te hebben. Ik vind dat jongeren onder elkaar veel sneller met elkaar open kunnen zijn, dan dat zij met een hulpverlener aan een tafel zitten. De heer Lieverse: Excuus als ik er een karikatuur van heb gemaakt, van het voorstel van mevrouw Gabin. Ik ben er zelf juist zo huiverig voor, te denken dat het met simpele oplossingen opgelost wordt. Ik denk dat het probleem, dat u aankaart, juist heel serieus is. Mevrouw Gabin: D66 was blij met het voorstel, heel erg blij met de input van D66. PvdA, een cultureel event moet er komen, gaf de heer Xhemaili aan. Ja, dat is geheel open. Ik gaf ook in mijn spreektekst aan een muziekkavond, een bonte avond, een culturele avond, de jongeren zijn vrij om daar zelf keuzes in te maken, wat zij interessant vinden. L3B had het nog over: over welke jongeren hebben we het? Natuurlijk is een festival open voor iedereen, elke jongere met of zonder psychische klachten kan een festival bezoeken, maar er moet dan inderdaad speciale aandacht zijn voor jongeren met psychische klachten, dat ze wel in de gelegenheid kunnen zijn om hulp te zoeken bij zo'n evenement. Ik zou aan de wethouder willen vragen of zij wellicht met jongeren in gesprek kan gaan en misschien dit voor kan leggen. Misschien zien de jongeren er wat in en misschien kan er iets worden bewerkstelligd. De heer Crielaard: Ik was benieuwd of mevrouw Gabin kan toelichten om welke leeftijdsgroep het gaat. Mevrouw Gabin: Wat mij betreft zijn alle leeftijden welkom. Het is een jongerenevenement, het is voor de jeugd, maar dat is wel een punt van uitvoering, vind ik, en we zijn nu nog maar bij het bedenken van een idee. Specifiek welke leeftijdscategorie, dat is echt iets voor de uitvoering, maar wat mij betreft is iedereen gewoon welkom.

De voorzitter: Zijn er nog commissieleden die iets willen vragen? Anders gaan we naar de wethouder.

De heer Hoek, WIJ: Wat ik nog tot slot wilde meedelen, de wethouder heeft aangegeven, dat ze jeugd en jongeren al een keer heeft uitgenodigd om met ideeën te komen. Volgens mij is dat een kwestie van weten hoeveel budget ze hebben, een uitnodiging plaatsen in de Heraut of het jeugd- en jongerenwerk benaderen: met corona in ons achterhoofd willen we iets organiseren, maar het moet ook een functie hebben voor jongeren die tussen wal en schip geraakt zijn, om hen te benaderen. Dan zou dat toch een prima tussenvoorstel zijn, waarin jongeren de regie hebben, ze ook na kunnen denken over: waar zouden wij behoefte aan hebben, als een vriend of kennis van mij tussen wal en schip raakt, om zodoende samen met jeugd- en jongerenwerk, dat is ook een beetje wat de heer Jonker zei, om samen een dergelijk festivalletje te organiseren. Dus ik denk, dat er een mooi aanbod ligt van de wethouder. Ik denk ook dat het een kwestie is van jeugd- en jongerenwerk benaderen, budget vast stellen en jongeren mee geven: hoe gaan we nou de doelgroep, die in de knel is geraakt, benaderen? Waarbij het niet een soort ziekenhuisachtig evenement moet worden natuurlijk. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Ja, zoals ik in de eerste termijn al aangaf werken we hierin strak samen met jeugd- en jongerenwerk. Die hebben daarvoor ook extra tijd gekregen en we hebben ook een procesregisseur benoemd om juist die verbinding te leggen met de organisaties, waar de jongeren zijn en dat zijn o.a. de onderwijsorganisaties. Dus ik ga uw suggestie in elk geval met jeugd- en jongerenwerk bespreken en daar ook neerleggen: als jullie ideeën horen bij jongeren, kom dan alsjeblieft terug of werk het eerst uit en laat ons weten, want de commissie staat er in ieder geval positief tegenover, dat we iets organiseren uit de budgetten, die beschikbaar komen. Maar nogmaals, dan moet het wel vanuit de jongeren zelf komen, want ik hoef geen feestje voor hen te organiseren, want heb ik vast de verkeerde artiest uitgenodigd of het verkeerde terrein gezocht. Ik denk dat ze dat vooral zelf moeten doen. En vanuit de eerdere budgetten, die we al hebben gekregen, hebben we nu met inzet van jeugd- en jongerenwerk maar ook met wat is opgehaald bij de jongeren en bij het onderwijs, bijvoorbeeld gekozen voor een programma, dat start na de zomervakantie om met de jongeren aan de slag te gaan. Dat heet dan Join Us. Dat wordt niet alleen bij ons georganiseerd, dus als u daar wat over wil weten zou ik zeggen: kijk even op internet. Op het VO wordt in elk geval op één school, maar het is ook aangeboden bij de andere, dus die haken misschien ook nog aan. Dat zijn happy-lessen. Dat is een klassikaal aanbod voor jongeren, specifiek over welbevinden. Er wordt ook nagedacht over een ontmoetingsgroep voor jongeren met een licht verstandelijke beperking, want ook dat is een groep die het op dit moment nog moeilijker heeft dan dat ze het al hadden, omdat voor hen vaak de dagbesteding of het werk minder is geworden of zelfs een tijd gewoon helemaal niet gedaan kon worden. Dat maakt ook de eenzaamheid onder die jongeren groter. Als laatste is het misschien wel goed om nog mee te delen, dat er in de zomervakantie net als vorig jaar weer een Expeditie Lansingerland is geprogrammeerd, o.a. de jeugd sportcoaches hebben zich daar weer hard voor gemaakt, maar dat is ook in samenwerking met andere partijen en alle verenigingen uit onze gemeente. Dus in elk geval in de zomervakantie kunnen jeugd en jongeren zich ook daar weer van hun beste kant laten zien. We hopen dat ook dat weer iets doet aan een positieve gezondheid en gesteldheid van onze jongeren. Dus ik neem uw suggestie mee naar mijn overleggen met zowel de jeugd en de jongeren als met het jeugd- en jongerenwerk, dat daar de coördinerende functie heeft.

De voorzitter: Ik ben even met de griffier in overleg omdat er een technisch punt is. Ik sluit de beraadslaging over dit punt, dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Ik houd het heel kort. Ik wil de wethouder bedanken. Ik ben heel blij, dat ze ermee aan de slag gaat. Ik heb nog wel een klein puntje, waar ik nog wat helderheid over wil hebben. Dat is of het budget, dat van het rijk is verkregen, is ingezet voor pubers in de spotlight. Wethouder Van Tatenhove: Het budget dat we hebben gekregen van het rijk hebben we besteed aan het doel waarvoor het bestemd was. Daar is o.a. jeugd- en jongerenwerk nu mee bezig. Dus: ja.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststellen Plan van Scholen Basisonderwijs 2022-2025

De voorzitter: Dan vraag ik heel even uw geduld. Er speelt even iets aan deze kant. Ik vertel u zo wat er aan de hand is. Wat er aan de hand is, is dat er vanwege technische mankementen geen opname wordt gemaakt van deze vergadering. Dat betekent, dat we eigenlijk niet meer in openbaarheid vergaderen en we dus de vergadering niet kunnen voort zetten. We hebben nog één agendapunt en dat is een agendapunt voor de raad. Dat betekent dat dat een bespreekpunt moet worden, omdat we die nu niet in de openbaarheid kunnen bespreken. Ik zeg u er gelijk stiekem bij: het is eigenlijk een beetje formalistisch punt, het vraagt niet heel veel politieke beraadslagingen, want het is eigenlijk een moetje. We zitten even met het probleem, dat we nu niet in de openbaarheid vergaderen en dat kan niet. Ik zal de puntjes afmaken, maar dan sluit ik de vergadering.

Wethouder Van Tatenhove: U zei: het is vooral een formaliteit, dit punt, dus ik zou willen voorstellen om het in één keer naar de raad te brengen, want het moet natuurlijk wel op tijd worden besproken. De voorzitter: Maar het kan niet als hamerstuk, dat bedoel ik. Wethouder Van Tatenhove: Ik weet niet of het een probleem is om het als bespreekstuk naar de raad te brengen, omdat het eigenlijk niet echt een debatpunt is. De voorzitter: Dat ben ik het met u eens. Het moet natuurlijk wel zo zijn, dat er gelegenheid in de raad is om erover te spreken, al lijkt het er niet op, dat het veel politieke beraadslagingen vraagt. Dan besluiten we hierbij dat we het als bespreekpunt naar de raad transporteren en er dan verder over praten. Het is niet anders. Er wordt achter de schermen van alles aan gedaan, maar het is niet op te lossen. Mevrouw Verhoef: Heb ik dan nog wel tijd om nu naar het gemeentehuis te reizen? Nog even een pauze. De voorzitter: Ja zeker, want dat gaan we niet in de openbaarheid doen. Ik ga even snel de agenda af maken. Er lijkt wel iets opgenomen te worden, maar niet uitgezonden. We gaan dit punt als bespreekpunt naar de raad brengen en daar zal het vast snel besproken worden. De heer Pat El: Ik heb eigenlijk een soort technische vraag. Is er een mogelijkheid om die schriftelijk voor de raad te stellen? De voorzitter: Altijd.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Wethouder Arends had er één, maar die gaat dat schriftelijk doen. En mevrouw Van Tatenhove had er niet één. Nee.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Niet.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Niet.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 22.10 uur: Rondvragen waren er niet. Ik sluit de vergadering. Voor de mensen die zo meteen nog in de besloten vergadering komen: komt u langzaam onze kant op. De overige commissieleden wens ik een heel fijne avond. Bedankt.