

Van: M. Muis [mailto:michielmuis@gmail.com]

Verzonden: zondag 8 februari 2015 14:15

Aan: Bovens_GAM; Hoek_Leon; Hoppenbrouwer_Wouter; Marijke Walhout; Neeleman_EJ; Nieuwlaat_AJ; Noort_Leon_van; Ruitenbergh_Mathijs; mennoduk78@gmail.com

Onderwerp: presidium 10 februari 2015

Beste voorzitter en leden van het presidium,

Naar aanleiding van het afgelopen presidium (20 januari) heb ik in mijn fractie gesproken over het proces mbt de afhandeling van ingekomen stukken voor de raad.

Aanleiding voor de nieuwe procedure was de kwestie mbt de brief met persoonsgegevens (medisch dossier). Het algemene gevoel was dat er een betere controle moest komen op de ingekomen stukken. Zoals de griffie zelf ook aangeeft in de memo (8 okt 2014) was de fout uitzonderlijk, de afgelopen 8 jaar was het niet voorgekomen.

De nieuwe procedure zorgt er echter voor dat alle ingekomen stukken niet meer actief openbaar worden gemaakt. De stukken zijn wel op het gemeentehuis in te zien, maar de nieuwe procedure betekent een grote stap terug qua openbaarheid en transparantie. Wij zijn van mening dat openbaarheid de norm moet zijn, waar bij hoge uitzondering van afgeweken kan worden. Nu lijkt t omgekeerde het geval. Bijkomend probleem is dat door de stukken wel op het RIS te plaatsen, het RIS in aanleg ook niet meer openbaar te maken is. (althans niet zonder controle van alle ingekomen stukken) Wij zijn ons ervan bewust dat controle checks altijd nodig zijn. Maar een check door juridische zaken (op WOB/WBP) is slechts voor een klein deel van de ingekomen stukken aan de orde. Wat onze fractie betreft passen we de procedure dan ook aan, waarbij alle stukken uiteindelijk op de website terecht komen.

Aanstaande presidiumvergadering hoor ik, n.a.v. punt 3 (verslag vorige vergadering), graag van alle fracties wat zij van de huidige procedure vinden.

Met vriendelijke groet,

Michiel Muis

fractievoorzitter D66

Op 9 feb. 2015, om 12:27 heeft Marijke Walhout het volgende geschreven:

Beste leden van het Presidium,

Naar aanleiding van en in aanvulling op de mail van D66 aangaande de wens tot het weer op Internet publiceren van ingekomen stukken voor de raad, vraag ik jullie aandacht voor het volgende.

Niemand zal het oneens zijn met de stelling dat er zo veel als mogelijk transparantie en openbaarheid dient te zijn rondom het functioneren van het openbaar bestuur.

Het op het web publiceren van alle ingekomen stukken van de raad -al dan niet na controle op privacy gevoelige inhoud- draagt daaraan direct bij. Ingekomen stukken zijn per definitie ook openbaar.

Eerder heeft het presidium besloten deze stukken op een andere wijze openbaar te maken, nl. middels inzage via de griffie. Belangrijkste reden was om privacygegevens van personen die mogelijk in de stukken staan zoveel als mogelijk te beschermen en de stukken daarom onder directe controle van de griffie al dan niet ter inzage te geven. Ook dat is transparant, maar minder toegankelijk voor de buitenwereld dan via publicatie op het web. Men moet meer moeite doen om de stukken te kunnen lezen.

Stukken openbaar laten zijn is niet hetzelfde als stukken op het internet zetten. Dat laatste is aan meer regels gebonden o.a. via de Wet bescherming persoonsgegevens. Artikel 8 in deze Wbp is klip en klaar: persoonlijke gegevens ('**elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke**

persoon') mogen slechts op internet worden gepubliceerd na ondubbelzinnige toestemming van deze persoon.

De laatst afgesproken en vigerende procedure waarborgt niet alleen dat we controle houden op het niet publiceren van privacy gevoelige info zoals de medische gegevens in de nare kwestie onlangs. De procedure waarborgt ook dat we handelen conform de Wbp. Gegevens als naam, adres, telnr, e-mailadres, geloofsovertuiging, handtekening,enz. enz. in een brief of document, mag en moet uiteraard aan de raadsleden kenbaar gemaakt worden (dat doen we door plaatsing op het RIS) maar mag wettelijk NIET door ons op het Internet gezet worden, directe raadpleegbaarheid ten spijt. Door het plaatsen op het web van ingekomen stukken waarin dit soort gegevens staan (en dat zijn er veel meer dan alleen maar het voorbeeld van de 'medische gegevens!') schenden we de Wbp.

In het bovenstaande zijn we als griffie bevestigd tijdens een nascholingsbijeenkomst van de VNG juist over dit onderwerp. De docent vond onze nieuw ontworpen procedure een juridisch juiste wijze van omgaan met ingekomen stukken!

Verder wil ik jullie er op attenderen dat het toezicht op de Wbp vanuit het Rijk op dit moment zelfs nog wordt aangescherpt. Er ligt een voorstel dat bijna door de Tweede Kamer is om het toezicht op nalevering te verscherpen en de boetes te verhogen tot max €810.000.

Het is dus kiezen uit twee kwaden, of positiever gesteld: kiezen uit twee 'goeden': zorgen voor directe toegankelijkheid tot de ingekomen stukken door derden via het internet, of zorgen voor bescherming van persoonsgegevens en werken volgens de Wbp.

Ik adviseer de gemeenteraad nadrukkelijk om te kiezen voor het laatste.

Met een vriendelijke groet,

gemeente Lansingerland

Marijke Walhout

Griffier

Tel. 14 010

