



114.12012

Berkel en Rodenrijs, 2 maart 2014



► **Burgermeester en Gemeenteraad**
Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Geachte Burgermeester en wethouders,

Al 13 jaar woon ik met veel plezier aan de [redacted] is. Een aantal jaren geleden is deze straat "in tweeën geknipt" door de komst van de N471. Sinds die tijd staat er een snelheidslimiet van 30 km aangegeven, op ons gedeelte van de Zuidersingel, bij het begin. Maar de praktijk laat zien dat er regelmatig behoorlijk hard wordt gereden.

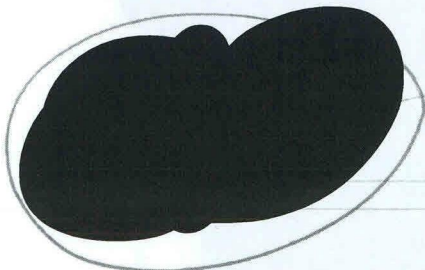
Mijn kinderen gaan regelmatig naar de overkant om te spelen. Daar is een lekker grasveldje en een brede sloot. Echter, schrik ik me telkens weer kapot als er iemand met 70 kilometer per uur voorbij komt scheuren. Ook mijn burens, die regelmatig met hun hond langs de weg lopen, vinden de situatie zeer onveilig. Eind vorig jaar is de kat van de burens overreden, de kat was meteen overleden.

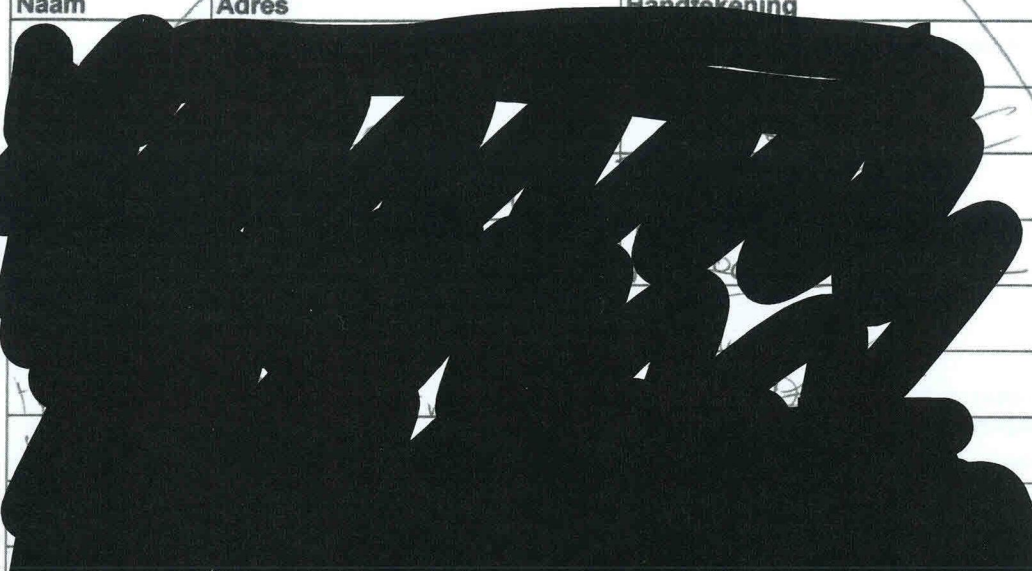
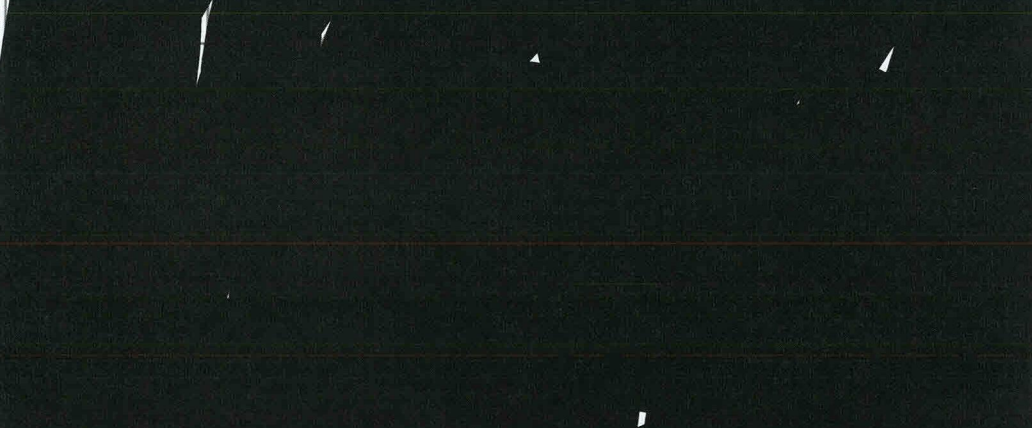
Daarom wil ik dat de gemeente ervoor zorgt, dat de verkeerssituatie aan de Zuidersingel verbeterd gaat worden. Door het plaatsen van snelheidsdrempels of mooie plantenbakken zal de veiligheid snel verbeteren.

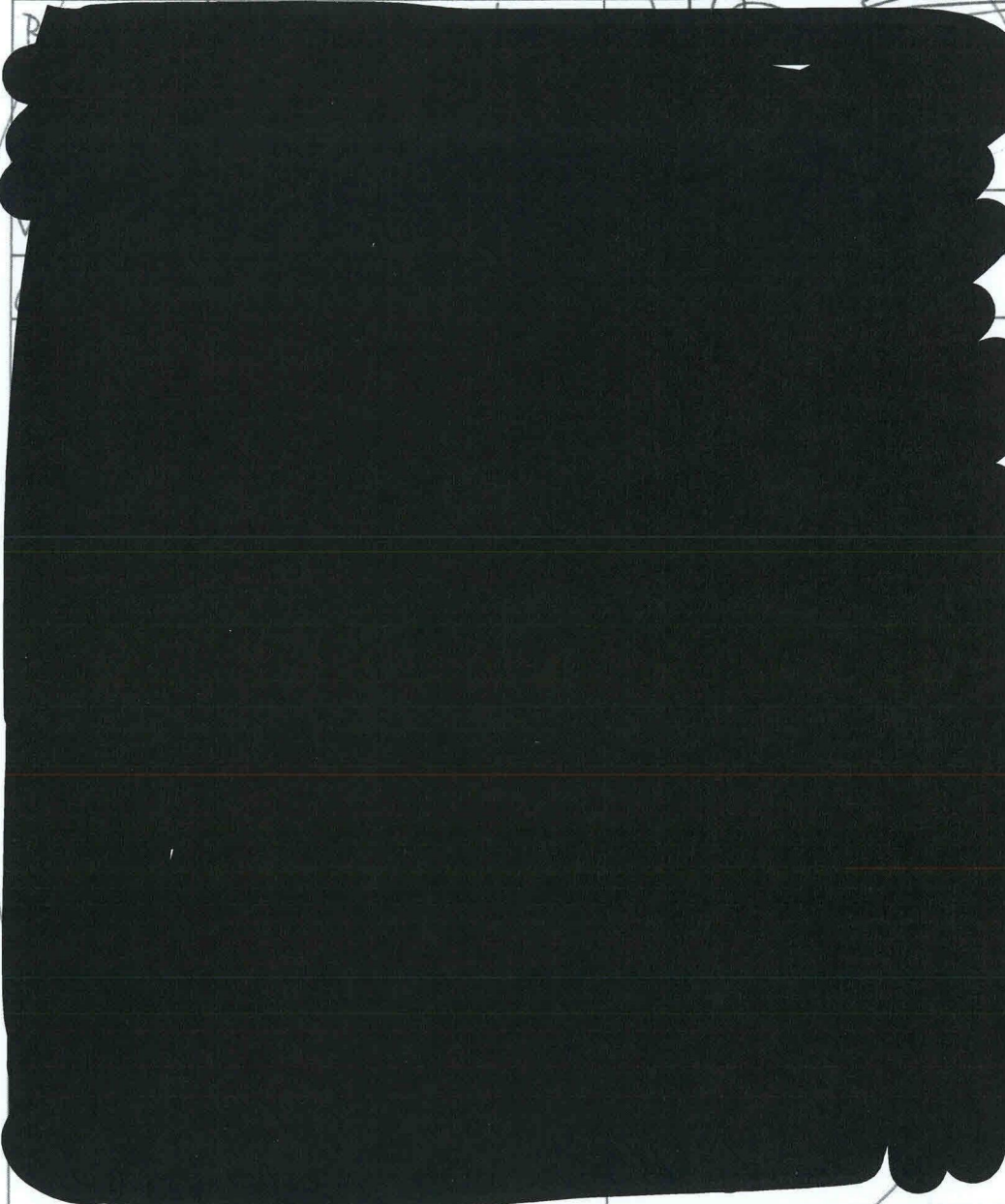
Hierbij vindt u [redacted] die mijn initiatief ondersteunen.

Deze wil ik u graag aanbieden om de noodzaak aan te geven, dat de veiligheid in onze straat verbeterd moet worden.

Met vriendelijke groet,



Naam	Adres	Handtekening
		
		
		

Naam	Adres	Handtekening
		

[illegible]

From: [REDACTED]
Sent: donderdag 4 december 2014 14:18:36
To: Info Gemeente Lansingerland
Cc: gemeente@lansingerland.nl
Subject: Ongevallen registratie

d\plainGeachte Gemeenteraad,

d\plain

d\plainBij aanvang van de nieuwe gemeenteraad is besloten de ongevallen registratie in en rond Lansingerland te verbeteren.

d\plain

d\plainBurgers zouden materiele schade doorgeven aan de gemeente, zodat men inzicht krijgt waar vaak ongelukken gebeuren.

d\plainGemeente zouden bij politie en verzekeraars gegevens kunnen opvragen.

d\plainVia de lokale pers het publiek informeren hoeveel en waar ongevallen plaats hebben gevonden op basis van deze extra gegevens.

d\plain

d\plain

d\plainHoever is de gemeente nu ?

d\plain

d\plain

d\plainvriendelijke groet

d\plainTon Evers

Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 21/11/2014



114.49849

Gemeente Lansingerland
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente raad en ambtenaren afd. infrastructuur
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Berkel en Rodenrijs, 17 november 2014

Betreft: verzonden brief "Mobiliteit en geluidsniveau Berkel en Rodenrijs "

Geachte Heer, Mevrouw,

Vorig jaar 8-7-2013 hebben wij, mede namens de burens, een brief verzonden over onze zorg over de verkeerssituatie aan de Klapwijkseweg. Tot op heden hebben wij hier geen enkele reactie op gekregen.

Graag willen wij hierover in gesprek met de betrokken ambtenaren.

Wij zijn in afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

bijlage: verzonden brief 8-7-2014

Gemeente Lansingerland
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente raad en ambtenaren afd. infrastructuur
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Berkel en Rodenrijs, 8 juli 2013

Betreft: Mobiliteit en geluidsniveau Berkel en Rodenrijs

Geachte Heer, Mevrouw,

Met grote verbazing en verwondering hebben wij,  de laatste tijd de ontwikkelingen rondom de verkeersafwikkeling in Berkel en Rodenrijs gevolgd. Wonend, winkelend en werkend in Berkel en Rodenrijs, worden wij als inwoners, dagelijks geconfronteerd met de onnavolgbare beslissingen die worden genomen m.b.t. de verkeersafwikkeling in Berkel en Rodenrijs. Graag willen wij drie onderwerpen gerelateerd aan het mobiliteitsplan aan de orde stellen:

1. De discussie gaat veelal over symptoombestrijding: het nemen van maatregelen om door wijzigingen ontstane problemen op te lossen om vervolgens ergens anders weer tegen een nieuw probleem te stuiten. Flexibele palen in het wegdek moeten sluipverkeer voorkomen en wegversmallingen moeten de snelheid doen aanpassen met als gevolg dat de verkeersveiligheid voor o.a. fietsers sterk in het gedrang komt. Ook worden hierdoor de te rijden kilometers binnen Berkel en Rodenrijs sterk verhoogd. Dit zorgt ook weer voor meer verkeersdruk omdat auto's langer onderweg zijn binnen de gemeente. Hoeveel geld moet er worden uitgegeven om tot de conclusie te komen dat de bestaande situatie, na de realisatie van de N470, de Oostmeerlaan en de Oudelandselaan, niet eens zo slecht was. Het verkeer is nadien al zo verspreid dat de Noordeindseweg niet eens meer als hoofdadere kan worden gezien en het centrum op talloze manieren benaderd kan worden zonder verstopt te raken. Een doortastende bestuurder en/of beleidsmaker durft terug gaan naar de bron van de problematiek, de gehele situatie te heroverwegen daarbij het Mobiliteitsplan van 2005 en wellicht eerdere besluiten terug te draaien. Nu lijkt het erop dat terugkomen op eerder genomen besluiten kosten wat het kost wordt vermeden en er alleen nieuwe onzinnige wijzigingen mogen worden bedacht om problemen die eigenlijk niet bestonden op te lossen.
2. Een geheel ander onderwerp binnen het thema Mobiliteit zijn wij nog te weinig tegengekomen: De toegenomen geluidsbelasting op de gevels van de bestaande bebouwing! De verkeersbelasting langs de Noordeindseweg is afgenomen; deze bewoners wonen nu aan

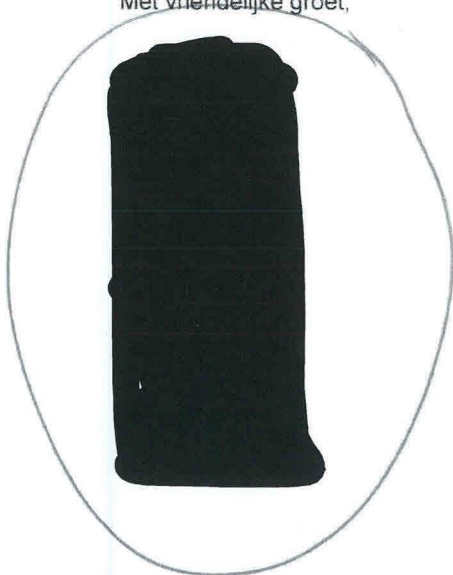
een "breed fietspad". De bewoners van de huizen langs bijvoorbeeld de Klapwijkseweg hebben te maken met een enorme toename van het aantal verkeersbewegingen van gewoon verkeer maar ook zwaar verkeer en zijn hierin in het geheel niet geïnformeerd of betrokken.

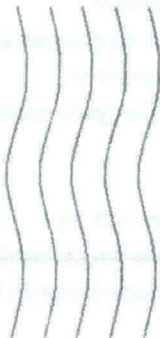
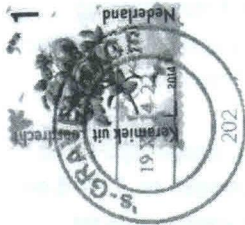
3. Hoewel wij begrijpen dat de Klapwijkseweg een hoofdontsluitingsweg is, wijzen wij u op de gevaarlijke situatie aan het begin van deze weg. Ten hoogte van de woningen nr. 1 t/m 8 en de Beatrixschool komen veel verkeersstromen bij elkaar: overstekende voetgangers en fietsers, het uitpad van uitrijdende auto's en het doorgaande verkeer. Effectieve snelheidsbeperkende maatregelen zouden moeten worden overwogen om de gevaren te beperken. Daarnaast biedt de inrichting van de rotonde onvoldoende veiligheid en gebruiksvriendelijkheid voor de diverse gebruikers: voetpaden lopen dood en geen opgang voor rolstoelen.

De bewoners van de Sterrenweg hebben goed van zich laten horen. Graag zouden ook wij constructief in overleg treden met de gemeente om na te denken over een methode om de overlast en de toegenomen geluidsdruk op de gevels van de belendende percelen langs de Klapwijkseweg te compenseren.

Hartelijk dank voor uw spoedige reactie en wij hopen graag een uitnodiging voor overleg tegemoet te zien.

Met vriendelijke groet,





Gemeente Lansingerland
college B&W
afd beheer onderhoud
Tobias Asserlaan 1
2662 SB Bergschenhoek

266170-5044 26622



114.39667

15 SEP 2014



Gemeenteraad Lansingerland,
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Bleiswijk, 15 september 2014.

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Horecacluster bedrijvenpark Prisma
NL.IMRO.1621.BP0150-ONTW.

Blz 1 van 3

Geachte Raad,

Wij kunnen niet instemmen met bovengenoemde plannen omdat deze een directe aanval betekenen op onze woon- en leefomgeving. Nut en noodzaak niet zijn aangetoond, van een weloverwogen afweging geen sprake is en afspraken aangegaan met de bewoners van de buurtschap de Kruisweg niet worden nagekomen.

Tevens willen wij hierbij aangeven dat wij als b. [redacted] de keuze van het bestuur van de BVK afkeuren als zij een overeenkomst tekenen en te zullen meewerken aan de horecacluster in ruil voor een geluidsscherm aan de N209. In de overeenkomst staat (citaat)" Indien de BVK zich wenst te verzetten tegen de vaststelling cq voortgang van het bestemmingsplan en de bijbehorende vergunningen, behoudt Prisma zich het recht voor het beschikbaar te stellen budget in te trekken" einde citaat. Dit budget van € 200.000 zou aan een geluidsscherm besteed kunnen worden).

Het tekenen van een overeenkomst zou door de ALV goedgekeurd moeten zijn, hetgeen tot op heden nog niet is gebeurd. Dit geldt overigens ook voor het in de stukken genoemde convenant, waarvan de leden van de BVK geen kopie hebben ontvangen noch weten op welke datum deze is getekend en evenmin is hier de goedkeuring van de ALV aan vooraf gegaan. Het geeft aan hoe moeilijk het is voor een bestuur, uit vrijwilligers bestaand, om overleg binnen een bepaald tijdsbestek goed af te ronden met alle partijen. Belangrijk daarbij vinden wij dat daar waar er geen zekerheden geboden kunnen worden het recht tot het indienen van zienswijze niet bedreigd mag worden zoals uit bovenstaande overeenkomst blijkt.

De nadelen van de horecacluster zijn voor ons vele malen groter dan de huidige geluidsoverlast van de N209.

Wij geven hierbij aan dat het bestuur van de BVK onze belangen in dezen niet meer mag behartigen.

1. Allereerst willen wij op de beantwoording van de inspraak ingaan. Onze naam [redacted] geschreven en niet zoal in de beantwoording geschreven met "y".
2. Ruimtelijke besluiten moeten aandacht geven aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De onderbouwing voor een horecacluster in het oostelijke entreegebied van Prisma door het BRO rapport is onvoldoende omdat dit BRO rapport niet actueel is. Er is geen extra draagvlak meer van (boven) regionale bezoekers van het FOC. Het bestedingspotentieel vanuit het te ontwikkelen bedrijventerrein is bescheiden en zal geen wezenlijke bijdrage leveren aan de toekomstige horeca. De rapportage is gedateerd, gaat uit van een onjuist onderzoeksgebied en gaat uit van ontwikkelingen die niet zullen plaatsvinden.

De conclusie van het rapport is derhalve onjuist en daarmee is het rapport ondeugdelijk als bewijs voor de regionale vraag naar horeca in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking

3. In de Horecavisie staat dat er naast de oostelijke entree kavel geen solitaire horeca op andere locaties gewenst is.
In het ontwerp bestemmingsplan worden de vier oorspronkelijke horecabestemmingen in het vigerende bestemmingplan Hoefweg Noord niet gewijzigd. In totaal zijn er dus negen horecavestigingen mogelijk in Prisma. Dit is niet overeenkomstig de Horecavisie en het onlangs aangenomen beleid.
4. De oostelijke entree kavel in Prisma zou zich niet lenen voor bedrijvigheid zoals is bestemd in het vigerende bestemmingsplan. Mocht er echter toch onvoldoende belangstelling zijn van horeca bedrijven en zou het bij de aanvraag van Mc Donalds en KFC blijven dan moet de weg openblijven voor opnieuw andere bedrijvigheid.

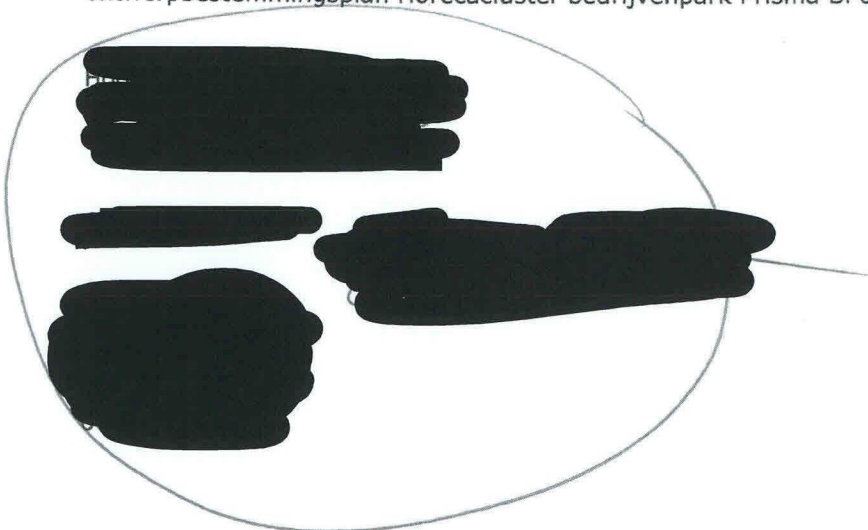
Niet alleen een uitbreiding naar 9 horeca bedrijven maar ook een mogelijkheid om weer terug te kunnen vallen op de oude bestemming waarvoor de locatie zich eigenlijk niet leent wordt hiermee voorgesteld. Als wij dit lezen dan gaat het niet over duurzaam beleid maar is het gewoon een financiële kwestie. Welke onderbouwing ligt hier ten grondslag aan?

5. In de beantwoording van de inspraak onder g. staat dat de afspraken uit het convenant zijn verwerkt. Bij de stukken is het convenant niet toegevoegd en wij weten dan ook niet wat hiermee wordt bedoeld omdat het convenant onvoldoende bij ons bekend is.
Verder staat onder deze beantwoording dat een haag van 1m afdoende is om de woningen aan de Kruisweg af te schermen voor de lichten van rijdende auto's op de horecapaviljoenen. Tevens is te lezen, dat de voorziening in de groenstrook ten oosten van de N209 de visuele hinder van autolampen ook zal beperken. Over dit laatste zijn nog veel onzekerheden of deze er wel zal komen wat voor ons kan betekenen dat het directe contact dat wij nu hebben met de oostelijke entree kavels ook voor de toekomst zo blijft. Daarbij dient ook aangemerkt te worden dat de Kruisweg 2- 2.5m hoger ligt dan de N209 en het bedrijventerrein Prisma. Of de 1m heg in dit geval ook bescherming geeft aan het licht van de koplampen zal beter onderzocht moeten worden vanuit deze wetenschap.
Over de lichtoverlast van de reclame uitingen, die de grootste lichthinder zal geven, is nergens in de beantwoording iets terug te vinden.
6. In de beantwoording van de inspraak onder h wordt aangegeven dat er geen wettelijke verplichting is tot het aanbrengen van een visuele afscherming door marktpartijen en dat de overlast die door de Kruisweg wordt ervaren niet alleen is toe te schrijven aan de ontwikkeling van het horecacluster. Wij maken bezwaar tegen de vermenging van overlast van de N209 en de lichtoverlast van de reclame uitingen van de horecacluster. De overlast van de lichtreclame is niet naar behoren beantwoord en daar is ook geen behoorlijk onderzoek naar gedaan over de effecten van slaapverstoring die dat heeft op de gezondheid van bewoners aan de Kruisweg. Dat er geen wettelijke verplichting is voor marktpartijen neemt niet weg dat er wel een zorgplicht is voor de gemeente om bij een wijziging van een bestemmingsplan de leefbaarheid van bewoners niet onevenredig aan te tasten. Het afwegen van belangen van bewoners t.o.v. van de nut en noodzaak van de vestiging van een horecacluster op deze locatie is door de gemeente onvoldoende onderbouwd.

7. Op een afstand van 800m van de oostelijke entree is een locatie met horeca bestemming aan de hoofd ontsluitingsweg Zoetermeerselaan gelegen. Hier is voldoende ruimte voor het horecacluster en er zijn geen woningen die overlast van geluid, licht en geur hebben.
Je zou kunnen spreken van een ideale locatie voor een horecacluster. De locatie is goed zichtbaar vanaf de A12 en ligt in het midden van 2 afritten waardoor er ook een verkeersspreiding ontstaat.
Op vermelde horeca locatie staat nu het kantoor van Prisma en is een opslagterrein voor de aannemer. Wij komen geen rapport tegen waarin de toepassing van horeca op deze locatie is onderzocht.
8. Het aanpassen van de notitie Goudappel Coffeng van 15 juli 2014 LRL 056/Zlh/0392.02 nadat wij om het eerdere onderzoek van juni 2013 hadden gevraagd en de cijfers die daaruit werden genoemd weerlegd hebben in onze inspraak, roept bij ons de vraag op of deze rapportage nu wel volledig is.
De verkeersproductie bij de invulling van de bestemmingen in het vigerende bestemmingsplan zou 1650 ritten per dag zijn terwijl bij de invulling door 5 horecabedrijven de verkeersproductie mogelijk op 3600 ritten per dag komt. De verkeerstoename is ruim meer dan 40% en er dus wel degelijk sprake van een toename van 2dB en staat haaks op de conclusie genoemd in de notitie.
9. De grootte van materiële en immateriële schade voor de bewoners van de Kruisweg door het horecacluster op deze locatie zouden onderzocht dienen te worden om planschade in te dienen. Wij zullen overwegen een dergelijk onderzoek te laten doen.

Op grond van bovenstaande en eventueel nader in te dienen gronden concluderen wij dat het ontwerpbestemmingsplan niet voldoet aan de vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wij verzoeken uw Raad niet over te gaan tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Horecacluster bedrijvenpark Prisma BP0150-ONTW.



GEMEENTE



Lansingerland

TNT Post
Port betaald

Postbus 1, 2650 AA Berkel en Rodenrijs



15 SEP 2014

Afdeling Bestuurszaken



Aan de gemeente Lansingerland
t.a.v. de gemeenteraad, afdeling RO,
Postbus 1,
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 14/01/2015



115.01284

Datum: 8-januari-2015

Betreft: Zienswijze BP0160/03, de Tuinen Oost, fase C2

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning met nr BP0160/03 voor het bouwen van een appartementencomplex gelegen aan de Kenenburgweg te Bleiswijk.

Omwonenden van dit perceel hebben mij gemachtigd om namens hen in deze kwestie op te treden. Deze zienswijze is mede namens hen ingediend. De machtigingen zijn als bijlagen bijgevoegd.

Wij zijn het niet eens met de genoemde plannen. Daarvoor hebben wij de volgende redenen:

- Door de hoogte en breedte van het gebouw wordt het vrije uitzicht van omwonende belemmerd.
- De hoogte van het gebouw is nadelig voor de privacy van omwonende.
- De omgeving bestaat voornamelijk uit laagbouw met een dorps karakter. De hoogte en massaliteit van het gebouw passen daardoor niet in de omgeving.

De genoemde punten kunnen daarnaast zorgen voor een waardedaling van de reeds bestaande bouw, of deze minder aantrekkelijk maken, wat een geheel onwenselijk situatie is.

Ook was één van de voorwaarden bij de uitwerkingsplicht van wat betreft het plandeel waar dit plangebied binnen ligt, dat er maximaal 700 woningen binnen het totale gebied van de Tuinen konden worden gebouwd. Dit getal is gebaseerd op de destijds berekende woningbehoefte met bijbehorende differentiatie. Inmiddels is dit getal overschreden. Er is dus geen noodzaak voor de hoeveelheid woningen die het gebouw zal gaan bevatten. Daarnaast staan nu nog steeds enkele woningen te koop in de Zwanenbloem fase 1. Dit geeft ook aan dat de vraag naar deze dure koopappartementen gering is.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de voorschriften aan te passen. De aangedragen argumenten geven aan dat een maximale hoogte van 3 woninglagen toelaatbaar is.

Indien er nog enige toelichting nodig is of er nog vragen zijn, ben ik bereid om de zienswijze schriftelijk of mondeling toe te lichten. U kunt mij schriftelijk bereiken op e-mailadres

en mondeling kunt u mij bereiken op telefoonnummer

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Graag ontvang ik schriftelijk een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

Bijlagen; machtiging omwonende bewoners.

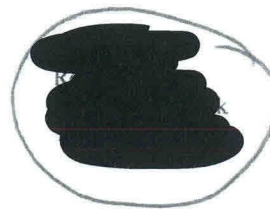
Hierbij machtig ik Eveline van Aalst om namens mij de zienswijze kenbaar te maken aan de gemeenteraad, betreffende BP0160/03, de Tuinen Oost, fase C2

[illegible]

Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 30/04/2014



114.18164



De Gemeenteraad
van de Gemeente Lansingerland.
Postbus 1,
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Bleiswijk, 28 april 2014.

Betreft: Geluidsoverlast

Geacht College,

Het adres van de afzender bevindt zich aan de Rotte (vlakbij de Pekbrug) op een rustige plek tezamen met 4 burens.

Op dit adres is het goed toeven, zeker in de zomer. Meestal is het rustig, op een enkele uitzondering na waarbij je wat werkverkeer hoort of landbouwmachines.

Sinds enkele maanden wordt onze rust uitermate verstoord door – constant - blaffende honden gedurende 3-4 dagen in de week en over een periode van ca. 3 uur. Wij namen aan dat dit slechts voor een korte periode zou zijn.

Helaas.....

Wij horen nog steeds deze blaffende honden en nu de temperatuur weer wat stijgt, wordt er door ons meer buiten geleefd. U kunt zich voorstellen dat wij hier niet blij mee zijn.

Donderdagmiddag 23 april heeft ondergetekende de situatie verkend:
naast en achter het Sport en Recreatiecentrum Rottemeren BV,
Kooilaan 1a, 2665 KR Bleiswijk

Waren ruim 40 honden aan het spelen en ravotten, sommige gemuilkorfd.

Wanneer 1 hond aan het keffen is, denk je op een gegeven moment: zo is het wel genoeg!
Laat staan als er ca. 40-50 honden hun bek open doen.

Bovengenoemde locatie is (hemelsbreed) ca. 120 meter verwijderd van onze locatie en het is een enorme herrie. Wij kunnen niet onze huizen verplaatsen maar wellicht kunt u wel de speelplaats van deze honden laten verhuizen naar een plek waar anderen geen overlast ervaren.

Tenslotte: een aantal jaren terug werd bij genoemd recreatiecentrum een nieuw fenomeen ingevoerd t.w.: "paintshooting" welke sport eveneens vreselijk veel 'knallen' veroorzaakte. Uiteindelijk heeft de Milieudienst Rijnmond op ons verzoek hier een eind aan kunnen maken. Wij hebben er alle begrip voor dat de eigenaar van het sport en recreatiecentrum allerlei activiteiten onderneemt maar stellen het niet op prijs dat wij hier overlast van hebben.

Wij verzoeken u de benodigde stappen te ondernemen zodat hier op korte termijn een eind aan komt.



C. J. Overdevest



Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 29/07/2014



114.33493

**Gemeente Lansingerland,
t.a.v. de gemeenteraad, afdeling RO,
Postbus 1,
2650 AA Berkel en Rodenrijs,**

Betreft: Herbestemming
Noordeindseweg 114
Berkei en Rodenrijs

Berkei, 28 juli 2014

Mijne heren,

Hierbij verzoek ik u de medewerking te willen verlenen aan de herbestemming van het perceel aan de [redacted].

Het huidige bestemmingsplan voor het perceel [redacted] is bedrijfswoning. Graag zouden wij een wijziging willen krijgen van bedrijfswoning naar woonbestemming.

Wij hopen op uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Contact persoon:

[Redacted contact person information]



114.38954

Raad van de gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Datum
10 september 2014

Ons nummer

201403289/2/R4

Uw kenmerk



Onderwerp

Lansingerland

Bestemmingsplan Schil om Bleiswijk

/Verzoek om voorlopige voorziening

Behandelend ambtenaar

F. Sardar

070-4264542

(ambtenaar
d. land)

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluidend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

U zie website Lansingerland.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

ijk, gemeente Lansingerland,
verzoeker,

en

de raad van de gemeente Lansingerland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 januari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Schil om Bleiswijk" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder [REDACTED] beroep ingesteld. Bij dezelfde brief als waarmee beroep is ingesteld [REDACTED] de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 15 augustus 2014, waar [REDACTED] bijgestaan door mr. Y.A. Breunese, en de raad, vertegenwoordigd door mr. B. Niekerk, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [REDACTED] bijgestaan door mr. B.J.P.M. Zwinkels, advocaat te Honselerdijk, gehoord.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Het plan voorziet onder andere in een bedrijfswoning aan de [REDACTED] te Bleiswijk.

3. Straver richt zich tegen de aanduiding "bedrijfswoning" en het bouwvlak op [REDACTED] Overbuurt [REDACTED] waarmee een bedrijfswoning van [REDACTED] mogelijk wordt gemaakt. Straver betoogt dat op het perceel geen volwaardig agrarisch bedrijf mogelijk is, omdat de oppervlakte van de bij de voorziene bedrijfswoning behorende gronden te klein is voor een volwaardig glastuinbouwbedrijf en op grond van het bestemmingsplan grondgebonden teelt niet is toegestaan. Het geplande vollegrondse groente- en kruidenteeltbedrijf is volgens hem daarom niet toegestaan. Ook feitelijk wordt geen volwaardig bedrijf gevoerd, aldus [REDACTED]. Voor de bedrijfsvoering is het volgens hem ook niet noodzakelijk om bij het bedrijf te wonen. Hij betoogt dat de raad daarom niet heeft kunnen voorzien in de bedrijfswoning op dit adres.

3.1. De raad stelt dat uit de adviezen van DCMR van 17 juni 2011, 4 oktober 2013 en 25 november 2013 en het rapport van LTO van mei 2013 blijkt dat het bedrijf als omschreven in het bedrijfsplan van Stam een volwaardig agrarisch bedrijf is en een bedrijfswoning bij dit bedrijf noodzakelijk is. Uit het rapport dat in opdracht van [REDACTED] door Land&Co is opgesteld blijkt volgens de raad dat een arbeidsbehoefte voor één arbeidskracht aanwezig is en dat bij goed ondernemerschap voldoende inkomen uit het bedrijf verkregen kan worden. De raad stelt dat de grondgebonden teelt die volgens het bedrijfsplan onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering op grond van het overgangsrecht is toegestaan.

3.2. Ingevolge artikel 1.24 van de planregels is een bedrijfswoning een woning in of bij een bedrijf(sgebouw) of op dan wel bij een bedrijfsterrein bestemd voor één huishouden waarvan huisvesting daar, gelet op de aard, inrichting en omvang van het betreffende bedrijf, noodzakelijk is.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1.1, onder a, zijn de voor "Agrarisch – Glastuinbouw" aangewezen gronden bestemd voor volwaardige glastuinbouwbedrijven voor alle typen glastuinbouwteelt (waaronder groenten, bloemen en planten, substraat, belicht en niet-belicht) uitgezonderd grondgebonden teelt, met de daarbij behorende kassen, klimaathallen, of andere opstallen van glas, alsmede bedrijfsgebouwen.

Ingevolge lid 4.1.2, aanhef en onder a, zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" tevens bestemd voor één agrarische bedrijfswoning.

3.3. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Voorzitter af dat op het perceel van [REDACTED] een loods staat en een kas van 1.600 m². Daarnaast is 7.000 m² grond beschikbaar waarvan volgens het LTO-rapport 5.400 m² geschikt is voor teeltgrond. Ten tijde van het opstellen van het LTO-rapport in mei 2013 was 500 m² van de teeltgrond in gebruik voor het kweken van kruiden in pot. De overige 4.900 m² was als grasland in gebruik. In het verslag van het bedrijfsbezoek van DCMR van 25 november 2013 staat alleen de teelt in de kas vermeld. Momenteel is volgens [REDACTED] 2.000 m² in gebruik voor pompoenteelt, het resterende deel van de gronden is nog als grasland in gebruik.

[REDACTED] heeft toegelicht dat hij thans op 10 minuten rijden van het bedrijf woont. Zijn vrouw werkt ook in het bedrijf. Omdat zij een schoolgaand kind hebben en hij 7 dagen per week van 's-ochtends vroeg tot laat op verschillende tijdstippen op het bedrijf aanwezig moet zijn, acht [REDACTED] een goede bedrijfsvoering niet mogelijk zonder een bedrijfswoning.

4. De rapporten van DCMR en LTO waar de raad de noodzaak van de bedrijfswoning op baseert, gaan uit van een bedrijfsvoering waarbij de teeltgrond op de gronden van Stam in gebruik is voor grondgebonden teelt. Ter zitting heeft de raad gesteld dat hij een rendabel glastuinbouwbedrijf gelet op de beschikbare oppervlakte niet mogelijk acht. De grondgebonden teelt acht de raad daarvoor noodzakelijk. Onbetwist is dat de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw" grondgebonden teelt niet toestaat. De raad stelt dat het gewenste gebruik voor grondgebonden teelt onder het overgangsrecht is toegestaan. Ten tijde van de vaststelling van het plan stond echter niet vast dat op grond van het overgangsrecht van het plan de voor de bedrijfsvoering benodigde oppervlakte grondgebonden teelt mogelijk zou zijn. Niet gebleken is dat de raad bij de vaststelling heeft beoordeeld of op grond van het overgangsrecht het gebruik overeenkomstig de uitgangspunten van de rapporten plaats zou kunnen vinden. Ter zitting heeft de raad niet aannemelijk gemaakt dat dit het geval is.

Naar voorlopig oordeel van de voorzitter heeft de raad haar conclusies ten aanzien van de noodzaak van de bedrijfswoning niet op de rapporten van LTO en DCMR kunnen baseren nu niet uitgesloten is dat het plan in de weg staat aan het realiseren van de aard, de inrichting en de omvang van het bedrijf die in deze rapporten als uitgangspunt zijn genomen.

5. Het plan is in zoverre naar voorlopig oordeel van de voorzitter in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

6. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzitter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

7. De raad dient ten aanzien van S. [REDACTED] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Lansingerland van 29 januari 2014, kenmerk BR1300141, voor zover het de aanduiding "bedrijfswoning" en het bouwvlak op het perceel [REDACTED] betreft;
- II. veroordeelt de raad van de gemeente Lansingerland tot vergoeding van bij [REDACTED] verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 988,14 (zegge: negenhonderdachtentachtig euro en veertien cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- III. gelast dat de raad van de gemeente Lansingerland aan [REDACTED] het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M. Duursma, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen
voorzitter

w.g. Duursma
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 10 september 2014

725.

Verzonden: 10 september 2014

Uitspraak 201403289/2/R4

Datum van uitspraak: woensdag 10 september 2014

Tegen: de raad van de gemeente Lansingerland

Proceduresoort: Voorlopige voorziening

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

201403289/2/R4.

Datum uitspraak: 10 september 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

[verzoeker], wonend te Bleiswijk, gemeente Lansingerland,
en

de raad van de gemeente Lansingerland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 januari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Schil om Bleiswijk" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer [verzoeker] beroep ingesteld.

Bij dezelfde brief als waarmee beroep is ingesteld heeft [verzoeker] de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 15 augustus 2014, waar [verzoeker], bijgestaan door mr. Y.A. Breunesse, en de raad, vertegenwoordigd door mr. B. Niekerk, zijn verschenen. Voorts is ter zitting [belanghebbende], bijgestaan door mr. B.J.P.M. Zwinkels, advocaat te Honselerdijk, gehoord.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.
2. Het plan voorziet onder andere in een bedrijfswoning aan de [locatie] te Bleiswijk.
3. [verzoeker] richt zich tegen de aanduiding "bedrijfswoning" en het bouwvlak op het perceel [locatie] te Bleiswijk waarmee een bedrijfswoning voor [belanghebbende] mogelijk wordt gemaakt. [verzoeker] betoogt dat op het perceel geen volwaardig agrarisch bedrijf mogelijk is, omdat de oppervlakte van de bij de voorziene bedrijfswoning behorende gronden te klein is voor een volwaardig glastuinbouwbedrijf en op grond van het bestemmingsplan grondgebonden teelt niet is toegestaan. Het geplande vollegronds groente- en kruidenteeltbedrijf is volgens hem daarom niet toegestaan. Ook feitelijk wordt geen volwaardig bedrijf gevoerd, aldus [verzoeker]. Voor de bedrijfsvoering is het volgens hem ook niet noodzakelijk om bij het bedrijf te wonen. Hij betoogt dat de raad daarom niet heeft kunnen voorzien in de bedrijfswoning op dit adres.

3.1. De raad stelt dat uit de adviezen van DCMR van 17 juni 2011, 4 oktober 2013 en 25 november 2013 en het rapport van LTO van mei 2013 blijkt dat het bedrijf als omschreven in het bedrijfsplan van [belanghebbende] een volwaardig agrarisch bedrijf is en een bedrijfswoning bij dit bedrijf noodzakelijk is. Uit het rapport dat in opdracht van [verzoeker] door Land&Co is opgesteld blijkt volgens de raad dat een arbeidsbehoefte voor één arbeidskracht aanwezig is en dat bij goed ondernemerschap voldoende inkomen uit het bedrijf verkregen kan worden. De raad stelt dat de grondgebonden teelt die volgens het bedrijfsplan onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering op grond van het overgangsrecht is toegestaan.

3.2. Ingevolge artikel 1.24 van de planregels is een bedrijfswoning een woning in of bij een bedrijf(sgebouw) of op dan wel bij een bedrijfsterrein bestemd voor één huishouden waarvan huisvesting daar, gelet op de aard, inrichting en omvang van het betreffende bedrijf, noodzakelijk is.

Ingevolge artikel 4, lid 4.1.1, onder a, zijn de voor "Agrarisch - Glastuinbouw" aangewezen gronden bestemd voor volwaardige glastuinbouwbedrijven voor alle typen glastuinbouwteelt (waaronder groenten, bloemen en planten, substraat, belicht en niet-belicht) uitgezonderd grondgebonden teelt, met de daarbij behorende kassen, klimaathallen, of andere opstallen van glas, alsmede bedrijfsgebouwen.

Ingevolge lid 4.1.2, aanhef en onder a, zijn de gronden ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning" tevens bestemd voor één agrarische bedrijfswoning.

3.3. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Voorzitter af dat op het perceel van [belanghebbende] een loods staat en een kas van 1.600 m². Daarnaast is 7.000 m² grond beschikbaar waarvan volgens het LTO-rapport 5.400 m² geschikt is voor teeltgrond. Ten tijde van het opstellen van het LTO-rapport in mei 2013 was 500 m² van de teeltgrond in gebruik voor het kweken van kruiden in pot. De overige 4.900 m² was als grasland in gebruik. In het verslag van het bedrijfsbezoek van DCMR van 25 november 2013 staat alleen de teelt in de kas vermeld. Momenteel is volgens [belanghebbende] 2.000 m² in gebruik voor pompoenteelt, het resterende deel van de gronden is nog als grasland in gebruik.

[belanghebbende] heeft toegelicht dat hij thans op 10 minuten rijden van het bedrijf woont. Zijn vrouw werkt ook in het bedrijf. Omdat zij een schoolgaand kind hebben en hij 7 dagen per week van 's-ochtends vroeg tot laat op verschillende tijdstippen op het bedrijf aanwezig moet zijn, acht [belanghebbende] een goede bedrijfsvoering niet mogelijk zonder een bedrijfswoning.

4. De rapporten van DCMR en LTO waar de raad de noodzaak van de bedrijfswoning op baseert, gaan uit van een bedrijfsvoering waarbij de teeltgrond op de gronden van [belanghebbende] in gebruik is voor grondgebonden teelt. Ter zitting heeft de raad gesteld dat hij een rendabel glastuinbouwbedrijf gelet op de beschikbare oppervlakte niet mogelijk acht. De grondgebonden teelt acht de raad daarvoor noodzakelijk. Onbetwist is dat de bestemming "Agrarisch-Glastuinbouw" grondgebonden teelt niet toestaat. De raad stelt dat het gewenste gebruik voor grondgebonden teelt onder het overgangsrecht is toegestaan. Ten tijde van de vaststelling van het plan stond echter niet vast dat op grond van het overgangsrecht van het plan de voor de bedrijfsvoering benodigde oppervlakte grondgebonden teelt mogelijk zou zijn. Niet gebleken is dat de raad bij de vaststelling heeft beoordeeld of op grond van het overgangsrecht het gebruik overeenkomstig de uitgangspunten van de rapporten plaats zou kunnen vinden. Ter zitting heeft de raad niet aannemelijk gemaakt dat dit het geval is.

Naar voorlopig oordeel van de voorzitter heeft de raad haar conclusies ten aanzien van de noodzaak van de bedrijfswoning niet op de rapporten van LTO en DCMR kunnen baseren nu niet uitgesloten is dat het plan in de weg staat aan het realiseren van de aard, de inrichting en de omvang van het bedrijf die in deze rapporten als uitgangspunt zijn genomen.

5. Het plan is in zoverre naar voorlopig oordeel van de voorzitter in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

6. Gelet op het vorenstaande ziet de voorzitter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

7. De raad dient ten aanzien van [verzoeker] op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Lansingerland van 29 januari 2014, kenmerk BR1300141, voor zover het de aanduiding "bedrijfswoning" en het bouwvlak op het perceel [locatie] te Bleiswijk betreft;

II. veroordeelt de raad van de gemeente Lansingerland tot vergoeding van bij [verzoeker] in verband met de behandeling van het verzoek opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 988,14 (zegge: negenhonderdachtentachtig euro en veertien cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

III. gelast dat de raad van de gemeente Lansingerland aan [verzoeker] het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M. Duursma, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Duursma
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 10 september 2014

725.

