



BESLUITENLIJST

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering 13 mei 2015

Registratienummer BV15.0099

Aanwezig

Raadsleden:

Leefbaar 3B	: Marjolein Gielis, Jan van der Laan en Henk Meester.
CDA	: Matthijs Ruitenbergh.
VVD	: Leon van Noort.
D66	: Michiel Muis en Eddy van Amersfoort
CU	: André Nieuwlaat en Jurjen Dieleman.
PvdA	: Ingrid Tuinenburg en Petra Verhoef.
WIJ Lansingerland	: Petrine van Olst en Hans Wiersema
GroenLinks	: Ivana Citterbartová.
Partij Neeleman	: Eddy Neeleman.

College : burgemeester Coos Rijsdijk, wethouders Albert Abee, Simon Fortuyn (t/m agendapunt 6d), Ankie van Tatenhove (t/m agendapunt 6d) en Jeroen Heuvelink (vanaf 21.15 uur)

Voorzitter : Jan Pieter Blonk.

Griffier : Marijke Walhout.

Notuliste : Marianne Jansen, Lothassa Secretarie.

Afwezig met kennisgeving:

CDA	: Frans van der Graaff en Hans van der Stelt
VVD	: Marie Louise Tabben
GroenLinks	: Tom Zandbergen

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Tabben, de heer Van der Graaff, de heer Van der Stelt. Wethouder Heuvelink komt rond 21.30 uur en wethouders Fortuyn en Van Tatenhove blijven tot en met agendapunt 6d, de jaarstukken.

De voorzitter wijst op de gevoeligheid van de geluidsapparatuur. Het systeem functioneert nog steeds niet naar wens. Goed gebruik van de microfoons is aanbevolen.

2. Inspreker(s)

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling verslag commissievergadering 8 april 2015

Het verslag van de vorige vergadering wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

Vanwege de lengte van de agenda begint deze vergadering om 19.00 uur. Desondanks stelt de voorzitter voor om een aantal agendapunten door te schuiven naar de commissie van juni of rechtstreeks naar de raad.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 5a door te schuiven naar de commissievergadering van juni. De commissie gaat hiermee akkoord. Mevrouw Gielis stelt voor om agendapunt 6a direct in de raadsvergadering te bespreken. De heer Van Noort denkt dat dat technisch onmogelijk is. Het zal besproken moeten worden, omdat de raad moet motiveren waarom een bepaalde beslissing genomen wordt. De heer Ruitenbergh, de heer Nieuwlaar en de heer Muis willen het in de raad bespreken als dat technisch mogelijk is. Mevrouw Van Olst, de heer Neeleman, mevrouw Verhoef en mevrouw Citterbartova willen het nu bespreken.

De voorzitter schorst de vergadering van 19.07 uur tot 19.09 uur voor kort overleg met de griffier. Na de schorsing meldt hij, dat de raad moet motiveren waarom een bepaald besluit genomen wordt; dit is nog niet opgenomen in het voorstel. Het moment is nu nodig om een motivatie in te brengen. De voorzitter stelt voor om het stuk inhoudelijk te behandelen op technische punten: de politieke behandeling kan in de raad plaats vinden.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 6b door te schuiven naar de commissievergadering van juni 2015. De heer Muis is het hier mee eens. Het is juist de bedoeling om het zorgvuldig te bespreken. Hij heeft zich voorbereid, maar hij heeft er geen bezwaar tegen om het naar juni door te schuiven.

De voorzitter stelt voor om eerst de agendapunten 6c en 6d te behandelen alvorens verder te bepalen of de overige punten al dan niet behandeld gaan worden vanavond.

Inventarisatie rondvraag:

Er zijn geen rondvragen.

5. Gemeente Lansingerland - Position paper Greenport 2015-2018

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de commissievergadering van juni 2015.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

a. Ontheffing woonplaatsvereiste

De heer Van Noort spreekt namens de VVD de volgende woorden. Op 9 april 2015 ontving de raad van zowel wethouder Abee als wethouder Fortuyn een verzoek om hen te ontheffen van hun verhuisplicht. Van wethouder Fortuyn hebben wij begrepen dat hij per 1 mei 2015 ingezetene is van Berkel en Rodenrijs, zodoende zou hiermee zijn verzoek vervallen. Graag horen wij de wethouder dit ook bevestigen. De heer Abee verzocht in zijn brief om ontheffing omdat hij zijn huis niet zou kunnen verkopen zonder verlies. Vraag aan wethouder Abee: U geeft aan dat u uw huis niet kunt verkopen zonder financieel verlies te leiden. Het AD heeft dit recentelijk onderzocht en hieruit bleek dat u tot op heden uw huis niet te koop heeft gezet. Klopt het dat u sinds uw aantreden uw huis niet te koop heeft gezet en waar baseert u het feit op dat u financieel verlies zou leiden op uw huis? Uw college Eerdmans van Rotterdam heeft zich hier namelijk niet door laten weerhouden. Heeft u ook overwogen om uw huis te huur aan te bieden, zodat u wel in de gelegenheid zou zijn om te verhuizen naar Lansingerland? Zo ja waarom heeft u dit niet in praktijk gebracht, zo nee waarom heeft u dit niet overwogen? Als reden vorige jaar gaf u bij aantreden aan dat u eerst de politieke stabiliteit in de gemeente wenste af te wachten alvorens te verhuizen. Eind december heeft de commissaris van de koning aangegeven dat een van de redenen om over te gaan tot een kroonbenoemde burgemeester is dat Lansingerland politiek stabiel is. Dit was een van uw vereisten. Toch heeft u besloten niet te verhuizen. Bent u een andere mening toegedaan dan de commissaris der koning? En als u geen andere mening bent toegedaan, waarom bent u dan nog niet verhuist? Bent u überhaupt voornemens te verhuizen of is dit in opmaat om elk jaar weer een verzoek in te dienen, waarbij u volgend jaar appelleert aan het feit dat uw termijn nog maar 2 jaar zal zijn? Wij dan niet kunnen verwachten dat u alsnog verhuist? Was u bij aantreden op de hoogte van het feit dat de wet vereist dat u ingezetene dient te zijn van de gemeente waar u werkzaam bent en dat de raad u ten hoogste voor 1 jaar uitstel kon geven? Wettelijk is de norm dat een wethouder in de gemeente gaat wonen/woont (gemeentewet art 36a lid 1 en 2). De raad kan wel ontheffing verlenen

volgens art 36 a lid 2. De raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste van ingezetenschap. De ontheffing kan in bijzondere gevallen, telkens met een periode van maximaal een jaar, worden verlengd. Let hier met name op het woord bijzonder. De VNG zegt hierover op de site: Wethouders zijn verplicht in de gemeente te wonen waar zij wethouder zijn. Een te benoemen wethouder hoeft niet uit de gemeente zelf te komen, maar zal na benoeming wel daar moeten gaan wonen. De gemeenteraad kan voor één jaar ontheffing verlenen van het woonplaatsvereiste. In bijzondere gevallen kan de raad vaker dan voor een periode van één jaar ontheffing verlenen. Daarmee is de wetgever tegemoet gekomen aan de situatie dat een tussentijdse vacature tegen het einde van de raadsperiode ook tot gevolg zou hebben dat een wethouder van buiten de gemeente moet verhuizen in de wetenschap dat hij bij de eerstkomende raadsverkiezingen niet opnieuw voor benoeming in aanmerking komt of wil komen. Het is in strijd met de geest van het betreffende wetsartikel en de bedoeling van de ontheffingsmogelijkheid dat de ontheffing een structureel karakter krijgt. Een circulaire van toen nog minister Donner over wat een bijzondere situatie is, geeft hier ook duidelijk richting aan voor de raad: Indien een wethouder of direct familie zeer ernstig ziek is; indien er een fusie gepland staat waardoor de termijn van de wethouder korter dan 4 jaar is; indien de wethouder tussentijds aantreedt waardoor zijn termijn ook korter dan normaal is. Een mogelijk financieel tekort bij verkoop van een huis valt hier duidelijk niet onder en is iets wat een wethouder ook wist voordat hij tekende bij zijn in dienst treden. De heer Abee is namelijk niet voor het eerst wethouder. Indien de raad de wethouder wederom ontheffing zou geven op de huidige gronden gaan wij in tegen de geest van de wet en passen wij de wet op een heel onfatsoenlijke manier toe. Ook zou dit in strijd zijn met de richtlijnen van de VNG. Er is niets dat de wethouder belemmert naar Lansingerland te verhuizen. Zeker van een wethouder die onderdeel is van een college wat een college programma heeft wat getiteld is “Delen, durven, doen” mag worden verwacht dat hij ook “doet” wat hij zegt. Op dit moment “deelt” hij niets (hij betaald ook geen OZB, die hij zelf wel verhoogt), “durft” hij niet te verhuizen en “doet” dus ook niets. Wij horen graag de antwoorden van de wethouder.

De heer Neeleman vond een paar punten van de heer Van Noort wel aardig; zeker als hij de politieke stabiliteit noemt. Zijn gedachte is eigenlijk gericht aan het CDA, want die staat achter het standpunt en heeft een visie hierover. Ging men er eerder al van uit, dat het om 4 jaar zou gaan? Men kan meerdere richtingen op en één richting zal de gemeente geld gaan kosten, wat men niet moet willen, ook niet als CDA. Toch heeft het CDA het risico genomen. Als dit lang voort duurt, moet men wellicht naar een andere wethouder, omdat de wetgever of raad vindt dat het zo niet bedoeld is. Hoe heeft het CDA hier ingezet? Dacht men dat het zo wel 4 jaar kan duren. Of dacht men dat het na 1 jaar wel afgehandeld was?

Mevrouw Van Olst merkt op, dat de wet voorschrijft dat de wethouder in de betreffende gemeente moet wonen. Het doel hiervan is, dat de wethouder volledig kan inburgeren, de cultuur en verhoudingen binnen de gemeente kan ondervinden. Er wordt volledige betrokkenheid verwacht. De keuze om wethouder te worden is vrijwillig. Zij neemt aan, dat hier vooraf goed over nagedacht is. Uitzonderingen kunnen alleen in hogere gevallen toegestaan worden. Het niet kunnen verkopen van een huis is geen uitzondering. Het hele land heeft hiermee te maken. Wij Lansingerland wil een betrokken wethouder, die er helemaal voor wil gaan. Geen interim-manager, die alleen zijn kunstje komt doen. Wij Lansingerland wil dat beide heren hiernaartoe verhuizen.

Mevrouw Citterbartova gaat niet akkoord met het voorstel. In het voorstel staat een aanvraag voor ontheffing van beide wethouders. Hoe verhoudt dit zich tot de brief m.b.t. wethouder Fortuyn en het huren van een huis in Berkel? GL vindt dat de wethouders in de gemeente moeten wonen. GL heeft best begrip voor de moeilijkheden op de huidige woningmarkt. Het kan opgelost worden door huren. De raad heeft al een jaar respijt gegeven; wat GL betreft is dat genoeg.

Mevrouw Verhoef vindt het goed, dat lokale bestuurders nauw contact hebben met de inwoners van hun gemeente en dat ze zelf ondervinden hoe het is om in die gemeente te wonen en er een deel

van hun vrije tijd door te brengen. Dat past ook bij dit college; het dorpse karakter van de gemeente, het samen delen en het samen doen. Wethouder Abee vraagt een jaar na zijn benoeming nogmaals om een jaar ontheffing van het vereiste van ingezetenschap in Lansingerland. In bijzondere gevallen kan de raad dit toestaan, steeds voor een periode van ten hoogste 1 jaar. De PvdA heeft 2 vragen voor wethouder Abee. In de brief staat, dat het lastig is om zijn huis op korte termijn te verkopen zonder een flink verlies. De PvdA heeft echter begrepen, dat zijn huis niet in de verkoop staat. Zijn daarmee zijn verhuisplannen definitief van de baan? Heeft de wethouder overwogen om, net als wethouder Fortuyn, een bescheiden pied-à-terre in Lansingerland te zoeken, bijvoorbeeld een huurwoning? Dat is een goed alternatief.

Wethouder Abee begrijpt, dat de heer Van Noort zich baseert op het AD. Heeft de wethouder overwogen zijn huis te verkopen? Vorig jaar heeft hij overwogen om geen ja en geen nee te zeggen, wat te maken had met de korte termijn waarop Lansingerland in beeld kwam. De politieke instabiliteit gaf niet direct een aanleiding. Wat dit laatste betreft, is de wethouder nu uitermate blij met Lansingerland; hij vindt het een fantastische gemeente om in te werken. Hij zou het een fantastische gemeente vinden om in te wonen. De samenwerking binnen het college is ongekend goed; er is collegialiteit. Heeft de wethouder overwogen om zijn huis te huur te zetten? Natuurlijk heeft hij dat bedacht. Dit is echter niet zomaar te doen. Dat heeft met de aard en kwaliteit van zijn huis te maken, maar ook met het traject wat erbij komt kijken. De wethouder heeft niet overwogen om hier een huis te huren, omdat de dubbele kosten onacceptabel zouden zijn. De situatie van zijn vrouw betekent, dat ze niet op een flat of appartement kunnen wonen. Ook is de emancipatie verder gegaan; de wethouder kan er niet alleen over beslissen. Hij verschuilt zich hier niet achter, maar er zijn er 2 die keuzes moeten maken. Wat volledige betrokkenheid betreft, laat hij graag aan de raad over of hij hier een kunstje komt doen. Kunstjes worden altijd wel positief gezien, denkt hij.

Tweede termijn

De heer Van Noort heeft gevraagd of de wethouder überhaupt nog voornemens is om te verhuizen. Was hij bij aantreden op de hoogte van de wet, die vereist dat hij inwoner is van Lansingerland?

Het wordt de heer Neeleman makkelijk gemaakt. Hij had vragen gesteld aan het CDA, maar het is nu makkelijk om zich nu met zijn standpunt achter mevrouw Citterbartova te scharen.

Mevrouw Van Olst heeft geen oordeel m.b.t. de vraag of de wethouder zijn kunstje goed doet. In de wet staat duidelijk, dat het één van de eisen is waaruit objectief beoordeeld kan worden of iemand betrokken is. Hoge kosten is voor haar geen argument om ermee in te stemmen.

Wethouder Abee heeft in de brief aangegeven, dat het economisch niet te doen is. Het gaat niet om kleine verschillen, maar om forse verschillen. Hij zou financieel moeten inleveren bij de verkoop van zijn huis. Dat is op dit moment niet realistisch. Hij is bekend met het feit, dat de raad elk jaar gemotiveerd een besluit kan nemen om hiervan af te wijken. De heer Van Noort trekt hierbij de conclusie, dat de wethouder gedurende de gehele periode niet verhuist naar Lansingerland. De heer Abee wil niet, dat hem woorden in de mond gelegd worden. Op dit moment is het niet opportuun. Het verschil tussen de verkoopprijs van zijn woning en de aankoopprijs is substantieel. Bij het aantrekken van de prijzen is het volgende maand nog niet aan de orde. Hij hoopt dat de prijzen fors zullen stijgen. De heer Neeleman zegt dat dit fijn is voor de verkoop, maar de prijzen gaan hier dan ook omhoog. Wethouder Abee kan niet in de toekomst kijken. Hij constateert op dit moment een marktsituatie. Hij heeft alle mogelijkheden gezien, maar ziet op dit moment geen mogelijkheden. De heer Van Noort vraagt of de wethouder de consequentie hiervan begrijpt. De raad kan maar voor één jaar ontheffing verlenen. Als er geen bijzondere reden is, en die is er in dit geval niet, eindt de termijn van de wethouder bij de komende raadsvergadering. Wethouder Abee hoort met interesse de juridische kennis van de heer Van Noort aan. Hij heeft uitgebreid gesproken met de

wethoudersvereniging. Hier zijn vele gevallen bekend. Men geeft aan, dat een economische reden en elke reden die een raad als argument juist vindt, correct is. De VVD heeft vragen gesteld in de Tweede Kamer in november 2014, juist om te voorkomen dat politiserend verhaal wordt, dat er ruimte komt. De heer Neeleman merkt op, dat de economische reden niet vandaag is ontstaan. Dat was er voor het aantreden van de wethouder ook al. Dit risico heeft de wethouder bewust genomen. Wethouder Abee heeft bij zijn aantreden aangegeven, dat de termijn waarop Lansingerland in beeld kwam uitermate kort was. Er moest nog een oriëntatie plaats vinden. Hij had open en eerlijk aangegeven, dat hij geen nee en geen ja zou zeggen. Het is aan de raad om er iets van te vinden.

Wethouder Fortuyn trekt bij deze zijn verzoek aan de raad terug. Sinds 11 mei 2015 is hij ingezetene van Lansingerland.

Burgemeester Rijsdijk spreekt als voorzitter van de gemeenteraad de wens uit, dat alle leden van het college in Lansingerland wonen. In het geval van wethouder Abee is dat op dit moment ongewenst. De bijzonderheid stelt de raad in de gelegenheid om te besluiten om voor een nieuw jaar vrijstelling te verlenen. Het lijstje van de heer Van Noort is zeker niet limitatief; dit blijkt ook uit de reactie van de vereniging van wethouders. Een economisch belang voor het gezin kan zeker mee wegen in de mate van bijzonderheid, die de raad zelf kan invullen. De raad is hierin autonoom; de raad hoeft niet te toetsen aan de 3 door de VVD genoemde voorbeelden. Terecht heeft de gemeenteraad met de commissaris der koning geconstateerd, dat er sprake is van stabiliteit. Dat is winst voor Lansingerland; hier is een rijke geschiedenis aan het tussentijds vervangen van wethouders. De heer Van Noort is niet voornemens om een juridisch steekspel te houden. Het college heeft het over de vereniging van wethouders. Zelf heeft hij het over de vereniging van Nederlandse gemeenten, die een richtlijn uitvaardigt en daarbij een circulaire van de minister. Burgemeester Rijsdijk wijst erop, dat de VNG het heeft over richtlijnen en niet over wettelijke bepalingen. De gemeenteraad is autonoom in het verbijzonderen van het geval om vrijstelling te verlenen aan de woonplaatsvereiste. De burgemeester vindt bestuurlijke stabiliteit een heel belangrijk argument voor deze gemeente, gezien de rijke geschiedenis aan het tussentijds vervangen van wethouders. De burgemeester wil onderstrepen, dat deze wethouder het afgelopen jaar bewezen heeft zeer betrokken te zijn met name bij de kern, waarvoor hij kernwethouder is. Bovendien is hij bezig met het herstellen van de financiële positie, een tweede belangrijke opgave voor deze gemeente. Op dit moment is er geen gelegenheid om het verzoek niet te honoreren. De burgemeester geeft de raad dringend mee om in brede steun akkoord te gaan met dit voorstel, namelijk om wethouder Abee de vrijstelling te geven.

De voorzitter constateert, dat het voorstel aangevuld wordt met een motivatie. De heer Van Noort vraagt hoe er een motivatie opgesteld kan worden; de gehele oppositie is tegen. Mevrouw Verhoef heeft vragen gesteld, maar nog geen uitspraak gedaan. De voorzitter zegt dat de griffie een voorstel maakt met daarin opgenomen de motivaties aan de hand van wat vandaag hier is opgehaald. Dat is de motivatie van het college en als de raad een motivatie heeft om geen vrijstelling te verlenen, dan kan dat aangereikt worden bij de griffie. In de raad kan er over gediscussieerd worden.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad

b. Publiceren documenten met persoonlijke gegevens op het internet

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de commissievergadering van juni 2015.

c. Nota Grondbeleid 2015

De heer Ruitenbergh heeft de nota met interesse bestudeerd. Het is verstandig, dat het accent verlegd wordt van actief grondbeleid naar een meer passief grondbeleid. De term passief is erg afwachtend, alsof men dan helemaal niets meer doet. Het gaat om een faciliterend grondbeleid; dat is de beste term. Als er zich gebiedsontwikkelingen voordoen, dan moet men daar niet blind voor zijn. Hier moeten goed beargumenteerd stappen in gezet kunnen worden, maar het is zeker niet meer vanzelfsprekend, dat de gemeente actief gronden gaat verwerven en zelf gaat ontwikkelen.

Dat is een goede stap, gezien hetgeen in het verleden gebeurd is en de enorme opgave die nog ligt te wachten. Wat het CDA betreft, kan de nota als hamerstuk naar de raad.

De heer Meester spreekt namens L3B de volgende woorden. Het belangrijkste voorstel in deze nota is de overgang van actief naar passief grondbeleid. Wat hem betreft, mag het ook faciliterend heten. We zijn het eens met deze beleidswijziging. De betere wettelijke mogelijkheden voor het verhaal van de kosten ondersteunen deze stap. Achteraf gezien had dit eerder moeten gebeuren; immers de gemeente trekt door de grondposities risico naar zich toe, wat tot winst kan leiden, maar net zo gemakkelijk tot verlies zoals de ervaring van de voorbije tien jaar heeft geleerd.

Relativerend merk ik op dat het een conclusie achteraf is met de kennis van nu en niet meer dan dat. De overgang naar het nieuwe beleid vraagt nog wel aandacht. De huidige situatie is zo dat de gemeente veel grond in bezit heeft en het kan niet de bedoeling zijn om die voor een appel en een ei van de hand te doen. Graag horen we van het college hoe het de stap naar het nieuwe beleid wil gaan maken. In de nota wordt voorgesteld om grondruil niet meer aan de raad voor te leggen. De gedachtegang is vermoedelijk dat ruilen met gesloten beurzen geen financiële gevolgen heeft, maar niet alleen is het financiële aspect van belang voor de raad, maar ook wat er met het gemeentelijk grondbezit gebeurt. Bovendien kan de waardebepaling die aan een ruil ten grondslag ligt van belang zijn. Wij geven er daarom de voorkeur aan om op dit punt het bij het oude te laten.

De heer Nieuwlaat zal het voorstel steunen. Of het passief of faciliterend is, het is goed, dat de gemeente niet actief bezig is op die markt. Dat is verstandig en juist. Van de praktijk van geplande aankoop moet actieve informatie naar de raad, alsmede van planmatige aankopen boven de € 50.000. Wat de CU betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw Verhoef heeft ook kennis genomen van de nota. Het is weloverwogen beleid, goed uiteengezet. Wat de PvdA betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

Ook mevrouw Citterbartova vindt het verstandig om het accent in het gemeentelijk grondbeleid te verleggen van actief naar faciliterend. GL stemt in met het voorstel.

De heer Muis ondersteunt ook de lijn om het accent te verleggen naar meer faciliterend. Tegelijk kent iedereen de opgave vanuit het verleden. Afstemming in de woningbouw is noodzakelijk. Als de markt aantrekt, moet er nog steeds maximaal ruimte zijn om te bouwen. Als er nieuwe keuzes gemaakt worden rond het groenbeleid, heeft dat te maken met de structuurvisie, die binnenkort herzien wordt. Het is goed om de raad hier vroegtijdig in mee te nemen, zodat duidelijk is welke strategische gronden wel en niet nodig zijn voor de ruimtelijke doelstellingen. Initiatieven voor uitgifte van grond voor particulier opdrachtgeverschap zullen positief benaderd worden. Daar is D66 voor. De gemeente moet niet alleen op zoek gaan naar een passende locatie, maar faciliteren betekent ook, dat regels in bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen e.d. passend moeten zijn m.b.t. welstandsvrij bouwen en duurzame woningen.

De heer Van Noort vindt het een goed stuk. De gemeente kan grond verkopen op afbetaling, begrijpt hij uit de nota. Wat is de grondlegger hieronder? Een bedrijf zou tussentijds failliet kunnen gaan. Dan zit de gemeente met een schadepost t.a.v. de grond en mogelijk ook met een pand wat eerst afgebroken moet worden om de grond opnieuw te kunnen verkopen. Hoe kijkt de wethouder hier tegen aan?

De heer Neeleman denkt dat aan dit stuk te schaven moet zijn, omdat het de gemeente veel plezier of veel leed kan berokkenen. In de nota is het kostenverhaal opgenomen. Zelf heeft hij wel een aantal voorstellen, waarmee de nota langer kan worden, maar hiermee kan het korter worden door het eruit te halen. Het is al voldoende bij wet geregeld; de plicht tot kostenverhaal. De grondruil moet beter geregeld worden in de nota; dit hoort de raad te doen. V.w.b. grondruil heeft hij alle varianten voorbij zien komen. Grondruil is ook een stuk Wilderszijde ruilen tegen een stuk

snippergroen. Er zijn dusdanig veel varianten, dat het als verkoop of aankoop beschouwd moet worden. Hij mist de sturingsmogelijkheden voor de raad of de keuzemomenten. Er zullen weinig nieuwe exploitaties worden opgezet, maar ze moeten wel geactualiseerd worden. De raad moet dan meer keuze krijgen, ook al is er een meest voor de hand liggende versie. Ook moeten de grexen geregeld worden in het grondbeleid. De eindwaarde van een grondexploitatie moet geregeld worden en de geschatte einddatum, het geïnvesteerde kapitaal en wat er nog in moet voor men aan het eind van de exploitatie is. Nu zijn alle cijfers op een hoop gegooid, waarmee de raad weinig inzicht of keuzemogelijkheden gegeven wordt. Van de nota grondbeleid moet een sturingsmiddel gemaakt worden. Niet dat men het stuur in handen kan krijgen, want dat is de markt, maar in deze nota is het onvoldoende geregeld.

De heer Wiersema vindt het een goed stuk. Hij kan zich volledig vinden in de inhoud. Hij ziet het graag als hamerstuk in de raad verschijnen.

Wethouder Abee hoort vanuit de commissie, dat het een goed stuk is. Met het beschrijven van een actief grondbeleid naar een wat passiever grondbeleid wordt beoogd, dat het actief op zoek gaan naar gronden voor woningbouw en bedrijfsterreinen niet aan de orde is. De gemeente wil er zeer terughoudend mee om gaan. De notitie duidt meer de richting; als de gemeente kansen ziet, zullen die zeker benut worden. Het gaat om de sfeer, waarin nu gewerkt wordt. L3B vraagt hoe de overgang verloopt. Dit is eigenlijk een proces, waar de gemeente het laatste jaar al volop mee bezig is. De gemeente is zeer terughoudend in aankopen. De gemeente wordt regelmatig grond aangeboden, maar dat wordt afgehouden. Over Westpolder doet het college nog verslag; hier zijn aankopen niet aan de orde. Grond verkopen voor een appel en een ei past niet in de aard van de wethouder, ook niet bij de verantwoordelijke mensen. De gemeente zal altijd de marktwaarde willen hanteren; de gemeente moet zichzelf geen tekort doen. Het punt m.b.t. grond ruilen is niet zozeer een principieel punt, maar meer een praktisch punt. Binnen de grexen loopt men er soms tegen aan, dat er iets verschuift binnen het plan, zoals het omzetten van kavel voor vrijstaande woningen naar twee-onder-een-kap waarbij een aantal meter geschoven moet worden. Dan is het praktisch als er geschoven kan worden. Bij de actualisatie van de grexen zal dit dan gemeld worden. Het is vooral praktisch, niet principieel. Er zou een werkafpraak gemaakt kunnen worden, zolang het binnen de grex zit en op basis van marktconformiteit; er wordt geen snippergroen geruild tegen bouwgrond. De wethouder is het eens met D66 v.w.b. het particulier opdrachtgeverschap, ware het niet dat deze gemeente weinig vrije grond heeft. Alle claims zijn in handen van ontwikkelaars. Zij bepalen in hoge mate wat er komt. Waar er keuzes en mogelijkheden zijn, probeert de gemeente ruimte te geven aan particulier opdrachtgeverschap. Er is nauwelijks vrij uitgeefbare grond, wat particulier initiatief lastig maakt. De VVD vraagt naar verkoop op afbetaling. De gemeente kijkt goed naar het bedrijf en wat de redenen zijn. Uiteraard kijkt de gemeente naar eventuele schade, terreininrichting e.d., waar afspraken over gemaakt worden. Een aantal maanden geleden speelde een dergelijke mogelijkheid, waar de voorbeelden die de VVD noemt nauwelijks aan de orde was. Vanuit het bedrijf is het echter helaas niet gelukt. De VVD heeft gelijk; als een bedrijf omvalt, moet de gemeente niet met de schade zitten. Dan zou het een verkeerd besluit zijn.

Tweede termijn

De heer Meester haakt in op wat gezegd is m.b.t. de afbetaling. Er zit een behoorlijk risico aan afbetaling. Dit risico moet vertaald worden in de rente respectievelijk in de prijs die gerekend wordt. Een bedrijf weet, dat als er risico weg geschoven wordt, dit geld kost. De gemeente moet hierin zakelijk zijn en liever geen risico nemen. Wat de ruil betreft: het ging hem niet om het schuiven van kleine stukje grond. Dit is echter nu niet uitgezonderd. Het gaat hem om situaties, die voor de raad van belang zijn om invloed uit te oefenen. Het is lastig te definiëren, maar hij kan ermee leven als afgesproken wordt, dat het college de zaak probeert te beoordelen. Als er situaties zijn, waarin de wens bestaat om het te bespreken in de raad, moeten die voorgelegd worden. Het verschuiven van postzegels is niet nodig. Wat de overgang betreft, begrijpt hij, dat het college een

uitsterfconstructie wil. De gronden die in bezit zijn, vallen onder het actieve grondbeleid, begrijpt hij. De opmerking over een appel en een ei, betrof de situatie dat gronden nu zo snel mogelijk verkocht worden aan projectontwikkelaars en dat alleen de kosten van de infrastructuur doorbelast worden. Een uitsterfconstructie is prima, maar het zal vooralsnog niet zoveel betekenis hebben. De wethouder stelt impliciet de vraag of de raad een goede prijs wil hebben voor gronden en dat de gemeente moet opkomen voor de eigen belangen. L3B houdt een antwoord op deze vraag nog in reserve.

De heer Van Noort vraagt hoe vaak het is voorgekomen, dat de gemeente grond op afbetaling verkoopt. Gaat het om één maal per jaar? Of tien keer per jaar? Hij wil inschatten wat het risicoprofiel hierop is.

De heer Neeleman hoort van de wethouder, dat er geen snippergroen geruild wordt tegen grond in Wilderszijde. Dan heeft de wethouder het verkeerd begrepen. Stel, dat Wilderszijde € 50mln waard is en er ligt ergens een stuk snippergroen van € 1.000. Dit moet niet tegen elkaar weg geschreven kunnen worden. Het is een collegeaangelegenheid om Wilderszijde te verkopen, maar als het verkocht wordt tegen een stukje snippergroen, dan heet het ruil. Zoiets heeft hij gezien aan de Noordersingel. Als men iets wil kopen voor € 100.000 en men verkoopt iets voor € 600.000 dan is het ook een grondruil, maar dan is de grondruil belangrijker dan een aankoop waar de raad wel over gaat. Dat is een beetje vreemd. Bij het Oudeland heeft hij wel eens gehoopt, dat het college de koop op afbetaling in de hand heeft. Een ondernemer die goed bij kas is, koopt op afbetaling, omdat er een lage rente geldt. Hij zet er een benzinepomp op, waarvoor hij toestemming krijgt van de gemeente. Vervolgens gaat de pomphouder toch failliet. Wat doet de wethouder dan? Dan is er een raadslid nodig om de pomp te bedienen. De gemeente moet van die pomp af. Natuurlijk wordt e.e.a. goed ingeschat, maar men moet het terugkopen als de partij er iets op gaat bouwen. Straks komt er een moskee.

Wethouder Abee is het eens met de opmerking van de heer Meester. Bij afbetaling moeten de risico's geminimaliseerd worden. Ook zakelijk moet het gunstig zijn. Als een bedrijf zich moet verplaatsen en eigen gronden moet verkopen, dan kan er wellicht een gunstige constructie gevonden worden met inperking van risico's. De heer Neeleman merkt op, dat dat bedrijf opstallen heeft op grond van de gemeente. Bij faillissement moet de gemeente de opstallen overnemen, waarna het als geheel verkocht kan worden. Dat is vreemd. Wethouder Abee vindt het gevaarlijk als een voorbeeld een eigen leven gaat leiden. Hij had een voorbeeld willen noemen om het risico te duiden. Als er geen opstallen zijn, worden er afspraken gemaakt over de ondergrond. E.e.a. moet financieel afgedekt zijn. Vervolgens moet een meer dan goed resultaat gehaald worden. Een dramatische afloop kan altijd genoemd worden. Per geval wordt het bekeken. Het is overigens één maal voorgekomen het afgelopen jaar. De heer Neeleman begrijpt, dat er grond op afbetaling verkocht wordt, waar geen opstallen op komen. In het voorbeeld van wethouder Abee was dit inderdaad niet aan de orde. Als het wel aan de orde zou zijn, moeten er goede afspraken over gemaakt worden. De gemeente gaat geen enorme risico's lopen. Wat de grondruil betreft, kan afgesproken worden, dat als er specifieke zaken aan de orde zijn, die politiek van belang zijn, dit gemeld gaat worden. Het gaat vaak om relatief kleine stukken. Als het buiten de grexten valt is het niet voorzien of nieuw, dan wordt het onder de aandacht van de raad gebracht. Dat is een werkbare situatie. Wat de uitsterfconstructie betreft, heeft de wethouder L3B wellicht verkeerd begrepen. Het college wil zeker niet de gronden zo snel mogelijk verkopen. Als de gemeente substantieel grond kan kwijt raken, dan zal zeker niet nagelaten worden om hier een reële kans te grijpen en om de grond af te stoten. De heer Meester neemt aan, dat het college er optimaal gebruik van maakt als er zich een kans voordoet om grond kwijt te raken. Het college probeert niet actief een dergelijke situatie te bereiken; het is alleen faciliterend. Wethouder Abee zegt dat het college mogelijkheden zeker aangrijpt. Daar zit het college best actief in. De gemeente is echter wel met handen en voeten gebonden aan allerlei contracten die in het verleden gesloten zijn. Het zou het

college heel wat waard zijn om grote hoeveelheden grond tegen een acceptabele prijs af te stoten. Richting de VVD: het is één keer voorgekomen het afgelopen jaar.

De heer Neeleman wil het voorstel amenderen op meerdere punten. De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

d. *Vaststellen jaarstukken 2014*

De heer Meester spreekt namens L3B de volgende woorden. Er is duidelijk sprake van een kentering in 2014 in de financiële toestand van de gemeente. Voor het eerst sinds jaren is de omvang van de vaste activa niet toegenomen en de schuld is zelfs enigszins gedaald. De signalen uit de begrotingsscan, wat het vorige en het huidige college daarmee hebben gedaan en het preventieve toezicht door de provincie, hebben duidelijk een positief effect gehad. In de inleiding van de jaarrekening wordt opgemerkt dat er door het preventief toezicht veel tijd en capaciteit is gaan zitten in het onderbouwen van beleidsvoorstellen. Is het niet zo dat een beleidsvoorstel altijd goed onderbouwd hoort te zijn, ook al is er geen preventief toezicht? Het preventieve toezicht heeft blijkbaar ook op dit aspect zegenrijk gewerkt. Wij verwachten dat deze werkwijze blijvend is ook als het preventief toezicht beëindigd wordt. Het positieve resultaat van 2014 is natuurlijk nog geen reden om achterover te leunen. De schuldquote is nog steeds in de orde van 200%, de solvabiliteit is nauwelijks verbeterd en het weerstandsvermogen is nog slechts 51%. De vergelijking die Deloitte heeft gemaakt tussen de financiële positie van Lansingerland en andere gemeenten tussen 50.000 en 100.000 inwoners kleurt nog voornamelijk rood. Het voordelige resultaat is vooral incidenteel van karakter en voor een belangrijk deel gevolg van andere taxaties en verwachtingen. De informatie die naar buiten komt is dat de gemeente € 5,6 miljoen kan toevoegen aan de algemene reserve. Dat wordt weliswaar als positief resultaat van de najaarsnota vermeld, maar is in de balans per 31 december niet terug te vinden. Beter zou het zijn om de getallen in het juiste perspectief te plaatsen, zodat ook aan de inwoners duidelijk wordt dat de OZB-verhoging nodig was en voorlopig ook blijft en dat ook de ingrepen in de dienstverlening noodzakelijk zijn. Een kwestie waarover wij zorgen hebben, is het plotseling in één keer afschrijven van geactiveerd onderhoud bij onderwijs. Het aangeduide probleem had opgelost moeten worden door op de kosten van onderwijs de € 47.000 per jaar te bezuinigen. Nu lijkt het erop dat opnieuw uit de algemene middelen een bedrag extra, in dit geval € 638.000 wordt bijgeplust voor onderwijs en dat zou toch niet meer gebeuren, hoopten we. Wij willen van het college de garantie dat er niet langs een omweg toch weer extra middelen uit de algemene middelen naar onderwijs gaan. De grondexploitatie Westpolder is al vele jaren een probleem. Het is zeker meer dan een jaar geleden dat voor het laatst enige informatie aan de raad gegeven werd. De toezegging die de wethouder in het najaar van 2014 deed dat de raad in het voorjaar van 2015 een rapportage zou krijgen, is nog niet gestand gedaan. Er wordt nu gehoopt dat er medio dit jaar iets op papier komt, maar het college hult zich nog in stilzwijgen daarover. Wij vinden dat de raad niet zo lang van informatie verstoken mag blijven over een project dat een zo grote aanslag op het eigen vermogen van de gemeente heeft gedaan. Over de grondexploitaties algemeen merk ik op dat de kosten in 2014 drie maal zo hoog zijn geweest als de opbrengsten (pag.210) en op Grondzaken wordt nog steeds verlies geleden. Dat ziet er dus nog niet goed uit. De jaarrekening is zeer uitvoerig en informatief. Wij complimenteren daar het college en de ambtenaren die een bijdrage hebben geleverd mee, maar we hebben nog wel wat wensen en opmerkingen. De meeste daarvan hebben we op schrift aan het college doen toekomen en die zal ik dus ook niet herhalen. Enkele wensen wil ik hier toch noemen. In de eerste plaats mis ik het kasstroomoverzicht. Dat geeft nog een belangrijk ander inzicht in het reilen en zeilen van de gemeente in 2014 dan de resultatenrekening, die immers beïnvloed wordt door gebeurtenissen in andere jaren. Verder willen we graag geïnformeerd worden over SVHW en het nieuwe gemeentehuis; dat laatste staat er al weer een hele tijd, toch is er in 2014 een ton ten laste van het originele budget uitgegeven en er is nog een bestemmingsreserve van € 280.000. Tenslotte de resultaatbestemming: Het is ons onduidelijk waar de bestemmingsreserve participatiebudget voor dient. Verder moet er voor circa € 2 miljoen doorgeschoven worden en dat gaat dus weer van de algemene reserve af; het moet toch mogelijk zijn om beter te ramen. Samenvattend, voorzitter, wij zijn hoopvol, maar er is nog een lange weg te gaan om de vermogenspositie van Lansingerland weer een draaglijk aanzien te geven.

De heer Dieleman begint met een aantal complimenten. Allereerst aan het college en het ambtelijk apparaat voor de duidelijke en leesbare jaarstukken. Het was een flink pak papier, maar het was goed leesbaar. Wellicht is het makkelijker als het overzicht m.b.t. baten en lasten per programma voortaan dicht bij de programma's worden geplaatst. Dan is vergelijken met doelstellingen eenvoudiger. Een compliment aan het college voor het positieve saldo van deze jaarrekening. Bij de

opstelling van de begroting 2014 was hier nog geen rekening mee gehouden. Goed om te zien, dat de weg naar financieel herstel lijkt te zijn ingeslagen. Er is een kentering gemaakt, hoewel de gemeente er nog lang niet is. Er moeten nog vele maatregelen genomen worden. Dit positief saldo is echter een mooi begin naar financieel herstel. Het college kiest ervoor om 2 nieuwe bestemmingsreserves in te stellen, terwijl er juist bestemmingsreserves zijn afgeschaft n.a.v. de begrotingsscan. Kan het college dit toelichten? Op blz.26 is te zien, dat er een zeer hoog aantal WOB-verzoeken is gedaan het afgelopen jaar. Is dit vergelijkbaar met andere gemeenten? Wat is de reden voor dit hoge aantal WOB-verzoeken? Op blz.49 is te lezen dat de leeftijdsgrens voor leerlingenvervoer is aangepast van 11 naar 9 jaar; het betreft de vergoeding voor begeleidingskosten. Het CU ging ervan uit, dat bij de verordening leerlingenvervoer die keuze juist niet was gemaakt. Klopt dit? Op blz.43 is een veel hoger resultaat te zien voor de kosten school maatschappelijk werk dan de norm was. Klopte de norm niet? Als er minder is onttrokken aan de reserve, wordt dit nadelig genoemd. Maar als er minder wordt onttrokken dan gepland, dan lijkt hem dit juist positief, want dan is er minder geld uitgegeven. Waarom wordt dit nadelig genoemd? Bij financiën scoort de gemeente rood op de criteria m.b.t. begrotingsevenwicht. De gemeente staat onder preventief toezicht, maar de begroting is wel in evenwicht. Waarom scoort de gemeente dan toch rood op deze criteria?

Mevrouw Tuinenburg spreekt namens de PvdA de volgende woorden. Dank uw wel voorzitter, de jaarstukken 2014 zijn uitgebreid en bevatten veel informatie, in mijn reactie beperk ik me met het oog op de tijd tot een aantal vragen en opmerkingen. Het resultaat over 2014 is, zoals ook al bekend was bij de bespreking van de najaarsnota, veel beter dan verwacht, uiteraard vindt ook de PvdA het positief om het jaar met dit resultaat af te kunnen sluiten. Maar het leidt ook direct naar onze eerste vraag: al 8 jaar, sinds de start van de gemeente Lansingerland, is het resultaat jaar na jaar veel positiever dan verwacht: is dit uiteindelijk wat we als gemeente beogen: ieder jaar en zeker de laatste jaren inzetten op stevige bezuinigingen en lastenverzwaring voor de burger, terwijl dit uiteindelijk door een positief resultaat niet in die mate nodig was geweest? Onze tweede vraag betreft het positieve saldo van € 265.000 op de post gemeentelijke inkomensondersteuning, zie pagina 9. Waarom wordt dit overschot niet als mogelijke toekomstige verplichting opgenomen voor het geval dat er in de toekomst een tekort ontstaat op bijvoorbeeld de bijzondere bijstand of andere vormen van inkomensondersteuning? Onze volgende vraag betreft de jeugdzorg en de constatering in de jaarstukken, dat er een mogelijk tekort op het budget Jeugdzorg dreigt. Zoals wij al eerder bepleitten ook hier nogmaals de vraag waarom er geen bestemmingsreserve 3D of Jeugdzorg wordt gevormd om onverhoopte meerkosten op te kunnen vangen, zoals ook veel andere gemeenten reeds hebben gedaan? In het verlengde hiervan lezen we op pagina 40 dat de taakstellende bezuiniging jeugd en jongerenwerk is gerealiseerd van € 70.000. Hoe kijkt het college inmiddels, vanuit het perspectief van de preventie in het kader van de jeugdzorg, tegen deze bezuiniging aan? Het risico van hogere uitgaven voor de jeugdzorg dan nu voorzien, kan aanzienlijk ingeperkt worden door nu al met kracht te gaan werken aan een adequate preventieve jeugdzorg. Hoe gaan deze plannen er uitzien en wanneer gaat de raad daarover debatteren? Op pagina 91 wordt gerefereerd aan de aantrekkelijke woningmarkt, een positieve ontwikkeling die ook goed zichtbaar is in Lansingerland. In de commissie Ruimte werd onlangs aangekondigd dat het college de norm van het bouwen van 20% sociaal bereikbare huurwoningen in de nieuwe wijk Westpolder niet langer handhaaft en wil verlagen naar 10%. Wat is de achterliggende reden hiervoor? Wij hebben namelijk begrepen dat de vraag naar sociaal bereikbare huurwoningen alleen maar toeneemt en met het verlagen van de norm nemen de omvang en de lengte van de wachtlijsten alleen maar toe. Op pagina 96 wordt vermeld dat Lansingerland de 5^e plaats inneemt op de ranglijst van Elsevier van economisch goed presterende gemeenten. Echter op de ranglijst van 2014 is onze gemeente gezakt naar de 10^e plek, is daar een verklaring voor? Naar aanleiding van pagina 105 een vraag over de Landscheiding als steeds belangrijker wordende als fietsverbinding. Zowel voor lokaal als voor regionaal verkeer. Met de komst van het AMG Schmidtpark zal de betekenis alleen maar gaan toenemen. Verlichting ontbreekt echter nog steeds, behalve bij de ZoRo-haltes. Wanneer wil het college deze investering in het investeringsprogramma gaan opnemen? Onze laatste vraag in de

eerste termijn betreft de opbouw van het weerstandsvermogen. De weerstandsratio voor 2014 is met 0,51 al hoger dan de 0,48 die in de begroting 2015 werd verwacht. In de tekst staat: "Ten behoeve van de Kadernota 2015 herijken we ook de ontwikkeling van de weerstandsratio voor de komende jaren". Op pagina 182 wordt terecht aangegeven dat het tekort op de exploitatie Westpolder van € 42 miljoen in belangrijke mate het totale tekort van € 89 miljoen bepaalt. Nu een oplossing voor de Westpolder in zicht lijkt, rijst bij ons de volgende vraag: Klopt onze veronderstelling dat door deze ontwikkeling en nieuwe meevallers in de meerjarenbegroting 2016-2019 de weerstandsratio in 2017 waarschijnlijk tenminste 1 zal zijn? En zo ja, wat betekent dit voor de bezuinigingen die van € 1 miljoen in 2016 gaan oplopen naar € 3 miljoen per jaar in 2018 ten behoeve van het vergroten van het weerstandsvermogen, zoals die bijvoorbeeld ingezet zijn bij de dorpsdialogen? Ter afronding van onze reactie in de eerste termijn sluit ik af met de mededeling dat wij weliswaar nu niet alle vragen aan de orde stellen, maar dat we deze nog schriftelijk zullen indienen. Tot zover onze bijdrage, dank u wel.

Mevrouw Citterbartova spreekt namens GL de volgende woorden. Het is een overzichtelijk document, weer een verbetering ten opzichte van vorig jaar, dank voor het vele werk. GL heeft een aantal vragen na alles wat er al gezegd is. In programma Duurzame openbare ruimte wordt gerapporteerd dat het huidige groen op bepaalde plaatsen omgevormd is naar groenvoorziening met lagere beheerkosten. Waarschijnlijk betekent dit, vertaald naar jip&janneke taal, dat er in plaats van planten grasstroken zijn aangelegd; iets wat eind van 2014 voor veel ophef heeft gezorgd onder onze bewoners. Wat ons opvalt is dat we het moeten doen met een zeer summiere vermelding en daardoor totaal geen echt inzicht hebben in wat het concreet inhoudt. Dus niet hoeveel grond het betreft en ook niet wat het qua besparingen heeft opgeleverd. Graag hoor ik van de wethouder op welke manier hij de raad de informatie wil verschaffen. Een andere opmerking is dat we dit jaar graag anders zouden zien. Wethouder Fortyun herinnert zich vast de motie aangenomen bij de begroting vorig jaar betreffende de motie 'niet omvormen van openbaar groen naar alleen gras'. Het jaar 2015 is al een eind op strek en ik zou graag willen weten wat de stand van zaken is m.b.t. de uitvoering van deze motie. Op welke manier kunnen we hier inzicht in krijgen? Een opmerking over de accountantscontrole: GL is blij om te lezen dat de verbijzonderde controle op aanbestedingen slechts 1 geval heeft aangetroffen, waar de aanbestedingsregels niet zijn nageleefd. Wat ons betreft is er een stijgende lijn te zien en daarom komt naar ons inziens het moment dichtbij dat wij de aanbestedingen kunnen opnemen in het toetsingskader van de rechtmatigheid, dus niet alleen als een steekproef. GL is benieuwd naar de mening van de wethouder.

De heer Muis is blij met het positieve resultaat over 2014. Hoeveel het exact is, hoort hij bij de beantwoording van de vragen van de heer Meester. Hij heeft geen bezwaren tegen reservering van de bedragen voor de bestemmingsreserves groen en participatiebudget. D66 is ook akkoord met budgetoverhevelingen uit 2014 ter grootte van circa € 2mln, resteert circa € 5,4mln voor de algemene reserve. De cijfers en de reactie van de accountant geven aan, dat de gemeente financieel steeds beter in control komt. Ook zij vinden dat de aanbevelingen van de provincie serieus worden overgenomen. Ook goed is te lezen, dat de discussie over de waarderingssystematiek Wilderszijde nu is opgelost, tussen de accountant, provincie en de gemeente. Dat is een horde minder op weg naar repressief toezicht in 2016.

De heer Van Noort heeft complimenten voor de leesbaarheid van het stuk. Programma 2.4, veiligheid: bij woninginbraken was de norm 11; het resultaat is 94. Waarom was er gekozen voor een norm van 11? Had deze overscore niet van te voren voorzien kunnen worden? De afgelopen jaren stonden de woninginbraken er al slecht voor. Hetzelfde geldt voor de fietsendiefstallen. De norm is 5 en het resultaat is 17. Wat wil de portefeuillehouder hier aan doen? In programma 10 mist de VVD bij de Groenzoom de actuele cijfers. In december 2014 was al bekend, dat er een fors tekort was. Dat is niet terug te zien in het jaarplan en de cijfers. De accountantsverklaring: in 2013 heeft de gemeente geen accountantsverklaring gekregen; deze is onthouden vanwege Westpolder. Hier is niets van terug te vinden in de jaarrekening. Is het probleem nu verdwenen? Met de bouwondernemer kwam de gemeente er niet uit v.w.b. de schuldvraag; wie het verlies voor zijn

rekening zou nemen. Blijkbaar is het nu weg, want er is niets van terug te vinden. Voorgesteld wordt om een weer een aantal bestemmingsreserves aan te leggen. De dieptescan van 2013 adviseerde om de bestemmingsreserves om te keren in de algemene reserve, wat de gemeente ook gedaan heeft. Het creëren van bestemmingsreserves gaat dus tegen de aanbevelingen van de dieptescan in. Is dit de bedoeling? De aanbevelingen waren niet geheel vrijblijvend.

De heer Ruitenbergh merkt op, dat een zeer bewogen jaar wordt afgesloten met deze jaarrekening. Aan het begin van het jaar had de gemeente dieprode cijfers; nog tijdens de coalitieonderhandelingen werd uitgegaan van zeer negatieve scenario's. Pas bij het verschijnen van de kadernota kwam er licht in de tunnel. Per saldo is het jaarresultaat ruim € 7,5mln. De gemeente moet zich echter niet rijker rekenen. Het eigen vermogen is maar met een kleine € 2mln gestegen en nog steeds maar 10% van de totale passiva. De gemeente is op de goede weg, maar de weg die afgelegd moet worden is nog lang en nog niet ten einde. De jaarrekening is een boekwerk geworden van bijna 300 pagina's; een bijna ouderwets gevoel, dat de postbode met moeite de stukken door de brievenbus kreeg. Het CDA vindt het stuk duidelijk en transparant. Door het college en de ambtelijke ondersteuning is er zeer veel tijd en energie in gestoken. Het CDA wil een ieder die er aan bijgedragen heeft zeer hartelijk bedanken. Fijn, dat het accountantsverslag er dit jaar op tijd is. Een helder verslag en de grafieken waren zeer verhelderend. Het bevestigt, dat er goede stappen gezet zijn, maar dat er nog zeer vele stappen te gaan zijn. Op 19 mei zal de BAC verder spreken met de accountant over het verslag. Het CDA is akkoord met het raadsvoorstel met de financiële consequenties. Van de bestemmingsreserves begreep hij, dat het om iets tijdelijks gaat. Na een jaar wordt het weer opgeheven.

Mevrouw Van Olst bedankt het college voor het dikke rapport. Digitaal werkt het overigens ook prima. Met de jaarrekening wordt altijd terug gekeken op het vorige jaar; dat is duidelijk in beeld gebracht. In de inleiding wordt kort gerefereerd aan het financiële herstelplan. De situatie is verbeterd, dus het resultaat wordt zichtbaar door het financiële herstelplan. Wat is nu precies de stand van zaken? De vermogensmutatie is ongeveer € 2mln. Als het in dit tempo door gaat, duurt het nog heel lang voordat het weerstandsvermogen op peil is. Is hier iets over te zeggen? Graag zou ze de jaarrekening aangevuld willen zien met een kasstroom overzicht.

De heer Neeleman begint met de verbeteringen, die hij heeft gezien, namelijk de ruimte-voor-ruimte rechten. Hier wordt nu in ieder geval iets over vermeld, omdat de rechten waarde hebben. Hij hoopt, dat ze er bij de gemeenschappelijke regelingen ook in komen. De bestemmingsreserves zijn een probleem. De provincie zegt dat de gemeente ze moet opheffen. Het risico wat nu gecreëerd wordt, is dat iets opgelost wordt met een bestemmingsreserve, die later weer geschrapt wordt. Men loopt dan achter de feiten aan. Aan de voorkant wordt iets hersteld en aan de achterkant creëert men iets wat 10 jaar geleden problemen veroorzaakte. Dat is niet handig. De inzichten m.b.t. Wilderszijde van de accountant zijn voortschrijdend. De accountant zegt dat het zo klopt; het is goed in de boekhouding opgenomen. Er wordt echter niet gewerkt met een rentevoet, maar er wordt achterstevoren gewerkt. Er is een koper en het wordt in exploitatie genomen in x-jaar; hiermee wordt teruggerekend met een disconteringsvoet. Die is 7%. Hoe komt dit tot stand? Er is een koper, die neemt het in exploitatie in 2021 en dat is de gemeente zelf. De accountant vindt het prima, maar hij verwacht dat de provincie anders oordeelt. Het is niet een juiste situatie. M.b.t. de garantstellingen was hij verheugd, dat er door zijn toedoen bijna € 18mln in een potje werd gevonden, die nog uitstonden. Het zal vast niet het laatste zijn; wellicht hoort er nog wat bij van o.a. Groenzoom. Het is een verbetering, er is wat gevonden, maar bij gemeenschappelijke regelingen staat vaak vermeld dat de gemeente garant staat. In de jaarrekening staan te weinig garantstellingen; daar is hij van overtuigd. Het weerstandsvermogen verbetert ook. Dit komt gedeeltelijk door een waardering van de grondexploitaties en in het verleden de waardering van de grond van de school aan de Merenweg in Bleiswijk. Met de cijfers wil men vooruit, maar de onderbouwing was waarschijnlijk belangrijker. In de beheerplannen zitten nog problemen voor de toekomst, alsmede in het areaal uitbreiding voor de gemeente, zoals AMG Schmidtpark en

Groenzoom, waar in de toekomst kosten gemaakt worden. De vlag van de gemeente kan niet lager; de bodem is bereikt, maar het is een verbetering op vorig jaar. De gemeente moet zich er niet creatief uit rekenen.

Beantwoording college

Wethouder Abee hoort vanuit de commissie, dat het hoopvol gesteld is, maar dat er nog een lange weg te gaan is. Dat is inderdaad de situatie. Financieel verbetert de situatie, maar dat wil niet zeggen dat het daarmee gezond wordt. Dit heeft te maken met de grote risico's, die deze gemeente als geen andere gemeente in Nederland loopt. Wellicht zijn er vergelijkbare gemeenten, maar de risico's in de grondexploitaties zijn ongekend groot. Het feit dat er € 7mln over is, moet als incidentele meevaller beschouwd worden. Het maakt de ingrepen van het afgelopen jaar en van het komende jaar niet overbodig, maar meer dan noodzakelijk. Het is uitermate plezierig dat de cijfers meevallen. De begroting ging uit van een tekort van € 2,5mln; dit moet bij die € 5,6mln opgeteld worden om het grote verschil duidelijk te maken. In de begroting 2015 en de meerjaren begroting is aangegeven, dat het de doelstelling is om de verschillen aanmerkelijk kleiner te maken. Dit heeft te maken met ramingen, die zo dicht mogelijk bij de werkelijkheid moeten uitkomen. Westpolder is een belangrijk onderwerp. De heer Meester herinnert de wethouder aan de toezegging om in het voorjaar met een overzicht te komen. Het voorjaar is bijna ten einde en hij zal de opmerking in zijn oren knopen en proberen ernaar te handelen. Er worden vorderingen gemaakt met Westpolder. Destijds was niet vast te stellen, wat de openingsbalans zou moeten zijn en ook de eindbalans niet. Het gaat dan om 2012, begin 2013. Daarom heeft de accountant toen zijn goedkeuring onthouden. Daarna is er hard aan gewerkt om die cijfers beter te krijgen, om een openingsbalans te krijgen die voor de accountant voldoende is om een goedkeurende verklaring niet te onthouden. In de kadernota komt het college terug op Westpolder. Wellicht zou mevrouw Verhoef voorspellende vermogens kunnen hebben; het college zal het in de gaten houden als het structureel wordt. De PvdA heeft het over de weerstandratio; het college hoopt een doorzicht te kunnen geven bij de kadernota op een structurele verbetering. L3B heeft het over een kasstroomoverzicht; de wethouder zegt toe, dat de raad het krijgt en dat het vanaf volgend jaar structureel wordt toegevoegd. Wat de SVHW betreft, komt er in juni een vertrouwelijk stuk ter bespreking conform hetgeen afgesproken is. Ook betreffende het gemeentehuis is er informatie onderweg; dit kan de raad volgende week bereiken. De CU spreekt de wens uit, dat de baten en lasten dichter op het programma geschreven worden. Wellicht kan hier volgend jaar naar gekeken worden; een verbetering zal ongetwijfeld mogelijk zijn. De twee nieuwe bestemmingsreserves gaan inderdaad helemaal tegen het beleid en advies van de provincie in. Ze worden ingesteld en dit jaar worden ze weer ongedaan gemaakt. Dat is om te voorkomen, dat geld weg dreigt te lekken. Het is bedoeld voor bepaalde uitgaven. Het wordt in reserve gezet, maar als het dit jaar uitgegeven wordt, dan worden de reserves opgeheven. L3B vraagt of de gemeente in oud gedrag vervalt als het preventief toezicht voorbij is. De gemeente probeert primair de eigen verantwoordelijkheid te nemen als het om financiën gaat. Wel is men blij met de ondersteuning vanuit de provincie; er wordt dankbaar gebruik gemaakt van de kennis van de provincie. Het is zeker niet de intentie om het terug te brengen in een situatie die in het verleden niet optimaal ging. Het college wil de ingezette lijn zeker voort zetten. De post inkomensondersteuning is geen reserve, omdat het beleid is dat er geen reserves ingesteld worden. Als er onverhoopt een tekort zou ontstaan, dan wordt het uit de algemene reserve gehaald. Dit geldt ook voor de 3D's. Hierover is vorig jaar ook al gesproken en in dezelfde geest beantwoord. De 3D's hebben als uitgangspunt, dat het budgettair neutraal moet; dat is de inzet. Soms is dat niet mogelijk, zoals bij jeugd, waarbij de verplichtingen dusdanig zijn dat het onmogelijk is om uit te komen met het budget. Als er onverhoopt een tekort is, wordt dat uit de algemene reserve betaald. Lansingerland is volgens Elsevier van plek 5 naar plek 10 gegaan. Dat is een achteruitgang. Het kan met een grote verkoop te maken hebben. Elsevier schrijft er zelf over, dat door het aantrekken van de A2 en de economische input hier een aantal plaatsen het hier beter doen. Ondanks het feit dat Lansingerland van 5 naar 10 is gegaan, is de gemeente nog uitermate trots. Het heeft alleen heel grote gemeente voor zich en in Zuid Holland is Lansingerland nog steeds nummer 1; voor wat het waard is. Het college is toch blij met het feit dat Lansingerland er toe doet. De wethouder is het

eens met de opmerking van GL m.b.t. het aanbestedingsbeleid. Het is de bedoeling dit op te nemen in het beleid; het zal dus gehonoreerd worden. D66 maakt een opmerking over beter in control zijn; dit onderschrijft het college. Er komt een steeds beter zicht op de processen. Er is echter nog een pad te gaan richting optimalisering; het ideale plaatje zal zich nooit gaan voordoen.

Wethouder Fortuyn heeft een vraag van de PvdA m.b.t. de investering op de Landscheiding bij het AMG Schmidtpark. De wethouder kan hier geen antwoord op geven; hij zoekt het uit en komt er op terug. GL heeft een vraag m.b.t. het omvormen naar gras. De motie van GL ligt bijna dagelijks op het bureau van de wethouder. Hij kent de inhoud en het college is er zeer serieus mee. Er ligt een bezuinigingsopgave van € 1,2mln. Vorig jaar is besloten dit in tranches te doen, waarvan de uitrol in 2015, 2016 en 2017 plaats vindt. Het afgelopen jaar zijn de lopende contracten herzien. Het wordt niet op een blinde manier omgevormd van alles eruit en gras erin. Voor elk gebied is er een landschappelijke inkleuring; dit wordt met de bewoners gedeeld. Bewoners kunnen er wat van vinden. Gezamenlijk gaat men aan de slag; er zijn veel positieve reacties. De wethouder wil het graag aan GL laten zien. Over hoeveel areaal al onder handen genomen is, zal de wethouder een update geven op korte termijn.

Burgemeester Rijsdijk zegt dat de stijging van het aantal WOB-aanvragen een landelijke trend betreft, niet in de laatste plaats omdat er een verdienmodel achter zit. Als de gemeente het WOB-verzoek niet op tijd afhandelt, dan krijgt men een vergoeding. Men ziet ook een toename van het aantal fake-aanvragen. Het beleid is erop gericht om hier een verandering in aan te brengen, maar dat zal van het rijk moeten komen. De VVD vraagt naar de resultaten van de woninginbraken en fietsdiefstallen. Voor 2014 staat een norm van 11 woninginbraken minder. Het zijn er 94 geworden, wat een aanzienlijke verbetering is. In 2013 was er bijna dagelijks een woninginbraak, namelijk 350. Dat is in 2014 rond de 260 geweest. Een resultaat wat te danken is aan de inspanning van velen in Lansingerland. Het aantal fietsdiefstallen is omgekeerd. De norm was 5 minder dan in 2013, maar het zijn er 17 meer geworden. Dat is verontrustend. Bij de stations wordt gezocht naar een oplossing in bewaakt stallen. Dit jaar start een Biesieklette-stalling nabij het station Westpolder.

Wethouder Van Tatenhove geeft een kleine toelichting op het participatiebudget. Die post werd tot en met 2014 met een aparte beschikking aan de gemeente beschikbaar gesteld. Daarvan mocht er maximaal 25% bij overschot eventueel meegenomen worden naar het volgende jaar. Vanaf januari 2015 maakt het onderdeel uit van de uitkering sociaal domein. Het overschot voor re-integratie, inburgering en volwasseneducatie is in de bestemmingsreserve nu mee naar 2015. Dat is gelijk het laatste jaar dat die bestemmingsreserve er kan zijn, omdat het vanaf nu deel uitmaakt van de algemene uitkering. De PvdA vroeg wanneer er gedebatteerd gaat worden over de 3D's. Hier wordt regelmatig over gesproken. Ook komt de transformatie dit jaar en volgend jaar aan de orde. Ook zijn er rapportagemomenten. De 3D's blijven prominent op de agenda staan.

De voorzitter merkt op, dat de CU een vraag had over leerlingenvervoer. Wethouder Van Tatenhove heeft dat niet helemaal paraat. Ze wil die vraag noteren en schriftelijk beantwoorden, tegelijk met de vragen van de heer Meester.

Tweede termijn

De heer Meester vindt het prima als er schriftelijke antwoorden komen op zijn vragen m.b.t. onderwijs, dan komt hij er in de raad op terug. Het college kent het standpunt van L3B. Het kasstroomoverzicht stond in het jaaroverzicht 2013, in paragraaf 4 over financiering en treasury. Wat de presentatie van de cijfers betreft, is er al gediscussieerd over de vraag hoeveel er nu echt over is. De algemene reserve is maar € 3mln omhoog gegaan. Als er wordt overgeheveld tussen voorzieningen en reserves, moet dit via de resultatenrekening lopen. Dat verstoort het beeld. De riolering is van de bestemmingsreserve naar een voorziening gegaan. De voorziening voor Bleizo gaat terug naar de algemene reserve. Dit zijn technische dingen die de beeldvorming verstoren en

daarom heeft hij liever een kasstroom overzicht, want dat getal geeft aan wat er binnen is gekomen en wat eruit gegaan is in een bepaald jaar. Dit neemt niet weg, dat hij vindt dat het principe van de dubbele boekhouding netjes moet gebeuren volgens de regels van het BBV. Hij is tevreden met de verkregen antwoorden; de andere antwoorden wacht hij af.

De heer Dieleman heeft naast de vraag over het leerlingenvervoer nog andere vragen gesteld. Hij wil die vragen wel op de mail zetten richting de griffier. Dan kan de griffie ervoor zorgen, dat de vragen schriftelijk beantwoord worden.

Mevrouw Tuinenburg had nog een vraag m.b.t. het verlagen van de norm van 20% naar 10% sociaal bouwen in Westpolder, terwijl de vraag toeneemt. De vraag van de PvdA ging niet speciaal over rapportage van de 3D's, maar over de relatie tussen de behaalde bezuinigingen op jeugd en het perspectief van preventie in het kader van jeugdzorg. Wat zijn hier de plannen voor? Als ze het goed begrijpt, geven de positieve financiële ontwikkelingen geen aanleiding tot herziening van het niveau van bezuinigingen de komende jaren. Klopt dat? Terwijl er wel signalen zijn dat het beter gaat.

Mevrouw Citterbartova bedankt de wethouders voor de uitvoerige beantwoording. Ze kijkt uit naar het verslag en het overzicht waar wethouder Fortuyn mee wil komen.

Mevrouw Van Olst had nog gevraagd naar het financieel herstelplan. Hoe staat het hiermee?

De heer Neeleman had nog een paar opmerkingen. De PvdA noemde de 20% naar 10% in Westpolder. Het is juist om te zeggen, dat het een sturingsmiddel betreft via de nota grondbeleid. Hij is blij, dat de PvdA de opmerking hier maakt en hoopt, dat het beter geregeld is in de toekomst. De gemeente moet een sturende rol hebben m.b.t. sociaal bouwen. Als het niet kan, moet er gekozen worden voor kleinere aantallen. Wethouder Van Tatenhove heeft een uitleg gegeven m.b.t. de bestemmingsreserves. Er is een bestemmingsreserve ingesteld, maar het alternatief was het inschatten van een risico, dat het dit jaar alsnog uitgegeven moet worden. Het had in de risicoparagraaf, in het weerstandsvermogen dus, opgenomen moeten worden. Het is gemakkelijk op dit moment, maar de grote lijn overziende, had het college het weerstandsvermogen hierop moeten afstemmen; het wordt uiteindelijk weer uitgegeven. Het gaat om het verhaal achter de cijfers; men kan gelukkig zijn met de cijfers maar het gaat om hoe de gemeente ervoor staat. Wat de gemeente nu meegemaakt heeft met de riolering, dat € 9,2mln van een reserve naar een voorziening gaat, ziet hij als een fout.

Beantwoording college

Wethouder Abee was een vraag van L3B vergeten m.b.t. € 638.000. Het betreft een voorschrift van de accountant, waar een overheveling moet zijn van de algemene reserve naar de algemene dienst, dan vallen de kapitaallasten de komende jaren weer vrij. Het is zeker geen extra geld. Het gaat de heer Meester niet om waar het geld naar toe gaat, maar waar het vandaan komt. Als men een afboeking doet uit de algemene middelen, dan krijgt men ruimte omdat er geen afschrijvingen gedaan hoeven te worden. Die ruimte moet niet gebruikt worden als extra ruimte voor het onderwijsbudget. Het onderwijsbudget moet met dit bedrag verlaagd worden. Wethouder Abee stelt voor, dat hij dit schriftelijk gaat beantwoorden. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat er meer geld naar onderwijs gaat vanwege deze move. De wethouder is het eens met de visie en kijkt op de cijfers van de heer Meester. De gemeente is echt op weg naar herstel, de algemene reserve verbetert fors; dit heeft gevolgen in de weerstandsratio's. Men moet hier echter zeker niet mee denken, dat de bezuinigingen niet noodzakelijk waren. In de kadernota komt het college terug op de positieve ontwikkelingen. Hierbij moet gekeken worden naar de toekomst en wat e.e.a. betekent voor de begroting 2016. In Westpolder wordt een verlaging van sociale woningbouw voorgesteld. Dit heeft als basale oorzaak dat het als bezuinigingstaakstelling wordt gezien. Maar er is ook een ander aspect. In het woningbouwprogramma probeert men net boven die sociale lijn te zitten, waardoor de doorstroming beter op gang kan komen. Er wordt ruimte mee gecreëerd binnen de sociale

voorraad. De heer Neeleman denkt dat met deze argumentatie alles beargumenteerd kan worden als verlichting op de sociale woningmarkt. Wethouder Abee is het hiermee eens. Elke doorstroming betekent, dat er een keten in gang wordt gezet. Complimenten voor de heer Neeleman, dat er garantstellingen boven tafel zijn gekomen. Mevrouw Tuinenburg vraagt of er een normering aan de doorstroom gehangen wordt. Moet er een bepaald percentage gehaald worden? Wethouder Abee stelt voor, dat dit aan de orde komt bij de grexen. Richting de CU: de gemeente scoort rood, omdat de gemeente preventief is. Dit betekent dat Wilderszijde en de beheerplannen buiten schot zijn. Er blijven nog een paar vragen over van de heer Dieleman; deze zal hij schriftelijk doen toekomen. Mevrouw Van Olst had ook nog een vraag gesteld. Wethouder Abee zegt dat het herstelplan terug komt bij de kadernota.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekstuk behandeld kan worden in de raad.

e. Ontwerpbegroting Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) 2016

Men zou kunnen denken, dat de heer Neeleman weinig weerstand heeft tegen dit voorstel. De crux achter het verhaal is, dat het vooral een vervoersautoriteit is en dat het economisch programma binnen de metropool nog steeds een probleem is in de Tweede Kamer. In een nota van toelichting is dit ook verwoord. Bedoeld is, dat de metropool een vervoersautoriteit is en dat het vooral geen financiële autoriteit is. Wat is hier op tegen? De provincie heeft de gemeente in november een brief gestuurd, dat men tevreden is dat de Tweede Kamer en de minister op het standpunt staan, dat de metropool geen economische of financiële autoriteit zou zijn, maar vooral een vervoersautoriteit. Dit is een vervolg op wat de taken van de metropool worden en welke financiën men krijgt; dit heeft vooral een economische weerslag. Het is in strijd met wat de Tweede Kamer en de minister heeft beoogd. Zelf heeft hij niet de kennis in pacht, daarom de vraag hier: zijn er documenten bekend, waarin duidelijk gesteld is door de minister, dat dit kan. Men zou een postbusnummer moeten hebben met de economische autoriteit en dan is het geregeld. Hij heeft hier bedenkingen bij. Het kan zomaar zijn, dat er van latere datum brieven of stukken zijn, waarmee hij ervan op de hoogte kan worden gesteld, dat de weg die de metropool ingaat toegestaan wordt door de minister. Als die er zijn, ziet hij ze graag.

Dit punt komt de heer Dieleman bekend voor. Nadat het in de Tweede Kamer voorbij was gekomen, heeft hij er een rondvraag over gesteld, die burgemeester Rijsdijk keurig heeft beantwoord. De begroting van de metropool ziet er mooi uit; er wordt een mooi orgaan neergezet. Deze opmerking heeft hij ook gemaakt in de adviescommissie economisch vestigingsklimaat, waar hij en de heer Bovens leden van zijn. Hier worden veel acties genoemd, die het komende jaar genomen gaan worden. Per programma wordt er echter geen budget aan gekoppeld. Het betreft een algemeen budget voor het gehele programma. Zo is er geen goed inzicht in hoe de verschillende onderdelen zich tot elkaar verhouden. Dat lijkt onwenselijk; graag wat meer inzicht. Bij de vervoersautoriteit gebeurt dit meer; bij het economisch vestigingsklimaat blijft het vaag. Het lijkt hem goed om dit in de zienswijze op te nemen, zodat het in het vervolg duidelijker gespecificeerd is.

De heer Van der Laan gaat akkoord met het raadsvoorstel, ondanks de 2 cent verhoging.

Burgemeester Rijswijk bevestigt, dat de vraag eerder gesteld is; nu herhaald door de heer Neeleman. Het standpunt van de Tweede en vooral de Eerste Kamer is geweest, dat er vervoersautoriteiten komen in grootstedelijke gebieden, zoals die nu zijn georganiseerd. Dit gebeurt op basis van wetgeving. Daarvoor wordt een financieel covenant afgesloten. Dat is nu allemaal geregeld. Op vrijwillige basis werken gemeenten samen. In Amsterdam is er bestuurlijk een oplossing voor gevonden. Hier hebben de voorzitter van de metropoolregio en de commissaris van de koning een eerste gesprek gevoerd over hoe dit in Zuid Holland gerealiseerd kan worden. Het is van het allergrootste belang, dat in het vervoersverhaal ook de provincie gaat participeren i.v.m. de verantwoordelijkheid voor de rest van de provincie. Maar ook op het gebied van het economisch vestigingsklimaat is dat belang er evenzeer. Zodra er een nieuw college van gedeputeerden is, zal er

over gesproken gaan worden. Het kan volgens het model, wat in Amsterdam is toegepast, maar er kan ook een eigen model gevonden worden. De wens van de Eerste en Tweede Kamer is, dat de financiële stromen gescheiden zijn. Het gaat om één bestuur met 2 banknummers. De heer Dieleman maakt een terechte opmerking. Nadat de strategische nota is vastgesteld door alle gemeenteraden en door het AB, wordt er nu gewerkt aan een uitvoeringsprogramma, waarin wordt voldaan aan wat er gevraagd wordt. Dit wordt deze maanden verwacht.

Tweede termijn

De heer Neeleman ziet enig licht tussen wat gezegd wordt in de Tweede Kamer en hier. Hij moet daarmee kunnen dealen. Er wordt gezegd, dat aan de betrokken overheden tijd geboden wordt om openbare lichamen in te stellen, die uitsluitend deze verkeers- en vervoerstaken uitvoeren. Met het antwoord van de burgemeester komt hij tot de conclusie, dat de regeling nog niet in het einde is. Zelf heeft hij het standpunt, dat hij tegen deze ontwerpbegroting zal zijn, omdat het juridisch nog niet in orde is.

De heer Dieleman bedankt de burgemeester voor de toelichting. Goed om te horen, dat het verder gespecificeerd zal worden de komende maanden.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

f. Opheffingsbesluit GR Stadsregio Rotterdam

De heer Muis kan instemmen met de opheffing. Stadsregio in liquidatie blijft bestaan totdat de laatste verplichtingen zijn afgerekend. Het doel is om die periode zo kort mogelijk te houden. Er wordt echter nergens een eindtermijn genoemd. D66 wil voldoende druk blijven houden, zodat er voldoende vrij besteedbare middelen over blijven voor de deelnemers. Bij het vorige voorstel werd gesproken over frictiekosten. Gaat het om dezelfde frictiekosten als hier? Of heeft het één te maken reorganisatie en hier met afwikkeling?

De heer Van der Laan merkt op, dat L3B akkoord gaat met het raadsvoorstel.

Burgemeester Rijsdijk zegt, dat het voornemen van het DB van stadsregio is om vóór 1 juli 2016 zoveel mogelijk van de liquidatieactiviteiten achter de rug te hebben. Dit betekent dat dit jaar bekeken wordt, welke zaken afgedaan kunnen worden. Voor Lansingerland gaat het om een miljoenenbedrag, wat de gemeente nog tegoed heeft uit verschillende toezeggingen. Er wordt een uitvoeringsovereenkomst getekend door de gemeente met het bestuur van stadsregio. Het geld wordt dan overgemaakt naar de gemeente, die dan de verantwoordelijkheid heeft voor de uitvoering en de financiële risico's overneemt. Halverwege volgend jaar moeten alle activiteiten afgedaan zijn. De projecten voor Lansingerland zullen worden uitbetaald. Bij de Vlinderstrik zit een strijd m.b.t. de uitvoering met de aanleg van de A13/A16. De termijn duurt hier langer; er moet een aparte deal gemaakt worden met het DB. Dit is geagendeerd voor de vergadering van het AB. Het lijkt de burgemeester niet, dat er twee maal sprake is van frictiekosten. Bij de ontmanteling van de organisatie van stadsregio blijven nauwelijks frictiekosten over, omdat het sociaal statuut goed heeft gewerkt. Er zijn nauwelijks werknemers over; de rest is geplaatst of heeft een andere baan gevonden. Er kan een substantieel bedrag naar de deelnemende gemeenten worden overgemaakt in vrij besteedbare euro's.

Tweede termijn

De heer Muis zal de vraag over de frictiekosten aan de heer Dieleman mee geven.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

g. Begroting 2016 en eerste begrotingswijziging 2015 gemeenschappelijke regeling Hoefweg

De heer Meester spreekt namens L3B de volgende woorden. De jaarrekening 2014 van de GR Hoefweg laat een zorgelijk beeld zien. Er zijn opbrengsten van € 11 miljoen begroot, maar de uitkomst is nihil, terwijl er wel bijna een half miljoen aan kosten is gemaakt. De begroting van 2015 is qua opbrengst minder optimistisch, maar verwacht wel een plusresultaat van € 1,6 miljoen. De eerste begrotingswijziging echter geeft een resultaatverslechtering van € 2,7 miljoen, dus ruim € 1 miljoen negatief. En de begroting 2016 laat dan weer een plusje zien van een ton. Dit ziet er allemaal niet erg vertrouwenwekkend uit. Door de verliezen te activeren lijkt er niet veel aan de hand, maar als het zo door gaat moet het een keer tot problemen leiden. En hoe langer het duurt hoe harder de klap zal zijn. De vraag aan wethouder Abee, die voorzitter is van het AB: wat denkt het bestuur van de GR hier aan te doen?

De heer Nieuwlaat vindt het jammer, dat er weinig hectaren uitgegeven worden. De verwachting is slechts 2. Hij hoopt, dat er betere tijden aanbreken. Voor 2016 is een resultaat van € 2 mln te verwachten; dat is positief. Wat de CU betreft, kan het een hamerstuk zijn.

De heer Muis ondersteunt de vragen van L3B. De exploitatie sluit vooralsnog positief, maar er worden allerlei ontwikkelingen genoemd, die het negatief kunnen gaan beïnvloeden. In het voorstel staat een aanbeveling om die ontwikkelingen snel inzichtelijk te maken. Het bestuur moet dit goed in de gaten houden en de commissie en de raad hiervan op de hoogte te brengen als er wat te melden valt.

De heer Van Noort constateert, dat bedrijven niet zoveel interesse hebben in een vestiging op de Hoefweg als aanvankelijk gedacht. De oorzaak wordt gezocht in veranderde financierings- en belastingregels en de vertraging van station Bleizo. Wat is de verwachting voor Hoefweg? Wordt de uitgifte alsnog goed gemaakt, zodra het station of het OV-knoop er is? Het college spreekt van ontwikkelingen die van invloed zijn op de regionale bedrijventerreinen. Welke maatregelen zou Lansingerland kunnen nemen om het aantrekkelijk te maken om hier te vestigen? Is bekend waarom bedrijven niet of wel voor Lansingerland kiezen?

De heer Ruitenbergh sluit zich aan bij de heren Meester en Muis, die hun zorg hebben geuit over wat naar voren komt in de jaarstukken 2014. Er staat een curieus stukje, wat met pen gearceerd is. Sinds het voorjaar 2014 zijn er gesprekken met banken, die Prisma financieren. Deze banken hebben n.a.v. die gesprekken aanvullende maatregelen afgekondigd. Dit deed wat alarmbellen rinkelen. Het CDA maakt zich zorgen om de vele risico's in dit gebied. Prisma en Hoefweg zijn nauw met elkaar verweven, met Bleizo in het verlengde hiervan. Graag de laatste stand van zaken.

Wethouder Abee beaamt, dat er een jojo-effect lijkt te zijn als het gaat om het bijstellen van de cijfers. Ooit was er sprake van de aanname, dat er een grote eindgebruiker zich zou gaan vestigen op Hoefweg. Dit is geen werkelijkheid geworden. Dat heeft te maken met uitspraken van RvS rondom Waddinxveen. Vervolgens is er extern marktonderzoek gedaan, waarbij gekeken is naar de regionale vraag en aanbod verhouding. De prognoses zijn bijgesteld, wat ertoe heeft geleid dat de exploitatieperiode van Hoefweg van 2021 met 5 jaar is verlengd naar 2026. De rente is op dit moment laag; ook zijn de kosten en opbrengsten geactualiseerd. Naar de overtuiging van het college wordt er vooral uitgegaan van conservatieve cijfers. Men probeert zeker niet om de zaak te optimistisch voor te stellen. Marketing en acquisitie worden de afgelopen maanden nadrukkelijk ingezet. Men probeert afspraken te maken met marktpartijen. Bekendheid is belangrijk. Voor grote klanten is er nauwelijks alternatief; grote klanten kunnen op korte termijn gehuisvest worden, zowel in Hoefweg als in Bleizo. Men is niet pessimistisch over de toekomst. Dit heeft alles te maken met de komst van het station; eind 2018 moet dit er zijn. Er is geen reden om aan te nemen, dat dat niet lukt. Partijen hebben zich hiertoe verbonden en er wordt zwaar op gestuurd. Ook de Oosterheemlijn is een belangrijke factor. De vraag naar de terreinen zal toenemen, zoals ook de A13/A16 een positief effect zal hebben op Oudeland. De verwachting is, dat de komst van het station een positief effect zal hebben. Daarnaast moet het aantrekken van de economie zijn

vruchten afwerpen. Wat de financiering betreft: het arrangement is afgesproken in de goede tijd; banken gaven onder uitermate gunstige omstandigheden financieringsarrangementen. Bankers zitten daar tegenwoordig wat anders in; ze zijn e.e.a. aan het afbouwen. Dit betekent dat de uitgifte hierdoor tegenvalt. De gemeente heeft tegen gestemd bij de vraag of er niet een hogere rente in rekening gebracht kan worden. Men wil dit doen, omdat men meer risico loopt. Het is niet uit te sluiten, dat één van de partijen een beursgang wil maken en graag van financieringsrisico's af wil. Dit wordt niet als prettig ervaren met banken die moeizaam geld geven. Het is waar, dat het financieringsarrangement ter discussie staat. De gemeente vindt dit geen reden om de rente te verhogen, maar in Prisma hebben de gemeenten een minderheidsbelang. Gelukkig melden partijen zich oriënterend, geven de beide directieleden aan. Soms hebben trajecten een lange aanloop nodig.

Tweede termijn

De ongerustheid van de heer Meester is niet weg genomen door deze beantwoording. De directeur van Hoefweg staat net als de kruidenier uit de vijftiger jaren achter de toonbank in afwachting van klanten. Hij ziet geen actieve maatregelen om het probleem op te lossen. Wat de cijfers betreft: het verleden gaat over feiten, de toekomst over verwachtingen. Als de verwachtingen van het verleden zich niet hebben vertaald in feiten, dan is er ook geen vertrouwen in de verwachtingen in de toekomst. 2014 is bijna € 450.000 in de min; de verwachting was voor 2015 € 1,7mln in de plus, wat veranderd is in € 1mln in de min. Voor 2016 is de verwachting € 1ton in de plus. Daar wordt hij niet vrolijk van. De heer Neeleman denkt dat dit kan zijn vanwege de voorsortering op het nieuwe Btw-regime. De heer Meester kan nog meer speculaties bedenken. Hij kijkt gewoon naar de cijfers. Er is € 8.000 uitgegeven aan verkoopkosten; dat is weinig, maar er hebben ook geen verkopen plaats gevonden. Het geeft hem weinig vertrouwen.

Wethouder Abbe kan geen vertrouwen schenken. Hij geeft alleen een toelichting op het feit, dat de cijfers fluctueren, van plus naar min en omgekeerd. De heer Meester merkt op, dat ze juist niet omgekeerd gaan. Ze gaan altijd van plus naar min; dat is het probleem. Wethouder Abbe weet niet of dit helemaal juist is. Een overgang van € 1,7mln naar € 1mln een vooruitgang, ook al blijft het negatief. De heer Meester geeft aan, dat het om een winst ging van € 1,7mln. Dit verandert in een verlies van € 1mln. Dan gaat men € 2,7mln achteruit. Wethouder Abbe geeft de heer Meester hierin gelijk. Op basis van marktinformatie, marktkennis en markt onderzoek komt men tot deze cijfers. Het effect van de komst van het station wordt ook mee gewogen, alsmede gesprekken met bedrijven gevoerd. De locatie is uniek, bij een aantrekkende economie moet dat effecten hebben. Men heeft nadrukkelijk niet geprobeerd de cijfers beter voor te stellen, want daar heeft men geen enkel baat bij. De toekomst blijft onzeker; het zou fantastisch zijn als een grote partij zich zou melden. Garantie kan echter niet gegeven worden. Marketing en acquisitie worden ingezet. Volgende maand vindt overleg met marktpartijen plaats. De heer Neeleman vraagt of men daarbij in het achterhoofd heeft, dat Hoefweg slecht presteert in de verkoop. Wethouder Abbe zegt dat het on hold gestaan heeft; dan valt er niets te verkopen. Hoefweg presteert niet slecht. Partijen hebben met elkaar het belang, dat er bedrijven geplaatst worden. Bleizo en Hoefweg hebben dezelfde moeder, een nauwere verbondenheid. De heer Neeleman wil dit wel geloven. Lansingerland is dan het zwarte kuikentje. Wethouder Abbe neemt afstand van deze uitspraak.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

h. Begroting 2016, eerste begrotingswijziging 2015 en jaarrekening 2014 van de gemeenschappelijke regeling Bleizo

De heer Van Noort is het eens met de aanbevelingen van de rekencommissie. De VVD wil graag van de risico's op de hoogte gehouden worden. Eén van de aanbevelingen is het snel opzetten van het bestemmingsplan Bleizo. Heeft de wethouder vanuit de GR Bleizo er zicht op wanneer het bestemmingsplan en de GR behandeld gaan worden? Bleizo is voor Lansingerland van groot financieel belang. De VVD wil hierbij benadrukken, dat de aantrekkelijkheid van Bleizo om zich te vestigen

voorop moet staan. Dus zo min mogelijk regels en eisen aan de bedrijven. Ook hecht de VVD eraan, dat het bestemmingsplan snel goedgekeurd wordt, zoals ook wordt aanbevolen.

De heer Neeleman ging ervan uit, dat de heer Van der Laan de spreekbuis zou zijn voor de rekencommissie. De rekencommissie heeft een meerderheidsstandpunt afgegeven en zelf heeft hij een minderheidsstandpunt ingenomen. Als men door gaat met het station, moeten de risico's goed ingeschat worden. Hij had hier een ander risicoprofiel van; dit was wat hoger. De rekencommissie heeft dus een meerderheidsstandpunt. Zelf doet hij zijn raadswerk zodanig dat hij kan en wil stil staan bij die extra risico's. Deze risico's zijn onvermeld. Het betreft de omrekening van de kans dat risico's zich voordoen. Hij is er stellig van overtuigd, dat het verkeerd omgerekend wordt. Om hier achter te komen, was er echter een gebrek aan documentatie, die hij moeizaam verkreeg. Inmiddels heeft hij voortschrijdend inzicht. Gisteren is de Groenzoom besproken, waarbij een uitspraak gedaan is over de accountant en de waarde van een accountantscontrole. Bij Bleizo is nu dezelfde accountant als bij de Groenzoom; men moet zeker rekenschap geven van hoe het bij de Groenzoom is verlopen. Wat is de waarde van accountantsrapporten? In dit geval zit men nu met hetzelfde accountantsbureau. Het kan alle kanten op gaan met kwalificaties. Hij heeft kennis genomen van de financiële situatie van deze GR. Een ander punt is dat er regels van toepassing zijn in de GR, bijvoorbeeld dat de gemeente altijd garant moet staan. Zelfs in de rekening courant verhouding bij de GR Bleiz, art.33, staat dat men voor de deur kan staan zonder vooraankondiging om een rekening courantverhouding met de gemeente Lansingerland aan te gaan. Het beeld van Groenzoom kan zich ook bij een grotere GR voordoen.

De heer Van Amersfoort is blij met het document, alsmede met de beoordeling van de accountant dat de grondwaardering bovengemiddeld in orde is. In het document is een consensus te lezen over het gevoerde beleid. Om concurrerend te blijven, is het belangrijk dat het bestemmingsplan snel opnieuw wordt opgesteld en dat de risico's geminimaliseerd worden, want dit laat nog wel een paar haken en ogen zien.

De heer Nieuwlaat onderstreept wat de heer Van Noort en D66 zeggen, maar de CU hoort er ook graag een datum bij van de planning; dat is effectiever. Hoe goed staat het project Bleizo bekend bij de metropoolregio?

De heer Van der Laan kan instemmen met het raadsvoorstel en het advies van de rekencommissie. Hij kan bevestigen, dat de heer Neeleman een minderheidsstandpunt ingenomen heeft. Daarmee vraagt hij zich af, wat hij dan nog in de rekencommissie doet. Hij belooft de VVD om de commissie op de hoogte te houden van de risico's, die mogelijk zullen volgen, vanuit zijn rol als plaatsvervangend voorzitter van de rekencommissie.

Wethouder Abee is het ermee eens, dat risico's zo helder mogelijk in beeld gebracht moeten worden. Hij heeft het idee, dat de risico's voldoende in beeld zijn. Is Bleizo op het netvlies bij de MRDH? Ja, dat probeert men juist. De MRDH gaat juist uitstralen, dat dit de ontwikkeling is voor de gehele MRDH. De wethouder denkt dus dat de aandacht er is. Wat marketing betreft, probeert men ook bij Haaglanden aan te sluiten, om zo breed mogelijkheid zicht te hebben op kandidaten. Naar de accountant is geen historisch onderzoek gedaan, maar als er één jaar een controle is uitgeoefend, dan is het dit jaar wel. Er waren 3 accountants bij betrokken, waaronder de accountants van de gemeente Lansingerland en Zoetermeer. Zij hebben op vrij minutieuze wijze alles door gevlooid en vragen gesteld; ze zijn zeer kritisch geweest. De wethouder is erg blij met de inbreng van de eigen accountant. De uitkomst geeft geen garantie, maar wel enig vertrouwen in de manier men bezig is met Bleizo en ook Hoefweg. De wethouder denkt, dat de heer Neeleman de enige Nederlander is, die het idee heeft dat het station niet door gaat. Alle seinen staan op groen, het station gaat door. Bij alle betrokken partijen, ook niet bij de NS, is er geen enkele twijfel m.b.t. de komst van het station. Het zou jammer zijn als hier verkeerde beeldvorming over ontstaat.

Wethouder Heuvelink geeft aan, dat het bestemmingsplan door de RvS vernietigd is. Men is terug gevallen op het voorgaande bestemmingsplan. Volgende week vergadert het DB Bleizo, dat is het startmoment voor het nieuwe bestemmingsplan. Het DB spreekt zich uit over de gewenste vorm, de manier waarop de projectorganisatie vorm gegeven wordt e.d. Dan kan het opstellen van het bestemmingsplan van start. De wethouder verwacht, dat er eind 2016 een klap op gegeven kan worden.

Wethouder Abee is voornemens om de risico's, waar over gesproken is, in de eerste kwartaalrapportage duidelijk te omschrijven.

Tweede termijn

De heer Neeleman begrijpt, dat wethouder Abee de accountant deskundig vindt. Dat gelooft hij zelf ook, dat ziet hij ook terug komen. Hij was blij met de accountant van de gemeente, Deloitte. Deze zet de grondexploitaties en de geïnvesteerde bedragen op één lijn bij de gemeentelijke exploitaties. Hij ziet de risico's van de GR's. Hij zet het op één lijn, zodat duidelijk is dat het bij de gemeente hoort. Het komt als elastiek bij de gemeente terug met winst of verlies. Het standpunt van de raad is dat het door gaat. Zelfs als het doorgaat, zitten er risico's aan. Zijn taak is het om te kijken welke risico's er aan zitten. Een goed raadslid moet dit in de rekencommissie doen. De heer Van der Laan zegt dat de heer Neeleman er zelf bij geweest is. Er is nadrukkelijk uitgesproken, dat de rekencommissie bekend is met de risico's van Bleizo. Dit wordt in de gaten gehouden door de projectorganisatie van Bleizo, de deskundigen en accountants van Bleizo, Lansingerland en Zoetermeer. De rekencommissie vindt het van groot belang, dat de raden goed geïnformeerd worden en blijven over de risico's en financiële gevolgen van deze gebiedsontwikkeling voor de gemeentelijke financiën. De heer Neeleman vindt dit een algemeenheid, wat niet eens geplaast kan worden in de tijdgeest, vorig jaar, dit jaar of komend jaar. Hij denkt dat er iets mist. De heer Van der Laan wijst er op, dat het een omvangrijk en langlopend project is. De heer Neeleman is van mening, dat dan juist met de hedendaagse techniek de risico's ingeschat worden. De rekenkamer had ook met aanbevelingen moeten komen. Bij de commissie ruimte werd opgemerkt door de CU en de PvdA, dat er niet voor niets raadsleden in zitten. Hadden zij een taak? Hij denkt, dat het beperkt is. Maar als hij ergens in een rekencommissie zit, zal hij zeker niet meelopen, maar zijn eigen mening verkondigen, al is het dwars tegen de stroom in. De heer Dieleman wijst erop, dat de heer Neeleman namens de raad in de rekencommissie zit. Klopt dat? De heer Neeleman beaamt dit. De heer Dieleman vraagt als de raad een bepaalde koers op zou willen met de rekencommissie, of hij dan nog steeds er dwars tegen in gaan, ook als dit tegen de raad in gaat, namens wie hij in de rekencommissie zit. De heer Neeleman is bij uitstek raadslid. De valkuil is, dat er door een achterstand van kennis op directie en het DB men te gemakkelijk mee zou gaan in te positieve verhalen. Hier is hij stellig van overtuigd. Zonder in de commissie te zitten, moet men al kennis hebben van de stukken. De heer Dieleman stelde een eenvoudige, gesloten vraag. Zou de heer Neeleman als afgevaardigde van de raad in de rekencommissie van Bleizo zelfs tegen de mening van de raad in gaan als hem dat beter uit komt. Ja of nee. De heer Neeleman zegt nee. De raad heeft ervoor gekozen om verder te gaan met Bleizo. De rekencommissie is de taak opgelegd om zo goed mogelijk de risico's en aanvaardbaarheid van de jaarrekening aan de raad door te geven. Hij heeft dus grote weerstand tegen de heer Van der Laan, want raadsleden moeten een eigen mening hebben. Het standpunt van de rekencommissie hoeft niet altijd eenduidig te zijn. Het is positief om niet allemaal achter elkaar te lopen. De heer Ruitenbergh heeft moeite met de manier waarop de heer Neeleman hier persoonlijke kwalificaties toedient aan een collega raadslid. Dit is niet collegiaal en niet correct. De heer Neeleman heeft het als volgt ervaren. De heer Van der Laan zegt dat als men niet achter het meerderheidsstandpunt staat, men er beter niet in kan gaan zitten. Is dit goed verwoord? Mevrouw Citterbartova merkt op, dat deze discussie niets met het agendapunt te maken heeft. Zij stelt voor dat dit in een andere setting gedaan wordt. De voorzitter is het hier mee

eens, maar hij heeft het even laten gaan, omdat hij het belangrijk vindt om boven water te hebben hoe het gegaan is.

De heer Nieuwlaat wil de discussie positief beëindigen. Hij wil de wethouder voor de positieve reclame in de metropoolregio.

Wethouder Abee denkt dat het goed is om aan te geven, dat accountants van een GR andere regels toepast als het gaat om risicoberekening dan bij een gemeente. Accountants kijken terecht op een bepaalde manier naar gemeenschappelijke regelingen. De gemeenten kunnen hier een andere opvatting over hebben. Voor alle opvattingen is wat te zeggen. Het is goed om vast te stellen, dat het één niet beter is dan de ander, maar het verschil komt doordat de één een GR is en bij de andere betreft het keuzes van de gemeenteraad. De heer Neeleman bevestigt, dat Zoetermeer het anders doet. Die gemeente was er eerder open in. Vervolgens is er een motie aangenomen in Zoetermeer, waarin gesteld werd dat er raadsleden in de GR Bleizo moeten komen. Wethouder Abee vindt dit een interessante opmerking, maar hier ging het niet over. Bij alles wat de heer Neeleman betoogt, richt hij zich te veel op het risico van het station. Bleizo is meer dan een risico m.b.t. een station. Er is geen risico rondom exploitatievergoedingen; dit is afgekocht. Er is geen risico rond het station; de NS gaat het station bouwen. Het gaat in Bleizo om een groot, complex geheel, waar men zorg om moet hebben om het op een goede manier ten einde te brengen. Men denkt hierbij op stoom te liggen; conservatief m.b.t. allerlei ramingen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

i. Zienswijze begroting 2016 Veiligheidsregio

Burgemeester Rijsdijk merkt op, dat er altijd maar weinig tijd is voor het opstellen van een zienswijze. Bespreking van deze zienswijze in het college afgelopen dinsdag leerde hem, dat één punt niet scherp is toegelicht in deze zienswijze. Hij vraagt hierop het standpunt van de commissie. Er gelden voor gemeenschappelijke regelingen 2 afspraken. Er wordt jaarlijks een vast accres percentage toegepast op alle gemeenschappelijke regelingen. Ook is er een bezuinigingspercentage afgesproken. Het DB van de veiligheidsregio stelt nu voor om in afwijking op die eerste afspraak niet een accres percentage van min 0,65 te hanteren, maar van plus 0,5. De argumentatie is dat het blijven waarborgen van de veiligheid een te grote opgave wordt als dat niet wordt gehonoreerd. De burgemeester vindt dat min 0,65 zou moeten gelden. Als men vindt en goed kan beargumenteren dat er minder geld kan worden bezuinigd, dan moet het gezocht worden in het bezuinigingspercentage van 8,5%. Dan moet daar 7,5% of een ander percentage van gemaakt worden. Deze essentie zou wat preciezer in de brief opgenomen moeten worden. Als de commissie het hier mee eens is, wil de burgemeester ruimte vragen om de brief aan te passen.

De heer Ruitenbergh had precies over deze zinsnede met de dubbele ontkenning een vraag. Het CDA is het eens met de wijze waarop de burgemeester het verwoord heeft. Een GR kan niet zomaar aangeven het niet te willen. De argumentatie van het waarborgen van de veiligheid klinkt een beetje als een dreigement. Het CDA is het eens met de wijze waarop de burgemeester de brief wil aanpassen.

De heer Van Noort is van mening, dat de veiligheidsregio tegenvaller op tegenvaller stapelt. Lansingerland zal dus meer moeten betalen aan de veiligheidsregio. Wat de VVD betreft, moet de veiligheidsregio zich allereerst focussen op het op orde krijgen van de financiën. Het college benoemt dit terecht in de zienswijze; de VVD ondersteunt het verhaal van de burgemeester. De VRR moet zorgen voor hervorming van de landelijke meldkamerorganisatie. De VVD was verbaasd over de paragraaf over duurzaamheid. Deze paragraaf kan volledig geschrapt worden. In dit kader hoeft hier geen focus op gezet worden; de financiën zijn belangrijker. Wat zijn de gevolgen van de verhoging van de bijdrage voor de begroting van de gemeente? Hoe wordt dat betaald?

De heer Muis denkt dat duurzaamheid ook financiële duurzaamheid kan zijn; vat het ruim op. D66 is het eens met de aanpassing van de zienswijze, zoals de burgemeester voorstelt. D66 sluit aan bij het CDA v.w.b. de argumentatie het blijven waarborgen van de veiligheid. Dat is geen prettige zinsnede, want hier kan men niet tegen zijn. Het blijkt, dat er veel tegenvallers zijn in 2015; hoe komt dit? Kennelijk niet conservatief genoeg begroot. De begroting is sluitend, maar de kosten stijgen sneller dan de inkomsten. In combinatie met een groot aantal PM-posten in de risicoparagraaf betekent dit dat men op termijn tekorten kan verwachten. Dat is kennelijk inclusief de taken die nog geëffectueerd moeten worden. De GR zegt tussen de regels door dat de grens van bezuinigingen bereikt is. Is dat echt zo? Als er geen efficiency slagen te maken meer zijn, moet er gekeken worden naar de kerntaken van de VRR. Hoe worden deze uitgevoerd? Welk deel van de middelen gaan daadwerkelijk naar de uitvoering en welk deel naar organisatie, management, coördinatie e.d.? De centrale OR heeft hier ook een visie op ontwikkeld en wil hun visie op de structuur en organisatiewijze presenteren. Het wordt toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst eind mei. D66 is benieuwd wat hier uit komt.

De heer Nieuwlaat stemt ook in met het voorstel van de burgemeester. De opmerking over 'veiligheid niet kunnen waarborgen' wil hij nooit meer horen. Dat is een goedkope opmerking, omdat de bal terug gespeeld wordt naar de gemeenteraad. Als de veiligheid niet meer gewaarborgd kan worden, moet zwart op wit staan wat er te kiezen is voor de gemeenteraad. Wat kan men niet meer waarborgen? Anders kan men elk jaar met een percentage komen. De begroting gaat omhoog vanwege uitstroom personeel en de vertraging van de landelijke meldkamer. Men moet intern de zaak op de rails krijgen, daarmee is nog wel een bezuinigingsslag te maken. Nu gaat het de gemeente ruim € 13.000 kosten; dat is niet niks. De burgemeester mag terugkoppelen, dat de CU het argument 'niet kunnen waarborgen van veiligheid' nooit meer wil horen.

De heer Van der Laan sluit zich aan bij de woorden van de heer Ruitenbergh en de burgemeester. Dank hiervoor. L3B is ook benieuwd naar de door de heer Muis genoemde visie. L3B sluit zich verder aan bij de woorden van de CU v.w.b. het waarborgen van veiligheid.

Mevrouw Verhoef kan zich vinden in de voorgestelde wijziging van de burgemeester.

Mevrouw Citterbartova vindt het voorstel van de portefeuillehouder uitstekend. In tegenstelling tot de VVD vindt GL de paragraaf over duurzaamheid zeker op zijn plaats en is benieuwd naar de visie van de VRR.

Burgemeester Rijsdijk geeft aan, dat het om een krappe € 14.000 gaat; dat is te overzien op een begroting van € 130mln. De grootste stijging zit in het feit, dat Lansingerland in een andere categorie is gekomen, nadat de bijdrage per inwoner is veranderd. Dat is nu in de vierde jaartranche en is volledig verwerkt in de begroting. Hij heeft het nu over het bedrag van bijna € 2ton. Als het access percentage gehonoreerd wordt, gaat het om een bedrag van krap € 14.000. Maar toch is het weer € 14.000. De burgemeester stelt voor om de paragraaf m.b.t. duurzaamheid te laten staan. Er moet nog fors geïnvesteerd worden en het is verstandig om duurzaamheid als aanbestedingselement mee te nemen, ook als gekeken wordt naar de voertuigen. De heer Nieuwlaat noemde 2 tegenvallers, maar het gaat om een veelvoud van tegenvallers. De leverancier van de brandweerauto's is failliet gegaan bijvoorbeeld. Het zet de financiële positie van de VRR fors onder druk. De weerstandscapaciteit zal de komende jaren zeker aan de orde zijn.

Tweede termijn

De heer Van Noort is niet tegen duurzaamheid, maar wel als duurzaamheid meer geld gaat kosten, zeker als de VRR al krap bij kas zit. Dan geeft de VVD de voorkeur aan het financiële en economische aspect i.p.v. aan het duurzaamheidsaspect. Duurzaamheid kan wel een positief effect

hebben v.w.b. afschrijvingen van voertuigen en kwalitatief betere voertuigen. Dat aspect kan wel mee gewogen worden.

Mevrouw Van Olst vraagt of de burgemeester weet of er een financieel herstelplan overwogen wordt door de VRR.

Burgemeester Rijsdijk zegt dat bij aanbidding van de begroting te lezen is, dat het DB ervoor kiest om nog meer de nadruk te leggen op het bewaken van de financiën en de risico's. Het zal niet leiden tot een echt plan, zoals de gemeente kent. Het is een nadrukkelijke opgave aan de directie om er meer dan ooit nog scherper op te zijn.

De voorzitter constateert dat er een aanpassing komt en dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

j. Programmabegroting 2016 Recreatieschap Rottemeren

De heer Dieleman kan instemmen met de begroting. Slecht één procedureel / organisatorische vraag: waarom wordt het in deze commissie besproken en niet in de commissie ruimte? Daar had het meer op zijn plek geweest. Gelukkig is hij ook lid van de commissie ruimte. Het kan als hamerstuk naar de raad.

Het viel mevrouw Gielis op, dat op blz.20 van de programmabegroting, dat de jaarschijf niet is ingevuld. Het is een lege schijf, waar de toelichting ontbreekt. Misschien handig om die voor de raad nog even te vullen. Het zal inhoudelijk niet veel uitmaken, maar voor de volledigheid.

De heer Neeleman vindt de begroting van ondergeschikt belang, gezien de organisatorische toekomst. Men staat voor een kleine stelselwijziging. Men heeft een klein project, waar enige vertrouwelijkheid op zat. Heeft het schap daadwerkelijk ruimte-voor-ruimte rechten? Het kan om 2 gaan en om een beperkte omvang, maar het antwoord heeft hij nog niet ontvangen. Wat in de programmabegroting opvalt, is dat Lansingerland in de jaarrekening al wel ruimte-voor-ruimte rechten genoemd heeft; dat is een goede zaak. In de begroting nog niet. Kan de wethouder er iets over vertellen? Het kan verder een hamerstuk zijn.

De heer Van Noort vraagt of er nog financiële tegenvallers te verwachten zijn bij de aankoop van gronden voor het realiseren van kunstwerken als bruggen.

Van de heer Van Amersfoorth mag het een hamerstuk zijn. Toch ziet hij nog wel wat risico's, wat met name de koersrisico betreft. Als het om € 3mln gaat, dan gaat het wel ergens over. Hij vraagt of hier zeer kritisch naar gekeken kan worden, om dit risico te minimaliseren. Als er indicaties zijn, moet de raad daar goed over geïnformeerd worden.

Het verbaasde wethouder Heuvelink ook, dat het stuk in deze commissie wordt behandeld. Het had in de commissie ruimte behandeld kunnen worden. De wethouder bepaalt echter niet waar het geagendeerd wordt; dat doen de commissievoorzitters. Het is er wellicht tussendoor geglipt, vanwege de hele trits begrotingen. Op blz.20 was het hem nog niet opgevallen; hij laat er naar kijken en hij laat weten wat hier aan de hand is. Over de ruimte-voor-ruimte rechten heeft de heer Neeleman in het AB vragen gesteld. Toegezegd is, dat hij hier een antwoord op krijgt. De discussie ging over de aankoop van een stuk grond en het toepassen van ruimte-voor-ruimte rechten daarop. Het antwoord is in het AB toegezegd. De VVD vraagt of er nog financiële tegenvallers zijn bij de aankoop van gronden; dat is een zeer algemene vraag. De wethouder kan de toekomst niet overzien. Als de VVD een specifiek voorbeeld heeft, kan de wethouder er meer op ingaan. De koersrisico's zijn geïnventariseerd voor het weerstandsvermogen. Het recreatieschap heeft een prachtig weerstandsvermogen; hoger dan 2. Dat moet goed voelen. De wethouder begrijpt, dat de commissie closer geïnformeerd wil worden; dat zal hij doen.

Tweede termijn

De heer Neeleman zou niet zo bezorgd zijn over de beantwoording, ware het niet dat het al enige tijd geleden is. Het gaat om een nieuwe insteek van het schap, namelijk met enige sturing aan een grotere hoeveelheid grond komen, met de inzet van de ruimte-voor-ruimte rechten. Dan komt men op een terrein wat niet de doelstelling van het recreatieschap is. Dat weet hij niet exact; het is een beetje een grijs gebied. Over het schap heeft hij verder weinig zorgen. De gemeente zit aan een weerstandsratio van 0,5 en het schap aan 1,6.

De heer Dieleman vraagt de voorzitter waarom besloten is het in deze vergadering te agenderen. Het hoort echt bij de commissie ruimte.

Wethouder Heuvelink heeft de heer Van Noort onrecht aangedaan. Hij had het over de brugverbinding naar de Eendrachtspolder. Dit wordt op dit moment aangelegd met het oog op de komst van de wereldkampioenschappen roeien volgend jaar. Dit project zit in een strakke tijdsplanning. Voor dit project moet grond verworven worden. Er is eigenlijk geen ruimte om het te onteigenen, dus er moet een minnelijke overeenstemming met de grondeigenaren uitkomen. Er zijn onderhandelingen gaande, maar het loopt niet altijd even gemakkelijk. Hierin kan nog wat gebeuren, maar eigenlijk is het nog geheim.. De heer Van Noort begrijpt, dat de wethouder niet alle ruimte kan geven aan het antwoord. De onderhandelingspositie van de GR is uiterst lastig. Er is eigenlijk geen onderhandelingspositie, want men moet de grond hebben. In hoeverre voorziet de wethouder financiële risico's. Wethouder Heuvelink stopt de beantwoording. Hij wil de casus niet benoemen. Het is een krap project en er is geen tijd voor onteigening. Dat beperkt de onderhandelingspositie.

De heer Neeleman denkt dat de ruimte-voor-ruimte rechten niet binnen de geheimhouding valt. Hoeveel woningen mogen er gebouwd worden buiten de contouren van de provincie. Wethouder Heuvelink had al aangegeven dat het antwoord komt.

De voorzitter zal ervoor zorgen dat de programmabegroting 2017 van het recreatieschap de Rottemeren in de commissie ruimte behandeld wordt.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Geen opmerkingen.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Stadsregionale zaken/verbonden partijen

1) De heer Dieleman heeft al iets gezegd over de adviescommissie economisch vestigingsklimaat metropoolregio. De heer Bovens en hijzelf zijn leden van deze commissie. Zij hebben een reactie mogen geven op de begroting, die vanavond hier is behandeld. Ze waren akkoord met de begroting, behalve dat de concretisering wat beter kon. Dat hebben ze meegegeven naar de adviescommissie vestigingsklimaat. Het was een schriftelijke ronde. Op 18 juni 2015 vindt de eerstvolgende vergadering plaats van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat; de commissie AB vergadert een dag ervoor. Hij hoort dat de heer Muis al input heeft; dat is van harte welkom. De vergadering zal in het bijzonder gaan over de opkomst van nieuwe maakindustrie. Input hiervoor kan mee gegeven worden aan de heer Bovens of aan hemzelf. Dan wordt dat namens de raad mee genomen naar de adviescommissie.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 23.20 uur.

Toezeggingen commissie 13 mei 2015

Simon Fortuyn

Jaarstukken 2014:

Vraag van de PvdA m.b.t. de investering op de Landscheiding bij het AMG Schmidtpark (de fietspad verlichting): De wethouder kan hier geen antwoord op geven; hij zoekt het uit en komt er schriftelijk op terug.

Jeroen Heuvelink:

Programmabegroting Rottemeren:

De wethouder zal laten weten wat er met de tabel op pag 20 aan de hand is.

College

Jaarstukken 2014:

Openstaande vragen van de heer Dieleman en Meester zullen nog voor de raadsvergadering schriftelijk worden beantwoord.