

Datum vergadering : 11 juli 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenbergh, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

WIJ Lansingerland : Petrine van Olst
Wethouder : Simon Fortuyn

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet de mensen op de publieke tribune, de pers en iedereen die thuis mee kijkt en luistert welkom bij de gemeenteraadsvergadering van Lansingerland. Een uur eerder dan normaal vanwege de behandeling van de Kaderbrief 2020. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Olst. De heer Van der Stelt is wat later, alsmede de heer Van Santen en de heer Jonker. Wethouder Fortuyn is reeds op vakantie. Hij is dan terug als de burgemeester op vakantie gaat; het gaat om verantwoordelijkheden.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 12, mevrouw Gabin, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er is een vraag aangemeld door de heer Hoek van WIJ over de motie standplaatsen Berkel en Rodenrijs.

De heer Hoek heeft afgelopen dinsdag hier al iets over gezegd in het presidium. Hij heeft mee gedeeld, dat het reces over een week ingaat. Tegelijk had mevrouw Gielis gebruik gemaakt van dit agendapunt om een vraag te stellen over de motie standplaatsen. Ze hebben contact gehad en ze heeft sportief gezegd dat het de motie van WIJ is. Het leek haar handiger als hij de vraag stelt en dat vindt hij bijzonder aardig, dank u wel. Het doet ook recht aan de motie die toentertijd door WIJ, GL en D66 is ingediend en die raadsbreed, luister goed: raadsbreed, aangenomen is. De motie kwam op het volgende neer, hij licht alleen het verzoek toe: en verzoekt het college te streven voor 1 mei, 1 mei, doch uiterlijk voor het zomerreces verslag te doen van het overleg en tot een oplossing te zijn gekomen. Hij constateert, dat het tot het reces nog een week is. Hij is dus zeer benieuwd wat de stand van zaken is. Dank u wel.

Wethouder Arends zegt dat er de afgelopen tijd ongelooflijk hard gewerkt is aan de uitvoering van de motie. Het college vindt het namelijk heel belangrijk om de raad goed te informeren over de stappen die gezet zijn. Daarom heeft ze de raad hierover reeds schriftelijk geïnformeerd. De motie vraagt namelijk een breed gedragen oplossing voor de standplaatsen in Berkel centrum voor het zomerreces. Daarmee zitten twee elementen in de motie, die op gespannen voet met elkaar staan. Een breed gedragen oplossing enerzijds en de factor tijd anderzijds. Tijdens het eerste gesprek met de winkeliers, standplaatshouders en winkeliersvereniging werd duidelijk dat de meningen over de standplaatsen uiteen lopen en soms zelfs lijnrecht tegenover elkaar staan. Het is een hele grote stap om vanuit dat vertrekpunt tot een oplossing te komen die iedereen kan omarmen. Het college heeft daarom bewust

voor gekozen een zorgvuldig proces om te proberen met elkaar tot een variant te komen wat een breed draagvlak heeft. Dat vraagt meerdere gesprekken, bereidheid tot concessies van alle betrokkenen en het vraagt dus ook tijd. Er hebben meerdere gesprekken plaats gevonden met de standplaatshouders en de winkeliersvereniging, waarbij is gekeken naar alternatieve locaties. Daar komt men onderling niet uit. Voor de door betrokkenen alternatieve locaties is na verschillende gesprekken geen breed draagvlak bij de standplaatshouders. Als er nu een keuze wordt gemaakt, welke dat dan ook is, dan zijn er altijd minimaal twee standplaatshouders ontevreden over de locatie. Een volledig gedragen oplossing voor het reces is dus niet haalbaar. Daar baalt de wethouder van. Er wordt nu nog een laatste poging gedaan om tot een oplossing te komen. Als men de onderlinge tegenstellingen kan overbruggen, dan is men er snel uit. Als dat niet lukt, dan is het college aan zet om een knoop door te gaan hakken en een keuze te gaan maken. Uiteraard wordt de raad geïnformeerd daarover. Dit was de stand van zaken.

De heer Hoek hoort dat de wethouder het heeft over een breed gedragen besluit. Maar als hij de motie erop na leest, dan ziet hij nergens de terminologie 'breed gedragen' staan. Wellicht heeft de wethouder het zichzelf wat onnodig moeilijk gemaakt.

De heer Kuipers leest dat er overeenstemming moet komen tussen de winkeliersvereniging, de standplaatshouders, meervoud, en de gemeente Lansingerland. Dat vindt hij tamelijk breed gedragen.

Mevrouw Gielis hoort de wethouder zeggen, dat een breed gedragen oplossing voor het reces niet mogelijk is. Zou het na het zomerreces wel mogelijk zijn om een volledig gedragen oplossing te bereiken?

Wethouder Arends reageert eerst op de heer Kuipers. Zo heeft het college het inderdaad in de geest. Dat het een breed gedragen oplossing tussen meerdere standplaatshouder is. Er zijn hier meerdere inspraken geweest, ook door winkeliers en de winkeliersvereniging. Hier in de commissie is geduid dat de raad het vooral belangrijk vindt dat het een breed gedragen oplossing is. Richting mevrouw Gielis: voor de zomer gaat het hem niet worden. Wel wordt er een uiterste poging gedaan. Ze weet, net als zij, hoe belangrijk het is dat iedereen daar een consensus in heeft. Daar gaat het college voor in een uiterste poging. Het kan inderdaad zijn, dat ze er niet uit komen. Mevrouw Gielis merkt op, dat als er dan toch een keer een knoop doorgemaakt moet worden omdat de kans op 100% tevredenheid nagenoeg niet aanwezig is, dan is het wel verstandig om het toch maar voor de zomer te doen. Dan komt het in ieder geval tegemoet aan de motie en dat was de nadrukkelijke wens van de gehele raad. Wethouder Arends legt dat uit. Aan de ene kant de tijd en het belang van snel een knoop doorhakken, dat hoor ze ook van mevrouw Gielis, en aan de andere kant de breed gedragen oplossing. Het doet recht, ook aan de gesprekken met de standplaatshouders, om er nog een volgend gesprek over te doen. Een aantal zaken hiervoor wordt uitgewerkt. Ze hoopt dat dat een oplossing is. Is dat het niet, dan zal ze de knoop doorhakken. Dank u wel. De heer Hoek leest nergens in de motie dat het 100% afgedicht moet zijn. Verder is tijd natuurlijk een relatief begrip. Hij meent zich nog de discussie hier in de raad te herinneren, dat men met 1 mei kwam. Een aantal fracties in de raad vond dat redelijk ambitieus. Toen werd gezegd: prima, dan voor het zomerreces. Hij ziet dat er tussen een aantal overleggen meer dan een maand zit. Men weet dat het een lastig dossier is. Dan denkt hij: hoe moeilijk kan het zijn? Wethouder Arends geeft aan dat nu de keuze gemaakt kan worden dat nu het besluit genomen wordt, maar dan weet men ook dat dat niet gedragen is. Dan kan het ook zijn, dat het voor de ene standplaatshouder positief uitpakt en voor de ander niet. En daarop weer de mogelijkheid dat hij hier gaat inspreken. Dus geeft de ruimte om tot die laatste poging, om met een gezamenlijk besluit te komen, waarin consensus daadwerkelijk nodig zijn. Dan loopt men netjes het zorgvuldige proces. Daarna zal de keuze gemaakt moeten worden.

De voorzitter wijst erop, dat er geen verdere discussie plaats vindt, omdat het onder het vragenhalvuurtje valt. Als de heer Hoek het verder wil bespreken, moet hij er een bespreekpunt van maken. Dan zal er een discussie over het onderwerp zijn.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er heeft zich één inspreker gemeld"

1. Mevrouw N, inzake de WMO. Mevrouw heeft verzocht om niet herkenbaar in beeld te komen.

Inspreker:

Mevrouw N praat niet al te hard, want ze is geluidsoverbelast, dus dat komt dubbel zo hard binnen. Ze leest het voor en als het te snel gaat, kan gevraagd worden of het langzamer kan. Geachte aanwezigen, ik maak gebruik van mijn spreekrecht om het met u te hebben over de psychiatrie en specifiek: hoe herken je een psychiatrische stoornis van iemand die naast je zit als deze persoon ook gewoon twee armen en benen heeft en er uitziet als een normaal mens? Ik stel mij graag aan u voor, zonder expliciete vermelding van mijn naam, maar met mijn ervaring op het gebied van psychologie, psychiatrie en wetenschappelijk. Ik wens ook niet met naam in de schriftelijke verslaglegging te worden opgenomen. Mijn NAW gegevens zijn bekend bij de griffie. Mensen hebben mij altijd geïnteresseerd. Waarom doen zij de dingen die zij doen? Ik heb de psychologie dan ook ruim 20 jaar bestudeerd op alle terreinen van mijn

interesse. Met wetskennis ben ik gestart omdat er op mijn levenspad partijen waren die mijn rechten, eigendommen en fysieke en mentale integriteit totaal niet respecteerden en ook niet tot oplossingsgericht overleg bereid waren. Helaas heb ik inmiddels ook binnen uw gemeente deze week ook al jarenlang moeten inslaan, wat verder allemaal wordt uitgewerkt door de advocaat. Ik zou het graag anders zien, maar er zijn nu eenmaal juridisch steeds vervolgstappen verplicht om mijn rechten te kunnen blijven beschermen. De bestudering van de psychiatrie ben ik gaandeweg ingerold. Psychologie gaat er simpel gezegd van uit, dat gedrag gestuurd wordt door een omstandigheid van buitenaf, maar door de zwaardere misdrijven die ik in mijn leven mocht overleven, weet ik voor mij, dat er mensen zijn die zich ook zonder psychologische verklaring door omstandigheden absurd bizar gedragen. Dit gedrag kon uit studie slechts worden verklaard door zwaardere psychiatrische ziektebeelden. Noodgedwongen door al dit geweld ben ik begonnen met bestudering van die zwaardere ziektebeelden in de daders van deze misdrijven. Aangezien zij uit mijn directe omgeving kwamen of via instanties een enorme invloed hadden op mijn dossier. Ik moest vanuit veiligheid weten wat ik tegenover mij en welke van hun gedragingen waarschuwingssignalen konden zijn voor mij. Dit was een stukje inleiding over mijn persoon. Nu leg ik uit hoe een goede diagnose in de zwaardere psychiatrie is opgebouwd. Ik zou namelijk niemand zomaar onterecht een verkeerde benoeming willen geven. Dat is ten eerste niet fair voor de betrokken persoon en kan ten tweede zelfs naïef gevaarlijk zijn voor mijzelf of anderen. De psychiatrie werkt met een stoornishandboek, de DSM. Dit is een naslagwerk met de kenmerken van de zwaarte van alle stoornissen. Voor een realistische psychiatrische diagnose dient men iemand langdurig te observeren wanneer hij niet door heeft dat hij wordt bestudeerd. Wereldleiders, politiek en publieke figuren zijn hiervoor prima studiemateriaal. Waarnemingen kunnen immers gedeeld worden met een breed veld van bestudeerders. Ook is er plenty beeldmateriaal beschikbaar. Stoornisgedrag is ook verplicht hertriggerbaar. Een vermoeden stoornis vanuit observatie kun je extra testen door de persoon opnieuw in dezelfde situatie te brengen. Hij of zij zal dan voorspelbaar moeten reageren, behorend bij het stoornisprofiel. Ik bestudeer de categorie zwaardere aangeboren stoornissen met intelligentie, oftewel niet de psychopaten die vast zitten in TBS, maar de groep die door haar intelligentie gemakkelijk op hogere functies terecht komt, maar juist hierdoor te laat als stoornis ontdekt wordt een enorme schade kan aanrichten vanuit zijn of haar machtspositie. Deze categorie stoornissen, simpel gezegd een geestesafwijking waar iemand mee wordt geboren en die het zijn hele leven houdt en er ook weer mee sterft. Er is misschien door specialisten een diagnose mogelijk, maar meestal geen genezing, tenzij door jarenlange intensieve therapie. Hooguit een interventieplan kan helpen, maar dit gaat uit van het bewustzijn van het eigen gedrag van de patiënt of dader en diens inzet. De categorie die ik bestudeer verzet zich echter tegen onderzoek, volgens hen is het de ander die hem of haar niet begrijpt. Ik vervolg met de vragenlijst van vermoeden van een stoornis naar gevaar. Aangezien de veiligheid in mijn leven nog steeds ernstig ontbreekt, gaat ook mijn studeeraandacht in priori uit nog steeds naar het vermijden van gevaar. Hoe herken je veelal als eerste of iemand echt een stoornis heeft en niet slechts een slechte dag? Door doorlopend afwijkend denkgedrag. Bijvoorbeeld iemand die denkt: ik ben Napoleon. Is een stoornis altijd gevaarlijk voor iemand of anderen? Niet altijd. Als zo'n Napoleon thuis een steek opzet, doet hij niemand kwaad. Een stoornis is pas gevaarlijk als gevaarlijke handelingen worden gekoppeld aan afwijkend denkgedrag. Bijvoorbeeld: omdat ik denk dat ik Napoleon ben, mag ik heel Europa onderdrukken. Of: omdat ik ambtenaar ben, geldt voor mij de wet niet. Of: omdat ik Volkert heet.... Gevaar voor anderen heeft direct met wetsovertredingen te maken. Onze wetten zijn sociaal en prolifereert. Als iemand één keer de wet overtreedt, is hij dan dus gelijk psychiatrisch? Nee. Het kan onwetendheid zijn en ongeluk. Iemand kan gepusht zijn door anderen of een noodhulpverlener. Een psychiatrische stoornis herken je vaak pas doordat iemand blijvend tegen de wet in gaat. Zo heeft Volkert ooit zijn daad stapsgewijs voorbereid en uitgevoerd. Iedere stap een nieuwe overtreding. Had natuurlijk nooit mogen gebeuren, een compleet gestoord type, naar wat achteraf bleek, maar daarvoor viel hij gewoon niet op. Hij had ook gewoon twee armen en twee benen, hij zag eruit als een gewoon mens. Dus niemand had voldoende argwaan. Even terug naar deze gemeente. Psychiatrie, wetsovertredingen en de reden van mijn komst naar hier. Waarom zou ik mijn tijd besteden aan deze speech en hier helemaal naar toe komen als er verder helemaal niets aan de hand was in mijn leven? Precies, ik kan mijn tijd wel beter gebruiken. Helaas heb ik ooit, zo is de wet geregeld, wegens een handicap waar nergens hulp voor was, hulp aan de gemeente moeten vragen. Maar ben ik sindsdien i.p.v. de wettelijk verplichte hulp te ontvangen steeds meer burgerrechten kwijt geraakt. Velen van u hier kennen mij van gezicht en naam, groeten mij in het dorp, hebben gehoord van mijn dossier of zijn er zelfs voor verantwoordelijk. De grote vraag in dit dossier is: hoe kan een dossier van iemand met slechts een handicap, maar die wel intelligent is en ook steeds op de juiste wijze juridisch ondersteund wordt, al bijna 5 jaar duren zonder oplossing? Waarom voert de gemeente de wettelijk verplichte ondersteuningsprocedures stelselmatig niet correct uit? Voor mij is dit niet anders verklaarbaar, gezien alle bovenstaande kennis over de psychiatrie en mijn jarenlange bestudering van de gemeentelijk key-influencers op dit dossier, dan dat hier helaas één of meer ambtenaren met een psychiatrische stoornis actief moeten zijn. Het gedrag van deze verantwoordelijke mensen verandert namelijk niet. Ook niet bij enorme waarschuwingen door specialisten hiertoe van buitenaf. Het woord stoornis zeg ik niet licht. Ik heb werkelijk eerst gekeken naar het enorme aantal wetsovertredingen binnen dit dossier, de DSM geraadpleegd, door gerechercheerd op websites van stoornisdeskundigen en slachtoffergroeperingen en ter

bevestiging van mijn vermoeden de vermoede personen steeds herbestudeerd op stoornis voorspelbaar gedrag naar herplaatsing in herhaalde situatie. En dit gelegd naast ervaringen van behandelaars van vele slachtoffers. De voorzitter meldt dat ze over de 5 minuten heen is. Hij vraagt of ze wil afronden. Mevrouw N stuurt het wel op. Het komt naar de griffie toe. De voorzitter meldt dat het geen agendapunt is vanavond. Als raadsleden het tot agendapunt willen maken, dan zal ze geïnformeerd worden. Anders komt het bij de volgende bespreking van het WMO dossier aan de orde. Hij geeft gelegenheid aan de raadsleden om vragen te stellen als ze daar behoefte aan hebben.

De heer Hoek zal proberen zachtjes te praten. Mevrouw gaf aan niet met naam en toenaam in het verslag te willen. Ze hoort zeggen dat dat geen probleem was. Hij wil dus verzoeken om alsnog de naam niet in het verslag op te nemen. De voorzitter heeft hetzelfde gehoord. Dat wordt geregeld. Dank u wel, mevrouw N.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Hoek wil toch nog wat nader ingaan op de standplaatshouders. Hij wil het als agendapunt agenderen. De heer Dieleman had het netjes gevonden als alle raadsleden in de gelegenheid waren gesteld om het agendapunt goed voor te bereiden. Volgende week is er nog een raadsvergadering. Hij stelt de heer Hoek voor om het volgende week te agenderen en niet deze week, zodat ieder raadslid een fatsoenlijke voorbereidingstijd heeft hiervoor. De heer Hoek wil dat liever niet. Volgende week is het de laatste donderdag voor het zomerreces. Dan kan men wellicht niet zoveel meer. Het is niet heel erg ingewikkeld voor wie de brief heeft bekeken. Hij zal hem mee nemen in wat hij gehoord heeft. De heer Kuipers is altijd geneigd om dit soort verzoeken te honoreren, maar hij is het eens met de heer Dieleman. Hij had dan graag even iets dieper in het dossier gedoken. Hij wil ook de heer Hoek verzoeken om dat volgende week te doen. De heer Hoek vindt dat prima, maar het is wel vaker dat hem laat verzoeken tegemoet komen. Dan is het simpel om te zeggen het niet te behandelen. Men heeft hier wel te maken met winkeliers, met standplaatshouders, waarbij de stoom uit de oren komt. Als men de verantwoordelijkheid wil nemen om het uit te stellen, dan is het diens verantwoordelijkheid. Hij denkt dat het recht doet aan de discussie die gevoerd wordt om er nu aandacht aan te besteden. Mevrouw Den Heijer zou het willen steunen, want er is al vaker over gesproken, dus zoveel voorbereiding hoeft er niet plaats te vinden. Ze zou de heer Hoek willen steunen in dit verhaal. Mevrouw Gielis wilde hetzelfde zeggen als mevrouw Den Heijer. De voorzitter stelt voor het in stemming te brengen. Mevrouw Verhoef wil dan wel graag helder hebben wat er dan precies besproken wordt. Wat ligt er op tafel, waarover de heer Hoek een mening wil hebben. Er is van alles gezegd. De heer Hoek wil sowieso de motie nog een keer onder de aandacht brengen. Hij heeft begrepen van de winkeliers en standplaatshouders dat er vier opties voor liggen. Hij zou eigenlijk willen om voor het zomerreces, en daar is nog een week voor, te kunnen kijken om tot zaken te komen. Anders wordt het weer na de zomervakantie, is men weer 2 of 3 maanden verder met alle gevolgen van dien. Hij wil eigenlijk forceren dat de motie recht gedaan wordt. De heer Ruitenbergh vindt in de basis, dat als iemand een onderwerp wil bespreken, dat dat gesteund wordt. Dat zal het CDA ook hier doen. Zijn suggestie is, dat na behandeling van de kaderbrief even geschorst wordt, zodat de mail van mevrouw K. nog even gelezen kan worden met alle stukken en dat daarna dit agendapunt behandeld wordt. De voorzitter vindt het voorstel van de heer Ruitenbergh het meest uitgebreide voorstel. De heer Hoek knikt ook. Het voorstel van de heer Ruitenbergh komt in stemming. Wie is er voor dit voorstel? Aan het eind van de agenda na een korte schorsing. Het voorstel is met de stem van de CU tegen aangenomen. Het wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 8b. Daarvoor zal een leespauze ingelast worden.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 27 juni 2019

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

Komt aan de orde in de volgende vergadering.

8. Bespreekpunten:

8.a Kaderbrief 2020

De voorzitter geeft aan, dat er een nulde termijn is, zoals het presidium heeft voorgesteld. Dat betekent ruimte om de moties en amendementen in te dienen. Hij stelt voor om in ieder geval het dictum voor te lezen, maar ook een korte inleiding daarbij te verzorgen, bijvoorbeeld overwegingen. Als het heel erg uitgebreid is, kan het wat ingekort worden. Als men het nodig vindt, kan het ook helemaal voorgelezen worden. Dat laat hij aan de raadsleden over. Hij gaat van groot naar klein.

De heer Van Doorn meldt dat L3B twee moties zal indienen, mede namens enkele andere partijen. De eerste gaat over de kaderbrief 2020 wachttijd sociale huurwoningen Lansingerland. Deze dient L3B mede in namens de VVD, CDA, CU en PvdA.

M2019-012

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 11 juli 2019. Gehoord de beraadslaging, verwijzend naar de presentatie sociale huur in Lansingerland van 3B Wonen op 27 mei 2019, overwegende dat de inwoners van Lansingerland centraal staan en zij onze aanpak ervaren; de toename van het aantal inschrijvingen voor een sociale huurwoning in 2018 in de regio Rotterdam en in Lansingerland rond de 13% ligt; in 2018 de toename van het aantal actief woningzoekenden voor een sociale huurwoning in Lansingerland 60,6% is; de slaagkans om een sociale huurwoning toegewezen te krijgen laag is en bijzonder laag in Lansingerland. De slagingskans in Lansingerland in 2018 is 1,4%. In 2018 is iets meer dan de helft van het aantal verhuurde sociale huurwoningen in Lansingerland (54,5%) verhuurd aan inwoners uit Lansingerland; onze inwoners niet de dupe mogen worden van de forse sloop van het aantal sociale huurwoningen in Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen; de gemiddelde wachttijd, exclusief urgenten en directe bemiddeling, in Lansingerland 50 maanden is. Van oordeel zijnde dat de wachttijd voor inwoners van Lansingerland aanzienlijk verlaagd moet worden; voormalige inwoners die gedwongen buiten Lansingerland een sociale huurwoning hebben gehuurd ook in de doelgroep voor het verkorten van de wachttijd moeten worden opgenomen. Verzoekt het college inzichtelijk te maken op welke wijzen het mogelijk is om de wachttijd voor een sociale huurwoning significant terug te brengen; inzichtelijk te maken hoe groot in Lansingerland de groep woningzoekenden is, die aangewezen is op een huur tussen de € 720 en € 1.000; inzichtelijk te maken welke sturingsinstrumenten er zijn om de wachttijden voor Lansingerlandse woningzoekenden significant terug te brengen en de mate waarin de sturingsinstrumenten kunnen worden beïnvloed; voor aanvang van de behandeling van de begroting 2020 de aanpak en vorderingen, aan de hand van actuele cijfers, te rapporteren aan de raad en gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie wordt ingediend mede namens de VVD, CDA, CU, PvdA, WIJ en D66. Dit gaat over de starterslening

M2019-013

Overwegende dat de Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten (SVn) ten doel heeft om de kwaliteit van de volkshuisvesting te verbeteren; de SVn daartoe financieringsfaciliteiten ontwikkelt, verstrekt en beheert; de gemeente Lansingerland is aangesloten bij SVn en enkele van de bedoelde faciliteiten biedt; Lansingerland thans niet de mogelijkheid biedt voor nieuwe startersleningen. Van oordeel zijnde dat het wenselijk is dat de leeftijdsopbouw van de bevolking van de gemeente evenwichtig is; daarom zo mogelijk voorkomen moet worden dat jongvolwassenen die aan het begin van hun carrière staan de gemeente verlaten omdat ze de financiering van een koophuis binnen de gemeente niet rond kunnen krijgen. Verzoekt het college de mogelijkheid te onderzoeken tot het verkrijgen van een starterslening voor inwoners van Lansingerland en daarbij de financiële consequenties in beeld te brengen; de raad voor de behandeling van de begroting 2020 hierover te informeren, zodat de raad het eventueel instellen van een starterslening kan betrekken bij de vaststelling van de begroting en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Kuipers zegt dat de VVD het zich dit jaar makkelijk heeft gemaakt. De VVD lift mee op andere moties en amendementen. Hij doet er het zwijgen toe.

Voor de heer Ruitenber geldt hetzelfde.

De heer Hoek heeft ook geen moties en amendementen. Hij zal toelichten waarom dat zo is. Tijdens de behandeling van de kaderbrief is uitgebreid gesproken over o.a. duurzaamheid. Dat staat volgende week op de agenda. Daar zal WIJ wel met moties komen en dat zal niemand verbazen. De bouwregisseur is aangekondigd. WIJ kijkt terug op een bijzonder prettige en eerlijke presentatie. De voorzitter wijst erop dat dit de nulde termijn is. De heer Hoek zal het kort houden. Wat de bouwregisseur betreft, heeft de wethouder gezegd dat de gemeente goed in contact is met de provincie, 3B Wonen en het rijk. WIJ wil daar graag een terugkoppeling van in de commissie. De voorzitter vindt dit een eerste termijn. De heer Hoek komt er dan in de eerste termijn op terug.

De heer Markus meldt dat de CU een amendement en een motie indient. Het amendement betreft de begrotingswijzigingen die nu zijn opgenomen in de kaderbrief. Namens de VVD, WIJ, L3B en D66 vindt de CU dat dergelijke begrotingswijzigingen niet opgenomen moeten worden in de kaderbrief. Het moet gewoon keurig netjes mee genomen worden in de P&C cyclus van het huidige jaar.

A2019-008

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: In het raadsbesluit beslispunt 6 te schrappen en beslispunt 7 te vernummern tot beslispunt 6.

Hij zal de toelichting besparen. Daarmee doet hij onrecht aan zijn rechterbuurman die dit uitgezocht heeft. Mochten mensen het nog willen lezen, dan kan dat.

Dan de motie seniorenwoningen. Deze wordt unaniem ingediend, want alle partijen hebben hem mede ondertekend. Hij zal hem even voorlezen.

M2019-014

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat in Lansingerland het aantal senioren de komende jaren gaat toenemen; er in Lansingerland geen aanpak is die specifiek woningen voor senioren betreft; de vraag in Lansingerland naar seniorenwoningen erg groot is; het beleid van de overheid erop gericht is dat senioren langer zelfstandig kunnen blijven wonen. Van oordeel zijnde dat de druk op de beschikbaarheid van seniorenwoningen alleen maar zal toenemen; de gemeente daarom een coördinerende rol op zich moet nemen om dit punt aan te pakken. Verzoekt het college een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden die er zijn rondom het ontwikkelen van seniorenwoningen. Dit onderzoek mag onderdeel zijn van de woonvisie. In dit onderzoek de volgende punten in ieder geval mee te nemen: nieuwe concepten zoals 'De Knarrenhof'; invulling van behoefte naar sociale contacten van senioren, ook onderling; levensloopbestendig; innovaties rondom robotica en gaat over tot de orde van de dag.

Hij las dat de gemeente Rotterdam een dergelijk onderzoek ook heeft gedaan. Zij hebben zelfs de randen van de wet opgezocht. Deze aanbeveling geeft hij dus ook nog even mee om dat in dit onderzoek ook mee te nemen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer meldt dat D66 drie moties indient. De eerste gaat over de structurele inzet op handhaving en fraudebestrijding. In de commissie heeft D66 aangegeven dat ze dat willen laten onderzoeken in hoeverre dat een extra structureel budget moet zijn of dat het niet incidenteel kan zijn. D66 vindt dat het zinvol is om dit te doen, het extra handhaven op fraudebestrijding, maar het is niet goed onderbouwd waarom dit eigenlijk structureel gedaan zou moeten worden, omdat voor een deel al veel gepakt kan worden in de eerste jaren. Daarom:

M2019-015

Draagt het college op om de extra inzet op fraudebestrijding na 2 jaar na start (van de extra inzet) te evalueren om na te gaan of de inzet structureel moet blijven of incidenteel kan. De uitkomsten te rapporteren aan de raad, zodat er een juist besluit genomen kan worden.

Deze motie wordt ingediend samen met de PvdA, VVD en WIJ. Dan de tweede motie. Persoonlijk vindt ze dat een hele leuke motie, omdat men daar niet gaat onderzoeken, maar echt wat gaat doen. Het gaat over het vergroenen van schoolpleinen. Dat is een vervolg op de motie die eerder aangenomen is, raadsbreed. Deze gaat over een bijdrage van de gemeente. Het is een openbaar schoolterrein en daarom is enig maatwerk nodig t.o.v. andere schoolpleinen. De school heeft zich heel erg hard gemaakt om hier te vergroenen. Heeft ook aangegeven zelf te willen investeren in die vergroening, maar omdat het een openbaar plein is, hebben zij de medewerking nodig van de gemeente. Ze vragen of de gemeente het beheer van dit groene schoolplein over wil nemen. Er is een ontwerp ontwikkeld, een eerste minimale variant, waarin het schoolplein echt een stuk mooier wordt, waarin veel kinderen met veel meer plezier op het schoolplein kunnen vertoeven en spelen. D66 wil graag medewerking van de raad en van de gemeente. Daarom:

M2019-016

Draagt het college op om in gesprek te gaan met de betrokken partijen over de (on)mogelijkheden t.a.v. het vergroenen van het plein aan de Oudelandse laan. Daarbij in ieder geval de eventuele meerkosten van het beheer van het 'groene' plein (ipv het schoolplein zoals het er nu bij ligt) over te nemen. De kosten hiervoor uit het reguliere budget te halen dan wel een voorstel te doen voor een alternatieve dekking.

Ze hoort mensen denken: heeft dit geen precedentwerking voor andere schoolpleinen? Dat is niet zo, want dit is echt openbare ruimte en daar zijn er maar twee van in Lansingerland, die openbare ruimte als schoolplein hebben. Daarnaast is het een plein wat op een heel prominente plek zit bij het nieuwe centrum, waardoor het meer uitstraling heeft dan andere schoolpleinen. Voor de derde motie geeft zij het woord aan de heer Jonker.

De heer Jonker heeft een motie, die in het verlengde ligt van de visie op dienstverlening, die reeds besproken is. In die visie wordt terecht het menselijke aspect van de dienstverlening benadrukt, maar het is een tijd van digitalisering en transformatie. Digitale dienstverlening wordt daarom steeds belangrijker, altijd in combinatie met wezenlijk menselijk contact. Om daar wat meer houvast bij te hebben als raad en om er beter op te kunnen blijven sturen en wellicht keuzes te kunnen maken, ligt deze motie voor met als onderwerp: plan voor digitale dienstverlening. Hij deelt het dictum.

M2019-017

Overwegende dat in de kaderbrief een besparing van €100.000 op dienstverlening wordt voorgesteld. Voor aanpassingen in ICT systemen structurele lasten a €70.000 worden ingeboekt. Er op digitale transformatie nog veel meer te doen is dan investeringen in ICT; denk aan inzage van gegevens, volgen van een verzoek of een transactie, het inzien van dossiers, cybersecurity, digitaal archiveren of het volledig voldoen aan de AVG. Draagt het college op om een meerjarig plan te maken voor de uitwerking van digitale dienstverlening en inzichtelijk te maken welke kosten hieraan zijn verbonden. De raad te informeren over dit plan in Q4 2019 en gaat over tot de orde van de dag.

Hij bedankt de VVD, L3B en de PvdA voor het mede indienen van deze motie.

De heer Ruijtenberg wil graag melden, dat de motie die zojuist door de heer Jonker is voorgelezen ook namens GL is ingediend. Dat deed GL te elfder ure. Hij heeft een viertal moties liggen. De eerste betreft onderzoek naar betaald parkeren in de centra. Hij concentreert de vier moties uitsluitend tot het dictum.

M2019-018

Overwegende dat er in vergelijkbare gemeenten zoals Pijnacker-Nootdorp geen verbod is op het langer dan twee uur parkeren in de winkelcentra; door het uitbreiden van de blauwe zones in onze gemeente dit verbod steeds vaker wel van kracht is; door dit verbod in onze gemeente winkels, horeca of het toekomstige cultuurhuis minder lang kunnen worden bezocht, waardoor onze ondernemers omzet kunnen mislopen; er in Pijnacker-Nootdorp goede ervaringen zijn met twee uur gratis parkeren, waarna er geparkeerd kan worden tegen een geringe vergoeding; door na twee uur parkeren een beperkt bedrag per uur te vragen en dit geld primair te besteden aan onderhoud van de parkeergelegenheden, secundair aan flexibel vervoer van en naar de dorpskernen, bedrijventerreinen en OV-knooppunten en tertiair aan gratis bewaakt fietsparkeren in de centra. Roept het college op de voor- en nadelen van na twee uur betaald parkeren te inventariseren en de bevindingen hiervan met de raad te delen uiterlijk voor de behandeling van de begroting van 2020 in het vierde kwartaal van 2019, maar niet later dan 23 oktober 2019. En gaat over tot de orde van de dag.

De tweede motie gaat over: zeg ja tegen de ja-ja sticker.

M2019-019

Constaterende dat huishoudens op dit moment gemiddeld 32 kilo per jaar aan reclame drukwerk en huis-aan-huis bladen krijgen; er momenteel in Lansingerland gewerkt wordt met een opt-out systeem als het gaat om reclame drukwerk en huis-aan-huis bladen; de huidige nee-nee sticker niet door elke inwoner van Lansingerland gebruikt wordt omdat het verkrijgen van de sticker als lastig ervaren wordt en geen positieve uitstraling aan de voordeur geeft; er in Amsterdam sinds 2018 gewerkt wordt met de ja-ja sticker met positieve resultaten. Overwegende dat de hoogste trede van circulariteit het voorkomen van afval is; een opt-in systeem een effectieve manier is om de hoeveelheid aan papierafval te verminderen; een opt-out systeem een systeem is waarbij de ontvanger moet aangeven dat deze geen reclame drukwerk en/of huis-aan-huis bladen wil ontvangen, een opt-in systeem is exact het omgekeerde, de ontvanger moet aangeven dat deze wel reclame drukwerk en huis-aan-huis bladen wil ontvangen, "geen drukwerk" gaat dus de norm worden; de duurzame keuze nu nog de meeste inspanning vraagt, als bewoners geen reclame drukwerk en huis-aan-huis bladen willen ontvangen moeten zij hier zelf een inspanning voor leveren; er op dit moment een beroep aangaande dit bij de Hoge Raad ligt. Roept het college op om effectieve communicatie te verzorgen naar alle inwoners van Lansingerland voor de invoering van een ja-ja sticker; dit te doen door middel van eenmalig een setje stickers naar huishoudens op te sturen, begeleid van communicatie; daarvoor een eenmalig bedrag te reserveren van € 20.000 vanuit het budget voor duurzaamheid voor het begrotingsjaar 2020; indien de Hoge Raad besluit dat de ja-ja sticker een geldig instrument is, dit onderdeel te maken van het nieuwe afvalbeleid.

Deze motie dient hij in mede namens collega's mevrouw Den Heijer van D66, de heer Markus van CU en mevrouw Verhoef van de PvdA. De derde motie is: stop op plastic bij evenementen.

M2019-020

Overwegende dat er steeds vaker evenementen worden georganiseerd in Lansingerland; er tijdens deze evenementen zwerfafval ontstaat dat te vermijden is door het gebruik van alternatieven; dit zwerfafval vaak langere tijd blijft bestaan en in de natuur terechtkomt, waar het schade veroorzaakt; biologisch afbreekbaar afval vaak al voor het vergaan is wordt opgegeten door dieren; de gemeente Lansingerland het belangrijk acht bij te dragen aan bewust gebruik van materialen en de transitie naar een circulaire samenleving. Roept het college het gebruik van wegwerplastic, zoals plastic flesjes (zonder statiegeld), rietjes, bekertjes, roerstaafjes, bordjes, (wens)ballonnen, bestek, confetti, etc, bij vergunningsplichtige evenementen in Lansingerland zo spoedig mogelijk te verbieden; voor niet vergunnings- maar wel meldplichtige evenementen dringend te adviseren geen wegwerplastic te gebruiken; hiertoe een voorstel

te maken om dit op te nemen in de APV 2020 en een voorstel richting de raad hiertoe voor te bereiden en dit niet later te delen van 23 oktober 2019 en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie dient hij in namens de heer Markus van de CU en mevrouw Verhoef van de PvdA. Zoals mevrouw Den Heijer een favoriete motie heeft, zo heeft hij die ook en die komt nu. Kunst in het huis van de samenleving.

M2019-021

Overwegende dat er steeds meer verdeeldheid in de samenleving lijkt te ontstaan; hierdoor belangrijke gedeelde waarden van onze samenleving onder druk lijken te komen staan; artikel 1 van de Grondwet het fundament vormt voor onze pluriforme democratische rechtstaat; het van belang is dat de betekenis van Artikel 1 van de Grondwet bij elke inwoner van Lansingerland bekend is; aan de bekendheid van Artikel 1 mede bijgedragen kan worden door de tekst van het artikel zichtbaar te maken in het Huis van de Samenleving. Verzoekt het college om de mogelijkheid te onderzoeken of in het Huis van de Samenleving een plek is waar Artikel 1 van de Grondwet in beeld kan worden gebracht. Om dit te doen in samenwerking met EXPO Lansingerland. De kosten hiervan te dekken vanuit de algemene reserve. Dit bedrag te maximaliseren op € 5.000 voor onderzoek en oprichting van het kunstwerk. De resultaten te delen met de raad voor behandeling voor de begroting van 2020, maar uiterlijk 23 oktober 2019.

Deze motie dient hij in namens de heer Hoek van WIJ en mevrouw Verhoef van de PvdA. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil graag de motie 'alle seinen op groen voor sneller bouwen' indienen. Dat doet ze samen met de heer Ruijtenberg van GL. Het inmiddels traditie, men is het gewend van de PvdA om moties te ontvangen, waarbij opgeroepen wordt om sneller te bouwen en als het kan ook meer sociaal. Deze motie heeft een andere strekking en is geen opdracht aan het college, maar aan de raad zelf. Ze zal kort de overwegingen voorlezen en daarna het dictum, wat ze nog iets zal toelichten.

M2019-022

Lansingerland kent een grote nieuwbouwpoging. Lokaal en regionaal is er een grote vraag naar nieuwe woningen voor specifieke doelgroepen zoals mensen met een laag en middeninkomen, kleine huishoudens, starters en ouderen en Lansingerland wil hierin ook haar bijdrage leveren. Het gebrek aan nieuwe woningen voor vele inwoners van onze gemeente en regio is een groot maatschappelijk probleem. Het bouwtempo van nieuwe woningen moet dus aanzienlijk omhoog. Er zijn allerlei uitdagingen bij het sneller bouwen van woningen. Het sneller bouwen van woningen -in een evenwichtige mix voor verschillende doelgroepen- wordt heel belangrijk gevonden door het college en de raad. Alle fracties en het college zetten alles op alles om sneller te gaan bouwen. Spreekt als raad uit dat de raad aan het college alle noodzakelijke steun zal geven bij het daadkrachtig uitvoering geven aan de wens om de productie van woningen, in een evenwichtige mix voor verschillende doelgroepen, te versnellen; en gaat over tot de orde van de dag.

Ze zal het nog kort uitleggen. De fracties die deze motie steunen onderschrijven dat de raad een collectieve afspraak maakt met elkaar om bestuurlijke daadkracht en vaart mogelijk te maken bij het sneller bouwen. Men zal zich afvragen: wat is dan alle noodzakelijke steun? Daarmee bedoelt de PvdA creativiteit de ruimte geven bij het college, af durven wijken van eerder gesteld grondbeleid als het college meent dat dat de manier is om sneller te bouwen, risico's niet mijden bijvoorbeeld bij het verwerven van nieuwe gronden. Het is eigenlijk een afspraak van de raadsleden om het zo goed mogelijk mogelijk te maken om het college te ondersteunen bij de opgave van sneller bouwen. Dank u wel.

De voorzitter geeft de raad de ruimte voor de eerste termijn zodra alle stukken elektronisch bereikbaar en beschikbaar zijn. Hij schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de eerste termijn.

Eerste termijn

Het wordt voor de heer Van Doorn een uitdaging om dit in tien minuten te doen met al deze moties en een amendement, maar hij gaat zijn best doen. De motie waar hij als eerste aandacht aan gaat besteden is de motie die gaat over het verkorten van de wachttijd van de sociale huurwoning. Wie de drie debatten van het afgelopen jaar gevolgd heeft, weet dat daar gevoeligheden in zitten. Hij wil graag een toelichting geven op wat er achter zit en waar het vandaan komt. Over regionale samenwerking had hij het ook in de commissie kaderbrief; dit is essentieel in dit gebied. Dit betekent dat er over en weer grote belangen zijn, dat men over en weer wat moet geven en wat moet nemen. Dat heeft zowel de regio als Lansingerland zelf veel goeds gebracht. Het groeit en het bloeit hier. De berichten zijn lovend. Maar op

het gebied van huisvesting is de balans toch wel uit het zicht aan het raken. Bij de inbreng in de commissie kwamen starters en jongeren aan de orde, mensen met gebroken gezinnen, ouderen. Ze worden toch geconfronteerd met een extreem lage kans op een woning in deze gemeente en daardoor ontstaan onacceptabel lange wachttijden. L3B wil met deze motie aangeven, dat er een grens bereikt is en dat het tijd is om in te grijpen. Natuurlijk, er zijn niet één of twee oorzaken aan te wijzen; als men dit doet of alleen maar dat, dan is het morgen opgelost. Dat realiseert iedereen zich. Maar in de omgeving zijn toch wel ontwikkelingen gaande, die hij hier even wil uitlichten, omdat dat een vergrotende factor is voor de problematiek. Hij las een artikel in het AD van februari dit jaar, dus nog redelijk recent, wat over sloop van sociale huurwoningen in oude wijken van Rotterdam ging. Die reductie met links en rechts een beetje bijplussen en afbreken zorgt voor een reductie van 19.000 woningen. Dat betekent dat die inwoners naar elders moeten. Men kan het wel aannemen dat iedereen van wie het huis gesloopt wordt het leuk vindt om naar een buitengebied te verhuizen, maar dat is niet per definitie zo. Verwissel in deze raad maar een paar bordjes en men zit niet meer op de eigen stoel en dan geeft het al reuring. Laat staan dat men het eigen huis moet verlaten. Het is allemaal niet hieperdepiep hoera als men uit de stad naar een buitengebied moet. Mensen komen met een bepaald beeld hier heen. Waar wordt nog wel gebouwd in de regio, behalve Lansingerland? In het plaatje van het Rijnmondgebied was Lansingerland prominent in beeld, waar toch wel veel gebeurt. West-Voorne, Albrandswaard, Nissewaard en Hellevoetsluis. Resultaat: groter lokaal tekort in de buurt van Lansingerland en voor de eigen inwoners, met de opgebouwde netwerken die hier zijn. Een veel recenter bericht in het Binnenlands Bestuur van 10 juli. De meesten zullen het wel gelezen hebben. Het ging over de liberalisering van die 10.000 Vestia woningen in Barendrecht, Bergeijk, Brielle, Westland, Zuidplas en Pijnacker-Nootdorp. Het effect volgens Karakus, toen nog wethouder Rotterdam, inmiddels de baas van het clubje wat daar onderzoek naar doet op verzoek van de minister. Toenemende problematiek voor betaalbare huisvesting. Conclusie, een beetje op hoofdlijnen. De problematiek is alleen maar groter aan het worden. De druk op Lansingerland zal niet afnemen, maar toenemen. Dat is een prijs die niet hier betaald moet worden. Wat kan men allemaal doen? L3B denkt dat wat ander gedaan moet worden, zal moeten blijken uit de opbrengst van deze motie. Wat vast staat is dat van alle knoppen waar aan gedraaid kan worden en dadelijk in beeld gebracht worden, bepaald wordt hoeveel er aan gedraaid gaat worden en of er nieuwe knoppen te bedenken zijn waar aan gedraaid kan worden. De grenzen moeten opgezocht worden van wat kan en mag en deze grenzen moeten waar mogelijk en nodig verlegd worden. L3B zal het college steunen en waar mogelijk stimuleren om de wachttijden voor inwoners te verkorten. Dat sluit redelijk goed aan op de motie die zojuist is ingediend door de PvdA samen met GL. Zij haalden daar één of twee elementen uit, tempo en woningmix, nog los van toewijzingen en afspraken in de regio. Alles is wat hem betreft bespreekbaar. De motie van de PvdA roept eigenlijk op: laat men in gezamenlijkheid achter die lijn gaan staan om te kijken waar de grenzen liggen, waar die opgerekt kunnen worden en waar de zaak beïnvloed kan worden. Tot zover de toelichting op die motie. De andere motie is een lijn die L3B wenst te verkennen is de herintroductie van de starterslening. Het idee lag er al langer bij L3B, maar als gekeken wordt naar de systematiek van een revolverend fonds, dan gaat het over de financiering van duurzaamheidsprojecten. Hartstikke prima. De methodiek van de starterslening lijkt daar op. Dan kan gekeken worden of het ten gunste kan komen van de startende Lansingerlander. In dat kader is het belangrijk om goed het huiswerk te doen, want er kunnen mogelijk financiële gevolgen aan zitten. Daarom is het goed die in beeld te brengen, zodat er bij de behandeling van de begroting goede besluiten over genomen kunnen worden. Tot zover het eigen deel. Dan zal hij ingaan op alle ingediende moties en amendementen. De voorzitter wijst erop, dat hij nog 4 minuten heeft. De heer Van Doorn pikt er wat meer, dan doet hij wat minder in de tweede termijn. Hij probeert het kort en bondig te doen, maar er zit een aantal gevoelige dossiers tussen, dus hij gaat er toch de aandacht aan geven die het verdient, want besluitvorming is tenslotte ook wat waard. De motie over fraudebestrijding. Met het opstellen van het coalitieakkoord was in gezamenlijkheid bedacht dat het goed is om aan de preventieve kant fraude op te sporen, te analyseren en daar waar nodig in te grijpen. Dan komt er natuurlijk een hele aparte discussie als dat tijdelijk gedaan wordt, want het gaat over fte's die aangenomen worden om ze dan eventueel over twee jaar weer weg te sturen. Gevraagd wordt naar een onderzoek. L3B staat volledig achter de lijn om fraude op te sporen en aan te pakken, dat staat buiten iedere discussie. Wel interessant is om een onderzoek te doen naar de effectiviteit ervan, want het is heel lastig om dat in beeld te brengen. Voordat L3B een voor of tegen uitspreekt, is dat nog een vraag aan de wethouder. Als deze motie wordt aangenomen, hoe gaat de wethouder dan in beeld brengen wat de mate van invloed is van die ambtenaar op het effect in de samenleving. Van iemand iets laten opsporen gaat ook een preventieve werking uit. Maar er kan ook invloed van buiten zijn, wat helemaal niet gerelateerd is aan een ambtenaar of de inzet van een ambtenaar. Hij is echt benieuwd hoe de inzet van het werk gerelateerd wordt. Wat is een goed cijfer? Dat er meer gepakt worden? Of is het juist goed dat het afneemt? Daarmee zou dan de conclusie kunnen zijn, dat hij niet nodig is omdat het overbodig is. Hij werkt voor dezelfde baas als de heer Jumelet, een wetenschappelijk onderzoeksbureau. Er is onderzoek gedaan naar de inzet van meer politie, dat zou dan leiden tot meer behoefte aan gevangenis en cellen, maar de inzet van meer politie kan ook leiden tot het voorkomen van delicten en daarmee is een dalende trend te zien. Hij zou niet graag voor zijn rekening willen nemen om dat te onderzoeken, want het lijkt haast onmogelijk om aan te tonen. Plan voor digitale dienstverlening. L3B dient mede in. Een

super goed verhaal. Bij de behandeling van het dienstverleningsconcept gaf L3B al aan, dat ICT, systemen, processen en informatieverstrekking ondersteunend moet zijn aan klantcontact en interactie. Daar moet een goed plan achter zitten, want het is veel verstrekkender dan ergens een laptop neerzetten of een computerscherm aansluiten. Groener schoolplein. Twee vragen aan de wethouder. Klopt het dat die schoolpleinen onderhouden worden door de gemeente, omdat het openbaar gebied is? Of betreft het een andere constructie? Hoeveel dragen de scholen bij aan het onderhoud? Of is dat volledig voor rekening van de gemeente? Er moet echt goed in beeld gebracht worden wat de financiële consequenties zijn van dit soort moties. Gaat er geen precedentwerking van uit? Hij wil wachten op de reactie van het college en hun advies daarin volgen. Kunstwerk, artikel 1, de favoriet van GL, dus dat vraagt wat aandacht. Kunst in het Huis van de Samenleving, daar gaat het om. Dat is natuurlijk een welkome aanvulling, dat staat buiten kijf, maar dan wel op het ingediende concept. De vraag is welk thema zo'n kunstwerk mee zou moeten krijgen. Wat heeft het Huis van de Samenleving nou in essentie in zich? L3B ziet dat meer in verbinden en dienstbaar zijn, wat niet wil zeggen dat L3B artikel 1 onrecht wil aandoen of dat het een dingetje voor erbij is. Is het geen idee om het in te brengen bij EXPO Lansingerland om dan ergens een locatie te vinden waar dat misschien nog sterker tot zijn recht komt? Betaald parkeren in de winkelcentra, daar kan hij heel kort in zijn. Dat staat zowel in het verkiezingsprogramma als in het coalitieakkoord. Dat is een no-go en zo zal L3B dat ook beschouwen. De stop van plastic bij evenementen. Daar heeft hij een aantal vragen over. Enerzijds zou hij het willen beperken tot de buitenruimte, anders wordt het heel erg binnen dringen. Dat komt nu niet in de motie naar voren. Daar graag een reactie op van GL. L3B vindt ook dat er ruimte moet zijn voor versieringen, want anders gaat men er super rigide mee om. Als een kind met een ballon loopt, moet hij er niet uit gezet worden, omdat de motie op deze manier geïnterpreteerd wordt. Er moet wel een beetje normaal mee omgegaan kunnen worden. GL kiest voor het verbod, waarom niet voor de verleiding, het gesprek, de dialoog met de organisatie van evenementen? Hij zou niet gelijk voor een verbod kiezen. In 2021 gaat dit landelijk een verbod worden. In het proces ernaar toe, begint men dan met een verbod of met gedragsbeïnvloeding? Dat is de vraag. Is een verbod te handhaven? Soms ziet hij het verschil niet tussen een plastic bekertje en een beker van PLA, die momenteel verstrekt worden. In de tweede termijn gaat hij er verder op in. De ja-ja sticker wordt een nee-nee voor L3B, want dat is een forse investering en het maakt inbreuk op een bestaand proces. Het is echt ongelooflijk moeilijk om te communiceren en om daar een verandering in aan te brengen. En het risico dat een aantal marketingjongens via een ander weggetje hun weg toch wel weten te vinden en dat de overlast groter is. Op sneller bouwen is hij in gegaan. Hij is fors over zijn tijd, maar hij heeft wel alles kunnen zeggen. Dank u wel. De voorzitter rekent op een korte tweede termijn.

De heer Kuipers gaat in op de motie over de wachttijd sociale huurwoningen in Lansingerland. Collega Van Doorn heeft buitengewoon eloquent de motieven uitgelegd. Wat daar speelt zijn de knellende kaders, die ervaren worden bij het oplossen van de enorme woningnood van de mensen in Lansingerland, die de leeftijd bereiken en hier graag willen blijven wonen of die willen verkassen van de ene woning naar de ander. Die knellende kaders zijn voor een groot deel wettelijk. De VVD zal hier niet oproepen tot het ontduiken of in strijd te handelen met de wet. Maar er zijn afspraken in de regio gemaakt en er spelen tal van andere zaken. De VVD wil de wethouder vragen om wethouder te blijven en om de wet te handhaven. Waar zij gekneld wordt door zaken die niet door de wet worden gehandhaafd, kan gekeken worden of daar tegen aan te duwen valt, want het is een probleem en er moet echt wat aan gebeuren. De dramatiek in de stem van de heer Van Doorn deelt de VVD volledig. De motie starterslening heeft de VVD getekend. Prachtig. Het is in het verleden weleens niet zo lekker gegaan en daar zal de wethouder in de beantwoording misschien nog wat van zeggen. Het is mooi in deze tijd van vreselijk dure bouwwerken. Laat men het gewoon nog eens proberen. Voor seniorenwoningen geldt eigenlijk hetzelfde. De VVD heeft mee getekend. Een prachtig idee. Dat steunt de VVD helemaal. Dan de motie van D66, PvdA en VVD over fraude. De heer Van Doorn had het over een onderzoek, maar zelf leest hij in deze motie dat er een evaluatie moet komen. Dat vindt hij iets minder zwaar en iets minder wetenschappelijk. Wat de VVD betreft wordt er na 2 jaar gekeken wat de fraudebestrijding heeft opgebracht. De heer Van Doorn merkt op, dat voor een evaluatie onderzoek gedaan moet worden naar het effect van het beleid. Het is een beetje een woordjesvanger, maar het komt op hetzelfde neer. Voor de heer Kuipers niet. Het ene onderzoek is het andere niet. Hij hoeft geen onderzoek, tot ver achter de komma, uitgevoerd wetenschappelijk onderzoek. Hij wil gewoon weten wat er gebeurd is op het gebied van fraudebestrijding in die twee jaar voor dat geld. Het zou hem niet verbazen dat het op één of andere manier lucratief is en dat het wat oplevert, maar dat wordt dan bekeken. Dan wordt er ook verder gekeken binnen de afspraken van het coalitieakkoord hoe dit instrument verder ingezet blijft worden. De vragen die de heer Van Doorn heeft gesteld over de groene schoolpleinen zijn precies de vragen die ook de VVD heeft. Een fantastisch idee, groene schoolpleinen. Heel educatief, precies op de juiste plek de juiste doelgroep bereiken met het verduurzamen van de samenleving. Wat dat betreft fantastisch. Als de gemeente deze kosten belooft op zich te nemen, krijgt de gemeente dan niet volgend jaar een telefoontje van een andere school die zegt: ja, dat hebben jullie aan de Oudelandselaan ook gedaan en wij hebben ook nog wel een wensenlijstje met watervallen en jacuzzi's. Als er een toezegging gedaan wordt om die kosten op zich te nemen, dan moet ook wel in beeld zijn wat dit hele plan de gemeente gaat kosten. Het plan

m.b.t. de digitale dienstverlening. Dat is ontworpen door de heer Jonker. Hij gaat er direct van uit dat het klopt, want hij heeft er verstand van. Betaald parkeren in de centra, nee, dat gaat niet gebeuren. Die ja-ja sticker. Bij veel van de moties van GL hebben ze helemaal gelijk, maar de VVD haakt af waar het aan komt op het dictum. Natuurlijk, men moet een keer af van die enorme bergen drukwerk. Maar mensen die het leuk vinden om krantjes en bladen te ontvangen, moeten niet onder druk gezet worden om stickers op hun deur te plakken. Laat men het systeem wat er is uitlopen, even afwachten wat er aan wetgeving komt. Dat gaat in de geest van de motie uiteindelijk wel goed komen. Bij plastic bij evenementen ziet de VVD vooral een uitvoerbaar probleem. Het is smerige troep waar het in deze motie over gaat, dat weet hij best, maar wat wordt er allereerst gedaan? In de vergunning staat al dat de evenementenorganisator ervoor moet zorgen dat het terrein opgeruimd is. Wat doet men met mensen die zelf plastic troep mee nemen? Met troep wat buiten het evenemententerrein ligt? De VVD is iets meer van de eigen verantwoordelijkheid. Er zit wetgeving aan te komen. Ook hier geldt weer: de geest van de motie is prachtig, maar de VVD steunt het dictum niet. Kunst in het Huis van de Samenleving, artikel 1. De VVD houdt erg van symboliek, zeker waar het deze samenleving en de toenemende intolerantie betreft. Laat men zorgen voor eenheid. De grondwet is daar bij uitstek symbool van. Prima, prachtig zelfs, als hier in de raadszaal of beneden in de hal iets van artikel 1 komt. Bij de Tweede Kamer is dat ook. Maar praktisch heeft hij het idee, dat GL een beetje heen schaatst door EXPO. Laat men het nou in het kader van die EXPO doen en het als particulier indienen. Dan wil hij als particulier wel mee gaan met GL daarin. Om af te wijken van wat bedacht is in de commissie samenleving vindt hij een beetje ongelukkig. De VVD houdt het erin. Dan de motie van de PvdA over sneller bouwen. Qua stijlfiguur natuurlijk een beetje een rare, want er wordt een soort petitie opgesteld, die zelf wordt ondertekend. Vervolgens wordt het zichzelf aangeboden, want het is aan de raad gericht. In samenhang met de motie over de wachttijden sociale woningen, ja, de geest is uit de fles, de raad pikt het niet meer dat de wachttijden zo lang zijn en dat de bevolking tegen allerlei problemen aan loopt als het om bouw gaat. De VVD wacht even de reactie van de wethouder af, maar het zou zomaar kunnen dat de rode vlag gehesen gaat worden. Dan het amendement op de kaderbrief. Daarvan is hem op het hart gedrukt door mensen uit zijn fractie die er verstand van hebben, dat het geen kwaad kan. Dat was voor hem aanleiding om het mede te ondertekenen. Dank u wel.

De heer Ruitenber meldt dat de woordvoering gesplitst wordt. De heer Van der Stelt zal een aantal moties behandelen. Zelf zal hij een ander deel voor zijn rekening nemen. Hij begint met het amendement. Dat is technisch van aard. Mooi dat de heer Dieleman er zoveel tijd en moeite in wil investeren. Uit waardering daarvoor zal het CDA dat steunen. Dan de motie inzet handhaving en fraudebestrijding. Het CDA vindt het een beetje lastig. De heer Kuipers interpreteert het onderzoek heel anders dan de heer Van Doorn het zich voorstelt als er daadwerkelijk onderzoek gedaan wordt. Het onderzoek wat de heer Kuipers noemt, zou net zo goed in de jaarrapportage sociaal domein kunnen staan met wat nummers en getallen. Hiervan zou hij zeggen: laat men dat vooral doen en zichzelf niet meer onderzoeken opleggen. Als het zo geïnterpreteerd mag worden, zou zijn suggestie tegen de indieners zijn: pas het aan, dat jaarlijks aantallen opgenomen worden in de jaarrapportage sociaal domein. Dan het plan voor digitale dienstverlening. Dat klinkt heel sympathiek, maar voordat het CDA een oordeel geeft, wil het CDA van het college horen hoe zij er tegenaan kijken, want het CDA weet niet zoveel van dit soort zaken af. Het CDA hoort graag hun mening hierover. Dan de groene schoolpleinen aan de Oudelandsealaan. Het is super positief dat men zo iets wil doen. Tegelijkertijd vindt hij het ook wel ingewikkeld, want het gaat om één schoolplein. Hij zit een beetje in de scholenbranche en weet hoe het werkt. Als één school een gratis schoolplein bekostigd krijgt, dan ziet hij zomaar meer scholen komen, want ja, van iedere euro die uitgespaard wordt, kunnen andere dingen gedaan worden. Zo werkt het gewoon. Mevrouw Den Heijer moet dit toch even toelichten. Het is echt een andere situatie dan bij een gewoon schoolplein. Ze heeft het al genoemd en ze wil niet in herhaling vallen. Het is echt openbare ruimte, wat nu ook al wordt beheerd door de gemeente op deze plek. Het is geen schoolplein waarvan andere scholen kunnen zeggen dat ze het ook op die manier willen. Dat kan gewoon niet. De heer Ruitenber hoort dat dan graag even van de wethouder. Zijn suggestie is: als men dat wil voorkomen, zou het veel logischer zijn om het mee te nemen in het IHP. Toevallig is men daarmee bezig. Onderhoud en eventueel aanleg van pleinen, investeringen in pleinen, dat is onderdeel van het gehele vastgoed rond scholen. Waarom zou dat niet in dat kader een plek gegeven worden? Dit neemt niet weg dat het CDA groene schoolpleinen een zeer warm hart toedragen. Dan de moties van GL. De ja-ja sticker. Het CDA gaat daar niet voor stemmen, want er zijn geen aanwijzingen dat de ja-nee of nee-nee systemen niet goed werken. Hij heeft nog nooit iemand gehoord, die zo'n sticker had gewild maar het niet heeft kunnen krijgen of dat moeilijk vond. De heer Ruijtenber zegt dat mensen ervaren dat de sticker lastig verkrijgbaar is. Het gaat er nog meer om, dat de sticker nu geplaatst wordt, terwijl mensen dan toch nog steeds ongeadresseerde reclamedrukwerk krijgen. Zelf krijgt hij in campagnetijd flyers van het CDA in zijn brievenbus, terwijl hij toch echt een nee-ja sticker heeft. De heer Ruitenber zegt dat dit zou kunnen, want men voelt aan, dat hij dat toch wil lezen. Zo zag hij ook, omdat hij een poster van het CDA had ophangen, dat er een folder van GL in zijn bus lag, ondanks de ja-nee sticker. Dat nam hij hem uiteraard niet kwalijk. Het CDA heeft moeite met het zinnetje: geen drukwerk moet de norm worden. Moet iemand die de Heraut op papier wil lezen, zich hier voor schamen? Daar gaat het dan wel naar toe

en dat is niet wat het CDA zou willen benadrukken. Dat is de reden waarom het CDA de motie niet steunt. Betaald parkeren in de centra. Het is helder dat het CDA dat niet steunt. Het staat ook in het verkiezingsprogramma dat het CDA dat niet wil. Het staat in het coalitieakkoord. Tegen de heer Ruijtenberg zou hij willen zeggen: van betaald parkeren in de centra is het de vraag of het groen is, want uitgelokt wordt dat mensen meer thuis bezorgd krijgen en dat er allemaal busjes door wijken gaan rijden, want die bezorgen gratis. Afhalen wordt dan duurder. En het is zeker niet links, want mensen met een kleine beurs zullen in verhouding altijd meer betalen dan mensen met een hoger inkomen. Dat is de reden waarom het CDA dat niet zal steunen. Plastic bij evenementen. Op zich vindt het CDA het wel een heel goed idee om te kijken of er wat gedaan kan worden aan de hoeveelheden plastic. Als men ziet hoeveel plastic bekertjes er op de grond liggen bij Koningsdag, dan is dat natuurlijk niet gewoon. Maar het CDA zit met de vraag of het kan. Is het handhaafbaar? Is het haalbaar? Wat is dan plastic? Kan het in een paar artikelen in de APV echt goed geregeld worden? Of moeten er ingewikkelder toestanden uitgehaald worden om scherp te definiëren hoe het dan zit? Die kwestie speelt bij het CDA. Het CDA zou van de burgemeester willen horen hoe hij aankijkt tegen de handhaafbaarheid en de haalbaarheid van deze motie. De andere moties behandelt de heer Van der Stelt.

De heer Van der Stelt gaat verder met de motie wachttijd sociale woningen. Daar kan hij kort over zijn. Het CDA heeft deze mede ondertekend, omdat het CDA met de andere indieners van mening is dat de positie van inwoners van Lansingerland significant moet worden verbeterd. Zij mogen niet de dupe zijn van met name de forse sloop in Rotterdam, het overloopeffect wat deze richting uitgaat. Dan de starterslening. Eerder heeft het CDA al een lans gebroken voor de blijverslening. Die zit in het pakket van de stichting stimuleringsfonds volkshuisvesting. Het CDA vindt het dan ook logisch om daarin de starterslening op te nemen, vanzelfsprekend nadat de financiële consequenties in beeld zijn gebracht. De motie seniorenwoningen. Belangrijk en sympathiek, dat is de reden waarom hij hem mede ondertekent. Dan de motie van GL m.b.t. artikel 1 van de grondwet. Dat vindt het CDA buitengewoon sympathiek. De VVD gaf ook al aan, dat het goed is om daar aandacht voor te hebben. Het roept wel de vraag op of dat in het Huis van de Samenleving moet. Kan. Maar de EXPO vindt het CDA ook wel een heel goed idee. Hij zou GL willen vragen, of willen oproepen, dat als er nu aandacht is voor de grondwet om dan ook aandacht te besteden aan andere grondrechten, die zouden onderdeel van een kunstuiting kunnen zijn of het vestigen van de aandacht op verbindende waarden. Hij denkt aan het recht van vereniging of vrijheid van meningsuiting. Allemaal grondrechten die verbonden zijn met dit huis uiteraard, met hoe men in dit land en in deze prachtige gemeente met elkaar wil omgaan. Hij zou GL willen oproepen om het vooral te verbreden en het op te pakken richting de EXPO. De motie van de PvdA en GL, alle seinen op groen voor sneller bouwen. Het CDA kan achter de motie en de tekst staan. Het CDA kan het mede ondertekenen. In de bewoording van mevrouw Verhoef leek het wat verder te gaan, er zou een activistisch grondbeleid gevoerd moeten worden, maar daar voelt het CDA niet zoveel voor. Maar als het zich echt beperkt tot deze tekst, dan zal het CDA het mede ondertekenen. Dank u wel.

De heer Hoek had al uitgelegd dat WIJ veel aandacht heeft besteed aan duurzaamheid. Dit zal volgende week terug komen. De bouwregisseur, deze had WIJ aangekondigd. Echter, de wethouder heeft gezegd in goed overleg te zijn met 3B Wonen, de provincie en het rijk. Dan moet zo'n wethouder ook de kans gegeven worden om een aantal zaken uit te onderhandelen en uit te destilleren. Wat niet weg neemt, dat WIJ wel een toezegging vraagt om dit onderwerp in de commissie AB terug te laten komen m.b.t. de stand van zaken. Dan had WIJ nog een behoorlijk punt over de € 10mln die uit de algemene reserve gehaald wordt. Sommige mensen hier denken dat de algemene reserve een soort bankrekening is waar geld vanaf gehaald kan worden, maar het zit toch iets ingewikkelder in elkaar. Het is in feite toch een soort lening, wat er aangegaan wordt, die € 10mln. Het zijn allemaal onderzoeken waar bij de uitvoering nog een X-aantal miljoenen aan toegevoegd moeten worden. Daar zit de pijn voor WIJ. Echter, de discussie tijdens de kaderbrief ging wel een kant op, waarbij hij niet het idee had een meerderheid te halen voor een motie om dit tegen te houden. Dat zal WIJ dan ook niet doen. WIJ vindt wel dat er indirect een voorschot genomen wordt op de Eneco-gelden, terwijl altijd gezegd is: kijk eens, hoe goed we er voor staan en dat nog zonder rekening te houden met de Eneco-gelden. Dat verklaart waarom WIJ geen moties heeft. Hij zal de moties door nemen. Wachttijd sociale huur in Lansingerland. Dit onderwerp is al zo vaak hier aan de orde geweest, dat men iets voor de eigen inwoners wil doen en ook moet doen als het mogelijk is. Iedere keer kreeg WIJ het antwoord dat men te maken heeft met een **Maas-verklaring**, die ooit ondertekend is, dat is een mijl op zeven. In gesprek met 3B Wonen werd hem wel duidelijk, dat juist toen de provincie aangaf dat Lansingerland wat meer zou moeten bouwen, dit wel onderhandelingspositie creëert. Dat is het momentum dat dit soort zaken aan de orde gesteld kunnen worden, zodat er nog iets meer gedaan kan worden voor de eigen inwoners. Dat zou de insteek van WIJ zijn. Daarnaast wordt gesteld: onze inwoners niet de dupe mogen worden van de forse sloop van het aantal huurwoningen in Rotterdam. Dat is prima. Maar laat men niet vergeten dat het aantal sociale huurwoningen in Rotterdam meer dan 60% bedraagt. Hij kan het zich heel goed voorstellen als een gemeente als Rotterdam ook een iets meer gemêleerd gezelschap wil hebben. Buiten dat, men heeft hier jarenlang geleund op die goedkope woningen in Rotterdam, want er zijn hele generaties vanuit Lansingerland vertrokken naar Rotterdam, het oude noorden, Honderd en Tien Morgen, omdat daar wel

goedkope woningen waren. Hij had zelf de mazzel dat hij in het zusterhuis van de Rustenburg mocht wonen, omdat daar nog een aantal woninkjes vrij waren. Hij heeft daar een mooie tijd gehad, maar dat betekent dat hij wel in Bergschenhoek kon blijven wonen, maar heel veel van zijn vrienden niet. Het verbaast hem ook, dat de PvdA hierin mee stemt, want het gaat ook een beetje om solidariteit met de omgeving. Ja, Rotterdammers zijn ook mensen die hier in de regio wonen. Lansingerland is niet alleen een gemeente voor mensen met een dikke portemonnee. WIJ wil ook de mensen met een wat smallere beurs welkom heten. Dat was redelijk uitgebreid. De heer Kuipers vindt dat de VVD hiermee min of meer een gebrek aan solidariteit wordt verweten. Hoe solidair vindt WIJ het dan om te besluiten om 19.000 woningen te slopen en om het aan de regio over te laten om het op te lossen. De heer Hoek vindt dat volledig legitiem. Als men wezenlijk onderdeel wil uitmaken van de metropoolregio, dan zal men ook een aantal zaken meer integraal moeten willen bekijken. Dan worden er geen grote muren om Lansingerland gebouwd, dan moet er mee gedacht worden met een stad waar de gemeente ook heel veel voordelen van heeft. Hij heeft daar geen moeite mee. De motie seniorenwoningen ondersteunt WIJ, dus daar hoeft hij niet zoveel over te vertellen. Het groen op het schoolplein aan de Oudelandselaan. Als dat plein openbaar gebied is, dan moet de gemeente dat onderhouden. Het past ook in de motie die eerder door D66 is ingediend m.b.t. vergroening van schoolpleinen. En meneer Ruitenbergh, er is menig kerkplein waar de kerkgangers hun fiets parkeren, wat openbaar gebied is en volledig door de gemeente wordt onderhouden. WIJ zal deze motie dus ook steunen. De heer Markus vraagt of hij ook komt met een motie 'groene kerkpleinen'. Dat lijkt hem mooi. Dat is niet de tak van sport van de heer Hoek. Dat laat hij graag aan de CU over. Plan voor digitale dienstverlening, die motie zal WIJ ook steunen. Digitale dienstverlening gaat in de toekomst heel veel geld kosten. Daar moet men niet op willen bezuinigen. De motie van D66 m.b.t. handhaving en fraudebestrijding heeft WIJ mede ondertekend. WIJ denkt dat als er twee jaar extra geïnvesteerd is, dan moet het net opgetrokken worden. Dan moet gekeken worden wat het opgeleverd heeft. Het moet niet zo zijn, dat het structureel in de begroting komt, terwijl er eigenlijk weinig effecten tegenover staan. De heer Kuipers wijst erop, dat niet in de motie staat dat de gemeente ophoudt dat structureel te subsidiëren, die fraudebestrijding. De heer Hoek zegt dat hij ervan uit kan gaan, dat hij moties leest en dat hij een gewogen afweging maakt. Jammer dat hij daar aan twijfelt. GL, parkeren in de centra. Heel duidelijk staat in het verkiezingsprogramma dat WIJ tegen betaald parkeren is, dus WIJ zal deze motie niet steunen. De ja-ja sticker. Het is wel gevaarlijk als er nog een hoger beroepszaak bij de Raad ligt om daar op voorhand al een beslissing over te nemen. Als de Hoge Raad zegt dat het volledig legitiem is, dan past het prima in het pulletje van duurzaamheid. Vanavond heeft hij de container met papier weer buiten gezet. Aan de andere kant worden scholen dan een beetje tekort gedaan, want zij hebben dan minder oud papier. Als de Hoge Raad een beslissing neemt, is het meer een legitiem moment om daar echt iets van te vinden. Kunst in het Huis van de Samenleving. Met de woorden van de heer Van der Stelt ziet hij toch ook de Europese vlag weer wat dichterbij komen. Als er wat meer artikelen benadrukt gaan worden uit de grondwet, dan zou ook de Europese vlag en de vlag van Lansingerland hier prima passen als het verbreed gaat worden. WIJ is er een groot voorstander van, want het geeft duidelijk weer waar men voor staat in deze samenleving. De heer Van der Stelt is benieuwd naar het initiatief op dat front van de heer Hoek. De heer Hoek is nooit een voorstander van vlaggenvertoon, want daar houdt hij niet zo van, dat zit in zijn genen. De vorige keer heeft hij hier een Europees vlaggetje neergezet als zijnde een soort protest. Hij is geen voorstander van vlaggenvertoon. Hij is wel voorstander van een solidaire samenleving, waar de verbinding gezocht wordt. Hij kan niet onder stoelen of banken schuiven, dat hij de Nederlandse vlag daar niet altijd het juiste symbool voor vindt. Maar wel het artikel 1 eruit lichten en daar aandacht aan besteden. Zo zit hij in elkaar. Dat vindt hij belangrijk. Het plastic. WIJ is altijd met duurzaamheid bezig. Dan moet men ook beslissingen durven nemen. WIJ is voor dit voorstel. Ja, plastic binnen of buiten, dat maakt niet zo gek veel uit. Het gaat primair om de plastic stroom, die men wil terugdringen. Die motie zal WIJ steunen. Dan de motie van de PvdA en GL. Dat is een heel lastige, want het betekent dat een beetje carte blanche gegeven wordt aan het college met alles wat ze doen om de voortgang in de woningbouw te blijven houden. Mevrouw Verhoef zegt dat hier eerder over gesproken is in het oppositieoverleg. De heer Hoek is dan benieuwd waar men het over gehad heeft. Mevrouw Verhoef zegt dat de heer Hoek toen het woord carte blanche heeft gebruikt. Hij maakte zich ook zorgen over welke kant het dan op gaat en of het dan goed verdeeld is over de verschillende type woningen met verschillende prijzen voor verschillende doelgroepen. Dat heeft ze nu expliciet over genomen. Het gaat niet om een carte blanche, maar om met elkaar te ruimte te geven en ook te helpen de vaart erin te houden, zodat het college voortvarend aan de slag kan gaan. Maar iedere fractie behoudt zijn eigen strategie daarin en de eigen uitgangspunten. De heer Hoek heeft geen motie nodig om de vaart erin te houden. Hij wil ook op onderdelen nog aan knoppen kunnen zitten. Hij vindt dat hij als raadslid een controlerende taak heeft. Hij wil later niet geconfronteerd worden met het gegeven: maar u heeft die motie toch gesteund, waarom draait u nu de knop een beetje terug? Nee, hij wil daarin vrij kunnen handelen. Als ze de vaart erin wil houden, dan vindt ze hem absoluut aan haar zijde, maar dat weet ze. Niet zoveel uit de school klappen over het oppositieoverleg, hoor, want straks gaat de coalitie ook nog allerlei dingen vertellen. Het amendement, daar is WIJ het mee eens. Dat zal WIJ dan ook steunen.

De heer Markus gaat eerst in op de motie wachttijden. Er is hier in dit huis al veel discussie geweest rondom de sociale woningbouw. Wel of geen 20%, verkorte wachttijden, sneller bouwen. Alles is al zo'n beetje langs gekomen, maar de CU heeft tot op heden niet het gevoel aan de knoppen te kunnen zitten als raad om echt te kunnen gaan sturen. Dat is heel belangrijk, om die knoppen in beeld te hebben om dat wel te kunnen gaan doen. Vooral omdat Lansingerland een gezonde sociale huurwoningsector heeft. Niet alleen puur gericht op de eigen inwoners, maar het is goed om een goede, gezonde sector te hebben. De starterslening. De CU heeft een motie ingediend rondom senioren, maar ook starters hebben moeite om een woning te vinden en dat heeft met name ook te maken met betaalbaarheid. Als een starterslening daarbij kan helpen, dan is dat natuurlijk hartstikke goed. Dan de moties van D66. De groene schoolpleinen, die motie heeft de CU vorig jaar van harte mede ondersteund. Maar met deze motie heeft de CU toch een beetje moeite, want nu wordt er één schoolplein uitgelicht, waar apart een motie voor ingediend wordt, om dat te regelen, terwijl de vorige motie heeft opgeroepen om als gemeente en college in gesprek te gaan met scholen om dat te realiseren. Dat kan prima binnen die motie, dat zo'n school dat dan aanvraagt voor het plein en het op die manier met de gemeente probeert te regelen. Hij heeft er wat twijfels bij, omdat het wel heel specifiek lijkt. Wordt dan vanaf nu voor elk schoolplein een motie ingediend? Daar hoort hij graag een reactie over. De fraudebestrijding en evaluatie. Hij wil van harte aansluiten bij wat het CDA zegt. Het kan prima opgenomen worden in de rapportage sociaal domein. De raad evalueert zich daar suf in. Alle getalletjes komen langs en daar kan dit prima in opgenomen worden. Dat sluit ook aan bij zijn gedachte, dat er wat minder brieven in deze raad moeten komen dus dat is dan gelijk mooi mee genomen. Digitale dienstverlening, prima motie. Dit is een domein wat nog aan sterke verandering onderhevig is, dus goed om daar kritisch naar te kijken. Dan de moties van GL. Betaald parkeren. De CU vond dit wel een mooi staaltje van omdenken, dus daarvoor complimenten. Maar in het mede door de CU ondertekende coalitieakkoord staat duidelijk dat de coalitie voor gratis parkeren is en blijft. Dus wat dat betreft: tegen. De ja-ja motie. De CU zegt wel ja-ja, omdat het belangrijk is om op die manier een steentje bij te dragen. Er is hier een wethouder die weleens wat vertelt over vrouwlief. Dat geldt hier ook een beetje. Hij krijgt het gewoon niet voor elkaar om die sticker op de brievenbus te krijgen. Op deze manier hoopt hij het aan de voorkant te kunnen regelen. Zwerfafval. Lansingerland Live is een fantastisch festival, maar men moest over 2cm hoog plastic naar huis lopen. Dat moet toch anders en beter kunnen? Om dat op te lossen via het evenementenbeleid en wellicht via de APV, dat ondersteunt de CU van harte en daarom heeft de CU de motie mede ingediend. Dan artikel 1. De eerste gedachte was: na de vlag nu ook artikel 1. De tweede gedachte was: als men zo door gaat, dan is het museum er vanzelf hier, want dan zijn er allerlei vlaggen, teksten en andere zaken hier. Maar er is natuurlijk helemaal niets mis mee om artikel 1 in het gemeentehuis prominent op te hangen, maar wel twee opmerkingen bij de motie. Allereerst heeft de CU er moeite mee om het in kunst te vervatten, want kunst leidt per definitie tot discussie en dat wil men juist niet als het over artikel 1 gaat. De CU zou het graag niet in kunst zien, maar wil de tekst letterlijk terug laten komen. Daar hoeft dan ook niet heel lang over nagedacht te worden, want de tekst is al bekend. Dat kan op een mooie manier hier in het gemeentehuis opgehangen worden. Of er nou vlaggen opgehangen worden of teksten het gaat ook om de voorbeeldfunctie, hoe de 33 raadsleden met elkaar omgaan. Wat de CU betreft moet dat blijken uit de woorden en daden en niet alleen in deze raadszaal, want als dat niet gedaan wordt dan hebben vlaggen en teksten niet zoveel zin. De PvdA heeft een motie over sneller bouwen. Hij zit dan wel niet bij het oppositieoverleg, maar de woorden van WIJ kan de CU helemaal steunen. De motie is op zich niet zo slecht, maar bij de toelichting kwam werkelijk alles langs. Meer risico nemen, gronden kopen enzovoorts, maar dat is wat de CU niet aan de voorkant wil doen. De CU is absoluut voor sneller bouwen en dat moet ook goedkoop kunnen, maar hij heeft geen zin in een motie waarbij, als de CU volgend jaar tegen aankoop van grond stemt, de CU terug krijgt dat ze voor de motie waren. Die motie klinkt nu een beetje als carte blanche, dus daar is de CU zeker geen voorstander van, want elke mogelijkheid die in strijd is met de beleidsnota moet duidelijk besproken worden. Hiermee heeft hij alle moties gehad.

Mevrouw Den Heijer komt nog even op de kadernota zelf terug. D66 heeft in de commissie aangegeven wat D66 er van vond. Dit gaat ze niet herhalen, maar ze wil nog wel even kort aanstippen wat de belangrijkste punten daarin waren. D66 ziet dat het college steeds scherper aan de wind is gaan zeilen en daar heeft D66 zorgen over geuit, want men is kwetsbaarder voor windvlagen en steeds minder wendbaar. D66 heeft ook gevraagd hoe het college eigenlijk omgaat met al die onderzoeken die nu plaats vinden. Wat gaat men doen met al die uitkomsten? De heer Markus vindt het dan wel grappig dat D66 twee moties indient met een onderzoek en een evaluatie. Maar dat geheel terzijde. Mevrouw Den Heijer vindt een evaluatie echt wat anders dan een onderzoek, maar dat zal ze zo wel even toelichten. Bovendien haalt D66 niets uit de algemene reserve, dus dat is echt wel een heel ander uitgangspunt. D66 vindt dat men ervoor moet zorgen dat de begroting meerjarig sluitend is. Men mag geen tekorten accepteren in bepaalde jaren. De raad heeft hier een heel belangrijke taak in te vervullen en dat is zelfs in de wet vast gelegd. Zelfs in tijden dat het slecht ging met Lansingerland, is dat altijd nagestreefd. D66 roept het college dan ook op om een meerjarige sluitende begroting op te leveren. Dat krijgt D66 nog graag bevestigd van het college, of ze dat ook als kader mee nemen bij de verdere uitwerking. Dan de moties. Hartelijk dank aan alle collega's voor alle goede ideeën die hier weer zijn neergelegd. Het is

altijd even hard werken op een donderdag als deze, maar ze is dan altijd wel weer blij als ze ziet wat er allemaal langs komt. Er zitten hele leuke en goede ideeën bij. Daarvoor bij voorbaat heel erg dank. Dat zet weer aan het denken over wat belangrijk is. Ze begint bij de moties van GL. De ja-ja sticker steunt D66, dus daar kan D66 ja-ja tegen zeggen. Het is gewoon belangrijk om bewust te worden van dat circulaire gedrag. Men moet minder afval met elkaar produceren. Met een slimme campagne kan het wel met minder geld, maar dat moet even bezien worden. D66 vindt het belangrijk dat het budget uit duurzaamheid komt en niet uit de algemene reserves. D66 vindt het belangrijk dat er met elkaar aan gewerkt gaat worden. Dan de motie m.b.t. artikel 1. Ja, de tekst is natuurlijk super belangrijk, maar dit is eigenlijk geen onderwerp wat over de kaders van de begroting gaat, dus daar heeft D66 wel een klein beetje moeite mee. Desalniettemin gaat ze er toch wel even verder op in. Ze sluit aan bij de CU, want kunstwerken zijn wat D66 niet echt nodig, want dat schept alleen maar meer onduidelijkheid vaak. D66 kan er prima mee instemmen als de tekst geprojecteerd wordt, misschien over de tekst heen van: waarmee kan ik u van dienst zijn? Dat daar artikel 1 op geprojecteerd wordt. Dat zou D66 meer aanspreken, maar er hoeft geen kunstwerk aan te pas te komen. Misschien kan een hoekje gereserveerd worden voor alle wensen en ideeën, dan kan het naast de vlag. Dan kunnen ook andere dingen toegevoegd worden, die nog bedacht worden. Parkeren: daar is D66 geen voorstander van. Ze vindt het ook teveel uit de lucht komen vallen. Het is een onderwerp waar goed over doorgepraat moet worden. Ze vindt het jammer, dat GL het op deze manier heeft ingediend, want er zit natuurlijk een hele discussie aan vast met alle voor- en nadelen. Daar moet ook met alle stakeholders over gesproken worden. Op deze manier kan D66 dit niet steunen, maar D66 vindt het wel belangrijk om die discussie ooit met elkaar te gaan voeren. Dan het tegen gaan van zwerfafval. D66 vindt dit ook iets wat opgepakt moet worden, daar niet van, men moet echt wel ergens beginnen, maar D66 vindt deze motie iets te snel gaan en daarmee heeft het een soort van onhaalbaarheid in zich, maar het doel steunt D66 wel. D66 zou graag een realistisch voorstel willen doen. Op deze manier, zoals het er nu in staat, kan D66 het niet steunen, omdat D66 het belangrijk vindt dat het met een zachte landing ontwikkeld wordt. Wat de heer Van Doorn zei: eerst beginnen met een andersoortig beleid en daarna het van bovenaf op gaan leggen als het nodig is. Dan de moties van L3B. Het verkorten van de wachtlijsten, ja, dat is natuurlijk een goed streven, maar D66 vraagt zich af hoe men de wachttijden gaat verkorten. Wat zijn de maatregelen als er geen nieuwe woningen bij komen? D66 is heel erg benieuwd waar dan aan gedacht wordt. Is het reëel om dit binnen twee jaar te kunnen hebben? De wethouder heeft al de toezegging gedaan, dat hij er alles aan doet. Wat krijgt men extra als deze motie ingediend wordt en gesteund wordt. Deze vraag wil ze aan de wethouder stellen. De heer Van Doorn dacht dat dit een vraag aan hem was. Ze noemde L3B, dus dat koppelde hij aan elkaar. Meer bouwen is misschien een sturingsinstrument, maar er zijn meer sturingsinstrumenten. In samenhang wordt gekeken welke instrumenten de meeste effecten hebben. Dat is eigenlijk antwoord op haar vraag. Mevrouw Den Heijer wacht nog even het antwoord van de wethouder af, of D66 daar mee verder kan, maar het klinkt natuurlijk wel prima. Maar zijn er geen dingen die men nu ook al weet of nu ook al doet? Dan de motie van de starterslening. Die dient D66 samen in. Een mooi voorstel. Misschien kan ook gekeken worden naar andere stimuleringsregelingen in andere gemeenten. Dat zou ze willen betrekken bij deze motie. Dan de motie van de CU over seniorenwoningen. Die steunt D66 ook, want D66 dient het samen in. Prima om het onderdeel te maken van de verkenning rondom dat wonen, een belangrijk onderdeel daarvan. De begrotingswijziging in kaderbrief: daar gaat D66 ook in mee. Dan nog de motie van de PvdA over het bouwen. D66 zit er op dezelfde manier in als de heer Hoek heeft aangegeven. D66 vindt het heel sympathiek om met deze motie aan de slag te gaan, maar D66 vindt het niet nodig om er een motie voor in te dienen. D66 heeft eerder over de bouwregisseur nagedacht, maar er zijn toezeggingen gedaan, dat de wethouder ermee aan de slag is gegaan en daar wil D66 het bij laten dan er steeds maar moties over in te dienen. Dan nog heel kort. Ze heeft vragen gehad over de moties van D66, evaluatie of onderzoek. Het is de bedoeling dat het gaat over een evaluatie. Er wordt extra inzet gepleegd op die fraudebestrijding, dan is het heel logisch om te kijken wat die extra inzet oplevert. Wat heeft men gevonden? Wat is er nog meer op te doen? Een evaluatie is niet zo zwaar als de heer Van Doorn denkt. Het kan op een lichtere manier, meer zoals de heer Kuipers geschetst heeft. De heer Ruitenberg vraagt waarom er een aparte evaluatie gedaan moet worden als er jaarlijks via de rapportage sociaal domein al die zaken in context geëvalueerd worden. Er staat dan ook het totaal aantal mensen in de bijstand, een factor die uitmaakt hoeveel mensen zouden kunnen frauderen. Als het er meer of minder zouden zijn, is dat een communicerend vat. Dat lijkt hem heel logisch. Als D66 het interpreteert als de heer Kuipers, dan is dat vrij licht. Dat zou de beste plek zijn. Het gaat mevrouw Den Heijer erom, dat het speciale aandacht gegeven wordt. Het wordt nu ingeboekt als structureel, maar misschien is het een incidentele besteding van middelen. Daar is een andere evaluatie voor nodig om dat naar voren te brengen. Het is ook een extra besteding van middelen, niet iets wat men regulier al aan het doen is. De heer Markus wijst erop, dat juist die jaarrapportage sociaal domein inhoudelijke getallen laat zien als financiële middelen. Dat is juist hetgeen waar zij naar op zoek is. De uitgegeven financiën zijn te zien en de getallen waar het om gaat en of het toe of af neemt. Dat is het juiste middel om te doen. Mevrouw Den Heijer vindt het een beetje technisch en misschien verschillen ze van mening, maar ze heeft niet het idee dat daar de extra inzet op te zien is met die € 45.000. De heer Ruitenberg vindt dat een nieuw element. Er is nog geen jaarrapportage geweest waarin dat het geval was. Bij de vorige jaarrapportage zijn nadrukkelijk de accenten in het sociaal domein belicht en daar zaten ook incidentele

extra impulsen in voor diverse beleidsterreinen, zoals dit nu een impuls is voor een beleidsterrein. Mevrouw Den Heijer bedankt hem voor deze informatie. D66 gaat er even over nadenken wat dan handig is om te doen. Het gaat er niet om, dat deze motie door moet, maar D66 wil graag inzicht in de gegevens. Als het op een andere manier ook duidelijk wordt, dan kan D66 daar prima mee leven natuurlijk, maar die indruk had ze niet. Ze hoort graag even wat de wethouder daar over zegt. Dan heeft D66 een aantal vragen gehad over groene schoolpleinen. Als de voorzitter haar wil toelaten om daar kort wat over te zeggen, want ze snapt wel dat dit wat uit de lucht komt vallen misschien, maar misschien ook niet, want er is al een motie aangenomen, dat die groene schoolpleinen van groot belang zijn. Dan is er een school die er graag in wil gaan investeren, want ze gaan zelf het schoolplein vergroenen met toestemming van de gemeente, dus ze gaan zelf erin investeren. Maar dan heeft men wel te maken met een openbaar terrein, wat normaal wordt onderhouden door de gemeente. Mensen kunnen er doorheen lopen, want het is onderdeel van het winkelcentrum. Er spelen heel veel kinderen, niet alleen maar schoolkinderen, maar ook kinderen na schooltijd. Dan is er een school die dat doet en dan wil men dat het ook beheerd wordt als een openbaar terrein en niet dat de school voor extra kosten komt te staan. De gemeente zou zich van een heel mooie kant laten zien als men daarin mee gaat. Voor de heer Markus is dit volkomen duidelijk. Als hij het goed begrijpt, lopen er al overleggen tussen de school en de gemeente, want ze zegt dat de school heeft aangegeven groener te willen worden. Neem dan ook in die overleggen mee wie het spul gaat beheren. Daar is dan toch geen motie voor nodig als die overleggen al lopen? Of is hier een gigantisch probleem? Mevrouw Den Heijer moet het dan helemaal toelichten. Er is overleg geweest met de scholen en met de gemeente. De ambtenaren geven aan, dat er geen geld is om die extra bomen te gaan beheren. Er komen 20 extra bomen op het schoolplein en ze geven aan, dat dat niet in het reguliere budget zit. Daar moet via de raad een aanvraag voor gedaan worden. Dat is de reden dat D66 deze motie indient. De scholen willen heel graag dat schoolplein vergroenen, maar ze willen wel de toezegging van de gemeente dat ze er enigszins in geholpen worden om dat mogelijk te maken. Sommige partijen dienen hanging baskets in voor de ondernemers. En D66 dient een motie in om schoolpleinen te vergroenen. Dat effect is ongeveer vergelijkbaar volgens haar. Bovendien kan gezegd worden dat bij de Oudelandse laan mensen boven wonen. Er zijn ook gesprekken geweest met mensen die er boven wonen. Zij ervaren ontzettend veel overlast nu van het schoolplein, omdat het heel erg gehorig is. Ook zij hebben mee gedacht aan dit schoolplein en zien er ontzettend veel heil in om dat plein verder te vergroenen, omdat het de geluidsoverlast kan gaan dempen. De heer Markus begrijpt dat de vraag is simpel is: maak extra geld beschikbaar om het schoolplein te beheren. Punt. Mevrouw Den Heijer zegt dat dit klopt. Dat waren haar toelichtingen op de moties en de toelichting op alle andere moties. Dank u wel. De voorzitter merkt op, dat ze precies op de tijd van de heer Van Doorn is uitgekomen.

De heer Ruijtenberg gaat eerst in op de moties en het amendement van de overige partijen. Hij begint met de sociale huur van L3B. Inzichtelijk maken op welke wijze het mogelijk is om de wachttijd voor sociale huurwoningen significant terug te brengen, dat lijkt hem vrij duidelijk, gewoon door meer bouwen en meer sociale woningbouw. Dat hoeft niet zo heel erg moeilijk te zijn. Desondanks begrijpt hij dat er wel behoefte is bij partijen om hier meer onderzoek naar te doen. GL zal deze motie dan ook steunen. De motie m.b.t. de starterslening zal GL ook steunen. Starters verlaten massaal deze gemeente. Dat is jammer. GL ziet dit als een goed instrument om jongeren, want daar gaat het voornamelijk om bij starters, in de gemeente te houden. Dus ook deze motie zal GL steunen. Het amendement van de CU is vrij technisch, maar dat kan men wel aan de heer Dieleman overlaten. GL zal daarom ook mee stemmen. De motie m.b.t. de ouderenwoningen: in een andere motie wordt vooral aandacht gegeven aan jongeren en GL vindt het goed dat er ook aandacht is voor ouderen, die problemen hebben met huisvesting. GL heeft daarom de motie mee getekend. De groene schoolpleinen: ja, alles wat groen is gaat GL aan het hart, dus uiteraard tekent GL mee. Fraudebestrijding: GL is sowieso geen voorstander van het hele instrumentarium van fraudebestrijding, zoals het ingestoken is. GL denkt dat het middel in dit geval erger is dan de kwaal. Eén vraag hierover aan mevrouw Den Heijer: waarom een evaluatie pas na twee jaar en niet al na één jaar. Waarom kan het niet eerder, als het toch een simpele evaluatie is? De digitale dienstverlening heeft GL mee getekend. De motie van de PvdA heeft GL ook mee getekend, omdat GL dit ziet als iets wat goed is, om sneller te gaan bouwen om ervoor te zorgen dat meer jeugd, meer ouderen, dat mensen gewoon een goede woning hebben. Daarom steunt GL die ook van harte. Dan over de eigen moties, beginnend bij de motie over betaald parkeren. Hij heeft mevrouw Den Heijer horen zeggen, dat deze motie min of meer uit de lucht is komen vallen. Dat is niet helemaal waar. Zoals meerdere partijen hier in deze raad hebben gezegd over hun verkiezingsprogramma en over het coalitieakkoord: ook dit punt stond in het verkiezingsprogramma van GL. Dus het valt niet helemaal uit de lucht. Daarnaast kan geconstateerd worden, dat er meer horeca gaat komen en er gaat een cultuurhuis komen. Nu is de regel dat men bij een blauwe zone na 2 uur weg moet. In de motie zoals GL het voorstelt, kan men ook bij een cultuurhuis langer blijven staan, desnoods de hele avond, alleen zal dat een gering bedrag kosten. Desondanks gehoord hebbende de beraadslagingen heeft hij een licht vermoeden dat deze motie het niet gaat halen. Hij trekt hem dan ook in. De heer Ruijtenberg vindt dat jammer, want het is een leuk onderwerp om over te debatteren, want dan gebeurt er wat in deze raad en dat is altijd mooi. Weet de heer Ruijtenberg dat 's avonds de blauwe zone niet geldt? Dus uit eten gaan is geen probleem. Dat is bekend bij de heer Ruijtenberg. Hij zal het op een later moment laten

terugkeren als een bespreekpunt, ook op verzoek van mevrouw Den Heijer, om hier nog eens over van gedachten te gaan wisselen met elkaar. Of in het oppositieoverleg, ja. Dan de ja-ja sticker. De flyer van GL die bij de heer Rutenberg is binnen gekomen, heeft hij daar persoonlijk in de brievenbus gestopt. Er is bij GL namelijk altijd ruimte voor een extra Rutenberg, welkom. Hij heeft over die sticker gehoord dat verandering moeilijk is. Verandering is moeilijk en wispelturig, echter, men moet ergens gaan beginnen. 32 kilogram aan drukwerk kan significant verminderd worden door een vrij simpel iets. Hij heeft de opmerking gehoord dat het veel geld zou kosten. € 20.000 is een bedrag van ongeveer € 1 per huishouden. GL denkt helemaal niet dat dat veel geld is. Als het minder is, dan is het minder. De VVD heeft opgemerkt dat men mensen niet onder druk wil gaan zetten om iets te gaan ontvangen, maar nu worden mensen onder druk gezet om iets te gaan doen wat ze niet willen ontvangen. Daarnaast heeft het CDA iets gezegd over 'geen drukwerk moet de norm gaan worden'. Het moeten staat er niet in. Het is alleen de uitleg dat geen drukwerk de norm gaat worden. Dat is iets verlichtend daarin. Dan het 'stop plastic bij evenementen'. Wat GL betreft is er geen verschil tussen een evenement buiten of een evenement binnen. Een evenement is een evenement. Soms moet men tot de knieën door het plastic baggeren. Dat is gewoon teveel, dat moet verminderen. Er zijn genoeg alternatieven om om te gaan met plastic. Dit kan inderdaad overgelaten worden aan de eigen verantwoordelijkheid, maar de eigen verantwoordelijkheid is vaak dat mensen dat toch graag niet doen. Hoe streng gaat men handhaven? Er worden natuurlijk geen ballonnen bij kinderen uit de handen getrokken en die vernietigen. Dat wil GL niet doen. Het gaat nadrukkelijk om de organisatoren ervan. Hij heeft het nog niet mee gemaakt dat een kind een evenement organiseert, dus dat zal in de praktijk mee vallen. Over de vraag hoe het gaat buiten het evenemententerrein kan juist het gesprek aangegaan worden met de organisatoren, zoals ook het gesprek is aangegaan met diverse fastfoodketens, dat men in een bepaalde zone rond het evenemententerrein ook daar de rotzooi opruimt. Daarover wil men wel het gesprek aangaan. Voor op het evenemententerrein moet men soms iets strenger zijn en moet duidelijk gezegd worden wat men wil. GL wil iedereen mee geven dat dit in 2021 een verplichting wordt van de Europese Unie. Het gaat in heel Europa gelden. Nu neemt GL vast een voorschot om die ontzettende stroom aan plastic en dat soort dingen vast weg te nemen. De laatste motie betreft kunst in het Huis van de Samenleving. Ja, GL begrijpt dat kunst inderdaad vragen op kan roepen. Kunst moet ook juist vragen oproepen. Kunst moet prikkelen. Kunst moet mensen aan het denken zetten. Maar hij kan het zich voorstellen dat met artikel 1 mensen juist niet tot prikkelen aangezet moeten worden, maar dat men duidelijk wil maken waar het voor staat. Op zich kan hij overwegen om met partijen hierover in gesprek te gaan voor een kleine aanpassing van deze motie, die misschien recht doet aan de gevoelens van de andere partijen. Hij gaat dan ook een motie aanvragen. Waarom nu juist voor artikel 1 gekozen en niet alle overige grondrechten die er ook zijn? Artikel 1 is de basis van de grondwet. Daar staat en valt alles mee. Dat hier 33 raadsleden en de duoraadsleden weten wat artikel 1 behelst, daar gaat hij van uit. Het gaat echter ook om de mensen die gebruik maken van het Huis van de Samenleving, die wellicht niet weten waar het voor staat. Daarom wil hij het niet in deze raadszaal hebben en niet in een hoekje hier in de zaal naast de vlag, maar echt prominent in de hal, daar waar mensen komen. Het benadrukken van artikel 1 in deze samenleving. Hij heeft alle vragen zo'n beetje gehad, daar wil hij het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil eerst haar dank uitspreken richting de andere fracties voor het voorbereiden en indienen van zoveel moties, waarin de PvdA zich als sociaal democraten meestal goed kon herkennen. Veel van de thema's die de PvdA de afgelopen jaren ook op tafel heeft gelegd, zoals het mogelijk maken voor jonge mensen om een starterswoning te krijgen of het vraagstuk van fraudebestrijding bij uitkeringen, digitale dienstverlening, duurzaamheid, om er een aantal te noemen. Alle politieke wissels lijken bijna de kant van de PvdA op te staan. Een opmerking over de eigen motie, waar ze toch nog een keer uitleg over geeft. Het is zeker niet bedoeld dat fracties gaan afwijken van hun eigen lijn. Ieder kan op eigen wijze die steun geven. Geen carte blanche, maar een motie van aanmoediging voor het college, zodat ze zo creatief mogelijk met deze bouwopgave aan de slag kunnen gaan. De heer Kuipers merkt op, dat de bemoediging toch echt richting de raad is. Mevrouw Verhoef zegt dat het een motie van aanmoediging is aan de raad, zodat de raad het college zo goed mogelijk steunt om zo creatief mogelijk met de bouwopgave aan de slag te gaan. Dank. Ze proefde ook van de kant van de VVD steun, dus daar is ze ook blij mee. Het gaat erom, dat de raad voortschrijdend inzicht heeft, waar men de laatste tijd zo prat op gaat, bij het bouwen. Dat heeft al veel steun gegeven; men moet dat voortschrijdend inzicht ook bij het bouwen laten prevaleren. De twee moties van L3B hangen samen met sneller bouwen. De PvdA steunt de motie m.b.t. de wachttijden, omdat de PvdA vindt dat de wachttijden voor sociale huurwoningen korter moeten zijn voor Lansingerlanders, maar natuurlijk ook voor andere woningzoekenden. De PvdA is natuurlijk voor solidariteit. Onderzoek naar de wachttijden kan licht laten schijnen op een heel lastige kwestie. Een onderzoek naar het aantal woningzoekenden, die werkelijk op dit segment van huurprijzen zijn aangewezen en ook de precieze oorzaken van de lange wachttijden, vindt de PvdA belangrijk. Wie weet komen hier nieuwe sturingsinstrumenten uit en daarom heeft de PvdA deze motie ook mede ingediend. Het kan zijn dat één van de sturingsinstrumenten is dat er meer sociaal gebouwd moet gaan worden. Misschien blijkt dat de knop waar aan gedraaid moet worden. In Pijnacker, op 1 kilometer van Westpolder, wordt een nieuwe wijk gebouwd met 40% sociaal. Dan de startersleningen, de PvdA heeft deze motie mede ingediend. Deze heeft als doel om jong volwassenen,

die aan het begin van hun carrière staan een kans te geven om in Lansingerland een huis te kunnen kopen. De PvdA staat daar natuurlijk volledig achter. Maar let wel: het is lastig om hier een betaalbare koopwoning te vinden. Tot welke prijs van een koopwoning moet die lening verstrekt gaan worden? Ze heeft even terug gekeken in het weekbericht, want in november 2018 is daar een artikel van het AD aangehaald. Daaruit blijkt dat de prijzen van huizen steeds hoger worden. 5% van de koopwoningen in Nederland is maar betaalbaar. Voor basisschoolleraars, die ook hier nodig zijn, is maar 14% van de woningen in Nederland betaalbaar. In Lansingerland is dat heel erg laag. Voor starters is maar 0,2% van de woningen betaalbaar. Voor een leraar is maar 0,7% van de woningen in Lansingerland betaalbaar. Ze geeft een aantal vergelijkingen. In Rotterdam is 12,6% van de woningen voor starters betaalbaar. En voor leraren is 25%, een kwart van de woningen, in Rotterdam betaalbaar. Waar L3B naar Rotterdam wijst als de gemeente die sociale huurwoningen afbreekt, en dat is ook rot, moet men wel beseffen dat het ook de starters en leraren een kans biedt om een woning te kopen. Ook de leraren, die hier aan de kinderen van deze gemeente les geven. De heer Van Doorn vraagt of dit de cijfers zijn van voor of na de sloop. Mevrouw Verhoef zegt dat dit de cijfers van november 2018 zijn. Het gaat om koopwoningen en niet om sociale huurwoningen. Rotterdam biedt dus juist voor starters een optie. Lansingerland heeft zelf die woningen niet. Ze kan helaas maar tot één conclusie komen: ook deze motie leidt uiteindelijk naar sneller bouwen in goedkopere segmenten. De heer Ruitenberg vraagt zich af of de cijfers van Rotterdam de nieuwbouwwoningen betreft. Als hij door nieuwbouwwijken in Rotterdam fietst, dan zien ze eruit als behoorlijk dure woningen. Of bedoelt ze ook de bestaande woningen in Lombardijen en Albrandswaard? Mevrouw Verhoef merkt op, dat Albrandswaard geen Rotterdam is. Het ging om bestaande woningen. Het is gewoon heel moeilijk om hier een woning te vinden. Een starterslening is goed, maar men moet dan wel beseffen, dat het dan flink opgerekt moet worden naar de hogere segmenten. En het liefst ervoor zorgen dat woningen in die segmenten voor leraren hier ook zijn. De motie m.b.t. woningen voor senioren. Natuurlijk, heel belangrijk. Die toekomstbestendigheid is daarbij essentieel, zodat zoveel mogelijk mensen in het huidige appartement kunnen blijven wonen. De inzet van handhaving en fraudebestrijding is een item voor de PvdA. De PvdA is niet tegen het opsporen van fraudeurs bij uitkeringen. Natuurlijk niet, maar het moet in balans zijn met inspanningen om cliënten aan een baan te helpen. Bij de vorige kaderbrief in 2018 heeft de PvdA de inzet van die € 45.000 structureel al aangekaart. De PvdA ziet meer in dienstverlening. Een goede evaluatie op de effectiviteit van fraudebestrijding lijkt de PvdA zeer nuttig en daarom is de PvdA ook mede indiener. Als de uitkomst er is, hoort daar een heroverweging bij over het wel of niet structureel voort zetten daarvan. Digitale dienstverlening, mede indiener ook. Digitaliseren biedt enorm veel kansen ook in de dienstverlening, maar het kent ook veel uitdagingen. Zelf weet ze dat uit professionele ervaring en de heer Jonker ook. Het gaat niet alleen om veiligheid, het gaat niet alleen om privacy, maar ook dat mensen bijvoorbeeld zelf keuzes kunnen maken, minder digitaalvaardigen moeten niet worden uitgesloten enzovoorts. De motie m.b.t. het groene schoolplein heeft de PvdA mede ingediend. 20 extra bomen op een plein wat voor iedereen toegankelijk is, het voorkomen van geluidsoverlast, is een goed doel. Het gaat om het vinden van dekking voor het planten van die bomen en het onderhoud van die bomen. De hanging baskets waren een goed voorbeeld. Iedereen voelde wel aan dat het groener moet. Ook daar is toch wel een bocht afgesneden om het te financieren. Ze zegt niet dat het niet legaal is gegaan, maar er is daar een creativiteit toegepast om het financieel te dekken. De ja-ja sticker hoeft verder geen uitleg. Ze hoopt wel dat iedereen de Heraut en al die andere mooie, informatieve bladen blijft lezen, digitaal of op een andere manier, dat men die nog steeds in de bus kan krijgen als dat gewenst is. Het zijn kleine stappen waarbij inwoners zelf mee doen. Betaald parkeren is inmiddels terug getrokken door GL. De kunst in het Huis van de Samenleving. Ja, artikel 1, de heer Ruijtenberg heeft het goed uitgelegd. Veel mensen kennen natuurlijk het begrip 'artikel 1', maar wat het precies betekent en hoe het ook alweer luidt. Dit is de ideale plek om dat uit te leggen. Er zijn allerlei opties voor plekken. Wellicht is daar straks nog meer over te horen. Het zwerfafval, de PvdA is mede indiener van deze motie. Het is belangrijk om te zorgen dat het afval niet van de festivalterreinen in het water waait of op een andere manier in het milieu terecht komt. Het is goed om het op deze manier aan de voordeur goed af te stemmen met de festivalorganisatoren. Daar wilde ze het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter constateert dat het gemiddeld exact binnen de 10 minuten is inclusief interrupties. De heer Ruijtenberg gaf aan een schorsing te willen. De voorzitter stelt echter voor om eerst de beantwoording van het college af te wachten. Ook kan hij voorspellen dat hij zelf gaat proberen hem tot een wijziging te verleiden. Dan kunnen alle wijzigingen, en eventueel ook andere op basis van het debat, nog toegevoegd worden. Kan hij daarmee akkoord gaan? De heer Ruijtenberg gaat akkoord. De heer Kuipers vraagt wie de portefeuille van wethouder Fortuyn waarneemt. De voorzitter geeft aan, dat deze verdeeld is. Bij schoolpleinen is bijvoorbeeld de wethouder onderwijs aan de beurt. De digitale dienstverlening zal hij zelf doen, alsmede het Huis van de Samenleving. De ja-ja sticker de wethouder duurzaamheid. Het kan dus rustig terug naar drie wethouders. Eerst de wethouder financiën.

Beantwoording college eerste termijn

Wethouder Abee gaat in op de opmerking van mevrouw Den Heijer over het sluitend zijn van de meerjarige begroting. Dat is inderdaad ook aangegeven in de commissie; dat is de doelstelling van het college en zeker ook van deze wethouder. Houd onverlet dat ook gezegd is, dat er best eens een jaar op begrotingsbasis een tekort kan zijn, omdat daar goede redenen voor zijn, een dip in de inkomsten en bij de uitgaven een omgekeerde sprong. Hierbij is het structureel op orde zijn van de begroting heel belangrijk. Dat is nog steeds het uitgangspunt en daar zal in de begroting nog steeds op aan gewerkt worden. Het college zal een begroting aanbieden die meerjarig een sluitend evenwicht laat zien. Richting de heer Hoek: dat is nog steeds buiten het Eneco verhaal en de Eneco gelden. In het vierde geeft het college een overzicht m.b.t. de inkomsten en uitgaven rondom Eneco bij verkoop en wat dat financieel precies betekent. Wat het amendement betreft, kan hij heel kort zijn. De CU is zuiver in de leer en dat had hij misschien ook moeten zijn. De CU heeft een punt, vandaar dat het college dat amendement ook graag overneemt. De suggestie wordt gedaan om dat bij de zomernota terug te laten komen en daar kan men ook van op aan. Dat is geen toezegging, maar een ingaan op de suggestie van de heer Markus. Dan de ja-ja stickers. De raad heeft al potentiële antwoorden gegeven, die hij zelf ook had willen geven. Hij denkt dat het te vroeg is. Er loopt sowieso een zaak bij de Hoge Raad. In september wordt naar verwachting een uitspraak gedaan. Dat is sowieso bepalend of iets überhaupt kan. Wethouder Fortuyn zal na de zomer met het afvalbeleid komen. Juist daarin zou het een prominente plaats kunnen krijgen, daar is het meer op zijn plaats dan nu vooruitlopend. Daarmee doet hij de suggestie om het naar dat moment te brengen. Ook al is het een motie aan de raad m.b.t. sneller bouwen, ziet college het echt als een steun in de rug en een stimulans om alles uit de kast te halen wat redelijk is. Natuurlijk houdt het college zich ook nog wel aan de grondwet en de democratische principes. Het college gaat niet ineens allemaal rare dingen doen. Als er besluitvorming nodig is, komt dat ordentelijk. Wel met de heer Hoek eens: er worden besluiten genomen rond woningbouw, waar men niet alleen 30 jaar iets aan heeft. Als het goed gedaan wordt, staat het er 100 jaar. Dat moet dus weloverwogen gedaan worden, maar de essentie van de motie is belangrijk. Bij de sessie van gisteravond rondom Wilderszijde merkte de heer Blonk op, dat het een hele prestatie zou zijn als de doelstelling in het tempo gehaald zal worden. Daar gaat het college ook vol voor. Daar hoort een bepaald verantwoord gedrag rondom besluitvorming van de raad bij. Daar zal de wethouder volop een beroep op doen. Laat men er met elkaar voor zorgen dat zoveel en zo maximaal mogelijk op de juiste wijze gebouwd wordt. Het college ziet deze motie echt als een ondersteuning van hetgeen men met elkaar wil, met de raad voorop. Hiermee heeft hij alle punten beantwoord.

Wethouder Arends begint met de motie wachttijd sociale huurwoningen in Lansingerland. De voorliggende motie komt voort uit een behoefte om de wachttijd voor de sociale huurwoningen voor inwoners van Lansingerland te verkorten. Dat begrijpt ze goed. Het probleem wat gesignaleerd wordt, is terecht. Goed om dan ook alle mogelijkheden te onderzoeken en te bekijken waar de grenzen zijn en die ook echt op te zoeken en zo maximaal mogelijk te gaan benutten. Het kan de motie dan ook prima omarmen. Er zal naar gekeken worden met 3B Wonen. De heer Hoek snapt dat. Dat is ook de strekking van de motie. Maar men heeft te maken met regionale wet- en regelgeving en handtekeningen die gezet zijn. Dan kan men verwachtingen wekken, maar de cruciale vraag is: schat de wethouder in dat de handtekening onder **de Maas-verklaring** uitgegumd kan worden, want dan gaat men pas echt slagen maken. Als dat niet aan de orde is, dan is het een beetje een non-discussie. Hoe ziet de wethouder dit dan? Wethouder Arends denkt dat het nu nog te vroeg is om daar een heel concreet antwoord op te kunnen geven. De oproep is om echt naar alle mogelijkheden te kijken. Die omarmt de wethouder. De heer Kuipers zei al dat de wethouder zich vooral aan de wet moet houden. In die zin is men ook gehouden aan een aantal zaken, wet- en regelgeving. Het college ziet wel mogelijkheden als het gaat over meer starterswoningen. Of meer doorstroom. Er is een doorstroommakelaar. Het college wil met 3B Wonen naar al die mogelijkheden kijken. Wellicht zijn er mogelijkheden die men nog niet gezien heeft. Dit wordt besproken en daarmee komt de wethouder terug. De heer Hoek merkt op, dat er al meerdere moties zijn aangenomen over het bouwen van meer starterswoningen. Dat is van een compleet andere orde dan de motie die L3B voorstelt. Hij heeft aangekaart dat de provincie de gemeente vraagt om meer te bouwen. Dat is het momentum, omdat men dan in een onderhandelingspositie zit. Afspraken kunnen dan open gebroken worden. Hoe staat de wethouder daar tegenover? Wethouder Arends zegt dat er afspraken zijn m.b.t. meer bouwen. Ook over het aantal. Het college is nog in onderhandeling met de provincie, verkennend. Al die aspecten zijn wel belangrijk. De wethouder voelt ook dat de wachttijd voor mensen in Lansingerland wel heel lang is. Ze wil ook echt kijken naar mogelijkheden om die grenzen op te zoeken, samen met 3B Wonen, die woningen toewijst. Om goed met elkaar te kijken. Daartoe draagt de motie op en die omarmt ze vanuit het college. De heer Hoek constateert, dat hij geen antwoord op zijn vraag krijgt. Wethouder Arends geeft in haar optiek zo goed mogelijk antwoord op de vraag die hij stelt. Ze kan niet meer concreet zijn, want de mogelijkheden worden allemaal bekeken. Dan de tweede motie, over de startersleningen, van L3B ondersteund door meerdere fracties. Met deze motie wordt verzocht om de mogelijkheden van de starterslening te onderzoeken. Met een starterslening komen er niet meer betaalbare woningen in Lansingerland, maar de starters uit Lansingerland krijgen daarmee wel financieringsmogelijkheden en dus meer kans t.o.v. kopers van buiten de gemeente. Goed om de mogelijkheden en de voorwaarden te onderzoeken en om de raad daarover te informeren. Het college

heeft geen bezwaar tegen deze motie. Mevrouw Verhoef vraagt tot welk prijssegment dat dan kan gaan. Er zijn hier bijna geen huizen in het lagere segment. Hoe gaat dat dan geregeld worden? Wethouder Arends vindt dat een goede vraag. Het kan tot € 290.000. Dat is de NHG-norm, deze wordt daarbij gehanteerd. Dan de motie over seniorenwoningen, die is door alle fracties omarmd. Iedereen gaat hier voor stemmen, maar ze wil toch vanuit het college hier een reactie op geven. Het belang van het realiseren van seniorenwoningen heeft het college echt goed op het netvlies. Er is een tafel van Kathy geweest, waarbij ook de Knarrenhof aanwezig was. Er zijn meerdere gesprekken geweest, waarbij ook één van de fracties aanwezig was. In Bleiswijk wordt momenteel een behoefteonderzoek uitgevoerd, waaronder natuurlijk ook de behoefte van senioren. Eigenlijk komt er wel steeds meer een breder beeld over de behoefte en de woonwensen van empty-nesters. Al die beelden en behoeften worden benut in de toekomst, ook voor de woonvisie waar men mee bezig is. Eigenlijk is de integrale woonbehoefte, wat daar uit komt, ook van andere leeftijdscategorieën, belangrijk. Het college kan prima uit de voeten met deze motie. Dan de motie handhaving sociaal domein. Hier is goed over gedebatteerd, maar ze begrijpt de motie wel. Er wordt eigenlijk een extra bedrag voorgesteld en meerderen hebben geen twijfel over nut en noodzaak hiervan. Daar is eerder over gesproken. Het is natuurlijk wel goed om na twee jaar te kijken wat het effect ervan is. Op zich prima. Er werd voorgesteld om het op te nemen in de cyclus van de rapportage van het sociaal domein en het is goed om dat terug te rapporteren. Dus geen bezwaar m.b.t. deze motie. De heer Hoek heeft een toezegging gevraagd m.b.t. de bouwregisseur. Iedereen is het er wel mee eens, dat er goede regie gevoerd moet worden op al het bouwen. Wethouder Abee heeft hier ook het e.e.a. over genoemd. De wethouder kan die toezegging doen. Of het nou in de commissie AB terug komt of in de commissie ruimte, mogelijk in beide, maar de raad krijgt een brief, dat is ook toegezegd, waarin er meer duiding aan gegeven wordt. De heer Hoek is niet van de brieven. Daar is hij echt niet van. Hij wil dat in de commissie AB mondeling uitleg gegeven wordt over wat de stand van zaken is, want dan kan de commissie mee denken en ideeën ventileren. Die hele brievencultuur, waar men hier in beland is, daar wordt hij niet vrolijk van. De voorzitter zegt dat het presidium daar over gaat. Het college gaat zelf over de wijze waarop iets gecommuniceerd wordt. Soms is het ingewikkeld en moet het per brief. Hij heeft zijn aanwijzing gegeven aan de wethouder, maar de voorzitter zou dit aan het college willen laten. Wethouder Arends heeft daar verder niets aan toe te voegen. Belangrijk is om een goede terugkoppeling te geven over de wijze waarop, want dat is van groot belang. Daar heeft ze eerder een toezegging over gedaan, dat er uitgebreid informatie verstrekt gaat worden over alle bouwplannen, waar keuzes gemaakt zijn en waar de raad nog grip op heeft. Dank u wel. Bij de heer Van Doorn valt het kwartje wat later. Even terug naar de fraudebestrijding. Zegt de wethouder dat zij apart gaat evalueren en rapporteren? Of zegt ze dat ze gaat rapporteren in de rapportage sociaal domein. Wethouder Arends zegt dat er een oproep is gedaan in het dictum om erover te rapporteren. Het lijkt haar heel verstandig om dat in de cyclus van het sociaal domein te doen. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove zal ingaan op de motie over de verduurzaming van de schoolpleinen. Dat is eigenlijk deels een herhaling en deels een aanvulling op de motie die in november in de raad is aangenomen om te kijken of schoolpleinen verduurzaamd kunnen worden. Er zijn scholen n.a.v. de brief, die toen gestuurd is, fanatiek mee aan de slag gegaan. De situatie bij het schoolplein aan de Oudelandselaan wijkt in die zin af van andere schoolpleinen, omdat deze inderdaad op openbaar terrein is. Daarom reageert de gemeente daar op, daarom wordt er mee gekeken met de initiatiefnemers van die schoolpleinen. Er zijn meer schoolpleinen, die een openbaar karakter hebben in Lansingerland. Als hier iets gedaan wordt, dan betekent dat inderdaad precedentwerking mogelijk is. Sterker, dat de gemeente iedereen wel wil oproepen om iets aan de vergroening van de schoolpleinen te doen, omdat dat de strekking van de motie was. Nu is gezegd: kom met een voorstel, dan kunnen we beoordelen wat dat betekent. Dat heeft dus tot gevolg dat men terug komt met wat het betekent voor de beheerskosten, voor zover die nu niet in de begroting zitten, moet daar een besluit over genomen worden. Men komt naar ze toe, zoals dat bij de vorige motie is beloofd, want er moet beleid op gemaakt worden en er moet een voorstel komen m.b.t. wat dat financieel betekent. De wethouder denkt dat het verstandig is om dat uit te lopen, maar wel te kijken of er een versnelling in gemaakt kan worden met het spel en speelbeleid, waar de gemeente mee bezig is. De motie roept niet tot iets anders op dan waar ze al mee bezig is in overleg met de school aan de Oudelandselaan. De motie is in deze vorm overbodig. Mevrouw Den Heijer vraagt of die toezegging al naar scholen gedaan is, want daar krijgt ze een heel ander signaal van. Wethouder Van Tatenhove weet niet welke toezegging ze bedoelt. De gemeente heeft een ontwerpvoorstel gekregen. Daarbij is netjes rekening gehouden met de vragen die gesteld zijn, zoals: houd rekening met de speeltoestellen die er al staan, want die zijn nog lang niet afgeschreven. Er ligt nu een voorstel wat nu beoordeeld wordt m.b.t. wat het betekent en wat de financiële consequenties zijn. Daarvoor moet een voorstel komen. Mevrouw Den Heijer vraagt of de wethouder niet in de motie leest om juist die beheerskosten over te nemen en dit vooruitlopend op de discussie hierin vast te stellen. Wethouder Van Tatenhove leest dat er inderdaad in, om er op vooruit te lopen, maar dat raadt ze af, omdat ze denkt dat het goed is om te kijken wat men daarmee wil en om dat in beleid te vatten, zodat het ook in andere voorkomende gevallen, want er zijn nog scholen met een openbaar plein, zodat hetzelfde kader wel of niet gebruikt kan worden, omdat er besluiten over genomen zijn. Om nu voor deze school een blanco cheque af te geven, want als er meer beheerskosten zijn, dan zegt de raad nu ja,

dat zou de wethouder afraden, want dat lijkt haar niet wijs. Mevrouw Den Heijer probeert het in een vraag te zetten. De wethouder brengt het op een verkeerde manier, want het is geen blanco cheque, want er zit een ontwerp bij, waarbij het gaat om een aantal bomen, die dan worden geplant op kosten van de scholen zelf. Het gaat om het beheer daarvan. Het is dus geen blanco cheque. Haar vraag is eigenlijk ook: om hoeveel scholen gaat het, die een openbare ruimte hebben. Volgens haar zijn het er maar twee. Wethouder Van Tatenhove heeft doorgekeken, dat er op dit moment vier scholen zijn met een openbaar schoolplein, dus het zijn er meer. Bovendien heeft de wethouder niet een idee wat de kosten zijn voor het beheer van de bomen; het is ook haar portefeuille niet. Als aan de raad om een 'ja' gevraagd wordt, dan noemt de wethouder dat een blanco cheque, want de raad weet niet tegen welk structureel bedrag in de begroting dan nu 'ja' gezegd wordt. Daarom stelt zij voor het eerst bij elkaar te vatten om te laten zien wat de consequenties zijn. De heer Hoek heeft het misschien gemist, dat kan. Over welke termijn gaat het? Zo'n school wil investeren en dat willen ze doen als ook het onderhoud geregeld is. Als dat nog een jaar gaat duren, dan snapt hij dat een school dat niet gaat doen als er zoveel onduidelijkheid is. Aan welke termijn moet hij denken? Wethouder Van Tatenhove geeft aan, dat ze in het vierde kwartaal van dit jaar aan de slag zou gaan met spel en speelbeleid. De heer Kuipers noemt de uitstekende suggestie van het CDA, die hij zelf had moeten verzinnen, om het eventueel bij het integraal huisvestingsplan mee te nemen. Dat combineert natuurlijk prachtig, want dan gaat men over al die gebouwen iets zeggen. En al die gebouwen hebben een plein. Wethouder Van Tatenhove zegt dat dit klopt. In het IHP is ook besloten dat er gekeken wordt naar duurzaamheid, dus daar past het ook nog bij. Daarbij kan het ook mee genomen worden. Dat lijkt haar een heel goede suggestie. Met die kanttekening dan, dat het hier naar de letter niet om een schoolplein gaat, maar om openbare ruimte. Dan wordt dat daarin mee genomen, omdat het wel de ruimte is waar kinderen spelen tijdens schooltijd ook. Mevrouw Den Heijer vraagt of het echt nodig is om voor vier schoolpleinen, waarvan nog niet bekend is of zij ermee aan de slag gaan, beleid te gaan maken, terwijl men hier heeft opgeroepen groene schoolpleinen te willen maken. Er is een duurzaamheidsambitie. Men wil er een mooie plek van maken. Moet men echt eerst wachten tot er beleid is om die bomen te kunnen onderhouden? Zelfs de hanging baskets zijn voorgesteld en daar heeft men ook geen moeite mee. Ze is echt een beetje verbaasd over de reactie. Wethouder Van Tatenhove kan nu de financiële consequenties daarvan niet doorgeven. Als de raad dat accepteert, dan accepteert de raad dat, maar de wethouder kan niet aangeven wat de financiële consequenties zijn, want deze school komt met een aantal bomen, maar als een andere school met openbaar plein met een vergroeningsvoorstel komt, waar geen kader voor is, maar wat ook een goed idee is en die kosten zijn een factor, zegt de raad daar dan nu ook 'ja' tegen? Of wordt voor elke school een besluit genomen, wat door de collega's afgeraden werd en dat lijkt haar ook niet wijs. Het is niet perse ingewikkeld maken, sommige dingen zijn ingewikkelder als er in detail naar gekeken wordt. Dat legt de wethouder hier uit. Dat is het.

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, verzoekt de heer Hoek om de voorzittershamer over te nemen. De voorzitter, de heer Hoek, geeft het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Van de Stadt heeft drie moties. Eerst het plan digitale dienstverlening, de motie van D66 en de PvdA. In de overwegingen zit enige verwarring, want het gaat over digitale dienstverlening en digitale transformatie. Maar als hij specifiek naar het dictum kijkt, citaat, dan kan hij zeggen dat er een uitwerkingsplan komt op basis van de visie dienstverlening. Daar zit ook de digitale dienstverlening in. Hij zou graag willen voorstellen om de stand van zaken, inzake het uitwerkingsplan digitale dienstverlening, in Q4 toe te sturen. Daar komen ook kosten en dat soort zaken bij. Afgesproken is dat het binnen het budget gaat, maar als er extra budget nodig zou zijn, dan is dat een mooi moment om de raad te informeren. Als D66 daarmee akkoord gaat, dan kan dat op de toezeggingenlijst gezet worden en dan is de motie mogelijk overbodig. Dan de motie van GL m.b.t. kunst in het Huis van de Samenleving, artikel 1 van de grondwet. Het college staat daar zeer sympathiek tegenover, ook om dat in een vorm te doen met EXPO Lansingerland, om het te combineren. Hij zou wel willen vragen om er iets meer ruimte in te geven om met GL mee te denken. Dat wil hij doen door voor te stellen bij het dictum 1. te laten staan, zoals het is geschreven, want daar is het college het van harte mee eens. De kosten te maximaliseren en de kosten te dekken even nog weg laten en het college te vragen: de resultaten te delen en een voorstel te doen aan de raad voor behandeling bij de begroting enzovoorts. Dat is dan het moment. Dan ligt er een voorstel van wat er kan. Dan kan er ook een kostenvoorstel bij gedaan worden, zodat er een afweging in gemaakt kan worden, zodat de raad een integrale afweging bij de begroting kan maken of de raad dit wil en of ze de kosten willen hebben. Dan wordt er nu nog niets besloten, behalve dat er een voorstel komt. Dan kan bij de begroting eventuele fondsen ter beschikking gesteld worden. De heer Markus denkt niet dat het veel geld hoeft te kosten, als men gewoon voor de tekst gaat. Burgemeester Van de Stadt zegt dat het niet veel geld hoeft te kosten. Hij krijgt alleen enige ruimte. € 5.000 is niet heel veel. Hij zegt niet dat het meer moet kosten, maar er kan ook met de wethouder cultuur gekeken kunnen worden of het in de vorm van een prijsvraag kan met kunstenaars. Er zijn meerdere opties om het in combinatie met EXPO Lansingerland te doen. Wat hij voorstelt is: geen enige ruimte, ook voor de wethouder cultuur, om met EXPO Lansingerland in conclaaf te gaan m.b.t. wat een goede vorm en goede plek is. Hij denkt ook niet dat men ergens een goedkoop tekstje wil hebben. Er is ook nog rekening te houden met een

architect, die verantwoordelijk is voor dit gebouw, waarmee men ook nog in conclaaf moet. Er zitten wat randvoorwaarden aan. Hij zegt niet dat het duurder moet worden. Het bedrag wat de heer Ruijtenberg noemt, vindt hij een richtbedrag. Waarom dit vastleggen als hij niet kan garanderen dat het goed kan worden uitgevoerd? Hij vraagt slechts ruimte en daarna laat hij het geheel aan de raad over om de motie al dan niet te ondersteunen. Dan de motie m.b.t. het verbieden van zwerfafval en wegwerpplastic. Zoals verschillende sprekers ook gezegd hebben: het college staat sympathiek tegenover de bedoeling van de motie. Maar voor de uitvoering moet hij herinneren aan het debat wat net gevoerd is in de raad over de APV en evenementen met de heer Hoek. Hij kan ook terugvallen op het juridisch advies. De APV kan niet gebruikt worden voor het verbieden van plastic. Het moet namelijk iets zijn met openbare orde. Dat is de titel waaraan een evenementenvergunning verbonden kan worden. Afval is wel een grote oprekking van dat begrip. Dat zal hij vragen: wat kan ik dan wel? Dat wil hij graag mee geven. Men kan in de APV opnemen, dat de burgemeester de mogelijkheid gegeven wordt om nadere regels te stellen. Dat staat ook in het juridisch advies, wat de griffie voor de heer Hoek heeft laten uitzoeken. Als men dat in de APV wil opnemen, wordt de burgemeester de mogelijkheid gegeven om nadere regels te stellen aan bijvoorbeeld milieu- en duurzaamheidseisen aan evenementen. Dat is de wijze waarop Amsterdam het doet. Hij zou willen voorstellen om de termijn niet 23 oktober te laten zijn, want dat is wat snel. Sowieso is er een update voor de APV gepland voor Q4, dus voor het eind van het jaar. De burgemeester zou willen voorstellen, dat hij opgeroepen wordt om bij de APV op te nemen: de burgemeester in staat te stellen nadere regels te stellen. Hij wil die nadere regels ook al aanbieden, zodat gekeken kan worden wat die nadere regels dan zijn. Zo kan bij de behandeling van de APV integraal beoordeeld worden of de raad de burgemeester bevoegdheid wil geven en om precies aan te geven welke bevoegdheid gegeven wordt, anders is de heer Hoek bang dat hij een blanco cheque geeft. Dan is er een compleet verhaal. Dan kan het tegemoet komen aan de bedoeling van het verhaal. Dat zijn de drie die hem gegund waren.

De voorzitter, de heer Hoek, draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Van de Stadt. De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, bedankt de heer Hoek. De heer Ruijtenberg verzoekt de voorzitter een schorsing van 15 minuten in acht te nemen. De voorzitter schorst de vergadering voor 15 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de tweede termijn. De heer Markus merkt op, dat de moties zijn aangepast. Kunnen deze eerst voorgelezen worden, want anders wordt het voor de heer Van Doorn erg lastig om te reageren. De voorzitter wilde daar net aan beginnen. Hij stelt voor om het te beperken tot de discussiepunten en de gewijzigde moties, dan wel tot moties waarover in aanvulling op de eerste termijn nog wat moet worden gezegd. Hij geeft eerst gelegenheid aan degenen, die een motie willen wijzigen, om het gewijzigde dictum voor te lezen.

Mevrouw Den Heijer trekt de motie m.b.t. digitale dienstverlening in vanwege de toezegging.

De heer Ruijtenberg wil graag de motie over de ja-ja sticker niet in stemming brengen, maar deze aanhouden tot in het derde kwartaal het afvalbeleid nader besproken wordt. Op advies van portefeuillehouder Abee. Bij de motie 'stop op plastic bij evenementen' heeft GL het verzoek aan het college gewijzigd. Daar is nu van gemaakt:

M2019-020

Wij roepen het college op het gebruik van wegwerpplastic, zoals plastic flesjes (zonder statiegeld), rietjes, bekertjes, roerstaafjes, bordjes, (wens)ballonnen, bestek, confetti, et cetera, bij vergunningsplichtige evenementen in Lansingerland zo spoedig mogelijk te verbieden; voor niet vergunnings- maar wel meldplichtige evenementen dringend te adviseren geen wegwerpplastic te gebruiken; bij de burgemeester in de APV de bevoegdheid neer te leggen nadere regels te stellen ten aanzien van evenementen; dat de burgemeester in zijn nadere regels voorwaarden opneemt die zien op verduurzaming en milieu; en dit te delen met de raad eind Q4 van 2019.

Deze motie dient hij in namens de heer Markus van de CU, mevrouw Verhoef van de PvdA en mevrouw Den Heijer van D66. De motie 'kunst in het Huis van de Samenleving' wilde hij ook graag wijzigen. Daarin wordt het verzoek:

M2019-021

Verzoekt het college om de mogelijkheid te onderzoeken of in het Huis van de Samenleving een plek is waar de tekst van Artikel 1 van de Grondwet kan worden aangebracht; het voorstel hiertoe te doen in de raadsvergadering van 31 oktober 2019 (dus voor de behandeling van de begroting 2020); en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie dient hij in namens de heer Hoek van WIJ en mevrouw Verhoef van de PvdA. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van Doorn heeft niet veel punten om te bespreken. Groene schoolpleinen. L3B zal tegen stemmen, niet zozeer omdat L3B tegen groene schoolpleinen is, maar omdat het proces netjes uitgelopen moet worden. Het moet in beleid gevat worden, in de commissie besproken worden, er moet een besluit genomen worden en integraal gewogen worden. Dit triggert de heer Hoek. Toen L3B met de hanging baskets kwam, toen werd er helemaal niets uitgewerkt, toen was het een kwestie van: jongens, dat vinden we belangrijk, dat doen we. Dan snapt hij nu niet, waarom L3B zo op die uitwerking zit. De heer Van Doorn antwoordt dat dat was, omdat dat daarvoor ook al eens gedaan was. Vooral ook, misschien wel het belangrijkste, de hanging baskets waren voor heel Lansingerland in alle kernen. Hier is nu één schoolplein of openbare ruimte uitgelicht, prima verhaal, maar L3B wil er een integraal verhaal van maken, weten waar 'ja' tegen gezegd wordt en dan een besluit nemen. Dat kan hij het niet met L3B eens zijn, maar dat is hoe L3B het wil aanvliegen. Kunst, artikel 1. Hier houdt hij nog even een slag om de arm, want het lijkt in lijn te zijn met het voorstel van het college om het op die manier in te vullen. Als dat zo is, gaat L3B het natuurlijk steunen. Hij wil nog even die kleine bevestiging hebben. Stop plastic bij evenementen. Eigenlijk hetzelfde verhaal. L3B stond heel positief tegenover het initiatief, zeker omdat het in 2021 gewoon een feit is. De periode hierna wordt ingevuld. Als dit in lijn is met het voorstel van het college zal L3B ook voor stemmen. Dat waren alle openstaande punten, waar hij zich nog niet over had uitgesproken namens L3B. Dank u wel.

De heer Kuipers bevestigt nog maar even dat de VVD inderdaad de motie van D66 over vergroening van de schoolpleinen niet zal steunen. Simpelweg omdat de VVD bang is als nu in deze situatie 10 bomen worden toegestaan en de gemeente de beheerkosten op zich neemt, of andere scholen wel of niet begrijpen dat dit deels openbaar terrein is, dan wordt de gemeente binnenkort door een andere school gebeld die dat ook mooi vindt. De heer Jonker merkt op, dat besturen soms risico nemen is, gecalculeerd risico nemen. Hij snapt het risico wat de VVD noemt, dat is serieus. Maar vindt de VVD het dan heel erg als alle scholen massaal besluiten om die vier andere schoolpleinen ook te vergroenen, daar eenzelfde investering te nemen voor het groen en om dan vervolgens aan de gemeente een bijdrage te vragen voor het beheer? Vindt de VVD dat dan een onwenselijke situatie? Of een groot risico financieel? De heer Kuipers vraagt of dit een vraag aan de bühne was of aan hem. De heer Jonker stelde deze vraag aan hem. De heer Kuipers antwoordt, dat hij dat een risico vindt. Dan komt hij bij de motie van GL over stop plastic bij evenementen. Ja, laat men dat bij het bespreken van de APV verder bediscussiëren. De VVD is niet op voorhand tegen iedere vorm van plastic bestek. Er is al discussie over wat plastic is, het ene plastic is misschien minder schadelijk dan het andere enzovoorts, maar laat men daar nader over praten bij de APV. Artikel 1: hij steunt de heer Van Doorn. Als burgemeester Van de Stadt zijn suggestie nu goed verwoord weet en dat straks even bevestigt, dan is het een prima motie en dan zal de VVD het steunen. Hij zat te denken, nee, laat hij geen suggesties doen. Verder is hij er doorheen.

De heer Ruitenbergh gaat in op de motie handhaving en fraudebestrijding. Hij had eigenlijk verwacht dat die ook enigszins aangepast zou worden. Hij vraagt nog even aan mevrouw Den Heijer of het akkoord is dat die dan bij de jaarrapportage sociaal domein mee loopt; dat het zo geïnterpreteerd kan worden. Als dat zo is, zal het CDA het steunen. Mevrouw Den Heijer antwoordt: ja, dat klopt. De heer Ruitenbergh vindt dat mooi. Dan het groene schoolplein. Dat zal, gezien hoe het college antwoord gaf, nu niet steunen. Het CDA denkt dat het goed is om er een integrale afweging te maken. Het CDA staat sympathiek tegenover groene schoolpleinen, maar alle scholen moeten wel op gelijke manier behandeld worden op hetzelfde moment. De motie zwerfafval en verbieden wegwerpplastic. Het CDA kan goed leven met de uitleg van de burgemeester. Met elkaar moet dan wel gekeken worden hoe die uitzonderingsregels toegepast gaan worden. Het is praktisch nog best wel lastig om te zeggen welk plastic wel of niet mag. Ook op een bekertje van hard plastic zit statiegeld, dat is ook plastic. Dat zijn uitwerkingsdingen waar de burgemeester mee aan de slag moet. Dat ziet het CDA graag tegemoet. Het CDA ziet het meer als een oproep om onderzoek te doen en zorgen dat er in de APV een keuze is die genomen kan worden. Zo interpreteert het CDA deze motie en met die uitleg kan het CDA het dan ook steunen. Voor de andere moties geeft hij het woord aan de heer Van der Stelt.

De heer Van der Stelt kan er kort doorheen gaan. N.a.v. de reactie van de wethouder op de motie wachttijd sociale woningen: helder. Hij zou nog wel willen aantekenen, dat het belangrijk is dat inwoners niet de dupe mogen zijn van situaties waar in omliggende gemeenten voor wordt gekozen. Als het daardoor niet tot een significante aanpassing kan komen van de wachttijden, de verlaging, dan is het wat het CDA betreft ook bespreekbaar dat de handtekening onder dat regionale akkoord opgezegd wordt. Mevrouw Verhoef vraagt of hij ook bedoelt dat er meer sociaal gebouwd moet worden. Of zit ze nu even helemaal ergens anders? De heer Van der Stelt weet niet waar ze zit, behalve aan de overkant. Hij bedoelt dat Lansingerlanders niet de dupe mogen worden van keuzes die in andere gemeenten, in casu Rotterdam, worden gemaakt en dus heel lang moeten wachten op een sociale woning hier in Lansingerland. Mevrouw Verhoef vraagt of hij dan niet heeft gehoord, dat juist in Rotterdam in heel andere segmenten, die ook heel aantrekkelijk zijn, juist wel veel woningen zijn. De heer Van der Stelt

heeft dit gehoord. Hij wil graag doorgaan met de overige moties. Hij licht er in ieder geval nog even uit de gewijzigde motie kunst in het Huis van de Samenleving. Het CDA kan daar prima mee uit de voeten, maar wacht ook nog even graag op de bevestiging van de burgemeester. Wat betreft de motie m.b.t. topprioriteit bouwen had hij al aangegeven, dat het CDA die zal steunen. Hij wil er wel bij aantekenen dat snelheid niet ten koste mag gaan van het woonmilieu. Het klinkt heel logisch, maar hij wil het toch even benadrukken. Volgens hem is hij zo rond. Dank u wel.

De heer Hoek was aanvankelijk van kritisch over de motie van L3B over wachttijd sociale huurwoningen in Lansingerland. Dat was hij met name omdat hem altijd is verteld, in iedere vraag die hierover gesteld werd, dat er een handtekening is gezet. De gemeente bouwt ook voor de regio, dat houdt die handtekening in. Hij vond dat een legitieme handtekening, dat vindt hij nog steeds. Als hier nu de suggestie wordt gewekt, dat men mogelijk nog wel iets kan betekenen voor de eigen inwoners, dan zou het natuurlijk gek zijn als hij daarin niet zou mee stemmen, mits ook de regionale solidariteit daarin mee genomen wordt, want hij vindt niet, zoals hij weleens beluistert bij andere partijen, dat er een grote muur om Lansingerland gebouwd moet worden. Als men alleen voor de eigen inwoners wil bouwen, daar had men dan iets eerder over na moeten denken. Hij vindt wel dat het verzoek aan het college gesteund kan worden door WIJ, om het in ieder geval eens een keer goed te onderzoeken. Dan komt hij wellicht later nog terug op hoe de solidariteit vorm en inhoud gegeven moet worden. Dat kan er een vervolg op zijn, dus die zal WIJ steunen. Hij wil ook vragen of het verzoek van de provincie, om meer te bouwen, of dat momentum ook gebruikt kan worden om wellicht iets meer te kunnen betekenen voor de eigen inwoners. Complimenten aan de PvdA, in alle oprechtheid, dat zij er kans toe hebben gezien, dat al hun ideeën, die zij in het verleden hier op tafel hebben gelegd, nu overgenomen zijn middels moties van andere partijen. Dat is op zich heel knap. Mevrouw Verhoef legt uit, dat dat niet gebeurd is door de moties die nu zijn ingediend. Dat is vooral gebeurd doordat het college heel hard heeft gewerkt en ook goed naar de PvdA o.a. heeft geluisterd. Ze is ontzettend blij dat hij eraan memoreert, dat zijn bakermat en leerschool bij de PvdA ligt. Er zijn er meer in deze club. Hij weet als geen ander dat agenderen en vooruit kijken helpt. Dank u wel. De heer Hoek kan simpel zeggen, dat er dan toch iets fout is gegaan met die bakermat, want hier zitten drie mensen en aan de overkant zit er één. Laat hij het daar niet over hebben. De bomen. Jongens, als men het nou toch over een krachtadig college heeft en het gaat over 10 bomen, dan denkt hij: waar gaat het over? In het hele onderhoudsprogramma is het bedrag wat hiermee is gemoeid nooit never meer terug te vinden. Dan gaat het over een school die zelf wil investeren. Dat vindt hij knap. Hij gaat op een briefje geven, dat de gemeente uiteindelijk toch die kosten gaat betalen omdat iedereen de motie m.b.t. groene schoolpleinen heeft aangenomen. Hoe men het ook went of keert, de gemeente gaat die kosten een keer voor haar rekening nemen, anders is in het verleden een verkeerde beslissing genomen. Zo simpel is het. Ja, wel eens, als er een school is die met een plan komt om een compleet oerwoud te bouwen, dan wordt het een beetje lastig qua onderhoud. Hier moet in overleg met de gemeente op een goede manier over nagedacht worden, maar laat men niet met dit soort futiliteiten allerlei barrières opwerpen om het niet te doen. Laat men één argument bedenken om het wel te doen. Laat men kracht uit stralen en zeggen: daar gaan we voor, dat vinden we belangrijk. Dat was het. Dank u.

De heer Markus heeft nog een reactie op twee moties. Allereerst m.b.t. artikel 1. Met de gewijzigde motie kan de CU van harte instemmen. Wat betreft de groene schoolpleinen: helaas voor de indieners, maar de CU gaat toch voor een iets zorgvuldigere aanpak en zal tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer heeft nog iets over de motie fraudebestrijding. Wethouder Arends, bedankt voor het goed oppakken van deze motie. D66 vindt het prima als de rapportage in de cyclus van het sociaal domein terecht komt. De plek maakt niet uit, want het gaat over de gegevens die worden opgeleverd. D66 kan zich daar helemaal in vinden. Fijn dat de motie verder uitgevoerd kan worden. Dan toch nog even over de schoolpleinen. Hij gaat een laatste pleidooi doen, ook al weet ze dat het niet zo heel erg veel uit maakt, maar ze vindt het toch belangrijk om gezegd te hebben. Ze was echt wel teleurgesteld, is dit nou het college van doet 't? Is dit nu hoe omgegaan wordt met dit soort initiatieven? Dit is alles wat men wil. Het is een initiatief uit de samenleving. De omwonenden worden blij gemaakt. Het gaat over duurzaamheid. Het gaat over inzet van spelen. Er is pas een groot skatepark geopend. Deze middelen zijn zoveel minder. Het gaat over klimaatadaptatie, het gaat over de uitstraling van het winkelcentrum. Eigenlijk komt hier alles samen. Stel dat er vier scholen komen, die allemaal zelf investeren in een groen schoolplein, die zelf dit willen oppakken om de gemeente mooier te maken, dan zal men toch alleen maar moeten applaudiseren? Dan moet men toch niet met beleid gaan zwaaien? Ze vindt het echt ongehoord. Als men deze gemeente duurzamer en mooier wil maken, dan moeten ook dit soort initiatieven gesteund kunnen worden. Anders leidt het alleen maar tot frustratie bij mensen. De heer Kuipers denkt dat ze gewoon heel even geduld moet hebben. Het gaat ook om zorgvuldigheid en communicatie richting die scholen. Er moet even duidelijk gemaakt worden wat wel en niet gesteund wordt. Als er een overzicht is van al die scholen en al die ideeën, dan kan besloten worden om er geld aan te besteden. Maar er kan donder op gezegd worden, dat het steunen van één school scheve ogen geeft en weer reacties oproept. Wacht het nou heel even af. Er is echt helemaal niemand tegen die

groene schoolpleinen. Die is vorig jaar unaniem aangenomen, dus het komt echt goed, dat geeft hij op een briefje. Mevrouw Den Heijer denkt dat hij dan prima kan instemmen met deze motie, als hij daar zo zeker van is. Men is juist bezig met een heel zorgvuldig proces met die scholen. Ze heeft er veel aan tafel gezeten om het te realiseren met elkaar. Zij willen heel graag duidelijkheid van de gemeente of ze ermee verder kunnen. Als ze gaan investeren, wil de gemeente dan het beheer op zich nemen? Die uitspraak hebben zij nodig. Nu gaan zij wachten en niet hiermee verder gaan. Tot slot wil ze aangeven: practice what you preach als gemeente. Gevraagd wordt van inwoners om groen te doen, stenen eruit, regentonnen. Nu kan met een heel kleine investering iets gedaan worden, wat op korte termijn gerealiseerd kan worden en dan moet gewacht worden op nieuw beleid. Het risico is heel erg klein wat de gemeente loopt. Vier scholen. Hier wil ze het bij laten, maar haar laatste pleidooi vond ze toch wel nodig om aan te geven welke voordelen dit allemaal kan hebben. Ze hoopt echt dat het ooit gerealiseerd wordt. Misschien moet ze wat langer wachten, maar dat moet dan maar. Bij de heer Van Doorn valt het kwartje wat later. Hij gaat even terug naar een eerder pleidooi m.b.t. fraudebestrijding. Ze zei dat de motie ongewijzigd kan doorgaan met wat de wethouder heeft gezegd. Dat ging over de aard van het rapporteren. In de motie staat nadrukkelijk dat geëvalueerd wordt op inzet structureel en incidenteel. Gaat dat dan ook in die jaarrapportage sociaal domein? Of wordt dat wel een apart document? Wordt daar dan een onderzoek naar gedaan of niet? Als dat het geval is, gaat L3B niet mee in deze motie. Als het gaat over een rapportage en het weergeven van getallen, dan is L3B natuurlijk voor, want altijd slim. Het gaat hem echt om dictum 1. Mevrouw Den Heijer snapt niet goed wat hij bedoelt. De heer Van Doorn zegt dat er nu een heel debatje is over de manier waarop er cijfers gerapporteerd worden. Dat gaat in een rapportage. Dat is prima. Maar de motie gaat verder dan alleen maar rapporteren. Het roept op tot evaluatie van het hele concept fraudebestrijding, om dat structureel of incidenteel te doen. Als dat zo is, zal L3B de motie niet steunen. Gaat het alleen over de manier van rapporteren, dan kan L3B zich er volledig in vinden. Mevrouw Den Heijer zal het mee maken. Dit gaat alleen over die extra inzet, die wordt gepleegd. Daar wordt over gerapporteerd m.b.t. wat ingezet is en wat het opgeleverd heeft. Dan gaat men evalueren of men er wel of niet mee door moet gaan. Zo ziet ze het. Mevrouw Verhoef vraagt of de woorden 'structureel' en 'incidenteel' voor verwarring kunnen zorgen. Zoals ze het net formuleerde, dat het besproken wordt of de inzet voort gezet moet worden, is iets neutraler gesteld. Mevrouw Den Heijer weet echt niet wat ze hierop moet antwoorden. Het wordt zo ingewikkeld gemaakt. De tekst is duidelijk. Punt. Daarmee moet men het doen. De vragen vindt ze erg ingewikkeld worden. Men maakt het moeilijker dan het is.

Over de eigen moties heeft de heer Ruijtenberg genoeg gezegd, daar wil hij niets meer aan toevoegen. Hij zal het verder kort houden. M.b.t. de meeste moties heeft GL in de eerste termijn al aangegeven dat GL die gaat steunen. Er was nog één vraagteken m.b.t. de motie fraudebestrijding van D66. Wees gerust, mevrouw Den Heijer, hij begrijpt haar. Hij gaat haar steunen. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw Verhoef is mede indiener van de moties die er nu nog liggen, of ze steunt ze. Ze heeft nog wel een aantal korte punten die ze wil noemen. Ze wil nog even reageren op wethouder Abee. Hij steunde het amendement van de CU. De PvdA heeft dat niet gesteund en dat had een reden. Het amendement gaat over het schrappen van de begrotingswijziging kaderbrief punt 6. Dat gaat ook over de ophoging van het investeringskrediet Wilderszijde met € 2,5mln. Ze is financieel niet zo'n ingewijd persoon, maar kan het schrappen van artikel 6 de voortgang van bouwen op Wilderszijde vertragen? Of staat dat absoluut los van elkaar? Verder is de PvdA blij met de uitleg en de steun van wethouder Arends rondom de starterleningen. Aan de ene kant dacht ze: oh ja, € 290.000 is best een eind naar de hoge kant van de verdeling. Maar er staan op dit moment maar 13 huizen onder de € 290.000 te koop in Lansingerland. Het is dus ook wel een beetje een druppel op een gloeiende plaat. Dat was wel jammer. Het feit dat er inderdaad gerapporteerd wordt over fraudebestrijding, of de extra impuls echt effect heeft, dat vindt de PvdA goed, om dat in het sociaal domein te doen en om het dan her te beraden. De motie is goed zoals die nu is. Fijn dat er een toezegging is rondom de digitale dienstverlening. En om de ja-ja sticker mee te nemen naar het afvalbeleid lijkt de PvdA ook een heel goed plan. Daar wil ze het voor nu bij laten. Dank u wel.

Beantwoording college tweede termijn

Wethouder Abee hoort mevrouw Verhoef vragen of dat gevolgen heeft. In de richting van de heer Markus heeft hij gezegd dat het in de zomernota allemaal terug komt. Hij heeft geen principiële bezwaren gehoord, dus daar kijkt hij met vertrouwen naar toe. Het geld is dan wel nodig, maar het zal zeker niet tot vertraging leiden. Dank u.

Wethouder Arends merkt toch enige onduidelijkheid rondom de motie fraudebestrijding. Zoals zij hem gelezen heeft, wil D66 graag geïnformeerd worden. Men is het er over eens, dat het in de rapportage van het sociaal domein kan komen. Eerder is besloten met meerderheid, dat het structureel is opgenomen in de begroting. Men kan dan zelf n.a.v. die evaluatie zelfstandig dat bekrachtigen of wederom dat kiezen of er een ander besluit over nemen. Zo heeft zij hem gelezen. Dank u wel.

De voorzitter heeft zelf nog twee moties. Inzake de motie kunst in het Huis van de Samenleving denkt hij namens de wethouders cultuur en Huis van de Samenleving te kunnen zeggen dat ze daarmee prima uit de voeten kunnen. Verder laat hij het aan de raad, of ze ermee kunnen instemmen. Nogmaals, het college vindt het een goed idee, dat wil hij ook nog even onder de aandacht brengen. Inzake de motie zwerfafval en verbieden wegwerpplastic de aantekening dat in de eerste zin nog steeds 'verbieden' staat en dat dat in de letterlijke zin niet kan, maar dat de burgemeester in de nadere regels twee dingen opneemt: een meer algemene weigeringsgrond t.a.v. het milieuaspect, men moet aan bepaalde eisen voldoen inzake milieu en anders kan de vergunning geweigerd worden en een dringende aanbeveling in het evenementenbeleid voor organisatoren van evenementen, die meldplichtig zijn, het dringende advies bijvoorbeeld geen wegwerpplastic te gebruiken en dergelijke. Dus even deze mondelinge aanvulling. Het woord 'verbieden' moet figuurlijk gebruikt worden en niet letterlijk, dan kan het college ook prima uit de voeten met deze motie. De heer Kuipers weet niet zeker waar hij voor gaat stemmen bij die GL motie. Is daar nu wel of geen definitieve tekst van? De voorzitter geeft aan, dat het in principe digitaal beschikbaar is. Als hij voor de motie van GL zou stemmen, dan zou dat betekenen dat aan de burgemeester gevraagd wordt om in de APV een voorstel te doen met de volgende wijziging, eind dit jaar, om de burgemeester de bevoegdheid te geven om nadere regels te stellen. Los daarvan heeft hij toegezegd dat hij die nadere regels ook al mee stuurt, zodat de raad die nadere regels kan bestuderen. De raad weet dan ook welke bevoegdheid aan de burgemeester gegeven wordt. Dat is het gevolg van deze motie. De heer Kuipers ziet de heer Ruijtenberg een duim opsteken naar hem. Dat doet hij niet vaak, maar dan is het goed. De voorzitter zegt dat dit het einde van de tweede termijn is.

De heer Van Doorn wil 1 of 2 minuten schorsing om nog één motie te bespreken in de fractie. De heer Hoek merkt op, dat er ook een verzoek lag om nog te schorsen voor het volgende agendapunt. De voorzitter wil eerst een korte schorsing en dan het stemmen. Daarna wordt gekeken hoe lang er nog geschorst moet worden. Eerst een korte schorsing van een minuut of twee.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De voorzitter gaat over tot stemming m.b.t. agendapunt 8a, de kaderbrief 2020. Eerst het amendement, daarna het geamendeerde voorstel en daarna de moties. Is er behoefte aan een stemverklaring m.b.t. het amendement? Dat brengt hij het amendement, schrappen beslistpunt 6, in stemming. Wie is er voor dit amendement? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Iemand een stemverklaring? Nee? Dan brengt hij het voorstel in stemming. Wie is er voor het voorstel kaderbrief 2020? Dat is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter vraagt per motie of er behoefte is aan een stemverklaring. Hij begint met motie M2019-012, de wachttijd sociale huurwoningen in Lansingerland. Een stemverklaring? Nee? Wie is er voor deze motie? Die is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-013 in stemming, de starterslening. Iemand een stemverklaring? Nee? Wie is er voor deze motie? Met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-014 in stemming, seniorenwoningen. Geen stemverklaring, want alle partijen staan er onder. Wie is er voor deze motie? Met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-015 in stemming, incidentele of structurele extra inzet op handhaving en fraudebestrijding. Een stemverklaring van de heer Van Doorn. De heer Van Doorn blijft toch tegen het dictum aan hikken en dat is de reden waarom L3B tegen dit voorstel zal stemmen. De voorzitter brengt de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? Met de stemmen van de fractie van L3B tegen en de overige voor is deze motie aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-016 in stemming, samenwerken aan een groen schoolplein aan de Oudelandse laan. Geen stemverklaring? Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van WIJ, D66, GL en de PvdA. Tegen de overige fracties. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt motie M2019-020, stop op plastic bij evenementen, in stemming. Stemverklaring? Nee? Wie is er voor deze motie? Deze is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-021 in stemming, kunst in het Huis van de Samenleving. Stemverklaring? Nee? Wie is er voor deze motie? Met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt motie M2019-022 in stemming, alle seinen op groen voor sneller bouwen. Wie is er voor deze motie? Met de stemmen van de CU tegen, D66 tegen en WIJ tegen en de overige fracties voor is deze motie aangenomen.

De voorzitter voegt de toezeggingen toe bij de besluiten. De bouwregisseur komt terug, zegt wethouder Arends, voor het einde van het jaar in de commissie AB of ruimte, dat moet nog even bepaald worden. Ze zei zelfs nog: of beide. Maar dat lijkt een beetje overdone. Dan de toezegging onderhoud schoolpleinen mee nemen bij thema duurzaamheid bij het IHP in Q4. De digitale dienstverlening wordt mee genomen bij de uitwerking dienstverlening. Er komt in Q4 een update naar de raad m.b.t. de stand van zaken. Dan de nadere regels, die behoren bij de bevoegdheid van de burgemeester al dan niet toe te voegen aan de nieuwe APV, dat komt ook bij de raad voor het einde van het jaar samen met het voorstel voor de APV. Q4 dus formeel.

8.b motie standplaatsen Berkel en Rodenrijs

De voorzitter geeft richting de heer Hoek aan, dat hij wel iets moet aangeven richting de raad. Er moet iets geïntroduceerd worden om over te hebben voor de fracties. Praten voor de bühne, daar heeft niemand wat aan. Graag iets wat hij concreet van de collega raadsleden verwacht. De heer Hoek vindt de motie concreet genoeg. Daar wil hij het over hebben. Voor het zomerreces een oplossing voor wat de motie behelst. Dat is heel simpel, dat staat in de motie en dat wil hij aan de orde stellen. De motie is toentertijd opgemaakt door WIJ, GL en D66. Hij wil er nog even een gedeelte van voordragen om duidelijk tussen de oren te krijgen waar het over ging.

M2019-004

Gezien het feit dat er veel onvrede is over het standplaatsenbeleid in het centrum van Berkel en Rodenrijs is het noodzakelijk dat er op korte termijn duidelijkheid komt, op korte termijn duidelijkheid komt, omtrent dit standplaatsenbeleid. Verzoekt het college op korte termijn een gesprek te arrangeren tussen de winkeliersvereniging, de standplaatshouders en de gemeente Lansingerland ten einde een oplossing te genereren m.b.t. bovenomschreven probleem. Onderdeel van dit gesprek dient te zijn de openheid van het plein en de voorkeuren van de winkeliers en standplaatshouders. Het vigerend beleid standplaatshouders 2015 kan als uitgangspunt fungeren. En verzoekt het college te streven voor 1 mei, voor 1 mei, doch uiterlijk voor het zomerreces verslag te doen van het overleg en tot een oplossing te zijn gekomen. En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is klip en klaar. Er wordt niet gesproken over iets wat breed gedragen moet worden. Er wordt niet gesproken over dat er overeenstemming moet zijn. De motie spreekt voor zich. Er zijn vier brieven, waarmee de raad op de hoogte gebracht is omtrent wat er gaande is. Die vier brieven, ja, hij vindt echt dat daar nauwelijks iets in staat. Het is meer een verslag van het proces. De laatste brief is gedateerd 17 juni. Dat betekent dat als men straks aan het zomerreces begint, dat er weer een maand voorbij is laten gaan. Een volgende brief is er niet, dus hij gaat ervan uit, dat er geen overleg is geweest. Als men in de gaten heeft, dat het een beladen dossier is en dat is dit, want het ging over PV's die opgemaakt zijn na de commissiedatum. Het verdient allemaal geen schoonheidsprijs. Hij denkt echt dat men vol gas moet geven om dit tot een goed eind te brengen. Ja, in de Heraut staan iedere week 2 of 3 briefschrijvers die hier iets van vinden. Nu laat hij zich niet leiden door briefschrijvers, laat dat duidelijk zijn, maar het geeft wel aan, dat het een wezenlijk punt is wat in de samenleving leeft. Het houdt mensen bezig en juist daarom vindt hij het heel belangrijk, dat dit onderkend wordt en dat daarop acties gericht worden. Hij heeft contact gezocht met de winkeliersvereniging en met een aantal standplaatshouders. Zij hebben verslag gedaan van wat o.a. aan de orde is geweest. Volgens hun, maar hij heeft geen notulen of verslag gehad, zijn er eigenlijk vier opties ter sprake geweest. Dat is de kraam van Steentjes naar plek Westerwater, het versplein. Dat is voor deze standplaatshouder een prima optie. Alleen, toe de optie daadwerkelijk naar voren werd gebracht, kwamen de onderhandelaars erachter dat het versplein de komende twee jaar op de schop gaat. Dus geen optie. De vis gewoon waar Steentjes nu staat. Dat zou een prima optie kunnen zijn. Waarom? Omdat de familie Steentjes weg moest van het plein. Toen zijn ze tijdelijk naar de vis gegaan. Vervolgens heeft de winkeliersvereniging gezegd, en dat is ondersteund in deze raad, dat men eigenlijk niet meer moet willen dat de randen van het plein bezet worden door kramen, dus de oorspronkelijke plek van de familie Steentjes was geen optie meer, dus ze moeten wel herplaatst worden. De derde optie is op het plein van de Herenstraat. Die is ook te berde gebracht, maar daarvan weet men dat de ondernemersvereniging dat absoluut geen optie vindt. Zij zeggen: als dat aan de orde is, gaan wij er vol tegenaan, want dat willen we absoluut niet. In feite heeft deze raad dat ook gezegd. De vierde is een juridische uitspraak. Die vier zaken zijn aan de orde geweest. Hij heeft wel een soort tussenvoorstel. Hij is benieuwd hoe de raad hier over denkt. Het versplein gaat op de schop. In de tussentijd kan de familie Steentjes een tijdelijke plaats gegeven worden bij de vis. Op het moment dat Westerwater weer helemaal dicht getegeld is en opgeknapt, gaan zij naar Westerwater. De heer Dieleman vraagt of het de heer Hoek hierbij om één ondernemer gaat. Of gaat het hier om een goede oplossing voor alle standplaatshouder daar? Hij zegt dat hij Steentjes daarheen wil verplaatsen, terwijl er

meer standplaatshouders zijn, die graag op die plek zouden willen staan. Is het niet veel beter om voor een zorgvuldige oplossing te gaan i.p.v. nu één ondernemer naar een bepaalde plek toe te trekken. De heer Hoek merkt op, dat als hij zich verdiept had in het dossier en hij gaat ervan uit dat hij dat gedaan heeft, dan weet hij dat de kern van het probleem inderdaad zit bij deze standplaatshouder. De heer Dieleman had zich graag nog meer verdiept in het dossier, maar dat terzijde. Toen het eerder behandeld werd, heeft de raad ook een brief gehad van een andere bloemist, die ook wel graag op die plek zou willen staan als alle opties mogelijk zijn. Hij neemt aan, dat de heer Hoek die zich goed verdiept heeft in dit dossier, die brief ook heeft gelezen. Hoe weegt hij dan de integrale afweging ten opzichte van de afweging voor één ondernemer? De heer Hoek snapt wat hij zegt, maar hij wil terug naar de basis. Het probleem wordt almaar groter naarmate het langer duurt en er geen oplossing is. Hoe langer het duurt hoe meer mensen denken rechten te kunnen ontlenen. Het gaat om de motie en die is heel duidelijk. Hij refereert alleen maar aan wat er in het gesprek met de ondernemers en de standplaatshouders. Daar zijn deze vier opties aan de orde gekomen. Het komt niet uit zijn koker. Het is onderdeel geweest van het gesprek, wat voorgelegd is aan deze partijen. Er zit geen mening van hem in, maar hij probeert wel een oplossing te bedenken, zodat men uit de impasse komt en voor het zomerreces nog met een oplossing komt. Hij vindt het niet kunnen dat het zo lang moet duren. Ook vindt hij, dat een motie gerespecteerd moet worden. Wat aan de orde is geweest, probeert hij hier te berde te brengen. Vanuit de winkeliersvereniging is deze oplossing ook aangedragen, dat dit een bespreekbare optie zou zijn. Of het college moet echt een knoop doorhakken, dat vindt hij ook prima. Wat is er op tegen om te zeggen: beste familie Steentjes, u mag niet meer terug naar het plein, dus dat betekent dat we met u om het hand zitten, dat betekent dat we voor u een nieuwe standplaats moeten vinden, u gaat naar de vis, klaar. Als iemand daar dan bezwaar tegen maakt en een advocaat in de hand neemt, dan is dat ook een werkelijkheid, maar dan is wel daadkracht getoond. Dan laat men zien, dat alle pijlen erop gericht zijn om voor het zomerreces tot een oplossing te komen. Dat is waar hij voor pleit. Dat is wat de motie behelst. Hoe langer het duurt, hoe meer partijen er een mening over hebben. Dat is op zich prima, maar de motie stelt dat er voor het zomerreces een oplossing moet zijn. Dank u wel.

Mevrouw Gielis vindt dat de heer Hoek een vlammend betoog heeft gehouden. Ze zal niet alles herhalen wat hij gezegd heeft. Ze heeft ook nog vragen aan de wethouder. Het zit haar heel erg dwars. Die motie van 28 maart is niet het startpunt, dat was een motie juist omdat het zo stroperig ging. Het liep niet. Daar is met elkaar een duw op gegeven door een motie aan te nemen, met elkaar, om vaart te maken. Dat was op 28 maart. Het eerste gesprek heeft plaats gevonden op 15 mei. Dat is 2 maanden verder. In dat verslag staan dingen als: afspraken maken, mogelijkheden onderzoeken, op korte termijn verder in gesprek, een vervolgesprek organiseren. Dat is niet concreet na 2 maanden. Dat is nog allemaal: wat gaan we doen, wat zijn de wensen? Die waren duidelijk, die zijn kenbaar. Daarna is er op 19 juni een gesprek geweest. Wat is er uit dat gesprek gekomen? Dat vindt ze wel heel erg belangrijk. Ze wil de zorgvuldigheid niet uit het oog verliezen, maar L3B wil wel zo snel mogelijk tot een oplossing komen. Er zijn twee partijen niet tevreden, de rest van de standplaatshouders is akkoord. Zijn dat twee partijen? Heeft die andere partij een optie op de vis? Zijn standplaats wordt immers niet opgeheven. Is hij wel een betrokken partij? De derde vraag is al gesteld door de heer Hoek. Is er niet een tijdelijke oplossing? De Westerwater is op dit moment geen optie. Zet dan tijdelijk de vis in als optie. Als Westerwater klaar is, kan dat weer betrokken worden en kan het opnieuw bekeken worden. Dan maakt men een nieuwe tijdelijke oplossing, want dat is vorig jaar namelijk ook gedaan. L3B wil wel heel graag dat de wethouder hierop reageert. L3B wil ook heel hard duwen op het tijdstip, want het loopt al veel te lang. Er moet duidelijkheid komen. Die knokkende partijen komen er onderling toch niet uit. Dank u wel.

De heer Dieleman heeft de motie in maart van harte gesteund. Tegelijk heeft de CU er toen wel een aandachtspunt bij geplaatst, namelijk dat er verschillende partijen zijn, die een belang hebben bij deze kwestie en dat het van ontzettend groot belang is dat de overheid rechtsgelijkheid biedt aan alle mensen die mee doen in een bepaalde kwestie. In dit geval dus ook. Mevrouw Gielis vindt dit de stelling van de heer Dieleman. Zij heeft hier net een vraag over gesteld, of het wel daadwerkelijk zo is, dat er partijen zijn. De heer Dieleman gaf aan, dat rechtsgelijkheid een basistaak van de overheid is. Hij denkt niet dat iemand dat met hem oneens is. Maar welke partijen hier allemaal bij zitten, dat weet hij niet. Dat weet de wethouder ongetwijfeld beter dan hij. Als gekeken wordt naar wat de afgelopen tijd gebeurd is en naar wat er is afgesproken in de motie, dan is verzocht zijn best te doen om dit voor de zomer geregeld te hebben. Tegelijkertijd heeft het college de raad continu op de hoogte gehouden, dat het mogelijk niet ging lukken en dat het van belang is om dit proces zorgvuldig te doen. De heer Hoek zegt dat het college heeft gezegd dat 1 mei absoluut geen haalbare kaart is. Toen heeft WIJ gezegd, met pijn in het hart omdat het al veel te lang duurt, dat het opgerekt kan worden tot aan het zomerreces. Als een datum al een keer opgerekt wordt, dan is het wel redelijk hard. Vindt hij dat ook niet? De heer Dieleman weet dat het voor WIJ het oprekken van een datum was. De CU heeft de motie alleen gesteund omdat de datum was opgerekt. Als er alleen 1 mei had gestaan, had de CU het niet gesteund. In die zin was het voor de CU geen oprekking, maar de initiële datum. Als het college aangeeft, dat het voor de zorgvuldigheid van dit proces van belang is om langer de tijd te nemen en om er met alle belanghebbenden in het centrum van Berkel uit te komen, dan kan de CU het college daarin steunen. Dank u wel.

De heer Van Santen zegt dat het een proces is wat al lang duurt, wellicht te lang. Als er nog een kans is dat partijen er toch enigszins gedragen uit komen, dan neemt de VVD die kans graag. Dat is zijn bijdrage. De heer Hoek vindt dat mooi. Het reces is nog niet begonnen, dus er is nog een week. Vindt de VVD dat in die week een inspanning gepleegd moet worden om wellicht met een oplossing te komen, want dan voldoet men aan de motie. Dan is hij een zeer tevreden mens. Dat betekent ook, dat alle belanghebbenden tegemoet gekomen worden. De heer Van Santen zou het fantastisch vinden als het binnen een week kan, dan zou iedereen hier in de raad dat geweldig vinden. Maar men moet ook reëel zijn als het wat langer duurt. Uiteraard is hij voorstander van een deadline. De heer Hoek merkt op, dat over de datum gesteggeld is in het verleden. 1 mei bleek geen reële datum. Toen is het zomerreces aangegeven. Zegt de VVD nu dat dat niet reëel genoeg was? Als het nog langer moet duren, dan moet het maar langer duren? De heer Van Santen zou het fantastisch vinden als alle deadlines, die hier gesteld worden, altijd gehaald zouden worden. Dat lukt nou eenmaal niet altijd. Hij vindt het belangrijk dat er enigszins een gedragen oplossing komt. Dat is hem veel waard. Natuurlijk, het kan niet tot in de eeuwigheid doorgaan, maar net na de zomer zou hij prima vinden. De heer Hoek merkt op, dat mevrouw Gielis duidelijk aan gaf, middels een aantal data, dat er ook kostbare tijd verloren is gegaan. Als na 2 maanden na het indienen van de motie het eerste gesprek gearrangeerd wordt, dan kan men toch gevoeglijk aannemen dat aan het eind van de rit veroorzaakt wordt dat het uit de termijn loopt. De heer Van Santen is het daarmee eens.

De heer Ammerlaan hoort zeggen: voor die en die persoon. Er moet in het algemeen belang gekeken worden naar iets, waar men mee bezig is geweest. Het proces liep al lang voor de motie en het verdient geen schoonheidsprijs. Er is veel over geschreven in de krant. Op 28 maart is afgesproken dat men 3 maanden de tijd had om tot een oplossing te komen. Hij is ook teleurgesteld, dat het nog niet zover gekomen is. Het is en blijft een moeilijk dossier. Te lezen is dat er 2 gesprekken zijn geweest, 15 mei en 19 juni. Er is een standplaatsenstop ingevoerd, met een status quo dat er niets meer verandert. Misschien had dit wat eerder ingevoerd mogen worden. Dat lost het probleem niet op, maar dat geeft aan, dat er geen nieuwe partijen kunnen komen. In 3 maanden had er een oplossing gekomen moeten worden. De gemeente moet de regie hebben. Het proces moet vlot verlopen en de gemeente moet daadkracht tonen, dat mag de burger en de ondernemer ook van de gemeente verwachten. Dit wil niet zeggen dat de wethouder en de ambtenaren hun best niet hebben gedaan, want het is een taai dossier. Voor 28 maart was het ook al stroperig, rommelig. Er moet een oplossing komen. Ja, zomerreces, de hele wereld draait door, ook in het zomerreces. De heer Van Santen vraagt of er niet gekeken kan worden naar een goede oplossing. Er moet een keer een knoop doorgemaakt worden. De hete bal kan niet vooruit geschoven blijven worden. Zijn voorstel zou zijn 1 augustus. Dat is nog in de zomer. Laat de wethouder en de ambtenaren nou eens kijken of ze voor 1 augustus tot een oplossing kunnen komen. Als iedereen van vakantie terug is, horen ze wel hoe het afgelopen is. Dank u.

Mevrouw Gabin vindt dat de commotie rond de standplaatshouders snel maar zorgvuldig moet worden afgehandeld. GL is het eens met de heer Hoek, dat het college genoeg tijd heeft gehad om tot een mogelijke oplossing te komen. Er is nu sprake van een vergunningenstop totdat er nieuw beleid wordt vast gesteld. Het lijkt GL dus verstandig om het niet langer uit te rekken. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil nog even kort iets zeggen. Ook de PvdA vindt wel dat het lang heeft geduurd en had het liefst een oplossing gezien, want het wordt straks een stoelendans van de kraamhouders, waarbij de één dus geen stoel heeft. Mevrouw Gielis merkt op, dat ze allemaal een stoel hebben. Een aantal is heel blij met hun stoel. Het gaat eigenlijk maar om heel weinig stoelen. Mevrouw Verhoef bedankt haar voor deze aanvulling. Ze hoopt gewoon dat er voor alle kraamhouders een heel goede oplossing komt, zodat iedereen of op de stoel blijft zitten waar hij al zo lekker op zat of de stoel krijgt waar hij graag op wil zitten. Ze hoopt dat het college en de betrokken ambtenaren een oplossing kunnen vinden, die inderdaad houdbaar is voor de toekomst. Liever zorgvuldig dan snel.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering voor de beantwoording door het college.

Wethouder Arends is op dit moment bezig met een echt ordentelijk, net, behoorlijk proces. Dat is men met elkaar aan het doorlopen. Zorgvuldigheid in dit proces is van grote waarde. En een gedegen uitkomst. Dat vindt het college belangrijk. Zoals de raad ook als kader heeft mee gegeven. Er is hier meerdere keren over gesproken. Het is complex, het is ingewikkeld, er zijn meerdere belangen, tegenovergestelde belangen. Men wil er met elkaar, met alle stakeholders, partijen die er een rol in hebben, gezamenlijk goed uit komen. Mevrouw Gielis zou wel heel erg graag willen weten wat die tegenstrijdige belangen dan zijn. Wethouder Arends merkt op, dat zij zelf de standplaatshouders heeft

gesproken, dus ze denkt dat zij weet wat de tegengestelde belangen zijn. Dat is hier meerdere keren aan de orde geweest. Er is inspraak hierover geweest. De raad heeft er een brief over gehad. Waar naar gezocht wordt zijn oplossingen met elkaar, zodat meerdere partijen het met elkaar eens zijn, naar een gedragen oplossing. De wethouder gaat haar uiterste best doen, en ze hoort het CDA ook heel goed, om het voor 1 augustus te doen. Ze gelooft wel er samen met deze stakeholders uit te komen, maar daar heeft ze geen garantie voor. Want net als de raad weet ze hoe ingewikkeld het proces is. Maar de wethouder gaat er vanuit het college haar uiterste best doen, want dat is ook wat de raad gevraagd heeft. Wat ze al noemde bij het vragenhalfuurtje, is dat verschillende mogelijkheden onderzocht worden. Daar is men nu nog mee bezig. Er zijn verschillende alternatieven en de volgende gesprekken staan in dat teken. Die wensen zijn duidelijk. Op dit moment zijn ze nog conflicterend. Maar de wethouder gaat in ieder geval haar uiterste best doen om voor 1 augustus tot een breed gedragen oplossing te komen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Hoek kan niet veel anders dan daarmee instemmen. Hij kan kwalijk zeggen dat het voor het zomerreces moet, dus wat dat betreft kan hij de wethouder volgen. Maar hij wordt altijd een beetje huiverig als hij termen hoort als 'we gaan ons uiterste best doen'. Dat had de wethouder vanaf 28 maart moeten doen, in de tijdspanne. Hij vindt echt dat er maanden zijn blijven liggen, zonder dat er wat is gebeurd. De wethouder dekt zichzelf in door te zeggen: ik geef geen garantie. Dat snapt hij nog, want dat is wel eerlijk. Als er tegenovergestelde belangen zijn, dan komt er een moment dat er een besluit genomen moet worden. Als ze er voor 1 augustus niet uit is, dan verwacht hij van een krachtdadig wethouder dat ze een besluit neemt. Ja, besluiten nemen houdt altijd in dat er ook teleurgestelde partijen zijn, maar men doet in ieder geval wat. Volgt de wethouder hem daarin? Of toch 'geen garantie' en 'uiterste best doen'. Hij hoort termen als ordentelijk, net, zorgvuldig, gedegen. Dan gaat hij altijd opletten, want hoe meer bijvoeglijke naamwoorden, hoe meer men moet gaan opletten. Gaat de wethouder er nou wel of niet uitkomen voor 1 augustus? Als men er niet uit komt, neemt de wethouder dan een besluit?

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor het goed nadenken en met een goed doordacht antwoord komen. Een opmerking richting de heer Hoek. Hij zei dat er maandenlang niets gebeurd was. Dat vond hij ook, dat er dingen te lang bleven liggen in dat proces. In de week van 3 april is er gelijk al een enquête rond gegaan, dus er was wel daadwerkelijk wat ingezet. Dat moet gezegd worden. De wethouder zegt: moeilijk en ingewikkeld. Maar dat blijft het. Links of rechts. Er moet nu echt een oplossing gezocht worden. De betreffende mensen, die aan tafel moeten komen, moeten niet in zuid Frankrijk zitten, want dan kan er niet gepraat worden. Ondernemers gaan meestal geen vier weken op vakantie, meestal een week of twee keer een week. Zo werkt dat soms. Langer kunnen ze niet weg, want ze denken dat ze onmisbaar zijn. Hij gaat ervan uit dat de wethouder er alles aan gaat doen om te streven voor 1 augustus te praten en met een oplossing te komen. Dank u.

De heer Van Santen is blij met de woorden van de wethouder. Het zou mooi zijn als men er 1 augustus uit is.

Mevrouw Gielis heeft vanavond voor de tweede keer de behoefte om de heer Hoek te herhalen, maar dat zal ze wederom niet doen. Zijn woorden waren klip en klaar. L3B vindt de datum van 1 augustus absoluut oké, uiteraard, daar kan men niet tegen zijn, maar dan moet er een besluit komen, linksom of rechtsom. Als het pijn moet doen, als men er niet uit komt, neem dan een besluit. Dank u wel.

Wethouder Arends geeft aan, dat ze begonnen is in een situatie waar ontevredenheid was. Om vandaag een besluit te nemen met snelheid, zit men in een situatie waar ontevredenheid is. Ze wil dus die uiterste poging doen om tot een gedragen besluit te komen. Terecht dat gezegd wordt, dat op een gegeven moment de knoop door gehakt moet worden. Daar loopt zij niet voor weg. En de raad neemt hier mede de verantwoordelijkheid dat er een besluit gaat komen als partijen er niet uit komen. De heer Hoek merkt op, dat zij de wethouder is. Hij is raadslid. De wethouder is in de rol om besluiten te nemen. Dan kan ze hem wel mee nemen in haar verantwoordelijkheid, maar daarvoor is ze wethouder geworden. Daar zal ze verantwoording over moeten afleggen. Zo simpel is het. Wat hem betreft, is 1 augustus de datum. Hij hoort nu weer uiterste poging. Mevrouw Gielis heeft het ook al aangegeven. Voor 1 augustus zou zijn streven zijn, dan ligt er een besluit. Wethouder Arends bedoelde dat met wat ze zei, dat ze niet weg loopt voor dat besluit, natuurlijk. Als partijen daar niet uit komen. De raad stelt hierbij het belang: maak dat besluit, dan neemt zij dat besluit. Men kan dan weten dat het niet een gedragen besluit is en dat één van de partijen dan ontevreden zou kunnen zijn. Dat wil ze mee geven. Ze staat ervoor om zich daarvoor hard te maken voor 1 augustus en om de raad daarin een terugkoppeling over te geven. Mevrouw Verhoef vraagt of het echt de bedoeling is dat er een keuze wordt gemaakt van: die daar en die daar. Of kan het ook zijn dat ze afwisselen op de plek die ze allebei graag willen hebben. Wethouder Arends denkt dat het te ver gaat om te vertellen over de plekken wie welke wensen heeft. Wat ze hoort

is dat ze naar een breed gedragen oplossing moet komen, waar alle partijen zich in kunnen vinden. Dat gaat ze doen. Daar geeft ze geen garantie voor. Maar de raad geeft ook mee, dat er voor 1 augustus een besluit genomen moet worden. Dat besluit krijgt de raad terug te horen van het college. De heer Hoek kan daar prima mee leven. Uiterste inspanning, maar 1 augustus is er een besluit. Wethouder Arends heeft dat zojuist gezegd. Mevrouw Gielis heeft twee vragen gesteld aan de wethouder. Wat was de terugkoppeling van 19 juni? Hoe is dat gesprek verlopen? Zijn het inderdaad twee partijen? Eén van de twee, waar het over gaat, hoeft zijn plek niet te verlaten, want die heeft gewoon een plek. Wethouder Arends antwoordt dat de uitkomst van 19 juni was dat ze het niet met elkaar eens zijn. Dat was de uitkomst. Er zijn meerdere partijen. Is het één partij? Nee, het zijn meerdere partijen, er zijn meerdere belangen. De winkeliersvereniging vindt iets van het plein, er zijn meerdere standplaatshouders, die gewisseld hebben, dus er zijn meerdere partijen. Dank u wel. Mevrouw Gielis merkt op, dat het over twee partijen ging, niet over meerdere partijen. Twee honden vechten om één been. Haar vraag is heel concreet: zijn het daadwerkelijk twee partijen? Wethouder Arends antwoordt dat er nog een andere partij is, waar mogelijk de winkeliersvereniging het niet mee eens is op die plek. Dus het zijn meerdere partijen.

De voorzitter constateert, dat de conclusie van dit debat is, dat de wethouder een uiterste doet voor 1 augustus met een oplossing te komen dan wel een besluit. De heer Hoek zit dan waarschijnlijk in Italië. Hoe wordt dit terug gekoppeld? Hij wil het weten. De voorzitter zorgt ervoor dat met de griffie even een afspraak wordt gemaakt m.b.t. hoe dat bericht bij hem kan komen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding

9.b Ontslag en benoeming commissieleden WIJ

De voorzitter hamert deze agendapunten af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur. Dank.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.