

Datum vergadering : 28 maart 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Henk Meester,
Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga,
Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff,
Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer, Marjolein Gielis
CDA : Nelleke Bouman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman, de heer Hoppenbrouwer, mevrouw Gielis. De heer Machielse komt later en mevrouw Gabin en wethouder Abee wellicht ook nog.

Onlangs is voormalig raadslid Jan van der Laan overleden na een stevig en lang ziekbed. Hij heeft deel uitgemaakt van deze raad van 2014 tot 2018 voor Leefbaar 3B. Velen hebben zijn crematie bijgewoond. De voorzitter vraagt de raad de heer Van der Laan te eren met een minuut stilte. Hij verzoekt een ieder op te staan. - minuut stilte - Men zal hem missen en zeker niet vergeten.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 2, de heer Van As, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn 2 vragen aangemeld:

De heer Blonk: het Chabotplein.

De heer Van As: 30 kilometerzones.

De heer Blonk heeft namens L3B in de commissie ruimte van 11 september 2018 voorgesteld om de tunnel A16 in het Lage Bergse Bos de naam Chabottunnel te geven. Aanvankelijk was daar een meerderheid voor in de raad, maar later niet meer. Dat vindt hij jammer, omdat Henk Chabot wordt gezien als één van de belangrijkste vertegenwoordigers van het expressionisme in Nederland. Zijn schilderthema's waren mens, dier en polder. Veel van zijn polderlandschappen zijn geschilders waar nu de tunnel van de A16 Rotterdam door het recreatieschap Rottemeren gaat lopen. Vlak voor de tunnel komt een groot verkeersplein, wat nu nog de werknaam AVO-knoop heeft. AVO komt van Ankie Verbeek Ohrlaan. Dit verkeersplein ligt in Rotterdam op de grens met Lansingerland. Hij heeft aan het college van B&W van Rotterdam het voorstel aangereikt dit verkeersknooppunt de naam Chabotplein te geven. Het college van Rotterdam heeft hem laten weten daar in mei 2019, dus komende mei, een besluit over te zullen nemen. Zijn vraag aan het college is: is het college van Lansingerland bereid om op korte termijn met het college van Rotterdam contact op te nemen om het verzoek de AVO-knoop de naam Chabotplein te geven en om dat te ondersteunen? Bijgevoegd heeft hij de brief aan wethouder Wiebinga, met dat verzoek. Deze brief heeft hij geschreven ook namens de directeur van het Chabotmuseum de heer Reutensprenger en de directeur van het observatorium Kunstcollectief. Dit was zijn vraag.

Wethouder Van Tatenhove heeft de beraadslagingen destijds gehoord en denkt dat het goed is om het verzoek te honoreren en een briefje te sturen aan haar collega's in Rotterdam om dat verzoek in te willigen. De heer Blonk bedankt de wethouder. Eerlijk gezegd had hij niet anders verwacht.

De heer Van As herinnert aan de aanrijding met letsel vorige week woensdag bij de Stationssingel in de Gouden Griffelbuurt in Berkel. Dit was ter hoogte van de school, waar ter plaatse een 30km zone is. Daarnaast is hem uit recent contact tussen een inwoner uit Bergschenhoek en één van de wijkagenten duidelijk geworden, dat de politie niet handhaaft op snelheid in 30km zones. Als reden is opgegeven, dat deze zones niet volgens de richtlijnen zijn ingericht en dat het OM om die reden heeft besloten dat de politie hier niet op kan handhaven. Eind 2016 heeft deze gemeenteraad een motie aangenomen betreffende inzet op handhaving van hotspots in deze 30km zones. Begin 2017 hebben acties plaats gevonden. In een terugkoppeling van 14 juni 2017 is de toezegging gedaan voor een vervolg. Het bericht van de wijkagent laat zien dat er geen vervolg lijkt te worden gegeven. Er staat 30, maar men kan er gewoon 50. Het komt er dus op neer, dat 30 km zones een wassen neus zijn. Zijn vragen zijn: Kan het college een update geven n.a.v. het toegezegde vervolg? Kan het college aangeven welke acties er worden ondernomen om te zorgen voor veilige situaties in de 30 km zones in de gemeente, bij hotspots zoals scholen, maar ook op wegen als de Rodenrijseweg in Berkel, de Hoefweg in Bleiswijk et cetera? Wat is volgens het college nodig om acties uit te laten voeren door de politie en/of de BOA's om de verkeersveiligheid te vergroten en in het bijzonder handhaving van de snelheid in deze 30km zones?

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, zal deze vraag zelf beantwoorden gezien het onderwerp. Het lastige van een 30km zone is dat het pas een 30km zone is als het zo is ingericht. Oftewel: de bedoeling van een 30km zone is dat men niet harder kan rijden dan 30km/u. Inderdaad kan de politie, als het niet zo is ingericht, moeilijk handhaven. Dat heeft ook met zaken als capaciteit te maken, maar het OM vervolgt niet als er sprake is van te hard rijden in een 30km zone, die niet ingericht is als een 30km zone. Dus dat is een lastig dilemma. BOA's hebben in het verkeer geen taak. Boetes uitschrijven voor te hard rijden behoort niet tot hun pakket en ook niet tot hun recht. Daar is in Den Haag discussie over geweest, maar de BOA's kunnen niet bekeuren. N.a.v. de motie in juni 2017 een nieuwe brief gestuurd m.b.t. hoe op te volgen. Gezegd is dat met name gecontroleerd wordt op de hotspots, bijvoorbeeld bij scholen. Daar is een reeks van acties aangekondigd en uitgevoerd. Dit wordt tot op de dag van vandaag voort gezet. Er wordt zeer regelmatig door BOA's bij scholen gestaan. De ouders hier zullen dat ook wel zien. Er is een lijn van samenwerking met de scholen, met de politie, met de BOA's m.b.t. hoe te handhaven. Iedereen heeft zijn taak: er wordt gewaarschuwd, er wordt repressief opgetreden, waar nodig wordt er bekeurd. In het totaalplaatje waar de handhaver optreedt, wordt de snelheid altijd mee genomen. Iemand die alleen maar dubbel geparkeerd staat, zal op een andere manier bejegend worden, dan iemand die daarvoor ook al hard aan kwam scheuren. Ook door de BOA. Dus er wordt rekening mee gehouden. Gevraagd wordt wat gedaan kan worden op de acties uit te breiden. Eigenlijk dus heel weinig. De burgemeester kan of mag de politie op dit punt niet in actie brengen. Hij kan geen verzoek indienen: ga handhaven. Hij kan het wel doen en dan zal de politie ook wel luisteren, maar de individuele agent maakt ter plaatse uit wat hij gaat handhaven en hoe hij dat gaat handhaven. Dit onderdeel behoort niet tot de bevoegdheden van de burgemeester, hoewel hij de politie redelijk dwingend kan vragen op te treden en te handhaven m.b.t. de openbare orde of verkeersveiligheidszaken. Voor de BOA's geldt vooral dat men in het voortraject actief is, namelijk het ondernemen van acties om 30km rijden te bevorderen. Er zijn de stickeracties geweest, zelf heeft de burgemeester ook gesprekken gehad in klassen. De burgemeester wil de vergelijking maken met vuurwerkvrije zones. Dan is handhaven niet realistisch. Er wordt een beroep op mensen gedaan om zich eraan te houden. Als de samenleving zich niet wil houden aan die 30km, dan is er met elkaar best een probleem en dat gaat de burgemeester in die zin niet oplossen. Nogmaals, daar waar de hotspots zijn, zeker bij de scholen, is men heel actief, zowel preventief als repressief om ervoor te zorgen dat mensen zich aan de verkeersregels houden. De heer Van As bedankt de burgemeester voor de toelichting en voor de antwoorden. Hij is blij om te horen, dat er acties plaats vinden, vooral preventief, want daar is zeker heel veel uit te halen. Dus hij is er erg tevreden mee. Het blijft wel de aandacht houden. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh wil het betoog van de heer Van As en zijn vraag nadrukkelijk onderstrepen. Het is al vele jaren een doorn in het oog, het te hard rijden in de 30km zones. En zeker bij de scholen. Bij de Tweede Kamer is navraag gedaan m.b.t. hoe dat zit. Er kan gehandhaafd worden. De politie moet dat doen. Hij vindt het ook een kerntaak van de politie, dus hij zou echt willen vragen om er met urgentie op aan te dringen, dat ze daar meer capaciteit voor vrij maken. Burgemeester Van de Stadt is het van harte met hem eens. Het is ook hem een doorn in het oog, niet alleen als verantwoordelijke voor de veiligheid in deze gemeente. Te hard rijden in 30km zones is voor zijn gevoel al bijna een zaak van openbare orde. Opnieuw zal hij aan de politie mee geven hoe belangrijk deze raad het vindt. Hij heeft ze niet aan een touwtje, maar de politie is loyaal aan het openbaar gezag. Als hij het ze vraagt, gaat hij ervan uit dat ze er meer op zullen doen. Tegelijkertijd zijn wethouder Fortuyn en de burgemeester altijd bezig op locaties met tijdelijke of permanente maatregelen, die mogelijk zijn, om ervoor te zorgen dat de

snelheid eruit gehaald wordt. Er zitten dilemma's, krapte voor andere weggebruikers, afremmen kan fietsers in de knel brengen, maar men doet zijn best. De burgemeester deelt de ergernis volledig.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Blonk wil graag een motie vreemd ter bespreking aanbrengen. Het gaat over hanging baskets in de drie centra in Lansingerland.

De heer Ruijtenberg wil graag agendapunt 9i weg halen bij de hamerstukken en als bespreekpunt opvoeren, omdat GL een amendement en een motie hierover wil indienen.

De heer Hoek wil een motie vreemd aan de orde aankondigen m.b.t. standplaatshouders.

De voorzitter stelt voor, mede gezien de aanwezigheid van enkele geïnteresseerden, om te beginnen met de motie vreemd van de heer Hoek, agendapunt 8a. De visie op sport wordt dan agendapunt 8b. Het kader recreatieschap Rottemeren wordt agendapunt 8c. De hanging baskets wordt agendapunt 8d. Bij agendapunt 9 vervalt punt i.

De voorzitter constateert dat de raad hiermee akkoord gaat.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 21 februari 2019

De voorzitter meldt dat er een schriftelijke reactie binnen is gekomen van mevrouw Bouman. Haar wordt het woord 'commentaar' in de mond gelegd, waar het 'communicatie' moet zijn. De voorzitter neemt aan, dat de raad er geen bezwaar tegen heeft, dat dit gewijzigd wordt. Het verslag van de vorige vergadering wordt aldus vastgesteld.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De lijst ingekomen stukken en lijst van afdoening wordt vast gesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Motie vreemd aan de orde: standplaatshouders

De heer Hoek dient deze motie over het standplaatsenbeleid in n.a.v. de afgelopen commissie AB. Hij heeft toen op de publieke tribune gezeten en met stijgende verbazing de discussie gevolgd. Temeer daar er een wezenlijk verschil zat tussen hetgeen de wethouder zei en de inspreker vertelde. Inmiddels zijn er 3 schriftelijke PV's ontvangen, waarvan er 2 zijn opgemaakt na, na, de commissie AB. Er zit 5 maanden tussen de gemaakte overtreding en de opmaak van het PV. Hierdoor vraagt hij zich af of het rechtsgeldig is. Een PV dient namelijk zo spoedig mogelijk na de geconstateerde overtreding opgesteld te worden. Dit is zo georganiseerd om de waarheidsgetrouwheid van zo'n PV optimaal te doen laten gelden. De vraag rijst dan meteen of er hier oorspronkelijk sprake was van een mondelinge berisping, die achteraf verworpen is tot een PV om het verhaal van de wethouder te ondersteunen. Dit kan in zijn optiek absoluut niet. Het kan niet zo zijn, dat een PV 5 maanden op zich moet laten wachten. Maar, maar, dit alles is de aanleiding. Men wil er ook wel uitkomen m.b.t. wat er nu in Berkel aan de hand is. Hij wil voor de oplossing gaan. Een oplossing, die voor alle partijen goed kan uitpakken. Vandaar deze motie, die mede ondertekend is door GL en D66. Hij zal de motie voorlezen.

M2019-04

De raad van de gemeente Lansingerland, bijeen op 28 maart 2019, gezien het feit dat er veel onvrede is over het standplaatsenbeleid in het centrum van Berkel en Rodenrijs, is het noodzakelijk dat op korte termijn duidelijkheid komt omtrent dit standplaatsenbeleid. Verzoekt het college op korte termijn een gesprek te arrangeren tussen de winkeliersvereniging, de standplaatshouders en de gemeente Lansingerland ten einde een oplossing te genereren m.b.t. bovenomschreven probleem. Onderdeel van het gesprek dient te zijn de openheid van het plein en de voorkeuren van de winkeliers en standplaatshouders. Het vigerend beleid standplaatshouders 2015 kan als uitgangspunt fungeren en verzoekt het college in de eerstkomende commissie AB verslag te doen van het overleg.

Hij denkt dat hij een redelijke inschatting kan maken en is men er met de winkeliersvereniging zo uit. Zij willen dat de standplaatsen over het dorp verdeeld worden en dat niet het plein wordt dicht gezet. Hij snapt dat, want er is een mooi plein aangelegd. Het kan niet zo zijn dat als men vanaf de Hema naar het plein tegen een rij standplaatshouders kijkt, terwijl er een mooi plein is aangelegd. Het carillon kan men niet meer zien. Dat kan de bedoeling niet zijn. Ook kan het niet zijn, dat als men op het terras bij 't Vierkantje zit, men dan tegen de achterkant van kramen aan zit te kijken. Men zal het er snel over eens zijn. Met de standplaatshouders wordt het wellicht wat moeilijker om er mogelijk standplaatshouders

zijn, die dezelfde plek claimen. Misschien is het dan handig om het lot te laten bepalen wie daar mag staan. Maar dat is de hoe-vraag en die laat hij graag aan het college over. Hij meent echt, dat men er gezamenlijk uit komt, gezien het feit dat er momenteel heel veel onvrede is m.b.t. hoe zaken gaan. Hij is zeer nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder op het verhaal van de PV's. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer heeft de motie mede ingediend. Ze gaat het niet allemaal verder toelichten, want de heer Hoek heeft het prima toegelicht. In de commissie is er al veel over gesproken. Ze hoopt dat wat men met elkaar heeft meegemaakt een soort van incident is en dat een gesprek helpt om tot een structurele oplossing te komen. Dank u wel.

De heer Van Santen vindt het jammer, dat er zoveel commotie is ontstaan rondom de standplaatsen, terwijl zo'n prachtige herinrichting van Berkel centrum is gerealiseerd. De VVD voelt wel mee met de winkeliers en de standplaatshouder, die al dan niet tijdelijk nadeel ervaren van de verbouwing van het centrum dan wel de nieuwe standplaatsen die toegewezen zijn. Hij stelt wel vast dat het proces van participatie, waar de raad toch een beetje op moet letten, dat dat in beginsel goed is verlopen, maar dat het venijn in de staart zit. Een goede afstemming lijkt daarbij het toverwoord. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder dit tot een bevredigend einde weet te brengen. Die bevestiging hoort hij straks graag van de wethouder zelf. Dank u wel.

De heer Dieleman herkent het geschetste beeld wat is ontstaan in Berkel centrum. Hij heeft het gelezen in de Heraut en bij gemerkt bij de vorige vergadering van de commissie AB. Hij snapt dus dat deze motie hier vanavond voor ligt van WIJ c.s. De CU vindt het prima, dat er een extra gesprek over gevoerd wordt met alle betrokkenen om te kijken wat er mogelijk is. Wel van belang is om de nadruk te leggen op 'alle betrokkenen'. Het gevoel kan namelijk ontstaan, dat dit gedaan wordt voor de standplaatshouder die de vorige keer heeft ingesproken over de plaats van de bloemenkraam en dat dat de reden is waarom er nu een motie over ingediend wordt. Dit beeld zou kunnen ontstaan en hij vindt het belangrijk om hier nog iets over te zeggen ook omdat de raad gisteren nog een brief heeft gehad van een andere standplaatshouder in Berkel centrum, die aangegeven heeft er ook bepaalde belangen bij te hebben. Hij wil er ook graag over meepraten. Dat wil de CU nog even mee geven aan het college. Zorg ervoor dat het met alle standplaatshouders is, zodat alle belangen goed gewogen worden en er rechtszekerheid wordt geboden. In de motie staan prima kaders, behalve de terugkoppeling in de eerstvolgende vergadering van de commissie AB. Hij houdt van snelheid, maar die is komende woensdag en hij kan het zich voorstellen dat dat wat ambitieus is. Als dat niet gaat lukken, kan het ook in de vergadering van mei. Het is een prima motie, die de CU kan steunen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh sluit zich graag aan bij de woorden van de heer Dieleman. Ook het CDA begrijpt waarom de motie hier voor ligt, gezien de laatste commissie AB die onstuimig verliep. Ook vanwege de situatie die daarna is ontstaan en afgelopen weekend rond alle standplaatsen. Ook het CDA zal de motie steunen en hoopt dat met een goed gesprek de zorgen van een ieder uit de wereld kunnen worden geholpen en dat de standplaatsen goed verdeeld worden en rechtszekerheid geboden wordt aan betrokkenen. Dank u wel.

Ook mevrouw Verhoef wil zich scharen bij de eerdere sprekers. Ook de PvdA vindt dat er duidelijkheid moet komen op korte termijn over het standplaatsenbeleid. De heer Dieleman zei het al, het moet echt breed met alle betrokkenen worden besproken, niet alleen de standplaatshouders die het meest van zich laten horen. Ook de winkeliers moeten er goed bij betrokken worden. Er moet ook goed de tijd worden genomen om die mensen te horen. A.s. woensdag is dan inderdaad wel erg vlot. De PvdA hoopt dat er een oplossing komt en spreekt vertrouwen in de wethouder uit. Dank u wel.

De heer Ruijtenbergh geeft aan, dat GL mede indiener van de motie is. Dat komt n.a.v. de commissievergadering AB. Zoals zijn naamgenoot van het CDA al aan gaf was dat een roerige commissie, waarin de wethouder meerdere keren heeft aangegeven, dat er veelvuldig en herhaaldelijk contact is geweest met Steentjes. Naar aanleiding daarvan heeft hij technische vragen gesteld, waarin hij vraagt om alle schriftelijke communicatie, brieven en e-mails, die hier over is. Het schetste zijn verbazing dat hij n.a.v. die vraag slechts 4 proces verbalen heeft gekregen, waarvan er 2 opgemaakt zijn op 20 maart, de heer Hoek memoreerde het al. Dat was een week na de commissievergadering. Vervolgens krijgt hij een lijstje met alle formele contactmomenten, waarbij o.a. een gesprek van de wethouder op een receptie opgevoerd wordt als een formeel contactmoment. Daar heeft hij vraagtekens bij. Het is niet zorgvuldig, het is niet netjes. De wethouder had het in haar betoog voornamelijk over de veiligheid, die in het geding zou zijn en dat dat voornamelijk kwam door de standplaatshouders, die daar de bloemen te ver uitstalde. In het proces verbaal staat dat het voornamelijk het gesprek over de fietsers is geweest en niet één keer over de bloemen die uitgesteld zijn. Ook dat lijkt niet helemaal conform de wethouder gezegd heeft. Hij wil graag van de wethouder weten hoe het komt dat er licht zit tussen wat zij bij de vergadering heeft gezegd en wat hier in de proces verbalen en contactmomenten staat. Daarnaast heeft hij nog een vraag aan de portefeuillehouder, die gaat over de BOA's. Hoe vaak komt het voor dat een

BOA een gesprek aan gaat of een proces verbaal aangaat met een inwoner, burger of belanghebbende in deze gemeente en dat er pas 5 maanden later een proces verbaal van gemaakt wordt? Is dat hier gebruikelijk? Waarom doet de gemeente dat? Hoe kan dat veranderd worden? Zoals de heer Hoek aan gaf: een proces verbaal dient zo snel mogelijk, en het liefst binnen een week, opgemaakt te worden. 5 maanden na dato is onacceptabel. De heer Kuipers hoorde het de heer Hoek ook al zeggen. Vindt hij dat? Dat dat zo snel mogelijk moet? Of wordt dat uit het bestuursrecht gehaald? Zo ja, waar dan? De heer Ruijtenberg is geen bestuurskundige, dus hij heeft het niet uit de bestuurswet gehaald. Wel heeft hij voor deze vergadering zijn licht opgestoken bij diverse adviseurs, die wel onderlegd zijn hierin. Als daar behoefte aan is, kan hij het wel even opzoeken, maar deze onafhankelijke personen hebben hem verteld, dat het de usance is dat er binnen een week proces verbaal wordt opgemaakt, want een beetje advocaat maakt er gehakt van mocht het tot een proces gaan komen. De heer Kuipers zegt dat dat over het strafrecht gaat, niet over bestuursrecht. Hij denkt dat GL bekeuringen en processen verbaal door elkaar haalt. Een proces verbaal is niets anders dan een schriftelijk verslag van een bevinding en dat kan op ieder moment opgemaakt worden. De heer Ruijtenberg is het hier niet mee eens, het geldt ook voor proces verbalen. Ook die dienen binnen een week opgemaakt te worden.

De heer Blonk citeert: Berkelse soap brengt ondernemers tot wanhoop. Een paginabrede kop in de Heraut is nieuws waarmee het college en de raad niet blij zijn. Chaos langs een nieuw plein, wat nog niet klaar is maar wel in gebruik genomen moest worden. De stofwolken en het lawaai vloog om de oren en hij weet het, want hij stond er zelf bij. Twee standplaatshouders op dezelfde plek leidde tot commotie. Zaterdagochtend moest er zelfs de politie bij te pas komen om de gemoederen tot bedaren te brengen. Waarom niet die standplaatshouders op de tijdelijke plaatsen te laten staan totdat het plein echt helemaal klaar is? Er staan nu allemaal schermen, er zijn enorme werkzaamheden. Dat plein is gewoon niet klaar. College, ga opnieuw praten met het bestuur van de winkeliersvereniging, de standplaatshouders, zoals aangegeven in de motie van WIJ. Terecht ook, dat daarin de openheid van het nieuwe plein wordt meegenomen. L3B heeft daar op 21 februari vragen over gesteld. Het stukje Herenstraat tussen 't Vierkantje en de oversteek grenzend aan het plein is fysiek gezien een onderdeel van het plein. Men moet geen kramen pal naast het carillon zetten, de heer Hoek heeft dat zojuist al aangegeven, alhoewel de kramen officieel in de Herenstraat staan. De gemeente heeft niet ruim € 2,2mln uitgegeven om weer kramen op dat plein te zetten en het zicht op het plein te ontnemen. L3B zal voor de motie van WIJ, D66 en GL stemmen. Dank u wel.

Wethouder Arends geeft aan, dat men met elkaar in een uitermate vervelende situatie terecht is gekomen. Volgens haar betreurt iedereen dat, ook met de inbreng van de raad. Er is heel veel commotie in het centrum en daar baalt ze enorm van, want iedereen wil een prachtig centrum en dat iedereen zijn goeie ding kan doen in zijn of haar onderneming. Er ligt een motie en daar kan ze prima mee uit de voeten. Het college omarmt deze motie ook van harte. De wethouder gaat in gesprek met winkeliers en ook in de bredere scope van de standplaatshouders met het uiteindelijke doel dat er een breed gedragen oplossing komt voor de standplaatshouders en de winkeliers. En dat dit zoveel mogelijk naar ieders tevredenheid zal gaan. Dat moet met elkaar besproken worden. In de motie wordt gevraagd om bij de eerste commissie een terugkoppeling te geven. Ze zou graag wat meer tijd willen hebben, zodat er een zorgvuldig proces gedaan kan worden, ook omdat er gevraagd wordt naar een iets bredere scope van winkeliers en van standplaatshouders. De wethouder wil daar graag een zorgvuldig proces in lopen. Er zijn wat vragen gesteld o.a. over de proces verbalen. Die beantwoording laat ze graag aan de burgemeester over, daar hij portefeuillehouder is van de BOA's. Alle andere vragen neemt de wethouder mee in de uitwerking van de motie en ze zal ze per brief doen toekomen, zodat er in bepaalde gremia verder over gesproken kan worden. Dank u wel. De heer Blonk heeft 1 vraag gesteld: waarom de standplaatshouders niet op die tijdelijke plaatsen gebleven zijn tot het plein echt klaar is. Hij neemt aan, dat de wethouder die vraag wel kan beantwoorden. Als wethouder Arends geweten had, dat er nog herstelwerkzaamheden werden gedaan en de voegen nog, dan was daar natuurlijk anders besloten. Op dit moment is er deze situatie en zijn er afspraken gemaakt met de standplaatshouders voor deze tijdelijkheid. Ze gaat ervan uit, dat het plein binnen afzienbare tijd klaar is. Dank u wel. De heer Hoek constateert dat er nu nog hekken staan. Waar moeten de standplaatshouders morgen gaan staan? Hoe is dat georganiseerd? Wethouder Arends zegt dat hier afspraken over gemaakt zijn met de standplaatshouders. Elke dag wordt er naar gekeken. De ene dag zijn er 4 standplaatsen, zoals zaterdag, maar op andere dagen zijn het er minder. Dus per dag wordt daar naar gekeken. Er wordt ook een aanwijzing gegeven voor de standplaatshouders wat een goede plek op die dag is. Op zaterdag zijn er bijvoorbeeld geen werkzaamheden, dan kunnen alle vier de standplaatshouders er staan. Dank u.

Burgemeester Van de Stadt legt uit, dat de BOA's in principe 3 mogelijkheden hebben op het moment dat zij constateren, dat iets niet goed, niet juist is, ongeacht wat. Een aanwijzing; in het geval van een standplaatshouder zou dat kunnen zijn: wil je de parasol een meter verplaatsen? De waarschuwing; dat is alles in de trant van: ik heb gezien dat die parasol een meter teveel naar links staat of naar rechts, wil je die de volgende keer weer goed zetten? Of 3: de bekeuring. Dat gebeurt doorgaans mondeling, afgezien van die bekeuring. Dat hoeft niet altijd met het woord 'waarschuwing' te zijn. Hij heeft het nog even

opgenomen met de BOA's waar het gaat om hun optreden op dit moment. Zij geven uitleg m.b.t. wat zij doen, een waarschuwing, ja of nee. Een waarschuwing betekent 'niets'. Het is geen boete, het is niet een vooruitlopen op een boete. Het is gewoon een aanwijzing: ik heb gezien dat u zich niet houdt aan deze of gene regel, doorgaans de APV, wilt u dat niet meer doen? Van dat soort zaken wordt doorgaans niets opgeschreven. Het is niet zo dat een BOA na elke waarschuwing terug rijdt naar het gemeentehuis om een PV op te maken. Inderdaad, een PV is niet meer dan een verslag van bevindingen. In een normale situatie zal van een waarschuwing geen PV worden opgemaakt. Dat wil niet zeggen dat de BOA het zich niet meer herinnert, dan wel dat hij geen middelen van een verslag van heeft. Vaak maken ze bijvoorbeeld foto's aan de hand waarvan ze op latere datum zaken kunnen terug halen. Of ze maken aantekeningen. Het is niet ongebruikelijk, dat een feit wat op moment 1 nog als niet relevant werd beschouwd, namelijk het geven van een mondelinge waarschuwing of aanwijzing, later en in dit geval 5 maanden later relevant wordt en er dan PV wordt opgemaakt. Dat is in feite de eerstvolgende kans. Hij zal een voorbeeld geven ter vergelijking, van hoe dat werkt. De heer Hoek vraagt wat hij daar nou zelf van vindt. Dit bevestigt toch alleen maar dat de standplaatshouders het bij het rechte eind hadden, dat er niks geen schriftelijk werk naar hun is gekomen en dat het achteraf allemaal wel op papier wordt gezet. Dit kan toch absoluut niet, kom nou toch. Burgemeester Van de Stadt geeft hem daar ongelijk in. Stel, een politieagent kijkt uit het raam en ziet een rode auto met hoge snelheid voorbij rijden. Dan denkt hij: sjoh, wat rijdt hij hard. Maar verder denkt hij er niet zoveel van. Dan kijkt hij misschien wel over 5 maanden naar Rijnmond Opsporing Verzocht en dan ziet hij dat er in Bergschenhoek een overval is gepleegd door mensen met een rode auto, die met een hoge snelheid zijn weg gereden. Op dat moment wordt het een relevant feit en wordt er PV opgemaakt door een agent of BOA. Dat is bepalend voor het maken van een PV. Als men wenst dat een BOA als hij tegen iemand wat zegt hiervan PV gaat opmaken, dan zitten de BOA's meer binnen dan buiten. De heer Hoek vindt de constatering dan juist, dat standplaatshouder Steentjes niets gehoord heeft van zijn overtreding, wat hier in dit huis meerdere malen gezegd is. Men moet niet zeggen, dat hij schriftelijk daarvan in kennis is gesteld als dat niet het verhaal is. De heer Van Santen heeft nergens in de notulen gelezen dat dat schriftelijk is geweest. De heer Hoek adviseert hem de band af te luisteren. Burgemeester Van de Stadt gaat hierover niet de discussie voeren, want dat moet met de wethouder, over wat er wel of niet gezegd is. Hij geeft een technische uitleg, waarom een PV ook 5 maanden later kan worden opgemaakt. Hij legt uit, dat de BOA doorgaans mondeling optreden. Een door een BOA gegeven verklaring, dan wel een achteraf onder ambtseed opgemaakt PV, heeft grote gelding in het recht. De heer Kuipers zal hem ongetwijfeld bijvallen. Daar moet men van uit gaan. Wel is hij van mening, namelijk dat het om woorden gaat die niet goed geregistreerd worden, niet handig en niet wenselijk is. Hij zal een voorstel doen om een soort van handhelds voor de BOA aan te schaffen, waarmee ze direct kunnen registreren wat zij doen, zodat er altijd een PV ter beschikking is en verslag op papier. Dat komt naar de raad. Eens met de heer Hoek, dat een discussie over wat wel of niet gezegd is, zelfs als men gehouden is de BOA hierin primair te vertrouwen, niet prettig is. Niet voor het optreden van de BOA, niet voor het gezag van de BOA en niet voor het aanzien van de gemeente. Daarin gaat de burgemeester met hem mee. Het is geen fijne, geen wenselijke situatie en hij gaat het proberen op te lossen. De heer Hoek vraagt waarom er dan gevraagd is om PV op te maken. Burgemeester Van de Stadt legt uit, dat als de vraag komt, of dat nou schriftelijke vragen zijn of n.a.v. een debat of een wethouder die n.a.v. een debat bevestiging vraagt: wat hebben jullie gezien?, dan wordt relevant wat de BOA's gezien hebben. Dan maken zij PV op van die zaken die ze zich A nog goed kunnen herinneren, anders mogen ze het niet, en B waar ze mogelijkerwijs op één of andere manier bewijs van hebben ter staving van hun eigen geheugen, een foto, een aantekening. Ze hebben niet van alle momenten, dat zij bij de bloemenstal hebben gestaan, PV opgemaakt. Alleen van die zaken waar zij aanleiding toe zagen, goed konden herinneren en onder ambtseed ook durven verklaren.

Tweede termijn

De heer Hoek vindt het een hoog 'recht praten wat krom is'-gehalte. 5 maanden, hoe betrouwbaar is de overheid? Mensen worden hier als soort leugenaar uitgemaakt. Achteraf worden de zaken in orde gemaakt. Hij heeft daar grote moeite mee. Als dat het signaal is, wat de gemeente uitstraalt, dan heeft hij daar moeite mee. Hij is blij met de toezeggingen van de wethouder, dat er een uiterste inspanning gepleegd gaat worden om met alle betrokkenen rond de tafel te gaan. Hij neemt het niet specifiek voor één standhouder op, want hij heeft net al een schot voor de boeg gegeven. Als er een bepaalde plaats door meerdere geclaimd wordt, dan zal het lot, of wat het college verzint, moeten bepalen. Hij spreekt de wens uit, dat hij tijdens de commissie AB in ieder geval weet wanneer de afspraken er zijn. Hij wil voorstellen dat er voor 1 mei duidelijkheid is voor alle betrokkenen. Hij wil mee geven, dat in de tussentijd, waarin nog allerlei dingen op het plein gebeuren, er op een goede ordentelijke manier met alle standplaatshouders gesproken wordt, zodat zij ook enigszins hun kater kwijt kunnen raken. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer is het hier helemaal mee eens. Ze hoopt echt dat het een incident is en dat dit niet voor herhaling vatbaar is. D66 vindt uitstel prima, want volgende week zal een beetje aan de snelle kant

zijn en het moet degelijk gebeuren. D66 steunt de wethouder helemaal in deze nieuwe missie. Veel succes ermee.

De heer Blonk heeft nog een vraag aan de burgemeester. De burgemeester zei dat een waarschuwing niets betekende. Hij wil daar graag uitleg over. Wat betekent niets? Hij heeft er wel een idee bij, dat het niets betekent: het wordt niet opgeschreven, jongens, we vergeten het allemaal hier. Maar in de praktijk is het wel mee genomen in de beoordeling t.a.v. een aantal zaken van de heren Steentjes van de bloemenkiosk. Hij wil graag meer duiding van het college, wat dat nou betekent: een waarschuwing betekent niks. Dan kan men het net zo goed niet doen. Een tweede punt. Hij constateert, dat de beleving, die de heren Steentjes van de bloemenkiosk hebben van de gesprekken met de BOA's een totaal andere is dan hier op het gemeentehuis. Dan vraagt hij zich af: hoe kan dat dan? De wethouder gaat er een oplossing voor vinden, dat heeft ze net aangegeven, maar terugkijkend zou hij willen weten hoe dat nou kan en hoe het college er nou tegenaan kijkt. Tenslotte het laatste. Morgen is er weer een dag, een vrijdag, men is weer voegen aan het uitspuiten met grote rookwolken en een hoop lawaai. Hij hoopt niet dat dan weer de vrouwen van de aardbeien en de jongens van de bloemenkraam, zoals vanochtend, weer een waarschuwing van een BOA aan hun broek krijgen, omdat ze net niet op het juiste plekje staan. Hij hoopt dat dat morgen, zaterdag en de komende tijd, zolang het plein nog niet klaar is, dat dat niet meer aan de gang is. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg is blij met de toezegging van de wethouder, dat zij in ieder geval het gesprek aan gaat. Hij wenst haar heel veel succes om voor alle partijen een bevredigende oplossing te vinden. Het is goed dat er handhelds aangeschaft worden voor de BOA's, want zoals de heer Blonk ook al zei, een waarschuwing wordt nu aangegeven als zijn de niets, maar in de beoordeling van de standplaatsen wordt wel aangenomen dat het gedrag van deze specifieke standplaatshouder geleid heeft tot het feit dat hij niet meer bij de vis mag staan, terwijl aan de andere kant gezegd wordt dat er eigenlijk niets is. Er wordt dus een besluit genomen op basis van iets wat men niet weet. Dat moet vermeden worden in de toekomst, omdat het niet bijdraagt aan een betrouwbare partner die de overheid toch moet zijn. Dank u wel.

Wethouder Arends kreeg van de heer Hoek wat meer ruimte en tijd dan voor aankomende woensdag de commissie algemeen bestuur. Hij vroeg of zij bij de commissie dan wel kon laten weten of de afspraken reeds gepland zijn of dan wel in welke periode. En hij heeft haar gevraagd om het in ieder geval voor 1 mei te doen, ook gezien de situatie op dit moment. De wethouder kan dat beide toezeggen. Ze zal zich er hard voor maken om te kijken of er tot bepaalde afspraken in welke periode gekomen kan worden. En om in ieder geval het streven te hebben om voor 1 mei de raad te voorzien van informatie hierover. De raad kan dan zelf aangeven in welk gremia het mogelijk besproken gaat worden. De heer Hoek hoort de wethouder zeggen: voor 1 mei informatie hierover. Voor 1 mei wil hij duidelijk hebben wat de motie behelst. Dus dan zijn er afspraken gemaakt naar ieders tevredenheid. Hij is niet geïnteresseerd in vervolgspraken, die er staan. Hij wil 1 mei duidelijkheid hebben m.b.t. hoe het geregeld is. Niets meer, niks minder. Wethouder Arends zegt hetzelfde als hij. Bij de commissie laat ze weten wanneer mogelijk de afspraken zijn gepland. En voor 1 mei wordt de raad geïnformeerd over de voortgang daarvan, om uiteindelijk met elkaar tot een gedragen oplossing in het bredere kader te komen. De heer Hoek hoort het haar nu weer zeggen. De raad wordt geïnformeerd over de voortgang. De voorzitter geeft de heer Hoek een waarschuwing. Wil hij even wachten. De heer Hoek wil die graag schriftelijk, want hij wil hem vanavond gelijk mee nemen. De voorzitter geeft aan, dat hij er niet doorheen mag praten. Hij moet wachten tot hij het woord gekregen heeft van de voorzitter. Dat noemt hij een waarschuwing. Meneer Hoek. De heer Hoek wil graag vanavond voordat hij naar huis gaat deze waarschuwing meteen in ontvangst nemen en mee nemen. Er zit verschil in wat hij vindt en wat de wethouder zegt. Hij wil dat het 1 mei afgehandeld is. Klaar. En de wethouder zegt dat zij over het proces zal bijpraten. Nee, 1 mei is de datum waarop duidelijk is waar welke standplaatshouders staan. Of het plein wel of niet leeg blijft. Er moet overeenstemming zijn tussen alle partijen. Dat is wat hij vraagt. Wethouder Arends kan dat natuurlijk niet beloven. Het hangt ook van het proces af met meerdere standplaatshouders. Het is belangrijk dat er een gedragen oplossing gezamenlijk is. Haar streven is net als het streven van de heer Hoek, om voor 1 mei een gezamenlijke oplossing te hebben. Maar ze kan het niet toezeggen, omdat ze niet weet hoe het proces zich gaat voort zetten. De heer Hoek kan niet eten van streven. Er is nog een maand de tijd. Bij de eerste commissie AB geeft de wethouder aan wanneer de bijeenkomsten zijn gepland. Om er zeker van te zijn om 1 mei klaar te zijn, moeten er inderdaad meerdere afspraken in de agenda gezet worden. Hij blijft bij 1 mei. Wethouder Arends heeft verder geen toevoeging aan de heer Hoek hierover.

De voorzitter vraagt of de heer Hoek het dictum van de motie verandert in 1 mei. Mag de griffier dat doorvoeren? Mevrouw Verhoef wil aan de heer Hoek mee geven, dat ze de motie ten volle zou steunen, maar met de wethouder vindt zij dat 1 mei een streven moet zijn en dat het proces zorgvuldig moet zijn. Dus als het 6 mei is of 10 mei en het is een goed plan, dan kan ze daar ook vrede mee hebben. Ze weet niet of de heer Hoek zich wil vast bijten op die datum. De heer Hoek is er bang voor, dat als het niet

keihard afgesproken wordt, dat het dan weer oktober wordt. Hij heeft over dit hele dossier geen goed gevoel. Hij vindt dat er nu echt een signaal afgegeven moet worden richting alle betrokkenen, dat de gemeente zo daadkrachtig is, dat iets wat fout is gegaan, op een goede manier binnen een bepaalde datum afgehandeld wordt. En streven, ja, hij wacht even de reacties af van de anderen. Mogelijk schorst hij even.

Wat de heer Van Santen betreft, gaat het er nu vooral om om het goed te regelen. Daar is behoefte aan. En natuurlijk zo snel mogelijk, daar is iedereen het over eens. Maar om er nu zoveel druk op te zetten en dat het straks weer verkeerd afloopt, dat lijkt hem niet verstandig.

Wethouder Arends heeft wat vragen gekregen m.b.t. de PV's en de BOA's. Dat laat ze graag aan de burgemeester over.

De heer Hoek vraagt om een schorsing.

Burgemeester Van de Stadt wil eerst nog even de vragen m.b.t. de BOA's en de PV's beantwoorden. Het was gekscherend natuurlijk, maar een waarschuwing heeft dat effect. Men gaat ervan uit, dat degene die gewaarschuwd wordt vervolgens doet wat hij moet doen. Als iemand zijn gedrag verbetert n.a.v. de waarschuwing, dan is er geen probleem aan de waarschuwing an sich. Als die waarschuwing niet leidt tot een verbetering, uiteraard, dan zal dat vroeg of laat leiden tot een bekeuring of een ander optreden, een aanwijzing. Dus een waarschuwing is niet niks, maar een waarschuwing in zichzelf betekent niet veel. Of het relevant is voor de casus of een standplaatshouder wel of niet vaker gewaarschuwd moet worden, omdat zijn parasol links of rechts staat, dat laat hij graag aan de raad over. De BOA's beoordelen slechts de situatie en maken daar al naar gelang gebruik van hun instrumenten en maken al naar gelang de zaak PV op. Dat is hoe de BOA's opereren. Of meer registratie wenselijk is, die vraag gaat de burgemeester concreet voorleggen aan de raad met een voorstel later. De heer Blonk had een andere vraag, over die beleving van de gesprekken, die er geweest zijn. Burgemeester Van de Stadt zegt dat het lastig is hoe een gesprek beleefd wordt. Als hij de heer Hoek waarschuwt, dan ervaart hij het ook als een waarschuwing. Ook een BOA voert gewoon een gesprek. De bloemenkiosk zijn ondernemers in het centrum, die daar al heel lang staan. De BOA's houden daar te allen tijde een zakelijke en goede relatie mee, zoals ze dat met alle winkeliers houden. De burgemeester zit niet in de business van: de ondernemers in het centrum aanpakken. Hij komt zelf uit de horeca en op een gegeven moment werden er paaltjes geslagen. Als een klant dan een stoel 10cm verderop zette, kwam er bam een prent. Zo zit hij bij handhaving niet in elkaar, zo werkt de gemeente niet. De situatie wordt beoordeeld, die beoordeling is aan de BOA en die BOA maakt daarbij gebruik van wat hij nodig vindt. Als hij twijfelt, vandaag was een casus met de twee standplaatshouders, dan komt hij terug naar het gemeentehuis om te overleggen. Als hij denkt dat er een sanctie zou moeten volgen, dan maakt hij PV op en die gaat naar de juristen en zij beoordelen dat. Er zit dus gewoon een proces op, de gemeente probeert te werken in redelijkheid van de handhaving en niet strikt. Of dat bij de andere kant gezien wordt als handhaving, gezien wordt als een waarschuwing, ja, dat kan hij ook niet garanderen. Vandaar dat hij nu tegen de BOA's gezegd heeft: wees duidelijk in de communicatie. De heer Blonk wil even onderbreken. Hij vindt het heel hinderlijk dat er een gigantische hoeveelheid gesprekken gevoerd worden hier, als zijn vraag beantwoord wordt. Hij kan het slecht volgen vanwege zijn handicap met zijn gehoor. Hij vindt het heel vervelend en hij is er een beetje boos om van die kant. Burgemeester Van de Stadt valt hem bij. Het is lastig. Omdat de heer Hoek ook woordvoerder was op dit onderwerp wilde hij het voorzitterschap niet aan hem overdragen, want dan zou het een heel circus worden. De heer Blonk was eigenlijk de volgende vervanger. Het is lastig discussiëren vanaf hier. Hij is het eens met de heer Blonk en verzoekt de raadsleden ook de woorden van de heer Blonk ter harte te nemen. Heeft hij hem verstaan? Het is belangrijk dat iedereen het optreden van de BOA's op juiste waarde kan schatten en daar achter kan staan. Zij doen belangrijk werk, ondankbaar werk vaak, en zij doen dat voor de gemeente en voor de samenleving. Dus de wijze van opereren, netjes opereren, vindt de burgemeester heel belangrijk. Dat is was anders dan ijzerenheinig handhaven. Dat is, mag hij misschien vandaag wel speciaal zeggen, in de geest van wat de heer Van der Laan hierover altijd verklaard heeft in de raad. Het zijn gastheren van deze gemeente, het zijn de gastheren in het winkelcentrum, zowel naar de ondernemers als naar de inwoners. Het is heel belangrijk dat dat gesteund wordt met elkaar. Dank u wel. De heer Hoek wilde een schorsing. De vergadering wordt geschorst voor 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. Aanwezigen hebben een traktatie voorbij zien komen. Dat is omdat de gemeenteraad vandaag 1 jaar is geworden. De griffier is hier verantwoordelijk voor, dank in haar richting. De heer Hoek heeft een wijziging in de motie. Wil hij het nieuwe dictum voorlezen?

De heer Hoek wil dat wel, maar de griffier heeft het keurig netjes opgeschreven en er was maar 1 exemplaar. Het komt erop neer, dat het streven 1 mei is, doch uiterlijk voor het zomerreces, om een oplossing te hebben voor dit probleem. De voorzitter leest het dictum voor:

M2019-04

En verzoekt het college te streven voor 1 mei doch uiterlijk voor het zomerreces verslag te doen van het overleg en tot een oplossing te zijn gekomen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? Deze motie is met algemene stemmen aangenomen. De winkeliers krijgen nu de gelegenheid om de zaal te verlaten.

8.b Visie op sport en bewegen Lansingerland 'Scoren met sport'

De voorzitter legt uit, dat het een besprekingsstuk is op verzoek van diverse partijen. Dat betekent dat de raad breder een mening over de sportvisie kan geven. Allereerst de aangekondigde amendementen.

Mevrouw Draak geeft aan, dat de VVD in de commissie in eerste instantie enigszins kritisch gereageerd heeft op de sportnota. De VVD is echter erg blij met de beantwoording van de wethouder. Zij heeft onderstreept dat het hier 'slechts' op een visie gaat, dat de uitvoering later in deelplannen aan de commissie en aan de raad zal worden voorgelegd. Dat was een geruststelling voor VVD. Ook de toezegging van de wethouder, dat ze geen cent extra zal uitgeven ten opzichte van de begroting zonder voorafgaande goedkeuring door de raad, is erg belangrijk voor de VVD. Daarmee overheerst bij de fractie het gevoel van vertrouwen. Toch zijn er twee punten, waar de VVD het niet mee eens is. Daarom heeft de VVD samen met de andere coalitiepartijen een tweetal amendementen voorbereid. De steun voor deze twee amendementen is voor de VVD een voorwaarde om de sportvisie te kunnen vaststellen. Ten eerste het amendement van alle collegepartijen m.b.t. de financiën. Dit amendement zal straks nader worden toegelicht door L3B. Namens de VVD wil zij er ook iets over zeggen. De VVD was wat de financiën betreft heel ongelukkig met de gang van zaken. De wethouder presenteert een visie met een hoog ambitieniveau en dat gaat aan alle kanten gevolgen hebben voor de begroting. Het is namelijk niet alleen de ambitie op sport zelf, maar ook andere begrotingsgebieden gaan hier onder invloed van staan. Openbare buitensportvoorzieningen aanleggen vraagt een hoog onderhoud en dat is meer dan de gewone openbare ruimte als het bijvoorbeeld gaat over de frequentie van maaien en schoon maken. Er moet misschien extra verlichting worden geplaatst. De volgende vraag is misschien om sanitaire voorzieningen en zo gaat het steeds verder. Dat de wethouder met een visie komt waarvan de raad de financiële consequenties niet kan overzien, is echt niet zoals het hoort. In het amendement bouwt de raad een voorbehoud over deze financiën in en de wethouder neemt hiermee het risico dat de raad straks bij de kaderbrief andere afwegingen gaat maken, zodat het ambitieniveau uit de visie, wat toch een bepaalde wens in zich heeft, misschien weer naar beneden moet worden bijgesteld. Het is niet de juiste weg. De VVD heeft in de fractie lang gesproken over wat de VVD wil doen. Principes zijn duur en, zoals aan het begin gezegd, het vertrouwen overheerst. De VVD is wel bereid met het amendement, wat straks inhoudelijk nader zal worden toegelicht, de sportvisie alsnog vast te stellen, wel met een beetje buikpijn. Ze hoopt dat de wethouder het amendement van het voltallige college als waarschuwing wil opvatten. Dit moet voortaan echt anders. De raad moet vooraf inzicht krijgen in de financiële gevolgen van een plan en niet druppelsgewijs tijdens de uitvoering met het risico dat de raad uiteindelijk geen nee meer kan zeggen. Dan nog een tweede amendement van de VVD samen met het CDA en L3B. Het gaat over ambitie 2 uit de sportvisie, die nu als titel heeft: iedereen sport. Na uitleg van de wethouder en lezing van de volledige visie ziet de VVD wel dat de intentie is om het sport- en voorzieningenaanbod in Lansingerland zodanig in te richten, dat het voor iedereen mogelijk is om te sporten. Aan de andere kant spreekt er ook wel wat belerends uit, omdat de indruk wordt gewekt dat iedereen moet sporten. Als liberalen vindt de VVD dat iedereen voor zich die keuze moet maken en daarom heeft de VVD een amendement opgesteld, waarmee meer nadruk wordt gelegd op de faciliterende rol van de gemeente. Het wordt het duidelijkst als ze het dictum voorleest. Dat zoekt ze er nu even bij.

A2019-03

De VVD stelt voor om in de sportvisie zelf een wijziging toe te voegen. Ten eerste in het voorwoord op blz.3, waar de tekst staat 'bewegen moet'. De VVD wil dat graag veranderen in 'bewegen is belangrijk'. En ambitie 2 wil de VVD aanpassen van 'iedereen sport' in 'iedereen kan sporten'. Deze aangepaste tekst moet ook toegepast worden op alle plaatsen in de visie waar dat woord voor komt. De toelichting hierbij is. Overwegende dat de gemeente Lansingerland geen wettelijke taak heeft in het beleidsterrein sporten en bewegen met uitzondering van het bewegingsonderwijs in het primair en voortgezet onderwijs. De sportvisie van een hoge ambitie blijkt geeft en bovendien erg stellig is in het uitdragen van de boodschap dat niet alleen bewegen, maar ook sporten voor iedere inwoner van Lansingerland een noodzaak is. Inwoners zelf de afweging moeten maken of zij willen sporten en de gemeente daarin een faciliterende en stimulerende rol zou moeten aannemen. De gemeente daarom niet de ambitie zou moeten nastreven dat in 2030 iedereen sport, maar wel om haar sportfaciliteiten zodanig in te richten dat bewegen en sporten voor iedereen die dat wil mogelijk is. Het daarom passend is om niet te spreken van 'bewegen

moet' maar van 'bewegen is belangrijk' en tevens om de tweede ambitie uit de sportvisie te herformuleren naar 'iedereen kan sporten'. Met deze aanpassing ontstaat er een betere balans tussen de in de tekst van de visie beschreven ambitie 2 en de gekozen titel van ambitie 2, namelijk dat de gemeente ambitieus is in het faciliteren van goede sportvoorzieningen, zodat alle inwoners die het willen daarvan gebruik kunnen maken.

Dan heeft ze nog één ding over. Met deze wijziging blijft de strekking van de visie in tact, maar uit de kopteksten spreekt dan nadrukkelijker dat de gemeente niet verder gaat dan het faciliteren van uitstekende sportvoorzieningen. Dat was haar eerste termijn, dank u wel.

De heer Crielaard zegt dat er tijdens de commissie samenleving al veel gezegd is over dit onderwerp. De rode lijn van de inbreng van L3B was, dat L3B de financiële consequenties mist in dit stuk. L3B sprak de wens uit voor een visienota, die meer indicaties geeft of het financieel haalbaar is. Hij kan zich daarom goed aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Draak. Omdat L3B van mening is, dat er onvoldoende financiële kaders zijn en de raad de financiële consequenties niet goed kan overzien, dient L3B het volgende amendement in. Die luidt als volgt:

A2019-04

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De twee besluiten, de visie op sport en bewegen Lansingerland 'scoren met sport', vast te stellen en de financiële gevolgen van de visie te betrekken bij de integrale afweging kaderbrief 2020 te schrappen en te vervangen door: De visie op sport en bewegen Lansingerland 'scoren met sport' vast te stellen onder voorbehoud van besluitvorming in de kaderbrief 2020, de financiële gevolgen van de nota te betrekken bij de bespreking van de kaderbrief 2020 en de uitkomsten van de besluitvorming in de kaderbrief 2020 te verwerken in de visienota 'scoren met sport' en deze ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen. Als toelichting is daarbij geformuleerd, dat er onvoldoende financiële kaders zijn, gezien het grote aantal PM-posten. Er kan geen visie vastgesteld worden zonder dat de raad kan overzien wat de financiële kaders zijn. De raad kan daarmee zijn kaderstellende rol in de volle omvang niet realiseren. En zonder financiële kaders is het onduidelijk of de visie financieel gezien ook haalbaar is. Dit amendement is mede ondertekend door mevrouw Draak van de VVD, de heer Bergwerff van het CDA en de heer Markus van de CU.

Tot slot wil hij nog kort reageren op het amendement van e VVD. Collega Hoppenbrouwer gaf in de commissie al aan, dat er een fractie-allergie zit in een aantal termen in de visie. L3B krijgt jeuk van kreten als 'bewegen moet' en 'iedereen sport'. Om in de terminologie van de heer Hoppenbrouwer te blijven, denkt L3B dat het amendement van de VVD een goede zalf is voor de jeuk. Daarom heeft L3B het ook mede ondertekend. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef bedankt de indieners van de beide amendementen. Ze begint met het amendement m.b.t. de financiële gevolgen van de visie, om die te betrekken bij de integrale afweging van de kaderbrief 2020. De PvdA kan dat amendement steunen. De PvdA vond zelf ook tijdens de bespreking in de commissie, dat het een probleem is dat er een visie vastgesteld zou worden, zonder dat er helderheid bestond op dat moment m.b.t. de financiële consequenties. De wethouder heeft toen al een lichte toezegging in die richting gedaan, als ze zich het goed herinnert. De PvdA kan het amendement dus steunen. Het tweede amendement, over de jeukwoorden van de heer Hoppenbrouwer, zoals hij het toen letterlijk noemde, want ze heeft het genoteerd, kan de PvdA op zich ook wel steunen. De PvdA zag het meer als een slogan en een slogan is nou eenmaal kort. De PvdA begrijpt ook wel, dat het vrijblijvend moet zijn. Ze kijkt even naar de overkant, naar de VVD. Ze wil er nog wel een zorg aan toevoegen. Iedereen kan sporten, ja, de vraag is of in 2030 ook iedereen echt buiten kan sporten in teamverband. Er komen ongeveer 5.000 nieuwe woningen bij tot 2030. Als in 3.000 woningen daarvan gezinnen met kinderen zullen wonen met gemiddeld 2 of 3 kinderen, kan komt het op 7.000 of 8.000 extra kinderen in 2030, die misschien wel buiten op een sportveld willen sporten met een bal. Dus ze hoopt inderdaad dat tegen die tijd iedereen kan sporten en dat dat ook bij de verschillende deeldocumenten, die nog volgen, ook echt wordt meegenomen, dat buitensportaccommodatiebeleid. Dan nog een korte zorg, die ze in ieder geval genoemd wil hebben, zodat het ook in de toekomst wordt mee genomen. De rol van de combinatiefunctionarissen, daar is veel over gesproken in de commissie, zou ze graag toch nog iets helderder willen hebben, omdat die blijkaar toch een spilfunctie krijgt. Dat wil ze de wethouder graag mee geven en tegen die tijd voert ze graag de discussie in de commissie. Verder kan de PvdA de visie, de sportvisie, steunen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg heeft de sportvisie voor zich liggen. GL is daar content mee. Sport, samen met kunst en cultuur, is één van de meest belangrijke bijzaken in het leven. GL is blij dat de gemeente daar in ieder geval een visie op heeft, waar men wil staan in 2030. Natuurlijk is er een aantal aandachtspunten, waar het gaat om gebrek aan inclusie, over andere zaken, maar de wethouder heeft genoeg duidelijk gemaakt in de commissievergadering, dat het een visie is en geen concreet uitvoeringsplan. GL heeft er dus alle vertrouwen in, dat het goed gaat. Dan gaat hij door over de twee amendementen. Het eerste

amendement, wat door L3B, VVD, CDA en CU is ingediend, over de financiële onderbouwing, zal GL steunen. Ook GL vindt het belangrijk dat er wat meer inkijk is en dat de raad weet wat daar gebeurt. Het tweede amendement, wat ingediend is door CDA, VVD en L3B, over de jeukwoorden, gaat GL niet steunen. Mevrouw Draak zou de jeukwoorden graag bij L3B willen laten. Zoals het amendement is opgesteld, is het positief verwoord en zeker niet zo negatief zoals het nu telkens herhaald wordt. Dank u. De heer Ruijtenberg zal de jeukwoorden bij L3B laten. Hij zal voortaan spreken over het amendement m.b.t. de te grote woorden. Dit amendement zal GL niet steunen. Sport is belangrijk, sport moet, iedereen moet bewegen. Juist met een visie mag men laten zien waar men voor wil gaan, waar men staat, en daar horen grote woorden bij. Dank u wel.

De heer Markus heeft tijdens de commissie al aangegeven, dat sport en bewegen twee heel belangrijke dingen zijn. Allereerst moet er een buitenruimte komen, die uitnodigt voor iedereen om te kunnen bewegen, zodat iedereen lekker zijn gang kan gaan. Aan de andere kant moet er betaalbare sport blijven, die voor iedereen toegankelijk is. De CU had in de commissie één maar en dat waren de financiën. Toen heeft de CU het voorstel gedaan om de route te volgen die ook gehanteerd is voor de onderwijsvisie en de cultuurvisie. Dat was inderdaad om de visie op sport nu vast te stellen onder voorbehoud van de bespreking bij de kadernota. Die aanscherping stond nog niet helemaal goed in het raadsbesluit en dat staat er nu wel goed in als het amendement aangenomen wordt. Waarom? De CU wil ervoor waken, dat er een prachtige visie ligt, die bij de kadernota niet betaalbaar blijkt te zijn, waardoor er uiteindelijk een visie ligt, die niet uitgevoerd kan worden. Het lijkt de CU goed, dat dat keurig netjes afgehecht wordt. Wat betreft het moet-karakter: de CU heeft dat op geen enkele manier zo ervaren. Het spreekt juist van ambitie en er mag zeker ambitie zijn op het gebied van sport en bewegen, dus dat amendement zal de CU niet steunen. Dank u wel.

De heer Hoek is deze keer een stuk positiever. Er ligt een visie op sport, die WIJ kan omarmen. Goed doorgesproken met alle belanghebbenden. Het prettige van deze visie vindt hij dat het een soort kapstokvisie is, want iedere ambitie wordt nog verder uitgediept met de betrokkenen en alle partijen. Dat vindt hij echt prima. Hiermee zijn ook goede ervaringen opgedaan bij de accenten, die binnen het sociaal domein gelegd zijn. Dat waren mooie, korte stukken, waarin duidelijk uitgelegd werd hoe er invulling gegeven zou moeten worden aan. Er komt dus ook nog een stukje invulling per ambitie. Dat kan WIJ volledig ondersteunen. Wat de financiën betreft, sluit hij zich volledig aan bij de vorige sprekers. Ook WIJ vond dat een visievoorstel niet los gezien kan worden van wat het kost. Dat is altijd een integrale afweging en die moet in balans zijn, die moet goed voelen. Dan, hij zal het niet de jeukmotie noemen, maar jongens, iedereen begrijpt dat dit niet letterlijk genomen moet worden. Om nou een amendement te maken om dit duidelijk te maken, dat vindt WIJ te ver gaan. Die zal WIJ ook niet ondersteunen. Dank u wel.

De heer Jonker heeft tijdens de commissie al aangegeven dat D66 de sportvisie van harte steunt. D66 is er blij mee. In de bijdragen van zijn collega's hoort hij iets verontrustends. Ook D66 is voor een goede uitwerking van de financiële consequenties van visies. Maar laat men nu niet net doen of een visie altijd betekent dat het in al zijn consequenties financieel is uitgewerkt. Dat is gewoon niet zo. Hij zal niet over het klimaatdebat beginnen, maar daar zijn ook nog wel voorbeelden van. Mevrouw Draak vraagt of de heer Jonker het met de VVD eens is, dat er een middenweg is tussen niets en alles. De heer Jonker wilde daar ook op komen. Het eerste amendement zal hij ook van harte steunen, omdat natuurlijk ook D66 het belangrijk vindt dat de raad zoveel mogelijk grip en houvast krijgt bij ook de financiële aspecten van de visie. Daar kwam hij nog op. Het eerste amendement zal D66 daarom ook steunen. Dan het tweede amendement. Ook D66 is liberaal, maar D66 heeft in 'bewegen moet' geen juridische verplichting gelezen. Hij denkt dat niemand dat zo leest als 10 inwoners daar naar gevraagd wordt. Hij denkt dat het best mee valt. Dus 'bewegen moet' is een heel goede stimulerende titel voor een visie. D66 zal het amendement dan ook niet steunen.

De heer Bergwerff zal het kort houden. Wat het CDA vindt van de visie op sport en bewegen, heeft het CDA duidelijk gemaakt in de commissie samenleving. Dat gaat hij hier verder niet allemaal herhalen. De mede door het CDA ingediende amendementen geven hier goede invulling aan. Het CDA is blij met de steun voor deze amendementen. Het CDA bedankt L3B en bedankt de VVD voor het opmaken hiervan. De visie kan, wat het CDA betreft, geaccepteerd worden na het aannemen van de ingediende amendementen. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove zegt dat er een goed debat is geweest in de commissie samenleving, zoals de meesten al aangeven, over de visie. Ze heeft toen inderdaad de toezegging gedaan om een tweede beslispunt toe te voegen aan het raadsvoorstel om tegemoet te komen aan het verzoek om in elk geval bij de kadernota al financiële consequenties op te nemen. De raad stelt met het amendement voor om die besluittekst precies hetzelfde te doen als bij de onderwijsvisie. Daar heeft ze geen problemen mee, want ze had zelf ook die vergelijking gemaakt. Wel wil ze er een opmerking bij maken. Het gaat om een visie tot 2030. Gekeken wordt wat de prognoses zijn tot 2030, mevrouw Verhoef refereerde daar ook al

aan; dan is o.a. Wilderszijde volgebouwd. Dat was ook de reden waarom gekozen is voor 2030 voor deze visie, want dan is de Vinex-taakstelling voltooid. Dan zit de gemeente op het aantal inwoners, waar de gemeente het een tijdje mee zal doen. Met de verwachtingen van nu wordt berekend wat nodig is aan accommodaties, binnen en buiten, en hoe worden de ambities vertaald, die in deze visie staan verwoord. Mocht er in 2028 of in 2029 een nieuwe sport komen, zoals nu ook mee gemaakt wordt, dan hoopt ze dat haar opvolger niet zegt dat er een kader ligt uit 2020, wat geen ruimte biedt om die vraag in overweging te nemen, maar dat hij dan de vraag naast deze visie legt. Als er 4 vinkjes staan en 1 kruisje, dan kan hij het voorstellen aan de raad. Omdat de raad de visie verder omarmt, heeft ze het idee dat het ook zo uitgelegd mag worden. De heer Markus stelt voor om hier PV van te maken, want dan ligt het voor tegen die tijd vast. Dank u wel. Mevrouw Verhoef vraagt of de wethouder kort kan toelichten of dat inderdaad betekent dat voor die 6 tot 7.000 kinderen voldoende accommodaties kunnen zijn. Of is daar nog niet verder over nagedacht? Wethouder Van Tatenhove heeft in de commissie gezegd, dat ze de tijd wil nemen om te rekenen, zoals dat ook voor de onderwijshuisvesting gedaan wordt. Ook daar wordt berekend wat de verwachtingen en prognoses zijn. Wat is nodig om te voldoen aan die verwachting? Gerekend moet worden met de trends, die er op dit moment zijn, en de geprognostiseerde aantallen kinderen en volwassenen, die gaan sporten, volgens de trends die nu bekend zijn. Het is een visie tot 2030, dus er kan natuurlijk wel wat wiebelen. Het gaat niet in een rechte lijn naar een punt. Ook op sportief gebied loopt men soms achter idolen aan, die over 5 jaar misschien anderen zijn dan op dit moment. Er is wel wat fluctuatie te zien. Als er naar 2030 gekeken wordt, wordt er bijvoorbeeld een besluit genomen over het laatste veld op sportpark het Hoge Land. Als besloten wordt, dat het een hockeyveld wordt, dan kan het geen voetbalveld meer worden. Als de raad besluittekst 2 wil wijzigen door het amendement dan heeft dat dezelfde strekking als wat er op dit moment staat en dan kan het college daarmee leven. Het tweede amendement, ja, beide is waar. Het college heeft gekozen voor kort en krachtig, er mag wel wat power in zitten. Dan wordt gekozen voor 'moet' en 'iedereen sport'. Zoals in het betreffende hoofdstuk en in de hele notitie te lezen is, zet de gemeente zich ervoor in dat wie wil sporten ook kan sporten, ongeacht zijn of haar beperking of financiële situatie. Dat is de geest van de visie. Als de raad de geest van de visie wil verwoorden, dan is dat iets anders dan wat het college geformuleerd heeft, want het college heeft het kort en krachtig gedaan, maar de geest is hetzelfde. De raad mag zelf de keuze maken. Dat was het.

De voorzitter heeft het gevoel dat de kaarten geschud zijn. Betekent dit dat er geen tweede termijn meer nodig is? Dan concludeert hij, dat hij direct tot stemming kan overgaan. De raad stemt eerst over de amendementen, eerst het tekstuele amendement, daarna het amendement over het dictum. Dan het voorstel zelf.

A2019-03

Het amendement over de tekst 'moeten' wijzigen. De voorzitter vraagt wie voor dit amendement is. Voor zijn de fracties van het CDA, VVD, L3B en PvdA. De andere fracties zijn tegen. Daarmee is het amendement aangenomen.

A2019-04

Het amendement over het dictum, het financiële amendement. De voorzitter vraagt wie voor dit amendement is. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel Visie op sport en bewegen Lansingerland in stemming, scoren met sport. Wie is er voor dit voorstel? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

8.c Kader Recreatieschap Rottemeren

De heer Dieleman wil een ordevoorstel doen. Gezien de beperkte tijd tussen het moment dat de motie en het amendement binnen kwamen en het moment van de raadsvergadering zou hij willen voorstellen om, nadat de heer Ruijtenberg de motie en het amendement heeft voorgelezen, een schorsing te doen. Hij heeft nog niet kunnen overleggen in zijn fracties en hij zou het prettig vinden om dat alsnog even te kunnen doen. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met dit voorstel. De heer Ruijtenberg heeft er geen bezwaar tegen om eerst de schorsing te doen, zodat de fracties het kunnen lezen. Dan licht hij het daarna toe. Dat mag ook. De voorzitter stelt voor om het voorstel van de heer Ruijtenberg te volgen. Eerst lezen, want dat wordt normaal ook gedaan. Daarna komt de behandeling van agendapunt 8c. Mevrouw Den Heijer wil toch graag eerst een toelichting, want ze snapt niet zo goed wat er staat. Een toelichting eerst zou fijn zijn, dan daarna het erover hebben. De voorzitter denkt dat het zo ook kan. Het is geagendeerd om een amendement en een motie in te dienen. De discussie wordt beperkt tot het amendement en de motie, zoals de heer Ruijtenberg die nu gaat indienen en toelichten.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL in de commissie ruimte al aangegeven heeft, dat GL het wel of niet bespreken van het kader Rottemeren o.a. zou laten afhangen van de behandeling van dit stuk in de raden van Zuidplas en Rotterdam. Beide raden hebben hier inmiddels over gesproken. De ene raad in raadsverband, Zuidplas, en de andere raad, Rotterdam, in commissieverband. In Zuidplas is er een

amendement en een motie, het voorliggende amendement en motie m.b.t. een tekstuele aanpassing die voor die gemeenten gelden, unaniem aangenomen. De motie is gemaakt door D66, het amendement is ingediend door het CDA, VVD, CU, SGP en D66. Ook bij de behandeling in de gemeente Rotterdam, gisteren in de commissievergadering, bleek dat in ieder geval de collegepartijen van plan zijn om een motie en een amendement in te dienen. Wethouder Wiebinga gaat er van uit, dat deze daadwerkelijk ingevoerd zullen worden, omdat er een meerderheid voor is. De raad wil graag invloed hebben en niet als raad achter blijven bij de andere 2 raden, dat er mogelijkheden kunnen zijn op het grondgebied van Lansingerland bij Rottemeren, wat de raad niet voorzien heeft, om iets krachtiger daarin op te treden. Het amendement luidt daarom:

A2019-05

In het raadsbesluit een beslispunt toe te voegen: Het recreatiekader van het recreatieschap Rottemeren ruimte voor een groenblauwe toekomst, kader en koers voor een recreatief landschappark Rottemeren, binnen het ruimtelijk kader van de gemeente Lansingerland, in het vigerende bestemmingsplan dan wel een gewijzigde vast te stellen bestemmingsplan voor dit gebied, voor wat betreft het grondgebied van de gemeente Lansingerland uit te voeren. In art.2 van de GR is bepaald dat het recreatieschap verschillende taken uitvoert, waardoor het vormen en uitvoeren van het beleid binnen de daarvoor door de raden van de deelnemende gemeente gestelde kaders. De koers en ambities uit het voorliggende kader zijn van toepassing op de 3 deelnemende gemeenten, maar niet ieder aspect is van toepassing op iedere individuele gemeente. De 3 gemeenten delen op veel onderdelen dezelfde visie, maar er zijn ook verschillen, die in acht moeten worden genomen. Dit zal uitgewerkt worden in de volgende fase, het ontwikkelplan. Bij de uitwerking richting het ontwikkelplan kunnen de bestaande gemeentelijke kaders goed worden benut. Omdat het recreatiekader in de 3 gemeenten wordt vastgesteld, is het niet wenselijk de kaders zelf te amenderen. Hierom is ervoor gekozen om het beslispunt in het raadsvoorstel te amenderen, waardoor het college en via het college de vertegenwoordiging in het recreatieschap, deze inbreng bij het op- en vaststellen van het ontwikkelplan. Naast de inhoudelijke kaders geldt er nog een proceskader en dat is participatie van inwoners en omwonenden.

M2019-05

De raad van de gemeente Lansingerland constaterende dat aan de raad met het vast stellen van het document Ruimte voor een groenblauwe toekomst een richtinggevend besluit wordt gevraagd over de koers en ambities voor de ontwikkeling van het Rottemerengebied in de komende 30 à 40 jaar. Deze besluitvorming dus een zeer grote reikwijdte heeft. Ambitie 2 uit de kadernotitie mikt op het creëren van een landschapsstructuur met de Rotte en polders als dragers in zogenoemde polderkamers. Ambitie 3 'duurzaam buiten zijn' uitdrukkelijk het accent legt op actieve vormen van vrijetijdsbesteding zoals sport. Het recreatieschap kijkt bij de inrichting en het beheer vanuit deze invalshoek. In het kader van deze ambitie d.m.v. een goede zonering, zowel de actieve doorontwikkeling van zogenoemde recreatieclusters wordt nagestreefd, als ook om het gevoel van rust en ruimte te behouden. De behartiging van de belangen van de openluchtrecreatie in de kadernota uitvoerig aan de orde komt. De beide andere hoofdstukken van de GR namelijk behartiging van de belangen van natuurbescherming, de belangen van het bewaren en bevorderen van het natuur- en landschapsschoon, aanzienlijk minder prominent worden belicht en uitgewerkt. Overwegende dat goede zonering niet betekent dat in alle polderkamers van het gebied zowel actieve recreatiemogelijkheden als rust en ruimte om te genieten van het buiten zijn en passief te recreëren aanwezig behoren te zijn of deze beide mogelijkheden in alle gebieden te creëren. Naast sport en actieve recreatie in de zone rond de roeibaan natuur prima valt in te passen. Een deel van de zones van het Rottemerengebied, die in de gemeente Lansingerland liggen, zich er bij uitstek voor lenen om door te ontwikkelen met het accent op behoud en creëren van relatief stille gebieden met rust en ruimte. Daarmee de belangen van natuurbescherming en het bewaren en bevorderen van natuur- en landschapsschoon specifiek worden ingediend. Wij verzoeken het college dan ook om in het bestuur van het recreatieschap ervoor te zorgen dat in de ontwikkelvisie en het uitvoeringsprogramma en in projecten de doorontwikkeling van de respectieve zones van het Rottemerengebied in de gemeente Lansingerland gebeurt met, naast de bestaande ruimte voor sport en evenementen, met aandacht voor het accent op natuurbescherming, behoud van rust en ruimte van natuur- en landschapsschoon. En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Jumelet vindt het een heel verhaal. Hij vraagt of in jip-en-janneke taal uitgelegd kan worden wat er bedoeld wordt met het amendement. Hij heeft heel aandachtig geluisterd. Hij heeft het ook gelezen voor de raadsvergadering. Maar het ontgaat hem wat precies de strekking is van het amendement. Misschien kan het in jip-en-janneketaal verteld worden, want dan begrijpt hij het misschien ook.

De heer Ruijtenberg legt uit, dat de strekking van het amendement eigenlijk heel simpel is. Om ervoor te zorgen, dat er geen ontwikkelingen gaan plaats vinden op gemeentegrond van de gemeente Lansingerland, waar de gemeente niet in voorzien heeft, waar de gemeente gepasseerd zou kunnen worden. Dat de gemeente op dit gebied iets in de melk te brokkelen heeft. De heer Dieleman denkt dat

dat sowieso niet kan, want een bestemmingsplan is sowieso het planologisch kader voor dat gebied. Dat kan niet overtreden worden. Dat is hoe een bestemmingsplan in elkaar zit. De heer Ruijtenberg zegt dat dit klopt. Met dit amendement wordt vast gelegd, dat de raad en het college dat nog wat meer in het oog houden. De voorzitter schorst de vergadering voor een leespauze. Hij verzoekt zoveel mogelijk te blijven zitten. Hij schorst de vergadering voor 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. De heer Ruijtenberg heeft een amendement en een motie ingediend.

De heer Dieleman zal het amendement niet steunen. Net heeft hij in zijn interruptie ook al aangegeven, dat het een onnodig amendement lijkt. Met het amendement wordt aangegeven, dat het recreatieschap en het college zich moeten houden aan de planologische kaders. Dat is wat de CU betreft een open deur. Bij alle uitwerkingen moet men zich houden aan de planologische kaders, die de gemeenteraad heeft gesteld. Het voelt een beetje gek om daar nu expliciet de opdracht toe te geven, alsof het in andere gevallen niet zo zou zijn. Dat zou vreemd zijn. Dus de CU steunt dat niet. Dan de motie. De motie kan de CU steunen. Ook de CU vindt het belangrijk om naast recreatie in het gebied ook de waarden van groen, biodiversiteit en natuur goed te borgen. Deze motie is een mooi, extra steuntje in de rug voor het college en het DB van het recreatieschap om daarmee aan de slag te gaan. Het komt in het stuk al op verschillende plekken naar voren, dus dat het er minder prominent in staat, oké. Staat het er niet in? Nee, op een heleboel plekken komt natuur echt naar voren in dat kader. Maar het is een mooi steuntje in de rug om dat mee te nemen in de verdere uitwerking richting de ontwikkelingsplannen, dus die kan de CU van harte steunen. Dank u wel.

De heer Meester kon het amendement ook niet zo goed begrijpen in eerste instantie, maar in tweede instantie, na toelichting van de heer Ruijtenberg, heeft hij begrepen dat het een opdracht is aan het recreatieschap, om de wet na te leven. Dat lijkt L3B wat overbodig. De heer Dieleman heeft het al uitstekend verwoord. L3B zal dus tegen het amendement stemmen. De motie, L3B begrijpt wel wat er staat, maar hij wil even terug halen wat hij hierover in de commissie heeft gezegd. L3B vond het erg belangrijk dat hier, juist bij het recreatieschap, dat de stakeholders in belangrijke mate daarbij betrokken zijn en dat die ook in belangrijke mate bepalen wat er daar gaat gebeuren en dat de raden er hooguit een klap met de hamer op geven. Hij zou eigenlijk die lijn willen blijven volgen en dus de stakeholders de ruimte geven en niet nu al zeggen: jullie moeten het zus en zo doen. Daarom stemt L3B ook tegen de motie. Mevrouw Verhoef heeft even een korte vraag ter verheldering aan de heer Meester. De raad is toch ook zelf één van die stakeholders? Of ziet ze dat fout? De heer Meester zegt dat de raad een wat aparte rol heeft, omdat de raad het moet vast stellen. De raad heeft een bepaalde bevoegdheid. In die zin is de raad wel een stakeholder, maar hij bedoelt de 10 stakeholders, die in het voorstel genoemd worden, die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de documenten. In de commissievergadering bleek dat er nog 2 stakeholders niet waren uitgenodigd. Van de 10 hebben er 2 ingesproken en 8, heeft hij geconcludeerd, waren tevreden. Dan denkt hij: wat moet ik er nog aan toevoegen? Dus L3B is ook tevreden.

Mevrouw Verhoef merkt op, dat het Rottemerengebied grotendeels op het grondgebied van Lansingerland ligt. Ze begrijpt, dat er behoefte is om daar ook grip op te hebben. Ze begrijpt, dat de gemeente dit ook heeft via het bestemmingsplan, behorende bij het gebied van Lansingerland. Ze wil liever eerst afwachten wat de wethouder hierover te zeggen heeft. Ze krijgt het gevoel dat het amendement overbodig is, maar dat wil ze graag bevestigd hebben. De motie, daar staat de PvdA op zich wel sympathiek tegenover. Maar zoals de heer Meester het nu uitlegt is het misschien net een stap te ver. Ze wacht even op het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De heer Jumelet gaat even terug naar de commissie ruimte, toen stil gestaan is bij dit onderwerp. Bij monde van de heer Dieleman is een verhaal gehouden over: stel, dat het gewijzigd wordt door een gemeente, dan komen er verschillende teksten en cetera. Van de heer Ruijtenberg begrijpt hij dat dit amendement wellicht wordt aangenomen en dat het in Zuidplas inmiddels aangenomen is. Stel dat hier een meerderheid zegt het niet te doen, dan heeft hij een vraag richting de wethouder. De heer Dieleman legt uit, dat het voordeel van dit amendement is, dat het kaderdocument niet wordt gewijzigd. Het kader wordt gewoon door iedere raad vast gesteld. De raad van Zuidplas heeft dat al besloten en de raad van Rotterdam gaat dat mogelijk doen, dat weet hij niet. Om er bij het raadsbesluit nog een extra aandachtspunt mee te geven aan hun college en hun AB leden vanuit die gemeenten. Dat kan natuurlijk gewoon. De wethouder kan nog steeds met een bepaalde boodschap op pad gestuurd worden. Het gaat erom, dat het kader met dezelfde tekst wordt vast gesteld. Dat wordt met dit amendement nog wel gewoon gedaan. Voor de heer Jumelet is dat nu helder. Dank u wel, collega. Hij heeft de heer Ruijtenberg nog even gesproken over wat dit amendement nou eigenlijk behelst. Hij hoorde de wethouder tijdens de schorsing zeggen: herbevestiging. De heer Ruijtenberg had het over rolvastheid en

niet achteraf maar vooraf het rolvast zetten voor de raad. WIJ worstelt een klein beetje met dit amendement. Wat doet men hier nu eigenlijk mee? WIJ vindt het heel sympathiek, maar wacht nog wel even de beantwoording van de wethouder af. Ook wel benieuwd hoe de wethouder reageert op de motie. Dus WIJ wacht de beantwoording graag even af.

Men zal begrijpen, dat de heer Machielse toch blij is, dat het deze avond opnieuw te spreken komt over het Rottemerengebied, een gebied wat hem zeer nauw aan het hart ligt. Hij was al bijna teleurgesteld, dat er niets meer was ontvangen van de collega's van GL nadat ze in de commissie hadden aangekondigd mogelijk nog met iets te komen. Maar hij moet toch zeggen teleurgesteld te zijn dat ze een stuk staatsrecht willen herhalen. Daarmee kan hij het amendement als besproken beschouwen. Over naar de motie. De VVD heeft in de commissie uitgebreid uiteengezet, waarom de VVD belangrijk vindt dat de stakeholders, die veelvuldig zijn betrokken in het voorproces, en waarvan een aantal nu alsnog wordt betrokken, dat zij hun zegje kunnen hebben over de uitvoering en de invulling van het kader, omdat zij dagelijks in het gebied verkeren, met man en macht vrijwillig daaraan bijdragen. Zij hebben een visie op hoe dat gerealiseerd kan worden in de praktijk. Hij wil dan eigenlijk niet via een motie, die de raad vast stelt, die partijen gaat belemmeren, beknellen of de wil van de raad opleggen. Hij heeft er het volste vertrouwen in, dat zij dat doen. Als de wethouder kan bekrachtigen, dat hij dat ook zo ziet, beschouwt hij het daarmee als afgedaan. Het kader kan ongewijzigd vast gesteld worden. Dank u wel.

De heer Muis vindt het amendement behoorlijk overbodig klinken. Hij hoort graag straks van de wethouder of dat zo is. Maar ook door de heer Ruijtenberg kan nog een poging gedaan worden om D66 over te halen, want het is niet helder wat er nou fout gaat als dit amendement niet aangenomen wordt. Of welke mogelijkheden de raad dan mis loopt eventueel. Dat hoort hij graag. In de toelichting leest hij iets wat hem triggerde, de laatste zin. Daar staat: naast inhoudelijke kaders geldt er nog één proceskader, participatie van inwoners en omwonenden. Ja, is dit dan nieuw? Of wordt er naar iets bestaands verwezen? Ook daarvan hoort hij graag of dit dan een nieuw kader is of dat dit ook een herbevestiging is van wat er al is. Dat is ook prima, want dat was namelijk ook een punt, die communicatie, gemaakt door D66 en andere partijen in de commissie ruimte. Dat behoeft inderdaad wel verbetering. Hij weet niet of dat via deze weg is of dat de toezegging is, die de wethouder heeft gedaan om met de stakeholders gewoon verder in gesprek te gaan over hun plannen en daar voldoende ruimte voor te bieden. Dan de motie. Eigenlijk ook n.a.v. de insprekers in de commissie of de stakeholders. D66 ziet dit juist als een haakje met name voor de aandacht voor natuur naast sport, evenementen, recreatie. Daar is ook nadrukkelijk aandacht voor gevraagd, dus D66 denkt dat dit een mooi haakje kan bieden. Het is een motie, dus het is niet in beton gegoten, dus hij denkt niet dat er veel bloed uit vloeit als die aangenomen wordt. Dank u wel.

De heer Van der Stelt moet zeggen, dat hij zowel het amendement als de motie alles behalve helder vindt, ook na de uitvoerige toelichting van de heer Ruijtenberg. Inmiddels is bij het amendement wel helder, dat die overbodig is, dus dat zal het CDA sowieso niet steunen. Aansluitend bij de vorige spreker, het punt over het proceskader maakt het allemaal weer heel erg warrig. Wat wordt daar mee bedoeld? Het maakt verder niet, het CDA zal het niet steunen. Wat betreft de motie, eerlijk gezegd ook een heel warrig verhaal. Het dictum kan hij wel redelijk volgen, maar in het kader zitten alle ingrediënten. Dan vraagt hij zich af wat het toevoegt. Hij hoorde de heer Dieleman dat al aangeven; hij beluisterde in zijn woorden, dat die ook overbodig was, maar hij vond het wel sympathiek als een steuntje in de rug. Dan kijkt hij ook naar de overwegingen voorafgaand aan het dictum en dan vindt hij dat die veel verwarring oproepen. Hij zal dat niet steunen. De heer Dieleman heeft het woord overbodig niet gebruikt. Voor de rest heeft de heer Van der Stelt hem keurig geciteerd. De heer Van der Stelt was eigenlijk al klaar met zijn betoog. Voor alle duidelijkheid: de motie zal het CDA niet steunen, omdat die niet alleen niet veel toevoegt aan hetgeen al in het kader staat en ook wat betreft de verdere uitvoering. Hij sluit ook graag aan bij de woorden van de heer Meester, dat ook de participatie van stakeholders om te komen tot een uitvoeringsprogramma echt ruim baan moet worden gegeven. Zaken moeten nu niet dicht getimmerd worden en de raad moet niet bepalen wat wel en wat niet. Laat dat alstublieft onderwerp zijn van het verdere uitvoeringsproces.

Wethouder Fortuyn bedankt de raadsleden voor hun reactie. Hij begint bij het amendement. Mevrouw Verhoef had daar een vraag over. Zij wilde wat meer borging hebben. Ook D66 vroeg wat het in feite toevoegt. De wethouder verwijst naar de opmerkingen van de heer Dieleman, dat er al planologische kaders zijn en als daarvan afgeweken wordt, moet het langs de raad, want de raad is bevoegd om daar verandering in aan te brengen. Ook is gevraagd of hier bevestigd moet worden dat de gemeenschappelijke regeling zich aan de wet moet houden. Of moet er staatsrechtelijk opnieuw iets gedaan worden? Laat de wethouder helder zijn: het grootste gedeelte van het gebied ligt in Lansingerland. Mochten zich conflicten met het bestemmingsplan voordoen, dan is de raad altijd aan zet. Klein voorbeeldje: er was een inspreker die het had over 40 hotelkamers, half boven en half onder de grond. Prachtig ingepast. De gemeenschappelijke regeling kan daarvan niet zomaar zeggen: doet u maar. Mocht er een mooi plan zijn, waarvan de GR denkt dat het prima past, of met 20 of 10 of 8 of 6, maakt

niet uit, dan komt men naar de raad toe, want de raad heeft de bevoegdheid om daar invloed op uit te oefenen. Zo zit de wereld in elkaar. De GR is geen aparte entiteit met zijn eigen bestemmingsplannen. De wethouder hoopt dat hij hiermee duidelijk is. Dan een reactie op de motie. Hij laat het in principe graag aan de raad over, maar hij wil er wel wat over zeggen. Er is een groot aantal stakeholders waarmee overleg is over hoe het gebied ingericht gaat worden. Er zijn stakeholders, die aan de sportkant zitten of aan de recreatiekant, maar er zijn ook stakeholders, die aan de natuurkant zitten. En er zijn ook burens. Met al die mensen is men volop in gesprek. Het kan natuurlijk extra, extra, extra geadresseerd worden om te borgen dat daar een soort positie gecreëerd wordt. De wethouder houdt van een gelijk speelveld, zodat in gezamenlijkheid met draagkracht met elkaar de belangen goed verdeeld worden in dit gebied. De gemeenschappelijke regeling en het recreatiegebied en de bestuurders zullen ervoor zorgen, dat er een goede balans is tussen sport, natuurbeleving, natuurwaarden, biodiversiteit, maar ook recreatie en mogelijkheden voor inwoners en 1,4 mln bezoekers per jaar, om voldoende ruimte te bieden om dat prachtige gebied te kunnen beleven, dat kan met sport zijn of anderszins. Daar gaat het bestuur voor, ook in de uitvoeringsplannen. Op diverse momenten is het bestuur te bevragen. Niet alleen bij de financiën, maar ook als er tussentijds zaken zijn zoals de legesverordening of anderszins. In het kader van warrig wil de wethouder er niet teveel over zeggen, maar toch even richting de heer Van der Stelt: als er gekopieerd wordt van collega's kan het weleens lastig worden, maar men wil zoveel mogelijk één op één dezelfde tekst hebben. Hier wil hij het bij laten.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg wil m.b.t. het amendement toevoegen, dat wat beoogd wordt is om ervoor te zorgen dat de raad rolvast is. Het kan nu gebeuren dat binnen de kaders die gesteld worden, dat het recreatieschap iets wil gaan beslissen en dat men vervolgens naar de raad toekomt en de raad achteraf informeert en min of meer vraagt te tekenen bij het kruisje. Wat beoogd wordt met het amendement, en het is niet een verbetering van het staatsrecht, want ook de VVD in Zuidplas en het CDA in Zuidplas hebben dit amendement ingediend, is om ervoor te zorgen dat de raad van tevoren geïnformeerd wordt over eventuele plannen en niet achteraf. Daartoe roept dit amendement op. Dit is niet rechtstreeks gekopieerd van collega's, maar het is wel in gelijke bewoordingen, die ook in Zuidplas aangenomen zijn en die in Rotterdam aangenomen gaat worden. Hier is bewust voor gekozen, zodat in alle drie de gemeenten eenzelfde amendement en eenzelfde motie ingediend wordt, zodat daar geen licht tussen kan zitten. Dan nog een vraag van D66 over de participatie, of dit een herbevestiging is. Ja, dit is inderdaad een herbevestiging, om aan te geven dat participatie belangrijk is, niet alleen met de stakeholders aan de sportkant en de recreatiekant, maar ook met de gewone burgers om daar nog wat aan te geven. De heer Muis begrijpt dus goed, dat dat kader al bestaat. Het is een herbevestiging van het kader. Oké, dank u. De heer Ruijtenberg zegt dat de heer Muis dit goed heeft begrepen. De motie is om duidelijk aan te geven, dat er niet alleen aandacht gegeven moet worden aan sport en aan recreatie, maar dat er ook aandacht gegeven moet worden aan natuurbeheer en natuurbescherming. Dat er stiltegebieden moeten komen. Die komen onvoldoende voor het licht in de huidige kaders, vandaar dat GL de motie heeft ingediend. Dank u wel.

De heer Machielse wil er toch graag iets over zeggen, als hij zo direct wordt aangesproken. Er zijn ook gemeenten, waar de VVD en het CDA en GL samen in een coalitie zitten. Dat zijn er niet zo heel erg veel. En politiek is geven en nemen. Maar hij heeft er persoonlijk geen boodschap aan als VVD fracties in andere gemeenten hun eigen afwegingen maken. Waar hij wel moeite mee heeft, is dat hij dan zo laat de stukken door krijgt, zodat hij ze amper met zijn eigen fractie kan bespreken, laat staan met de fracties van omliggende gemeenten. Daar zou hij het bij willen laten en hij sluit aan bij zijn eigen eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Wie is er voor dit amendement? Voor is de fractie van GL. De overige fracties zijn tegen en daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming, kaders recreatieschap Rottemeren. Wie is er voor dit voorstel? Dat is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt de motie in stemming, zonering Rottemereengebied. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van GL, CU, WIJ, D66 en PvdA. De fracties van het CDA, VVD en L3B zijn tegen en daarmee is het verworpen.

8.d Motie vreemd aan de orde: hanging baskets

De heer Blonk zal zich beperken tot de motie.

M2019-06

Overwegende dat het voor de gemeente belangrijk is, dat de drie winkelcentra in Berkel, Bergschenhoek en Bleiswijk schoon, heel, veilig en gezellig zijn. Ook overwegende dat bruisende winkelcentra bezoekers

blijven boeien en de levendigheid verhoogt. Er een algemeen gezamenlijk belang is voor alle inwoners, winkeliers en bewoners, bij de winkelcentra. Overwegende dat winkeliers en bewoners bereid zijn die plantenbakken te onderhouden. Zijn van mening dat hanging baskets een fleurige bijdrage leveren aan de bruisende centra en alle inwoners daar van Koningsdag tot oktober deelgenoot van kunnen zijn. Verzoekt het college om in overleg met de winkeliers in de bestaande begroting ruimte te creëren voor de aanschaf van hanging baskets voor de drie winkelcentra in Berkel, Bergschenhoek en Bleiswijk. En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot. Hangings baskets zijn vorig jaar ook voor Bleiswijk aan de orde geweest in het kader van een burgerinitiatief, maar dat heeft het toen niet gehaald. Via een omweg komt het nu toch weer terug. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer is heel blij dat D66 m.b.t. hun missie WIJ, L3B en VVD aan hun zijde vindt. D66 is ook voor hele mooie, groene winkelcentra. Bloembakken kunnen daar zeker een mooie bijdrage aan leveren. Voordat D66 gaat aangeven dit te gaan steunen eerst het volgende. D66 was in de veronderstelling dat het college samen met de winkeliers in gesprek was om een totaalpakket af te spreken voor de verbetering van het winkelcentrum. Ze hoort dus nog graag even wat daar de stand van zaken van is en hoe dit knip- en plakwerk, met alle respect, hierin zou passen. Dat hoort ze nog graag even van de wethouder.

De heer Blonk wil zijn interruptie gebruiken om een fout van zichzelf goed te maken. De motie vreemd is ook ondersteund door de VVD en WIJ. Dat was hij net vergeten te zeggen. Zijn excuus daarvoor.

Mevrouw Van Olst zegt dat WIJ dus ook mede indiener is. Het is juist vooruitlopend op die plannen, die nog besproken moeten worden, want WIJ wil actie. WIJ wil levendige dorpskernen en WIJ wil zichtbare actie. WIJ vindt het overigens jammer, dat hier een motie voor nodig is. Wat is er zo moeilijk aan bloemen ophangen? In de vorige commissievergadering is dit aan bod geweest en toen werd er gesproken over precedentwerking naar andere verenigingen toe. Dat is allemaal helder, maar dat zijn geen andere winkeliersverenigingen, want er zijn 3 dorpskernen en er kan dan geen precedentwerking zijn naar andere kernen. Dank u wel.

De heer Van Santen zegt dat ook de VVD het mede heeft ingediend, dank aan L3B voor het indienen van deze motie. Mevrouw Gielis is er vooral trekker van. Ja, alles wat bruisende kernen ondersteunt, steunt de VVD. Dus fijn dat het hopelijk gaat gebeuren.

De heer Ammerlaan vindt de overwegingen helder en duidelijk. Daar kan iedereen het mee eens zijn. Als middenstander ondersteunt hij dit volledig, maar hij heeft er toch iets aan toe te voegen. Het CDA vindt de motie van L3B, VVD en WIJ mooi en sympathiek, maar het CDA vindt ook, dat het niet de taak van de raad moet zijn om zo'n kleinigheidje met zo'n zwaar middel, een motie, af te dwingen. Dat vindt het CDA toch niet goed. Het doel van de gemeenteraad is schone, veilige en gezellige centra. Dat is kaderstellend. Het is dan ook niet de taak van de raad om de middelen te gaan aandienen, hoe dat moet gaan gebeuren. Er is ooit afgesproken, dat de raad een beetje kaderstellend moet zijn en dat het college gewoon aan het werk gaat. Zo zou het moeten zijn. De heer Hoek vraagt hoe het dan geregeld moet worden, als er geen motie voor gebruikt mag worden. Dan had het college met een briljant idee moeten komen om dat uit te voeren, maar dat is niet gebeurd. Hoe krijgt de raad het dan voor elkaar? De heer Ammerlaan wilde daar net op komen. Het CDA heeft in de commissie AB van 13 maart gezegd, dat het CDA het ook een goede zaak vindt, dat het college ervoor moet zorgen dat die hanging baskets aangeschaft worden. Dat dit geregeld wordt in overleg met de winkeliers. En dat het binnen de begroting gerealiseerd wordt. Maar hij had het eigenlijk ook wel van de wethouder verwacht. De heer Hoek constateert, dat de heer Ammerlaan toch redelijk dicht bij het vuur zit. De heer Ammerlaan zegt dat dit klopt. Hij zit redelijk dicht bij het vuur. Het lijkt hem het handigst als er niet een te zwaar middel ingezet wordt. Vraag gewoon: wethouder, kom met een toezegging, regel het en zorg dat het binnen het budget geregeld wordt. De heer Dieleman vraagt wat de heer Ammerlaan gaat stemmen als dit zware middel toch overeind blijft. De heer Ammerlaan zegt dat hij dit in de tweede termijn hoort.

Het spijt de heer Dieleman bijna om een heel positieve combo te moeten breken. In de commissie heeft de CU het ook al aangegeven. Bepaalde zaken regelt de gemeente en voor bepaalde zaken zijn er winkeliersverenigingen, die bepaalde investeringen doen in hun winkelcentra, in de omgeving waarin zij ondernemen. Wat de CU betreft, doet de gemeente al ontzettend veel in de winkelcentra. In het coalitieakkoord is onderhoudsniveau A afgesproken. Daar is vrij veel geld voor uitgetrokken bij de vorige begroting. Men gaat er hard aan de slag om de kwaliteit van de buitenruimte te verhogen. Mogelijk kunnen daar hanging baskets bij horen, dat weet hij niet. Hij wil daar niet met moties over gaan, want dat zijn echt uitvoeringszaken, die het college zou moeten regelen. Dit zijn ook dingen die investeringen kunnen zijn, die ondernemers zelf doen in hun omgeving. De gemeente zorgt voor een buitenruimte die schoon, heel, netjes, veilig en alles is en bepaalde plussen kunnen ook in de participatiesamenleving door

ondernemers en andere organisaties zelf worden geregeld. Dat hoeft de gemeente niet altijd te doen. Daar komt nog bij, dat de CU zich echt afvraagt of dit nou het middel is wat ingezet moet worden om op dit niveau zaken te realiseren. Dat zijn echt dingen, die in de uitvoering horen en niet met een motie in de gemeenteraad geregeld hoeven te worden, wat de CU betreft. De heer Blonk vindt het een beetje jammer, dat collega Dieleman dit allemaal een beetje gaat bagatelliseren. Moet hij het uitleggen? Moties en amendementen zijn instrumenten, die de raad te allen tijde kan gebruiken. Dat de CU er een bepaald oordeel over heeft, is prima, maar het oordeel van L3B en andere fracties is anders dan die van de CU. Het is gewoon een instrument wat gebruikt kan worden. Ook met het argument dat het bij de ondernemers thuis hoort, is hij het niet eens, want een heleboel mensen hebben er profijt van. Het gaat er ook om, dat het onderhoud door winkeliers en bewoners gedaan gaat worden. De heer Dieleman hoort dat hij op de inhoud van mening verschilt met L3B. Dat kan natuurlijk bij dit dossier, dat is op zich prima. Of men daar wel of niet een motie voor wil gebruiken is aan iedere fractie zelf. Inderdaad, het is een recht van ieder raadslid om een motie in te dienen. Er was alleen wel een tijd, maar dat is al heel lang geleden, dat een motie nog een sterk en krachtig middel was. Hoe vaker een motie voor kleine dingen wordt gebruikt, hoe meer zo'n instrument devalueert. De heer Machielse zegt dat het zo ook werkt met het inzetten van spreektijd. Hoe vaker men dit doet. De heer Dieleman merkt op, dat interrupties ook in dat rijtje thuis horen. Tot zover zijn termijn.

De heer Ruijtenberg heeft de motie toch gewoon kunnen bespreken in de fractie, ondanks het late tijdstip van binnen komen van dit stuk. Met zijn vrienden, die nu overigens weg is. Maar het mag duidelijk zijn, GL vindt het een heel sympathieke motie. Hanging baskets fleuren op. Het hoort ook een beetje bij het soort gemeente en GL zal het steunen.

Mevrouw Verhoef hinkt eigenlijk op twee gedachten. Aan de ene, wil ze voorop stellen, dat de PvdA het belangrijk vindt dat er een fleurige buitenruimte is. Hanging baskets zijn bij uitstek een goed middel hiervoor. Dus op zich steunt de PvdA de motie, er moeten hanging baskets komen. Maar de heer Dieleman zei in haar ogen ook terecht: moet dat dan betaald worden door de gemeente? Of door de ondernemers? Ze heeft hier het antwoord niet 1, 2, 3 klaar op. Dus ze wil even van de wethouder horen of er al plannen lagen om dit inderdaad vanuit de gemeente te regelen. Of niet? Welke afspraken zijn er gemaakt? Ze wacht nog heel even af, maar natuurlijk, hoe fleuriger hoe beter.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder Leefbaar en Gezellig.

Wethouder Fortuyn heeft graag een proces verbaal. Goed. Hij gaat beginnen met de vraag van mevrouw Verhoef, want dat is wel een heel aardige en het past ook een beetje bij het totaalpakket wat D66 gevraagd heeft. Waren er al plannen? Nee, die waren er niet. Hoort het bij het totaalpakket? Dat weet de wethouder niet, want het totaalpakket hoort thuis bij zijn collega en al die ontwikkelingen. In het opwaarderen naar niveau A zou het bij wijze van spreken meegenomen kunnen worden. Het is iets wat zo langzamerhand in de verschillende centra steeds meer post gaat vatten. Inderdaad, het voorstel vindt de wethouder uitermate sympathiek, want iedereen houdt van een fraaie omgeving en vrolijke plantjes. Daar wordt iemand zelf ook vrolijk van. De wethouder vindt het een uitermate sympathiek voorstel. Er zitten wel twee dingen aan vast. Enerzijds: de gemeente moet met de winkeliersvereniging in overleg. Wat willen ze hebben? Hoe willen ze het hebben? Bij de één zijn het vrijwilligers, die dat willen doen en bij de andere zijn het de winkeliers, die het willen doen. Men zal met elkaar in gesprek moeten gaan m.b.t. hoe het onderhouden wordt als het er hangt. Dat het geen vuilnisbakken aan lantaarnpalen gaan worden. Dat wil men niet. Er is wel een afvalbeleid, maar niet in dat traject. De wethouder moet natuurlijk wel met de individuele winkeliersverenigingen overleggen. Wellicht dat hij aansluit bij het gesprek wat wethouder Arends heeft, om op korte termijn die afspraken te maken. Op korte termijn wil hij gaan schakelen. Als tweede punt noemt de wethouder dat hij niet weet over hoeveel hanging baskets gesproken wordt. Er staat ook geen aantal in de motie. Er zijn kosten te maken, oké, prima. Voor hem staat dit een beetje op gespannen voet met het binnen de begroting te realiseren. Het zou kunnen zijn, dat de wethouder binnen de begroting onvoldoende ruimte zou hebben. In de zomernota zou hij dan verantwoording af willen leggen. Uiteraard is alles erop gericht om het binnen de begroting op te lossen, maar hij kent de hoeveelheden niet. Geef hem even wat ruimte in dit verhaal, dan wordt het opgelost. Dan worden er benen gemaakt. Gewoon doen, zou hij zeggen. Als hij ook een koffiebar in de begroting kan vinden. Daar wil hij het bij laten. Mevrouw Den Heijer vraagt of nu geconstateerd kan worden, dat dit een toezegging is van de kant van de wethouder en dat daarom de motie overbodig is. Wethouder Fortuyn vindt beide valide. De heer Ammerlaan had dezelfde vraag. Hij wilde een toezegging. Als er een toezegging is, is het goed.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en brengt de motie vreemd over hanging baskets in de centra in stemming. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van L3B, PvdA, GL, VVD, CDA, WIJ. Tegen zijn D66 en CU. Daarmee is de motie aangenomen.

9. Hamerstukken:

- 9.a Mandaten besluitvorming Algemene Verordening Gegevensbescherming-verzoeken**
- 9.b Aanwijzen plaatsvervangend griffier**
- 9.c Budget accountantscontrole 2018 en beëindigen contract met Mazars**
- 9.d Bekrachtiging geheimhouding**
- 9.e Fractiegelden 2018**
- 9.f Integraal beleid voor Toezicht en Handhaving Sociaal Domein 2019-2022**
- 9.g Wijziging gebieds- en legesverordening Rottemeren**
- 9.h Experiment Centraal Tellen verkiezingen Europees Parlement**
- 9.i Benoeming en ontslag commissieleden**

De heer Dieleman wil een stemverklaring afleggen m.b.t. de legesverordening, agendapunt 9g. In de commissie was de CU daar wat kritisch over, omdat de CU nut, noodzaak en uitvoering nog niet helemaal scherp had. Hier is een brief over gekomen, die dat nog niet helemaal heeft weggenomen, maar die brief heeft wel duidelijk gemaakt waarom het nuttig is om nu deze verordening vast te stellen, ook in relatie met de gebiedsverordening, die eerder hier is vast gesteld. Dat kan de CU volgen met de toezegging, die daarin is gedaan door het college. De CU zal er ook scherp op zijn, dat in het DB nog eens kritisch wordt bekeken hoe dit in elkaar zit en of het nuttig is om het op deze manier te doen.

De voorzitter neemt hiervan akte en hamert de stukken af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.22 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.