VERSLAG
Gemeenteraad

Datum vergadering : 29 november 2018

Aanwezig:
Raadsleden:
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee

Afwezig:
Wethouder : Ankie van Tatenhove
Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Het is een volle agenda, dus dat wordt werken voor allen. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hoppenbrouwer en wethouder Van Tatenhove. Hij kijkt naar links en ziet dat mevrouw Gielis er nog niet is; zij komt iets later. Mevrouw Gabin komt ook iets later. Verder is de raad compleet.

2. **Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 14, mevrouw Den Heijer, de primus inter pares.

3. **Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

Er zijn twee vragen aangemeld:
- De heer Lieverse: Veilig Thuis.
- Mevrouw Verhoef: tarieven in het OV.

De heer Lieverse heeft een vraag over Veilig Thuis, huiselijk geweld en kindermishandeling. De vraag komt voort uit een werkbezoek, wat georganiseerd werd door Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond, waarbij de gemeente aangesloten is. Hij ging naar het werkoverleg in de hoop gerust gesteld te worden over het onderwerp waar de raad afgelopen april nog een brief over kreeg van het college. In die brief werden zorgen geuit over de wachtlijsten, die opliepen, zodat meldingen heel lang moeten wachten op behandeling. Bij het werkbezoek kreeg hij uitleg over allerlei procedures en de nieuwe meldcode en werd er verteld dat ondanks het oplossen van vacatures de achterstand nog steeds hetzelfde was gebleven. Men wist niet goed hoe dit weg te werken. Verder vertelde men over problemen in de afstemming tussen diverse partijen, betreffende de wijkteams, gemeentelijke instellingen, deze organisatie en de kinderbescherming. Vaak leidt het tot misverstanden m.b.t. wie doet wat. Men gebruikte letterlijk het woord ruzie op dat moment. Op één van de vragen van hoe men omgaat met praktijken van loverboys werd gezegd, dat ze dat niet betrekken bij hun behandeling, omdat het niet in het kader van een afhankelijkheidsrelatie is. Zo waren er veel punten, die hem en raadsleden uit aangesloten gemeenten zorgen brachten. Dit brengt hem tot de vraag aan het college: zijn deze signalen ook bij het college bekend? Als dat zo is, deelt het college dan de mening, omdat de gemeente verantwoordelijk is voor het goed afhandelen van de meldingen, dat dit de aandacht verdient en ook een andere aanpak verdient?

Wethouder Arends vindt het heel goed, dat de CU dit vraagt, want het gaat over veiligheid van kinderen, een organisatie die daar belangrijke acties in moet ondernemen. Gezien ook de zorgelijke signalen is er

heel nauw contact met Veilig Thuis. Er worden concrete werkafspraken gemaakt en er worden contactgegevens gedeeld als het gaat over aanspreekpunten. Op casusniveau houdt men de veiligheid van situaties strikt in de gaten, ook als het gaat over de situaties hier in Lansingerland. Op dit moment zijn er eigenlijk geen signalen, dat kinderen tussen wal en schip vallen. Dan over de definitie van loverboys. Het college deelt de definitie van Veilig Thuis. Veilig Thuis is verantwoordelijk voor het ontvangen van meldingen waar het gaat over kindermishandeling, huiselijk geweld, wat plaats vindt in huiselijke kringen of familierelaties. Loverboyproblematiek valt niet onder deze definitie. Hierbij worden jongeren door bijvoorbeeld bedreigingen of chantage gedwongen om bepaalde handelingen te verrichten. Voor de signalering en de aanpak van loverboyproblematiek werkt de gemeente nauw samen met het Veiligheidshuis en de politie. Ook is er dan specifieke zorg voor de slachtoffers van de loverboyproblematiek. De heer Lieverse heeft geen vervolgvragen voor nu. Hij begrijpt de beantwoording. Hij denkt dat de behandeling van dit onderwerp vooral thuis hoort in de commissie samenleving, maar omdat die vergadering niet door gaat, bracht de urgentie hem ertoe om de vraag nu alvast te stellen. Hij wil het wel agenderen voor de komende commissievergadering.

Mevrouw Verhoef heeft een vraag over de hogere OV-tarieven in de metropoolregio. Net als de heer Lieverse geeft zij hier een korte inleiding over, waarna ze de vragen gaat stellen. Reizigers die gebruik maken van het OV in de metropoolregio worden per 2019 geconfronteerd met flink hogere tarieven. Door het rijksbeleid gaat het Btw-tarief van 6% naar 9% en daar bovenop komt er een inflatiecorrectie van 2,8% vanuit de metropoolregio. Het opstaptarief gaat van € 0,90 naar € 0,96 en de kilometerprijs gaat van € 0,139 naar € 0,147. Een los kaartje gaat € 4 kosten i.p.v. € 3,50. In gebieden rond Leiden, Dordrecht en Hoeksewaard, die onder de provincie vallen en niet onder de metropoolregio is er geen tariefverhoging vanwege inflatiecorrectie. De OV-tarieven zijn daar overigens flink lager, want op voorstel van de PvdA Zuid Holland is door Provinciale Staten zowel in 2018 als in 2019 € 35mln gereserveerd voor de verlaging van de OV-tarieven naar minimaal het prijspeil van 2015. Dus hier in de metropoolregio betalen mensen veel meer voor het OV dan op andere plekken in de provincie. De vervoersautoriteit van de metropoolregio zegt dat de tariefsverhoging noodzakelijk is omdat er enorme investerings- en onderhoudsopgaven zijn. Maar in het AD van 15 november zeggen ze, dat het kwalijk is voor mensen met een kleine beurs. Voor hen wordt het OV langzamerhand onbetaalbaar. Wethouder Fortuyn is als portefeuillehouder en bestuurlijk trekker een prominent lid van de bestuurscommissie vervoersautoriteit. Hij was, neemt zij aan, direct betrokken bij deze besluitvorming rondom die OV prijzen. Hij is trots op zijn rol binnen die vervoersautoriteit en dat is ook goed. Onlangs twitterde hij een hele mooie foto van hem met de ministers Nieuwenhuizen, Ollongren en staatssecretaris Van Veldhoven toen het MIRT-rapport ‘Oei ik groei’ werd vast gesteld, wat over ambities gaat voor meer wonen in de provincie, goed OV en een prima infrastructuur in de provincie. Maar het lijkt er nu op, dat er ook sprake is van ‘oei ik groei’ bij de OV-tarieven. De forse stijging van de Ov-tarieven in het RET en HTM vervoersgebied is een forse domper voor de vele inwoners van Lansingerland, die gebruik maken van het OV. Ouderen met alleen een AOW en andere mensen met een laag inkomen zijn nog eens extra de dupe. Wat heeft het college, met wethouder Fortuyn voorop, eraan gedaan om deze tariefsverhoging te voorkomen of te matigen? Is er overleg geweest met GS om in Zuid Holland tot een gezamenlijke tariefsaanpak te komen? Zo ja, wat was dan het resultaat? Zo nee, waarom is dat niet gebeurd? Is het college bereid om ouderen met alleen AOW en andere mensen met een laag inkomen te compenseren voor deze forse lastenverhoging als het gaat om OV?

Wethouder Fortuyn bedankt mevrouw Verhoef voor haar vragen. Oei, ik groei. Ja, die zorg heeft hij ook waar het gaat om de tarieven. Echter, er is een situatie van afspraken in de MRDH en concessieverlening binnen de vervoersregio. Er is sowieso al een verschil in tarifering tussen Rotterdam en Den Haag. Dit thema komt binnenkort op de agenda, maar daar komt hij zo even op terug. De PvdA vraagt wat de wethouder eraan gedaan heeft om deze tariefsverhoging te voorkomen of te matigen. De MRDH is een samenstel van 23 gemeenten. Binnen de bestuurscommissie vervoersautoriteit worden de besluiten genomen. Uiteraard is hier over gesproken. Men heeft geen enkele invloed op de Btw-verhoging vanuit het rijk, behalve dan protest aantekenen. Niet alleen het OV, maar er zijn meerdere branches en partijen geweest, die protest aangetekend hebben tegen deze verhoging. Dit kan niet verhaald worden op het RET of in een concessie in de vervoerstarieven. In de concessie is afgesproken, dat de prijzen geïndexeerd worden op basis van prijsverhogingen. Dat zijn vaststaande gegevens. Als er contracten gesloten worden, moeten ze ook nagekomen worden. Dat is ook goed bestuur. Er is ook gekeken naar een goede verhouding, want er zijn ook zorgen. De MRDH voert ook zeker een lobby t.a.v. meer geld voor het OV, de zogenaamde BDU-gelden. Over een jaar of 5 of 6 is men 30% gekort op die BDU-gelden, terwijl het OV tegelijkertijd naar een hoger niveau is getild. Dat hoger niveau heeft geleid tot ‘oei, ik groei’. Het aantal reizigers groeit hier bovengemiddeld. Bij Pijnacker komt er een keerlus om straks twaalf keer per uur naar Rotterdam te kunnen rijden. Dus er worden ook investeringen gedaan. Het is het spel van wat er nog betaald kan worden en welke ruimte er nog is. De lobby is gericht, juist dat boekje ‘oei, ik groei’ om meer gelden te krijgen vanuit het rijk, want daar zit de pijn. Uiteindelijk moet er een systeem overeind gehouden worden wat wel functioneert. Dat even t.a.v. de tariefsverhoging en het matigen. De MRDH worstelt daar ook mee. Is er overleg geweest met GS? Ja, die is ook agendalid van de MRDH. Er is ook een

convenant getekend om vaker met elkaar op te trekken, want inderdaad, buiten deze regio van 23 gemeenten houdt de wereld niet op. Sommigen denken dat wel eens, maar de MRDH zit niet op een eiland. De tariefverschillen is inderdaad een grote zorg hoe daarmee om te gaan. Men is bezig met het opstellen van het tarievenkader. Als er majeure thema's zijn, worden die besproken in een klankbordgroep. Daarmee wordt de adviescommissie beter in positie gebracht m.b.t. hun adviesrol richting de commissie in de MRDH, dat wordt beter verankerd. Dit is n.a.v. de evaluatie die heeft plaats gevonden. In de klankbordgroep is afgesproken, daar waar het om majeure beslissingen gaat en dat is het tarievenkader, dat er gekeken wordt aan welke knoppen er gedraaid kunnen worden. Kan men liberaliseren? Kan men elkaar anderszins tegemoet komen? Die discussie wordt in de klankbordgroep besproken en de adviescommissie zal er iets mee. Ook wordt er uitvoerig over gesproken in de commissie van de raad, want het is echt iets wat mensen raakt. Hier komt het college op terug. Dat zal het eerste kwartaal 2019 zijn. De wethouder gaat niet over de agenda, maar gaat er wel vanuit dat het aangedragen wordt om het te bespreken. Is het college bereid om ouderen met alleen AOW en andere mensen met een laag inkomen te compenseren? Iedereen weet, dat hier in het coalitieakkoord aandacht voor is. Het college heeft inmiddels een aantal vragen uitstaan bij o.a. MRDH en Welzijn Lansingerland, om te kijken hoe enerzijds kernen verbonden kunnen worden, ook in de periode dat de 3B bus niet kan rijden, en of mensen met een kleine portemonnee tegemoet gekomen kunnen worden, zeker mensen die in een isolement zitten. Dit wordt allemaal uitgezocht. De insteek is om dat voor de begroting 2020 te bespreken met de raad, welke ruimte het college ziet of heeft om eventueel hier maatregelen in te nemen. Hier is het college mee bezig, dus dit dossier wordt verder besproken. Mevrouw Verhoef vond dit een heel duidelijke beantwoording. Ze heeft nu verder geen vragen.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich vier inwoners gemeld voor dit spreekrecht; alle vier over Berkel centrum.

1. Mevrouw Van Vliet;
2. De heer Olsthoorn;
3. De heer Vreugdenhil;
4. De heer Vader.

Inspreker 1:
Mevrouw Van Vliet is moeder van twee kleine kinderen en lid van de medezeggenschapsraad van basisschool Het Baken. Haar college is hier al eerder geweest. Als inwoner van Berkel volgt ze de nieuwbouwplannen met interesse. Als moeder maakt ze zich zorgen om de verkeersveiligheid. Ze spreekt hierover regelmatig met andere ouders. Hoe moet dat na de nieuwbouw als er meer bewoning, meer winkel- en horecagebied en dus meer verkeer is? En ook: hoe moet het tijdens de bouw? Als lid van de MR hoort ze gelukkig dat hier aandacht voor is vanuit de gemeenteraad en wethouders. Ze wil iedereen bedanken voor de aandacht, die men heeft getoond, voor de verkeersveiligheid voor schoolgaande kinderen en hoe dit tot nu toe in het bestemmingsplan is verwerkt. Maar de eerste paal is nog niet geslagen. Daarom nogmaals de vraag hier aandacht voor te houden. Als ze het goed begrijpt is de lange fietsbrug de veilige variant van de plannen, zoals ze er nu liggen. Namens scholen steunt zij deze variant van harte. Maar het is geen doel op zich, want waar het om gaat is de verkeersveiligheid, zodat de kinderen veilig naar school kunnen. Ook ouders, leraren, directies van de 3 scholen nemen graag hun verantwoordelijkheid voor het gedrag van schoolkinderen en hun ouders tijdens en na de bouw. Haar verhaal eindigend wil zij verzoeken om voor de start van de bouw een integraal veiligheidsplan op te stellen en in dit veiligheidsplan rekening te houden met de schoolgaande kinderen en hun veiligheid. Hartelijk bedankt voor uw aandacht.

Inspreker 2:
De heer Olsthoorn is vorige week in gesprek geweest met DCMR, afgelopen donderdag 22 november. DCMR stelde voor om een nulmeting te doen voor de schoolpleinen en de Boerhaavestraat m.b.t. het geluid om latere discussie te voorkomen. Dat is punt 1. Punt 2 is: diverse malen zijn vragen gesteld aan de raad gevraagd en de ambtenaar over de gevel van de Röntgenstraat van het nieuw te bouwen centrum. Tot op heden heeft hij nog niets ontvangen over deze gevel. In het ambitiedocument september 2013 is dit dusdanig goed omschreven op blz. 30 en 32, punt 3.3.1 de Röntgenstraat. Zijn verzoek is om dit mee te nemen in het bestemmingsplan van het nieuwe winkelcentrum. Dit was het. Dank u.

De heer Blonk vraagt m.b.t. de geluidmeting wat het doel daarvan is. Heeft het te maken met het feit, dat veel mensen overlast hebben van de schoolpleinen? Of heeft het met het verkeer te maken, wat straks verwacht wordt? Dat was hem niet duidelijk. De heer Olsthoorn legt uit, dat DCMR zegt dat als er een meting gedaan wordt op het schoolplein, dan kan over een jaar of over een aantal jaar bepaald worden hoeveel geluid er bij gekomen is. Daar gaat DCMR over. Het gaat niet over het verkeer. Het gaat over het schoolplein. De heer Blonk begrijpt, dat het dus niets met dit bestemmingsplan te maken heeft, alleen met het schoolplein. De heer Olsthoorn zegt dat het met de gevel aan de Röntgenstraat te maken heeft.

Inspreker 3:
De heer Vreugdenhil maakt namens de oorspronkelijke bewoners van de Westersingel gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Hun woningen staan direct aan de noordzijde van het nieuwe centrum. Als uiterste poging wil hij het volgende onder de aandacht brengen. Ze gaan terug naar het vigerende bestemmingsplan centrum Berkel Rodenrijs, waar in de toelichting staat: uitwerking van het plan is slechts toegestaan indien er geen onevenredige aantasting plaats vindt van de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld. In dit bestemmingsplan zijn hun woningen onderdeel van het plan centrum Berkel en Rodenrijs. Bij de uitwerking van het voorliggende bestemmingsplan is dit deel juist buiten beschouwing gelaten. Op geen enkele manier wordt er op een tekening of schets aangetoond, dat een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld wordt gerealiseerd met het nieuwe centrum en de bestaande woningen. Gedurende alle inspraaktermijn hebben bewoners gevraagd naar de stedenbouwkundige uitwerking, maar zij en ook de raadsleden kregen hiervan niets te zien. Daarom moet hij concluderen dat bij de uitwerking geen sprake is van een samenwerkend straat- en bebouwingsbeeld, wat als voorwaarde is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De hoogte van het blok 1, zoals opgenomen in het in te dienen amendement van WIJ, komt daaraan iets tegemoet. Dat dit ten koste gaat van 5 starterswoningen is niet juist. Binnen het vast te stellen bestemmingsplan is het mogelijk dat een creatieve architect hiervoor oplossingen kan bedenken. Daarnaast is het mogelijk om binnen het bestemmingsplan ondergronds een deel van de parkeerplaatsen te realiseren. Op deze manier zijn de financiële consequenties voor de gemeente grotendeels voorkomen. De argumentatie dat de projectontwikkelaar zijn plan moet aanpassen, is niet juist. De projectontwikkelaar is bekend met de te volgen procedure: eerst het bestemmingsplan vast stellen en daarna pas ontwerpen. Dat is de normale procedure. Daarnaast heeft de gemeente indertijd agrarische grond aangekocht. De opbrengst voor het wijzigen van het bestemmingsplan komt ten goede van de burgers van dit dorp. Is het dan teveel gevraagd dat die opbrengst mogelijk iets kleiner is om de direct omwonenden iets tegemoet te komen? Raadsleden, de wethouder heeft zelf geconstateerd, dat de zijgevel een blinde gevel is. Mogelijk zijn bewoners als direct belanghebbenden stekeblind, maar de bewoners van dit dorp zullen nooit begrijpen dat de huizen er nog staan. Bewoners worden gedegradeerd tot het klompenhok van het nieuwe winkelcentrum, waarvoor dank. Hij roept de raadsleden op het amendement van WIJ van harte te steunen. Dank u wel.

Inspreker 4
De heer Vader wil wederom gebruik maken van zijn inspreekrecht m.b.t. een aantal onderdelen, die hem als bewoner van de Gemeentewerf direct aangaan. Als eerste de geluidsoverlast. Er werd gesproken over een overschrijding van 15%, wat zorgwekkend is. Het geluid wordt t.o.v. het bestemmingsplan van 2013 straks met 600% overschreden. De vraag aan de gemeenteraad is dan ook of er niet alleen onderzoek wordt gedaan, maar of er ook daadwerkelijk compensatie wordt verricht. Zeker omdat niet alleen de initiatiefnemer van het bestemmingsplan de gemeente, als opdrachtgever, maar ook als handhaver en zelfs de zorgplicht heeft om bewoners daarin te ontzien. Wat heeft de gemeenteraad gedaan met de vragen en opmerkingen m.b.t. het feit dat in zowel de rapporten uit 2013, maar ook in het huidige geluidsrapport uit 2018 verkeerde getallen zijn aangenomen, waardoor er een veel te positief beeld van de geluidsbelasting is ontstaan. In een vorige zitting met de commissie ruimte is er gesproken over de juridische consequenties, of de gemeente wel aansprakelijk is als veroorzaker van het extra geluid. Dit zou onderzocht worden. Hij vraagt zich af of de gemeente, met zorgplicht en als handhaver bij geluidsovertreding, zich er geen zorgen over moet maken, en of een goede gemeenteraad zich daarvoor moet laten kennen. Is de overheid wel een evenwichtige partner in een gesprek? Hij is van mening, dat niet alleen de geluidsveroorzaker daarvoor aansprakelijk, maar de gemeente er zeker een toetsing op moet doen of dit wel juist wordt uitgevoerd. Dan de luchtkwaliteit. Bewoners maken zich zorgen, zeker gezien het feit dat er bijzonder veel meer verkeersbewegingen zullen gaan plaats vinden, meer dan de gemeente heeft berekend. Of de luchtkwaliteit ter plaatse van de woningen aan de Gemeentewerf wel gewaarborgd en binnen de normen blijft. Zeker ook omdat de verkeersbewegingen niet stroken met de getallen, die in de commissie ruimte naar voren zijn gebracht. De verkeerskundige situatie. Zoals de eerste inspreekster al aangaf, maken bewoners zich ook zorgen over de verkeersveiligheid. Dit wordt niet alleen opgelost met een nieuwe verkeersbrug voor fietsers als mooie oplossing. Die fietsers moeten ook de Gemeentewerf over. Op dit moment bestaat de Gemeentewerf uit een 30km weg, die echter geen enkele snelheid remmende maatregel heeft. Op deze weg kan, en dat zal ook uit de metingen blijken, met gemak 80km/u worden gehaald. Sterker nog, dat gebeurt ook. Enkele raadsleden hebben dit ook daadwerkelijk ondervonden toen ze op bezoek waren en de geluiden van buiten binnen ruimschoots konden horen. Zijn verzoek is dan ook om bij het uitwerkingsplan de Gemeentewerf zo in te richten, zodat er maximaal maar 30km/u kan worden gereden, waardoor onveilige situaties door hard rijdende auto's en vrachtwagens worden verminderd. Graag wil hij weten van de wethouder of dit wordt mee genomen in de uitwerkingsplannen voor de ontsluiting van zowel het nieuwe parkeerterrein als de toegangswegen naar de parkeergarage. Het laatste onderdeel gaat over de gebouwhoogte van blok 6b. Zijn buurman heeft bij de eerste inspraakmogelijkheid aangegeven, dat hij heeft geconstateerd dat 4 bouwlagen door een verplaatsing van de volumes, door de woontoren te verlagen met een verdieping, bij

bewoners voor hun neus met een woonlaag werd verhoogd. Ze vragen zich af of de geloofwaardigheid van de gemeente hiermee niet in het geding komt, zeker omdat het volume aan de ene kant wordt verplaatst en aan de andere kant wordt verhoogd. Als de ontwikkelaar daarin maatregelen moet nemen, zoals besproken door vorige inspreker, lijkt het hem sterk, dat die vijfde verdiepingslaag er dan ook moet komen. Hierbij wil hij het laten.

5. **Vaststelling van de agenda**

De heer Muis heeft een motie vreemd aan de orde. Kan hij die hier mede delen? De voorzitter geeft hem toestemming. De heer Muis heeft een motie vreemd aan de orde over het kaderstellen door de raad bij ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen. De voorzitter maakt hier agendapunt 8d van.

De heer Ruijtenberg heeft een motie vreemd aan de orde aangaande het kinderpardon. De voorzitter maakt hier agendapunt 8e van.

De voorzitter constateert, dat de raad hiermee instemt, waarmee de agenda is vastgesteld.

6. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 18 oktober 2018 en 1 november 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter constateert, dat er geen opmerkingen worden gemaakt, waarmee het is vastgesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Bestemmingsplan 'Uitbreiding centrum Berkel en Rodenrijs'

De heer Jumelet heeft een amendement m.b.t. de bouwhoogte. Hieraan is al kort gememoreerd. Hij wil woorden in bredere zin wijden aan dit raadsvoorstel. WIJ is, net als alle andere fracties naar hij aanneemt, blij dat er uiteindelijk een afbouw komt van het centrum in Berkel. Maar WIJ heeft toch een aantal zorgen en die zorgen zijn dermate groot, dat WIJ er op deze plek toch nog een keer aandacht voor wil vragen. Hij zal het kort even langs lopen. Bouwen voor leegstand. WIJ heeft ernstige zorgen over het feit dat zoveel vierkante meter wordt toegevoegd aan het winkelarsenaal. WIJ heeft gevraagd, en het is gelukkig nog uitgezocht voor deze raadsvergadering, naar dubbele bestemmingen op de panden. In dat punt is WIJ gerust gesteld, omdat er in ieder geval een dubbele bestemming is winkel/horeca en deels wonen. Mocht het nodig zijn, dan kan er geschakeld worden tussen de verschillende gebruikvormen. Maar toch blijft het aantal vierkante meters wat toegevoegd wordt een punt van zorg. Ontsluiting en parkeren. Telkens een terugkerend onderwerp als het gaat om Berkel west. Maar niet alleen Berkel west, heel Berkel. Er zal ook een amendement worden ingediend rondom dit onderwerp door een collegepartij, waarbij de integraliteit belangrijk is, het integraal benaderen van de verkeersontsluiting, parkeren, maar ook verkeersveiligheid. Dit is ook door insprekers aangegeven. Dat blijft een grote zorg, ook voor WIJ. Voor het inrichtingsplan zal vanavond ook het e.e.a. worden ingediend, samen met de PvdA. Ook in het inrichtingsplan zitten zoveel politieke punten, maar ook zoveel vraagtekens. De heer Vader refereerde er al aan. Dat is wel iets wat de raad aan zich moet houden, omdat het hele bijzondere politieke zaken zijn, die burgers heel erg bezig houden. Dat heeft niets te maken met vertrouwen of wantrouwen. Het heeft te maken met het feit, dat in deze arena, in deze raad, dergelijke onderwerpen thuis horen. Dan komt hij bij het amendement; hij zal het voorlezen, want dan is de inhoud ook gelijk duidelijk:

A2018-020

Overwegende, dat inpassing van de uitbreiding van het centrum van Berkel en Rodenrijs aan de zijde van de woningen Westersingel 53-67 vraagt om een geleidelijk verloop van de bouwhoogte van de nieuwbouw richting bestaande woningen aan de genoemde Westersingel. Een bouwhoogte van 15,5m een abrupte overgang geeft en bestaande woningen aan de Westersingel niet tot zijn recht laat komen. Een bouwhoogte van maximaal 12m en maximaal 4 bouwlagen een betere overgang geeft naar de genoemde bestaande woningen, die zelf 6,5m hoog zijn en die op circa 25m afstand staan. Stellen bovengenoemde fracties, zijnde WIJ, PvdA, GL en D66, het volgende amendement voor:
Het dictum onder punt 1 na het laatste woord aan te vullen met de tekst: Met dien verstande dat in document T18.12808 bestemmingsplan verbeelding uitbreiding centrum Berkel Rodenrijs voor het hieronder blauw aangegeven, kaartje toegevoegd aan het amendement, een deel van het bouwvlak de maximum bouwhoogte wordt gewijzigd van 15,5m naar 12m en het maximum aantal bouwlagen wordt gewijzigd van 5 bouwlagen naar 4 bouwlagen.

Het amendement wordt ingediend door WIJ, maar ook de heer Muis van D66, de heer Ruijtenberg van GL en mevrouw Verhoef van de PvdA.

De heer Blonk vraagt of met het dictum wordt bedoeld het besluit. De heer Jumelet zegt ja. Tot slot wil hij nog één punt aanstippen. Dat is de brief die naar de raad gegaan is n.a.v. de commissievergadering.

In de commissie heeft WIJ nadrukkelijk gevraagd om in overleg te gaan met de projectontwikkelaar om te zien in hoeverre dit realiseerbaar is. N.a.v. die brief de vraag of de raad nog vrij is om kaderstellend te zijn zonder gelijk met de rug tegen de muur gezet te worden met het argument dat het geld kost? Daar heeft WIJ moeite mee in de brief aan de raad. Hiermee wordt de raad als kaderstellend orgaan eigenlijk buiten spel gezet. Daar heeft WIJ ernstige bezwaren tegen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef kan vanuit de PvdA naadloos aanhaken op het betoog van de heer Jumelet. Het is een gevoelig politiek dossier, het bestemmingsplan en de verdere inrichting van het centrum van Berkel. Vandaag gaat het over het vast stellen van het bestemmingsplan, over de uitbreiding van het centrum Berkel. Maar het vervolg is het inrichtingsplan. Dat inrichtingsplan is een uitwerking van het bestemmingsplan, maar het gaat ook verder. Dit gaat zij verder toelichten. Het plangebied voor het bestemmingsplan is beperkter, dus kleiner, dan het inrichtingsplan voor de openbare ruimte. Er is voor gekozen om in het inrichtingsplan voor de openbare ruimte ook de omliggende wegen, dus de Gemeentewerf, Oudelandselaan, Boerhaavestraat en de Röntgenstraat mee te nemen. Luister goed, die wegen vallen dus binnen het inrichtingsplan. De maatregelen aan deze wegen, en dat is ook van verschillende insprekers gehoord, zijn gewenst, om te zorgen voor een goede en veilige verkeerssituatie rondom het centrumgebied. Ook de luchtkwaliteit en de geluidsoverlast zijn heel belangrijke zaken. Die aanpassingen aan die wegen zijn al mogelijk binnen het huidige bestemmingsplan, zodat die wegen geen onderdeel hoeven te worden van het nieuwe bestemmingsplan van het centrumgebied. Als de raad er iets over wil zeggen, dan zal dat bij het inrichtingsplan moeten gebeuren. Onder de duo-raadsleden en raadsleden en inwoners leven grote zorgen over de verkeersveiligheid en geluid- en luchtkwaliteit in de betreffende straten en in het centrumgebied. Het definitieve ontwerp van het inrichtingsplan moet nog worden opgesteld. Er komt dus nu de fase van precies die maatregelen treffen. De raad kan hier echt een rol in hebben en besluitvaardig zijn en besluiten over nemen. Dat is nu aan de orde wat de PvdA betreft en daarom dient de PvdA dit amendement in samen met WIJ en GL. De invloed van de raad is te beperkt als er alleen maar een bespreking is in de commissie ruimte en dat is wat wethouder Arends heeft gezegd. Ze zei: het wordt besproken in de commissie. Bespreken is leuk, want dat kan iedereen zijn mening geven en misschien wordt er wat mee gedaan, misschien niet. De PvdA pleit echt voor besluitvorming. Daarom komt ze nu op het amendement:

A2018-021
Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Bij het raadsbesluit bestemmingsplan uitbreiding centrum Berkel en Rodenrijs een vierde punt toe te voegen aan de gevraagde besluiten, namelijk: Punt 4. Het inrichtingsplan openbare ruimte voor te leggen aan de raad ter besluitvorming en de voorbereiding voor dit door de raad te nemen besluit te doen met overeenkomstige toepassing van het art.3.8.1 wet ruimtelijke ordening met dien verstande dat de raad eveneens het ontwerp inrichtingsplan openbare ruimte vast stelt en het college alle handelingen verricht in het kader van de ter inzage legging van het ontwerp inrichtingsplan en behandeling van zienswijzen inclusief het opstellen van een nota van zienswijzen.

Er is een juridisch advies ook nog ingewonnen van drie verschillende juristen met hulp van de griffie. Dat is gebruikt om ervoor te zorgen, dat het amendement ook juridisch klopt. De drie juristen verschillen enigszins van mening, maar zoals de PvdA de tekst heeft gelezen, bieden alle drie de juristen de ruimte om toch aan de raad die besluitvorming toe te zeggen. De raad gaat daar zelf over. De PvdA wil graag van de andere fracties horen of zij ook niet heel graag bij het besluit een rol willen spelen. Van het college wil de PvdA horen wat hen tegen houdt om de raad niet de besluitvorming te laten doen in dit dossier. Hier wil zij het voor nu bij laten.

De voorzitter wijst erop, dat op de website een overzicht van de amendementen te vinden is. Dit geldt ook voor de moties. Dan de moties, eerst van GL.

De heer Ruijtenberg start met de beantwoording van de vraag van mevrouw Verhoef. GL heeft het amendement mede ingediend. Uiteraard is GL voor. GL vindt dat de raad veel eerder, veel nauwer en veel beter betrokken moet worden bij een besluitvorming voor een inrichtingsplan. Er is een niet zo heel goed verleden m.b.t. bestemmingsplannen. Daar moet lering uit getrokken worden, dat het beter gedaan wordt. De raad moet er bij de voorkant meteen al goed bij betrokken zijn. Dat is voor GL de voornaamste reden geweest om dit amendement mede in te dienen. Het amendement van de heer Jumelet heeft GL ook mede ingediend, omdat GL zich ook enigszins heeft gestoord aan de brief, die is gestuurd n.a.v. de bespreking in de commissie ruimte, waarbij de raad eigenlijk voor een voldongen feit werd gesteld. Aangaande de reden waarom GL een motie indient: dat heeft te maken met wat de heer Vader terecht heeft opgemerkt. Er komt daar veel meer verkeer. Dat verkeer zal harder rijden en dat doet het nu al. Meer verkeer wat harder rijdt, zorgt voor meer geluidsoverlast. De effecten van geluidsoverlast en geluidshinder worden regelmatig onderschat. Het is nu eenmaal zo dat geluid zorgt voor effecten op de gezondheid. Dat zijn schadelijke effecten. Er is al veel geluid in deze gemeente met het vliegveld in de buurt. Er zal meer geluid komen met een A16, die aangelegd wordt. Dat deze mensen voor hun deur een

enorme toename krijgen, volgens de heer Vader 600%, volgens andere berekeningen een ander getal, is wat GL betreft onacceptabel. Daarom heeft GL de volgende motie ingediend:

M2018-028
Overwegende dat het centrumplan leidt tot meer verkeer en daardoor tot meer geluid, de bestaande woningen langs de ontsluitingswegen te maken krijgen met een geluidstoename, waarop deze niet zijn gebouwd, de woningen aan de Gemeentewerf nu al een hogere geluidsdruk ervaren dan waar ze op zijn gebouwd. Van oordeel zijnde dat het onzeker is of er voldoende maatregelen in het bestemmingsplan zijn opgenomen om de toename aan geluid te niet te doen of de toename tenminste aanvaardbaar te houden, roepen het college op ervoor te zorgen dat er voldoende maatregelen worden getroffen om de geluidsdruk binnen de wettelijke kaders te krijgen en te houden.

De heer Muis zegt dat D66 blij is, dat er planologische ruimte komt voor de veilige fietsverbindingen en het theater. Maar hij gaat nu in op wat is ingebracht door de andere fracties en insprekers en dat is de geluidsoverlast en de bouwhoogte, het inrichtingsplan en de motie van D66 m.b.t. parkeren. Het amendement van D66, WIJ, PvdA en GL over de bouwhoogte van de Westersingel: dat is eigenlijk in de kern al verkeerd gegaan door het stippellijntje om de woning heen te trekken, daarna allerlei afspraken te maken en toch in gesprek te gaan om ze tegemoet te komen. Wat men had willen doen is het plangebied groter maken en ook echt de omgeving er meer in betrekken. Hetzelfde geldt voor schoolpleinen bij Het Baken. Dat was een mooie gelegenheid om daar die verbinding te leggen en om het in het plan mee te nemen. Nu loopt men er tegen aan, dat het plan aan de achterkant aangepast moet worden en dat blijkt heel lastig. Desalniettemin dient D66 mede het amendement in m.b.t het verlagen van de bouwhoogte bij de Westersingel. De brief wijst de raad op allerlei zaken, maar daar is de raad niet verantwoordelijk voor, want het is namelijk door anderen besloten en niet door de raad besloten. Dus die komt per kerende post terug. Hij begrijpt, dat het lastig is voor de coalitie. Het is een soort meloen, een bekende metafoor, die doorgeslikt moet worden en dat is niet prettig. Vandaar dat hij straks een motie indient om dit in de toekomst te voorkomen. Dan het amendement van PvdA, WIJ en GL over het inrichtingsplan. D66 wil dat de raad goed in zijn rol gezet wordt en serieus genomen worden. Hij denkt dat het college dat ook wil. Als de raad aan de voorkant goed in positie gebracht wordt en de ruimte geboden wordt, dan was er geen amendement over het inrichtingsplan, waarbij de raad mee zou willen kijken. D66 wil liever niet op de stoel van de wethouder gaan zitten, maar tegelijkertijd wil D66 wel horen van de wethouder welke rol de raad heeft bij de verdere uitwerking straks als dit amendement niet aangenomen wordt. Dan de motie m.b.t. geluidsoverlast: het is redelijk algemeen opgesteld, maar hij denkt dat dat handig is, omdat de problematiek niet alleen bij de gemeentewerf is, maar op meerdere plekken. Hij denkt dat D66 daar wel in mee zal gaan. Dan de eigen motie m.b.t. parkeren. Hij was aan het twijfelen of het een motie vreemd aan de orde moet zijn of een gewone motie bij het bestemmingsplan, omdat tijdens de commissie werd gezegd dat parkeren hier niet bij hoort. Maar hij mocht er toch bij en dat lijkt hem ook heel erg terecht, want er wordt niet zo'n groot plan gemaakt zonder de hele verkeerssituatie in het gehele centrum goed onder de loep te nemen. Dus via de griffie heeft hij aan de ambtelijke organisatie gevraagd of er dan nog een visie komt m.b.t. het parkeren. Daarop werd verwezen naar de parkeernota van begin 2014. Daar staan normen in wat geen beleid inhoudt, laat staan dat het een integraal antwoord biedt op een nieuw ontwikkelingsplan met een oud deel en een nieuw deel en alle problematiek, die via zienswijzen en insprekers naar voren is gebracht. Dus dient D66 de motie in 'parkeren centrum Berkel'. Hij beperkt zich tot het dictum.

M2018-029
Roept het college op om te onderzoeken hoe de parkeernorm voor het gehele centrum na uitbreiding van het centrum in balans kan worden gebracht. Roept het college op een visie te vormen op de gewenste parkeermogelijkheden voor het gehele winkelcentrum na uitbreiding van het nieuwe deel. Roept het college op om daarbij op zoek te gaan naar extra parkeerruimte voor bezoekers van het oude centrum. Roept het college op de mogelijkheden tot dubbelgebruik te onderzoeken, 's nachts en overdag, bijvoorbeeld door invoering van blauwe zones. Roept het college op bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen extra parkeermogelijkheden te creëren en tijdelijke parkeermogelijkheden te onderzoeken, dus in de omgeving. En hierover de raad in het eerste kwartaal van 2019 te informeren. Ondertekend mede namens WIJ.

De heer Markus zegt dat tijdens de commissie al verschillende aandachtspunten benoemd zijn voor dit plan. Hij wil zich nu alleen beperken tot de ingediende moties en amendementen. Allereerst de hoogte van blok B. Er werd gezegd dat het wellicht een meloen is. Voor de fractie voelt het op zijn minst als een hele appel doorslikken en bovendien is hij allergisch voor appels. Het was een lastig onderwerp en ook een lastige discussie; dat mag men best weten van de CU. In de commissie heeft de CU aangegeven, dat de CU hecht aan een dorpse uitstraling. Er staan daar nog prachtige arbeiderswoningen. Inderdaad, met die hoge bebouwing eromheen kan men zich inderdaad afvragen of dat nog wel voldoet aan de stelling, dat men het dorpse karakter wil behouden. Aan de andere kant maakt blok B wel deel uit van een heel centrumplan, wat een complete ontwikkeling is en wat in zijn totaliteit beoordeeld moet worden. Een

ontwikkeling die vooraf gegaan is met een intensieve samenwerking en afstemming met de omgeving. Daarvoor wil hij hier nogmaals de complimenten geven. Ook geeft blok B extra ruimte voor de, door de CU en gehele raad zo gewilde, starterswoningen. Kortom, de keuze voor of tegen een verlaging van blok B is niet makkelijk te maken. Er zijn allerlei opties en goede redenen voor verlaging, maar ook om het te laten zoals het er was. Een andere worsteling, hier al vaker benoemd, is: hoe zit het nu met de kader stellende rol van de raad in dit verhaal? Waar inspraak en waar niet? Daar is de CU nog eens ingedoken. Eind 2016 heeft de raad een mail gehad met een heel overzicht van documenten die de raad heeft vastgesteld in het verleden. Daar staan stukken bij, die een jaar of 8 geleden zijn vast gesteld, zo niet nog langer terug. Er is in het verleden al veel over gesproken. Eén van de belangrijkste documenten voor de raad is het bestemmingsplan, wat door de raad is vastgesteld in 2013. Dit bestemmingsplan is indertijd aangepast met als doel kaders te stellen voor een mogelijke centrumontwikkeling. Een belangrijk document dus. Er wordt hier gevraagd of er wel kaders vast gesteld zijn, maar de CU denkt in die zin wel, want er is een bestemmingsplan vast gesteld. Daarin wordt ook gesproken over hoogtes en mogelijkheden voor bebouwing. Daar wordt het toch wat lastig in de discussie, want in het bestemmingsplan wordt gesproken over een maximale goothoogte van 12m en een maximale nokhoogte van 15m. Bouwblok B voldoet op geen enkele manier aan dat bestemmingsplan, omdat dit een goothoogte heeft van 15,5m. Het is een plat dak, dus de goothoogte en de nokhoogte zijn in dit geval hetzelfde. Dat vindt de CU toch lastig, want er is een kader mee gegeven en de CU vraagt zich af of daarmee aan het kader wordt voldaan. Ziet de CU dit verkeerd? Ziet de CU dingen over het hoofd? Is het oude bestemmingsplan niet gunstiger voor de woningen aan de Westersingel? Doet het nieuwe bestemmingsplan daar niet een hoop onrecht aan? Daarop wil de CU eerst antwoord krijgen van het college, voordat de CU een mening zal geven over het amendement. Of het nou een meloen is of een appel, het blijft lastig om hierover te beslissen. Dan het amendement m.b.t. het inrichtingsplan. Hier is in de commissie ook al over gesproken. Hij ziet het voorstel van het college om het inrichtingsplan te bespreken als een bespreekstuk in de commissie. Dat geeft alle partijen, inwoners, de tijd om in te spreken, voorstellen in te dienen, dingen aan te geven die anders moeten. De CU heeft er alle vertrouwen in dat die voorstellen serieus worden meegenomen door het college en ook worden uitgevoerd. Als er twijfel is aan de uitvoering, zijn er nog mogelijkheden om moties in te dienen, al dan niet vreemd aan de orde, om zaken dwingend op te leggen aan het college. Mevrouw Verhoef vraagt waarom de omweg gekozen moet worden om moties vreemd aan de orde te gaan indienen, als het gewoon als een stuk op de agenda geplaatst kan worden ter besluitneming. De heer Markus was nog niet klaar met zijn betoog. Dat was de volgende reden. De raad heeft met het college afgesproken, dat er een scheiding is tussen de taken van het college en de taken van de raad. Er is voor gekozen om een inrichtingsplan als taak bij het college neer te leggen. De CU wil die scheiding zuiver houden. Waar ligt de grens? Bij hele grote plannen? Bij kleine plannen? Plannen met weinig of veel impact? Wanneer is een inrichtingsplan voor het college en wanneer voor de raad? De CU is tegen het amendement om die zuiverheid er in te houden. Want stel, dat er een herinrichting van een wijk komt? Wil de raad dat dan ook naar zich toe trekken om er besluitvorming over te voeren? Mevrouw Verhoef zegt dat de raad hier zit voor de inwoners. De raad vertegenwoordigt ook die inwoners. Dat is de reden, waarom de PvdA bij dit soort grote, gevoelige dossiers, waarbij een aantal wegen alleen aan de orde komen bij het inrichtingsplan, de raad de besluitvormende rol terug wil geven. De heer Markus zegt dat alle 33 raadsleden hier zitten voor de inwoners. Wat mevrouw Verhoef aangeeft, geeft ze ook aan in het amendement en daar is de CU op tegen. De heer Jumelet wil nog één dingetje terug halen uit de commissie ruimte. Daar heeft men expliciet een aantal keer gevraagd aan de wethouder hoe het zat met die fietsbrug. Dat is een voorbeeld waar WIJ zorgen over heeft. Dat komt tegemoet aan de gedachte van de CU om juist wellicht voor het amendement te stemmen. Een meerderheid van de commissie tekende zich af voor een fietsbrug. De wethouder gaf aan, dat dit een goede oplossing zou zijn. Op de vraag of het dan een fietsbrug zou worden, antwoordde de wethouder dat dat nog niet zeker is en bekeken gaat worden. Een meerderheid van de raad geeft iets aan, de wethouder vindt wat, het tendeert naar een fietsbrug, maar vervolgens blijft het boven de markt hangen of er een fietsbrug komt, ja of nee. Hoe serieus neemt de raad zich en de inwoners. De voorzitter onderbreekt hem. De heer Markus vindt dit een hoop woorden. De wethouder had aangegeven, dat het bestemmingsplan de brug mogelijk maakt. In het inrichtingsplan komt de beslissing m.b.t. de brug. In het inrichtingsplan komt waarschijnlijk te staan, dat die brug er komt. Het inrichtingsplan gaat voldoende duidelijkheid bieden over de inrichting die wordt gekozen in het centrum van Berkel. Als de raad het er niet mee eens is, kunnen die punten ingediend worden. Als er geen vertrouwen is, kan men een motie indienen. De heer Jumelet vindt dat als er aan de voorkant al twijfel is en als de raad geen zekerheid kan krijgen over iets waar de meerderheid voor is, dat het dan goed is om dit aan de voorkant te regelen i.p.v. het indienen van een motie achteraf om het te repareren, waarvan gezegd wordt dat dat geld kost. De heer Markus zegt dat deze woorden gestoeld zijn op twijfel en de CU kent die twijfel niet. Dat is helder. Dan de motie over geluidsoverlast. De motie is heel algemeen opgesteld, maar zo algemeen, dat hij zich afvraagt wat er meer wordt bereikt dan wat is toegezegd in de commissie door de wethouder, namelijk dat er onderzoek wordt gedaan en dat men in gesprek gaat met de inwoners. Op basis daarvan wordt er gekozen voor een oplossing. In hoeverre voegt deze motie daar nog iets aan toe? Dan de motie parkeren. Inderdaad een punt wat vaker aan de orde is geweest. Het maakt dan even niet uit of het wel of niet bij dit bestemmingsplan hoort. Er wordt nu een

onderzoek gedaan, specifiek rond de Terpstraat. Is dat onderzoek nu zo integraal zoals D66 met de motie bedoelt? Of zit er licht tussen. De wethouder heeft de toezegging gedaan om hierop terug te komen in de maand december. De heer Muis vraagt of het de vraag is of het alleen over de Terpstraat gaat. Daarop is het antwoord, dat het juist veel breder is, omdat er andere opties zijn, die in zijn integraliteit bekeken moeten worden. Dus niet knippen en plakken en kijken wat het wordt, maar een visie vormen vanuit het college, waar al die onderdelen in zitten o.a. de Terpstraat. Maar misschien zijn er nog andere mogelijkheden. De heer Markus zegt dat de heer Muis het beter verwoordt. Dat is precies hetgeen hij aan de wethouder wil vragen. Is hetgeen waar de wethouder mee komt, hetgeen wat voorgesteld wordt in de motie? Of is het minder? De heer Muis heeft dit dus ook gevraagd via de griffie. Er komt geen visie op parkeren. Vandaar zijn motie. De heer Markus wacht het antwoord van de wethouder af. Dit was zijn bijdrage voor de eerste termijn.

De heer Blonk zegt dat in de fractie van L3B uitgebreid gesproken is over het bestemmingsplan, ook over het woontorentje met een hoogte van 30,5m. Het lag moeilijk in de fractie in relatie tot het dorpse karakter, maar uiteindelijk is de fractie akkoord gegaan met deze hoogte van dat slanke, mooie torentje. Hij herhaalt hiermee de woorden van de wethouder in de commissie. Dan de woningen aan de Westersingel 53-67. In de fractie van L3B is de reactie van het college op het plan Vreugdenhil, wat hij zo genoemd heeft in de commissie, uitgebreid besproken. Inhoudelijk is de brief van het college voor L3B toch doorslaggevend geweest om het college hierin toch te volgen. De voorwaarde is wel, dat de al eerder toegezegde inpassingen en afscherming van het rijtje woningen door groen en water goed en in overleg met de bewoners gerealiseerd wordt. Dan komt hij bij het amendement van WIJ, D66, PvdA en GL. Hij deelt het betoog van de heer Markus. Hij staat daar volledig achter. Net als hij wacht hij het antwoord van het college af. In de tweede termijn komt hij erop terug. Het amendement van de PvdA, GL en WIJ: de bevoegdheden voor het opstellen van een inrichtingsplan voor openbare ruimte ligt bij het college. De PvdA, WIJ en GL willen het inrichtingsplan in dit geval ter goedkeuring bij de raad leggen. In de commissie is dit aan de orde geweest. De wethouder heeft aangegeven het inrichtingsplan in de commissie ruimte te willen bespreken. In de commissie heeft L3B aangegeven dit een goede zaak te vinden. Hij gaat ervan uit, dat het college heel goed luistert naar wat de commissie dan inbrengt en er zeker mee aan de gang zal gaan. Daar heeft hij vertrouwen in. Als er een meerderheid zich aftekent in de commissie, dat het college daar heel serieus mee aan de gang gaat. Hij heeft geen aanwijzingen dat ze dat niet zullen doen. Hij is het er niet mee eens dit in de raad te brengen voor vaststelling. Het college is er voor de uitvoering en niet de raad. L3B heeft het vertrouwen, dat het college naar de raad luistert en zal het amendement dan ook niet steunen. De motie geluid van GL. In de commissie is door de wethouder aangegeven, dat hiervoor goede oplossingen in de maak zijn. Er wordt op terug gekomen na extra geluidsonderzoek. Dat is wat de wethouder in de commissie heeft aangegeven. Voor L3B is nu deze motie niet nodig. L3B gaat ervan uit, dat dat nog terug komt, de geluidsonderzoeken en dat soort zaken. De motie D66 parkeren. L3B wacht de reactie van het college af, omdat hij een beetje op het verkeerde been is gezet. Aanvankelijk dacht hij dat het de Terpstraat is, maar het is veel breder. Dat zag hij vanmiddag. Tot slot. L3B heeft het zeer gewaardeerd, dat dit college en het vorige college veel bijeenkomsten heeft georganiseerd voor bewoners, scholen, winkeliers en andere belanghebbenden. Zij hebben kunnen aangeven wat zij willen. Het heeft geleid tot aanpassingen. Als belangrijk voorbeeld hiervan is het gebied rond de Boerhaavestraat, Röntgenstraat en Oudelandselaan. Daar zijn verbeteringen ingevuld, die door inwoners zijn aangedragen en die de verkeersveiligheid, met name voor fietsers, enorm ten goede zijn gekomen. Eens met inspreekster: als straks de bouw gaat beginnen moet er een goed, deugdelijk plan zijn om de fietsveiligheid van kinderen te kunnen garanderen. Dank u wel.

De heer Machielse vindt het een mooi plan, Berkel centrum, wat in brede zin goed in de omgeving past en wat ook echt een waardevolle toevoeging gaat zijn voor Berkel en Rodenrijs en het centrum met een nog betere regionale functie. Maar goed, geen plan is volmaakt. En zoals plannen gaan, valt er altijd iets van te zeggen. Laat dan juist de discussie in deze raad daar over gaan. Is er nu teveel gedaan aan het aanbod? Is er nou te weinig gedaan aan de inpassing? Wat is er in ieder geval wel gedaan en waar is de VVD ook blij mee? Er zijn starterswoningen. Er is een breed assortiment aan koop- en huurappartementen. Een uitbreiding van winkel- en horeca-aanbod en daarnaast ook een uitbreiding van het parkeeraanbod. De vraag is of het ooit genoeg zal zijn, maar voor nu in ieder geval een uitbreiding. Daarnaast de vele veilige fietsroutes en mogelijkheden voor fietsparkeren, waarover de dank door mevrouw Van Vliet is uitgesproken. Waar dingen heel goed gaan, gaan soms ook dingen wat minder goed. Geluid bijvoorbeeld en de motie van GL die daarover gaat. De strekking hiervan steunt de VVD, maar in de commissie heeft de VVD dit ook al gesteund en gevraagd wat de wethouder hieraan gaat doen. Toen heeft de wethouder gezegd aan de slag te gaan om te zorgen dat de nodige aanpassingen gedaan zouden worden. De wethouder had het over de gevel. Of dat de beste oplossing is, laat hij aan het college. Bij deze de vraag aan de wethouder: kan de wethouder toezeggen dat zij dit gaat doen? Verder het herhalen van een wet, die er al is, opgelegd door de hogere overheid, lijkt de VVD niet nodig. Wat de motie van D66, inzake parkeren, betreft, wacht de VVD de reactie van de wethouder af. Is dit wel of niet integraal en hoe verhoudt dit zich tot de Terpstraat en de uitwerking die op dat vlak nog moet komen? Dan de amendementen. Eerst m.b.t. plan Vreugdenhil, de afbouw van de bouwlagen naar het noordelijk deel van

de Westersingel toe. De VVD heeft gezegd: bouwen is altijd goed, bouwen waar kan, meer woningen toevoegen en mensen een dak boven het hoofd bieden. Het bestemmingsplan uit 2013 gaf het eerste kader aan voor het college om ermee aan de slag te gaan. Hierin was o.a. opgenomen, dat de gevel kon beginnen ruim 5m uit de woning van de heer Vreugdenhil. Hij is blij om te zien, dat het nu bijna 25m is geworden. In een eerdere inspraakreactie gaf de heer Vreugdenhil ook aan, dat hij drie dingen heeft. Hij wil water, een groene overgang en het aanpassen van de bouwlagen. Hij heeft toen aan de heer Vreugdenhil gevraagd, bij een bezoek bij hem thuis, wat het belangrijkste is voor hem en hoe men hem binnen redelijke voorwaarden tegemoet kan komen. Toen gaf hij aan, dat water belangrijk is voor de fundering van de huizen. De groene overgang is belangrijk voor als hij uit zijn raam of tuin kijkt wat hij dan ziet. En daarna de bouwlagen. Dan komt men op een afweging. Vindt de raad het minimaal € 1mln en 5 appartementen waard om die bouwlaag te verlagen? De VVD heeft het standpunt te willen kiezen voor die extra starterswoningen, omdat die zo benodigd zijn in dit gebied. Wel wil de VVD nog nadrukkelijk vragen om met bewoners in gesprek te gaan over die groene overgang en te zorgen voor de groene inpassing. De heer Jumelet heeft een hypothetische vraag. Stel dat het geen starterswoningen waren, maar gewone koopappartementen, had de VVD dan wel voor geweest? De heer Machielse vindt dit een interessante vraag. Op wat/als vragen reageert de VVD normaal niet op. Maar natuurlijk, als er penthouses hadden gezeten, dan ging het misschien niet over € 1mln, maar over een verschil van € 2mln. Had dat de afweging anders gemaakt? Ongetwijfeld. Maar die feiten zijn er helaas niet, dus daar kan hij ook geen uitsluitsel over geven. De heer Jumelet concludeert hieruit, dat de VVD zich nu laat leiden door het feit, dat er starterswoningen geprojecteerd zijn door projectontwikkelaar en dat er wellicht niet creatief wordt gekeken naar een andere invulling, zodat toch die starterswoningen binnen het project gerealiseerd worden. De heer Machielse zegt dat de VVD zich wel vaker laat leiden door wat er speelt in de samenleving in bredere zin. Wat er speelt in deze regio is een nijpend woningtekort, waar met name de starters, de plek voor jongeren, er echt bekaaid van afkomen. Daarom ziet de VVD die bouwlaag wel graag gerealiseerd. Dat dit dan ook nog een extra opbrengst voor de gemeente teweeg brengt, waar weer andere dingen mee gedaan kunnen worden, is ook nog eens mooi mee genomen. Waar het de VVD echt om gaat is de opgave, die men met elkaar heeft, voor woningen, waarbij iedereen zijn eigen kinderen en buurkinderen ziet, die niet uit huis kunnen omdat er geen woningen zijn. Dat vindt de VVD er echt zwaar in wegen. Hij laat zich niet leiden door een plannetje van de projectontwikkelaar, hij laat zich echt leiden door wat er speelt in de samenleving. Mevrouw Verhoef zegt dat de PvdA natuurlijk voor voldoende extra starterswoningen, dus in dat punt kan ze hem volledig steunen. Hij zegt dat de VVD kijkt naar wat er breed speelt in de samenleving. Er zijn ook argumenten opgebracht, dat het hoogteverschil tussen de nieuw te bouwen flat en de bestaande huizen op de Westersingel groot is. Het aangezicht is dus helemaal uit zijn verband gerukt en daar zullen ook meerdere mensen zich op een bepaalde manier aan ergeren of het jammer vinden, dat het dorpse gezicht verdwijnt. Hoe kijkt de VVD daar tegen aan? De heer Machielse hoopt, dat hij er tegenaan mag kijken, want dan heeft hij ook een huis gevonden. Stedenbouwkundige inpassingen laat hij bij voorkeur over aan de experts. Als er een positief advies is voor deze stedenbouwkundige inpassing met de notitie erbij, dat de groene inpassing aan te bevelen is, en dat leest hij, dan kan hij zich erin vinden. Vandaar dat bij eerdere vergaderingen en bijeenkomsten hier nadrukkelijk om gevraagd is. Wel heeft hij nog het initiatief genomen via de technische vraag, die de PvdA ongetwijfeld heeft gezien, m.b.t. wat de gevolgen nou zijn als de gemeente mee gaat in het verlagen van de bouwhoogte. Als dan blijkt dat het echt ten koste gaat van een aantal starterswoningen, dan zegt de VVD dat het zover niet mag gaan. Hij hoopt, dat hij hiermee de vraag van de PvdA beantwoord heeft. Dan gaat hij verder naar het amendement van de PvdA, WIJ en GL over het inrichtingsplan. Er is met elkaar een goede taakverdeling afgesproken, denkt hij. De raad stelt kaders, het college gaat het uitvoeren en de raad bewaakt of het gebeurt. Het kader wat de raad eerder aan het college heeft meegegeven, is: maak een inrichtingsplan wat op de steun van omwonenden kan rekenen. Het college heeft zelf al het initiatief genomen om het te agenderen als bespreekpunt in de commissie, zodat de raads- of commissieleden zich er nog over kunnen buigen en gevoelens vanuit de samenleving kunnen delen. De collegeleden zijn net zo goed inwoners en doen dit net zo goed voor alle inwoners. Laat men hen dat vertrouwen geven. Zelf heeft hij dat in ieder geval. Hier wil hij het voor nu bij laten.

De heer Van der Stelt zegt dat het CDA in de commissie ruimte al te kennen heeft gegeven, dat het CDA vindt dat er hier een heel evenwichtig bestemmingsplan ligt. Evenwichtig, waarin recht wordt gedaan aan zowel het dorpse karakter, wat men wil koesteren, als ook aan de ruimte die moet worden geboden om Lansingerland en vooral Berkel als het hoofdwinkelcentrum de gelegenheid te bieden zich verder te ontwikkelen. Het is vanavond al een paar keer genoemd; er zijn een paar punten die de aandacht vroegen. Te beginnen met de situatie m.b.t. de Westersingel en de inspraak van de heer Vreugdenhil namens bewoners. De Gemeentewerf, waar ook uitvoerig over gesproken is. En annex aan dit vraagstuk de parkeerproblematiek. Het CDA heeft ook zeker benadrukt, dat hier ook een heel goed proces aan ten grondslag ligt, waarbij heel veel ruimte is geboden aan een ieder om kennis te nemen van de plannen, om in te spreken, kortom om betrokkenheid te tonen. Hij wil daar nogmaals het college voor dankzeggen, voor de wijze waarop dit tot stand is gebracht. Dan gaat hij nog even naar de heikele of openstaande punten. Eerst de Westersingel. Het CDA heeft juist vanwege de inspraak en de suggesties of alternatieven van het college willen vernemen hoe dat gewogen kan worden en wat de consequenties

zouden kunnen zijn. De raad heeft nota kunnen nemen van de reactie. Alles afwegende vindt het CDA dat de lijn van het college gevolgd moet worden. Temeer omdat er al compenserende maatregelen worden getroffen, groenvoorziening, afstand tot de woningen aan de Westersingel. Deze maken dat het, wat het CDA betreft, goed inpasbaar is. Alles afwegende denkt het CDA dat het een goede oplossing is, ook afgezet tegen de meerkosten als het nu weer overhoop gehaald zou worden. Dan de Gemeentewerf. In de commissie heeft hij aangegeven, dat het van belang is om zo nodig compenserende maatregelen te treffen. De wethouder heeft al aangegeven daartoe bereid te zijn. Hoewel hij niet vooruit wil lopen op een inrichtingsplan, wat hij graag bij het college wil houden, denkt hij dat wellicht het asfalteren van de weg aldaar soelaas kan bieden. Dan nog even de parkeerproblematiek. Daar is uitgebreid over ingesproken, niet alleen tijdens de commissievergadering, maar ook al eerder, ook toen het CDA dit in april al als een bespreekstuk in bracht of er raadsvragen over had gesteld. Toen is er uitvoerig over gesproken. Er is een problematiek, dat is ook uitvoerig benadrukt door de winkeliersvereniging. Hij hoopt echt, zoals toegezegd in de commissie ruimte van december, dat de raad een helder verhaal krijgt hoe tot oplossingen gekomen kan worden. Het CDA zou graag zien dat de Terpstraat onderdeel is van die oplossing. Hij hoort graag van de wethouder wat er dan bij de commissie geagendeerd wordt, zodat men zich daarop kan prepareren en dat ook insprekers weten wat er met hun inspraak nu concreet gedaan wordt. Dan de ingediende moties en amendementen. Het amendement van de PvdA en WIJ m.b.t. het inrichtingsplan: daarvan heeft hij aangegeven, dat het CDA het niet nodig vindt dat dit aan de raad wordt gelaten. Het CDA laat dit, gegeven de verantwoordelijkheidsverdeling, graag bij het college. Er is al toegezegd door het college dat de raad daar goed in meegenomen wordt. Daar heeft hij alle vertrouwen in. Het andere amendement van WIJ, PvdA, GL en D66 m.b.t. het bestemmingsplan uitbreiding Berkel centrum, bouwhoogte: het moge duidelijk zijn, dat het CDA daar niet in zal meegaan. De motie van GL m.b.t. geluidsoverlast: kijkende naar het dictum kan hij dat steunen. Nog wel de vraag of het iets toevoegt t.o.v. de uitspraken die de wethouder hier al over gedaan heeft. Maar goed, steun in de rug is altijd prettig, maar dat hoort hij dan wel van het college. De motie van D66 over parkeren Berkel centrum: het zal niemand verbazen, dat hij dat wel sympathiek vindt, maar hij vindt het eigenlijk nog iets te wijd lopend; de zaak op een te lange baan schuiven. Er is een heel concreet vraagstuk bij de kop gehad, meerdere malen. Eigenlijk wil hij nu wel weten, namens alle insprekers, wat er nu concreet gaat gebeuren. Hij wil helemaal niet nog tig onderzoeken en in de loop van 2019 horen wat het ongeveer oplevert. Hij wil zo snel mogelijk horen welke oplossingen er nu concreet op tafel komen en dat ze zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Hij is nu aan het eind van de punten, die hij moest bespreken. Hier laat hij het bij.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Abee m.b.t. centrumontwikkeling, dan aan wethouder Arends m.b.t. het bestemmingsplan en hij heeft het vermoeden, dat wethouder Fortuyn ook nog wat gaat zeggen over een aantal verkeerszaken.

Wethouder Abee zegt dat er gepoogd is vanuit de gemeente om een zeer zorgvuldig proces te lopen. Hij denkt, horende de reacties, dat men daar in hoge mate in geslaagd is. Hierbij is maximaal geprobeerd om alle inbreng van mensen serieus te nemen en waar mogelijk iets mee te doen en ideeën over te nemen. Helaas, het is niet mogelijk om altijd iedereen tegemoet te komen, maar dat is wel de inzet geweest. Dan blijft de vraag, en dan richt hij zich vooral op de problematiek rond de woning van de heer Vreugdenhil: ligt er nu een acceptabel plan of is het geen acceptabel plan? Het is duidelijk dat het college denkt, dat daar een acceptabel plan is, waarbij op verantwoorde wijze de woning ingepast wordt en dat de plannen eromheen zodanig worden aangepast, dat het tot een acceptabele situatie leidt. Het college heeft daarbij maximaal mee bewogen. De punten, die voor de heer Vreugdenhil heel belangrijk waren, namelijk de privacy, inpassing in groen en inpassing in water, zijn maximaal meegenomen. De heer Jumelet vindt het heel bijzonder, dat de wethouder het acceptabel vindt. Het is 15,5m. In het coalitieakkoord zegt het college, dat 15m het matje is als het gaat om de bouwhoogte. Misschien zegt hij: wat is 50 centimeter? Er is niet voor niets gekozen voor 15m. Nu wordt het met een beetje groen opgelost. Hoe verklaart de wethouder dan die 15m, die in het coalitieakkoord staat, versus de 15,5m? Hij zou kunnen zeggen, dat het een afronding is, maar het schuurt toch een beetje. Hoe kijkt hij daar tegen aan? Wethouder Abee reageert op de interpretatie, die de heer Jumelet geeft rondom een beetje inpassen met water en groen. De familie zal bij de uitvoering ruim betrokken worden. Er is serieus geprobeerd om daar niet zomaar wat te doen om een serieus gebaar te maken. Dat gebaar is gedaan en dat staat ook naar de toekomst toe. De heer Jumelet merkt iets op over de hoogte en dat combineert de wethouder met de vraag van de heer Markus. Het gaat dan om de kaderstelling van de raad. Het huidige bestemmingsplan, dat wil hij toch wel eens duidelijk maken, laat een nokhoogte toe van 15m. Er staat nog een onderdeel in over de goothoogte, dat dit 12m moet zijn, maar de nokhoogte is bepalend voor de hoogte. Die is echt 15m. Inderdaad, het is nu vanwege het plan een halve meter hoger. Hier zou men nog over kunnen struikelen, maar het is in het totale bouwvolume met de opgave die daar ligt een heel acceptabel iets. Men moet zich realiseren, dat het huidige bestemmingsplan zou toelaten, dat er op een afstand van 5m van de huidige gevel van de heer Vreugdenhil een bouwhoogte, een nokhoogte, zou mogen komen van 15m, een goot op 12m. Dit is vaak de schuine kant met een dakkapel, dat is vaak nagenoeg hetzelfde. Dat zou volgens het huidige bestemmingsplan, volgens de kaders die de raad heeft

mee gegeven, mogelijk zijn. Daar wordt geen gebruik van gemaakt. Het blijft er nu 25m van af, met de inpassing en de bezonning, die heel serieus genomen wordt. De heer Muis zegt dat de systematiek van terugverwijzen naar eerdere bestemmingsplannen ervoor zorgt dat het telkens alleen maar hoger wordt. Als de raad nu wenst dat bij bepaalde toekomstige ontwikkelingen bouwvolumes anders worden of lager op bepaalde plekken, wanneer of waar heeft de raad dan mogelijkheden om hierop te sturen? Wethouder Abee zegt dat het volstrekt helder is. De raad gaat vanavond bepalen wat er gebeurt. Zo werkt de democratie. De heer Muis is het daar niet mee eens. De raad loopt er tegen aan, dat er elke keer wordt terug verwezen naar eerdere bestemmingsplannen, die al iets mogelijk maken. Vervolgens worden er afspraken gemaakt met ontwikkelaars, niet met bewoners en niet met de raad. Dat zet de raad voor het blok. Wethouder Abee zegt dat het zo zeker niet bedoeld is. In de commissie is er een discussie geweest ook n.a.v. de inspraak van de heer Jumelet. Er kwam een aantal vraagtekens naar voren, waarvan een wethouder heeft toegezegd, dat dit onderzocht zal worden en in beeld gebracht zal worden. Het is zeker niet bedoeld om de raad voor het blok te zetten. De heer Jumelet leest in de brief de feitelijke financiële consequenties, waarbij twee bedragen worden genoemd. Fracties overwegen nu het amendement en zeggen dat dat ze eigenlijk het niet waard is. Dan wordt de raad toch voor het blok gezet? Gezegd wordt dat als er gestemd zou worden voor het verlagen van het blok naar 12m, de gemeente een X-bedrag kwijt is of minder opbrengst. Daarmee wordt de raad met de rug tegen de muur gezet. Het is slikken of stikken. Wethouder Abee zegt dat het zo niet bedoeld is. Er waren onduidelijkheden, ook m.b.t. wat het financieel zou betekenen en m.b.t. het aantal starterswoningen. Feitelijk wordt neergezet wat de mogelijkheden zijn. Op verzoek is gekeken of het ook op een andere manier terug te brengen was. Het college denkt met de architect dat dat niet mogelijk is. Dat is niet om de raad tegen de muur te zetten, want de raad gaat daar zelf over. De ene fractie zal het ene argument belangrijker vinden. Het college heeft geprobeerd aan te geven, alles overziende, dat er een acceptabel plan ligt, waarin zeer veel recht gedaan wordt ook aan de situatie bij de heer Vreugdenhil, met alle inpassingen en punten waar rekening mee gehouden wordt. Theoretisch had het college terug kunnen komen met een bouwplan op 5m afstand. Overigens vindt de wethouder, dat de raad, ook bij kaders die de raad vooraf zou stellen, terug kan komen op kaders die gesteld zijn. Dat is echt een bevoegdheid van de raad. De heer Jumelet zegt dat het nu lijkt alsof de bewoners aan de Westersingel nu eigenlijk heel blij moeten zijn, dat er niet op 5m afstand gebouwd gaat worden, maar wel op 25m. Dat geeft het college de legitimatie om feitelijk de lucht in te gaan. Dat is een rare stelling. Wethouder Abee denkt aan oorzaak en gevolg. Er wordt iets gevraagd over kaders. De wethouder geeft aan, dat de huidige kaders ook door de raad gesteld zijn en op 15m nokhoogte liggen. Het wordt nu 15,5m en dat heeft met de opzet van het gebouw te maken en een plat dak. De wethouder probeert een toelichting te geven, dat de situatie bij de heer Vreugdenhil t.o.v. wat er in een oud bestemmingsplan mogelijk was geweest, en hij zegt niet dat men zou moeten willen doen, zeker niet tot een verslechtering leidt, maar tot een zorgvuldige inpassing met alle toezeggingen die gedaan zijn en wat men nog van plan is bij de totale inpassing. Dit alles overziende: het college vindt dat er een meer dan verantwoord voorstel ligt. Het zal niemand verbazen, dat het college dit amendement ontraadt. Dank u wel.

Wethouder Arends wil allereerst graag ingaan op het amendement m.b.t. het inrichtingsplan Berkel centrum, ingediend door de PvdA en WIJ. De kern van het amendement is: het inrichtingsplan Berkel centrum voor leggen aan de raad ter besluitvorming. Natuurlijk begrijpt het college, dat de raad betrokken wil zijn bij grote ontwikkelingen. In dit geval, zoals bij elk bestemmingsplan, stelt het college het inrichtingsplan op. Uiteraard informeert het college de raad over dat plan. In de commissie is gezegd, en zo is het ook als beslispunt opgenomen, dat de situatie, het inrichtingsplan, voorgelegd gaat worden aan de commissie ruimte. Dat betekent dat het college het gaat voorleggen en wil bespreken. Uiteraard zullen de opmerkingen meegenomen worden naar het definitieve plan. Dan de motie bestemmingsplan uitbreiding Berkel centrum, geluidsoverlast. Mevrouw Verhoef zou toch graag van de wethouder willen horen wat het college ervan weerhoudt om er een besluitvormend proces van te maken. De wethouder wil graag de input van de raad hebben. Wellicht kan ze dan een aantal moties vreemd aan de orde verwachten bij één van de raadsvergaderingen. Waarom maakt het college er geen formeel moment van? Wethouder Arends gaat er vooralsnog niet van uit, dat de raad met allerlei moties vreemd aan de orde gaat komen. De raad mag ervan uitgaan, dat het college een gedegen inrichtingsplan gaat opstellen, met de deskundigen die daarbij meedenken. Dan mag de raad ervan uit gaan, dat het college voor alle inwoners daar een goed inrichtingsplan neerlegt. Omdat het om zo'n grote ontwikkeling gaat, heeft de wethouder toegezegd, dat het belangrijk is om het als bespreekpunt in de commissie neer te leggen. Dan zullen de opmerkingen meegenomen en afgewogen worden bij het definitieve plan. De heer Jumelet vraagt of de wethouder het met hem eens is, dat in het bereik van het inrichtingsplan feitelijk politieke punten zitten. Deze zijn ook in het amendement genoemd, zoals de Gemeentewerf, Oudelandselaan, Boerhaavestraat, Röntgenstraat, maar ook die fietsbrug. Dat zijn feitelijk politieke punten. En politieke punten horen feitelijk in de raad thuis. Wethouder Arends zegt dat alles wat in de gemeente gedaan wordt, politiek kan zijn. En dat is aan de raad. Als de raad het opnieuw wil bespreken, kan dat, waarbij de wethouder al zegt dat ze het gaat bespreken met de commissie en dat alle opmerkingen serieus genomen worden en meegenomen worden in het definitieve plan. Dan de motie m.b.t. geluidsoverlast, ingediend door GL. Net als de raadsleden wil ook het college geen onacceptabele geluidsoverlast. Dat

staat los van dit bestemmingsplan. In de commissie heeft de wethouder aangegeven, dat de gemeente uiteraard de signalen van de bewoners ongelooflijk serieus gaat nemen. De heer Ruijtenberg vraagt of de wethouder kan toelichten hoe zij erbij komt, dat geluidsoverlast in dit geval los staat van dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan zorgt er voor, dat er meer woningen komen en meer verkeer en daardoor meer geluidsoverlast. Hij begrijpt niet helemaal hoe de wethouder deze loskoppeling voor ogen ziet. Wethouder Arends zegt dat het bestemmingsplan een toename van geluid geeft. Dat klopt. T.a.v. de maatregelen, die in het bestemmingsplan staan, wordt dat gecompenseerd. Dat heeft de wethouder ook in de commissie verteld. In die zin wordt gecompenseerd wat de toename van het geluid is; wat dit bestemmingsplan met zich mee brengt, wordt gecompenseerd. Mogelijk zijn er in 2013 onjuiste aannames gedaan over de aantal toekomstige verkeersbewegingen en daarvan heeft de wethouder gezegd, dat er onderzoek uitgevoerd gaat worden, waaronder ook een nulmeting van de huidige situatie. N.a.v. de resultaten daarvan weet men waar het over gaat. En naar aanleiding daarvan gaat het college kijken waar de verantwoordelijkheden liggen, wat er gedaan moet worden en hoe daar met elkaar mee omgegaan wordt. Voor zover is dit het antwoord van de wethouder. De heer Markus begrijpt, dat wat in de motie gevraagd wordt, al uitgevoerd wordt. Wethouder Arends zegt dat dit haar laatste zin was. Op dit moment is zij aan het uitvoeren wat hier gevraagd wordt. Het college ontraadt dan ook deze motie. Het was al duidelijk, dat ook het advies op het amendement zal zijn het ontraden ervan. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn gaat in op de motie van D66 inzake het parkeren in het centrum Berkel. Hij denkt dat de heer Markus terecht vraagt of het alleen over de Terpstraat gaat of dat het integraal is. Die vraag is terecht. De motie roept iets op. Als de motie goed gelezen wordt, wat de wethouder een paar keer goed gedaan heeft, ligt de concentratie bij het balans zoeken tussen de westelijke ontwikkeling en wat zich in oost op dit moment voor doet. Er is inderdaad meerdere malen gesproken over de ontwikkelingen bij Hoogvliet, over het parkeerterrein aldaar. Ook is er gesproken over de Terpstraat. Van de wethouder wordt gevraagd om dit te gaan bediscussiëren in de commissie. Dat wil de wethouder ook graag, maar dat is aankomende dinsdag. Daarna is er geen commissie ruimte meer en dan wordt het dus januari. Komende week komt het in het college en vervolgens gaat de informatie naar de raad door. Dan komt het ter sprake in januari. Het is voornamelijk wel geënt op de Terpstraat, want daar lag de druk en ook het verzoek om onderzoek te doen richting een blauwe zone. D66 vraagt nu om te zoeken naar een balans tussen die twee halters. Ook wordt gevraagd om daar een visie op te ontwikkelen en dat bij voorkeur het eerste kwartaal 2019 rond te hebben. De heer Muis vraagt niet om een heel dik visieplan. Hij bedoelt meer, dat het college zich een visie vormt op het totale centrum, inderdaad niet alleen de Terpstraat. Wethouder Fortuyn wil hier juist op inzoomen. Hij heeft geen glazen bol. Die glazen bol zit in het feit, dat er nog twee zaken lopen. Dat is o.a. het mobiliteitsplan, waar het de Berkelse dijk betreft met de Raadhuislaan en de Molenweg. Het college heeft geen zicht op de herontwikkeling van de Hergerborch. Dat is een heel belangrijk gegeven. Zolang dat er niet is, blijft het gissen. De heer Jumelet zegt dat de wethouder hiermee feitelijk zegt dat hij de integrale aanpak van het parkeren in Berkel feitelijk niet nastreeft, omdat hij het heel gefragmenteerd wil aanpakken, per plek. Als de Terpstraat wordt aangepakt, wordt er op de spons gedrukt, zodat er elders water uit komt. Dan wordt er in de wijk geparkeerd. Is dat dan de oplossing? Nee. Dus dan gaat men langzamerhand ook kijken naar dat gebied. De vraag, die in de motie zit, is met name: doe het alstublieft integraal op dit moment en wellicht ook voor de toekomst, los of inclusief de ontwikkeling van de Hergerborch. De wethouder blijft het parkeerprobleem gefragmenteerd oplossen, van het ene probleem naar het volgende probleem. Wethouder Fortuyn wordt hiermee incidentenpolitiek verweten of in ieder geval het oplossen van incidenten. Maar als de ruimte er niet is, zoals de wethouder weet zoals het zich gaat ontwikkelen, dan kan hij niet anders doen dan het bieden van tijdelijke oplossingen voor problemen die ontstaan. Hij heeft op dit moment niet de oplossing voor die oostkant. Dat geldt zowel voor de parkeerplaats bij Hoogvliet als de Terpstraat. Hij wil hier graag over praten op basis van cijfers en gegevens en meetgegevens, dus niet op een gevoel van. Het is gemeten en dat wordt ook gedeeld met de raad. Dan moet men afwachten hoe die oostzijde zich verder ontwikkelt. De heer Markus snapt dat de wethouder niet weet hoe die ontwikkelingen bij de Hergerborch gaan lopen, maar als er van tevoren een visie ontwikkeld wordt, wordt daarmee richting gegeven voor zo'n herontwikkeling aan de locatie Hergerborch. Ziet hij dit goed of ziet de wethouder het anders? De heer Jumelet zegt dat hij deze woorden ook wilde spreken. Dank u wel, heer Markus. Wethouder Fortuyn zegt dat dit zeker onderdeel gaat vormen. Zodra er zich ontwikkelingen voordoen, worden die mee genomen, want er is daar een parkeerproblematiek. De heer Jumelet zegt dat dit juist het argument is om deze motie te steunen. Het is juist het argument om die visie te ontwikkelen om te kijken hoe men met het parkeren omgaat, nu en in de komende tijd. Want dat weet de wethouder wat hij met het terrein van Hergerborch zou moeten. Wethouder Fortuyn zegt dat dit klopt. Hij is het met hem eens. Maar er worden twee dingen door elkaar gehaald. Enerzijds is het erg op het oosten gericht en de Terpstraat wordt erbij gehaald, wat een tussenlopend iets is. Bekend is dat die problemen er zijn. Gekeken wordt hoe die ontwikkelingen zich daar verder moeten gaan ontwikkelen. Dat is een beeld waar nu over nagedacht wordt. Gevraagd wordt om een visie; men mag het een visie noemen, maar het heeft invloed op het gebied wat zich gaat ontwikkelen. Dat gebied heeft de gemeente niet in eigen beheer. Er zal een visie op ontwikkeld moeten worden, in die zin, dat de gemeente probeert om de ontwikkelaar, in dit geval 3B Wonen, mee te krijgen of hier capaciteit gecreëerd kan worden. Er is

namelijk één ding nodig en dat is capaciteit in dat gebied. De heer Van der Stelt wil de wethouder wel een klein beetje tegemoet komen. Visies zijn allemaal hartstikke mooi, maar hier wordt al heel erg lang over gesproken. Wat het probleem is, moge bekend zijn, vooral omdat het al een paar keer heel indringend onder de aandacht is gebracht door de winkeliers. Zijn vraag is: wat is het antwoord van de wethouder in de richting van de winkeliers? Wanneer komt het antwoord? Hij begrijpt, dat het niet in december komt, zoals eerder is toegezegd. Het wordt nu naar januari verschoven. Dat is het ook al bijna. Hij wil graag weten wat de plannen zijn, heel concreet. Dat hoeft geen langere termijn visie te zijn, maar een tussentijdse oplossing voor een probleem wat al heel lang en indringend leeft. Wethouder Fortuyn zegt, zoals hij al eerder heeft toegezegd, dat de bevindingen en metingen die gedaan zijn, in december op de tafel van de raad liggen. Dat is het antwoord en de richting die hij geeft. Als de raad het agendeert in de commissie, kan er daarna over gesproken worden. De wethouder komt zijn toezegging na: in december heeft de raad het antwoord liggen. De heer Muis hoort de wethouder over metingen. Het gaat vooral over de hele centrumontwikkeling. Wat is hier nu nodig? Als alleen de Terpstraat georganiseerd wordt, dan verplaatst dat een deel van het probleem. Het college moet redeneren vanuit die hele centrumontwikkeling voor parkeren, dus niet mobiliteit, want men hoeft niet op de Berkelse dijk te parkeren. Er kunnen allerlei mobiliteitsplannen bij gehaald worden om te kijken hoe het allemaal gaat worden, maar dan zit men hier over zoveel jaar nog met hetzelfde parkeerprobleem. Redeneer vanuit het verhaal: hoeveel bezoekers komen er, hoeveel mensen gaan er wonen? Er is nu al een disbalans, dus kom met een visie. Wethouder Fortuyn zegt dat hij niet van mening verschilt, dat daar een probleem is t.a.v. de capaciteit. De aanpak is mede afhankelijk van de ontwikkeling in dat gebied. Daarvan heeft hij net gezegd, dat het college daar aandacht voor heeft en over nadenkt. De gemeente is alleen niet eigenaar van de grond en kan er geen directe oplossing voor bieden, maar het college gaat er wel over in gesprek. Als er 200 plaatsen bij moeten, dan is er maar één weg. Men zal onder de grond moeten of iets anders moeten bedenken. De wethouder gaat hier echter niet over; hij heeft wel het gesprek. Hij kan er wel een visie over ontwikkelen, over de parkeerbehoefte, die er mogelijkerwijs zou zijn, maar dat wil niet zeggen, dat hij die parkeerbehoefte kan invullen. Daar zit zijn probleem. Hij heeft er aandacht voor om daar een toezegging op te doen, om daar 200, 300 of 400 parkeerplaatsen te creëren om daarmee 3B Wonen te verzoeken om dat even te doen, terwijl de grond niet van de gemeente is. De heer Jumelet vindt dat de wethouder nu een beetje doorschiet naar de oplossing van 200 of 300 plaatsen en onder de grond. Waar het om gaat, is dat er een beeld is, dat er scenario's zijn, die tot een oplossing zouden kunnen leiden. Dan kunnen er keuzes gemaakt worden, integraal voor het hele centrum van Berkel. Wellicht moet er met 3B Wonen gepraat gaan worden of misschien een parkeergarage onder de grond. Laat dat één van de oplossingsrichtingen zijn, maar er moet vanuit een bepaald beeld een einddoel gecreëerd worden. Dat heet beleid maken. Die visie is toch wat de wethouder onder de arm mee neemt om het probleem te tackelen. Hij vindt het zo gefragmenteerd. Wethouder Fortuyn gaat niet mee in dat fragmenteren. Dat bestrijdt hij ook. Er is een korte termijn probleem en een probleem wat fundamenteel opgelost moet worden. Dat is wat D66 vraagt. Hij heeft er geen bezwaar tegen om dat te doen, want hij denkt er over na en deelt het probleem van dat parkeren. Een oplossing zoals bij P&R Rodenrijs gaat het hier niet redden. Er kan geprobeerd worden om het te kwantificeren. Dan moet men de deal aan gaan, dat het is zoals het is. Het is een oud centrum, het is daar volgebouwd, terwijl aan de westkant de ontwikkeling zo is gedaan, ook door de bouw die nu voor ogen staat, dat er een grote parkeergarage komt. De heer Van der Stelt wil de wethouder niet alleen maar kritisch bejegenen, maar ook wat steun bieden. Hij zou ervoor willen pleiten om zaken te faseren. Dus niet alleen maar richten op een visie en langere termijn. Kijk wat op de korte termijn verlichting kan brengen, voor een behoefte die er heel indringend is. Werkendeweg kunnen zaken geoptimaliseerd worden. Wethouder Fortuyn kan daar inderdaad mee leven. Dat moet de aanpak zijn, waarbij de uitkomst helder moet zijn. Hij wil toezeggen om van de parkeerruimte, die er nu reeds is en in onbalans misschien meer aan de westkant zit, aan te geven hoeveel er nu is. De getrapte aanpak gaat hier een rol in spelen. Tegelijkertijd is hij in onderhandeling, want er is wel extra pech, want de Jumbo-garage gaat ook nog eens dicht. De wethouder ziet ook het waterbedeffect in andere straten ontstaan. In december heeft de raad het effect liggen van de Terpstraat en omgeving. Het college onderkent de problematiek en zal hier gefaseerd op terug komen. De wethouder zal erover nadenken hoe de raad het beste aangehaakt kan worden over de volumes die er nu al zijn en hoe hier straks wat ruimte in gecreëerd kan worden. Hier wil hij het bij laten.

De heer Markus vraagt om een schorsing van 5 minuten. De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de tweede termijn van de raad.

Tweede termijn

De heer Jumelet vond het een bijzondere discussie, over het bestemmingsplan. Soms worden bestemmingsplannen een hamerstuk en soms ook niet, zoals vanavond. Wat hem bezig houdt, is dat het toch ook wel heel grappig is als men ziet dat men toch ook wel heel makkelijk is met hoogtes. Het coalitieakkoord zegt een bepaalde hoogte en vervolgens ligt er een bestemmingsplan voor waar het hoger blijkt te zijn. Bewoners vinden het dan wel erg hoog t.o.v. hun huis, want uiteindelijk verwordt het tot een klompenhok. Dan wordt ook gezegd, dat geld een rol speelt en daar is men toch gevoelig voor. Het is jammer, dat de raad zich laat leiden door feitelijk de afweging: wat kost het ons? Mag het dan een onsje meer zijn als het gaat om de hoogte? Dat vindt hij jammer. Men zit hier om de bevolking te vertegenwoordigen en een aantal mensen aan de Westersingel wordt feitelijk in hun woongenot benadeeld door de ontwikkeling van Berkel centrum. Dan wordt er gezegd, dat het op 25m afstand staat. Maar hoe zou iemand het zelf vinden als men een gebouw van 15,5m op 25m afstand naast zich krijgt? De kaderstellende raad heeft een keuze om het terug te brengen naar 12m. Hij doet nogmaals een beroep op zijn collega's om dat toch eens mee te nemen in de overweging en toch te kijken of de mensen van de Westersingel tegemoet gekomen kunnen worden, door toch de bouwhoogte te verlagen naar 12m. En de wethouder mee te geven om toch weer te gaan praten met de projectontwikkelaar om creatief te zijn om de woningen, hij heeft het niet over de starterswoningen, anders te ontwerpen, zodat toch het beoogd aantal woningen gerealiseerd wordt. Als het gaat om het inrichtingsplan blijft hij met het punt zitten, dat het om een aantal politieke punten gaat, die in het inrichtingsplan zitten, die bij verkiezingen wellicht de verkiezingen zouden domineren. Al dan niet een brug. Al of niet een inrichting van een bepaalde straat en allerlei soorten verkeer. Nu kan de raad de bevoegdheid terug halen. Maar dan zegt men het over te laten aan het college en het college bespreekt dit dan in de commissie. Dan kijkt het college wel wat ze ermee doen. Dan kan het ook zijn dat het college afwijkt en dan kan de raad met een motie vreemd aan de orde komen. Hier ligt een kans voor de raad. Laat men de bevoegdheid aan zich houden. Het college kan zijn werk doen en het voorleggen aan de raad als een voorstel waarover een besluit genomen kan worden. Dan kan sturing gegeven worden op de politieke punten. In het duale systeem van deze raad begrijpt hij dat de coalitie toch anders denkt hierover en het college volgt. Tenslotte de moties. De heer Blonk heeft ervaringen in het monistische systeem en het dualistische systeem. Hij begrijpt niet waarom de heer Jumelet vindt dat de coalitiefracties niet duaal bezig zijn. Kan hij dat uitleggen? De heer Jumelet kan het uitleggen, maar misschien is dit niet de plek om het uit te leggen en gaat hij dat op een andere plek een keer doen. Het is toch wel bijzonder. In de commissie wordt er ook vanuit L3B met stelligheid gesproken over de bouwhoogte. En dan is het de raad en moet de oppositie komen met een amendement over de bouwhoogte, omdat er toch wel een bepaalde richting op geduwd wordt. De stelligheid waarmee in de commissie gezegd werd, dat hij met een amendement zou komen, omdat hij 12m hoog genoeg vond, maar uiteindelijk is het de oppositie die met een amendement moet komen. De heer Blonk denkt dat de heer Jumelet de band nog even na moet luisteren van de commissievergadering. Hij heeft niet gezegd met een amendement te komen. Hij heeft gezegd: mijn fractie overweegt om te komen met een amendement. Hij was nog bezig. Dat is een wezenlijk verschil. Hij zal er straks nog op ingaan waarom. Hij is teleurgesteld, dat de heer Jumelet nog steeds niet kan uitleggen wat hij bedoelt met het niet duaal bezig zijn van de coalitiefracties. Of hij weet het niet, dat kan ook en dat mag hij dan gerust zeggen. De heer Jumelet denkt dat hij verschilt van mening, waarvan akte. Hij hoopt van harte dat er steun zal zijn voor de twee moties. WIJ vindt de integrale aanpak van het parkeren, en ook de ontsluiting, maar daar komt een mobiliteitsplan, nodig, want het gefragmenteerd aanpakken van de parkeerproblematiek leidt tot andere problemen, die weer gefragmenteerd opgepakt worden. In de commissie is er over gesproken. Als die Terpstraat op een bepaalde manier gedaan wordt, leidt dat tot parkeerproblemen in de wijk. Dan zit straks hier de tribune vol, omdat iedereen zich afvraagt wat er nu weer gedaan is. Het pleit alleen maar voor een integrale aanpak van het parkeren. Hij hoopt van harte dat de raad ook die motie zal steunen. Dank u wel.

De voorzitter corrigeert zichzelf. Het is gebruikelijk dat insprekers nog om een kleine reactie gevraagd wordt m.b.t. wat gezegd is in de eerste termijn. Daarna komt hij terug bij de heer Jumelet voor het geval daar nog iets uit komt wat hij nu niet heeft kunnen mee nemen. Hebben de insprekers een behoefte aan een korte reactie op wat er net gewisseld is, misverstanden of iets dergelijks. Het moet kort, maar dat hoeft hij bij deze insprekers niet te zeggen. Mevrouw Van Vliet? Nee. De heer Olsthoorn? Nee. De heer Vreugdenhil? Nee. De heer Vader.

De tekst die de heer Vader eerst wilde uiten, maar niet heeft geuit, maar nu, na de tekst van de wethouder, wel zeker wil uitspreken is het volgende. De wethouder spreekt over een compensatie van het geluid. Er is een hele discussie in de commissie ruimte hierover geweest. Men verschilt van mening over nulwaarden, beginwaarden, waarmee de woningen zijn gebouwd. De wethouder heeft het over in totaal 3dB overschrijding straks met de nieuwbouw, zelf heeft hij het over ruim 300%. Dan heeft hij het over 300% geluid. Dat er 3dB gecompenseerd wordt, is dus niet toereikend voor het probleem. Dat heeft hij al meerdere keren aangegeven ook richting de ambtenaar. Die geeft netjes aan, dat er fouten zijn gemaakt. Dat er 1.200 voertuigbewegingen zijn mee genomen in de berekening. Straks worden het er ruim 7.000. De vraag is of de wethouder die berekening gaat herijken, zodat het straks wel klopt? Dat er wel rekening wordt gehouden met een groei van 2% per jaar? Dat het uitgangsrapport, waarin de

verkeerde aanname is gedaan, wel wordt herijkt? M.b.t. de nulmeting: die wordt op dit moment niet uitgevoerd, ondanks hetgeen de wethouder zegt. Er wordt op dit moment een analyse gedaan; of de bouwtekeningen die destijds zijn ingediend ook zo zijn uitgevoerd. Echte stappenplannen en vervolgstappen waar de gemeente compensatieregelingen treft, zijn bewoners volledig onbekend. Het is zeker niet zo, dat de gemeente op dit moment kenbaar maakt, dat ze gaat compenseren. Zijn vraag aan de wethouder is: kan de wethouder beamen dat de geluidsrapportage verkeerd is opgesteld destijds? Dat is het geval, want er zitten 4.000 voertuigbewegingen verkeerd in t.o.v. het totaalaantal van 5.000. Dat is een significant verschil. De vorige keer had een inspreker het over 600%, maar daar heeft de wethouder niets over gezegd. En de vraag of bewoners erover geïnformeerd worden. Er is namelijk, en dat heeft hij ook aangegeven in de commissie ruimte, een nieuw geluidsrapport ten tonele gekomen. Daarover zijn bewoners niet ingelicht. Daarover is niets besproken met de wethouder. Als laatste, misschien wel het ergste: de werkwijze van de wethouder is op dit moment: als een woning niet voldoet, dan slopen we hem gewoon. Daar wil hij graag een toelichting over. De band kan erop terug geluisterd worden. De voorzitter legt uit, dat inspreker inspreekt bij de gemeenteraad. De wethouder kan niet direct aangesproken worden. De wethouder mag ook niet antwoorden, tenzij één van de raadsleden de vragen overneemt en bij de wethouder neer legt. Mocht dat niet gebeuren, vergeef dan de wethouder dat hij geen antwoord krijgt. Dit kan in een ander contact gebeuren, voor alle onduidelijkheid, anders lijkt het zo onbeleefd. Heeft de heer Jumelet nog reden om zijn inbreng wat uit te breiden?

De heer Jumelet heeft dat zeker; de avond is nog vroeg. Grapje. Er ligt een motie van GL, die WIJ van harte ondersteunt, omdat de zorg die de heer Vader uit, bekend in de oren klinkt, omdat hier uitgebreid is gedebatteerd in de commissie. Een zorg ook van meerdere bewoners in dat gebied. Dat pleit ook voor: raad, zit aan de knoppen, om daar waar het kan bij rafels of zorgpunten positie te pakken als raad en verantwoordelijkheid. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef begint met een citaat uit het juridisch advies: de gemeenteraad is de primaathouder van de ruimtelijke ordening. Dit was ook de reden, waarom de jurist zei dat de raad de besluitvorming over het inrichtingsplan naar zich toe kan trekken. Dat was de inzet van het amendement van de PvdA. Waarom heeft de PvdA dat gedaan? De heer Jumelet noemt het politiek gevoelige zaken. Ze haalt het woord ‘politiek’ er nu even uit. Het zijn gevoelige zaken, want het gaat om zaken waarbij veel verschillende belangen spelen, die juist afhangen van hoe men gaat inrichten. Want dat heeft effect op geluid, effect op veiligheid, luchtverontreiniging enzovoorts. Dus juist die inrichting is heel belangrijk. Vanuit de zeer eensgezinde coalitie hoort zij duidelijk, dat zij dat niet nodig vinden. Zij hebben vertrouwen in het college. De PvdA heeft bij dit college en ook in het verleden heel vaak vertrouwen uitgesproken naar het college, in heel veel dossiers. Maar in dit geval voelt zij nog onvoldoende grip. Als alleen de kaders vast gesteld worden, is het wat de PvdA betreft onvoldoende als het om de inrichting gaat. Dat heeft niet zozeer met vertrouwen te maken, maar wel met die grip. Wat ze gehoord heeft, is een toezegging van wethouder Arends, maar misschien wordt ze hierop gecorrigeerd. Het was iets in de trant van: alle opmerkingen uit de commissie ruimte zullen wij mee nemen in het definitieve plan. Zoiets heeft zij gehoord, maar zij zal dit later nog even checken. Dan wil ze van de gelegenheid gebruik maken om de vragen, die de heer Vader heeft gesteld, aan het college te richten, als ze die nog goed op een rijtje heeft. De eerste vraag ging over de compensatie van het geluid. Er is een verschil van mening tussen de metingen die de heer Vader aanhaalt als het gaat om de overschrijding en de metingen die door de wethouder worden genoemd. Het gaat over het verschil van 300% versus 3dB. Kan de wethouder hierop reageren? Hoe ziet zij dit? Dan het punt van het aantal voertuigen, wat door die straat zou gaan rijden. Ook een verschil in de aantallen met een enorm percentage. Kan de wethouder daarop reageren, hoe zij hier tegen aankijkt? De nulmeting, die volgens de heer Vader niet wordt uitgevoerd. De wethouder hoorde zij zeggen, dat ze daar al aan begonnen is. Kan de wethouder hierop reageren alstublieft? Het feit dat er nog geen compensatieplan is, ook daarvan hoort ze graag van de wethouder hoe het daarmee staat. De PvdA is erg geschrokken van het informatietekort, waar de heer Vader over sprak, namelijk het feit dat er een nieuw geluidsrapport was en dat dit niet aan de personen in kwestie is gegeven of overhandigd of in ieder geval geïnformeerd dat het bestaat. Waarom is dat gebeurd? Het slopen van de woningen; ook zij heeft dat bij het afluisteren van de commissie ruimte band gehoord. Misschien is het goed om dat nog even goed toe te lichten, want ze begreep niet om welke woningen het ging en in welke situatie men zou overgaan tot sloop. Ook dat zou ze graag van de wethouder willen horen. Ze rond af met steun voor motie van GL over het geluid uit te spreken. Het amendement over de hoogte van de bouw heeft de PvdA mede ingediend. Het parkeren in Berkel centrum moet inderdaad opgelost of opgehelderd worden. Hoe eerder duidelijk is hoe daar een goed integraal plan kan komen, hoe beter. Dus ook die motie kan de fractie steunen. Daar wil ze het bij laten.

De heer Ruijtenberg hoort vanuit de CU en het CDA de vraag wat de motie toevoegt aan wat de wethouder al gezegd heeft. Wat GL betreft is de toezegging, die de wethouder gedaan heeft, boterzacht. Daarom heeft GL de motie toch ingediend en houdt GL ook vast aan deze motie. Een nulmeting op dit moment heeft feitelijk geen nut. Een nulmeting had gedaan moeten worden in de situatie toen de huizen opgeleverd werden of daarvoor. Op dat moment waren er 1.100 voertuigbewegingen. Inmiddels zit het op

ruim 4.500 voertuigbewegingen. Een nulmeting op het moment dat er al 240 parkeerplaatsen voor de deur liggen, is wat GL betreft onvoldoende. De huizen zijn gebouwd om te voldoen aan 48dB. Inmiddels is er al een geluidsoverschrijding van 55dB tot 59dB op sommige momenten. In de toekomst zal dit gaan toenemen tot 61,5dB. Hij wil de raad graag nog even in herinnering brengen, dat als er een geluidsoverschrijding is van meer dan 63dB een huis niet gebouwd mag worden. Is de wethouder van plan om alle huizen in dat geval te gaan slopen? De heer Blonk vraagt wat het verschil is tussen niet bouwen en slopen. Ligt die grens hetzelfde? De heer Ruijtenberg denkt dat de wethouder daar straks het antwoord op mag geven; wat ze daar mee wil. De heer Blonk vraagt het aan de heer Ruijtenberg. De heer Ruijtenberg zegt dat de heer Blonk over zijn vragen gaat en hijzelf over zijn antwoorden. De heer Blonk concludeert hieruit, dat hij net als de heer Jumelet die vraag niet kan beantwoorden. De heer Ruijtenberg laat deze conclusie aan de heer Blonk. Hij geeft alleen aan, dat als er huizen zijn met een overschrijding van 63dB, die huizen daar wettelijk niet mogen staan. Zijn vraag aan de wethouder is of zij dan van plan is om die huizen te slopen. Dat is de vraag die hij gesteld heeft. Dat de heer Blonk daar een andere conclusie aan verbindt, laat hij geheel voor hem. Voorts wil hij dan ook graag et volgende van de wethouder weten. Ze zegt dit onderzoek nu reeds te doen. Van de heer Vader hoort hij, dat het onderzoek niet wordt uitgevoerd. Hij wil zich niet mengen in deze discussie, maar hij wil wel graag horen van de wethouder wanneer zij verwacht dat het onderzoek daadwerkelijk is afgerond. Dank u wel.

De heer Muis kijkt even of hij nog uit zijn kriebels komt. Over het amendement over de Westersingel is al heel lang gesproken. De kosten, de starterswoningen; het is geen keuze. Het is geen keuze, het is een consequentie en de consequentie is dat D66 nu met het amendement moet komen, wat men ook liever niet had willen doen. Maar dat is het enige wat nu gedaan kan worden en daarom doet D66 het ook. Voor de lange termijn komt straks een motie om te pogen dit in de toekomst beter te borgen. Dan het andere amendement, over het inrichtingsplan. Hij heeft de wethouder gehoord en zij geeft aan, dat er over gesproken gaat worden in de commissie. Dat vindt D66 heel goed. D66 heeft er vertrouwen in, dat de zaken die zijn genoemd, in de commissie en deels in de raad, daarin worden mee genomen. Mevrouw Verhoef vraagt of hij daar dan niet heel graag een toezegging op zou willen hebben van de wethouder. De heer Muis gaat geen toezegging vragen als hij iemand vertrouwt. Dat vindt hij niet helemaal oké. Hij gaat ervan uit, dat dat naar de raad toekomt en dat er goede afwegingen in gemaakt worden en dat de raad zich daarin herkent. Als dat niet zo is, dan is er natuurlijk een ander gesprek. Maar dat gaat over de raad en de rol van de raad. D66 wil niet in de rol van de wethouder gaan zitten. D66 wil het beter regelen aan de voorkant. Wat D66 wel belangrijk vindt, en dat is geen vraag of toezegging, dat de wethouder ook de omgeving er goed bij betrekt. Het gaat natuurlijk om de inrichting en dat komt heel dicht bij de bewoners. D66 verwacht dat bij het voorstel een duidelijk plan zit hoe die bewoners erin mee genomen worden en hoe hen uitgelegd wordt wat er in hun directe omgeving gaat gebeuren. Dat m.b.t. het amendement inrichtingsplan. Dan de moties. Geluidsoverlast. Er is nu ook al weer zoveel over gevraagd en gezegd. Alleen dat is al een reden om het te steunen. Dan de motie m.b.t. parkeren, die D66 samen met WIJ heeft ingediend. Hier is over gesproken. Hij heeft goed het CDA gehoord over korte en lange termijn. Als iets lek is, moet dat nu geplakt worden. Dus dat moet ook zeker gebeuren, maar die visie heeft de raad ook zeker nodig. Hij voelt dat als de wethouder een beetje meer ruimte gegeven wordt, hij meer tijd heeft om er goed over na te denken en om met een goed voorstel te komen. In overleg met WIJ en andere partijen past D66 de motie aan in het dictum, punt 6. I.p.v. in het eerste kwartaal: hierover de raad in het eerste half jaar van 2019 te informeren. Berkel centrum is dan toch nog niet klaar, dus dan komt het nog helemaal goed. Dank u wel.

De heer Markus begint met die laatste motie over het parkeren. Die kan de CU op deze manier van harte steunen. Het lijkt goed om het op een integrale manier aan te pakken en te voorkomen, dat er op allerlei plaatsen ingegrepen wordt. Voor de lange termijn moet gezocht worden naar een oplossing die recht doet aan de parkeerproblematieken in Berkel centrum. Dan heeft de raad nog een antwoord tegoed m.b.t. het amendement. In zijn eerste termijn had hij het telkens over bouwblok B. Dat moet nummer 1 zijn, mocht daar verwarring zijn opgetreden. Het is en blijft voor de CU een lastige keuze. Waar het op hing is dat er niet werd voldaan aan de eerder gegeven kaders, door de raad gesteld. Dat heeft de wethouder duidelijk uitgelegd. Met het voorliggende bestemmingsplan is het in die zin een verbetering, dus dat argument dat het er niet aan voldoet vervalt voor de CU. Alles tegen elkaar afwegende en afzettende besluit de CU om tegen dit amendement te stemmen. Dat was het voor de tweede termijn.

De heer Blonk gaat direct door op datzelfde amendement. Als hij kijkt naar de door de raad gestelde kaders, opgesteld in het bestemmingsplan van 28 maart 2013, dan ziet hij heel veel kaders, o.a. een kader van de afstand tot de rij huizen, waarvan de eerste woning van de heer Vreugdenhil is, wat 5m is. Dat is dan nu 25m. Daarvan kan gezegd worden, dat dat een behoorlijke verbetering is. In dat bestemmingsplan staan ook de kaders van 12m goothoogte en 15m nokhoogte. Dat betekent dus, dat daar een hoogte kan zijn van 15m. De raad heeft dat kader mee gegeven. Het is lastig om daar nu van af te wijken. In de eerste termijn heeft hij gezegd, dat de woningen heel goed ingepast worden in overleg met de bewoners, zodat zij goed afgesloten zijn met groen en water van de bebouwing daar in de buurt. L3B zal dus niet voor het amendement stemmen. Het amendement over het inrichtingsplan heeft hij in de

eerste termijn al beargumenteerd. Hij heeft aangegeven, dat L3B tegen het amendement zal stemmen. De motie geluid bij Gemeentewerf. Hiervoor geldt hetzelfde, ook in de eerste termijn beargumenteerd en aangegeven dat L3B tegen het amendement is, omdat wat gevraagd wordt al toegezegd is. L3B zal ook die motie niet steunen. De motie van D66 m.b.t. parkeren: L3B zal voor de motie gaan stemmen, omdat de wethouder toch iets meer tijd krijgt om dat goed te regelen, want het is van belang dat die parkeersituatie in Berkel centrum goed geregeld wordt. Het is geen sinecure; het is een duivels moeilijk probleem. Hij wenst de wethouder daar heel veel succes mee, om met een goed plan te kunnen komen. L3B zal voor de motie van D66 stemmen. Dat was het.

De heer Machielse vindt het jammer, dat als er gesproken wordt over een zeer belangrijk bestemmingsplan, wat echt Berkel en Rodenrijs weer op de kaart gaat zetten in een regionale functie, er wordt verweten, dat er een coalitie-oppositie-spelletje gedaan wordt. Dat men bezig is met een college-spelletje. Daar hebben de dames en heren op de publieke tribune en zeker de dames en heren thuis niets aan. Hij wil dus één ding heel erg duidelijk maken, ook aan de fractie van WIJ, dat wat de VVD hier doet een afweging maken is, op basis van de standpunten van de VVD, op basis van wat de VVD heeft gehoord van inwoners. Als de VVD het op de inhoud oneens is met bijvoorbeeld de heer Jumelet, dan kan dat, maar dan is het niet correct dat de coalitie verweten wordt dat een eensgezinde coalitie toch niet luistert naar de oppositie. De VVD heeft argumenten en WIJ heeft de zijne. Dat men het niet met elkaar eens is: dat kan. Dan de inhoud. De heer Jumelet denkt dat toeval dan blijkbaar bestaat. De heer Machielse zegt: kennelijk. Over de twee amendementen heeft hij in de eerste termijn al genoeg genoemd. Over de moties wil hij nog wel graag wat zeggen. Hij wil de wethouder opnieuw bedanken voor de toezegging op het gebied van geluid. Hij heeft er alle vertrouwen in, dat zij dit voldoende gaat uitvoeren. Mocht dat niet zo zijn, dan komt men daar uiteraard nog met elkaar over te spreken. Wie dan leeft, wie dan zorgt. Wat betreft parkeren wil hij D66 bedanken voor de aanpassing van hun motie. De VVD zal deze dan ook steunen, maar wel een kleine toevoeging hierop. Dat VVD een integrale aanpak en een visie voor de toekomst steunt, neemt niet weg dat de VVD zich nog steeds grote zorgen maakt over wat er morgen en overmorgen ook weer aan problematiek is in het centrum als het op parkeren aan komt. Dat gezegd hebbende, hoopt hij dat de wethouder hiermee aan de slag gaat en wil hij zijn tweede termijn beëindigen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt brengt even zijn kopje thee in veiligheid, want hij kent zichzelf. Hij heeft aan de tweede termijn niet heel veel toe te voegen. Hij zal ook niet alle commentaren op de amendementen herhalen. Misschien nog even t.a.v. de motie van GL over geluidsoverlast. Hij heeft gezegd, dat het sympathiek is als steun in de rug. Maar gelet op de woorden van de wethouder lijkt het CDA die motie overbodig. Het CDA zal die niet steunen. Wat de motie van D66 betreft, inzake parkeren Berkel centrum, is daar uitgebreid over gesproken. Het CDA is zeker voorstander van een integrale aanpak, waar dat nuttig en nodig is. Hij denkt ook zeker, dat dit voor Berkel centrum op zijn plaats is. Tegelijkertijd, er is ook gesproken over kortere termijn en langere termijn, zoals de heer Muis ook al benadrukte. Prima om dat onderscheid te maken. Dus ook vooral nu op de korte termijn oog te hebben voor noden die er leven en zo indringend onder woorden zijn gebracht door de winkeliers. Laat men echt zoeken naar oplossingen en niet voortdurend proberen aan te geven waarom het niet kan, maar echt oplossingen. Het CDA kan zich prima vinden in de wijziging die de heer Muis voorstelt. Het CDA zal de motie ondersteunen. Dank u.

Wethouder Arends gaat in op de motie bestemmingsplan en geluidsoverlast. Er is nog een aantal vragen gesteld door de heer Vader en deze zijn overgenomen door de heer Jumelet en daar wil ze dan ook graag op ingaan. De heer Ruijtenberg merkt op, dat die vragen zijn overgenomen door mevrouw Verhoef van de PvdA. Wethouder Arends zegt dat de eerste vraag over compensatie gaat. Of het nieuwe bestemmingsplan voldoende compenseert. De wethouder heeft geen enkele reden om te twijfelen aan de gegevens daaromtrent. Dus wat het bestemmingsplan an sich aan toename geeft aan geluidsoverlast, wordt gecompenseerd. Daarover is een geluidsrapport gemaakt en dat is te vinden op de site. Inwoners en omwoners zijn verwezen naar het rapport. Dat neemt niet weg, dat gesteld werd dat er in 2013 inderdaad mogelijk een onjuiste aanname is gemaakt. Daarom zegt het college ook, dat men geen onacceptabele geluidsoverlast wil. De signalen van de bewoners aan die straat wil het college dan ook uiterst serieus nemen. Dat betekent dat er onderzoek gedaan wordt, dit loopt op dit moment, waaronder ook een nulmeting. N.a.v. het onderzoek, wat uiterlijk in januari 2019 wordt afgerond, komt er een analyse en een beeld van. N.a.v. dat beeld wordt duidelijk gemaakt wat er nodig is en welke maatregelen daar dan mogelijk voor nodig zijn. De wethouder gaat er dan ook van uit dat, mochten er maatregelen nodig zijn, die afdoende zijn om die ook te treffen en dat sloop van deze woningen uiteraard niet nodig zal zijn. Dit zijn haar antwoorden rondom haar vragen. De uitkomsten van de onderzoeken komen uiteraard ook naar de commissie toe. Hiermee heeft zij de vragen beantwoord.

Wethouder Fortuyn gaat in op de motie van D66 rondom dat parkeren. Hier is ook over gesproken. De heer Van der Stelt geeft een duiding aan deze motie, dat er een korte termijn probleem is waar op korte termijn over te praten is, en kom binnen een half jaar met een overzicht m.b.t. het totale beeld van parkeren en hoe het college dit denkt op te lossen. De wethouder kan zich goed vinden in die duiding.

Het is goed dat men daar met elkaar over komt te spreken. Wat betreft de wethouder en het college kan de motie ondersteund en aangenomen worden. Wat hem betreft akkoord.

De heer Jumelet vraagt om een minuut schorsing. De voorzitter schorst de vergadering 1 minuut.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Hij gaat over tot de stemming. Hij begint met de beide amendementen, dan het voorstel en dan de twee moties. Eerst het amendement van WIJ en andere **A2018-020**, over de bouwhoogte. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties van D66, WIJ, GL en de PvdA. De overige fracties zijn tegen en daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA in stemming over het uitwerkingsplan **A2018-021**. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van de PvdA, GL en WIJ. De overige fracties zijn tegen en daarmee is het verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel, het bestemmingsplan in stemming, uitbreiding centrum Berkel en Rodenrijs. Wie is er voor dit voorstel? Voor zijn de fracties van L3B, CU, CDA, D66 en VVD. De overige fracties zijn tegen. Daarmee is dit bestemmingsplan aangenomen.

De voorzitter brengt de motie van GL in stemming, over geluidsoverlast **M2018-028**. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van PvdA, GL, D66 en WIJ. De overige fracties zijn tegen. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt motie **M2018-029** in stemming over parkeren in het centrum van Berkel. Wie is er voor deze motie? Voor deze motie zijn alle fracties en daarmee is deze motie aangenomen.

De voorzitter geeft de mensen, die zijn gekomen voor het centrumplan en wellicht minder geïnteresseerd zijn in de egalisatiereserve, de gelegenheid om de zaal te verlaten. Hij bedankt hen voor hun komst en interesse.

8.b Opheffing Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing

De voorzitter wijst erop, dat het inmiddels 22.40 uur is. Dat doet overigens recht aan het onderwerp wat zojuist is vastgesteld, maar daarmee wordt er nu hopelijk wel tempo gemaakt.

De heer Phillippens zegt dat de raad in de gemeenteraad van 27 september besloten heeft om de egalisatiereserve op te heffen. L3B was toen voor het opheffen en dat is L3B nog steeds. Het huidige voorstel gaat over de opheffingsprocedure. L3B kan zich vinden in deze procedure en daarom is L3B voor het voorstel. L3B vindt het vooral fijn, dat eindelijk het door de inwoners van Lansingerland teveel betaalde afvalstoffenheffing nu terug gaat naar de inwoners. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw Verhoef was nog niet helemaal op haar stek. Zoals het voorstel er nu ligt, is zij het ermee eens. Ook de PvdA was voor het afschaffen van die egalisatiereserve. De PvdA was er vooral voor om het geld, wat was opgebouwd in die reserve, netjes terug te geven aan de burger. Dat gaat ook gebeuren met dit besluit. Vanuit de PvdA op dit moment geen opmerking. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg zegt dat er al genoeg gezegd is over dit voorstel, in de commissie ruimte en de commissie AB. De fractie was tegen het opheffen van deze egalisatiereserve en is nog steeds tegen.

Hetzelfde geldt voor de heer Dieleman. Ook de CU was tegen en is dat nog steeds. In de commissie is nog even een discussie geweest of wat wordt voorgesteld wel kan. Daarover heeft het college een brief gestuurd. Het kan. Helder. Fijn dat straks de meerderheid van de raad een besluit neemt, wat de CU niet had gewild, maar wat wel kan. De CU zal tegen stemmen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg heeft niet veel toe te voegen aan de woorden van de heer Dieleman. Ook het CDA vindt het ontzettend jammer, dat het instrument van de egalisatiereserve verdwijnt. Het was een goed instrument voor de inwoners, zodat er én terug gegeven kan worden én het instrument gehandhaafd kan blijven. Het CDA heeft het gevoel, dat het kind met het badwater wordt weg gegooid en zal daarom tegen dit voorstel stemmen. Mevrouw Verhoef snapt eigenlijk niet waarom de fracties dan niet amenderen. Dat vierde punt had toch gewoon geamendeerd kunnen worden? De heer Ruitenberg kan tellen. Hij heeft het gevoel dat een amendement niet zo heel veel zin heeft.

Mevrouw Van Olst stemt weer voor dit voorstel. Ze wil toch wel zeggen, dat het jammer is, dat er eigenlijk over zoiets administratiefs zo vaak vergaderd moet worden. Voor WIJ is en was het helemaal duidelijk. Het gaat erom, dat er vooraf juist begroot wordt en niet dat er achteraf niet geconstateerd

mag worden, dat er iets zich heeft voorgedaan, waardoor de burger teveel of te weinig betaald heeft. Dat komt gewoon ten laste van het resultaat, net als bij alle andere kosten die de gemeente maakt. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer zegt dat ook D66 tegen het voorstel was. D66 is niet tegen het teruggeven van geld, maar wel voor het behouden van een reserve om zo eventuele tegenvallers bij het invoeren van het nieuwe stelsel te kunnen ondervangen. Daarom is D66 tegen.

De heer Van Santen wil er kort over zijn. De antwoorden op de vragen in de brief, waren antwoorden die hij zelf al had gegeven in de vergadering. Wat de VVD betreft, is de discussie daar dan ook mee gesloten en daar is de VVD blij mee.

De voorzitter heeft geen vragen gehoord. De raad heeft er vrede mee, dat het college niet aan het woord komt. Hij gaat over tot de stemming. Wie is er voor dit voorstel? Voor zijn de fracties van L3B, PvdA, VVD en WIJ. De overige fracties zijn tegen en daarmee is het voorstel aangenomen.

8.c Deregulering Bomenverordening
De voorzitter merkt op, dat dit een bespreekpunt is op verzoek van GL i.v.m. het indienen van een motie. Er is ook een amendement bij gekomen.

De heer Ruijtenberg zal beginnen met het amendement. Omwille van de tijd probeert hij het een beetje kort te houden. Het voorstel van de raad gaat voornamelijk over het dereguleren van een aantal zaken. Op zich is GL voor dereguleren, alleen in dit geval moet men ervoor zorgen dat de wal het schip niet keert. Bomen zijn belangrijk. Ze zijn van levensbelang vanwege het positieve effect op gezondheid en welzijn van mensen. Aan de ene kant is men bezig om de gemeente te verduurzamen en te vergroenen met operatie Steenbreek, de Tuin van de Toekomst. Aan de andere kant wordt een drempel, die er zou kunnen zijn om bomen niet te kappen, weg gehaald. Daar is GL niet voor. GL denkt dat het verstandig om daar toch een grens in te hebben. Daarom stelt GL een amendement voor om een artikel op te nemen:

A2018-022
Voor het kappen van bomen op particulier terrein binnen de bebouwde kom met een stamomtrek van tenminste 100cm op 130cm boven het maaiveld is een kapvergunning vereist.

Daarnaast stelt GL ook meteen een motie voor.

M2018-030
Hierbij kan geconstateerd worden, dat er geen gedegen onderzoek is gedaan naar de beschermwaardigheid van bomen in privébezit. En de bomenstichting en de Bomenridders aangeven, dat een dergelijke inventarisatie nodig is om te werken met een lijst van beschermde bomen. En de groene kaart niet volledig is, omdat een dergelijk onderzoek niet gedaan is. De kosten van € 8.000 voor een dergelijke inventarisatie is wat ons betreft gerechtvaardigd. Wij roepen het college op om een inventarisatie uit te voeren van de te beschermen particuliere bomen en deze inventarisatie elke 5 jaar te herhalen.

De heer Dieleman zegt dat de CU tegen het amendement zal stemmen. Wat de CU betreft, is het goed om deze deregulering door te voeren en kapvergunningen voor bomen die op eigen terrein staan af te schaffen. Dus het amendement zal de CU niet steunen. Ook de motie zal de CU niet gaan steunen. Er is al een stukje onderzoek gedaan naar de beschermwaardigheid van bomen op particulier terrein, dat zijn de monumentale bomen. Daar is een aantal van verklaard. De heer Duk zit op de tribune heel hard nee te schudden, maar hij heeft wat anders gelezen in het raadsvoorstel. Er zijn al gesprekken gevoerd met particulieren over bomen op hun terrein; de monumentale boom moet blijven staan. De motie is ook een beetje een halve dop, als hij zich het spreekwoord goed herinnert. De heer Markus knikt gelukkig. De heer Meester adviseert hem om toch een spreekwoordenboek aan te schaffen, want het spreekwoord luidt: een half ei is beter dan een lege dop. De heer Dieleman is altijd blij, dat de heer Meester aanwezig is om de raad te verlichten met dit soort kennis. Om nu over te gaan waarom hij deze kwalificatie plakt op deze motie: er zou een onderzoek gedaan worden naar de beschermwaardigheid van bepaalde bomen op particulier terrein. Dat is prima. Dan is dat onderzoek gedaan. Dan is de beschermwaardigheid bekend en dan is het klaar. Want daar eindigt deze motie dan. Er staat niet in dat er dan een kapvergunning aangevraagd moet worden. Dat zou dan wel wenselijk zijn als zo'n onderzoek gedaan wordt. Dat zou de CU niet wenselijk vinden, omdat de boom op particulier terrein gekapt mag worden als de eigenaar dat wil. Vandaar dat de CU ook tegen deze motie zal stemmen.

Mevrouw Verhoef heeft in de fractie kort gesproken over dit amendement en de motie. Als ze thuis uit haar kleine werkkamer kijkt, waar ze sinds een half jaar het weekbericht van de PvdA zit te tikken, dan kijkt ze uit over echt hele mooie, hoge, oude bomen van de tuinen achter haar. Ze houdt van die bomen

en ze houdt van dat uitzicht. Het liefst zou ze daar altijd willen houden. Ze zou er echt verdrietig over zijn als die bomen worden gekapt door de eigenaar. Maar toch vindt ze dat bomen, die in de tuin staan van een particulier en toch teveel schaduw geven of op den duur gevaarlijk worden of op een andere manier niet meer passen, dat dan toch de eigenaar zelf daar de mogelijkheid moet hebben om de boom te kappen zonder vergunning. De PvdA is voor die deregulering. Het onderzoek heeft in die zin dan ook niet zoveel zin als er ook geen actie aan verbonden wordt. Ze zou wel graag van de wethouder nog willen horen of er inderdaad een uitzondering wordt gemaakt voor monumentale bomen, zoals de heer Dieleman zegt, waar de heer Duk op de tribune heftig zat nee te knikken op de tribune. Daar wil zij toch wel graag een antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De heer Meester zegt dat L3B er het volste vertrouwen in heeft dat de inwoners hun tuinen goed zullen beheren en dat niet onnodig bomen gekapt zullen worden. Dat blijkt ook wel uit het feit, dat sinds 2013 100% van de kapvergunningen is goedgekeurd. Dat betekent dus alleen maar werk voor de ambtenaren en kosten voor de inwoners en dat zou L3B graag willen vermijden. L3B is dus tegen het amendement en steunt het voorstel. Wat de motie betreft, heeft hij het idee dat de groene kaart wel in orde is, maar dat kan hij niet beoordelen. Misschien dat de wethouder kan zeggen of de groene kaart degelijk genoeg is.

De heer Machielse zou bijna zeggen: hoge bomen vangen veel wind, maar dat is misschien niet de beste uitspraak als iemand 2m is. Hoge bomen vangen niet alleen veel wind, maar hoge en dikke bomen zouden door de fractie van GL ook beschermd willen worden. Tot op zekere hoogte kan hij begrijpen, dat GL dat wil, maar hij wil even naar de feiten kijken. 100% van de aanvragen voor een kapvergunning is toegekend en daarnaast is hij toch echt van mening, dat als het zijn boom is, hij er tot op zekere hoogte ook de baas over is. Deregulering is nooit een doel op zich, maar het hiermee simpeler maken voor de inwoners, daar doet men het voor. Ook wordt er een stukje werkdruk weg gehaald bij de ambtelijke organisatie en dat lijkt de VVD een uitstekend uitgangspunt op basis waarvan de VVD het voorstel kan steunen en zowel het amendement als de motie niet zal steunen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt dacht dat dit in de commissie een hamerstuk zou zijn, totdat geachte college heer Duk hierover kwam te spreken. Op zich een sympathieke motie, ook een sympathiek amendement, maar het roept ook wel de vraag op of er de deregulering, die men beoogt, mee terug gedraaid wordt. Hij zou dus toch wel even de reactie van het college hierop willen hebbe, hoe ze dit taxeren en of er al andere maatregelen bestaan of genomen kunnen worden, zonder dat er nu weer gereguleerd gaat worden en het voor de burgers ingewikkelder gemaakt wordt. Op zich, het beschermen van bomen, volgens hem houdt iedereen van bomen, hij nog nooit iemand tegen gekomen, die niet van bomen houdt, misschien niet de boom van de buurman, maar dat er zorgvuldig mee omgegaan moet worden, vindt iedereen. In die zin heeft hij er alle vertrouwen in, dat mensen geen rare dingen doen met hun eigen bomen.

De heer Jumelet vindt het een sympathiek voorstel. Hij wacht graag even de beantwoording van de wethouder af, alvorens WIJ met een mening komt.

De heer Muis zegt m.b.t. de motie: een half ei, beter dan een halve dop, of hoe zat het ook alweer? Aan een halve lijst heeft men sowieso niet. Zijn voorkeur gaat dan wel uit naar een hele lijst voor het hele beeld. De vergelijking met het ei gaat niet helemaal op. Dus een inventarisatie lijkt D66 zeker zinvol om een compleet beeld te krijgen. Over het amendement weet hij het nog niet helemaal, maar er wordt sowieso gedereguleerd, ook met dit amendement. Het is niet zo, dat men voor elk sprietje een vergunning nodig heeft. Bij het feit dat 100% van de kapvergunning wordt toegewezen, weet men niet precies wat hier achter zit. Het kan ook zijn, dat mensen een mooie, grote boom in hun tuin hebben, waarvan ze denken dat ze daar nooit een vergunning voor krijgen en het derhalve niet aanvragen. Dat weet men niet. Het is ook wel verstandig om te kijken hoe dat beschermd kan worden. Hij hoort iemand iets zeggen over gevaarlijke bomen. Hij weet niet wat hij zich daarbij moet voorstellen. Die kunnen omvallen of iets dergelijks. Dat lijkt hem juist een reden, waarom die wel gekapt mag worden, dus daar gaat het niet om. Het gaat echt om bomen van een behoorlijke omvang, die men niet zomaar zelf om kan zagen. Hij hoort graag de wethouder hierover. Een verhaal wat hout snijdt. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn zal de raad een college besparen om alles over bomen uit te leggen en hoe belangrijk die allemaal zijn. Hij denkt dat iedereen zich goed bewust is, dat bomen een groot goed is. Men heeft ook nog te maken met een hittestresstest. En men weet ook, dat men met klimaatveranderingen te maken heeft, maar dit college heeft bijzonder veel vertrouwen in de inwoners. De heer Meester appelleert hier ook aan. Gezien het aantal aanvragen per jaar, dan moet inderdaad gezegd worden dat de gemeente 100% moet toekennen op de aanvragen. Daarmee wordt niet alleen het ambtelijk apparaat belast, wat een financieel uitgangspunt is, maar met allerlei regels worden ook inwoners belast. De eigen verantwoordelijkheid, die men de inwoner toedicht, moet ook samen gaan met vertrouwen geven, tenzij het tegendeel bewezen wordt. Dan het amendement. De gemeente heeft de groene kaart opgesteld en die biedt een bescherming. Het college speelt heel erg in op het vertrouwen in de burgers en de verantwoordelijkheid die ze daarin nemen. Richting de heer Van der Stelt: als dit opgenomen wordt,

worden er weer regels opgenomen en dan is men niet aan het dereguleren. De wethouder heeft eerder eens zijn angst uitgesproken over deregulering. Als dit besproken wordt, gaan er zes weg en vervolgens komen er tien voor terug. Dus bij voorkeur liever niet. Hier gaat het over één, maar toch wil hij GL erop willen aanspreken: heb wat meer vertrouwen in bewoners en het feit dat een ieder zich ervan bewust is dat bomen een groot goed is. Het college ontraadt dit amendement. Dan de motie. Gevraagd wordt om een onderzoek naar de beschermwaardigheid van bomen in privébezit. Met name dit laatste, privébezit. Dit ligt in het verlengde van het amendement. Er is een vraag gesteld door mevrouw Verhoef, die vanuit haar werkkamer keurig op die bomenrij kijkt. Hij vraagt zich af waar die werkkamer is, maar daar kunnen ze het wel eens zijdelings over hebben. Gevraagd wordt of die bomen, die monumentale bomen, opgenomen zijn. Die belangrijke bomen, die de gemeente heeft kunnen spotten in privébezit, staan inmiddels op de groene kaart. Wat dat betreft heeft de gemeente die. De heer Meester vraagt of er niet wat over het hoofd gezien is. Moet er niet geteld worden? Of moet er niet bij iedereen in de tuinen gekoekeloerd gaan worden? De wethouder heeft al eerder aangegeven in de commissie, dat als mensen op eigen initiatief, tenzij iemand aanbelt en het vraagt, hun bomen willen voordragen omdat het om monumentale bomen gaat, dan kunnen die bomen voorgedragen worden. Wat dat betreft is er ruimte om dat te doen. De groene kaart is samengesteld met de bomenstichting. Ook met andere partijen, zoals Rotta, is er over gesproken m.b.t. hoe het goed in kaart gebracht kan worden. Dit is met luchtfoto's gedaan. Dat is gemeld. Naar beste weten is alles in beeld gebracht. Het college ontraadt de motie, omdat het college denkt voldoende in beeld te hebben. Er wordt ruimte aan particulieren gegeven om eventueel aan te geven of zij op hun terrein, of in overleg met een particulier, bomen kunnen voordragen. Hierbij wijst de wethouder op het feit, dat bomen niet zomaar geadresseerd kunnen worden, want men heeft ook te maken met de verordening bescherming gegevens personen en objecten. Enige terughoudendheid is wel geboden. Na dit college wil hij zijn beantwoording sluiten.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg geeft een reactie op de heer Dieleman. Als er een onderzoek gedaan wordt naar bomen in privébezit en er wordt geconstateerd dat een boom inderdaad beschermwaardig is, wat gebeurt hier dan mee? Dan wordt die boom op de groene kaart gezet. Dat is simpel, daar is de groene kaart voor. Tegen wethouder Fortuyn zou hij willen zeggen, dat GL vertrouwen heeft in bewoners, maar zoals ook de heer Muis terecht opmerkte: de kapvergunningen die nu aangevraagd worden, zijn van bomen waarvan men al vermoedde dat die vergunning verleend zou worden. Men weet niet hoeveel mensen nu geen vergunning aanvragen, omdat zij denken dat het er toch niet door komt. Tot slot. Ook GL doet nog steeds aan deregulering, want de heer Muis heeft het juiste antwoord gegeven. Er wordt niet voor elk sprietje een vergunning gevraagd. Echt alleen voor bomen met een behoorlijke substantie op het niveau van 1.30m. Daarom wil GL vasthouden aan een vergunningplicht hiervoor.

Voor de heer Meester heeft de wethouder voldoende duidelijk gemaakt dat die groene kaart voldoende degelijk is, doordat de bomenstichting erbij betrokken is. L3B zal tegen de motie zeggen.

De heer Van der Stelt vond de boodschap van de wethouder hartstikke duidelijk. Het CDA zal tegen de motie en het amendement stemmen.

De heer Jumelet was even bang, dat hij door zijn zendtijd heen was, maar dat valt gelukkig mee. WIJ zal de motie steunen, maar het amendement niet.

De voorzitter brengt eerst het amendement in stemming, dan het voorstel, dan de motie. Het amendement **A2018-022**: wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van GL en D66. De overige fracties zijn tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Wie is er voor dit voorstel? Tegen is de fractie van GL, voor zijn de andere zeven fracties. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter brengt motie **M2018-030** in stemming, onderzoek naar de beschermwaardigheid van bomen in privébezit. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van GL, WIJ en D66. De overige fracties zijn tegen, waarmee de motie verworpen is.

8.d Motie vreemd aan de orde (D66): kaderstellen door de raad bij ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen

De heer Muis werpt eerst een blik op de klok. Een motie vreemd aan de orde. De raad stelt de kaders, tenminste, zo zou het natuurlijk moeten zijn, want de raad is de baas in theorie. N.a.v. de situatie bij de Westersingel en natuurlijk het amendement wat zojuist is weg gestemd, maar dat niet alleen, want er zijn soortgelijke situatie geweest zoals Klapwijkse Pier, waar nog wel zaken veranderd konden worden. Hier niet. Ook lopen er nog andere kwesties, zoals de Maalderij. Het is allemaal terug te voeren op

kaders, die er wel of niet zijn, of die wel of niet meer passen bij de nieuwe plannen, nieuwe ontwikkelingsplannen, die zoveel jaar geleden nog niet te voorzien waren. Net is er verwezen naar een bestemmingsplan uit 2014, waarmee men nog niet exact kon zien hoe het eruit komt te zien in het centrum van Berkel. Dan kan gezegd worden: dat zijn nou eenmaal de kaders die zijn vastgesteld, maar voor grote ontwikkelingen is dat toch niet handig, omdat men dat telkens in deze situatie terecht komt, zoals net bij de Westersingel o.a. Het doel van de motie is om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen. Concreet betekent dit dat de raad vroegtijdig de kaders moet kunnen stellen. Hij vroeg wethouder Abee ernaar, maar hij heeft er nog niet echt antwoord op gekregen, wanneer dan wel een geschikt moment zou zijn als de raad iets anders wil. Als men niet telkens uit moet gaan van een eerder bestemmingsplan en de ruimte die dat biedt. Dan kan nooit iets kleiner of anders gemaakt worden als daar op voortgeborduurd wordt. Dan wordt het alleen maar hoger en meer volume. De raad moet de kaders kunnen stellen m.b.t. afstand, hoogte, uitstraling, passend in de omgeving, rekening houdend met belanghebbenden, omwonenden. De raad moet ook een eigen visie kunnen hebben t.a.v. de ontwikkeling van een gebied. Dat lukt niet als kaders in de vaststellingsfase, waar men nu in zit, met goed fatsoen niet meer kunnen worden gesteld, vanwege eerder gemaakte afspraken of toezeggingen, die te grote financiële, ruimtelijke of andere consequenties tot gevolg hebben. Daarom dus de motie. Hij zal zich, gezien de tijd, beperken tot het dictum:

M2018-031
Roept het college op de raad in staat te stellen de kaders of uitgangspunten voor ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen te bepalen. Hiertoe de procedures te herzien, zodat bij iedere ontwikkelingsgerichte bestemmingsplan voor de voorbereidingsfase de raad te informeren over de visie, uitgangspunten of een ander kader, dat als basis kan dienen. De raad in een globaal bestemmingsplan of nota van uitgangspunten de kaders te laten aangeven, waarbinnen het college het plan verder mag invullen of uitwerken. Niet eerder afspraken te maken met ontwikkelaars voordat de raad deze kaders heeft vastgesteld. Omwonenden en andere belanghebbenden al in de voorbereidingsfase, dus niet pas bij het formele indienen van zienswijzen, gelegenheid te bieden tot inspraak, zodat vooraf de verwachtingen duidelijk zijn en ook hoe het participatieproces zal gaan verlopen. En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede ingediend door WIJ en GL. Dank u wel.

De heer Jumelet kan kort zijn. WIJ is mede indiener van deze motie. WIJ steunt het van harte. Het komt erg tegemoet aan hetgeen WIJ al meerdere keren heeft aangegeven in deze raad, over de rol van de raad en de rol van het college. WIJ steunt van harte deze motie en hoopt dat daarmee ook in de toekomst een aantal discussies voorkomen wordt. Dat het voor een ieder duidelijk is wat de bedoeling is rondom bestemmingsplannen. Dus van harte aanbevolen.

De heer Van der Stelt zegt dat het CDA deze motie niet kan steunen. Niet omdat het CDA de gedachte erachter niet belangrijk vindt, maar vooral omdat het CDA vindt dat het college al in de geest van deze motie opereert. Er is het BOB-model met alle inspraak en zienswijzen, die daarop worden georganiseerd. De wijze waarop dit gedaan wordt, zoals ook bij Wilderszijde, een mooi voorbeeld, is precies het proces wat hier wordt voorgesteld. De heer Muis vindt het moeilijk te geloven, dat de heer Van der Stelt met droge ogen kan beweren, dat hij tevreden is met de situatie. Er wordt een amendement ingediend m.b.t. de Westersingel, wat voorkomen had kunnen worden als er heel veel eerder in het proces duidelijkheid was gegeven over afstanden en hoogten. Of als de raad in de gelegenheid was geweest om er kaders voor te stellen, voordat er financiële afspraken met ontwikkelaars gemaakt worden. Hij kan zich niet voorstellen, dat het CDA daar gelukkig mee is. De heer Van der Stelt kan dat met droge ogen vol houden, dat hij het proces een goed en evenwichtig proces vindt. Men kan bij dit soort complexe zaken het niet allemaal van tevoren vast pinnen en dus de uitkomst bepalen. Dat ziet hij echt niet gebeuren. Op voorhand wordt dan geen recht gedaan aan allerhande zienswijzen en inspraak. Als de raad aan de voorkant heel flink allerlei kaders heeft gesteld, dan is het geen kader, maar dan wordt er gesteld dat het zus en zo moet gebeuren, en daarmee wordt ieder proces, ook ieder democratisch proces, helemaal dood geslagen. De heer Jumelet begrijpt dan niet waarom het CDA het amendement m.b.t. de bouwhoogte niet gesteund heeft. Want dat komt tegemoet aan zijn redenatie. De heer Van der Stelt gaat niet de discussie opnieuw doen. Het CDA maakt een afweging. Het woordje integraal is al een paar keer gevallen; dit is ook een integrale afweging van allerlei zienswijzen en oplossingsrichtingen. Dat is wat men doet aan het eind: de balans opmaken. Ja, de raad stelt kaders, de raad besluit ultiem. Dat gebeurt ook op een moment, zoals vanavond, het bestemmingsplan echt ter finale besluitvorming voor ligt. Dan kan voor de laatste keer de mind opgemaakt worden, rekening houden met alle zienswijzen, alle inspraak, die er is geleverd. De heer Muis wilde interrumperen op een democratisch proces. Dat democratische proces vindt te laat plaats. Want die zienswijzen kan de raad niet meer met goed fatsoen mee wegen, omdat er andere afspraken zijn gemaakt, die te grote consequenties met zich mee dragen. Daarom wil D66 eerder duidelijk maken, niet alleen zodat de raad het kan bepalen, maar naar inwoners toe, dat zij dit weten. Als ze weten dat die 5m al besloten is, hoeven ze geen zienswijze in te dienen,

omdat er dan toch niets mee gedaan wordt. De heer Van der Stelt hoeft zichzelf niet te interrumperen. Hij vindt dit gewoon geen goed argument. Er worden afspraken gemaakt met ontwikkelaars en dat zou eigenlijk voorkomen moeten worden, omdat de raad heel precies de kaders wil vast pinnen. Zijn het dan nog kaders? De raad zit hier om ultiem nog de finale beslissing te nemen. Dat kan betekenen, dat het college de opdracht krijgt om terug te keren op eerder gemaakte afspraken met ontwikkelaars of wie dan ook.

De heer Machielse heeft niet zoveel toe te voegen aan de uitstekende woorden van zijn collega van het CDA. Toch wil hij er nog even een voorbeeld erbij halen. De microfoon kraakt, is hij nog verstaanbaar? Het idee achter de motie begrijpt de VVD. Hoe sympathiek ook, vervalt hij gelijk in het vraagstuk hoe dat in de praktijk gaat. Bij de Maalderij agendeert de wethouder, ver voordat het bestemmingsplan vast gesteld werd, een schetsplan in de commissie om te peilen of wat hij nu gaat doen in lijn is met wat de raad wil. Aansluitend bij de heer Van der Stelt: ja, hij heeft het vertrouwen dat dit gebeurt. Goed dat het alvast wordt besproken. Hij ziet geen noodzaak om het verder vast te pinnen. Sterker, als gezegd wordt, dat er geen afspraken gemaakt mogen worden voordat het naar de raad komt, dan komt er een heel abstract bestemmingsplan, waar geen schetsen of plannen in staan. Het gaat de heer Muis er niet om om het college vast te pinnen. Het gaat om het serieus nemen van de rol van de raad. Zodat de raad vroegtijdig kaders kan stellen. Dat men niet wordt geconfronteerd met een bestemmingsplan van zoveel jaar geleden op basis waarvan het dan zou kunnen. Natuurlijk kan het college aan het eind terug gefloten worden, maar het gebeurt niet vanwege de consequenties. Dus er is geen keuze. De raad kan wel doen of er een keuze is, maar die heeft de raad niet. Die had de raad wel eerder in het proces. Dat geeft niet aan, dat alles kan, maar het is wel duidelijk wat de rol van de raad is en wat de raad wil. Nu moet de raad mee in wat het college aan het doen is. Het maakt niet uit of men in de oppositie zit of in de coalitie. De heer Machielse is blij dat hij dit laatste noemt. Hij noemde het voorbeeld van de locatie Maalderij. De wethouder heeft daarbij exact gedaan, wat de motie opdraagt, namelijk: nog geen concrete afspraken met de ontwikkelaar, eerst nog eens even bij de commissie peilen wat ze willen, is dit in lijn met wat de raad straks wil besluiten? Dan pas wordt het uitgewerkt en worden er afspraken gemaakt. Dan komt het naar de raad terug, waarbij gesteld wordt dat het voldoet aan de wensen. Hij snapt de oorsprong van de motie, maar het college werkt al zo. Hij ziet geen noodzaak om het te steunen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef is geen mede-indiener van de motie, maar dat had er ook mee te maken, dat ze niet tijdig had opgelet wat er allemaal precies binnen kwam. De PvdA is zeker van plan om de motie te steunen, vanwege de redenen die de heer Muis zeer duidelijk heeft uitgelegd. De raad moet veel eerder die kaders kunnen stellen, voor de vaststellingsfase, omdat er anders toch afspraken zijn gemaakt met ontwikkelaars en de consequenties financieel of anderszins heel groot kunnen zijn. De PvdA zal de motie steunen.

Ook mevrouw Gabin wenst meer betrokkenheid van de raad bij de voorprocedure, dus voor de ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan en niet enkel en alleen bij de formele procedure, waarbij de raad de zienswijzen beoordeelt en het plan vast stelt. Nu biedt de vaststellingsfase van het bestemmingsplan onvoldoende ruimte om kaders te stellen. Er is ruimte voor verbetering, zoals een standaard mededeling van het opstarten van een plan aan de raad, zodat eventueel nieuwe kaders kan mee geven aan het college. Er wordt meer transparantie getracht en de mogelijkheid van de raad om in te haken bij onwenselijke financiële en ruimtelijke afspraken met ontwikkelaars. Kortom: de fractie van GL steunt de motie van D66. Dank u wel.

De heer Dieleman gaat in op de motie van D66. Deels n.a.v. het punt wat vanavond is besproken, maar ook heeft de raad het hier al vaker over gehad. Wat op dit moment gedaan wordt, klopt formeel wel. De raad stelt een bestemmingsplan vast. Dat zei wethouder Abee vanavond ook. Hij zei: de raad mag anders beslissen. Die ruimte heet de raad, want de raad gaat erover, de raad heeft de planologische macht, de raad kan stemmen zoals ze zelf wilt. De regels worden dus wel gevolgd, maar toch voelt het allemaal niet zo lekker. Er zijn voorbeelden, waarbij het goed is gegaan, zoals Treurniet. Daar was wel een interventie vanuit de raad voor nodig. De raad heeft op een gegeven moment gezegd: ho, er ontstaat nu wel heel erg veel rumoer. Misschien moet er eens met elkaar gesproken worden, voordat het bestemmingsplan definitief is. Dat was een goed voorbeeld, want men kon er eerder met elkaar over praten. Maar er zijn ook wel eens dingen geweest, die formeel wel klopten, maar wat niet helemaal lekker voelde. Daarom kan de CU zich wel wat voorstellen bij de motie van D66. Ook wat de CU betreft, zou het heel goed zijn als aan de voorkant al bepaalde kaders mee gegeven kunnen worden. Dat moeten dan wel kaders op hoofdlijnen zijn, want er moet niet twee maal een bestemmingsplan vastgesteld gaan worden. Dat wordt raar. De raad moet ook geen voorontwerpen gaan vast stellen. Dat is ook niet de bedoeling. Een voorontwerp moet gewoon door een college worden gemaakt, vervolgens moet het netjes de termijn doorgaan en dan voor besluitvorming naar de raad. Maar zeker bij de grote ontwikkelingen zou het echt geen kwaad kunnen om in het voorstadium de raad mee te nemen m.b.t. wat er gaat gebeuren en wat de minimale kaders zijn, die de raad mee wil geven. Dat gesprek wordt nu niet gevoerd.

Dat ligt voor een deel ook aan de raad zelf. De raad krijgt altijd keurig een brief van het college als een voorontwerp ter inzage wordt gelegd. Deze brief wordt keurig op AtWork geplaatst. Iedereen leest het. Zelf leest hij het dan en denkt: mooi, dan zie ik over een aantal maanden het bestemmingsplan wel in IBABS verschijnen. Dan mag de raad ook wel zichzelf aankijken. Dat doet de raad ook niet zo handig, want ook de raad kan dat moment gebruiken om grip te pakken bij dingen waar de raad van tevoren over wil spreken. Er wordt gezegd, dat er een democratisch proces is van inspraak en zienswijzen. Hier is er altijd het probleem van zienswijzeprocedures. Deze zijn heel belangrijk, want daarmee kunnen inwoners hun mening geven m.b.t. plannen, maar tegelijkertijd zijn zienswijzeprocedures ook handig voor het college in verhouding richting de raad. Als niet heel vroeg het gesprek gevoerd wordt over wat de raad belangrijk vindt, dan bestaat de kans, dat het college de raad om de oren slaat met: we hebben zo'n goed proces doorlopen en er hebben zoveel mensen wat van gevonden. Hoe kan de raad er nu nog iets anders van vinden? Terwijl dit het hoofd van de gemeente is en dit de plek is waar die afweging gemaakt zou moeten worden. Daar zouden vroegtijdige kaders bij kunnen helpen. Wat de CU betreft, geeft de motie daar goede handvatten voor. Er staat één punt in, waar de CU moeite mee heeft. Hij kijkt naar de heer Muis hoeveel ruimte er nog in zit. Wat de CU wil voorkomen, is dat er straks een procedure komt, waarbij de hele speelruimte van het college wordt weg gehaald. Er moet namelijk wel onderhandeld kunnen worden. De beste bestemmingsplan zijn plannen waar al met ontwikkelaars over gesproken is, waar een goed uitgewerkt plan onder ligt, waarmee concrete planvorming mogelijk gemaakt wordt. Daarbij moet ook de ruimte aan het college gegeven worden om af en toe af te wijken van die kaders en dat ze dit beargumenteerd terug koppelen aan de raad. Anders wordt zo'n onderhandelingsspel heel ingewikkeld, als ze moeten zeggen dat ze over zes weken weer terug komen als ze weten wat de raad ervan vindt. Als het gaat over punt 4 uit de overwegingen en punt 5 uit het dictum, dan zijn dat de punten waar de CU moeite mee heeft. In het niet mogen maken van afspraken met ontwikkelaars tijdens dat onderhandelingsproces. Als er van tevoren kaders worden gesteld, moeten die ook wel strak overeind staan en dan moet het college heel goed aangeven, waarom ervan wordt afgeweken. Maar die ruimte moet er nog wel zijn om het onderhandelingsspel op een goede manier te kunnen spelen, anders wordt de planologie dood geslagen en daar wordt de gemeente ook niet mooier van. Dat is nog een overweging die de CU mee geeft aan D66 en de andere indieners. Ook is de CU benieuwd naar hoe het college reflecteert op deze motie, want ze zijn ook aan het nadenken over de manier waarop planologische plannen op een goede manier in het samenspel van ambtelijke organisatie, inwoners, raad en college vastgesteld kunnen worden. Hij hoort graag de visie van de wethouder hierop.

De heer Blonk vindt de gedachte achter deze motie belangrijk. Dat de raad vroegtijdig kaders kan stellen op hoofdlijnen is belangrijk. Dat is niet alleen belangrijk voor het college, maar ook voor de raad zelf. De heer Dieleman is hier op ingegaan. Het mes zou aan twee kanten kunnen snijden. In het dictum punt 5 zit een belevingsverschil. L3B wil dit nader geduid hebben van D66. Niet eerder afspraken maken met ontwikkelaars voordat de raad de kaders heeft vast gesteld. Wat betekent dat dan? Op welke wijze is die ontwikkeling er dan wel bij betrokken? Want er moet natuurlijk wel gesproken zijn met die ontwikkelaar over hoe men ermee verder wil, leidend naar hoe dat bestemmingsplan er dan uit zou moeten kunnen zien. Dus daarmee heeft hij nog problemen. Het is een goede motie, maar voordat L3B aangeeft wat te willen doen, wil hij nog even die verduidelijking van de heer Muis. Dank u wel.

Wethouder Arends zegt dat bij de evaluatie van de BOB-procedure de raad de wens te kennen heeft gegeven om in een eerder stadium bij een bestemmingsplan betrokken te raken. Daarover is ook een procedurevoorstel opgemaakt op 20 april dit jaar. Dat is besproken met de agendacommissie. De agendacommissie heeft ingestemd met het procedurevoorstel. Dat is bevestigd in een verslag van de agendacommissie onder nummer T18.06095 in oktober. De wethouder heeft het bij haar, mocht iemand straks bij de borrel of bitterbal het willen zien, dan kan zij het overhandigen. Het komt erop neer dat bij elke nieuwe ontwikkeling in een vroeg stadium wordt stilgestaan bij de raadsbetrokkenheid. De heer Blonk merkt op, dat de raad die T-nummers niet kan zien, niet lezen, niet bereiken. Die heeft de raad niet. Het college moet een andere manier vinden om aan te geven wat er bedoeld wordt. Wethouder Arends kan op dit moment geen ander nummer aangeven. Hij mag aannemen dat er een verslag is van de agendacommissie, waar de raad inzage in heeft of een afschrift van kan krijgen. Kort samengevat komt het erop neer, dat bij nieuwe ontwikkelingen in een vroeg stadium wordt stil gestaan bij de raadsbetrokkenheid. De griffie wordt daarbij betrokken en via de griffie eventueel de agendacommissie. Kortom: aan de oproep van D66 wordt al voldaan. Een voorbeeld daarvan is de Maalderij, waarbij het op deze manier is uitgevoerd. De heer Muis vindt dit wel heel proactief: wordt al voldaan. De intentie is om eraan te gaan voldoen. Dat begrijpt hij, maar daar komt hij straks op terug. Er is nog niet aan voldaan, natuurlijk, anders had men het er hier nu niet over. Wethouder Arends zegt dat in de periode dat zij wethouder is en er een belangrijk bestemmingsplan in procedure genomen moet worden, zij bij de commissie is geweest om de raad vooraf om consult te vragen. Dat is het voorbeeld waar bij aan refereert. Dat is de procedure, zoals die is voorgelegd bij de agendacommissie en waarop de agendacommissie een akkoord op heeft gegeven. De heer Muis zegt met alle respect, dat de agendacommissie niet de raad is en niet besluitvormend. Hij zit zelf ook in de agendacommissie, maar het is wel iets anders dan wat er hier met z'n allen afgesproken wordt. Goed om te horen, dat er

verandering komt, maar hij denkt dat er nog wel een tandje bij kan, gezien de kwestie van vanavond. Wethouder Arends zegt dat dit een mening is. Als de heer Muis zelf ook onderdeel is van de agendacommissie, dan heeft hij ook ingestemd met het voorstel, wat de raad heeft aangegeven tijdens de evaluatie van de BOB. Daarnaast werd genoemd, dat de raad ook zelfstandig onderwerpen kan agenderen als er een ontwerp ligt. Uiteraard heeft de raad ook zelf die bevoegdheid, om het te gaan bespreken in een commissie. De heer Dieleman heeft de werkafspraken gelezen. Hij heeft ze nu voor zich, want ze stonden niet helemaal scherp meer op zijn netvlies, wat misschien ook wel iets zegt over de effectuering daarvan in de afgelopen maanden. In de motie van D66 c.s. wordt een aantal aandachtspunten mee gegeven. Die kunnen gewoon mee genomen worden in de procedure. De procedure is zo slecht niet, het is een prima procedure, maar hij mist er nog wel een paar dingen in. Het college kan de motie toch ook positief omarmen en er mee aan de slag gaan, waarbij de raad nog een aantal aandachtspunten mee geeft. Fijn, zo'n duwtje in de rug. Wethouder Arends heeft net gezegd, dat het college het al in die geest doet. In die zin is het overbodig en raadt het college het af. De heer Dieleman vindt afraden dan zo stellig. Zo jammer. Het college kan wel zeggen dat ze het al zo doen en dat zal in de beleving van het college dan ook kloppen, maar er is best een aantal fracties voor wie het nog niet voelt dat het zo loopt. Dan kan het college toch zeggen, dat hier een aantal aandachtspunten wordt meegegeven, die het college mee neemt in de procedurevorming. Een prettige stimulans. Wethouder Arends snapt dat gevoel wel, want bij het bestemmingsplan wat nu voor ligt, is dat inderdaad niet gebeurd. Dus ze begrijpt dat gevoel. Natuurlijk begrijpt zij, dat hij vraagt of ze niet te bewegen is. Ja, dat is college. Dat heeft de raad n.a.v. de evaluatie van de BOB te kennen gegeven en daar zijn ook werkafspraken over gemaakt. Dus dat is helemaal in lijn met wat de heer Dieleman aangeeft. Uiteraard is het aan de raad om mee te gaan met de motie, voor of tegen te stemmen. Vanuit het college geeft ze aan, dat het in de geest van het college is. Inderdaad, ze voelt de ongemakkelijkheid, dat is in deze vergadering ook te zien, waarbij de raad niet eerder werd mee genomen. Het voorbeeld van de Maalderij is inderdaad een ander voorbeeld. De heer Dieleman snapt dan echt niet, waarom het college het afraadt. Het college kan zeggen dat ze er al aan voldoen. Raad, beslis maar, want het maakt niet uit. Het afraden is dan zo stellig en eigenlijk ook onnodig. Wethouder Arends vindt het goed, dat hij dat vindt. Ze heeft al gezegd dat het college het al doet. Het is aan de raad om de motie te steunen. De wethouder heeft voldoende geantwoord.

Tweede termijn

De heer Muis bedankt de fracties voor hun steun en de bijdragen van de heer Dieleman en de steun van de PvdA. Hij wil ingaan op de vraag van L3B. Eigenlijk dezelfde vraag die de CU opwerpt m.b.t. die afspraken die het college dan wel of niet mag maken met ontwikkelaars. Dat is een beetje ingegeven door de emotie van het bestemmingsplan, waar zojuist over gesproken is. D66 wil niet geconfronteerd worden aan het eind met een bepaalde grote financiële claim. Daar komt het vandaan. Hij begrijpt, dat als het eruit gehaald wordt of anders geformuleerd, dat het dan wel op een breder draagvlak kan rekenen, omdat de intentie van het verhaal wel breder wordt ondersteund. Maar daar wil hij nog wel een kleine nuancering bij maken, want eigenlijk moet het college tegen ontwikkelaars zeggen, dat het onder voorbehoud van instemming van de raad is, want zij zijn namelijk de baas. De raad moet in de gaten houden dat het ook kan. Hij wil een paar minuten schorsen om met de fracties van de CU en L3B te overleggen hoe de motie aangepast kan worden. En de andere mede-indieners, maar dit gaat om suggesties die gedaan worden. De voorzitter stelt voor om nu te schorsen en daarna de tweede termijn af te maken. Dan kan de motie opnieuw ingebracht worden. Hij schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De heer Muis bedankt de voorzitter voor het schorsen. Samen met de mede-indieners WIJ, GL en de steun van de PvdA en de suggesties van L3B en CU, heeft D66 in alle wijsheid besloten om punt 5 van het dictum te vervangen door de volgende zin:

In onderhandelingen met ontwikkelaars aan te geven, dat afspraken over afwijkingen van kaders worden gemaakt onder voorbehoud van goedkeuring van de raad.

Daarmee wil D66 de motie in stemming brengen.

De voorzitter constateert, dat WIJ geen toevoeging heeft.

De heer Van der Stelt bedankt de heer Muis voor de toelichting. Het CDA blijft bij het standpunt, dat dit niet heel veel toevoegt, eigenlijk niks toevoegt in zijn optiek, aan de praktijk die nu al gaande is. Ook dat laatste punt is niets nieuws onder de zon.

De heer Machielse heeft niet toe te voegen aan zijn eerste termijn. (microfoon kraakt; MJ)

De heer Dieleman zegt dat de CU van harte kan instemmen met de motie vanwege deze aanpassing. Hij ziet het niet als het torpederen van de werkwijze die eerder door het college met de agendacommissie is besproken, maar het lijkt een nuttige aanvulling hierop.

De heer Blonk zegt: idem dito, wat de heer Dieleman aangeeft. Dictum punt 5 is gewijzigd, zoals de heer Muis heeft aangegeven. Daardoor zal ook L3B voor deze motie stemmen.

Mevrouw Verhoef was al voor de motie. Ook met de aanpassing is het nog steeds een motie, die de PvdA kan steunen.

Mevrouw Gabin gaat mee met de aanpassing.

Wethouder Arends heeft goed naar de raad geluisterd. Volgens haar is de strekking eigenlijk hetzelfde met wat de raad voor ogen heeft. Uiteraard gaat het college het werkbaar maken voor de raad. Ze wil dan ook de toezegging doen om met een voorstel te komen, nadat alles afgewogen is, om aan te geven hoe werkbaar het gemaakt gaat worden. Dat lijkt haar goed, zodat er ook over gesproken kan worden in een bespreking.

De voorzitter brengt motie **M2018-031**, de raad in staat te stellen vroegtijdig kaders te stellen bij ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van D66, WIJ, CU, L3B, PvdA en GL. Tegen de fracties van VVD en CDA. Daarmee is de motie aangenomen.

8.e Motie vreemd aan de orde (GL): kinderpardon

De voorzitter verzoekt de heer Hoek om hem te vervangen en de vergadering voor te zitten bij de bespreking, omdat de voorzitter wethouder Van Tatenhove zal vervangen bij de bespreking van dit punt.
De heer Hoek stelt voor dat de fractie van GL de motie vreemd aan de orde m.b.t. kinderpardon nu toelicht.

De heer Ruijtenberg: de motie kinderpardon. In de samenleving in het geheel is sinds Lily en Howick, maar ook daarvoor al sinds Mauro is er behoorlijke beroering ontstaan over het kinderpardon. Het kinderpardon is iets wat de raad en de samenleving definieert, waarbij gezien kan worden wat voor soort samenleving het is, wat voor soort samenleving men wil zijn. Is men hard op de regels? Of is men barmhartig? Het is goed, dat de samenleving zich daar over uitspreekt. Het is goed, dat deze raad, als vertegenwoordiging van de samenleving van Lansingerland, zich daar ook over uitspreekt. Daarom wil hij nu deze motie voorstellen. De tekst luidt:

A2018-032
Constaterende dat er momenteel ongeveer 400 gewortelde kinderen in Nederland in een onzekere situatie leven en dreigen uitgezet te worden naar een land, waar ze geen binding mee hebben en vaak de taal niet van spreken. Er op dit moment 1 gezin in Lansingerland is, waarbij sprake is van een dreigende uitzetting. Het meewerkcriterium van deze kinderregeling zo strikt wordt toegepast, dat de afgelopen jaren 95% van de gewortelde kinderen een afwijzing krijgen. Het kinderpardon breed wordt gedragen in de samenleving, gezien recente ontwikkelingen, demonstraties, petities, media-aandacht. Reeds 105 gemeenten in Nederland, waaronder Rotterdam, Den Haag, Vlaardingen en Schiedam, zich hebben aangesloten bij de kinderpardongemeenten. Overwegende dat kinderen zijn geworteld als ze minstens 5 jaar als minderjarigen in Nederland zijn, nadat zij een verblijfsvergunning hebben aangevraagd. Er in Lansingerland, net als in veel andere gemeenten, een brede steun bestaat om hier gewortelde kinderen, die langer dan 5 jaar verblijven in overeenstemming met het verdrag van de rechten van het kind, hier te laten blijven. De kinderombudsman zich eerder uitsprak voor een kinderpardon, wat recht doet aan kinderen, met name omdat het uitzetten van kinderen naar landen die voor hen vreemd zijn de ontwikkeling van deze kinderen geweld aan doet en aantoonbare psychische schade tot resultaat heeft. Het uitzetten van gewortelde kinderen naar een vreemd land ontwrichtend werkt en op gespannen voet staat met de belangen van het kind, welke centraal dienen te staan. Wij verzoeken het college dan ook om zich aan te sluiten bij de andere kinderpardongemeenten in Nederland. Bij de staatssecretaris van justitie en veiligheid te pleiten voor een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon. Deze motie te sturen naar relevante betrokkenen de VNG, de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de leden van de Eerste en Tweede Kamer.

Deze motie dient hij niet alleen in namens de fractie van GL, maar tevens namens mevrouw Verhoef van de PvdA, de heer Markus van de CU, de heer Jonker van D66 en de heer Hoek van WIJ. Voor hij overgaat tot verdere beraadslagingen wil hij iedereen in deze zaal nog twee denkwijzen mee geven. Dat zijn twee teksten uit de Bijbel. Mattheus 25:34 Toen ik vreemdeling was namen jullie mij in huis. Leviticus 34:

Behandel vreemdelingen, die bij jullie wonen, als geboren Israëlieten. Hij denkt dat de samenleving zich definieert als de raad ja zegt tegen het kinderpardon. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef vindt dat de heer Ruitenberg van GL heel mooi heeft gesproken. Ook eindigend met Bijbelteksten. Eén van die gewortelde kinderen, waarover hij spreekt, waar het over gaat, is een man geworden. Hij zit hier op de tribune, de heer Xhemaili. Hij kwam als jongetje van 7 jaar met zijn ouders en broer en zusje uit Kosovo. Het kan niet anders zijn, dan dat de PvdA deze motie met heel het hart steunt en mede-indiener is. Het hoeft verder geen toelichting.

De heer Crielaard zegt dat het kinderpardon een heikel onderwerp is, waar de afgelopen maanden veel discussie over plaats vond in de samenleving. Hierover is een campagne gelanceerd, die gemeenten oproept om aan te sluiten bij kinderpardongemeenten. Met de voorliggende motie wordt verzocht dat ook Lansingerland zich hierbij aansluit en om bij de staatssecretaris van V&J te pleiten voor een oplossing, bijvoorbeeld door een versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon. Er zijn verschillende argumenten denkbaar om voor deze motie te stemmen, maar ook om tegen de motie te stemmen. Sommige fractieleden van L3B stellen het individuele belang van het kind voorop. Zij stellen dat kinderen bescherming verdienen en niet gedupeerd mogen worden door de asielprocedure. Tegelijkertijd stellen andere fractieleden van L3B, dat het belangrijk is om de wetten na te leven. Zij stellen, dat mensen die hun wettelijke plicht tot vertrek vervullen worden beloond. Ook vrezen zij een averechts effect. De fractie heeft besloten het hart te volgen en daarom zal L3B verdeeld stemmen over deze motie.

De heer Markus zegt dat afgelopen zaterdag het congres van de CU was. Hier is ook gesproken over het kinderpardon. Een onderwerp wat de CU zeer aan het hart gaat. Vanuit de christenplicht is men opgeroepen om om te zien naar hen, die als vluchteling in dit land zijn gekomen. De heer Ruijtenberg citeerde dit zojuist. Ook naar die 400 kinderen, die onder het kinderpardon vallen. Is het dan een makkelijke discussie? Nee, zeker niet. Maar het kinderpardon is, zoals Gert-Jan Segers het verwoordde, wel de hartenklop van de CU. Als het een hartenklop is, dan wil men er alles aan doen wat binnen het vermogen ligt om het kinderpardon te verruimen. Het kan niet zo zijn, dat deze kinderen het slachtoffer zijn van een falend beleid. De CU heeft geen oordeel over individuele situaties, maar is wel voorstander van een ruimhartiger beleid t.a.v. deze kinderen. Er alles aan doen betekent dat dit ook landelijk aangekaart wordt. Daarom heeft de CU afgelopen zaterdag dan ook van harte ingestemd met de motie die de Tweede Kamer oproept om er alles aan te doen om het uitzetten van kinderen te stoppen, zolang het onderzoek van de staatssecretaris naar het beleid nog voort duurt. Maar er alles aan doen betekent volgende de CU ook dat de plaatselijke politiek zich hiervoor kan inzetten om de landelijke politiek te wijzen op zaken die beter kunnen. Vanuit die sterke verbondenheid heeft de CU dan ook de motie van harte mede ingediend. De CU heeft uiteraard respect voor een ieders mening, maar hoopt wel dat iedereen luistert naar zijn eigen hartenklop en vanuit dat oogpunt stemt. De CU doet dat in ieder geval wel als hoopvolle realisten. Mensen die geloof een stem willen geven, ook voor een humaan vluchtelingenbeleid. Dank u wel.

De heer Jonker zegt dat er al veel mooie woorden zijn gezegd. D66 steunt dit ook van harte. Overigens niet alleen vanuit een religieuze overtuiging, maar ook puur vanuit humanistisch oogpunt. En ook vanuit de internationale rechtsorde, er is zoiets als een Europese conventie voor de rechten van het kind. En de mensenrechten in de algemene zin. Het kan niet zo zijn, dat een kind het slachtoffer wordt van een falende overheid of van ouders die zich niet gedragen, zoals ze zich moeten gedragen. Voor een liberaal is het evident, dat men dit steunt.

Mevrouw Van Olst zegt dat het al zit in de naam van WIJ. WIJ Lansingerland. WIJ, daar horen heel veel mensen bij. WIJ is een partij met een brede achterban, net als L3B. Van links naar rechts in het politieke spectrum wordt de visie van WIJ beïnvloed. WIJ heeft gelovige leden en niet-gelovige leden, kortom: breed dus. Dan is het mooi om te zien, dat de achterban van WIJ het er unaniem over eens is dat WIJ deze motie moet mede indienen. Het is een Haags item, dit kinderpardon, maar juist de gemeente is nu aan zet om te laten weten dat dit anders moet. Graag herinnert zij de twijfelaars of mogelijke niet-steuners van deze motie aan hun eigen kindertijd. Voor sommigen is dat al lang geleden, voor anderen is dat slechts een paar jaar geleden, dat ze buiten speelden op straat. Samen met hun vriendjes. Kan iemand het zich voorstellen, dat hij op een dag aanbelt bij zijn vriendje of vriendinnetje en dat er niet meer wordt open gedaan? Waarom dan? Omdat hij of zij naar een land moet, waarvan hij of zij de naam niet spreekt en alles hier heeft moeten achterlaten. Is dat hoe men hier met elkaar wil omgaan? Er zijn argumenten genoeg, dat ouders de boel hebben zitten rekken en zijn blijven doorprocederen, maar deze ruimte is er in Nederland. Deze ruimte is er ook bij keurige Nederlandse mannen en vrouwen, die iedere dag in een sjiek pak de mazen van de wet zoeken om minder belasting te betalen. Ook dat is niet de schuld van deze groep kinderen. Er zijn 400 kinderen en Nederland heeft 380 gemeenten. Er zijn al 105 kinderpardongemeenten. Daar wil WIJ ook bij horen. WIJ roept haar collega's op om hier ook bij te willen horen. Laat deze kinderen niet in onzekerheid en steun deze motie alstublieft.

De heer Ruitenberg denkt dat dit bij iedereen aan het hart gaat. Het gaat hier om kinderen. De vraag is wat wijsheid is. Wil men een algemeen kinderpardon of een verruiming van de regeling, hoe het ook verwoord wordt, of vindt men dat men dit over moet laten aan de bevoegdheid van de staatssecretaris dan wel aan de rechter? Om te toetsen wat de juiste procedure is voor welk kind. Heeft men geloof en vertrouwen in de instituties, die er zijn, of vindt men dat er een algehele regeling getroffen moet worden? Het CDA vindt het best wel lastig om dat goed te beoordelen. Want met een algemene regeling weet men, dat er altijd weer mensen zijn die misbruik gaan maken van zo'n regeling en dat door mensenhandelaren kinderen op een bootje worden gezet, die daardoor ook weer in gevaar komen. Dan doet men kwaad door goed te willen doen en dat is een lastig dilemma, waar het CDA mee worstelt. Het CDA denkt dat juist in al deze 400 gevallen de discretie van een discretionaire bevoegdheid eigenlijk het allerbeste is. Dat een staatssecretaris en een rechter de casus wegen en gaan kijken wat het beste voor dit kind is. Die casussen zullen iedere keer verschillen. Dat is voor het CDA de reden om te zeggen dat het niet goed te overzien is, wat er gebeurt door dit voorstel, met alle sympathie en barmhartigheid, want met die woorden kan men het niet oneens zijn. Het CDA denkt dat het beter is om te vertrouwen op de instituties, zoals die er zijn. Mevrouw Verhoef merkt op, dat het kind hier na 5 jaar geworteld is. Of het nou veilig terug kan naar het land waar het vandaan komt of waar de ouders vandaan komen, of niet. Geldt dat wortelen, hier thuis voelen en een opgebouwd leven voor het CDA dan niet? De heer Ruitenberg wil niet mee gaan in dat frame. Hij wordt verkeerd geciteerd. Hij vindt dat heel belangrijk, maar hij gaat er ook van uit, dat de instituties dat op een goede manier mee wegen. Het is de vraag of men vindt dat met één algemene maatregel het probleem is opgelost. Of niet. Het CDA gelooft erin, dat een staatssecretaris en een rechter dat soort zaken nadrukkelijk mee weegt. Kijk maar naar de genoemde voorbeelden, want uiteindelijk mochten zij in Nederland blijven. De heer Ruijtenberg zou willen vragen aan zijn zeer gewaardeerde naamgenoot wat het met hem doet als hij weet dat 95% van de kinderen, die hier geworteld zijn, geen toestemming krijgen om hier te blijven. Wat doet dat met het vertrouwen en het geloof in die instituties? Is het geen plicht om meer barmhartig te zijn en daarin met de hand over het hart te strijken voor deze kinderen, die hier geworteld zijn en veelal hier geboren zijn en die feitelijk gewoon Nederlanders zijn? De heer Ruitenberg kan niet in de individuele casuïstiek kijken. Hem wordt gevraagd een oordeel te vellen over zaken die hij niet kent. Dat is zijn antwoord. Hij vertrouwt erop, dat een staatssecretaris zijn werk goed doet in humaniteit. Hij weet dat er ontzettend veel vluchtelingen, kinderen en niet-kinderen, uiteindelijk dankzij die discretionaire bevoegdheid in Nederland hebben mogen blijven. Dat zijn ongelooflijk grote aantallen. Het is zelfs wel eens bekend geweest, dat hoe rechtser de staatssecretaris, zoals Rita Verdonk, zij kampioen was in het toekennen van deze discretionaire bevoegdheid. Het zijn ook mensen, die staatssecretarissen. Men moet er vertrouwen in hebben, dat zij hun werk op een discrete manier doen. Dat is het beste. En daar zijn deze kinderen uiteindelijk ook goed bij gediend, bij goede instituties, die men kan vertrouwen.

Mevrouw Draak zegt dat de VVD natuurlijk begrijpt, dat het heel heftig is om kinderen na zo'n lange uit te moeten zetten. Dat raakt een ieder. Iedereen is mens. Maar de VVD steunt de motie niet. De VVD is principieel van mening, dat de uitvoering bij de staatssecretaris ligt. Het beleid hiervoor wordt gemaakt in Den Haag. Ze sluit aan bij de heer Ruitenberg van het CDA. Als er een uitspraak is van het IND of als iemand in beroep gaat, een rechter of een Raad van State een uitspraak doet, dan moet daar naar gehandeld worden. Zo werkt dat in een democratie en in een rechtstaat. Natuurlijk, als er dingen anders moeten, dan moet daar een signaal over afgegeven worden. De kinderombudsman heeft daarin een dienst bewezen. Dat is toch iemand met aanzien. Ze heeft er vertrouwen in, dat dit via de democratische weg in het beleid terecht komt. Hoewel er veel pijnlijke gevallen bij zijn, steunt de VVD de motie niet.

Burgemeester Van de Stadt zegt dat de argumenten goed over tafel zijn gekomen. Het college zal de motie uitvoeren als het wordt aangenomen, want het is uiteraard uitvoerbaar. De burgemeester zal in alle gevallen adviseren naar hoofd en hart te luisteren. Als die niet in evenwicht zijn, dan zal iemand de keuze naar eigen eer en geweten moeten maken. Het college geeft dit mee aan de raad.

De heer Hoek constateert, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij vraagt de burgemeester om de stemming voor zijn rekening te nemen, zodat hij zelf ook mee kan stemmen.

De heer Ruijtenberg heeft een ordevoorstel. Horende de beraadslagingen en gezien het feit dat de gemeenteraadsleden benoemd zijn om te oordelen zonder last of ruggenspraak, wil hij graag een hoofdelijke stemming aanvragen. De heer Hoek begrijpt, dat GL een hoofdelijke stemming wil. Hij geeft graag het woord en de voorzittershamer aan de burgemeester.

De heer Crielaard wil graag een stemverklaring afleggen. Zoals hij in zijn eerste termijn aangaf, zal L3B verdeeld stemmen. Hij wil daarom graag van de gelegenheid gebruik maken om zijn persoonlijke afwegingen toe te lichten. De staatssecretaris van J&V gaf onlangs een interview met de Volkskrant, waarin hij zei: door rechters en alle jurisprudentie is vastgesteld, dat kinderrechten mee wegen, maar dat ze geen doorslaggevend argument zijn. Als dat wel gedaan wordt, is dat een enorme prikkel voor

ouders om de kinderen als pion in te zetten voor een verblijfsvergunning. Hij deelt het standpunt dat de staatssecretaris hier in neemt. Met versoepeling van het meewerkcriterium wordt een verkeerde boodschap afgegeven, namelijk dat tegenwerken loont. Hierom zal hij tegen het voorstel stemmen.

De heer Jumelet heeft als christen de zorg, maar ook een warm hart voor de vreemdeling. Het is vanavond al een aantal keer over tafel gegaan. Dit loopt als een rode draad door de Bijbel en de christelijke traditie. Zijn verre voorouders waren als Hugenoten ook vluchtelingen. Hij is dankbaar dat zij destijds zich thuis konden voelen en konden zijn in dit land. Hij stemt dan ook van harte in met deze motie.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming. Het lot heeft mevrouw Den Heijer aangewezen om als eerste haar stem uit te brengen. De griffier gaat alle namen voorlezen. Hij geeft het woord aan de griffier.

De griffier noemt de namen van de raadsleden:

Mevrouw Den Heijer: ik stem voor de motie.
De heer Hoek: heel erg voor.
De heer Jonker: voor.
De heer Jumelet: voor.
De heer Kampinga: tegen.
De heer Kuipers: tegen.
De heer Lieverse: voor.
De heer Machielse: tegen.
De heer Markus: voor.
De heer Meester: voor.
De heer Muis: voor.
Mevrouw Van Olst: voor.
De heer Phillippens: tegen.
De heer Ruijtenberg: voor.
De heer Ruitenberg: tegen.
De heer Van Santen: tegen.
De heer Van der Stelt: tegen.
Mevrouw Verhoef: voor.
Mevrouw Zwinkels: voor.
De heer Ammerlaan: tegen.
De heer Van As: tegen.
Mevrouw Van Bakel: tegen.
De heer Bergwerff: tegen.
De heer Blonk: voor.
Mevrouw Bouman: tegen.
De heer Crielaard: tegen.
De heer Dieleman: voor.
De heer Van Doorn: tegen.
Mevrouw Draak: tegen.
De heer Erwich: tegen.
Mevrouw Gabin: voor.
Mevrouw Gielis: voor.

De voorzitter constateert, dat het 16 tegen 16 is. De stemmen staken. Daarmee komt het automatisch in de volgende vergadering ter stemming en eventueel ter beraadslaging voor zover nodig. Hiermee rondt hij het agendapunt af.

De voorzitter merkt op, dat de heer Van Santen de vergadering verlaten heeft.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtigen geheimhouding
9.b Experiment Centraal Tellen
9.c Benoeming voorzitter en leden commissie bezwaarschriften personele aangelegenheden
9.d Wijziging GR Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling (SVHW)
9.e Vaststelling bestemmingsplan "Boterdorp 2018"
9.f Formatie Griffie

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met deze voorstellen. Aldus besloten.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.05 uur (30 november 2018) en wenst een ieder een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.