

# VERSLAG

## Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 6 februari 2019

### Aanwezig

#### Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Don van Doorn  
VVD : Ed van Santen, Edwin Vervaet  
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan  
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst  
CU : Jurjen Dieleman, Paul Lieverse  
D66 : Brecht Weerheijm  
GroenLinks : Marko Ruijtenberg  
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : -

### Afwezig

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis  
VVD : Nathalie van Bakel  
WIJ Lansingerland : Hans Wiersema  
CU : Matthijs Lems  
D66 : Ineke den Heijer  
GroenLinks : Richard Heijdra  
PvdA : Hamid Azzouzi  
Wethouders : Albert Abee, Kathy Arends, Simon Fortuyn

#### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Den Heijer, de heer Azzouzi, de heer Heijdra, de heer Wiersema, mevrouw Gielis, de heer Lems, deze wordt vervangen door de heer Lieverse, mevrouw van Bakel, wethouder Abee, wethouder Arends en wethouder Fortuyn.

#### 2. Insprekers

Er zijn geen insprekers.

#### 3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 16 januari 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Van Santen stelt voor om agendapunt 5a, het bespreekpunt over vuurwerk, door te schuiven naar de volgende vergadering. De voorzitter constateert, dat de commissie hiermee akkoord gaat. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

#### *Inventarisatie rondvraag:*

Er zijn geen rondvragen.

#### 5. *Bespreekpunten:*

##### 5.a Vuurwerk Oud en Nieuw

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

#### 6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

### 6.a Overzicht geheime stukken gemeenteraad

De heer Ammerlaan heeft het even door zitten kijken, al die geheime stukken. Hem viel een paar dingen op. Op blz.10 nummer 43 over de Factory Outlet Centre wordt het vrij gegeven, omdat de termijn van 7 jaar voorbij is. Maar op de volgende bladzij bij nummer 45, ook over de Factory Outlet Centre, wordt het niet vrij gegeven, terwijl ook de zeven jaar verstreken is. Het lijkt op een foutje. Graag wil hij van het college weten of het een foutje is of dat het klopt. Op blz.14 staat bij nummer 2, dat het na het sluiten van de grex het gesloten kan worden. Maar hij vroeg zich af of dat het geval was. Want bij punt 5 gaat het over de gezamenlijke regeling Bleizo, het afsluiten van de grex, dat het dan afgehandeld kan worden, maar hij heeft niet het idee dat Bleizo afgehandeld is. Volgens hem loopt dat nog eventjes. Dat was het.

De heer Weerheijm laat het niet voorbij gaan als het over transparantie gaat. D66 is van mening, dat transparantie noodzakelijk is voor een goed en betrouwbaar openbaar bestuur. En het zo snel mogelijk openbaar maken van geheime stukken is daarom ook iets wat D66 toejuicht. D66 is van mening, dat openbaar bestuur streng tegenover zichzelf moet zijn en moet proberen zo min mogelijk stukken geheim te houden, zeker als het gaat om maatschappelijk belangrijke thema's. uiteindelijk is het openbaar bestuur van haar inwoners en moeten ze dus ook maximale openheid geven tegenover haar inwoners. Aan de andere kant vindt D66 privacy net zo belangrijk en is het ook de taak van de gemeente om daar zorgvuldig mee om te gaan. Graag wil D66 van het college horen hoe burgers op de hoogte worden gesteld van het openbaar maken van een eerder geheim stuk. Verdwijnen deze gewoon in het digitale archief? Of wordt er bijvoorbeeld een aankondiging gedaan op de website, dat er voorheen geheime stukken nu wel openbaar zijn? Waarmee de gemeente een duidelijk signaal afgeeft aan burgers dat transparantie een essentieel onderdeel is. De heer Dieleman merkt op, dat het raadsbesluit toch gewoon gepubliceerd wordt. Daarin staat keurig gearceerd welke dingen worden afgevoerd van de geheime stukken. Daarmee wordt de publicatie wat de CU betreft gewoon gedaan. Hij zou geen heisa willen optuigen, met communicatie en persberichten. De heer Weerheijm beaamt dat dit klopt. Wat de raad besluit komt online te staan, maar misschien is het zo nu en dan een goed signaal om richting burgers te laten zien dat dit een thema is wat serieus genomen wordt. Om er misschien wat extra aandacht aan te besteden. De heer Van Doorn is toch getriggerd. Welke procedure heeft D66 voor ogen? In aansluiting op de vraag van de heer Dieleman. Hoe ziet D66 die communicatie voor zich? D66 wil het graag, maar wat precies en hoe concreet wil D66 het maken? De heer Weerheijm denkt dat D66 het wil zien als een klein berichtje op de website of bij de nieuwsberichten. Dat hoeft niet bij elk stuk dat openbaar gemaakt wordt, maar gewoon iets van: hé, we zijn hier mee bezig. Gewoon laten zien, een extra stukje communicatie, niet een heel nieuw ding, maar het is wel belangrijk om te laten zien dat de gemeente dit serieus neemt. Hij vervolgt zijn betoog. Ook van stukken waarbij er sprake is van financiële belangen voor de gemeente. Vaak is dat een reden om een stuk geheim te houden. Ook daar is openbaarheid van belang, want uiteindelijk zijn financiële belangen van de gemeente ook financiële belangen van inwoners en het is ook hier van belang dat inwoners op de hoogte zijn van hoe de gemeente er financieel voor staat. Daarom roept D66 het college op om zo kritisch mogelijk te zijn tegenover zichzelf bij het wel of niet besluiten van stukken tot geheimhouding. Ook roept D66 op, zoals D66 al vaker heeft gedaan, dat het op lange termijn goed is om na te gaan denken over hoe men in de toekomst om wil gaan met geheime stukken. Moet er niet gekeken worden naar andere manieren, om stukken, waar vertrouwelijke passages in zitten, bijvoorbeeld door dingen zwart te maken, toch meer openheid te kunnen geven in bepaalde stukken. Hier wil hij het bij laten. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt is blij, dat hij er wel is vanavond, anders was het lastig geworden. De heer Ammerlaan stelde twee vragen. Op de eerste vraag blijft hij het antwoord schuldig. Hij gaat ervan uit, dat het een bewuste keuze is. Er zit soms in de bijlagen ook meer dan in het oorspronkelijke stuk aan informatie. Maar dat checkt hij even voor hem. Mocht de heer Ammerlaan gelijk hebben, dan zal gekeken worden of het gewoon afgevoerd kan worden, maar hij denkt dat het klopt. De grex meent hij wel te weten. Er zijn grexen, meervoud. Deze is kennelijk over, maar een heleboel andere ook op Bleizo zijn waarschijnlijk nog wel in regeling. De burgemeester is geen expert op dit terrein, dus hij laat het even controleren of hij gelijk heeft vandaag. Zo niet, dan komt hij erop terug. Hoort de commissie niets, dan heeft de burgemeester gelijk. De opmerking van de heer Weerheijm: openbaar bestuur is openbaar. De burgemeester deelt dit principe volledig. Alles moet openbaar zijn. Op de oude website zat altijd een apart kopje waaronder de stukken verschenen. Bij het verslag is te zien wat de raad gedaan heeft en de stukken kwamen onder een apart kopje extra onder de aandacht. De griffier keek even op de website of het op de nieuwe website ook te vinden is. Zo snel niet, dus dat is even een aandachtspuntje, maar op de oude website was een apart stukje waar de openbaar gemaakte stukken onder te vinden waren, dat was heel handig en geeft ook antwoord op de vraag. Dan is er extra aandacht voor. Voor de toekomst een algemene discussie. Ervan uitgaande dat men vindt dat er niets geheim moet worden gehouden, wat niet strikt geheim moet worden gehouden, is de burgemeester heel terughoudend om te kijken of het ruimer

kan. Eén van de redenen is, zeker bij de financiële belangen van de gemeente, dat de gemeente nu al geconfronteerd wordt in lopende onderhandelingen met tegenpartijen die veel meer van ons weten dan de gemeente van hen. En dat is niet altijd in het belang van de burgers. Met sommige partijen, denk aan de vastgoedwereld, die heel groot is, wil de overheid ook een gelijk speelveld hebben in onderhandelingen. Het is de vraag of teveel openheid niet gaat hinderen en daarmee helemaal niet in het belang van inwoners is, maar in het belang van projectontwikkelaars en andere partijen. Die afweging. Volgens de burgemeester is de gemeente heel terughoudend, laat men dat op deze wijze zo houden. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Ammerlaan wil reageren op wat de burgemeester zei. Als er stukken zwart worden gemaakt, dan is de vastgoedwereld heel goed in staat om de combinatie te maken en dat ze best een aardige inschatting kunnen maken hoe de vork in de steel zit. Hij is het met de burgemeester eens; men moet er zeer terughoudend mee zijn.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

#### **6.b Toetreding werkgeversvereniging SVHW**

De heer Dieleman zegt dat het in beginsel een hamerstuk zou kunnen zijn voor de CU, ware het niet dat op zijn werk regelmatig de communicatieadviseur even langs loopt, die zegt dat hij zijn brieven toch echt wat minder ambtelijk moet schrijven en dat hij wat meer in B1 Nederlands moet schrijven. Dat vindt hij zelf altijd heel moeilijk en dat hoeft geen doel op zich te zijn. Maar als een brief van de gemeenteraad begint met de frase 'met referte aan uw brief' dan denkt hij, dat het echt wel een beetje minder ambtelijk kan. Dus als dat nog taalkundig kan worden aangepast en net ietsje vlotter 'naar aanleiding van uw brief' of iets in die trant, dan is hij helemaal tevreden en kan het gewoon verzonden worden. Als hamerstuk naar de gemeenteraad. Dank u wel.

De heer Ammerlaan wil een kleine opmerking maken. Hij vindt het wel een dure werkgeversclub. Hij zat even te kijken, € 35 per uur per werknemer. Zijn organisatie deed het voor een tientje per werknemer ongeveer. Dus het is wel een dure club, waar de gemeente verplicht lid van moet worden. Misschien leidt eenvoudige taal tot kostenverlaging.

Burgemeester Van de Stadt begint met de kleine opmerking van de heer Ammerlaan. Er is weinig keus. Hij constateert met hem, dat het best een bedrag is. Hij denkt dat het met de grootte te maken heeft. Maar het lijkt hem goed als de gemeente even de vinger aan de pols houdt hoe dit soort lasten bij de clubs, die overgang gestand vindt, nou plaats vindt. Hij beschouwt de opmerking van de heer Ammerlaan als een waarschuwing: let erop. Met de heer Dieleman is de burgemeester het volstrekt eens. Hij weet niet uit welke doos 'met referte aan' komt, maar hij zegt gaarne toe dat de brief nog een kleine taalslag maakt.

De voorzitter constateert, dat de brief aangepast wordt en naar de raad gaat. En hij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

#### **7a. Actualiteiten uit het college**

Geen opmerkingen.

#### **7b. Actualiteiten uit de commissie**

Geen opmerkingen.

#### **7c. Verbonden partijen**

De heer Dieleman meldt dat volgende week de adviescommissie economisch vestigingsklimaat bijeenkomt. Het gaat best over een aantal belangrijke onderwerpen. De heer Van Santen en hij zijn allebei in de gelegenheid om erheen te gaan. Het gaat over de inhoudelijke jaarplanning van de MRDH voor het economisch vestigingsklimaat in het komende jaar, de kadernota voor de begroting, waarin de eerste cijfers bepaald gaan worden, en de concept strategische agenda. Over die concept strategische agenda heeft de commissie het vaker gehad. Dat is het moment in de zienswijzeprocedure waarop de raad moet gaan praten over wat de gemeente in de komende jaren als inzet wil hebben in de MRDH. Dat zijn wel belangrijke documenten, die op de agenda staan. Mocht iemand in de gelegenheid zijn, leden van deze commissie, om dat voor die tijd te lezen en input door te geven, dan is dat meer dan welkom. Dan wordt dat mee genomen. Anders zullen ze in ieder geval goed opletten en zorgen dat de input van daar ook weer meegenomen kan worden in de discussie hier in deze raad. Dank u wel.

## **8. Rondvraag en sluiting**

De voorzitter dankt aanwezigen voor hun inzet vanavond. Hij sluit de vergadering om 20.15 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.