

Bijlage 10 Vervolgonderzoek ecologie Bleizo

VERVOLGONDERZOEK ECOLOGIE BLEIZO

21 JANUARI 2016

Arcadis Nederland B.V.

Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland
+31 (0)88 4261 261

www.arcadis.com

Projectnummer: D04011.000122.0300
Onze referentie: 078651914 C

Contactpersonen

JENNIFER VAN KOLCK

Arcadis Nederland B.V.
Postbus 4205
3006 AE Rotterdam
Nederland

Inhoudsopgave

1 INLEIDING	7
1.1 Aanleiding en doel	7
1.2 Aanvullend onderzoek en advies	9
1.3 Rapportage	9
2 ONDERZOEK NAAR VISSSEN	10
2.1 Aanleiding en doel	10
2.2 Onderzoeksmethode	10
2.3 Resultaten	11
Watergang 1	11
Watergang 2	11
Watergang 3	11
Watergang 4	12
Watergang 5	12
Watergang 6	12
Watergang 7	12
2.4 Conclusie en advies	13
3 ONDERZOEK NAAR DE RUGSTREEPPAD	14
3.1 Aanleiding en doel	14
3.2 Onderzoeksmethode	15
3.3 Resultaten	15
3.4 Conclusie en advies	15
4 ONDERZOEK NAAR JAARROND	
BESCHERMDE NESTEN	16
4.1 Aanleiding en doel	16
4.2 Onderzoeksmethode	16
4.3 Resultaten	16
4.4 Conclusie en advies	17

BRONNEN	18
BIJLAGE 1 AFBEELDINGEN WATERGANGEN	19
BIJLAGE 2 AFBEELDINGEN BRAAKLIGGEND	
TERREIN	21

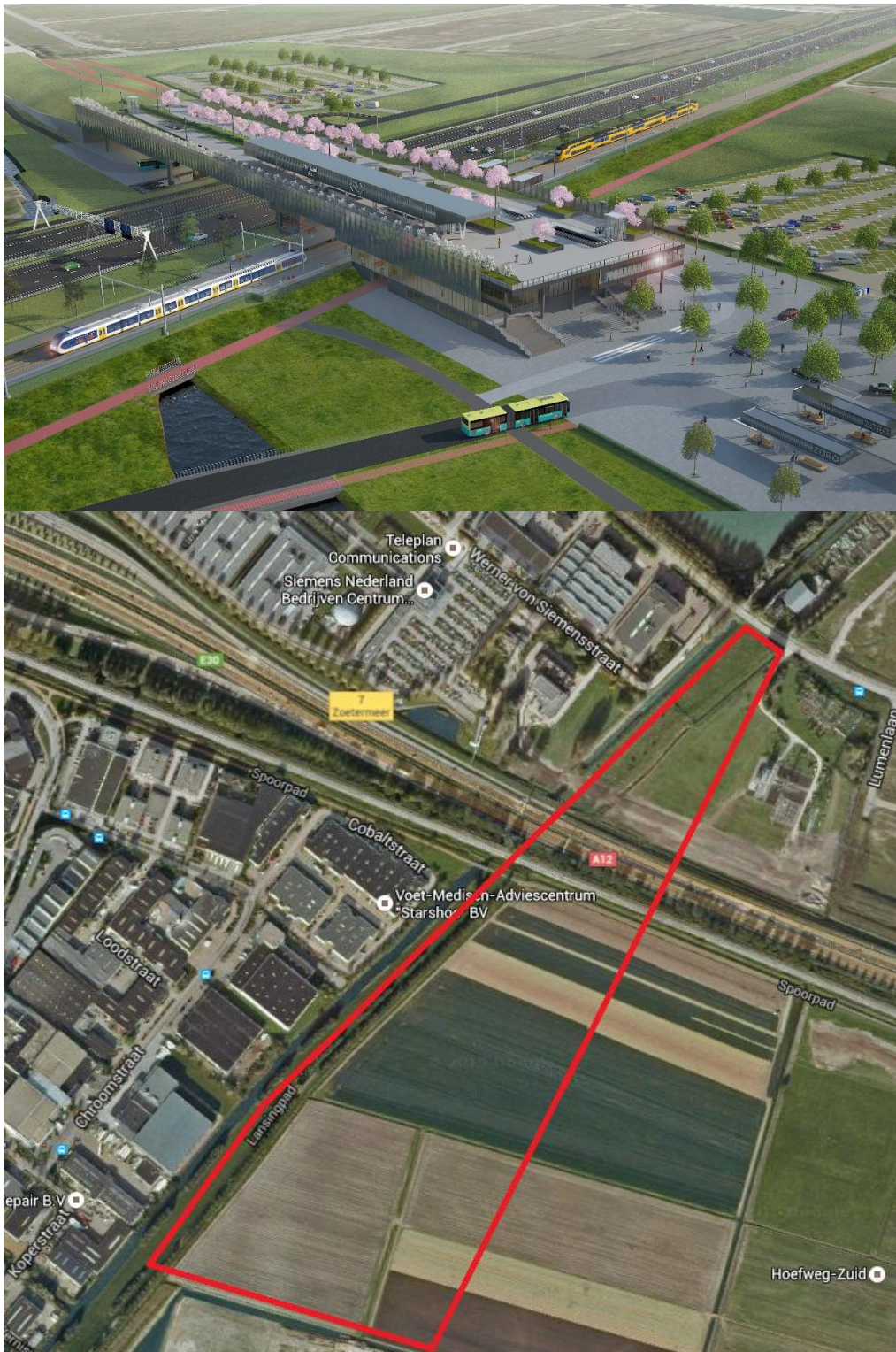
1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

De gemeente Zoetermeer en ProRail werken gezamenlijk, in opdracht van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo en Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH), aan de voorbereiding van de Vervoersknoop Bleizo. De projectorganisatie heeft Arcadis Nederland B.V. (hierna te noemen Arcadis) samen met Team V Architecten opdracht gegeven het ontwerp van de vervoersknoop voor haar rekening te nemen. In de vervoersknoop komen verschillende vervoersmodaliteiten bij elkaar en zal voor een gedeelte over de A12 worden aangelegd. Binnen de vervoersknoop worden de volgende onderdelen onderscheiden:

- Een ProRail-halte aan het baanvak Gouda-Den Haag (werknaam Bleizo);
- De tweede fase van de verlenging van de Oosterheemlijn (VOHL) onderdeel RandstadRail;
- Een voetgangersverbinding en een fietspad evenwijdig aan de VOHL op een combibrug;
- De aanleg van P&R-voorzieningen;
- De aanleg van fietsenstallingen;
- De aanlanding van de Interliner, de regionale bussen en ZoRo-bus;
- De voorpleinen.

De vervoersknoop moet passen binnen de groene stedelijke ruimte. Daarom wordt er boven op de brug, op de voorpleinen en op de parkeerplaatsen beplanting aangebracht.



Figuur 1 Visualisatie van de vervoersknoep Bleizo (boven) en een impressie van het huidige plangebied (onder).

Deze voorgenomen ontwikkelingen heeft de aanleiding gegeven tot het opstellen van een quick scan Natuurwetgeving, met kenmerk 078385971:C – Definitief van 19 januari 2016. Uit deze quick scan is gebleken dat de voorgenomen ontwikkeling mogelijk tot negatieve effecten kunnen leiden op beschermde flora en fauna. Dit aanvullend onderzoek heeft tot doel om de aan- of afwezigheid van beschermde vissen, de rugstreeppad en jaarrond beschermde vogelnesten vast te stellen.

Uit het laatste ontwerp van de verkeersknoop Bleizo is gebleken dat er geen bomen gekapt worden voor de aanleg van de verkeersknoop. Vervolgonderzoek naar vleermuizen is daarom niet aan de orde.

1.2 Aanvullend onderzoek en advies

Naar aanleiding van de quick scan Natuurwetgeving, met kenmerk 078385971:C – Definitief van 19 januari 2016, heeft de gemeente Zoetermeer Arcadis gevraagd om aanvullend ecologisch onderzoek uit te voeren. Hierbij wordt onderzocht of de rugstreeppad in het plangebied en/of omgeving voorkomt. Daarnaast worden de watergangen in het plangebied en omgeving bevestigd om de aanwezigheid van beschermde vissen vast te stellen. Ten slotte worden de bomen langs de Lansingpad onderzocht op de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten.

1.3 Rapportage

Dit rapport doet verslag van de volgende onderzoeken:

- Inventarisatieonderzoek van rugstreeppadden ten noorden en zuiden van de A12 om te bepalen of de rugstreeppad hier aanwezig is.
- Vissenonderzoek in de watergangen in het plangebied en omgeving om te bepalen of de kleine modderkruiper en bittervoorn hier aanwezig zijn.
- Ecologisch boomonderzoek langs het Lansingpad om te bepalen of hier jaarrond beschermde nesten en holtes aanwezig zijn. Indien jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn dient in het voorjaar van 2016 bepaald te worden welke beschermde vogel dit nest gebruikt.

2 ONDERZOEK NAAR VISSSEN

2.1 Aanleiding en doel

Uit verspreidingsgegevens blijkt dat beschermde vissen, zoals de kleine modderkruiper (Tabel 2-soort) en de bittervoorn (Tabel 3, bijlage IV HR-soort) in het gebied voor kunnen komen (Ministerie van Economische Zaken 2014a, 2014b en 2014c). Uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat er geen beschermde vissen in de watergangen voorkomt. Echter dit onderzoek is gedateerd en doordat de watergangen in het plangebied en omgeving geschikt habitat bieden kan de aanwezigheid van beschermde vissen niet bij voorbaat worden uitgesloten.

Door werkzaamheden in de watergangen kan mogelijk leefgebied van beschermde vissen verloren gaan en kunnen individuen worden gedood of verwond, of eitjes worden vernietigd. Daarnaast kunnen trillingen van het heien in het water ook effecten op vissen hebben. Vissen zijn zeer gevoelig voor onderwatergeluid. Zo kunnen de trillingen van de heiwerkzaamheden in het water leiden tot beschadigingen van nieren, lever en zwemblaas. Dit kan dodelijk kan zijn. Ook kunnen de haarcellen in de gehoororganen van vissen permanent beschadigd raken, waardoor akoestische signalen van prooi, predatoren en/of soortgenoten niet meer kunnen worden waargenomen (Van Opzeeland et al., 2007, Rijkswaterstaat Dienst Noordzee, 2011).

Om inzicht te krijgen of werkzaamheden in de watergangen mogelijk zijn dient te worden onderzocht of daadwerkelijk beschermde vissen in de watergangen voorkomen. Hieronder wordt verslag gedaan van het vissenonderzoek.

2.2 Onderzoeksmethode

Het vissenonderzoek is uitgevoerd conform de soortenstandaard van de kleine modderkruiper en de bittervoorn (RVO 2014, RVO 2014a).

Op 20 augustus 2015 zijn de watergangen in het plangebied en directe omgeving bevestigd, behalve de watergang langs het Lansingpad welke op 31 augustus 2015 is bevestigd. Hierbij zijn de watergangen steekproefsgewijs bemonsterd met een schepnet (standaardmodel van RAVON). Daarbij zijn de meest kansrijke delen van de watergangen bemonsterd, zoals de delen zonder gesloten rietkragen en zonder te dichte vegetatie. In Figuur 2 zijn de locaties weergegeven waar de watergangen zijn bemonsterd. De watergangen zijn vanaf de oever bemonsterd. Hierbij is het schepnet over de bodem gehaald om eventueel aanwezige kleine modderkruipers te vangen en is het schepnet door de aanwezige vegetatie gehaald om eventueel aanwezige bittervoorn te vangen.



Figuur 2 Locaties in het plangebied waar inventarisatieonderzoek naar vissen is uitgevoerd. Het rode kader geeft een impressie van het plangebied weer.

2.3 Resultaten

Tijdens het vissenonderzoek zijn zeven watergangen bemonsterd (zie Figuur 3 voor een overzicht van deze watergangen). Hieronder wordt per watergang de resultaten beschreven. Zie Bijlage 1 voor een impressie van de verschillende watergangen.

Watergang 1

De watergang heeft een zanderige bodem en waterplanten ontbreken. In deze watergang zijn geen vissen waargenomen.

Watergang 2

Deze watergang heeft veel oeverbegroeiing en een dichte rietkraag. Alleen aan de noordelijke kopse kant kon de watergang bevestigd worden. Hier zijn geen vissen aangetroffen. De kopse kant van de watergang heeft een stenen oever en biedt weinig geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper of bittervoorn. De rest van de watergang biedt mogelijk wel geschikt habitat, maar door de hoge oevervegetatie kon deze niet bevestigd worden. Echter het merendeel van de watergang biedt geen geschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper en beide soorten zijn in geen van de watergangen in het plangebied en de omgeving waargenomen. Daarom worden de bittervoorn en kleine modderkruiper niet in deze watergang verwacht.

Watergang 3

Deze sloot biedt geen geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper en bittervoorn. De watergang is bijna drooggevalen, heeft een dikke modderlaag en staat vol met riet. Het ondiepe laagje water in de watergang is bedekt met kroos. Hierdoor biedt de watergang ongeschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper. De aanwezigheid van beide soorten kan worden uitgesloten.

Watergang 4

Deze watergang lijkt veel op watergang 2. De watergang heeft veel oeverbegroeiing en een dichte rietkraag. Deze watergang kon alleen aan de kopse kant worden bevist, welke minder geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper en bittervoorn biedt. De rest van de watergang biedt mogelijk wel geschikt habitat, maar door de hoge oevervegetatie kon deze niet bevist worden. Echter het merendeel van de watergang biedt geen geschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper en beide soorten zijn in geen van de watergangen in het plangebied en de omgeving waargenomen. Daarom worden de bittervoorn en kleine modderkruiper niet in deze watergang verwacht.

Watergang 5

De watergang heeft een zanderige bodem en geen waterplanten. In deze watergang zijn geen vissen waargenomen.

Watergang 6

De watergang lijkt veel op de watergang 3. De watergang staat vol met riet en een dun laagje water. Hierdoor biedt de watergang ongeschikt leefgebied voor de bittervoorn en kleine modderkruiper. De aanwezigheid van beide soorten kan worden uitgesloten.

Watergang 7

Deze brede watergang lijkt veel op watergang 2 en 4 en heeft veel waterplanten, oever begroeiing en delen met rietkragen. Deze drie watergangen staan, door middel van duikers, met elkaar in verbinding. Tijdens het inventarisatieonderzoek zijn slechts enkele tiendoornige stekelbaarsjes (algemene soort) gevangen. Hierdoor kan de aanwezigheid van de kleine modderkruiper en bittervoorn worden uitgesloten.



Figuur 3 De bemonsterde watergangen in het plangebied.

2.4 Conclusie en advies

In de watergangen zijn geen beschermde vissoorten waargenomen. Daarnaast blijkt uit het onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) dat in 2011 ook geen beschermde vissen in de watergangen voorkomen. Doordat de watergangen sinds 2011 niet wezenlijk veranderd zijn, en doordat tijdens het inventarisatieonderzoek geen beschermde soorten zijn waargenomen, kan de aanwezigheid van de kleine modderkruiper en bittervoorn, alsook andere beschermde vissoorten in het plangebied worden uitgesloten. Werkzaamheden in de watergangen kunnen worden uitgevoerd, mits de maatregelen omtrent de Algemene Zorgplicht worden uitgevoerd. Deze maatregelen zijn:

- Werk zoveel mogelijk in één richting. Hierdoor krijgen eventueel aanwezige dieren de kans aan de werkzaamheden te ontsnappen.
- Tijdens de werkzaamheden dient continu op aanwezigheid van dieren gelet te worden. Bij aantreffen van dieren moet worden voorkomen dat deze gedood of verwond worden.
- Let er ook op dat de terreindelen die gehandhaafd blijven, zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

3 ONDERZOEK NAAR DE RUGSTREEPPAD

3.1 Aanleiding en doel

De rugstreeppad is op ongeveer 1 km ten noorden van het plangebied waargenomen (waarneming.nl). De rugstreeppad is streng beschermd (Tabel 3 Bijlage IV HR-soort). Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor de rugstreeppad. De rugstreeppad is een opportunistische soort, welke bij voorkeur pioniershabitat koloniseert. De soort maakt gebruik van drie typen vaste rust- en verblijfplaatsen, die alle drie beschermd zijn. Dit is het voortplantingsleefgebied en de zomer- en de winterverblijfplaatsen. Voor de zomer- en winterverblijfplaatsen van de rugstreeppad graven rugstreeppadden zich zelf in vergraafbare bodem in of schuilen onder elementen zoals pellets, takkenrillen of tractorbanden. Ook kunnen ze gebruik maken van bestaande holletjes, zoals muizenholletjes. De verblijfplaatsen moeten zich wel boven het grondwaterpeil bevinden en moeten vorstvrij zijn. Als voortplantingsleefgebied heeft de rugstreeppad de voorkeur voor ondiepe (tijdelijk) water met zanderige bodems, die bij voorkeur vegetatieloos en zonder concurrentie van andere amfibieën of van waterinsecten zijn. Regenplassen en sporen van zware voertuigen waar regenwater in is blijven staan, vormen ideaal voortplantingswater.

Het braakliggende terrein ten noorden van de A12 met de hopen vergraafbare grond, en de muizenholletjes in de oevers van de watergangen bieden geschikt zomer- en winterverblijfplaatsen. De regenplassen in de sporen van zware voertuigen en de vele poelen die op het terrein zijn ontstaan bieden geschikt voortplantingswater voor de rugstreeppad. Zie bijlage 2 voor een impressie van het gebied. Ook het drassige weiland ten zuiden van de A12 biedt geschikt voortplantingsleefgebied wanneer regenwater in de bandensporen blijft staan.

Echter uit onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat de rugstreeppad niet in het plangebied voorkomt. Maar doordat dit onderzoek gedateerd is, er meer recentelijk waarnemingen in de omgeving zijn gedaan, het plangebied geschikt leefgebied vormt en doordat de rugstreeppad zich snel kan verspreiden, kan de aanwezigheid van de rugstreeppad niet bij voorbaat worden uitgesloten.

Daarom is op het braakliggende terrein ten noorden van de A12 en het weiland ten zuiden van de A12 onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van rugstreeppadden (zie Figuur 4 voor de locaties van de terreinen).



Figuur 4 Locaties van het onderzoek naar de rugstreeppad.

3.2 Onderzoeksmethode

Het onderzoek is uitgevoerd conform de soortenstandaard van de rugstreeppad (RVO 2014b). Het meest gebruikelijke onderzoek is het luisteren naar kooractiviteiten. Doordat de optimale periode al voorbij was en in de onderzoeksperiode geen geschikte avonden (relatief warme, windstille avonden en nachten, vaak na zware regenval) voor kooractiviteiten zijn voorgekomen, is onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van exemplaren (een exemplareninventarisatie). Als de rugstreeppad de poelen en plassen op het plangebied gebruikt als voortplantingswater, zijn de sub-adulte padden nog in het plangebied aanwezig. Als tijdens de exemplaren inventarisatie een rugstreeppad wordt waargenomen kan worden aangenomen dat het gehele plangebied wordt gebruikt als functionele leefomgeving en de poelen en plassen in het plangebied worden gebruikt als voortplantingswater.

Voor het inventariseren van exemplaren in het plangebied zijn vijf veldbezoeken uitgevoerd op vochtige avonden in de periode 31 augustus tot en met 29 september. Hiervoor zijn eerst op 20 augustus acht houten platen (van 1,5 bij 1 meter) op het braakliggende terrein en vier houten platen (0,5 bij 1 meter) op het weiland geplaatst. Tijdens elk veldbezoek is gecontroleerd of rugstreeppadden onder de platen zaten en de poelen en plassen zijn gecontroleerd op de aanwezigheid van eisnoeren en larven. Het laatste veldbezoek is 's nachts uitgevoerd en tijdens dit veldbezoek is met een zaklamp op beide terreinen gericht gezocht naar exemplaren.

3.3 Resultaten

Tijdens de veldbezoeken zijn geen rugstreeppadden, eisnoeren of larven waargenomen. Ook zijn geen roepende individuen waargenomen. Wel is tijdens vier van de vijf veldbezoek (behalve op 29 september 2015) op het weiland ten zuiden van de A12 onder één en dezelfde plaat een gewone pad waargenomen. Deze soort is licht beschermd (Tabel 1-soort).

Gedurende het onderzoek zijn op beide terreinen enkele werkzaamheden (maaïen, hooien en rijden met zware voertuigen) uitgevoerd. Naar verwachting hebben deze werkzaamheden geen invloed gehad op de resultaten van het onderzoek.

3.4 Conclusie en advies

Tijdens de veldbezoeken zijn geen rugstreeppadden waargenomen. Ook uit het onderzoek van Adviesbureau Mertens (2011) blijkt dat er geen rugstreeppadden in het plangebied voorkomen. Doordat in 2011 geen rugstreeppadden gevonden zijn en ook nu geen exemplaren zijn waargenomen kan de aanwezigheid van de rugstreeppad op het plangebied worden uitgesloten. Doordat geen sub-adulte rugstreeppad zijn waargenomen kan ook worden aangenomen dat de poelen en plassen niet als voortplantingswater wordt gebruikt. Hierdoor kan worden uitgesloten dat het plangebied functioneel leefgebied voor de rugstreeppad is.

Om de kolonisatie van de rugstreeppad op het terrein te voorkomen moet worden voorkomen dat in de periode april tot en met oktober dat ondiepe plassen ontstaan. Op deze manier is het voor rugstreeppadden weinig aantrekkelijk om het plangebied op te trekken.

4 ONDERZOEK NAAR JAARROND BESCHERMDE NESTEN

4.1 Aanleiding en doel

Op het moment van het veldbezoek voor de quickscan Natuurwetgeving was het Lansingpad afgesloten. Hierdoor konden de bomen langs dit pad niet worden onderzocht op jaarrond beschermde nesten. Voor de realisatie van het knooppunt Bleizo blijven deze bomen behouden, echter door werkzaamheden naast dit pad kunnen eventueel aanwezige jaarrond beschermde nesten van vogels verstoord worden. Daarom zijn de bomen lang het Lansingpad op 20 augustus 2015 alsnog onderzocht op het voorkomen van jaarrond beschermde nesten.

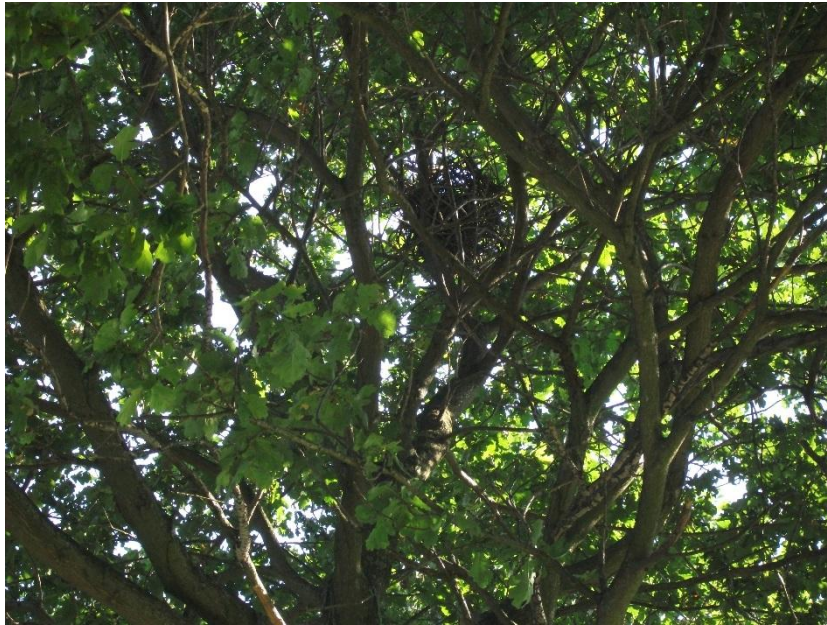
4.2 Onderzoeksmethode

Voor het onderzoek naar jaarrond beschermde nesten in de bomen langs het Lansingpad zijn alle bomen vanaf de grond bekeken. Met behulp van een verrekijker zijn de boomkruinen afgezocht. De stammen zijn gecontroleerd op holtes. Verder is gezocht naar mogelijke sporen van bewoning: zoals uitwerpselen, braakbakken en prooiresten. Daarnaast is, tijdens de overige veldbezoeken, gelet op de aanwezigheid van vogels en dan met name nest-, territorium indicerend gedrag.

4.3 Resultaten

Tijdens het veldbezoek zijn geen holtes waargenomen en is één nest aangetroffen (Figuur 5). Uit de vorm lijkt het nest van een zwarte kraai te zijn (geweest). De losse structuur van het nest en het ontbreken van sporen van uitwerpselen en prooiresten kunnen erop duiden dat het nest dit jaar niet in gebruik is geweest. Soms worden oude kraaiennesten ook door andere soorten als basis gebruikt voor het maken van een eigen nest. Het gaat hierbij voornamelijk om boomvalk, sperwer, torenvalk of ransuil.

Uit NDFF-data is gebleken dat de zwarte kraai en torenvalk regelmatig in het plangebied voorkomen. Tijdens het veldbezoek op 20 augustus 2015 is daadwerkelijk een zwarte kraai waargenomen in het plangebied. Nesten van de zwarte kraai en torenvalk zijn niet jaarrond beschermd. Sperwer, ransuil en boomvalk zijn sporadisch in het plangebied waargenomen. De nesten van deze soorten zijn wel jaarrond beschermd. De sperwer is een echte bosbewonende soort. Door het open landschap van het plangebied wordt deze bosbewoner hier niet verwacht. Daarnaast bouwen sperwers hun nest dicht tegen de stam van de boom en hebben een voorkeur voor naaldbomen. Hiervan is geen sprake. Daarnaast heeft het nest een losse structuur, zijn er geen sporen (veren, uitwerpselen of braakballen) onder het nest aangetroffen en zijn tijdens de veldbezoeken geen activiteiten van sperwers op en rond het nest waargenomen. Ook voor de ransuil en boomvalk geldt dat er geen sporen of activiteiten zijn waargenomen die duiden op de aanwezigheid van een jaarrond beschermde verblijfplaats in het plangebied.



Figuur 5 Afbeelding van het nest in een boom langs het Lansingpad.

4.4 Conclusie en advies

In het plangebied is een nest aangetroffen. De vorm duidt op een nest van de zwarte kraai. Gezien de losse structuur en het ontbreken van sporen van uitwerpselen of prooiresten lijkt het nest dit jaar niet in gebruik te zijn geweest. Er zijn ook geen aanwijzingen dat het nest door andere soorten (waarvan het nest wel jaarrond beschermd is) in gebruik is. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten in het plangebied kan worden uitgesloten.

BRONNEN

Van Opzeeland, I., Slabbekoorn, H., Andringa, T., ten Cate, C. 2007. Vissen en geluidsoverlast. Effect van geluidsbelasting onder water op zoetwatervissen. Universiteit Groningen en Universiteit Leiden.

Rijkswaterstaat Dienst Noordzee. 2011. Seismisch onderwatergeluid op het Nederlands continentaal plat. Arcadis.

RVO. 2014. Soortenstandaard kleine modderkruiper. *Cibitis taenia*. Zwolle.

RVO. 2014a. Soortenstandaard bittervoorn. *Rhodeus amarus*. Zwolle.

RVO. 2014b. Soortenstandaard rugstreeppad. *Bufo calamita*. Zwolle.

BIJLAGE 1 AFBEELDINGEN WATERGANGEN



Figuur 6 Watergang 3



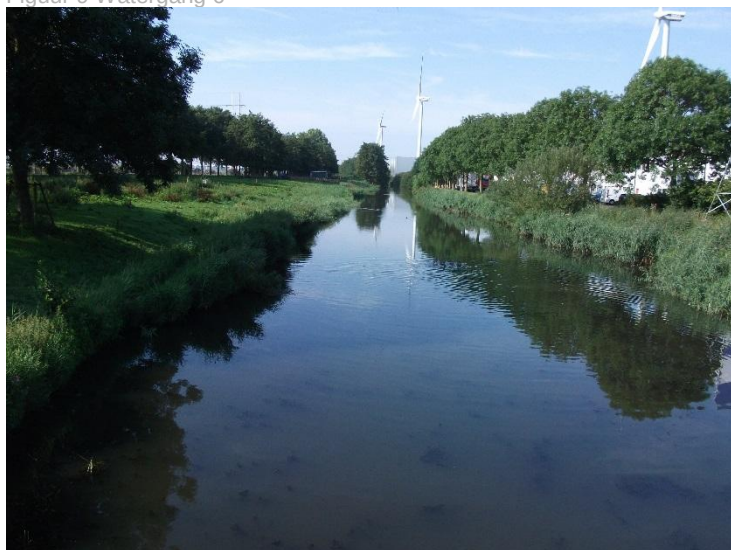
Figuur 7 de oever van watergang 2



Figuur 8 De verbinding tussen watergang 2, 4 en 7



Figuur 9 Watergang 6



Figuur 10 Watergang 7

BIJLAGE 2 AFBEELDINGEN BRAAKLIGGEND TERREIN





Bijlage 11 Nota beantwoording Overlegreacties



Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro
bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

Het concept ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo is in het kader van in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gestuurd naar de volgende instanties:

1. provincie Zuid-Holland
2. Rijkswaterstaat
3. Ministerie van Infrastructuur en Milieu
4. Metropoolregio Rotterdam-Den Haag
5. Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
6. Veiligheidsregio Haaglanden
7. Pipeline Control
8. Tennet
9. Gasunie
10. Dunea
11. OCAP
12. Defensie Pijpleiding Organisatie (DPO), Ministerie van Defensie
13. Prorail
14. NS
15. Gebiedsontwikkeling Bleizo
16. Gemeenschappelijke Regeling Bleizo
17. Prisma Bedrijvenpark
18. Bedrijvenschap Hoefweg
19. Monet
20. Rotta Natuur- en Vogelwacht

De volgende instanties hebben een inhoudelijke overlegreacties gegeven op het plan:

1. Provincie Zuid-Holland
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard
3. Veiligheidsregio Haaglanden en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
4. Tennet
5. Dunea
6. OCAP
7. DPO
8. Prorail

Deze reacties zijn hieronder samengevat en van een reactie voorzien.

1. Provincie Zuid-Holland	
Artikel 1 lid 1.9 (bedrijf) en artikel 1 lid 1.10 (bedrijfsgebonden detailhandel) maken meer mogelijk dan artikel 2.1.4 lid 3 sub c van de Verordening ruimte.	De regels zijn aangepast.
Artikel 1 lid 1.43 (perifere detailhandel) en artikel artikel 3 lid 3.1 sub e zijn in strijd met de Verordening ruimte (..), omdat de Verordening verschillende voorwaarden stelt bij de vestiging van verschillende voorwaarden van perifere detailhandel. De provincie verzoekt een en ander in overeenstemming met de Verordening te brengen.	De regels zijn aangepast.
Artikel 3 lid 3.5.3 (afwijken voor perifere detailhandel) kan worden verwijderd.	De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3 lid 3.5.3 is aangepast en toegespitst op bouwmarkten en tuincentra, conform de criteria uit de Verordening.
Door het ontbreken van een verantwoording van het groepsrisico blijkt nog onvoldoende dat met het treffen van maatregelen op termijn kan worden voldaan aan de oriëntatiewaarde of anders het groepsrisico van de bestaande situatie.	De verantwoording groepsrisico is toegevoegd. De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde, zo blijkt uit de door Arcadis uitgevoerde QRA. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. Het kan vanuit financiële overwegingen interessant zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de

	leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg met OCAP plaatsvinden om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.
Uit door de provincie gevraagd advies aan de Omgevingsdienst Haaglanden blijkt dat de verschillende onderzoeken elkaar tegenspreken als het gaat om de vraag of wel of geen sprake is van een PR 10^{-6}-contour voor de CO₂-leiding.	De door Arcadis uitgevoerde QRA vormt de onderlegger van dit bestemmingsplan. In deze QRA zijn de actuele rekenprotocollen en -methodes gehanteerd en is de specifieke situatie van de ligging in een duiker gemodelleerd. Uit deze QRA volgt dat de CO₂-leiding geen PR 10^{-6}-contour heeft. De verschillen in de PR-uitkomsten in vergelijking met de door Tebodin uitgevoerde QRA zijn terug te voeren op verschillen in de gehanteerde rekenprotocollen en -methodes. Overigens is er ten aanzien van de PR 10^{-6}-contour nauwelijks verschil met de door Tebodin uitgevoerde QRA. Uit deze QRA blijkt dat de PR 10^{-6}-contour op de CO₂-leiding is gelegen.
Het is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Het verdient aanbeveling om met de Omgevingsdienst Haaglanden, het RIVM, de gemeente Zoetermeer en de provincie Zuid-Holland tot afstemming te komen over de wijze waarop de risico's van de CO₂-leiding moeten worden bepaald en hoe op basis daarvan het groepsrisico in lijn met het provinciaal belang kan worden verantwoord.	Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Zoals hierboven reeds is gemeld, blijkt uit het rapport van Arcadis dat de realisering van de vervoersknoop niet leidt tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde; de overschrijding is er reeds in de bestaande situatie en neemt niet toe als gevolg van de vervoersknoop. De verantwoording groepsrisico is toegevoegd.
2. Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard	
Op de plankaart ontbreekt de polderkade. Deze moet worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'. De zone van de polderkade reikt tot 12,5 m ter weerszijden van de in de bijlage aangegeven lijn.	De polderkade inclusief beschermingszones heeft de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' gekregen.
Ten zuiden van het spoor ligt parallel aan het spoor een hoofdwatgang. Deze watgang voorziet de wijk Rokkeveen van water. Ter plaatse van de polderkade ligt een syphonduiker. Deze verbinding dient te allen tijde in stand te worden gelaten.	De syphonduiker wordt verplaatst. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate regeling hiervoor. Ook tijdens de werkzaamheden blijft de syphonduiker functioneel in stand.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Binnenwegse Polder (Platocht) en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duikers zijn voorzien van de aanduiding 'water'.
De spoorduiker, de duiker onder de A12 en de watgang zelf zijn onderdeel van een hoofdwatgang in de Polder Bleiswijk en moeten om deze reden worden opgenomen als 'waterstaatswerk – waterkering'.	De hoofdwatgang heeft de aanduiding 'water' gekregen en de bijbehorende beschermingszones de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'. De duiker onder de A12 is voorzien van de aanduiding 'water'. De bedoelde spoorduiker ligt buiten het plangebied.

De spoorbrug over de hoofdwatgang 'Plastocht' in Zoetermeer vormt een knelpunt in de waterhuishouding van de Polder Bleiswijk. De hoofdwatgang is ter plaatse van de spoorbrug te krap. Hierdoor is de afvoer van oppervlaktewater uit de woonwijk Rokkeveen niet optimaal. De spoorbrug wordt nu aangepast in verband met het nieuwe perron. Hierbij doet zich dus de mogelijkheid voor het knelpunt op te lossen. Het Hoogheemraadschap verzoekt dit vast te leggen in het bestemmingsplan.	Wij merken op dat de spoorbrug niet wordt aangepast; het nieuwe perron gaat eroverheen. Er worden geen werkzaamheden uitgevoerd aan de hoofdwatgang. Door het gekozen stramien van de palen voor het nieuwe perron blijft een eventuele verbreding van de spoorbrug en de hoofdwatgang in de toekomst mogelijk. In de toelichting is bij de waterparagraaf toegevoegd dat hier een knelpunt is in het watersysteem.
De watgangen in het gebied ten noorden van de A12 en ten oosten van de RandstadRail zijn via een duikerverbinding onder de A12 verbonden met het watersysteem ten zuiden van de A12. Ten gevolge van de ontwikkeling van Bleizo ligt er het voornemen om de waterstand in het gebied te verhogen van NAP -6,70 m naar NAP -6,25 m. Bij de ontwikkeling van de vervoersknoop dient rekening gehouden te worden met deze mogelijke wijziging.	In het plan is rekening gehouden met de wijziging van de waterstand.
Het Hoogheemraadschap heeft enkele opmerkingen op de waterparagraaf.	Deze opmerkingen zijn meegenomen.
3. Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) en Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR)	
De VRH en de VRR hebben een gezamenlijk advies op het concept ontwerpbestemmingsplan uitgebracht. Het advies heeft betrekking op de verantwoording van het groepsrisico en de mogelijkheden voor hulpverlening en zelfredzaamheid. Het advies is opgebouwd uit een negental punten. Het bevoegd gezag dient een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.	Het advies is gebruikt om de verantwoording van het groepsrisico op te stellen. Hierin is ingegaan op de negen punten uit het advies. Zie paragraaf 5.7 van de toelichting en de nieuwe bijlage Verantwoording groepsrisico.
4. Tennet	
Tennet verzoekt het gehele perceel Zegwaard E 1703 op te nemen in het bestemmingsplan en te bestemmen als Bedrijventerrein.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn bouwvlakken aangegeven die niet (geheel) overeenkomen met de werkelijkheid en/of met de toekomstige mogelijkheden. Ook de aangegeven functie-aanduidingen '(zo)' en '(p)' zijn niet (geheel correct). Tennet verzoekt om een en ander in overleg nader af te stemmen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast. In verband met het vervallen van de aanduiding '(zo)' vervalt ook artikel 3 lid 3.1 onder h.
Ter hoogte van de Spectrumlaan ontbreekt een klein gedeelte van de belemmeringsstrook voor de hoogspanningsverbindingen. Tennet verzoekt het ontbrekende gedeelte op de verbeelding aan te geven.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.
In artikel 12 lid 12.1.1 staat vermeld 'ondergrondse hoogspanningsverbinding'. Aangezien het meerdere verbindingen betreft, verzoekt Tennet de tekst te wijzigen in 'ondergrondse hoogspanningsverbindingen'.	Aan dit verzoek is voldaan. Artikel 12 lid 12.1.1 is aangepast.
5. Dunea	
Dunea verzoekt voor de BAL-1- en BAL-2-leiding een belemmeringsstrook van 9 m aan weerszijden van de leidingen op te nemen.	Aan dit verzoek is voldaan. De verbeelding is aangepast.

De BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding worden verlegd. Dunea verzoekt de nieuwe tracés met de nieuwe diameters en materiaalsoort aan te houden in het bestemmingsplan.	Voor de BAL-2-leiding en de 500 mm drinkwaterleiding zijn de nieuwe tracés aangehouden. Deze zijn nog enigszins aangepast aan de hand van de actuele tekeningen. Diameter en materiaalsoort van een waterleiding worden niet in de regels vastgelegd. In overleg met Dunea is ervoor gekozen een deel van het nieuwe tracé van de BAL-2-leiding mee te nemen in het bestemmingsplan voor de Gebiedsontwikkeling Bleizo.
Dunea constateert dat de BAL-1-leiding in het geheel niet is opgenomen. Dunea verzoekt de leiding met materiaalsoort en diameter op te nemen in het bestemmingsplan.	De BAL-1-leiding is op de verbeelding toegevoegd. Diameter en materiaalsoort worden niet in de regels vastgelegd.
6. OCAP	
OCAP is van mening dat er onvoldoende aandacht wordt geschonken aan het aspect externe veiligheid van de CO ₂ -leiding, vooral ten aanzien van het groepsrisico. Het overleg tussen projectorganisatie Bleizo en Pipeline Control dient dan ook te worden voortgezet. De conclusies uit de QRA van Arcadis zijn nog niet met Pipeline Control gedeeld en Pipeline Control is het niet eens met de opmerking dat er geen invloed is op de hoogte van het groepsrisico. Verder dient de eigenaar betrokken te worden bij eventuele mitigerende maatregelen en deze moeten akkoord worden bevonden. Het is van groot belang dat er overeenstemming is over wat er kan en hoe de externe veiligheid wordt gewaarborgd.	De realisering van de vervoersknoop leidt niet tot extra overschrijding van de oriëntatiewaarde. In het kader van dit project zien wij daarom geen noodzaak tot het nemen van mitigerende maatregelen. De QRA van Arcadis is op dit punt verduidelijkt en aangevuld. Dit onder andere na overleg daarover met Pipeline Control. Voor de berekening van het groepsrisico heeft Arcadis gerekend met de vigerende planologische mogelijkheden, terwijl Tebodin (Adviseur Externe Veiligheid van OCAP) is uitgegaan van de feitelijk aanwezige personendichtheden. In de onderhavige ruimtelijke procedure is het rapport van Arcadis van toepassing. Dit is ook het meest recente rapport. Dit inzicht is gedeeld met Pipeline Control. Het kan uit financiële overwegingen zijn om in combinatie met het project Vervoersknoop Bleizo de leiding nu wel te verleggen en ondergronds te brengen. Hierover zal overleg plaatsvinden met OCAP om de (financiële) haalbaarheid te onderzoeken. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid, waarmee een eventuele verlegging planologisch alsnog mogelijk is. Wanneer de leiding ondergronds wordt gebracht, zal het groepsrisico afnemen en wordt de oriëntatiewaarde niet meer overschreden.. Er is een verantwoording groepsrisico toegevoegd.
7. DPO	
DPO constateert dat de nieuwe ligging van de DPO-leiding op de verbeelding ontbreekt. DPO verzoekt het nieuwe tracé in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor de DPO-leiding is het nieuwe tracé (in plaats van het bestaande) opgenomen op de verbeelding.
Het nieuwe tracé is net onder de rand van het nieuwe fietspad geprojecteerd. DPO verzoekt de leiding net buiten het asfalt te projecteren.	In overleg met DPO is gekozen voor een iets gewijzigd tracé, dat het fietspad niet doorkruist.
8. Prorail	
De verbeelding is niet overal duidelijk, vooral binnen de bestemming Verkeer - Railverkeer niet. Misschien kunnen verschillen binnen deze bestemming door middel van arceringen en/of kleuren worden aangegeven.	De verbeelding is verduidelijkt, maar moet wel blijven voldoen aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.
Prorail verzoekt een ruimtereservering voor een 4e spoor positief op de verbeelding te	In het ontwerpbouwplan voor de vervoersknoop is met de kolomplaatsingen rekening gehouden met

bestemmen.	deze uitbreiding. In het bestemmingsplan is de uitbreiding tot 4-sporigheid echter nog niet bestemd, omdat het niet binnen de reikwijdte van het project Vervoersknoop Bleizo valt en de noodzakelijke onderzoeken nog niet zijn uitgevoerd (zoals een akoestisch onderzoek, onderzoek naar financiële uitvoerbaarheid, onderzoek vanwege mer-regelgeving).
In paragraaf 5.2 van de toelichting ontbreekt de Swung-wetgeving. In verband hiermee moet ook paragraaf 5.2.2 worden aangepast (geluidproductieplafonds in plaats van voorkeursgrenswaarden en hogere waarden.	De toelichting is op dit punt ingekort. De opmerkingen zijn daarom niet meer relevant. In het akoestisch onderzoek is uiteraard rekening gehouden met de actuele wet- en regelgeving.
Prorail verzoekt om in artikel 6 lid 6.1 (Verkeer - Railverkeer) toe te voegen: 'gebouwde wachtruimten'.	Wachtruimten passen binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer - Railverkeer. De bouwregels (artikel 6 lid 6.2.1 onder c) zijn aangepast, in die zin dat wachtruimten die als gebouw zijn aan te merken ook buiten het bouwvlak kunnen worden gebouwd. Deze aanpassing is ook doorgevoerd in artikel 5 lid 5.2.1 onder c.
In paragraaf 2.1 van de Quick Scan ecologie ontbreekt de PAS.	De Ouickscan Natuurwetgeving Bleizo is op dit punt aangevuld.

Bijlage 12 Ontwerpbesluit en Coördinatiebesluit



(Ontwerp)Raadsbesluit

Datum Raad

Registratienummer:

T15.17754

Onderwerp

(Gewijzigde) vaststelling bestemmingsplan " Vervoersknoop Bleizo"

Gewijzigde/ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (BP0156)

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders (datum);

Overwegende dat

- aanleiding uit de toetsingskaders, verantwoord in de toelichting, geen planologische relevante beletselen naar voren zijn gekomen;
- het ontwerpbestemmingsplan vanaf <d.d.> gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- de terinzagelegging op <d.d.> in de Staatscourant en in het gemeenteblad bekend is gemaakt;
- er X zienswijzen zijn ingediend;
- een deel van de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot (ondergeschikte) wijziging van het bestemmingsplan;
- de plankosten voor het realiseren van bouwplannen anderszins zijn verzekerd;
- fasering niet noodzakelijk is;
- inrichtingseisen niet hoeven worden gesteld.

Gelet op

- artikel 3.1 en artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijk ordening.

Besluit(en)

1. Het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (BP0156)', met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0156-VAST, bestaande uit de verbeelding, de regels, plantoelichting en Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (BP0156)', waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN met datum januari 2015, (on)gewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van (datum),

de griffier,

de voorzitter,

drs. Marijke Walhout

drs. Pieter van de Stadt

Coördinatiebesluit

Datum
27 november 2015
Registratienummer
T15.06973

Behandelend ambtenaar
Henk Koornneef
Gerry Schoonen

010-800 45 97
info@lansingerland.nl

Onderwerp
Gemeentelijke coördinatieregeling “Vervoersknoop Bleizo”, Bleiswijk

Ondergetekende, namens burgemeester en wethouders

Overwegende dat

- de gemeenteraad op basis van artikel 3.30 lid 1 Wet ruimtelijke ordening gevallen of categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat de voorbereiding en bekendmaking van een planologisch instrument wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van andere besluiten;
- de raad op 29 september 2011 de ‘Coördinatieverordening Wro gemeente Lansingerland 2011’ heeft vastgesteld en daarmee de bevoegdheid voor het toepassen van de coördinatieregeling heeft overgedragen aan het college van burgemeester en wethouders;
- het college op 4 december 2012 besloten heeft om deze bevoegdheid te mandateren aan het afdelingshoofd en de teamleider ruimtelijke ontwikkelingen en het afdelingshoofd en de teamleider vergunningverlening;
- de gemeenteraad van Zoetermeer op 28 juni 2011 de Verordening over het coördineren van besluiten heeft vastgesteld en daarmee de bevoegdheid voor het toepassen van de coördinatieregeling heeft overgedragen aan het college van burgemeester en wethouders;
- het college van Zoetermeer op 9 februari 2016 besloten de coördinatie van omgevingsvergunning in samenhang met het ontwerpbestemmingsplan voor station Bleizo over te dragen aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland;
- de ontwikkeling van Stationsgebied Bleizo, kadastraal bekend als gemeente Bleiswijk, sectie D, nummers 2753 (gedeeltelijk):
 - o voorzien is in het ontwerpbestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo” met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0156 in de gemeente Lansingerland en;
 - o voorzien is in het ontwerpbestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo” met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0002 in de gemeente Zoetermeer;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland de coördinatie van de besluitvorming op zich neemt door de ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter visie te leggen binnen de beide gemeenten;
- de raden van Zoetermeer en Lansingerland ieder voor het eigen grondgebied het bestemmingsplan vaststellen;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland na vaststellen van beide bestemmingsplannen de omgevingsvergunning verleend;
- het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd orgaan is voor het publiceren van de besluiten en in rechte optreedt als bevoegd orgaan;
- de coördinatieregeling leidt tot een gestroomlijnde procedure met gezamenlijke voorbereiding, bekendmaking en terinzagelegging;
- de gecoördineerde besluiten in het rechtstreeks beroep bij de Raad van State als één besluit worden aangemerkt;
- middels een overeenkomst de gemeente en de exploitant hebben vastgelegd een ruimtelijke procedure te zullen starten;

- de exploitant op 10 november 2015 een aanvraag om omgevingsvergunning heeft gedaan voor de bouw van het station;

Gelet op

Artikel 3.30 en verder van de Wet ruimtelijke ordening en de Coördinatieverordening Wro gemeente Lansingerland 2011

Besluit(en)

De coördinatieregeling ex artikel 3.30 Wet ruimtelijk ordening toe te passen op:

1. het bestemmingsplan "Vervoersknoop Bleizo", Lansingerland met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0156;
2. het bestemmingsplan "Vervoersknoop Bleizo", Zoetermeer met identificatienummer NL.IMRO.0637.BP00054-0002;
3. de omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van de nieuwbouw station Bleizo aan de Zoetermeerselaan (ongenummerd) te Bleiswijk met kenmerk W-2015-0359;

Lansingerland, 10 februari 2016



Drs. Jeroen van der Linden