



**Nota zienswijzen  
en staat van wijzigingen  
bestemmingsplan “Vervoersknoop Bleizo”**

**Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0156-VAST  
Corsanummer: T16.06209  
7 juli 2016**

<b>Inhoudsopgave</b>		<b>Blz.</b>
<b>Hoofdstuk 1</b>	<b>Zienswijzen</b>	<b>2</b>
1.1	Inleiding	2
1.2	Procedure	2
1.3	Zienswijzen en gemeentelijke reactie en conclusie per zienswijze	2
1.4	Eindconclusie zienswijzen	6
<b>Hoofdstuk 2</b>	<b>Staat van wijzigingen</b>	<b>7</b>
2.1	Inleiding	7
2.2	Ambtshalve wijzigingen en motivering	7

# 1. ZIENSWIJZEN

## 1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De Nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (par. 1.2), een weergave van de zienswijze en een gemeentelijke reactie op deze zienswijze, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (par. 1.3) en een eindconclusie (par. 1.4).

## 1.2 Procedure

Op 9 februari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo en besloten het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende een periode van 6 weken ter inzage te leggen. Op 10 februari 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten medewerking te verlenen aan de gemeentelijke coördinatie-regeling ex artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening voor het project Vervoersknoop Bleizo. Dit betekent dat tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo (grondgebied Lansingerland) ook het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo voor het grondgebied van de gemeente Zoetermeer en de ontwerpomgevingsvergunning (hiervoor is het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland het bevoegd gezag) ter inzage zijn gelegd.

Met ingang van 23 februari 2016 kon gedurende een periode van 6 weken een zienswijze worden ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennis gegeven door een publicatie in de Staatscourant en het Gemeentebled van 22 februari 2016.

## 1.3 Zienswijze en gemeentelijke reactie en conclusie

De volgende zienswijze is ontvangen:

1. Dunea, 4 april 2016 (I16.04137)

De ontvangen zienswijze is hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar.

	INHOUD ZIENSWIJZE	BEANTWOORDING
<b>1. Dunea</b>		
1.1.	Naar de mening van Dunea is bij het tot stand komen van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met de waterleiding van Dunea. Gelet op het belang van de watervoorziening van de omliggende gebieden, waarbij Dunea haar wettelijke taak op dit gebied dient uit te voeren, heeft de gemeenteraad dit belang onvoldoende bij de geplande ontwikkelingen betrokken.	Met Dunea en zijn rechtsvoorgangers is sinds 6 maart 2008 overleg over het project Vervoersknoop Bleizo. Gaandeweg is in goed onderling overleg gekomen tot technische verkenning en oplossingen inzake de vereniging van het station met de leidingen van Dunea. Daarbij is afgesproken de BAL-1, BAL-2 en rond 500 waterleiding te verleggen, dan wel aan te passen. De BAL-2 is inmiddels verlegd. De rond 500 waterleiding wordt nu verlegd. Voor de BAL-1 wordt een aanpassing door Dunea voorbereid. Hierbij wordt een deel van de leiding uitgevoerd in 'staal'.

		<p>Alle verslagen van deze overleggen zijn als bijlage bij deze nota bijgevoegd.</p> <p>In het vervolg op het bovenstaande proces is op aandringen van Dunea op 24 maart 2015 een Verzoek tot aanpassing voor de BAL-1 verstuurd. Hierin is door ProRail een technische oplossing aangedragen en een kostenverdelingsvoorstel gedaan.</p> <p>In het kader van het overleg ex art 3.1.1 Bro heeft Dunea specifiek over de te verleggen leidingen een reactie gestuurd, die in het bestemmingsplan zo veel als mogelijk is verwerkt.</p> <p>Gelet op de gevoerde overleggen en de ingediende overlegreactie betreuren wij het dat Dunea deze zienswijze heeft ingediend.</p> <p>In het bestemmingsplan zijn de belangen van Dunea planologisch voldoende geborgd. De gekozen technische oplossing is mogelijk op basis van het bestemmingsplan.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.2.	<p>Zoals Dunea de behandelend ambtenaar van de gemeente Lansingerland reeds per e-mail heeft laten weten, dient naar haar mening de exacte ligging van haar leidingen (en niet de ontwerp-tracés) te worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. De praktijk wijst namelijk nog al eens uit dat tussen de exacte ligging en de ontwerp-tracés afwijkingen kunnen bestaan.</p>	<p>De verbeelding is aangepast op basis van de meest recente (ontwerp)leidingstracés zoals ontvangen van Dunea. In verband hiermee is in het bestemmingsplan voor het grondgebied van de gemeente Lansingerland het bouwvlak voor het nieuwe station iets verkleind, zodat het niet samenvalt met de dubbelbestemming Leiding – Water.</p> <p>Mocht het definitieve tracé afwijken van het op de verbeelding opgenomen tracé, dan kan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 15 lid 15.2 onder e worden toegepast.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
1.3.	<p>In aanvulling hierop wijst Dunea erop dat op een aantal punten voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende onderzoek is uitgevoerd en dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is gemotiveerd. Dit ziet onder andere op de volgende aspecten:</p>	
	<p><u>Milieu:</u>  Voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan is geen milieueffectrapportage opgesteld. Er is sprake van de aanleg/wijziging van een bovengrondse spoorweg. Daarom meent Dunea dat ten onrechte geen m.e.r. heeft plaatsgevonden.</p>	<p>Er is geen sprake van een wijziging of uitbreiding van een spoorweg over een lengte van 5 km of meer. Voor de Vervoersknoop Bleizo is, gelet op de beoogde activiteiten, op basis van de activiteiten uit de C en D-lijst van het Besluit m.e.r. en de bijbehorende drempelwaarden geen sprake van een directe (formele) mer-(beoordelings)plicht. Dit is nader onderbouwd in paragraaf 5.1 van de plantoelichting. Dat geen</p>

		sprake is van belangrijke gevolgen voor het milieu blijkt ook uit paragraaf 5.1 en de andere onderzoeksparagrafen.
	<p><u>Geluid:</u> Ten aanzien van geluid is geoordeeld dat een nieuw te realiseren treinstation geen gevolgen heeft voor de (geluid)emissies van het spoor. Dit is, gelet op het feit dat een nieuw treinstation meer treinverkeer genereert dat remt en optrekt, zonder toelichting – die ontbreekt – onbegrijpelijk en onjuist.</p>	<p>Als gevolg van dit bestemmingsplan is er geen sprake van toename van het treinverkeer. Het geluidproductieplafond voor de spoorweg blijft ongewijzigd. ProRail heeft dit bevestigd. Door de lagere snelheid van de treinen zal de geluidemissie afnemen. De berekende geluidsbelastingen zijn derhalve worst-case. Paragraaf 5.2 van de plantoelichting is op dit punt aangevuld.</p>
	<p><u>Natuur:</u> Ten aanzien van de Flora- en faunawet wordt ten onrechte geoordeeld dat de aantasting van (nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van) dieren, (met name) aanwezige vogels (wier aanwezigheid niet kan worden uitgesloten op grond van vervolgonderzoek), niet aan de realisering van het plan in de weg staat. Immers, het staat niet vast dat er voor het aantasten van nesten e.d. van vogels geen verbod geldt of ontheffing nodig is op grond van de Flora- en faunawet.</p>	<p>Uit het Vervolgonderzoek ecologie Bleizo d.d. 21 januari 2016 blijkt dat de aanwezigheid van jaar rond beschermde nesten van vogels in het plan gebied kan worden uitgesloten. Het nest van een zwarte kraai is niet jaar rond beschermd. Tevens wordt gewerkt volgens de gedragscode F&amp;F Zoetermeer, waarmee ook wordt voldaan aan de algemene zorgplicht. Voorts worden passende maatregelen genomen om te voorkomen dat vogels zich nestelen.</p>
	<p>Ook met betrekking tot andere aspecten zoals bodem, (trilling)hinder, water, luchtkwaliteit en verkeer is Dunea van mening dat het ontwerpbestemmingsplan onvolledig is en dat in elk geval onvoldoende onderzoek terzake heeft plaatsgevonden.</p>	<p>Wij stellen voorop dat deze stelling niet is onderbouwd. Ten aanzien van de aspecten bodem, water, luchtkwaliteit en verkeer wijzen wij op hetgeen in de paragrafen 5.3, 5.5, 5.4 en 4.3 van de plantoelichting is vermeld. Met betrekking tot het aspect bodem voegen wij hieraan toe dat er sinds 2010 geen relevante wijzigingen hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit. De conclusies van het in 2010 uitgevoerde verkennend bodemonderzoek zijn daarom nog steeds actueel. Een oplegnotitie met deze strekking is aan bijlage 5 bij de plantoelichting toegevoegd. Vastgesteld is dat de bodemkwaliteit geen beperkingen oplevert voor de toekomstige ontwikkeling van het station. Ten aanzien van het aspect trillinghinder merken wij het volgende op. In Nederland bestaat geen wetgeving voor het voorkomen van hinder of schade door trillingen. De beoordeling van het aspect trillingen vindt zijn grondslag in artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening, waarin de zorg voor een goede ruimtelijke ordening is voorgeschreven. Door reclamant is op geen enkele wijze onderbouwd met cijfers of aannemelijk gemaakt dat de realisatie van het station leidt tot trillinghinder voor de in de omgeving aanwezige functies. Aangezien het bestemmingsplan de aanleg</p>

		van een halte mogelijk maakt en niet een wijziging van het treinverkeer is het aspect trillingen niet onderzocht. Daarbij hebben wij ook de relatief grote afstanden tot gebouwen en andere voor trilling gevoelige functies in aanmerking genomen.
	Ook is Dunea van mening dat de regels uit het ontwerpbestemmingsplan niet uitvoerbaar zijn.	Deze stelling is niet onderbouwd. Wij delen deze mening niet.
		Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De plantoelichting is aangevuld.
<b>1.4.</b>	Gelet op het voorgaande verzoekt Dunea de gemeenteraad van Zoetermeer dan ook het Ontwerpbestemmingsplan voor het grondgebied van Zoetermeer niet, althans niet ongewijzigd, vast te stellen.	Naar aanleiding van de zienswijze is de verbeelding aangepast en is de plantoelichting op diverse onderdelen aangevuld.

#### 1.4 Eindconclusie zienswijze

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan op de volgende onderdelen:

1. Op de verbeelding is de ligging van de dubbelbestemming Leiding - Water aangepast op basis van de meest recente tekeningen van Dunea. In verband hiermee is het bouwvlak voor het nieuwe station iets verkleind.
2. In paragraaf 5.1 (Strategische milieubeoordeling) van de plantoelichting is tabel 5.1 aangevuld met onderdeel D 8.1 uit het Besluit m.e.r.. Paragraaf 5.1 is voorts aangevuld met een onderbouwing dat niet aan de in tabel 5.1 genoemde drempelwaarden wordt voldaan.
3. Paragraaf 5.2 (Geluidhinder) van de plantoelichting is aangevuld met een motivering dat het geldende geluidproductieplafond voor het spoor niet wordt overschreden.
4. Paragraaf 5.3 (Bodem) van de plantoelichting is aangevuld met onder andere een verwijzing naar de oplegnotitie en dat de conclusies van het bodemonderzoek valide zijn.
5. Aan bijlage 5 van de plantoelichting is een oplegnotitie toegevoegd. Hierin is vermeld dat er sinds 2010 geen relevante wijzigingen hebben plaatsgevonden die invloed kunnen hebben op de bodemkwaliteit en dat de conclusies van het verkennend milieukundig bodemonderzoek daarom nog steeds gelden.

## **2. STAAT VAN WIJZIGINGEN**

### **2.1 Inleiding**

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo zijn enkele wijzigingen doorgevoerd. Paragraaf 2.2 bevat een overzicht.

### **2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering**

1. In artikel 4 lid 4.3.3 is de zinsnede 'water' gewijzigd in de zinsnede '4.3.2'. Dit betreft een verduidelijking in de verwijzing, geen inhoudelijke aanpassing.
2. Op de verbeelding is de ligging van de dubbelbestemming Leiding - Brandstof aangepast op basis van actuele gegevens van het nieuwe tracé. Het oude tracé is verwijderd.
3. In de toelichting zijn diverse tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft verbeteringen gerelateerd aan de laatste stand van zaken en redactionele verbeteringen. Daarnaast hebben enkele inhoudelijke aanpassingen plaatsgevonden. Hieronder worden de paragrafen met de voornaamste wijzigingen genoemd:
  - Paragraaf 5.7 (Externe veiligheid) is aangevuld vanwege de beoogde aanpassing en verlegging van de CO<sub>2</sub>-leiding.
  - Paragraaf 6.2.6 (Dubbelbestemmingen) is aangevuld met een algemene alinea over de dubbelbestemmingen.
  - Paragraaf 7.2 (Maatschappelijke uitvoerbaarheid) is aangevuld met de periode van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en een verwijzing naar de Nota zienswijzen.
4. De naam van het digitale bestemmingsplan (zoals deze te zien is op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) is gewijzigd in Vervoersknoop Bleizo. Hier stond per abuis de naam Knooppunt Bleizo.
5. Op de digitale verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan ontbraken abusievelijk de functieaanduidingen, bouwvlakken en maatvoeringsaanduidingen. Deze zijn toegevoegd aan de digitale verbeelding van het bestemmingsplan.