

Bijlage 13 Opsomming vertrouwelijke teksten

Op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) zijn er een aantal redenen om delen van de u eerder als vertrouwelijk toegezonden rapportage nieuwbouw gemeentehuis niet openbaar te maken. Dit staat in de Wob bij de uitzonderingsgronden en beperkingen van openbaarheid van overheidsinformatie, artikelen 10 en 11 van de Wob.

Overheidsinformatie is in beginsel altijd openbaar, met uitzondering van privacygevoelige informatie, informatie die de financiële of economische positie van de gemeente kan schaden, stukken die concurrentiegevoelige informatie bevatten en persoonlijke beleidsopvattingen.

Doordat er in het eerder toegezonden stuk negatieve informatie staat over enkele betrokken partijen, kan het zijn dat deze partijen schade ondervinden als deze informatie openbaar wordt.

Artikel 10, tweede lid, onder g Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van 'het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Het algemene belang bij informatieverstrekking weegt niet op tegen het nadeel dat de betrokken partijen ondervinden van het openbaar maken van de informatie. Publicatie van de informatie zou de betrokken partijen onevenredig schaden. Openbaar maken in 'niet tot in persoon herleidbare vorm' is in deze niet mogelijk omdat publiekelijk bekend is welke partijen het nieuwe gemeentehuis gebouwd hebben.

Daarnaast is de gemeente nog in onderhandeling met de bouwkundig aannemer over meer- en minderwerk en over restpunten. In de eerder toegezonden rapportage, en in bijlage 12, zijn onderdelen opgenomen die de lopende onderhandelingen nadelig kunnen beïnvloeden.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, onder b van de Wob, blijft het verstrekken van informatie volgens de Wob achterwege als dit opweegt tegen de economische of financiële belangen van het bestuursorgaan. Het moet dan gaan om de financiële belangen van het bestuursorgaan zelf. Deze uitzonderingsgrond heeft vooral toepassing in de gevallen waar sprake is van een privaatrechtelijke relatie tussen de overheid en een derde. In dit geval is de privaatrechtelijke verhouding er één waarbij sprake is van een geschil tussen de bouwkundig aannemer en de gemeente. Openbaarmaking van de gegevens kan de onderhandelingspositie van de gemeente nadelig beïnvloeden. De derde partij kan dan immers gebruik maken van de informatie uit het stuk om haar eigen positie te verbeteren. Het algemene belang van het openbaar maken van de informatie weegt hier niet tegen op.

Ook staan er enkele persoonlijke beleidsopvattingen in de eerder toegezonden rapportage.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn opvattingen van ambtenaren of bestuurders. Het is een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen. Meninge(n) of opvattingen van meerdere personen of een groep vallen ook onder dit begrip. Met toepassing van artikel 11 eerste lid van de Wob hoeven persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te worden gemaakt. Het gaat in deze om een document bestemd voor intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn zodanig met de rest van het document verweven dat openbaar maken in niet tot personen herleidbare vorm, niet mogelijk is.

Hieronder volgt een opsomming van de vertrouwelijke teksten behorende bij de openbare eindrapportage:

Pagina 6, onder 'Algemeen' laatste deel

De bouwkundig aannemer had tijdens de uitvoering problemen met de onderaannemer van de prefab elementen. Dit heeft ons inziens grote vertraging opgeleverd in de uitvoering van het project. De

bouwkundig aannemer probeerde de schuld van deze vertraging neer te leggen bij de opdrachtgever, het ontwerp en de installateur.

De samenwerking tussen de aannemers verliep moeizaam tijdens de gehele bouw. Er waren veel verschillende nevenaannemers op het werk bezig. De gemeente heeft een bemiddelaar ingezet in de hoop op een betere samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur, maar dit heeft geen effect gehad.

Pagina 7, Boven meer- en minderwerk (achter 'Schikking met aannemers')

Bij Homij is duidelijk dat de ontstane vertraging niet door hun eigen schuld is veroorzaakt. Homij heeft vele maanden langer hun mensen en materieel op het project moeten inzetten. Het is daarom terecht dat Homij aanvullende vergoeding eiste voor deze uitloop. Met Homij is daarom geschikt door een aanvullend bedrag van € 533.248,- (112.48874) toe te kennen vanuit het projectkrediet.

Met VBK is overeengekomen dat VBK en de gemeente afzien van verdere claims naar elkaar vanwege de vertraging. VBK had duidelijker zelf een grote rol in de ontstane vertraging en stond daardoor minder sterk als Homij.

Pagina 8, onder Post Meer- en minderwerk, eerste deel

Zoals eerder aangegeven heeft deze vertraging aanvullende kosten voor Homij veroorzaakt (zie toelichting onder paragraaf 8 onder het kopje 'schikking'). Deze kosten zijn toegevoegd aan het meer-minderwerk maar zijn eigenlijk onvoorziene kosten.

Pagina 8, onder Post Meer- en minderwerk, laatste deel

Op deze wijze hoefde de post onvoorzien niet gebruikt te worden voor de schikking met Homij voor de verdragingskosten tijdens de bouw en voor aanvullend meer- minderwerk.

Pagina 9, 2^e alinea, onder 'Opbouw restant krediet'

In het openbare rapport staat:

Opbouw restant krediet	
kosten tbv verhuren gemeentehuis (bv makelaar, notaris, etc)	35.000
kosten tbv inrichting (o.a. aanpassen mivalift, miva toegangsdeur, div. aanpassingen,)	100.000
Kosten voor afronding buitenterrein (bv parkeerplaatsen, afronding betonpad)	270.000
Voor nog te betalen facturen (onderdeel financieel overzicht)	755.000
werkzaamheden tbv het gebouw (onderzoek gevel, naregelen klimaatinstallatie, overig)	335.000
Totaal	1.495.000

De onderverdeling hiervan is als volgt:

Opbouw restant krediet	
kosten tbv verhuren gemeentehuis (bv makelaar, notaris, etc)	35.000
kosten tbv inrichting (o.a. aanpassen mivalift, miva toegangsdeur, div. aanpassingen,)	100.000
Kosten voor afronding buitenterrein (bv parkeerplaatsen, afronding betonpad)	270.000
Voor nog te betalen facturen (onderdeel financieel overzicht)	755.000
werkzaamheden tbv het gebouw (onderzoek gevel, naregelen klimaatinstallatie)	200.000
Afronding m/mwerk discussie met VBK	135.000
Totaal	1.495.000

Pagina 10, onder 'Gebouw', laatste deel

Naar verwachting gaat het herstel van de gevel hoge kosten voor VBK opleveren. Hierdoor kan er een discussie met VBK ontstaan en volgt er mogelijk een rechtszaak. Er bestaat er een risico dat VBK tussentijds failliet gaat. De gemeente heeft een deelbetaling van het meer- en minderwerk achtergehouden en bij een notaris ondergebracht. Op deze wijze is een deel van dit risico afgedekt. Naar verwachting is deze zomer bekend wat de problemen zijn, hoe ze opgelost kunnen worden en welke kosten nodig zijn voor het herstel.

In het restant krediet is € 200.000,- geraamd tbv aanpassingen aan gebouw.

Pagina 10, onder meer- en minderwerk, laatste deel

In het restant krediet voor de afhandeling van het project is, in overleg met de bouwdirectie, rekening gehouden met een bedrag van €135.000 aan extra meerwerken.

Er bestaat een risico dat de gemeente en VBK er niet uitkomen binnen dit bedrag. Mocht blijken dat het restant krediet niet toereikend is voor de afronding van de meer- en minderwerk discussie met VBK, dan volgt er mogelijk een rechtszaak met VBK. Mocht VBK door de rechter in het gelijk worden gesteld, dan zal er aanvullend krediet beschikbaar gesteld moeten worden.