



VERTROUWELIJK

De heer ing. E.J. Neeleman
Rottekade 48
2661 JN BERGSCHENHOEK

Afdeling
Projecten
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Roosmarijn Frantzen

Telefoon
(010) 800 40 00

E-mail
info@lansingerland.nl

Fax
(010) 800 42 01

Datum 5 juli 2011
Ons kenmerk U11.29698
Uw brief van

Onderwerp **Beantwoording raadsvragen**

Geachte heer Neeleman,

Via deze brief geven wij een antwoord op de door u gestelde vertrouwelijke raadsvragen d.d. 21 juni 2011 over de nieuwbouw van het gemeentehuis.

Vraag 1.

Als het college een bedrag uitgeeft van de 2,2 miljoen (gereserveerd in het geheime raadsbesluit 2009/123), is dit dan een budgetoverschrijding in de zin van het coalitieakkoord of blijft men dan binnen budget?

Antwoord:

De raad heeft eind 2007 een budget toegekend van 36,6 mio euro. Gezien de zeer gunstige inschrijving is besloten om voor het einde van het project nieuwbouw gemeentehuis al een deel terug te storten naar de algemene reserve. Dit is niet gebruikelijk, meestal gebeurt dit bij de afronding van een project. Het deel dat niet is teruggestort is onderdeel van het projectbudget gebleven. Indien dit wordt uitgegeven is er geen sprake van een budgetoverschrijding.

De klankbordgroep gemeentehuis wordt betrokken bij het project en tussentijds geïnformeerd over de stand van zaken van de financiën van het project.

Vraag 2.

Als het college voor de lage inschrijvingen 2,2 miljoen als reserve met een geheim raadsvoorstel achter de hand wil houden, had ze dan niet beter een zekerheid met bankverklaring of verzekering tegen beroepsrisico's kunnen overeenkomen? Acht u de kans van faillissement van de moedermaatschappij nihil?

Antwoord:

De 2,2 miljoen euro zijn niet bedoeld om als bankgarantie te dienen. Door de hele lage inschrijvingen zullen de aannemers proberen om dit gedurende het bouwproject terug te verdienen door hoge kosten te rekenen voor eventuele omissies in het bestek en voor meerwerken bij aanvullende wensen. Daarnaast is er een bankgarantie afgegeven door beide aannemers.

De kans op een eventueel faillissement van één van de hoofdaannemers is lastig in te schatten, maar nooit nihil. Indien dit zich voordoet, dan heeft de gemeente alleen betaald voor het deel van de bouw dat tot het moment van faillissement gerealiseerd is en kan een andere aannemer geselecteerd worden om het werk af te maken. Er is dan wel sprake van een onvoorziene omstandigheid, waardoor er vertraging in de planning zal ontstaan. Op dit moment zijn er geen indicaties voor een eventueel faillissement.

Vraag 3.

Is de combinatie van een hoofdaannemer, die bij uitzondering op de andere gegadigden de laagste score 1 haalde op onderdelen van bouwproces/vakmanschap, in combinatie met deze heimethode niet zeer risicovol geweest?

Antwoord:

Het onderdeel waarvoor een 1 gescoord werd betrof het ingediende plan van aanpak. Dit wordt door ons niet als een groot risico gezien. Voorafgaand aan de gunningprocedure hebben we afgewogen dat een veel lagere prijs zwaarder meeweegt dan een goed plan van aanpak. Vanwege de lage inschrijving is wel besloten om tijdens de uitvoering extra in te zetten op bouwdirectie en bouwtoezicht.

De heimethode vinden wij niet risicovol, aangezien deze methode gebruikelijk is. Mocht de aannemer tijdens de bouw alsnog problemen krijgen, die niet door de gemeente zijn veroorzaakt, dan zijn de gevolgen van die problemen voor rekening van de aannemer en niet van de gemeente. Bij eventuele problemen na oplevering geldt hetzelfde als bij de garantstelling waaronder wordt gebouwd en opgeleverd.

Vraag 4.

4a.

Is het niet vreemd te veronderstellen dat de gekozen aannemer niets mag weten over een potje voor onvoorziene zaken als de aanbesteding 6,8 miljoen lager uitviel dan begroot?

4b.

Nu de duurste inschrijver bijna 10% onder de door de gemeente geschatte prijs inschreef, is het dan niet aannemelijk dat de gemeente onderdelen uit het bestek is vergeten waar die 2,2 miljoen nog ter dekking voor nodig is?

Antwoord 4a:

Het is goed om de aannemers zo min mogelijk inzicht te geven in hoeveel ruimte er zit in het beschikbare budget bij de gemeente om te voorkomen dat aannemers bij meerwerk te makkelijk ervan uitgaan dat er eventueel geld beschikbaar is.

Aan de aannemers is daarom gemeld dat er een groot bedrag van het project is afgeboekt vanwege de meevallende aanbesteding. Op deze manier willen wij de aannemers meegeven dat er geen financiële ruimte is ontstaan in het beschikbare budget door de positieve aanbesteding.

Antwoord 4b:

Het is niet zo dat de gemeente onderdelen in het bestek is vergeten, zodat alle aannemers laag inschreven. De aannemers hebben een inschrijvingsbegroting geleverd bij de aanbesteding. Deze is gecontroleerd en daaruit blijkt dat de aannemers zelf ook niets vergeten waren op te nemen. Wel hebben zij heel lage prijzen in de begroting opgenomen om het werk binnen te halen.

Datum 5 juli 2011
Ons kenmerk U11.29698

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long horizontal stroke with a small vertical tick in the middle, and a large, sweeping curve above it.

drs. ing. Ad Eijkenaar
Secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a series of sharp, overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Ewald van Vliet
Burgemeester