

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Vertrouwelijk

Registratienummer	
Datum: 21 juni 2011	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Eddy Neeleman, Rottekade 48, 2661 JN Bergschenhoek.	
Onderwerp: Vragen nieuwbouw gemeentehuis, mede gesteld na opmerkingen van de accountant.	
Het college wordt verzocht de volgende vragen <i>schriftelijk</i> te beantwoorden: 1. Als het college een bedrag uitgeeft van de 2,2 miljoen (gereserveerd in het geheime raadsbesluit 2009/123), is dit dan een budgetoverschrijding in de zin van het coalitieakkoord of blijft men dan binnen budget? 2. Als het college voor de lage inschrijvingen 2,2 miljoen als reserve met een geheim raadsvoorstel achter de hand wil houden, had ze dan niet beter een zekerheid met bankverklaring of verzekering tegen beroepsrisico's kunnen overeenkomen? Acht u de kans van faillissement van de moedermaatschappij nihil? 3. Is de combinatie van een hoofdaannemer, die bij uitzondering op de andere gegadigden de laagste score 1 haalde op onderdelen van bouwproces/vakmanschap, in combinatie met deze heimethode niet zeer risicovol geweest? 4. Is het niet vreemd te veronderstellen dat de gekozen aannemer niets mag weten over een potje voor onvoorzien zaken als de aanbesteding 6,8 miljoen lager uitviel dan begroot? Nu de duurste inschrijver bijna 10% onder de door de gemeente geschatte prijs inschreef, is het dan niet aannemelijk dat de gemeente onderdelen uit het bestek is vergeten waar die 2,2 miljoen nog ter dekking voor nodig is?	
Toelichting: Ad.1: - De aanbesteding van het nieuwe gemeentehuis was in 2007 geraamd op 36 miljoen - Daarna is 6 miljoen uitgeven voor ontwerp, grondaankoop en grondverzet. - In 2009 is 24% aanbestedingsvoordeel gerealiseerd zijnde 6,8 miljoen. Hiermee is de bouwsom van 28,3 naar 21,5 miljoen gegaan voor bouw en installatie. - Een restant was nog voor inrichting, ict enz. - Dit zijn openbare gegevens evenals het collegeprogramma punt 1.7 "er mag geen budgetoverschrijding plaatsvinden". - Geheim raadsvoorstel 2009/123 gaat over toewijzing van 2,2 miljoen o.a. voor eventuele uitloop van de planning. Ad. 2: - In geheim raadsvoorstel 2009/123 staat dat het college 2,2 wil reserveren ter dekking van de financiële uitvoeringsrisico's. - In de gevolgde aanbestedingsregels ARW 2005 H3 staat hoe de aannemer zijn financiële draagkracht kan aantonen. In de modelregels staat "passende bankverklaringen of het bewijs van een verzekering tegen beroepsrisico's. Echter, in onze overeenkomst staat "dat de holding of moedermaatschappij zich volledig garant stelt voor de uitvoering van werkzaamheden en de financiële draagkracht van dochter of werkmaatschappij indien de concessie wordt verleend".	

Ad.3:

- De gunning ging niet naar de laagste prijs maar naar economisch meest voordelige.
- De geselecteerde aannemer was uitzonderlijk met score van 1 op onderdelen van bouwproces/vakmanschap en nazorg. Dit was op een schaal van 0 t/m 5 waarbij een score van 0 een uitschakeling uit de mededingen inhield. Hierdoor had de geselecteerde aannemer 224.000 minder prijsaftrek dan de beste van de 4 aannemers.
- Het heiwerk bestond uit in de grond gestorte betonpalen, nadeel is dat deze achteraf slecht te controleren zijn. Deze heimethode wordt in Lansingerland zelden toegepast. Deze heimethode is bij bouw Vlietland ziekenhuis te Schiedam toegepast en heeft daar een schadepost van 20 miljoen opgeleverd.

Ad 4:

- Het beschikbare budget was totaal 36 miljoen voordat aanbesteding plaatsvond en was openbaar bekend.
- Na de aanbesteding werd publiekelijk uitbundig verklaard dat de aanbesteding 24% goedkoper uitpakte.
- Het college koos er voor om 2,2 miljoen in geheim raadsvoorstel te reserveren voor tegenvallers.
- Als reden voor de geheimhouding noemt het college “om te voorkomen dat de aannemers aan wie de nieuwbouw van het gemeentehuis gegund kan worden weten hoeveel budget de gemeente heeft voor onvoorziene zaken ...”

Ondertekening en naam; ing. E.J. Neeleman