



**LANEN &
STANDHARDT
ADVOCATEN**

Wilhelminapark 19
3581 ND Utrecht
030 251 25 81

postbus 14057
3508 SC Utrecht
fax 030 251 89 72
lanenstandhardt.nl

Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 06/10/2015



115.35501

Raad der Gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Per post en per fax: 010 - 8004001

Utrecht, 5 oktober 2015

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan Hoefweg, Korenmolenweg (Lidl)
Uw Kenmerk: U15.12701

ZIENSWIJZE

Edelachtbaar College,

Opnieuw wend ik mij tot u namens:

- A. Besloten Vennootschap De Meidoorn Supermarkten B.V., gevestigd te Bleiswijk, exploitante van de supermarkt aan de Dorpsstraat 39 te Bleiswijk (Jumbo, voorheen C1000);
- B. [redacted] eigenaar/verhuurder van het winkelpand waarin de supermarkt wordt geëxploiteerd;
- C. Namens de navolgende drie winkeliersverenigingen;



thans met het navolgende:

1. Met ingang van 26 augustus 2015 ligt ter visie het ontwerpbestemmingsplan Hoefweg/Korenmolenweg (Lidl). Tegen onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan bestaan bij voornoemde cliënten bezwaar. Deze worden kenbaar gemaakt gedurende de termijn van tervisielegging. Verzocht wordt vast te stellen, dat de zienswijze ontvankelijk is nu deze tijdig wordt ingediend en ook voor het overige wordt voldaan aan de vereisten voor ontvankelijkheid.

2. Overgelegd worden de navolgende stukken:
- a. De zienswijze tegen het voorontwerp van 18 april 2014 (bijlage 1);
 - b. Een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 december 2012, nummer 201203742/1/R4 (bijlage 2);
 - c. Een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 maart 2007, nummer 200604667/1 (bijlage 3).

3. Historie (verkort):

In 2002 werd in het bestemmingsplan van De Hoefslag voor de twee panden van Oase (slaapkamer speciaalzaak) en Motorcross Aad de bestemming 'detailhandel' gekozen. De bedoeling was positief te bestemmen, dat wil zeggen, de bestaande detailhandel te legitimeren. In plaats van te kiezen voor grootschalige detailhandel, zoals daadwerkelijk op de twee percelen werd beoefend, kwam in het bestemmingsplan terecht de bestemming 'detailhandel' die ook algemene detailhandel mogelijk maakt.

In 2004 verkreeg de Lidl een bouwvergunning voor een supermarkt op één van de twee percelen. In verband met een tekort aan parkeerplaatsen (gezien de C.R.O.W.-norm) kon niet het hele bestemmingsvlak detailhandel worden ingevuld. Een en ander werd bevestigd door de uitspraak van een Raad van State.

In 2007 tracht de Lidl opnieuw extra parkeerplaatsen aangelegd te krijgen, op het perceel van de vroegere Oase-vestiging. Na bezwaar en beroep oordeelde de Raad van State op 7 maart 2007 (nummer 200604667/1) dat dit niet in overeenstemming was met de detailhandelsbestemming (zie bijlage 3).

Vervolgens diende de Lidl een aanvraag in om het betreffende ex-Oaseperceel aan de kant van de Hoefweg te laten gebruiken door een niet nader geïdentificeerd commercieel gebouw, en het achtergedeelte voor parkeerplaatsen; bedoeld als aanvulling voor de bestaande parkeerplaatsen van de Lidl. Het plan vond geen doorgang; uw Raad ging niet akkoord.

Tenslotte is er het thans voorliggende ontwerpplan voor de wijziging van de bestemming; nu krijgt het voorste gedeelte een woonbestemming, en het achterste gedeelte van dit terrein de door Lidl zo zeer gewenste verkeersbestemming die parkeren mogelijk moet maken voor de supermarkt en gelijktijdig een uitbreiding van de supermarkt zelf.

Het maakt duidelijk hoezeer de Lidl heeft geprobeerd haar oppervlak te vergroten. Uw Raad heeft eerder overigens geweigerd het bestemmingsplan dat toen voorlag vast te stellen. In de situatie is, gezien de uitspraak van de Raad van State uit 2007, die hierna wordt behandeld, nog ongewijzigd. Een uitbreiding is en blijft in strijd met de eigen structuurvisie van de gemeente. De thans verzochte vergroting van het bvo bedraagt bijna 50 % van het huidige oppervlak.

Op pagina 4 van de zienswijzereactie nota is te lezen dat de voorgenomen uitbreiding 410m² is. Daaraan wordt echter nog eens 83m² op de eerste verdieping toegevoegd waardoor het totaal voor de CROW-normen in aanmerking te nemen aantal parkeerplaatsen eveneens toeneemt.

4. Op de inhoud van de zienswijze van 18 april 2014 is een inspraaknotitie gevolgd, aangeboden op 20 augustus 2015.
De inspraakreactie behandelt de inhoud van de zienswijze en komt tot de slotsom dat de ingediende zienswijze geen aanleiding geeft om het plan aan te passen. Cliënten kunnen zich daarmee niet verenigen, althans niet, voor zover het vaststellen van het bestemmingsplan tot gevolg heeft, dat de Lidl Supermarkt kan worden uitgebreid, en het aantal parkeerplaatsen voor de supermarkt fors kan worden vergroot. Met het wegbestemmen van de detailhandelsbestemming op het gedeelte van de gronden in het plan, die thans nog een detailhandelsbestemming hebben (waar eerder het bedrijf "Oase" was gevestigd), kunnen cliënten zich op zichzelf verenigen, maar niet door de vervanging van met name het achtergedeelte van het Oasepand door de bestemming verkeersdoeleinden, die uitbreiding van het parkeervolume voor de supermarkt tot doel heeft. Een voorwaarde die onder meer op grond van de relatie tussen het aantal parkeerplaatsen en de bruto omvang van een supermarkt noodzakelijk zou zijn voor de beoogde uitbreiding van de supermarkt.
5. Gezien het feit dat de bezwaren die in de inspraakreactie tegen dit aspect van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingebracht, ongegrond zijn verklaard, zal thans in deze zienswijze een visie worden gereageerd op de beoordeling en weerlegging door B&W van de bezwaren.
6. De bezwaren hebben, tenzij anders vermeld, tevens betrekking op de op grond van de beoogde bestemmingswijziging, te gaan verlenen omgevingsvergunning, voor zover het betreft de uitbreiding van de Lidl, en de aanleg van extra parkeervoorzieningen ten behoeve van de supermarkt.
7. In de zienswijze van 18 april 2014 is er dezerzijds op gewezen, dat de gevolgen van de bestemmingswijziging, voor zover het betreft de uitbreidingsmogelijkheid van de Lidl en parkeervoorzieningen zich niet verdragen met het gemeentelijk beleid. Gezien het belang citeer ik opnieuw de uitspraak van de RvS van 27 december 2012, 201203742/1/R4:

"De door de Lidl gewenste uitbreiding van haar parkeerterrein is grotendeels gelegen in gebied dat in de structuurvisie is aangeduid als "Kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied" in welk gebied volgens de structuurvisie een compleet aanbod van goed bereikbare voorzieningen als uitgangspunt geldt. Anders dan Lidl betoogt, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat hieruit niet volgt dat ook medewerking zou moeten worden verleend aan uitbreiding van het parkeerterrein, die vervolgens indirect uitbreiding van

de bestaande supermarkt mogelijk zou maken. In dat verband is van belang dat niet in geschil is dat de supermarkt van Lidl niet is gesitueerd in een bestaand winkelcentrum of een bestaand dorpscentrum als bedoeld in de structuurvisie, zodat de Raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat volgens het in de structuurvisie opgenomen beleid het in stand houden en versterken van het voorzieningenniveau elders is voorzien dan ter plaatse van de gewenste uitbreiding van het parkeerterrein.

Het aangevoerde geeft geen aanleiding voor het oordeel dat de raad op dit punt niet in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan zijn beleid.”

Vaststaat dat de bestemmingswijziging (en de te verlenen omgevingsvergunning) niet tot het dorpscentrum kan worden gerekend en dat de solitair liggende voorziening van de Lidl daardoor strijdig is met dit beleidsuitgangspunt. Een vergroting van die strijdigheid, door de beoogde uitbreiding, is dan ook niet acceptabel. Het versterkt het one-stop-shopping van deze perifeer gelegen supermarkt, ten nadele van de voorzieningen in het eigenlijke dorpscentrum van Bleiswijk. De ruimtelijke uitbreiding betekent bovendien, dat er thans extra mogelijkheden komen. Uit de tekeningen bij de omgevingsvergunning is af te leiden dat er een complete 'bake-off' afdeling bij zal komen; er is een bakkerij verwerkingsruimten ingetekend met diverse ovens. Daarnaast worden vers vlees, verse vis en verse groenten verkocht hetgeen weer extra nadelig is voor de speciaalzaken in het centrum. Er is immers sprake van een compleet aanbod van verse en kruidenierswaren.

8. In de beoordeling onder punt 1 van de inspraaknota wordt erkend dat de hierboven geciteerde passage uit de structuurvisie Lansingerland 2010 relevant is. Toch meent men er aan voorbij te kunnen gaan, omdat de locatie gelegen zou zijn in een gebied, dat in dezelfde structuurvisie is aangeduid als "kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied".

Dit is niet juist. In de eerste plaats wordt weersproken, dat hier sprake is van bestaand stedelijk gebied. In 2002 is bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan De Hoefslag het betreffende gebied vrijwel geheel aangewezen voor bedrijfsdoeleinden. Detailhandelsbedrijven die aan de rand van het bedrijventerrein waren gesitueerd, te weten Aads motorcross, en Oase zijn positief bestemd, maar abusievelijk niet als grootschalige detailhandel, maar als algemene detailhandel. Dit is een ommissie geweest, die er toe heeft geleid, dat een van de twee detailhandelslocaties plaats kon gaan bieden aan de Lidl. De aard van de geleverde producten had klaarblijkelijk moeten leiden tot de aanduiding 'grootschalige detailhandel', zoals ook passend is aan de rand van een bedrijventerrein, en regelmatig plaatsvindt.

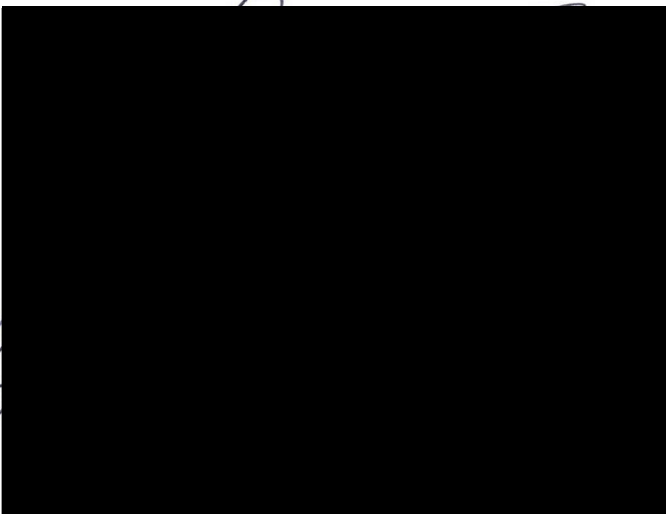
Conclusie is, dat er hier geen sprake is van bestaand stedelijk gebied, waarop de mogelijkheid tot kwaliteitsverbetering aan de orde kan zijn, althans niet voor wat betreft de uitbreiding van de supermarkt en de aanleg van de parkeerplaatsen. De strijd met de structuurvisie is, zoals de Afdeling in de genoemde uitspraak klip en klaar heeft uitgesproken, is grond om het bestemmingsplan (opnieuw) voor dit onderdeel niet vast te stellen.

9. Voor de goede orde wordt benadrukt, dat de wijziging van de bestemming detailhandel van het voorste gedeelte van het vroegere Oase terrein naar een woonbestemming wel acceptabel kan worden genoemd, juist nu het ook past in het herstel van de lintbebouwing.
10. De zienswijzereactie nota geeft er op geen enkele wijze blijk van dat de ontwikkeling getoetst is aan artikel 3.1.6 Bro, de 'ladder van duurzame verstedelijking' en ontbeert ook om die reden zorgvuldige voorbereiding. Immers, niet, althans onvoldoende wordt er blijk gegeven van enig onderzoek naar de regionale behoefte en de leegstand.

Het is op grond van het voorstaande dat uw Raad wordt verzocht onderhavige zienswijze ontvankelijk, en gegrond te verklaren, en niet akkoord te gaan met de bestemming verkeersdoeleinden ten behoeve van nieuwe parkeervoorzieningen aansluitend op het krachtens het vigerende bestemmingsplan, en voorts de uitbreiding van het bebouwingsvlak voor de supermarkt af te wijzen.

Het verzoek geldt zowel voor de beoogde bestemmingsplan wijziging, als voor de voorgenomen te verlenen omgevingsvergunning, die betrekking heeft op bouw- en aanlegactiviteiten van respectievelijk de supermarkt en de parkeervoorzieningen. Tenslotte verzoek ik u te bepalen, dat cliënt een vergoeding moet ontvangen volgens de daarvoor geldende maatstaven voor de daarvoor geldende maatstaven van beroepshalve verleende rechtsbijstand.

Tot toelichting van de bezwaren verklaar ik mij gaarne bereid; indien er een hoorzitting wordt gehouden verzoek ik daarvoor te worden uitgenodigd.



VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 24/04/2014 13:37
NAAM : LANEN & STANDHARDT
FAX :
TEL :
SER NR: B9J124621



DATUM, TIJD
FAX NR. /NAAM
TIJDSDUUR
PAGINA 'S
RESULT
MODE

24/04 13:37
00:00:42
02
OK
STANDAARD
FCM



Lanen & Standhardt Advocaten

Mr. P.A.W. Standhardt-Jonkers
Mr. J. Kramer
Mr. J.P.C. Obbink

Mr. M. Lanen
adviseur

Wilhelminapark 19
3581 ND Utrecht
Tel. 030 251 2581

Postadres:
Postbus 14057
3508 SC Utrecht
Fax: 030 251 8972

E-mail:
info@lanenstandhardt.nl
www.lanenstandhardt.nl

Gemeente Lansingerland
T.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Afdeling RO

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

per telefax en gewone post: 010 8004001

ZIENSWIJZE

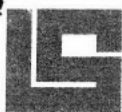
Utrecht, 18 april 2014

Betreft: *Inspiraakreactie bestemmingsplan BP0149 "Hoefweg –Korenmolenweg", Bleiswijk, Lansingerland*

Geacht College,

Namens cliënten, de besloten vennootschap De Meidoorn Supermarkten BV, exploitant van een C1000-vestiging aan de Dorpsstraat 39 te Bleiswijk;
alsmede namens [REDACTED] eigenaar/verhuurder van het winkelpand waarin voornoemde C1000 wordt geëxploiteerd;
en voorts namens de navolgende drie winkeliersverenigingen:

[REDACTED]
wend ik mij tot u met het navolgende.



Lanen & Standhardt Advocaten

Mr. P.A.W. Standhardt-Jonkers
Mr. J. Kramer
Mr. J.P.C. Obbink

Mr. M. Lanen
adviseur

Wilhelminapark 19
3581 ND Utrecht
Tel. 030 251 2581

Postadres:
Postbus 14057
3508 SC Utrecht
Fax: 030 251 8972

E-mail:
info@lanenstandhardt.nl
www.lanenstandhardt.nl

Gemeente Lansingerland
T.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders
Afdeling RO

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

per telefax en gewone post: 010 8004001

ZIENSWIJZE

Utrecht, 18 april 2014

Betreft: *Inspraakreactie bestemmingsplan BP0149 "Hoefweg –Korenmolenweg", Bleiswijk, Lansingerland*

Geacht College,

Namens cliënten, de besloten vennootschap De Meidoorn Supermarkten BV, exploitant van een C1000-vestiging aan de Dorpsstraat 39 te Bleiswijk;
alsmede namens [REDACTED] eigenaar/verhuurder van het winkelpand waarin voornoemde C1000 wordt geëxploiteerd;
en voorts namens de navolgende drie winkeliersverenigingen:

[REDACTED]
wend ik mij tot u met het navolgende:

Van gemeentewege is ter inzage gelegd het voorontwerp bestemmingsplan "Hoefweg-Korenmolenweg" te Bleiswijk in Lansingerland voor de periode van 2 tot en met 29 april 2014.

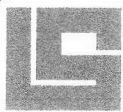
Cliënten hebben bezwaren tegen het voorontwerp bestemmingsplan in verband waarmee ik u namens hen het volgende bericht.

1. Het plan behelst – samenvattend – het wijzigen van de bestemming van de locatie waar ooit eerder een beddenbedrijf, genaamd 'Oase', was gevestigd. Het bedrijf bevond zich naast de inrit naar de Lidl. Lidl heeft eerder getracht hier parkeergelegenheid van te maken en heeft tevens een poging gedaan om medewerking te krijgen voor een "commerciële ruimte" en daarbij behorende parkeerplaatsen.



member of
Eurojuris International

Lanen & Standhardt Advocaten is een samenwerkingsverband van zelfstandige advocaten. De beroepsaansprakelijkheid is per advocaat beperkt tot het bedrag waartoe de aansprakelijkheidsverzekering van de advocaat die de zaak behandelt in voorkomend geval recht op uitkering biedt.



Die laatste parkeergelegenheid was bedoeld als aanvulling op de bestaande parkeervoorzieningen van de Lidl. Lidl heeft te weinig parkeerplaatsen, om het volledige bestaande detailhandelsbouwooppervlak te kunnen vullen. De aanvulling van met parkeerplaatsen betekent dat de Lidl alsnog de winkelvloer kan uitbreiden.

2. In het nieuwe plan wordt op het voterrein van de voormalige vestiging van "Oase" een woonbestemming gelegd. Het achterste deel krijgt een verkeersbestemming waardoor alsnog parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd. Dit heeft tevens tot gevolg dat Lidl haar winkelvloer kan uitbreiden, zulks volgt uit de nummers 3.2 respectievelijk 3.3 van de toelichting.
3. Het gevolg is dat een perifere solitair gelegen supermarkt zich kan uitbreiden en tevens meer parkeervoorzieningen kan bieden.
4. Een poging tot het maken van deze ontwikkeling staat haaks op het gemeentelijk beleid (zie paragraaf 2.4 van de toelichting) hierin is immers te lezen dat: *"Het in stand houden en versterken van het voorzieningenniveau in bestaande winkelcentra van de dorpen is uitgangspunt"* en voorts: *"Het beleid is gericht op concentratie van detailhandel en horeca in bestaande dorpscentra om de bestaande structuur te versterken. De gemeente zet in op versterken van Bleiswijk als winkelcentrum voor dagelijkse boodschappen"*.
5. Uit het voorgaande volgt de opzet van het bestemmingsplan voor wat betreft de aanleg van de parkeerplaatsen die tevens uitbreiding van de Lidl mogelijk maakt, haaks staat op het gemeentelijk beleid zoals volgt uit de structuurvisie Lansingerland 2010. Een motivering voor deze afwijking wordt niet geboden, anders dan de bewering, dat er sprake is van een afname van het aantal vierkante meters detailhandel. Dit is in zoverre juist, dat het bestemmingsvlak detailhandel waar "Oase" vroeger gevestigd was, voor ongeveer een derde woonbestemming krijgt, om in de lijn te komen met het uitgangspunt dat Lintbebouwing hersteld moet worden. Tevens echter breidt de supermarkt zelf uit. Van de reële mogelijkheid om het bestemmingsvlak detailhandel in commercieel opzicht daadwerkelijk te kunnen benutten is nimmer sprake geweest. Er dus wel sprake van een afname van het aantal vierkante meters detailhandelsbestemming, maar daarvoor in de plaats komt de uitbreiding van de winkelvloer van de bestaande Lidl. Dit, omdat het aanbod van parkeerplaatsen toeneemt. Het verhogen van de aantrekkingskracht van de Lidl werkt vanzelfsprekend negatief op het goed functioneren van de detailhandel in het bestaande dorpscentrum en daardoor op het voorzieningenniveau dat ook voor Bleiswijk volgens de structuurvisie nu juist moet worden versterkt.

Het is conform het voorgaande dat cliënten in deze fase van behandeling van het bestemmingsplan ernstige bezwaren hebben.

Indien de gelegenheid wordt gegeven voor een nadere mondelinge toelichting, dan worden cliënten daartoe gaarne uitgenodigd.



Gemeente Lansingerland
01 Inkomende Post d.d. 28/12/2012



112.79695

Raad van de gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Datum Ons nummer
27 december 2012 201203742/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp
Lansingerland
Niet vastgesteld Bp Hoefweg 133, 137-
139 (Lidl)

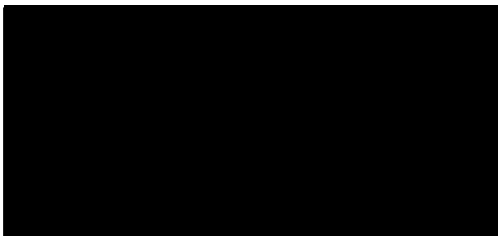
Behandelend ambtenaar



In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



De secretarie is op 24 en 31 december gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Duits recht
Lidl Nederland GmbH, gevestigd te Huizen,
appellante,

en

de raad van de gemeente Lansingerland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 2 februari 2012 heeft de raad besloten het ontwerpbestemmingsplan "Hoefweg 133, 137-139 (Lidl)" niet vast te stellen.

Tegen dit besluit heeft Lidl bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 11 april 2012, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Lidl Nederland en de raad hebben nadere stukken ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, hebben [REDACTED] en anderen, Meidoorn B.V., [REDACTED] belanghebbenden, schriftelijke uiteenzettingen gegeven.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 december 2012, waar Lidl, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Nijmegen, vergezeld door [REDACTED] en de raad, vertegenwoordigd door [REDACTED] werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door [REDACTED] advocaat te Rotterdam, zijn verschenen. Voorts zijn daar gehoord [REDACTED] en anderen, bij monde van [REDACTED] en [REDACTED], vertegenwoordigd door [REDACTED] advocaat te Utrecht, vergezeld door [REDACTED]

Overwegingen

1. Blijkens de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is het opgesteld ten behoeve van de uitbreiding van het parkeerterrein bij de supermarkt aan de Hoefweg tot een terrein met 107 parkeerplaatsen in verband met de wens van Lidl om het aantal parkeerplaatsen daar te vergroten.
2. Lidl voert aan dat onzeker is of de raad het plan heeft vastgesteld, nu een raadsbesluit tot vaststelling van het ontwerpplan is ondertekend, hetgeen in strijd is met het door de raad aangenomen amendement waaruit blijkt dat de raad het ontwerpplan niet heeft willen vaststellen.
 - 2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat abusievelijk een concept-raadsbesluit is ondertekend dat geen relatie legt met het aangenomen amendement. Uit het aangenomen amendement, de notulen van de raadsvergadering en de publicatie van het besluit blijkt volgens de raad echter duidelijk dat hij heeft besloten het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen. Daarnaast wijst de raad er op dat een correcte versie van het besluit opnieuw ter inzage is gelegd.

2.2. Vast staat dat een raadsbesluit van 2 februari 2012 ten behoeve van vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan dat aan de raad is voorgelegd, is ondertekend door de griffier en de voorzitter. Dit raadsbesluit strookt voorts niet met het door de raad in zijn vergadering van 2 februari 2012 aangenomen amendement dat ertoe strekt het ontwerpplan niet vast te stellen en het college van burgemeester op te dragen binnen één jaar een nieuw bestemmingsplan aan de raad voor te leggen waarin de door de raad beoogde bestemmingen "Woningen" en "Groen" worden vastgelegd. Voorts heeft de raad bij dit amendement voor een deel van het gebied waarop het ontwerpplan betrekking heeft, verklaard dat een bestemmingsplan wordt voorbereid.

Op 8 februari 2012 is het voorbereidingsbesluit bekendgemaakt, waarbij is vermeld dat het in werking treedt op 9 februari 2012.

Op 29 februari 2012 is in het lokale huis-aan-huisblad "De Heraut" en in de Staatscourant bekendgemaakt dat de raad op 2 februari 2012 heeft besloten het bestemmingsplan "Hoefweg 133, 137-139 (Lidl)" met identificatienummer NL.IMRO.1621.BPO096-ONTW niet vast te stellen. Niet is bekendgemaakt dat het ontwerpplan wel zou zijn vastgesteld.

Op 31 mei 2012 is opnieuw in de Staatscourant bekendgemaakt dat de raad op 2 februari 2012 heeft besloten het bestemmingsplan "Hoefweg 133, 137-139 (Lidl)" niet vast te stellen, waarbij is vermeld dat gebleken is dat een misverstand is ontstaan over het getekende raadsbesluit en dat het besluit is gerectificeerd met inachtneming van het aangenomen amendement. Daarbij is voorts vermeld dat het besluit van 1 juni 2012 tot en met vrijdag 13 juli 2012 ter inzage ligt en dat daartegen vanaf 2 juni 2012 gedurende een termijn van zes weken beroep kan worden ingesteld.

De raad heeft als nader stuk een door de griffier en de voorzitter ondertekend gerectificeerd exemplaar van het raadsbesluit van 2 februari 2012 ingediend dat in overeenstemming is met het door de raad in zijn vergadering van 2 februari 2012 aangenomen amendement. Gelet hierop en op de toelichting van de raad op de besluitvorming over het ontwerpplan in de raadsvergadering, alsmede gezien de bekendmakingen van het besluit over het ontwerpplan kan er naar het oordeel van de Afdeling redelijkerwijze geen misverstand over bestaan dat de raad heeft besloten het ontwerpplan niet vast te stellen.

3. Lidl betoogt dat de raad ten onrechte ervan uitgaat dat in de huidige situatie voldoende parkeerruimte aanwezig is bij de supermarkt. Lidl voert in dit verband aan dat de door de raad aangehaalde parkeertelling ten onrechte uitgaat van de aanwezigheid van 55 of zelfs 57 parkeerplaatsen in plaats van het werkelijke aantal van 50 en dat slechts op twee dagen is geteld. Volgens Lidl blijkt uit een door haar uitgevoerde verkeerstelling over een periode van meer dan een week dat de parkeerdruk regelmatig boven de algemeen aanvaardbare bezettingsgraad van 85% uitkomt, en diverse keren het aantal parkeervakken overstijgt. Bovendien stelt Lidl dat zij er van gemeentelijke zijde diverse malen op is gewezen dat auto's niet mogen worden geparkeerd buiten de parkeerplaatsen, zodat volgens Lidl bij de gemeente bekend is dat de parkeerdruk ter plaatse onaanvaardbaar hoog is.

3.1. De raad heeft in het door hem aangenomen amendement gesteld dat uit een in opdracht van het college van burgemeester en wethouders verricht parkeeronderzoek naar voren komt dat geen noodzaak bestaat om het aantal parkeerplaatsen uit te breiden voor de supermarkt in de huidige omvang. Dat Lidl er op is gewezen dat auto's niet buiten de parkeervakken mogen worden geparkeerd, betekent volgens de raad niet zonder meer dat onvoldoende parkeervakken beschikbaar zijn, omdat de mogelijkheid bestaat dat auto's buiten de parkeervakken worden geparkeerd op kortere afstand tot de supermarkt dan beschikbare parkeervakken.

Ook wordt voldaan aan de maximale parkeernormen van 4,5 parkeerplaatsen per 100 m² voor een supermarkt die gelden volgens het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW), zoals opgenomen in publicatie nr. 182 "Parkeerkencijfers - Basis voor parkeernormering" (hierna: CROW-publicatie), aldus de raad.

3.2. Ter zitting heeft Lidl aan de hand van schetsen met het aantal parkeervakken bij haar supermarkt aannemelijk gemaakt dat er 50 parkeervakken bij de supermarkt zijn die mogen worden gebruikt voor parkeren bij de supermarkt.

Uit de toelichting op het ontwerpplan kan worden afgeleid dat de bestaande bruto vloeroppervlakte van de supermarkt minder dan 1.100 m² bedraagt. Uitgaande van een parkeerkencijfer van 4,5 parkeerplaatsen per 100 m² leidt dat tot een maximale parkeerbehoefte van ongeveer 50 parkeerplaatsen. Volgens de door de raad uitgevoerde parkeertellingen is geconstateerd dat het aantal daadwerkelijk geparkeerde auto's minder dan 50 bedroeg op de momenten dat is geteld, terwijl volgens de door Lidl uitgevoerde parkeertellingen het aantal geparkeerde auto's varieert van twaalf op het meest rustige moment tot 68 op het meest drukke moment.

De Afdeling overweegt dat, zelfs indien ervan wordt uitgegaan dat de tellingen van Lidl een representatief beeld geven van de parkeerbehoefte bij haar supermarkt, vaststelling van het ontwerpplan ongeveer een verdubbeling van het aantal parkeerplaatsen mogelijk zou maken tot een totaal van meer dan 100 parkeerplaatsen, waarmee het aantal benodigde plaatsen voor de supermarkt ruimschoots wordt overschreden. Lidl heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een dusdanig hoge parkeerdruk dat de raad daarin aanleiding had moeten zien om het ontwerpplan vast te stellen.

4. Lidl voert aan dat de raad in de naar voren gebrachte zienswijzen over de Structuurvisie Lansingerland geen aanleiding had mogen zien om de beoogde uitbreiding van het parkeerterrein bij de supermarkt niet wenselijk te achten. De raad gaat er volgens Lidl aan voorbij dat de voorziene uitbreiding van het parkeerterrein hooguit slechts voor een klein gedeelte is gelegen in het gebied waaraan in de structuurvisie de aanduiding "behoud cultuurhistorisch waardevolle karakter linten" is toegekend en grotendeels in het gebied dat is aangeduid als "kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied". Weliswaar is een beleidsuitgangspunt in de structuurvisie dat de centrumfunctie van bestaande dorpskernen verbeterd dient te worden, maar als beleidsuitgangspunt geldt ook dat in gebieden die zijn aangeduid als

"kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied" een passend aanbod van voorzieningen aanwezig is.

4.1. De raad is van mening dat de realisering van een groot aantal parkeerplaatsen op de beoogde locatie zou leiden tot blijvende beschadiging van het in de structuurvisie beschermde cultuurhistorisch waardevolle lint ter plaatse van de Hoefweg/Korenmolenveg, terwijl kleinschalige woningbouw daar het lint ten goede zou komen. Volgens de raad moet het perceel waar de uitbreiding van de parkeerplaats was voorzien, worden bestemd voor wonen, verkeer en groen.

Daarnaast zou uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen in strijd zijn met het beleidsuitgangspunt uit de structuurvisie om detailhandel in de bestaande dorpscentra te concentreren om de bestaande structuur te versterken, aldus de raad. De uitbreiding van Lidl die door realisering van extra parkeerplaatsen mogelijk wordt gemaakt draagt daar volgens de raad niet aan bij, door de ligging buiten het centrum.

4.2. Op p. 23 van de structuurvisie staat onder het kopje "Kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied" onder meer het volgende: "Beheer en kwaliteitsverbetering van het suburbane woon- en leefklimaat in de bestaande woongebieden staat voorop. Met 'zorgzame wijken' wil Lansingerland wijken bieden met een passend aanbod van woningen, voorzieningen, activiteiten en diensten die erop gericht zijn ervoor te zorgen dat iedereen zo lang mogelijk zelfstandig in een eigen huis of leefomgeving kan blijven wonen. Een compleet aanbod van goed bereikbare voorzieningen is hierbij uitgangspunt."

Op p. 24 van de structuurvisie staat onder meer het volgende: "Het in stand houden en versterken van het voorzieningenniveau in de bestaande winkelcentra van de dorpen is uitgangspunt. Aandachtspunt daarbij is het behoud van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de oude dorpskernen en linten. Het beleid is gericht op concentratie van detailhandel en horeca in de bestaande dorpscentra om de bestaande structuur te versterken. Wij zetten in op versterking van het dagelijkse en niet-dagelijkse voorzieningenniveau in Berkel en Rodenrijs en versterking van Bergschenhoek en Bleiswijk als winkelcentra voor dagelijkse boodschappen."

4.3. De door Lidl gewenste uitbreiding van haar parkeerterrein is grotendeels gelegen in gebied dat in de structuurvisie is aangeduid als "Kwaliteitsverbetering bestaand stedelijk gebied", in welk gebied volgens de structuurvisie een compleet aanbod van goed bereikbare voorzieningen als uitgangspunt geldt. Anders dan Lidl betoogt, heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat hieruit niet volgt dat ook medewerking zou moeten worden verleend aan uitbreiding van het parkeerterrein, die vervolgens indirect uitbreiding van de bestaande supermarkt mogelijk zou maken. In dat verband is van belang dat niet in geschil is dat de supermarkt van Lidl niet is gesitueerd in een bestaand winkelcentrum of bestaand dorpscentrum als bedoeld in de structuurvisie, zodat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat volgens het in de structuurvisie opgenomen beleid het in stand houden en versterken van het voorzieningenniveau elders is voorzien dan ter plaatse van de gewenste uitbreiding van het parkeerterrein. Het aangevoerde geeft geen aanleiding voor het oordeel dat de raad op dit punt niet in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan zijn beleid.

Of de raad zich daarnaast in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat ook de omstandigheid dat de door Lidl gewenste

uitbreiding van de parkeerplaats gedeeltelijk is gelegen in, en voor het overige nabij, het gebied dat in de structuurvisie is aangeduid als "behoud cultuurhistorisch waardevolle karakter linten" in de weg staat aan vaststelling van het ontwerpplan, kan in het midden blijven.

Die omstandigheid vormt immers hooguit een extra reden om geen medewerking te verlenen aan die gewenste uitbreiding en noopt in ieder geval niet tot het verlenen van medewerking daaraan.

5. Het aangevoerde geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door [REDACTED] lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van [REDACTED] ambtenaar van staat.

[REDACTED]
lid van de enkelvoudige kamer

[REDACTED]
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 december 2012

528.

Verzonden: 27 december 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

[REDACTED]



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
"De Meidoorn Supermarkten B.V.", gevestigd te Bleiswijk,
 2. [REDACTED] wonend te Bleiswijk,
 3. [REDACTED] handelend onder de naam Super de Boer, wonend te
Bleiswijk en
 4. [REDACTED]
- appellanten,

tegen de uitspraak in zaak no. 05/6105 van de rechtbank Rotterdam van
22 mei 2006 in het geding tussen:

appellanten

en

het college van burgemeester en wethouders van Bleiswijk (thans:
Lansingerland).

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 december 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders van Bleiswijk, thans Lansingerland (hierna: het college) aan Lidl Nederland GmbH (hierna: Lidl) bouwvergunning verleend voor het bouwen van een winkelruimte op het perceel Hoefweg 133/137-139 te Bleiswijk.

Bij besluit van 7 november 2005 heeft het college het door appellanten daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 22 mei 2006, verzonden op 23 mei 2006, heeft de rechtbank Rotterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief van 22 juni 2006, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2006 heeft het college van antwoord gediend.

Bij brief van 10 oktober 2006 heeft Lidl, die in de gelegenheid is gesteld als partij aan het geding deel te nemen, een reactie ingediend.

De Afdeling heeft de zaak gevoegd met zaak no. 200604882/1 ter zitting behandeld op 23 januari 2007, waar appellanten, vertegenwoordigd door [REDACTED] advocaat te Utrecht, en het college, vertegenwoordigd door [REDACTED] ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen. Voorts is Lidl, vertegenwoordigd door [REDACTED] advocaat te Nijmegen, daar als partij gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Het bouwplan ziet op het oprichten van winkelruimte op het perceel, kadastraal bekend gemeente Bleiswijk, sectie C, nummer 4834 (hierna: perceel 4834). Bij de winkelruimte is een parkeerterrein voorzien op de percelen, kadastraal bekend gemeente Bleiswijk, sectie C, nummers 4264 (hierna: perceel 4264), 4836 (hierna: perceel 4836), 4837 (hierna: perceel 4837) en 2613 (hierna: perceel 2613).

2.2. Op het perceel 2613 rusten op grond van het bestemmingsplan "De Hoefslag" (hierna: het bestemmingsplan) de bestemmingen "Detailhandelsdoeleinden (D)" en "Tuinen (T)".

Op het perceel 4834 rust de bestemming "Detailhandelsdoeleinden (D)", op het perceel 4837 rusten de bestemmingen "Verkeersdoeleinden (V)" en "Garages en bergplaatsen (G)" en op de percelen 4264 en 4836 rust de bestemming "Verkeersdoeleinden (V)".

2.2.1. Ingevolge artikel 1, onder 5, van de voorschriften van het bestemmingsplan (hierna: de planvoorschriften) wordt onder perceel verstaan aaneengesloten, bij elkaar horende en in het gebruik een eenheid

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 december 2004 heeft het college van burgemeester en wethouders van Bleiswijk, thans Lansingerland (hierna: het college) aan Lidl Nederland GmbH (hierna: Lidl) bouwvergunning verleend voor het bouwen van een winkelruimte op het perceel Hoefweg 133/137-139 te Bleiswijk.

Bij besluit van 7 november 2005 heeft het college het door appellanten daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 22 mei 2006, verzonden op 23 mei 2006, heeft de rechtbank Rotterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief van 22 juni 2006, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 29 augustus 2006 heeft het college van antwoord gediend.

Bij brief van 10 oktober 2006 heeft Lidl, die in de gelegenheid is gesteld als partij aan het geding deel te nemen, een reactie ingediend.

De Afdeling heeft de zaak gevoegd met zaak no. 200604882/1 ter zitting behandeld op 23 januari 2007, waar appellanten, vertegenwoordigd door mr. M. Lanen, advocaat te Utrecht, en het college, vertegenwoordigd door mr. S.W.E. van Schaik en C. Steenhoven, ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen. Voorts is Lidl, vertegenwoordigd door mr. D.H. Nas, advocaat te Nijmegen, daar als partij gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Het bouwplan ziet op het oprichten van winkelruimte op het perceel, kadastraal bekend gemeente Bleiswijk, sectie C, nummer 4834 (hierna: perceel 4834). Bij de winkelruimte is een parkeerterrein voorzien op de percelen, kadastraal bekend gemeente Bleiswijk, sectie C, nummers 4264 (hierna: perceel 4264), 4836 (hierna: perceel 4836), 4837 (hierna: perceel 4837) en 2613 (hierna: perceel 2613).

2.2. Op het perceel 2613 rusten op grond van het bestemmingsplan "De Hoefslag" (hierna: het bestemmingsplan) de bestemmingen "Detailhandelsdoeleinden (D)" en "Tuinen (T)".

Op het perceel 4834 rust de bestemming "Detailhandelsdoeleinden (D)", op het perceel 4837 rusten de bestemmingen "Verkeersdoeleinden (V)" en "Garages en bergplaatsen (G)" en op de percelen 4264 en 4836 rust de bestemming "Verkeersdoeleinden (V)".

2.2.1. Ingevolge artikel 1, onder 5, van de voorschriften van het bestemmingsplan (hierna: de planvoorschriften) wordt onder perceel verstaan aaneengesloten, bij elkaar horende en in het gebruik een eenheid

vormende gronden behorende bij een bedrijf of instelling.

Ingevolge artikel 1, onder 13, van de planvoorschriften wordt onder detailhandel verstaan het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de gronden op de kaart aangewezen voor "Detailhandelsdoeleinden (D)" bestemd voor detailhandel en dienstverlening.

Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de gronden op de kaart aangewezen voor "Garages en bergplaatsen (G)" bestemd voor de stalling van vervoersmiddelen en voor de berging van niet voor handel bestemde goederen.

Ingevolge artikel 12, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de gronden op de kaart aangewezen voor "Tuinen (T)" bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen.

Ingevolge artikel 14, eerste lid, van de planvoorschriften zijn de gronden op de kaart aangewezen voor "Verkeersdoeleinden (V)" bestemd voor wegen, fiets- en voetpaden, duikers en bruggen, parkeerplaatsen, bermen, geluidswerende voorzieningen en daarbij behorende beplantingen, groenvoorzieningen en water, met dien verstande dat ter plaatse van de subbestemming "Vp" uitsluitend parkeervoorzieningen zijn toegestaan.

Ingevolge artikel 2.5.30, eerste lid, van de Bouwverordening van de gemeente Bleiswijk (hierna: de bouwverordening), voor zover hier van belang, moet, indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw behoort.

2.3. Het geschil heeft betrekking op de vraag of het bouwplan voldoet aan artikel 2.5.30, eerste lid, van de bouwverordening. Tussen partijen is niet in geschil dat, indien het parkeerterrein dat bij de winkelruimte is voorzien niet in overeenstemming met het bestemmingsplan als zodanig mag worden gebruikt, niet voldaan kan worden aan artikel 2.5.30.

2.3.1. De Afdeling beantwoordt de vraag of parkeren binnen de bestemming "Detailhandelsdoeleinden" op het perceel 2613 is toegestaan ontkennend. Op zichzelf sluit de bestemming "Detailhandelsdoeleinden" niet uit dat op een perceel met deze bestemming ook wordt voorzien in parkeergelegenheid ten behoeve van de op dit perceel gevestigde detailhandel. Dat is ook in overeenstemming met de toelichting op het bestemmingsplan, waarin is vermeld dat parkeren ten behoeve van de bedrijven op eigen terrein en in parkeervakken buiten de rijbaan plaats dient te vinden. Vast staat echter dat op perceel 2613 uitsluitend parkeerplaatsen zullen worden aangelegd, zonder dat de bestemming detailhandel op dat perceel zal worden gerealiseerd. In zoverre is het gebruik van het perceel niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het parkeerterrein op perceel 2613 strekt immers ter voorziening in parkeergelegenheid ten behoeve van detailhandel op perceel 4834 dat van perceel 2613 is

gescheiden door percelen die niet de bestemming "Detailhandelsdoeleinden" hebben. In verband met hiermede kan niet worden voldaan aan het bepaalde in artikel 2.5.30, eerste lid, van de bouwverordening. Het betoog slaagt in zoverre.

2.3.2. Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening. De beslissing op bezwaar is derhalve genomen in strijd met artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woningwet. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

2.4. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep alsnog gegrond verklaren. De bestreden beslissing op bezwaar komt eveneens voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.5. Het college dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

gescheiden door percelen die niet de bestemming "Detailhandelsdoeleinden" hebben. In verband met hiermede kan niet worden voldaan aan het bepaalde in artikel 2.5.30, eerste lid, van de bouwverordening. Het betoog slaagt in zoverre.

2.3.2. Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening. De beslissing op bezwaar is derhalve genomen in strijd met artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woningwet. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

2.4. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep alsnog gegrond verklaren. De bestreden beslissing op bezwaar komt eveneens voor vernietiging in aanmerking. Het college dient een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

2.5. Het college dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 22 mei 2006 in zaak no. 05/6105;
- III. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Bleiswijk van 7 november 2005, kenmerk U23332;
- V. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Bleiswijk tot vergoeding van bij appellanten in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.288,00 (zegge: twaalfhonderdachtentachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de gemeente Bleiswijk aan appellanten onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- VI. gelast dat de gemeente Bleiswijk aan appellanten het door hen betaalde griffierecht ten bedrage van € 698,00 voor de behandeling van het beroep en hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. D.A.C. Slump, Voorzitter, en mr. W.D.M. van Diepenbeek en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.M. Steinebach-de Wit, ambtenaar van Staat.

w.g. Slump
Voorzitter

w.g. Steinebach-de Wit
ambtenaar van Staat

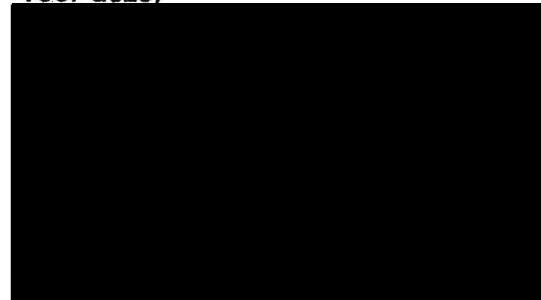
Uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2007

328-499.

Verzonden:

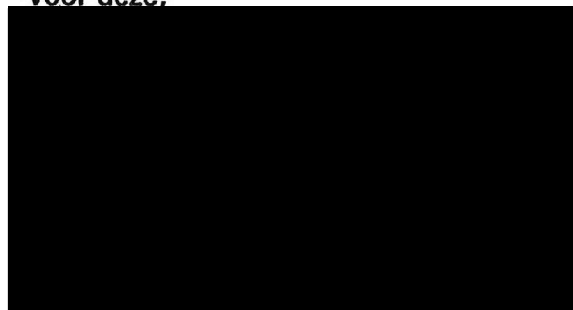
E7 MAART 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



directeur Bestuursrechtspraak

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze.



directeur Bestuursrechtspraak

