

BV21.0117

Datum vergadering : 24 juni 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippons
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieveverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Plv Griffier : Karin Koemans

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout
Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer
CU : Jurjen Dieleman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond leden van de raad. We gaan vast stellen of wij een quorum hebben, zodat we de raadsvergadering kunnen openen.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieveverse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippons, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenbergh, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef: aanwezig.

De heer Kampinga: De heer Erwich laat weten, dat hij er niet in kan komen, via de app. De voorzitter: Dan ga ik ervan uit, dat de heer Erwich zo aansluit in de vergadering. Wij denken dat mevrouw Zwinkels er is, maar mogelijk heeft zij elektronische problemen. De heer Erwich: Ik ben wel aanwezig. De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik in ieder geval vast, dat er een quorum is, zodat we de vergadering kunnen openen. Ik heet een ieder van harte welkom, leden van de raad, college, ambtenaren die mee kijken, inwoners die meekijken en ook in het bijzonder mevrouw Van Asselt en de heer Willemse. Wie dat zijn kan iedereen zo direct horen, maar in ieder geval van harte welkom aan hen beiden. Afwezig zijn de heer Hoppenbrouwer en de heer Dieleman. Van mevrouw Zwinkels denken wij, dat zij ergens hangt, maar we weten het niet zeker en anders komt mevrouw Zwinkels nog wel binnen vallen.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is de heer Ruijtenberg, Marko Ruijtenberg. De eerste prijs is binnen, meneer Ruijtenberg.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Niemand heeft zich gemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Wie daarover? De heer Van As, VVD: Ik wil graag agendapunt 10.c naar de besprekpunten toe halen in verband met een amendement. Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil graag een motie vreemd aan de orde indienen. Die gaat over vrijstelling ontvangen giften tot € 1.200 per jaar voor mensen in de bijstand. Mevrouw Gielis, L3B: Wij willen graag een motie indienen vreemd aan de orde, die gaat over de TONK regeling. De voorzitter: Anderen nog? Neen. Dan stel ik u voor agendapunt 10.c vaststellen jaarstukken naar de besprekpunten te verplaatsen en te agenderen als agendapunt 9.b. Dan vervolgens de beide moties vreemd, als eerste de motie vreemd van mevrouw Verhoef agendapunt 9.c en dan de motie vreemd de TONK regeling aangekondigd door mevrouw Gielis, dat wordt dan 9.d. Dan stel ik u voor de agenda als zodanig vast te stellen. Uiteraard wijzigt de nummering bij 10 dan ook overeenkomstig met het wegvallen van de jaarstukken. Kunt u instemmen met deze agenda? Geen reactie, wie zwijgt stemt toe, daarmee stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 3 juni 2021

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen gekomen, wat betekent dat u kunt instemmen met het verslag. Dat is het geval.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand daar over? Dat is niet het geval.

8.a Benoeming Marjolein van Asselt als directeur en Rolf Willemse als plaatsvervangend directeur van de rekenkamer Lansingerland

De voorzitter: Dit is het agendapunt waarvoor mevrouw Van Asselt en de heer Willemse aanwezig zijn, dat is namelijk de benoeming van Marjolein van Asselt als directeur en Rolf Willemse als plaatsvervangend directeur van de rekenkamer Lansingerland. Er ligt een besluit aan u voor. Ik zou het volgende aan u willen voorstellen. Als eerste gaan wij de benoeming doen. Ik geef u zo direct de gelegenheid, als iemand daar nog het woord over wil voeren. Dan gaan wij de benoeming doen, dus in feite de stemming over het voorstel. Daarna ga ik het woord geven aan de heer Meester. Namens u allen heeft hij tenslotte in de selectiecommissie gezeten. Daarna zal de beëdiging plaats vinden en daarna geef ik graag het woord aan de hopelijk dan directeur van de rekenkamer Lansingerland, mevrouw Van Asselt. Als eerste dus het voorstel. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? Ik zie geen handjes. Dat is niet het geval. Dan vraag ik u: wenst u stemming over dit besluit? Dat is niet het geval. Daarmee constateer ik, dat u instemt met het besluit, dat is aangenomen en de benoeming van Marjolein van Asselt als directeur en Rolf Willemse als plaatsvervangend directeur van de rekenkamer Lansingerland is hierbij besloten en een feit. Ik zie de heer Van der Stelt klappen en dat mag, anderen ook. Ik geef het woord aan de heer Meester, namens de raad lid van de selectiecommissie.

De heer Meester, L3B: Ik wil graag beginnen met mevrouw Van Asselt en de heer Willemse geluk te wensen met hun benoeming tot directeur en plaatsvervangend directeur van de rekenkamer Lansingerland. Ik heb begrepen, dat de benoeming van de rekenkamer Rotterdam al geweest is. Samen met enkele collega's uit andere gemeenten mocht ik een selectiegesprek voeren met o.a. mevrouw Van Asselt. Daarin gaf ze duidelijk aan, dat ze ook zelf inhoudelijk een rol zou willen spelen, ze noemde zichzelf een meewerkend voorvrouw. Zo kunnen we, denk ik, profijt hebben van haar ruime ervaring. U heeft dat in haar CV kunnen lezen, wat ze allemaal gedaan heeft op het gebied van onderzoek. Een ander ding, dat mij van het gesprek is bijgebleven was dat zij zich goed had verdiept in de omliggende gemeenten van Rotterdam, dus duidelijk niet beperkt tot de rekenkamer, maar ook had ze heel duidelijk op het netvlies, dat een aantal omliggende gemeenten ook gebruik van de diensten zal maken. De heer Willemse kennen we al wat langer. Hij maakt op mij altijd de indruk, dat hij onverstoorbaar is en hij straalt in mijn ogen ook de deskundigheid en objectiviteit uit. Dus wij kunnen als raad van Lansingerland tevreden zijn met beide benoemingen. Dan wens ik mevrouw Van Asselt en de heer Willemse veel succes bij hun werk. Ik vertrouw erop, dat we de goede samenwerking, die er was volgens mij, dat we die zullen kunnen continueren. Ik dank u wel.

8.b Beëdiging Marjolein van Asselt als directeur en Rolf Willemse als plaatsvervangend directeur van de rekenkamer Lansingerland

De voorzitter: Ik ga aan mevrouw Van Asselt en de heer Willemse vragen even een paar woorden tot ons te richten. De reden daarvoor is dat u dan in beeld verschijnt en dat is wel zo prettig bij het afleggen van de belofte, want u heeft beiden aangegeven de belofte willen afleggen. Mevrouw Van Asselt, als u even 'hallo' wilt zeggen, een paar woorden wilt spreken en daarna de heer Willemse, dan bent u beiden in beeld. Mevrouw Van Asselt: Goedenavond meneer de voorzitter, goedenavond gemeenteraad van Lansingerland. De heer Willemse: Dan moet ik natuurlijk wel mijn microfoon aanzetten. Welkom gemeenteraad van Lansingerland. Ik ben verheugd om u weer eens een keer te zien. U kent mij al wat langer en ben verheugd dat ik benoemd kan worden als plaatsvervangend directeur. De voorzitter: Dan ga

ik de belofte voorlezen en daarna roep ik uw beide namen en dan verzoek ik u de bekende woorden 'dat verklaar en beloof ik' uit te spreken.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Asselt: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Willemse: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Van mij en namens de hele raad: van harte gefeliciteerd. Welkom. Als raad rekenen we op u om de gemeente te voorzien van een kritische blik op ons eigen handelen, de effectiviteit van ons beleid. Wij zullen allen zeer nauw en graag met u samenwerken. Ik hoop binnenkort persoonlijk met u kennis te kunnen maken. Als het goed is namens de raad bij u beiden bloemen bezorgd, dan weet ook iedereen dat. Ik hoop dat ze aangekomen zijn. Ik zie u knikken. Fijn. Dat is dan een warm welkom. Ik hoop dat de sfeer goed blijft en vrolijk blijft, maar ik heb er alle vertrouwen in. Ik dank ook namens de hele raad de heer Meester voor zijn inspanningen in de selectiecommissie. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt. Nee, u gaat nog wat zeggen.

Mevrouw Van Asselt: Goedenavond gemeenteraad van Lansingerland. Het is voor mij bijzonder. Twee weken geleden was ik nog bij de onderzoeksraad voor veiligheid werkzaam en legden we de laatste hand aan het rapport over veilig vliegen over conflictgebieden, dat vandaag gepubliceerd is. Tegelijkertijd zit ik vandaag bij u in de gemeenteraad. Voor sommige mensen zou die stap te groot zijn, van het internationale speelveld naar een gemeenteraad, maar dat is het voor mij niet, omdat mijn insteek altijd is, eigenlijk de rode draad in mijn hele carrière, om met onderzoek bij te dragen aan goede besluiten. En goede besluiten zijn in gemeenteraden minstens zo belangrijk als op het wereldtoneel. Dus ik kijk ernaar uit om als directeur van de rekenkamer Rotterdam en de daarbij aangesloten gemeenten om daar ook die rol te mogen vervullen om met goed onderzoek en onafhankelijk en objectief onderzoek een bijdrage te leveren aan een goede besluitvorming. Ik ben nu natuurlijk nog in de fase, ik ben vorige week aangetreden, meestal zeggen mensen pas iets na 100 dagen, ik heb er nog geen 100 uur op zitten in deze nieuwe functie. Ik ben nog bezig met wennen, kennis maken en inwerken, maar ik vind het leuk om in die eerste anderhalve week al aanwezig te zijn in deze gemeenteraad. Ik neem aan, dat u nu verder nog niet zoveel verwacht. Zoals de burgemeester ook zei: ik hoop in de komende periode nader met u kennis te maken. Dank u wel voor het in mij gestelde vertrouwen en niet alleen het in mij gestelde vertrouwen, maar het vertrouwen in de rekenkamer Rotterdam. Dank u wel.

De voorzitter: Fijn, dat u in ons midden bent. Mevrouw Van Asselt en meneer Willemse, alle begrip als u de uitzending verlaat, zoals dat heet bij de virtuele vergadering, maar als u nog even wilt luisteren, dan ziet u interessante discussies in onze raad.

9. Besprekpunten:

9.a Definitief voorgenomen besluit terugvalscenario Wilderszijde

De voorzitter: Op verzoek van verschillende fracties, er zijn 2 amendementen en 1 motie aangekondigd, ik ga er even van uit, dat mijn informatie correct is. Ik ga u in die volgorde het woord geven. Dat betekent dat ik begin bij mevrouw Verhoef, dan ga naar de heer Ruijtenberg en dan naar de heer Van der Stelt. Daarna ga ik van klein naar groot door. U zult in de loop van de avond merken, dat ik daarmee een hele mooie afwisseling krijg.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil graag bij het besluit, dat nu voor ligt, over het terugvalscenario Wilderszijde een amendement indienen. Dat doe ik met alle fracties, behalve de fractie van de VVD. Ik kijk tevreden terug op het commissiedebat over het terugvalscenario Wilderszijde dat we op 8 juni voerden in de commissievergadering ruimte. Na een aanvankelijk stroef begin van de commissie bleken vrijwel alle fracties een groot voorstander te zijn van meer sociale woningbouw in algemene zin in Lansingerland en ook meer betaalbare woningen op Wilderszijde, dus het was eigenlijk vrij eenvoudig om aan het einde van dat debat de discussie te cashen door een amendement aan te kondigen om 5% extra bereikbare woningen in scenario 2, dat nu voor ligt, toe te voegen. Dus het totaal van bereikbare woningen van 5% naar 10% te brengen in scenario 2 ten koste van vrije sector. Een aantal fracties, waaronder de fractie van oppositiepartijen, maar ook L3B, heeft heel goed meegedacht en eigenlijk alle fracties hebben ervoor gezorgd, dat dit nu een heel goed amendement is geworden. Ik heb vanmiddag nog contact gehad met de fractie van de CU. Dus het is echt een mooi gezamenlijk werk, waarmee dus

zullen bereiken dat er extra bereikbare woningen op Wilderszijde kunnen worden gebouwd. Ik ga allereerst even het beslispunt voorlezen.

A2021-012

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 24 juni 2021. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het besluit als volgt te wijzigen. Beslispunt 1b te wijzigen in: b. Aanvullend op het betaalbare programma 10% van de woningen wordt gerealiseerd tussen € 254.000 VON of een huur maximaal van € 900/maand en maximaal € 344.500 VON of huur maximaal € 1.250/maand, mits middels creatieve maatregelen bij het bestemmingsplan zo veel als mogelijk geborgd wordt dat de betaalbaarheid en bereikbaarheid van deze woningen ook naar de toekomst, met een doelstelling van 10 jaar, verzekerd blijft door onder andere te sturen op de grootte van woningen en 'de zelfbewoningsplicht of antispesulatiebeding of verbod op doorverkoop' en voor huurwoningen onder andere de toegestane indexering te beperken cf. CPI +1,5% en de periode waarvoor de huurwoningen tot maximaal €1.250 per maand betaalbaar dienen te blijven vast te leggen, anders wordt volstaan met 5% woningen in deze groep; bij koop conform eisen NHG en inclusief energiebesparende maatregelen.

Het is een mond vol. Andere fracties kunnen dit straks nog toelichten, maar de bedoeling is ervoor te zorgen, dat die woningen beschikbaar blijven voor de mensen, die in die prijsklasse een woning zoeken en dat ze niet na 1 of 2 jaar al door speculanten worden opgekocht en vervolgens voor een heel hoge prijs weer in de markt worden gezet, want dat kan niet de bedoeling zijn. Daar is deze extra impuls in bereikbare woningen niet voor bedoeld. Ik denk dat ik voldoende heb toegelicht op deze manier. Nogmaals, het is ondertekend door alle fracties met uitzondering van de VVD, maar zij zullen dat straks ook nog toelichten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Mevrouw Verhoef zei het al. Op 8 juni hebben wij een debat gevoerd over Wilderszijde, dat heftig was, waarin harde woorden gevallen zijn door oppositie en coalitie, waarin we elkaar duidelijk de nieren hebben geproefd en hebben gekeken waar we voor staan. Uiteindelijk, als dan de stof optrekt, dan blijkt inderdaad dat de oppositie en coalitie heel erg goed kunnen samenwerken en dat we dan toch uiteindelijk het belang van de inwoners van Lansingerland voorop stellen. Daarom ben ik verheugd en mede indiener van het amendement, dat mevrouw Verhoef zojuist aangekondigd heeft, waarin de oppositie samen met het CDA en de CU en L3B duidelijk hebben laten zien het belang van de inwoners om betaalbaar wonen bereikbaar te houden. Dat is een compliment voor al deze 7 partijen, die hieraan gewerkt hebben. Ik hoop, dat de achtste partij in deze raad ook nog in zal stemmen, dat verwacht ik eigenlijk wel. Maar voor nu hebben we een goed resultaat bereikt. Ik ga nog even door op het amendement, niet op de toelichting, maar waarom het zo belangrijk is. Wij weten allemaal, dat de woningprijzen ontzettend stijgen. De huurprijzen zijn aan het stijgen, de sociale huren zijn even bevroren, voor de vrije sectorhuren zijn bewegingen om ook die aan banden te leggen. We hebben onlangs nog kunnen lezen, dat de woningprijzen sinds mei vorig jaar weer ontzettend gestegen zijn en dat ze nog nooit zo duur waren. In dit amendement zijn ook voorstellen opgenomen om ervoor te zorgen, dat die betaalbare woningen, huur of koop, daadwerkelijk betaalbaar zijn. Daarom is het een uitermate verstandig amendement, dat we met zijn zevenen indienen. Nogmaals, ik kan me niet voorstellen dat de VVD daar anders over denkt. Dan mijn eigen amendement. Ik zal hem rechtstreeks voorlezen. Meer groen op Wilderszijde.

A2021-013

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 24 juni 2021. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het besluit vast te stellen met dien verstande dat in het voorgestelde punt c. wordt 18% vervangen door 20%. In het voorgestelde punt d. 9% wordt vervangen door 11%. Vanwege klimaat-adaptatie is er een grote behoefte aan groen in zowel de hoofdstructuur als in het buurtgroen. Ook is uit onderzoek, Lemon-onderzoek, bekend dat groen voor veel inwoners een belangrijk aspect is van de woonomgeving. Achteraf meer groenvoorzieningen realiseren is niet mogelijk. In het door de raad van Lansingerland op 25 juni 2020 unaniem vastgestelde masterplan zijn percentages opgenomen van hoofdstructuur circa 20%, pagina 61, buurtgroen circa 11%, pagina 61. Door het door het college voorgestelde voorkeursscenario 2 heeft deze percentages beiden naar beneden gesteld. Dit is onverenigbaar in verband met de eerste bullet van het raadsvoorstel van 25 juni 2020. De realisatie van een duurzame, klimaatadaptieve hoofdstructuur met daarin voldoende groen en water. Tevens ging het oorspronkelijk raadsvoorstel uit van de bouw van 2.500 tot 3.000 woningen. pagina 2, met daarin de hogere percentages van groen. In de op pagina 5 van het huidige raadsvoorstel opgenomen vergelijking zien we getallen van 2.600 in scenario 1 en meer dan 2.600 in scenario 2 en nergens is een concreet voorstel van 2.700 woningen benoemd. De percentages kunnen vanuit klimaat-adaptatie en ruimtelijke inrichting gehanteerd blijven. Mocht vanuit de diverse toekomstige bestemmingsplannen blijken dat deze percentages een onoverkomelijk probleem blijken te zijn dan kan de raad daar anders over beslissen.

Dit amendement dien ik in samen met collega Muis van D66 en college Jumelet van WIJ. Nog een kleine toelichting daarbij. U kunt zich natuurlijk voorstellen: joh, waarom ben jij aan het muggenziften over een procentje meer of een procentje minder? Waar het om gaat, is dat we van tevoren moeten aangeven, dat we voldoende groen hebben in deze wijk vanwege klimaatadaptatie, vanwege duurzaamheid en vanwege de beleving van inwoners. Mocht uit de diverse bestemmingsplannen blijken, dat het qua inrichting niet helemaal te halen is, dan kan de raad daar op dat moment nog een andere beslissing over nemen. Echter, op voorhand al de percentages naar beneden stellen, achten wij niet in het belang van de inwoners. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Wij zijn van harte mede ondertekenaar van het amendement, dat mevrouw Verhoef zojuist heeft voorgelezen. We denken dat het heel goed recht doet aan het masterplan, dat we eerder in de raad hebben vast gesteld en tegelijkertijd ook recht doet aan de poging of in ieder geval het voorstel van het college om ook te voorzien in een alternatief, gegeven het feit, dat het de minister van Binnenlandse Zaken niet heeft behaagd om ons een financiële bijdrage te leveren. Goed, dat zij zo. Wij vinden het van belang, dat er inderdaad voldoende sociale en ook bereikbare en betaalbare woningen zijn als ook dat die categorie woningen geborgd blijft in de toekomst en niet ten prooi valt aan allerlei speculatie. Dat is de reden waarom wij mede ondertekenaar zijn en van harte. Wij hebben daarnaast nog een motie klaar liggen. Die lijkt een beetje overbodig door de wijzigingen, die vanmiddag nog in het amendement van mevrouw Verhoef zijn aangebracht. Ik zie overigens de motie, die wij hebben klaar liggen als een aanmoediging of als een extra stok achter de deur om de categorie sociaal, bereikbaar, om die niet alleen voor Wilderszijde, maar eigenlijk ook voor toekomstige woningbouwprojecten te borgen. De focus ligt weliswaar op Wilderszijde, maar wat ons betreft is dat iets wat we Lansingerland breed zouden moeten willen nastreven. Mocht het onverhoopt zo zijn, dat de 10% niet waargemaakt kan worden, zoals in het amendement wordt gesteld, en op 5% blijft hangen, ook dan vinden wij dat die 5% geborgd moet worden. Met andere woorden: wij denken en wij roepen ook het college op om daar even goed op te reflecteren, dat het verstandig is om die categorie echt te beschermen en niet ten prooi te laten vallen aan speculatie, niet alleen voor Wilderszijde, maar ook voor andere woningbouwopgaven. Tot zover even mijn bijdrage.

De heer Muis, D66: Zoals natuurlijk uitgebreid is besproken mag duidelijk zijn, dat onze voorkeur in eerste instantie uitging naar scenario 1, waarbij alle uitgangspunten van de raad in stand zouden blijven. Hiertoe hadden we natuurlijk nog een amendement in kunnen dienen om te gaan voor scenario 1, maar dat doen wij niet, want wij denken, dat ondanks de stoeve start, mevrouw Verhoef gebruikte die woorden ook al, er in de media prima verslag is gedaan van de discussie en door de raad vervolgens goed, kritisch en opbouwend is nagedacht over de door het college voorgestelde terugvalscenario. Het ziet er naar uit, dat er niet minder betaalbare woningen komen door de steun die er is voor het amendement om 5% extra bereikbare woningen op Wilderszijde te realiseren. Het amendement hebben wij ook mede opgesteld en natuurlijk ingediend. Wij denken dat voor politiek draagvlak wij graag met liefde water bij de wijn doen, zoals andere partijen dat wellicht ook doen. Zo werkt in onze ogen democratie en dualisme. Dus complimenten aan de raad voor de wijze waarop we tot elkaar zijn gekomen. Tot zover over de bereikbare woningen. Maar alleen in stenen kun je natuurlijk niet prettig wonen. Een groene klimaatbestendige woonomgeving is ook belangrijk en wordt steeds belangrijker. Dat werd deze week ook duidelijk expliciet in de beeldvorming bij de omgevingswet, groen en blauw wordt steeds belangrijker. Ook vanuit de woonvisie is bekend, dat mensen in Lansingerland willen wonen vanwege het groen, de rust en de ruimte. Zoals door collega Ruijtenberg toegelicht, komt uit onderzoek naar voren dat buurtgroen voor veel inwoners een belangrijk aspect is voor de woonomgeving. Achteraf weer groenvoorzieningen realiseren is erg lastig, zo wel niet mogelijk. Daarom dienen wij samen met GL en WIJ het amendement 'meer groen op Wilderszijde' in. Ik vraag u daar echt serieus even over na te denken van de fracties, als u dat al niet heeft gedaan. Dan even kort reagerend op de motie van het CDA. Wij zijn helemaal voor te voorkomen dat er wordt gespeculeerd en we willen graag dat de woningen behouden blijven voor de doelgroep waar het voor bestemd is. Dus als het een extra stok is die echt iets toevoegt ook aan de eerdere motie, die in het verleden door WIJ is ingediend en aangenomen, dan zijn wij daar zeker positief over. Dank u wel. De voorzitter: De motie is niet ingediend door de heer Van der Stelt, hij heeft hem wel genoemd, dus u kunt er in die zin op reageren. De heer Muis: Mocht hij hem in gaan dienen. De voorzitter: Dat het voor iedereen duidelijk is: hij is nog niet ingediend.

De heer Markus, CU: Ook wij kijken terug op een goed maar stevig debat in de commissie ruimte. Dat is ook waar het debat hoort plaats te vinden, dat doen we keurig netjes vroeger in de raadszaal maar nu via Teams. Het mooie is dat we dat debat ook gebruikt hebben om iedereen zijn gedachten even scherp te krijgen en ook duidelijk te krijgen waar de verschillen zaten. Die verschillen zaten inderdaad rond die 5% NHG extra en meer of minder groen. Om met die eerste te beginnen. Wij hebben in de commissie ruimte aangegeven, dat wij er best mee geworsteld hebben. We snappen dat het college zoekt naar een optimalisatie, want het gaat om gemeentegeld. Maar wij zien ook een enorme behoefte aan juist die categorie woningen tot aan de NHG grens. Ja, hoe verenig je dat met elkaar? Dan moet je wel investeren als gemeente en ben je daartoe bereid? Dat zijn wij zeker, maar wel onder een voorwaarde, want als je

echt iets wil doen aan die voorraad NHG woningen, moet je ook zeker weten dat dat langjarig zo is. Als al die woningen gekocht worden door iemand en een dag of jaar later met dikke winst weer worden verkocht, dan verdampt het gemeentegeld, niet richting al onze inwoners, maar naar die speculant die daar op inzette. Dat is wat ons betreft zeer onwenselijk. Vandaar dat we dit amendement nog hebben laten aanpassen om juist dat ook toe te voegen, dat geborgd wordt dat die NHG woningen in die sector van de markt blijven. Dat vinden we een mooie toevoeging. Ik denk dat we daarmee gemeentegeld op een zeer goede manier besteden en dat we echt iets doen aan de woningnood, die er in Lansingerland is op zeker het betaalbare vlak. Dus vandaar dat we dat amendement van harte mede hebben ingediend en mooi dat we dat zo met elkaar kunnen doen. Dan nog even over het wijkgroen en het buurtgroen. Wij hebben in de commissie al aangegeven, dat als we iets minder doen dan wordt voorgesteld, wij nog steeds daarmee kunnen leven. Het is meer dan in andere wijken is. Wij denken ook, dat het voldoende is. Daarnaast biedt deze kans ook de ruimte om meer woningen te realiseren. Dat alles tegen elkaar afwegende, vinden wij het een prima voorstel zoals nu in scenario 2 wordt voorgesteld om die percentages op 18 en 9 te houden. Wat betreft de motie. Ik moet heel eerlijk zeggen, dat werd mij vanmiddag ook duidelijk, het was mij ontglipt, sorry WIJ, maar er is in het verleden inderdaad al een motie ingediend over speculanten. Volgens mij was het toen met name gericht op grote investeerders. De laatste tijd is het speculeren op betaalbare woningen weer flink in de media. Dat heeft in ieder geval de aanleiding gegeven om eens na te denken over een motie bovenop het amendement, omdat het amendement maar een deel van de betaalbare woningen beslaat en een motie het geheel wil borgen. Nogmaals, we willen met elkaar, dat die 50% betaal ook echt blijft en niet dat we elkaar over een paar jaar aankijken en denken: het was een fantastisch idee van de gemeenteraad, maar er is niet zoveel meer van over. Dus ik denk dat de motie zeker een toevoeging is, een extra borging, een extra oproep richting het college om dat safe te doen. Nogmaals, alle waardering richting WIJ, die daar al veel eerder over begonnen is. Dat was het voor de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Toch eigenlijk wel een heuglijke dag vandaag. Niet alleen om de benoeming van de nieuwe directeur van de rekenkamer, maar ook als het gaat om dit voorstel. We doen het uiteindelijk niet voor onszelf, maar in het voorstel zijn dus 130 gezinnen, die goed worden bediend binnen Wilderszijde als het gaat om een bereikbare woning. Uiteindelijk, onze samenleving, daar doen we het allemaal voor, heeft hier alleen maar voordeel bij, omdat er ook gewerkt kan worden aan die woon carrière, die niet alleen mijn fractie, maar ook andere fracties, toch wel heel erg toejuichen. Dus dat betekent dat we een klein stapje in de goede richting zijn gegaan. Er is al even gereflecteerd op de afgelopen commissievergadering, maar eigenlijk zou je die lijn nog door kunnen trekken richting de vorige raadsvergadering op 3 juni, waar wij een motie vreemd indienden, waar wij toch niet met eensluidend werden onthaald, om het maar even zo te zeggen. Maar achteraf ben ik toch wel blij, dat de oppositie toch wel flink op de trom geslagen heeft, want uiteindelijk het resultaat, dat we hebben voorliggen, is ook best wel een mooi resultaat. Natuurlijk, we hebben niet het maximale wellicht gehaald als oppositiepartijen, maar een mooi compromis, zoals het nu voor ligt, daar kunnen we heel blij mee zijn. Wij doen dan ook heel graag een klein beetje water bij de wijn om dit met elkaar te realiseren. De toevoeging, waar meneer Markus op attendeerde, over het behoud van de woningen voor de bereikbaarheid en ook de voorgenomen motie van het CDA, dat brengt ons een klein beetje terug naar 2018, toen wij de motie indiende rondom het antispeculatiebeding. In december 2018 heeft het college terug gegeven, dat de mogelijkheid wordt opgenomen in de te actualiseren nota grondbeleid en in de woonvisie en de daadwerkelijke inzet wordt per project gebruikt. Dus in die zin denken wij, maar misschien kan de wethouder dat bevestigen, dat dit inderdaad ook gebeurt bij met name projecten. De toevoeging die in het amendement staat, of dat het goede slot op de deur is om die extra 5% ook te realiseren. De motie is wat ons betreft overbodig, want we hebben het, als het goed is, allemaal al geregeld, tenzij de wethouder zegt dat het niet geregeld is, maar dat horen we graag van de wethouder. Tenslotte over het amendement dat wij samen indienen met GL en D66. Daar is al het e.e.a. over gezegd. Groen en blauw zijn heel belangrijk voor de klimaatadaptatie. Op het moment dat we het niet doen, dan wordt het achteraf inderdaad heel moeilijk om het wel te doen. Dus graag aan de voorkant willen wij proberen om hogere percentages te realiseren, waarmee onze inwoners, die straks daar gaan wonen, bediend worden en de klimaatadaptatie daar vorm en inhoud wordt gegeven. Ik dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Laten we ook eens stil staan, een aantal anderen haalde dat ook al aan, wat een heugelijke avond dit eigenlijk is. Dat we de volgende grote stap zetten op weg naar de realisatie van één van de grootste groeiwijken van heel Zuid-Holland en waar we ontzettend veel woningen gaan toevoegen de komende jaren voor iedereen, die wil doorstromen, een eigen huis wil gaan kopen of al te lang op een wachtlijst staat of op zoek is. Maar het was ook een stevig debat in de commissie. En bij een stevig debat hoort soms ook een stuk compromis en dat is wat we vanavond met elkaar hebben weten te bereiken. Maar voor de VVD-fractie stond in het commissiedebat als een paal boven water dat er een voorkeurscenario van het college lag, dat de nadruk legt op betaalbaarheid van de hele wijkontwikkeling. Laten we ook eerlijk zijn: de wijkontwikkeling, die we gaan doen met Wilderszijde, is er een die betaald wordt door de huidige inwoners. Als we nu grote tekorten zouden gaan nemen op die wijk, moeten we ons meerjarig financiële plaatje wel dekkend en sluitend blijven houden. Daarom zijn we eigenlijk heel

verheugd met het compromis dat is gevonden in het amendement van de PvdA om wel een stap te zetten naar betaalbaarheid en naar woningen binnen de NHG norm, maar alleen wanneer de investering die wij vragen van onze inwoners, want dat is uiteindelijk wat we doen, ook op de lange termijn rendement blijft bieden voor de groep mensen, die een woning zoekt in dat segment, in het NHG segment en wat de komende 10 jaar nog aan autonome ontwikkelingen gaat hebben. Mevrouw Verhoef haalde o.a. de CPI normen aan, de woninggrootte en een aantal andere zaken. Dus laat helder zijn: de VVD zal dit amendement steunen. Op het gebied van wijkgroen wil de VVD graag blijven bij het voorstel van het college. Daar moeten we ook eerlijk in zijn. Wilderszijde wordt al één van de groenste al dan niet de groenste wijk van Lansingerland. Als je meer wijkgroen wil, dan gaat dat altijd ten koste van andere ruimte. Want zoals je geld maar één keer kan uitgeven, kun je ook ruimte maar één keer uitgeven. De dimensionering van de wegen, de ontsluiting, waar we eerder aandacht voor hebben gevraagd, maar ook de trottoirs, de fietsroutes en de speeltuintjes kosten allemaal hun ruimte in de wijk en mogen uiteindelijk ook niet ten koste gaan van de tuinen van mensen zelf of de grootte van hun woningen. Dus vasthouden aan het percentage wijkgroen, dat het college voorstelt, is voor de VVD belangrijk en daarom zullen wij het amendement van o.a. GL niet steunen. Over de motie, die nog niet is ingediend, maar mogelijk is aangekondigd door het CDA, hebben wij voornamelijk een vraag aan de wethouder. Hoe wij de motie nu lezen, is het een bredere oproep om te kijken naar hoe al die investeringen, die we als gemeente doen in woningbouw, ook echt kunnen worden gegarandeerd voor de langere termijn. Dat investeringen, die we doen in betaalbare huurwoningen, betaalbare koopwoningen en alles wat we eigenlijk voor het vrije segment houden ook echt daarvoor kunnen houden de komende jaren. En niet, zoals een enkele andere spreker ook al noemde, direct worden weggegrist door beleggers of investeerders. Daarom zijn we heel benieuwd naar hoe de wethouder deze motie ziet. Hij is aangekondigd, dus ik neem aan, dat het college hem ook heeft kunnen lezen. Ik sluit zeker niet uit, dat wij in de tweede termijn de heer Van der Stelt zullen vragen hem in te dienen en dan zullen we hem ook steunen, mits hij hem net zo interpreteert als wij, maar dat gaan we in de tweede termijn zien. Voor nu zou ik het daarbij willen laten.

De heer Blonk, L3B: Wat ik gezegd heb in de commissie t.a.v. dit agendapunt ga ik niet herhalen. De heer Jumelet verleide me net wel om erop in te gaan, maar dat zal ik niet doen. Jammer dat hij deze woorden zojuist gebruikte. Ik zal me beperken tot de 2 amendementen. Met het amendement van de PvdA, mede namens L3B ingediend en nog 5 andere, te weten het aanvullend op het betaalbare programma minimaal 10% i.p.v. 5% van die woningen tussen de € 254.000 v.o.n. en € 344.000 v.o.n. of een huur maximaal € 900 tot € 1.250 zijn wij blij. Ook belangrijk is, dat onderzocht wordt dat deze woningen voor deze doelgroep beschikbaar blijft. In de commissie gaf ik nog geen politiek oordeel over die ophoging van die 5% naar 10%, omdat de fractie meer tijd nodig had om tot een oordeel te komen. De fractie is tot het oordeel gekomen, dat het verstandig is om die ophoging wel te doen. Waarom? Wij hadden aanvankelijk geen inzicht in wat die 10% i.p.v. 5% betekent voor de grondexploitatie Wilderszijde. Het gaat om 135 woningen. Nu blijkt ongeveer € 3mln negatief, gaf wethouder Van den Beukel in de commissie aan. Dat is fors minder dan wij hadden ingeschat. Wonen heeft topprioriteit. Het kopen van dit soort woningen met een prijs van gemiddeld € 3ton heeft behoorlijke invloed op de doorstroming vanuit goedkopere woningen. Die doorstroming vinden wij heel belangrijk. Dat staat ook in het coalitieakkoord op pagina 10, ik citeer dat even: We bouwen primair voor onze eigen behoefte. Dat doen wij ter versterking van de woon- en leefmilieus, het realiseren van een gevarieerd woningaanbod en extra middeldure huur en koopwoningen. Dit bevordert de doorstroming in Lansingerland. Einde citaat. Kortom: wij denken dat, ondanks dat de daarvoor te verwachten hogere negatieve grondexploitatie, het verantwoord is om terug te gaan naar die 10% van de NHG grens. Dan kom ik bij de nog niet ingediende motie. We hebben hem wel gelezen natuurlijk. Mocht die motie in de tweede termijn alsnog ingediend worden, dan zullen wij voor stemmen, ook mede indiener zijn, omdat het belangrijk is dat woningen in de middenklasse behouden blijven voor de doelgroep. Dan kom ik nu aan het amendement van GL: meer groen op Wilderszijde. Daar heeft mijn fractie serieus naar gekeken. Wij zullen tegen dit amendement stemmen. Meer huizen vindt L3B belangrijker. Collega Machielse heeft dat net ook duidelijk aangegeven t.a.v. de ruimte. Daarbij komt ook nog, dat deze nieuwe wijk er geenszins bekaaid af komt met groen. Zeker voldoende groen in de nieuwe wijk, zeker naar verwachting zullen we een groene beleving in de wijk ervaren. De hoeveelheid groen is veel meer dan in welke woonwijk in Lansingerland ook. En het aantal woningen per hectare is gewoon laag, 26 per hectare. Tot slot wil de fractie van L3B het college vragen het vuurtje onder de starterslening voor inwoners van Lansingerland weer eens aan te wakkeren. Dat in het bijzonder voor bereikbare koopwoningen. Dit initiatief van L3B van een tijdje terug komt heel goed van pas als we nu dadelijk echt meer gaan bouwen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Sorry, het is de eerste termijn, dat weet ik, maar ik heb geen tijd gehad, omdat ik alleen ons eigen amendement heb ingediend, om te reageren op de andere amendementen of moties. De voorzitter: Dat is altijd voor de tweede termijn. Er is geen enkele reden toe. U kunt rustig naar de wethouder luisteren, dat is uw voordeel dan. Dan kunt u in de tweede termijn aangeven wat u ervan vindt. Dat is het mooie van twee termijnen.

Wethouder Van den Beukel: Dank aan alle woordvoerders voor hun inbreng bij dit inderdaad heel belangrijke agendapunt. Ik beloof u voorzitter, ik ga geen college geven als gisteren over Horti Science, ik zal het een beetje beknopt houden, maar toch een paar woorden vooraf voordat ik ga reageren op de amendementen en de motie. Ik fietste vanavond langs Wilderszijde en ik moet u zeggen: ze lag er mooi bij. Wel wat ledig. Eigenlijk net zo ledig als toen ik daar in de jaren '80 als kind langs fietste. Je ziet al een paar plukjes woningen, het gemeentehuis waar ik vanavond ben, maar zo ledig zullen we het hier over 10 jaar niet meer zien. De laatste 1,5 jaar dat ik uw wethouder mag zijn heb ik met heel veel plezier en inzet gewerkt aan dit mooie project met het team en heel veel belangstellenden. Dat zijn er velen in de regio, lokaal, want het is inderdaad één van de allergrootste ontwikkelingen, nieuwbouwwijken, in de hele regio, dus er wordt door veel mensen naar gekeken. Ik heb samen met u ups en downs meegemaakt met deze wijk en vanavond is bij voorbaat al een up, want linksom of rechtsom hakken we hier een knoop door, die niet zonder gevolgen blijft in heel positieve zin. Dat is ook heel goed, want er zijn waarschijnlijk heel veel mensen in Lansingerland, of ze nu meeluisteren of niet, ze zijn wel uw burens of die van leden van uw raad, vrienden, kennissen, kinderen, misschien wel raadsleden zelf, die heel graag willen wonen in Wilderszijde. Dat weten we, dat voelen we, dat lezen we. Dat zal ook voor u gelden en voor uw raadsleden, kan ik me voorstellen. Ik heb gemerkt, dat het u ook aan het hart gaat net als mij. De debatten waren intensief, het ging over argumenten voor heel veel parkeerplaatsen of juist heel weinig parkeerplaatsen. Het debat ging ook over: willen we heel veel groen of willen we vooral heel veel woningen? Het ging ook over: willen we heel veel investeren in deze wijk of moeten het eigenlijk juist niets kosten voor onze andere inwoners? Allemaal goede, stevige debatten, die passen bij een onderwerp dat zo belangrijk is voor u als het is voor onze inwoners. Uiteindelijk, wat resteert onderaan de streep is ons aller wens om hier een goede wijk van te maken. Wat goed is in de ogen van de meerderheid van uw raad, dat weten we na vanavond, want dat blijft onder aan de streep hangen. Om dat goed af te maken zie ik 2 amendementen en een motie, waarop ik zorgvuldig probeer te reageren. Allereerst het amendement van een grote meerderheid van uw raad, maar ingediend door mevrouw Verhoef en als eerste toegelicht door mevrouw Verhoef van de PvdA. Het financiële verhaal van Wilderszijde ontwikkelt zich door de tijd. Waar we een poos geleden aankeken tegen een min van misschien wel bijna € 30mln lijkt het nu een stuk positiever te worden. Niet in het minst dankzij de optimalisatie die het college u voorstelt, maar ook dankzij algemene ontwikkelingen buiten ons om. Ontwikkeling van de kosten, ontwikkeling van de opbrengsten. Dus het saldo is aan het verbeteren. Tegelijkertijd weten we dat het zal leiden tot een extra investering, een maatschappelijke investering in de orde van grootte van € 3mln tot € 6mln. Dat is wel veel geld. Als u hiertoe besluit, volgens mij gaat u dat doen als raad, dan is het wel belangrijk om goed te weten, dat je geen publiek geld brengt naar de winnaar van het gelukkige ticket, dat heet de eerste woning en die dan in no time heel rijk van wordt, maar de gemeenschap niet heel langjarig plezier van heeft. De instrumenten, die u noemt in het amendement, zijn passend. Dat is ook echt de inzet van het college in de afspraken die we maken met ontwikkelaars. Het is ook geen verrassing, de heer Jumelet heeft eraan gerefereerd, want het is het beleid, dat vast staat in de nota grondbeleid, maar ook in het woonbeleid van Lansingerland. Met andere woorden: het is aan u, aan uw raad, maar als college zouden we ermee uit de voeten kunnen. Dan het amendement, dat ziet op groen. We hebben er in de commissie al uitgebreid over gesproken. Dit wordt de groenste wijk van Lansingerland, korter kan ik het niet samenvatten. De inwoners van de Meerpolder en de Westpolder moeten het doen met ongeveer 20% groen, de inwoners straks van Wilderszijde doen het met ongeveer 25% groen. Dan heb ik nog niet eens park de Polder mee gerekend. Of de Vlinderstrik in hun achtertuin. Kan het nog groener? Jazeker. Dat zegt het amendement ook, om het nog groener te maken. Toch wil ik het amendement ontraden namens het college om een aantal redenen, die ik al genoemd heb, namelijk dat we het al een hele mooie groene wijk vinden, dat ook deze optimalisatie leidt tot meer ruimte voor woningen. Ook om de reden, dat het een vertraging zou opleveren van een half jaar tot een jaar, omdat naar de letter van de wet een aantal onderzoeken moet worden aangepast. Meer groen betekent een net iets ander geluidsonderzoek. Het betekent een iets andere MER, een iets ander enzovoorts. Dat zorgt door de papierwinkel voor een forse vertraging en dat kost ook geld, dat is ook zo, het kost maatschappelijk geld en het is de vraag of het geld het beste hier geïnvesteerd is, in Wilderszijde, in de wetenschap dat het nu al voldoet aan alle normen, ook die klimaatadaptieve normen en in de wetenschap dat andere wijken misschien wel eerder behoefte hebben aan meer groen. Dus dat ontraad ik. Tot slot de motie van het CDA, waar ook door anderen aan gerefereerd is, althans, die in aantocht is. Ik heb een concept zien circuleren, al is het nog niet officieel ingediend. Het is een gedeelde ambitie van het college en van uw raad om betaalbaar langjarig betaalbaar te laten zijn en bereikbaar langjarig bereikbaar en sociaal heel lang sociaal. De heer Blonk citeerde uit het coalitieakkoord, ja, dat is natuurlijk de leidraad voor het college, dus het is geen verrassing dat we op één lijn zitten. De heer Jumelet zei: is het niet allemaal al beleid? Ja en nee. Ja, er is beleid, daar is al aan gerefereerd bij het amendement. Tegelijkertijd hebben we wel in voorbereiding op de nieuwe nota grondbeleid, die volgend jaar komt, rondom het opstellen van de nieuwe uitgangspunten van de woonvisie en ook in voorbereiding op Wilderszijde is natuurlijk veel meer nog onderzocht, meer instrumentarium. Om diverse redenen wordt dat nu niet altijd toegepast op bijvoorbeeld Wilderszijde, maar dat wil niet zeggen dat er nog

instrumenten denkbaar zouden zijn, die we met u kunnen delen, op een rijtje kunnen zetten en waar u zich vervolgens een oordeel over kunt vormen samen met het college. Wat dat betreft is die motie een prima motie wat het college betreft en zouden we daarop kunnen ingaan als college op diverse manieren. De manier, die ik zou willen voorstellen, is dat we in eerste instantie op een overzichtelijke manier bij elkaar brengen wat we al aan onderzoek hebben gepleegd op dit vlak en dat op zo kort mogelijke termijn, ik weet niet of dat voor de zomer lukt, maar anders snel na de zomer bij u onder de aandacht brengen, waardoor we vervolgens wellicht op 1, 2, 3 instrumenten echt nader kunnen inzoomen en heel gericht onderzoek kunnen plegen. Ik wil namelijk voorkomen, dat ik een dure consultant een vrij brede opdracht geef, die misschien leidt tot doublures of zaken waarmee u niet geholpen bent. Dus die 2 fasen aanpak zou ik u willen voorstellen in reactie op de vraag van de heer Van der Stelt en de mogelijke motie. Ik hoop, dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: De starterslening. Zullen we wethouder Arends vragen daarop te reageren? Wethouder Van den Beukel: Wethouder Arends lijkt mij een goede zet.

Wethouder Arends: We zijn bezig met de starterslening. Ik verwacht dat het in het najaar naar u toe gaat komen, zodat u daar een besluit over kunt gaan nemen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van der Stelt, CDA: Praten over een motie die wordt aangekondigd, maar niet wordt ingediend, heeft niet zo heel veel zin, dus ik dien hem graag in. Met nog excuses naar de mede indieners, te weten L3B, VVD en CU. Staat u mij toe de motie even kort toe te lichten.

M2021-019

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat het conform Masterplan Wilderszijde wenselijk is dat 50% van de te realiseren woningen bestaat uit de categorieën betaalbaar / bereikbaar, dus inclusief de woningen tot kostengrens NHG. In het voorkeursscenario van het college 5% minder bereikbare woningen worden gerealiseerd en er een amendement ligt om dit percentage op 10 te houden. Het van belang is dat deze categorieën woningen in Wilderszijde ook in de toekomst betaalbaar en bereikbaar blijven. Verzoekt het college te onderzoeken welke creatieve maatregelen mogelijk en nodig zijn, financieel en juridisch, om de betaalbaarheid en bereikbaarheid van de in het collegevoorstel genoemde woningen nu en ook in de toekomst in Wilderszijde te kunnen borgen en de raad hierover, vóór de besluitvorming over het bestemmingsplan Wilderszijde, te informeren. En gaat over tot de orde van de dag.

Dus mede namens L3B, CU en VVD. De heer Hoek: Ik kan het toch niet laten. Kan meneer Van der Stelt nou aangeven wat het verschil is met de motie, die in 2018 is ingediend? Ik meen me te herinneren, dat met name het CDA toen redelijk veel moeite had met het gegeven, dat ik vertelde dat er mensen die geld op de plank hadden liggen huizenblokken kochten en speculeerden. Nu komt u met een gelijke motie. Ik zie absoluut niet het verschil. Ik heb hem vanmiddag nog eens doorgelezen, waarin wij ook oproepen om een zo breed mogelijk scenario in te zetten om woningen betaalbaar te houden en dat hoor ik u nu ook zeggen. En ja, weet je, ik heb hier moeite mee, omdat het in feite precies hetzelfde is. Kunt u mij in één zin uitleggen wat nou het verschil is? De heer Van der Stelt: Ik was niet van plan om aan het spelletje 'zoek de verschillen' te gaan deelnemen. Er zijn natuurlijk grote overeenkomsten. Wat ik in ieder geval constateer, is dat het vraagstuk waar wij aandacht voor vragen en waar u ook eerder aandacht voor vroeg nog steeds actueel is en dat is wat nu hier op tafel ligt. Als u nog steeds dezelfde mening bent toegedaan als toen, dan ga ik ervan uit dat u deze motie kunt steunen. De heer Hoek: Als ik nog steeds dezelfde mening ben toegedaan als toen en dat klopt, dan is deze motie volledig overbodig. De heer Van der Stelt: We kunnen hier lang over gaan bakkeleien, dat lijkt mij niet zo vruchtbaar. De motie van WIJ dateert van 2018, dus alweer een tijdje terug. Ik heb hem hier niet paraat, dus ik kan hem niet helemaal vergelijken, dat lijkt me ook niet zo zinvol. We hebben de wethouder gehoord, dat het college dit als een aanmoediging ziet om dit verder te gaan onderzoeken. Mij lijkt het genoeg duidelijk, de urgentie, dat het hier op tafel ligt om hierover te gaan stemmen. De heer Jumelet: Wat ik nou zo vreemd vind en daar appelleert de heer Hoek natuurlijk ook aan, is dat het college gezegd heeft en toegezegd heeft en aangegeven heeft op 20 december 2018 bij de afhandeling van deze motie, dat het in het grondbeleid komt, in de woonvisie en dat het per project wordt ingezet. Ik kan me dan toch niet aan de indruk onttrekken, dat het toch ook wel een klein beetje voor de Bühne is om deze motie nu in te dienen, terwijl het college zegt: we doen het. En u zit in de coalitie. Ik vind het wel een beetje bijzonder wat er nu gebeurt. De heer Van der Stelt: Het is natuurlijk onzin, dat we dit voor de Bühne doen. Dat hele debat, dat we hebben gevoerd in de commissie over Wilderszijde en over betaalbaarheid en het buitengewoon goede amendement dat door de PvdA is ingediend, waar ook brede steun voor is, volgens mij raadsbrede steun. De heer Hoek: Daar gaat het niet om. De heer Van der Stelt: Volgens mij is dit buiten de orde. Volgens mij is er raadsbrede steun voor de opvatting, dat we dit niet kortstondig willen doen en vervolgens zien dat de woningen die we als betaalbaar en bereikbaar hadden bedoeld meteen de pan uit rijzen omdat ze ten prooi vallen aan speculatie en dat we hier opnieuw aandacht voor

vragen. Als we om ons heen kijken in Lansingerland en in heel Nederland, dan zien we dat dit echt een heel urgent probleem is en daar vragen wij aandacht voor, daar vragen wij opnieuw aandacht voor. Dat is wat hier aan de orde is. Daar kunnen we heel lang over blijven kissebissen, maar daar wordt de burger geen steek wijzer van, meneer Jumelet. De heer Hoek: Nee, we hebben het niet over het amendement dat de PvdA heeft ingediend, daar hebben we het nu niet over, want hier ligt een andere motie. Maar ik constateer dat de heer Van der Stelt niet het verschil kan aangeven tussen de motie die in 2018 is ingediend met compleet dezelfde strekking die overgenomen is door het college en de motie die nu wordt ingediend. Ik vind dat een slechte tendens, moet ik zeggen. Dank u wel. De heer Van der Stelt: Nou, nou, nou, nou, nou, ik laat die kwalificatie voor de heer Hoek. Over tendensen gesproken, laten we daar maar niet over beginnen. Dit is een motie, die in het belang is van een ieder, die een betaalbare woning zoekt, nu en in de toekomst. Als u daar niet voor bent, dan laat u dat blijken in uw stemgedrag.

Mevrouw Verhoef, PvdA: In reactie op wat de andere woordvoerders hebben gezegd over het amendement dat we met 7 partijen hebben ingediend, kan ik alleen maar zeggen: dank voor de nadere toelichting en de steun die ik daar ook in proef. Ook van de VVD, al is het met een toelichting. Ik wil allereerst, omdat we daar toch bij zijn, ingaan op de motie van het CDA. Natuurlijk is het heel belangrijk, daar zijn we het met zijn allen over eens, dat betaalbare woningen en bereikbare woningen in de pool betaalbaar en bereikbaar blijven. In die zin steunen wij de inhoud van de motie, maar ik begrijp net als WIJ niet precies waarom de motie nodig zou zijn. Ik heb de motie er nog even bij gehaald uit 2018 en daar is het college inderdaad gevraagd om te onderzoeken of die aanname, dat dat speculatie gebeuren speelt, of dat inderdaad klopt, of dat speelt in Lansingerland. Zo ja, hierover met de raad in gesprek te gaan en te bezien of een aanpassing van beleid noodzakelijk is. Dus er was inderdaad een verzoek om een onderzoek en ook een verzoek om, als dat nodig is, het beleid aan te passen. Ik hoorde de wethouder zeggen: ja, we hebben onderzoek gedaan, allerlei instrumenten die mogelijk in de nieuwe nota grondbeleid en nieuwe woonvisie kunnen komen, die instrumenten hebben we onderzocht en we zullen dat nu bij elkaar brengen op basis van die motie en dan gaan we inzoomen op een aantal instrumenten. Dat zijn logische stappen, die je zou nemen als je in 2018 bent gaan uitvoeren. Dus ik wil niet vervallen in welles/nietes, dat hebben we al gedaan, maar ik zou wel van de wethouder nog heel duidelijk willen horen: wat kan er nu gebeuren door de motie van het CDA, wat hij met de ambtenaren nog niet heeft gedaan? Als er echt een meerwaarde in zit, dan zullen we natuurlijk die motie steunen. In brede zin is het natuurlijk een motie, waar je niet tegen kan zijn, maar ik wil niet dat we elke keer opnieuw het college moeten herinneren met weer een motie, die eigenlijk in het verlengde ligt van eerdere moties, want dan schiet het niet op. Dat over de motie, die verder natuurlijk heel prima is. Het meer groen. Die discussie over meer groen, vind ik een heel lastige, want het wordt inderdaad geïnterpreteerd alsof GL extra groen zou willen, maar volgens mij heeft GL met de mede indieners aangegeven: we willen graag vast houden aan dat percentage wijkgroen, zoals dat in scenario 1 en in het masterplan stond. Er wordt nu gesuggereerd door de VVD, maar ik hoor het ook de wethouder zeggen: als we extra willen bouwen, moet het groen wijken, er is toch nog genoeg groen, zelfs de meest groene wijk, 25% groen, als we meer groen zouden willen, krijgen we een vertraging van een half jaar tot een jaar. Het zijn wel allemaal best wel zware geluiden, die ik daar hoor, want niemand wil dat daar een vertraging plaats vindt. Ik kan het gewoon niet helemaal plaatsen. Zouden we als we gewoon scenario 1 hadden uitgevoerd met het geld van de woningbouwimpuls, als we dat hadden gehad, hadden we dan geen vertraging gehad? Is ineens extra groen vertragend? Ik begrijp het niet helemaal. De heer Blonk: He verschil in het groen zit hem erin dat we van 2.600 naar 2.700 woningen gaan. Dat zijn 100 woningen meer. De heer Machielse gaf het aan: je hebt maar een bepaalde hoeveelheid grond, je kunt er geen twee dingen tegelijk mee doen. Niet groen en wonen, dus daar zit het verschil in, volgens mij. Mevrouw Verhoef: Ik neem aan, dat het inderdaad over die 100 extra woningen gaat, maar dat zou ik dan nog keihard van de wethouder willen horen, dat inderdaad die 100 extra woningen ons ertoe noodzaakt om het percentage groen wat lager te zetten dan in 1. De heer Machielse: Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Verhoef. De ruimte is beperkt. U geeft zelf aan: het moet niet ten koste gaan van woningen, als ik u goed versta. Ten koste van wat mag wijkgroen dan wel gaan in Wilderszijde naar uw mening? Mevrouw Verhoef: Nee, ik wil het niet ten koste van iets laten gaan. Ik probeerde gewoon helderheid te krijgen. Zijn het inderdaad die 100 extra woningen, die ons nu noodzaken, althans, het collegevoorstel legt het zo neer, om het percentage groen omlaag te dringen? Is het 1 op 1? Dat is een vraag, die ik heb. Als ik het antwoord heb, zal ik me beraden of ik wel of niet het amendement van GL & Co zal steunen. Volgens mij ben ik nu op alle amendementen en moties ingegaan en geef ik graag weer het woord terug aan de voorzitter.

De heer Ruijtenberg, GL: Eerlijk gezegd: ik begrijp niet de beantwoording van de wethouder en ik begrijp ook niet de argumenten van VVD, L3B en CU. Mevrouw Verhoef heeft het duidelijk uitgelegd. Wij vragen niet om meer groen, wij vragen om exact de percentages groen aan te houden, die in het oorspronkelijke plan stonden van het masterplan. Niet meer groen. Vervolgens hoor ik zeggen: we willen er 100 woningen meer bouwen, maar dat kan niet want er moet meer groen komen. Maar in het masterplan, het oorspronkelijke voorstel, stond dat er gebouwd zou worden tussen de 2.500 en 3.000 woningen. Op pagina 2 staat het letterlijk. Vervolgens staat in optie 1 tot 2.600 woningen. Nu staat er slechts concreet

meer dan 2.600. Er staat niet 2.700. Meer dan 2.600 kan ook 2.601 of 2.602 zijn. 2.700 staat er niet. Dat hier geroepen wordt dat het om 100 woningen meer gaat, dat klopt niet. Dat wordt pas duidelijk vanuit diverse bestemmingsplannen om hoeveel woningen het exact gaat. De heer Machielse: Ik vind het zelf een ontzettend goede vraag aan de heer Ruijtenberg, want zijn partij heet Groen Links. Dan gaan we nu kijken welke kant hij meer is. Want als ik de redenering van de wethouder volg, dan heeft u een keuze te maken uiteindelijk tussen het aantal woningen, en let op, want van de woningen is 25% sociaal, 15% Lansingerlands betaalbaar en met het amendement dat we zojuist hebben gesproken 10% NHG betaalbaar en een keuze tussen groen, want ruimte kun je maar één keer uitgeven. Dus even los van alle voorbeelden, telmodellen Wilderszijde en alles wat u zojuist gezegd heeft, meneer Ruijtenberg, heeft u, als ik u de keuze geef, liever groen of woningen extra in Wilderszijde? De heer Ruijtenberg: Het is helemaal niet zo'n goede vraag, want je kan namelijk beide doen. Sterker nog, in het masterplan staat opgenomen, dat er ook ruimte is voor commerciële activiteiten en een wijkwinkelcentrum. We weten inmiddels dat voor het masterplan geschreven is en nu we een coronacrisis hebben gehad. Wat hebben wij daarin gezien: half Nederland is massaal gaan bestellen bij aliexpres en amazon en bol.com, ik doe het zelf niet. We zien dat mensen veel meer bestellen via internet en veel minder naar winkels toe gaan. Je kunt er dus namelijk ook voor kiezen om te zeggen: we doen nog steeds evenveel huizen, maar we doen gewoon minder commerciële vierkante meters, met andere woorden: minder winkels. De heer Machielse: Dank aan de heer Ruijtenberg voor de orde. Waar lees ik precies in het amendement van de heer Ruijtenberg, dat hij dan minder commerciële ruimte wil. Blijkbaar is de heer Ruijtenberg het met me eens, dat je de ruimte maar één maal kan uitgeven, of aan woningen of aan groen of aan parkeren, aan wegen, aan commerciële ruimten, maar nog steeds in de ruimte beperkt. Waar lees ik dat precies in uw voorstel? Als ik het inderdaad niet lees: komt u dan met een voorstel, waarin u zegt dat u meer wijkgroen wil ten koste van commerciële ruimte? De heer Ruijtenberg: Nee, dat voorstel komt er niet. Als u namelijk heeft doorgelezen, en ik en u, u heeft ongetwijfeld dit amendement heel goed doorgelezen, dat blijkt ook uit uw bevraging, dan staat er namelijk ook in: mocht vanuit toekomstige bestemmingsplannen, en we hebben nog geen enkel bestemmingsplan, mocht daaruit blijken dat er toch een spanningsveld tussen woningen en groen of commerciële ruimten en groen, dat we alsnog naar de raad toe kunnen gaan om dat percentage van 20 naar 18 te laten gaan. Die ruimte is er. We hebben op dit moment ook nog geen enkel bestemmingsplan. Ik ga even door. De wethouder zei: we hebben verdraging erbij vanuit de MER of andere dingen. Een MER is een onderdeel van het bestemmingsplan. Bij mijn weten is er nog geen bestemmingsplan. De verdraging zal wat mij betreft dus ook niet gaan gebeuren. De heer Machielse: De heer Ruijtenberg komt precies uit waar mijn vraag in eerste instantie over ging. Als dan bij het bestemmingsplan zou blijken, dat u moet kiezen tussen groen en woningen. Wat kiest de heer Ruijtenberg dan? De heer Ruijtenberg: Ik ga niet antwoorden op als/dan vragen. De heer Jumelet: Is het de heer Ruijtenberg bekend, dat het niet hoeft te zijn een keuze tussen groen en woningen, maar dat er ook multifunctioneel ruimtegebruik zou kunnen zijn, waardoor je groen kan incorporeren in voorzieningen, zoals speeltuinen, waterkering, verharding et cetera. Bent u het met me eens, om er toch even een vraag van te maken, dat het geen keuze is tussen huizen of groen, maar dat het multifunctionele gebruik van buitenruimten juist die groene invulling zou kunnen krijgen? De heer Ruijtenberg: Ja, dat is mij bekend inderdaad. Niet alleen is mij bekend. Je kunt je voorstellen, dat je in je bestemmingsplan in je inrichtingsstructuur van je woningen, dat je daar laagbouw woningen doet, bijvoorbeeld aan de randen, waar je zelfs ook buurtgroen incorporeert in die woningen zelf. Ook dat kan je namelijk regelen in het ontwerp. Het is me niet alleen bekend, het is zelfs iets wat je zou moeten gaan meenemen. Waar dit amendement voornamelijk toe oproept is om niet meteen aan te geven: doe minder groen. Wees gewoon heel creatief en houd vast aan je uitgangspunten, die we een jaar geleden unaniem, ik zeg unaniem, vast gesteld hebben. We kunnen wonen, we kunnen groen hebben en we kunnen dat optimaal realiseren. Houd daar aan vast. Mocht blijken vanuit een bestemmingsplan, dat we echt, echt een spanningsveld hebben, ja, dan kunnen we eventueel als raad een ander besluit nemen. Op dat moment zal ik de heer Machielse antwoorden of ik meer groen of dat ik meer links ben. Hij kent mij een beetje, dus eigenlijk zou hij het antwoord moeten weten. Ik moet nog reageren op de motie van de heer Van der Stelt. Eigenlijk kan je niet echt tegen die motie zijn. De heer Hoek heeft al gevraagd aan de heer Van der Stelt en ik ga dat niet nog een keer doen: wat is nu het verschil tussen de motie van WIJ, die GL destijds mede ingediend heeft, samen met o.a. PvdA, en deze motie. Ik zie echt oprecht het verschil niet. Maar goed, die vraag is al een keer gesteld. Geen antwoord op. Dan ga ik een andere vraag stellen: wat voegt deze motie toe wat niet al geregeld wordt in het amendement? Want daarin zitten ook voorbehouden over de stijging. Voor ik definitief een beslissing ga nemen over deze motie, wil ik de heer Van der Stelt verzoeken om daar, wellicht nu of in een andere termijn, op te reageren. Ik weet niet hoe de voorzitter daar over denkt. De voorzitter: U had dat moeten vragen tijdens de inbreng van de heer Van der Stelt. De heer Van der Stelt kan nu niet antwoorden via een interruptie, dat is een lastige. Maar er waren nog andere sprekers, wellicht dat iemand de beantwoording van de heer Van der Stelt over neemt. Misschien dat de heer Markus dat wil doen. De heer Markus: Ik wilde aangeven, dat ik dat in mijn tweede termijn zal doen anders blijven we elkaar interrumpen. Dus die toelichting gaat u krijgen.

De heer Muis, D66: Ik ga proberen het iets korter te houden, maar daar is de rest ook bij betrokken, dus we gaan het zien. Ik denk niet dat andere partijen het ons kwalijk kunnen nemen dat wij vast willen

houden aan de oorspronkelijke ambitie van de hele raad ten aanzien van groen. Zeker omdat dat werd voorgesteld in combinatie met 2.500 tot 3.000 woningen denk ik dat de argumentatie wat betreft de onderbouwing vooral aan de andere kant ligt en niet zozeer bij ons. Wij houden gewoon simpelweg vast aan de ambitie, die wij met zijn allen eerder hebben gesteld. De wethouder weet het natuurlijk mooi om te draaien. Het gaat er niet om dat wij nog groener willen. Het is zo groen als de ambitie die we hadden en daar zouden we aan vast willen houden. Dat het college minder groen voorstelt, is prima, goed recht van het college om met een ander voorstel te komen met dit terugvalsscenario. Dat geeft niet, maar wij vragen niet om meer groen. We kunnen het er dus nog lang of breed over hebben. Wordt het inderdaad de groenste wijk van Lansingerland? Er werd ook een vergelijking gemaakt met de wijk waarin ik woon en ook de heer Machielse. Nou, ik weet het niet, ik loop rond, ik zie wel groen langs de sloot en veel water, maar om nou te zeggen dat dit één van de groenste wijken van Lansingerland is, ik waag het te betwijfelen. Ik zou eens zeggen: loop eens rond in de Oosteindse Akker met de brede singels en brede groenstroken. Als je het hebt over mooi buurtgroen, dan moet je daar zijn. Dat was het begin van de Vinex, toen er nog voldoende geld was. Ik snap, dat is in andere tijden gebouwd, maar die vergelijking gaat niet helemaal op. Ik denk dat het vooral zit in het park of andere dingen. Lang en breed kunnen we erover praten, gaan we niet doen, we gaan niemand meer overtuigen, ik kan mijn knopen tellen. Door corona wordt het soms iets minder, maar in de raad blijven we nog evenveel knopen tellen. Volgens mij kunnen we er gewoon over stemmen. Dan de motie van het CDA. Net als in de eerste termijn: ik denk dat het geen kwaad kan om een extra stok achter de deur te zetten. Wat er dan wel of niet in een eerdere motie heeft gestaan, dat zal. Iedereen die een eerdere motie van D66 nog eens in wil dienen, is wat ons betreft van harte welkom. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik zal ze nog eens doornemen. Wellicht bij de kadernota nog eens overnemen. Om even te beginnen bij die motie. Het begon allemaal zo vriendelijk deze avond en het dreigt toch wat minder vriendelijk te worden. Wij dienen die motie ook mede in. Natuurlijk heb ik naar de motie gekeken, die indertijd is ingediend door WIJ. Maar er wordt heel expliciet verwezen naar beleggers en dat was toen ook de discussie. Er werd toen verwezen naar een niet nader te noemen prins. Dat was toen de aanleiding, in ieder geval was dat de beleving die wij hadden en dat staat ook in de motie, dat het ging om beleggers, die de markt op kochten. Is die motie voldoende? Alle eer en credits naar WIJ. Wij hebben in ieder geval gemeend, nu dit weer speelt, het speelt ook in de media, je ziet bij gemeenten de discussie weer terug komen, maar wij hebben in ieder geval gemeend dat het goed is om het nog een keer aan te scherpen en te zeggen: let op, zorg er nou met elkaar voor dat hetgeen betaalbaar is ook betaalbaar blijft. De heer Hoek: Dat ben ik ten dele met u eens. Er staat ook heel duidelijk in dat betaalbare woningen voor de doelgroep behouden moeten blijven. Daar heeft het college op geanticipeerd en daar hebben ze beleid op los gelaten. Dat is nu allemaal in gang gezet. Ik heb tijdens de presentatie van de woonvisie afgelopen week nog gevraagd hoe de stand van zaken is m.b.t. dit item. Er werd door de bewuste ambtenaar gezegd, dat in alle gremia dit wordt meegenomen. Dan begint het een beetje op Bühne politiek te lijken en dat vind ik echt jammer. De heer Markus: Ik deed een poging om nader tot elkaar te komen, maar dat lukt niet echt. Nogmaals, ik ben helemaal niet van Bühne politiek, dat zal de heer Hoek toch zo langzamerhand moeten weten. Wat voegt het toe ten opzichte van het amendement? Ik dacht dat ik dat ook in mijn eerste termijn gezegd had. Het amendement gaat sec alleen over die 5% extra NHG, als je het even heel letterlijk leest. Maar we bouwen natuurlijk meer dan alleen die 5% extra. We hebben al 5% NHG en nog meer betaalbare woningen daar, dus deze motie moet eigenlijk het hele pulletje aan betaalbare woningen, dat we in Wilderszijde neerzetten vullen en borgen dat we dat met elkaar betaalbaar houden de komende tijd. Ik denk dat het zeer goed is om als raad nog even heel stevig en kritisch uit te spreken dat we er inderdaad alles aan moeten doen om die woningen betaalbaar te houden. Niet alleen voor beleggers, die dat wellicht opkopen, maar het heeft ook te maken met, dat is in Bergschenhoek gebeurd, dat mensen naar eer en geweten een woning kochten en die het naar eer en geweten 2 jaar later met een prachtige winst weer verkochten. Dat zijn zaken die we met elkaar willen voorkomen. Dat is wat wij gemeend hadden te doen met deze motie. Nogmaals, er zit geen enkele Bühnepraat bij. We hebben in alle eerlijkheid gedacht dit nog eens scherper neer te zetten. Wat betreft het groen, we hebben daar in de commissie over gedebatteerd. Toen ben ik overtuigd. Overigens wordt in het masterplan gesproken over circa en daar past dit ook in. Daarnaast nog een klein ding. Er wordt gesproken over minimaal 18, dus de optie dat het meer wordt staat altijd nog open, meneer Ruijtenberg, dus misschien dat uw groene en linkse hart nog naar alle behoren wordt gevuld met mooie plannen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: In de eerste plaats het amendement rondom het groen. De wethouder gaf aan, dat het amendement wellicht meer tijd vraagt als het gaat om MER et cetera, maar dat is wel een bijzonder antwoord, want als je kijkt naar de vergelijking tussen scenario 1 en 2, dan zie je een gelijk moment dat het bestemmingsplan gereed is. In die zin denk ik dat de wethouder het mis heeft, want het amendement voorziet eigenlijk in het behoud van hetgeen we al met elkaar hadden afgesproken. In die zin denk ik dat hij de plank op dat punt mis slaat als het gaat om de doorlooptijd. Ik noemde het net al even in de vraagstelling richting de heer Ruijtenberg. Het één hoeft het ander niet uit te sluiten, multifunctioneel gebruik van de buitenruimte kan juist dat hogere percentage groen ook realiseren. Met betrekking tot de

motie moet me toch even van het hart, en het is wel grappig dat de volledige coalitie deze motie indient en dat wij als WIJ en de oppositiepartijen feitelijk ook aangeven dat de motie in 2018 door ons ingediend en door de raad aangenomen en uiteindelijk ook uitgevoerd door het college door ons als voldoende wordt ervaren en wij steunen dan het college van harte als het gaat om de uitvoering. Blijkbaar is de coalitie toch niet zo tevreden over de uitvoering van hetgeen we als raad hebben gezegd in 2018.

Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Jumelet vragen: zou het voor u misschien helpen als de motie, die nu wordt ingediend door de heer Van der Stelt, als daar een zinsnede in komt met een verwijzing naar de eerdere motie en dat er wordt uitgelegd in een zin wat er al is gedaan en wat dit nu bij gaat dragen aan een volgende stap, bijvoorbeeld om het concreter in het beleid te krijgen of onderzoek nog iets aan te scherpen, zodat er recht is gedaan aan de eerdere motie en we wel gewoon door kunnen pakken met het doel dat we allemaal voor ogen hebben, namelijk betaalbare woningen betaalbaar houden. Dus dat we historisch recht doen aan uw eerdere inspanningen. De heer Jumelet: Dank u wel voor uw bemiddelingspoging. Inhoudelijk zijn we het natuurlijk met elkaar eens over het behoud van betaalbare woningen et cetera. Wat ons een beetje steekt, de pot verwijt de ketel wel een klein beetje, en dat wil ik terug geven richting de heer Van der Stelt, dat deze motie eigenlijk overbodig is omdat er eerder al een motie is ingediend en het college heeft gezegd: we gaan het uitvoeren op de manier waarop het vermeld staat in het overzicht. Dus wij hebben alle vertrouwen in het college, let op, oppositiepartijen, we hebben alle vertrouwen in het college, dat het ook netjes gebeurt. Wat de heer Hoek aangaf in zijn interruptie zojuist, is het bevestigd door de ambtenaren bij de behandeling van de woonvisie. De heer Markus: Ik snap ergens de frustratie wel, maar ik vind het ook een beetje zuur. Zo ken ik WIJ niet helemaal, dat vind ik toch jammer. Ik vind de oproep van de heer Muis een heel mooie: hoe trots kun je zijn als jouw motie 2 jaar later wordt gekopieerd en weer wordt ingediend. Ik zou zeggen: dat is twee keer. Dat meen ik in alle oprechtheid. Er wordt nu gedaan of dingen gestolen zijn. Dat zit er helemaal niet achter. Er is in alle oprechtheid een probleem gezien en dat adresseren we nog een keer stevig en dat pakken we op. Als u er problemen mee heeft, dat het niet bij u vandaan komt, alle credits naar WIJ, jullie hebben dat thema stevig op de kaart gezet, dat wil ik vanaf nu altijd vrolijk blijven verkondigen, maar nogmaals, wij hebben gemeend het op deze manier te moeten doen. Daar zit verder helemaal verdachts achter. Dus ik hoop, dat u de oproep van D66 mee neemt. Laten we proberen daar met elkaar op een goede manier uit te komen. De heer Van der Stelt: Ik wilde ook even hierop reageren, eigenlijk ook op de handreiking die mevrouw Verhoef heeft gedaan. We kunnen natuurlijk in de overwegingen opnemen de verwijzing naar de eerder door WIJ ingediende motie. Als dat helpt, zou het toch wel mooi zijn als we hier raadsbreed onze schouders onder kunnen zetten. Ik ben benieuwd hoe de heer Jumelet daarover denkt. De heer Jumelet: Inhoudelijk steunen wij natuurlijk uiteraard die gedachte, omdat het een invulling is zoals wij hem met elkaar voor staan. Zeker ook mijn fractie. Het steekt als het gaat om de manier waarop dit is gegaan. Dat zeg ik ook eerlijk. Het is ook een beetje de pot die de ketel verwijt. In een eerdere raadsvergadering werd ons de mantel uitgeveegd over het indienen van een motie. Het grappige is dan wel, dat deze motie ook ingediend wordt door degene, die ons toch wel het e.e.a. verwijt. Maar goed, wij zullen over onze eigen schaduw heen stappen en we zoeken graag de overeenkomsten. We zullen gewoon de motie steunen. Voor ons hoeft niet de verwijzing, want dat is kinderachtig als we dat zouden eisen, dus dat gaan we ook niet doen. Dus de motie kan zoals die nu is ingediend blijven en wij zullen die gewoon steunen. Wat ons betreft zetten we een punt achter dit verhaal en klaar. We zijn blij dat de VVD nu mee doet met het amendement, dat wij met elkaar indienen rondom de 5%. Wat dat betreft uiteindelijk: eind goed, al goed. Een prachtige avond. Dank u wel. De voorzitter: Dat is een positieve toon aan het einde.

De heer Machielse, VVD: U nam me de woorden uit de mond, want 'eind goed al goed' was wat direct bij mij naar boven kwam toen de heer Jumelet zijn betoog aan het afsluiten was. Al blijvend het voor mij een eindeloze speculatie of de heer Ruijtenberg zijn groene polo heeft aangedaan om een statement te maken in ons debat of dat we daar nog een half jaar op moeten gaan wachten, maar we gaan het allemaal meemaken. In ieder geval wil ik de heer Van der Stelt bedanken voor het daadwerkelijk indienen van zijn motie. Zoals ik in de eerste termijn al heb aangegeven, zal de VVD die van harte steunen. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Ik wil de Machielse nog even in herinnering brengen, dat ik gisteren een rode polo droeg. Het wordt mysterieuzer.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Blonk, die rood/groene pakjes achter zich heeft staan.

De heer Blonk, L3B: Het is een chaos in mijn kantoor, want ik ga verhuizen. Er staan hier allemaal dozen met van alles en nog wat. Mooi hè, die kleuren daar. Rood en groen zitten er ook bij, ja. Het was mij nog niet opgevallen. Ik kan het heel kort houden. Het amendement PvdA mede ingediend, daar is voldoende over gezegd. Het amendement van GL ook voldoende over gezegd, daar zullen wij tegen stemmen. De motie van het CDA ingediend in de tweede termijn, die motie vinden wij echt niet overbodig, daar is het onderwerp te belangrijk voor. Een mooie oproep van collega Muis en een compliment voor mevrouw Verhoef voor de geslaagde bemiddelingspoging. Dank u wel.

Beantwoording college tweede termijn

Wethouder Van den Beukel: Een levendig debat in de raad scheelt de wethouder in zijn beantwoording. Ik heb met name vragen genoteerd of opmerkingen m.b.t. het amendement over het groen, dus daar wil ik het toe beperken in de tweede termijn in eerste instantie. Dat ging over de opmerking en ook wel de vraag: hoe kan het nou dat u hier zo op reageert, terwijl we alleen voorstellen vast te houden aan het percentage, zoals het stond in scenario 1? Daar is een beetje op gereageerd, in die zin, dat in het masterplan stond een voorstel van circa 20% en 11% groen te doen. Daar heb ik toch echt kritische opmerkingen over gekregen van DCMR o.a. Die zegt: circa, daar bouw je niks op. Veel beter zijn minimum percentages. Dus sowieso horen we in deze fase van het ontwerp bestemmingsplan dan over te gaan niet naar de circa's maar naar de minima en vervolgens op de hoogte zoals benoemd is. Hoe is dan die vertraging te plaatsen, vraagt mevrouw Verhoef specifiek. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken in de commissie dat we parallel aan het inzichtelijk maken van de knoppen en parallel aan deze besprekingen van de laatste maanden wel zijn door gegaan met het voorbereiden van het ontwerp bestemmingsplan. Dus daar zit hem de kneep in. Die voorbereidingen gaan we niet op 1, 2, 3, 4, 5 scenario's baseren. Die gaat uit van 1 scenario en dat is inderdaad het voorkeursscenario van het college. Dan is het zo praktisch dat uiteindelijk in een bestemmingsplan je het e.e.a. vast legt. Je legt vast de hoofdstructuur en je legt ook vast de woonvelden, zoals dat heet. Op het moment dat je de woonvelden aanpast, die worden nu geënt op voorstellen van percentages, op het moment dat je die aanpast, hoort daar een nieuw geluidsonderzoek bij en dat kost tijd, dus vandaar de vertraging. Zo heb ik het hopelijk praktisch duidelijk te hebben gemaakt. U wilde ook graag horen, mevrouw Verhoef, of die extra woningen hiermee te maken hebben. Ja, zo simpel is het inderdaad ook. Maar, zegt de heer Ruijtenberg, want in het masterplan was er toch 2.500 tot 3.000 beloofd? Ja, die bandbreedte zat erin en tegelijkertijd: het masterplan is natuurlijk echt op hoofdlijnen. Zo is het ook steeds genoemd: een masterplan op hoofdlijnen. Dan ben je nog niet bezig met de proefverkaveling op detailniveau, waarop we dat nu wel aan het doen zijn. Naarmate je verder voort schrijdt in het proces, word je specifiek en kom je tot de conclusie dat het eerder uitkomt op 2.600 dan op 3.000. Dat is met u gecommuniceerd. Dat is dan misschien een teleurstelling, maar dat zijn de feiten die steeds scherper worden. Vervolgens kom je ook tot de conclusie, dat als je je woonvelden wat ruimer kunt maken dankzij een ander percentage groen in de hoofdstructuur, dat je dan uit komt op basis van een proefverkaveling op 2.700. Garandeer ik die dan, 2.700? Worden het er geen 2.705 of 2.790? Nee, helaas niet, maar misschien maar goed ook, want we maken een bestemmingsplan op basis van de crisis- en herstelwet met een verbrede reikwijdte. Daar zit juist flexibiliteit in om de komende 10 jaar in te spelen op veranderingen. Dus het getal, ik zal het nooit helemaal scherp kunnen afronden op 1, 2 of 3 woningen, het blijft indicatief, maar zeer zeker is het een fors hoger aantal, circa 100, als gevolg van deze optimalisatie. De heer Ruijtenberg: De wethouder legt zich terecht niet vast op een exact aantal van 2.700 woningen, dat begrijp ik heel goed, want vanuit de bestemmingsplannen kan je ervan afwijken op wat het uiteindelijk wordt. Daarom juist stellen wij in het amendement voor om, mocht vanuit die bestemmingsplannen nu blijken dat je toch terug zou moeten naar andere percentages qua buurtgroen of ander groen, dat je daar ook nog een terugvalscenario hebt. Dus ik begrijp dan toch niet waarom hij zo nadrukkelijk daaraan vast houdt. Zeker, we kunnen het in de bouw vast stellen door buurtgroen in de gebouwen onder te brengen. Wethouder Van den Beukel: Laat ik daar beginnen. Over innige bouw gesproken. Een belangrijke beleidsregel voegen we toch wel toe over natuur-inclusief bouwen. Het is inderdaad zo, dat het in toenemende mate gelukkig in de architectuur en in de stedenbouw wordt nagedacht over de ruimte voor groen in en op en om gebouwen, in en om en op winkels en speelplaatsen en noem maar op, dus dat dubbele gebruik zoeken we zeker en sterker, dat regelen we ook. Dat zorgt er dan overigens wel voor, dat bepaalde stukken groen, meneer Machielse refereerde aan tuinen, dat is ook groen en dat zorgt ook voor klimaatadaptatie, maar dat tellen we niet tot het percentage waar we het nu over hebben. Dus er is meer groen dan deze percentages, laat dat helder zijn. Maar misschien komt de verwarring tussen de heer Ruijtenberg en mij toch voort uit het feit dat de heer Ruijtenberg spreekt over bestemmingsplannen. Er is 1 bestemmingsplan. Dat is het ontwerp bestemmingsplan, dat we binnenkort na vanavond ter inzage willen gaan leggen en dat vervolgens eind dit jaar naar uw raad komt. Dus er zullen niet meer plannen zijn, die we elke paar jaar bij u onder de aandacht brengen. Nee, het zijn bouwvelden en bij die bouwvelden kun je inderdaad je voortschrijdend inzicht in kwijt, maar binnen dat ene bestemmingsplan. Dat hebben we nu onder handen en daar moeten we nu een keuze maken. De heer Ruijtenberg: Ik heb een laatste vraag aan de wethouder. Over de tuinen. Het klopt dat ook die zorgen voor groen, helemaal eens. Echter, mensen kunnen natuurlijk ook besluiten om hun tuin onderhoudsarm of zelfs onderhoudsvrij aan te leggen. Gaat de wethouder propageren of gaat hij een plan voorleggen, dat operatie steenbreek een verplicht iets gaat worden bij deze wijk? Wethouder Van den Beukel: Ik krijg ruzie met 2.600 keer 2,5 mensen als ik het mensen verbied om een trampoline in een tuin aan te brengen, omdat die van plastic is. Daar moeten we een beetje mee oppassen, maar het is zeker zo, dat we in Wilderszijde eigenlijk de lijn doortrekken van o.a. Westpolder. Tegenwoordig is het zo, dat de ontwikkelaars direct bij de aanleg en oplevering van woningen groene tuinadviezen mee geven. Dat klinkt heel triviaal, maar het blijkt er in de praktijk voor te zorgen, dat mensen net eerder de goede keuze maken, de groene keuze maken, dan dat ze nog een rolletje kunstgras uitrollen. Dus inderdaad is daar volop aandacht voor in de communicatie en ook in de beleidsregels. Dan is er nog een punt van de heer Jumelet, die zegt: de wethouder heeft het mis. Als u

dat aan mijn kinderen vraagt of aan vrienden, dan zullen ze dat zeker beamen, in deze toch niet. U heeft het over de vergelijking van scenario 1 en scenario 2, waar toch eenzelfde symbooltje stond qua tijd, maar dat schema dateert van een hele poos geleden. Op dat moment maakte het inderdaad in de tijd niet uit voor welk scenario we zouden kiezen, scenario 1 of scenario 2. Tegelijkertijd zijn we op 1 spoor door gegaan. Dat spoor moet u het college vergeven of niet, dat is het spoor dat het college voor zich ziet. Inmiddels is het zo, dat wijzigingen in het groen of andere zaken vertraging opleveren. Dus het schema was toen accuraat, maar is nu gedateerd. En de winkels weg, dat zouden we ook niet voorstellen vanuit het college. Misschien is het ook niet uw concrete voorstel, maar we gunnen toch ook de mensen in Wilderszijde, dat moet een wijk worden een landschap van ontmoetingen, waar mensen elkaar ontmoeten en daar helpen winkels en commerciële voorzieningen wel bij, dus blijven gewoon staan, corona of niet, maar wel met een dubbele bestemming, zodat als blijkt na enige jaren dat er onvoldoende belangstelling is, dat ze dan voor een belangrijk deel kunnen worden omgecat naar woningen. De heer Jumelet: Twee opmerkingen rondom het voorbereiden van het bestemmingsplan. Daarmee heeft de wethouder eigenlijk wel een enorm risico genomen, want op het moment dat deze raad had gezegd dat we het terugvalsscenario niet doen en dat we vast houden aan scenario 1, dan had u dus feitelijk wel een probleem gehad, want u heeft al ruimschoots geleden geanticipeerd op het terugvalsscenario als het gaat om het voorbereiden van het bestemmingsplan. Maar voor die discussie in de commissie heeft toch ook dat overzicht deel uitgemaakt van de discussie. In die zin is het ook weer niet zo oud, of het zijn dagprijzen die ze hanteren, maar volgens mij staan we niet op de markt. Ik vind het vreemd, dat u zegt dat het een ouder schema is. Het schema was toch begin deze maand onderdeel van de discussie in de commissie. Laat ik hierbij stoppen. Dank u wel. Wethouder Van den Beukel: Ik kan er kort over zijn: we hebben een risico genomen, ja. Het leven zit vol risico's en ook voor een politicus. Ik had het team kunnen vragen om een paar maanden langer met hun handen op elkaar te zitten tot we hier dit debat hadden gevoerd. Het college heeft geoordeeld, dat dat niet verstandig zou zijn, gelet op de behoefte aan ontwikkeling van Wilderszijde, dus vandaar hebben we getaxeerd om verder te gaan op deze koers en vervolgens transparant erover te zijn, zodat als u toch een afwijking zou willen maken er voor een deel weer werk opnieuw moet worden gedaan. Dat leek ons een verstandige keuze. Daar lijkt mij in deze ook niet zoveel mis mee. Tot zover, wat mij betreft.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van de behandeling van de bespreking van dit agendapunt en gaan wij over tot de stemming. Als eerste stemmen wij natuurlijk over de beide (...). De heer Markus: We zien u wel praten, maar we horen u niet. De heer Ruijtenberg: U bent niet te horen, voorzitter. De voorzitter: Ben ik weer te horen? Ik weet niet wat het was. Ik wilde u net in herinnering brengen: wij stemmen in volgorde over de beide amendementen, dan het voorstel en dan de motie. Ik ga straks eerst vragen of u stemming wenst. Bent u tegen het voorstel, dan dient u stemming te wensen, want als u geen stemming wenst, is het voorstel aangenomen. Bij de procedure als we gaan stemmen, open ik de stemming dan moet u nog niet stemmen, dan geef ik u een seintje dat u daadwerkelijk kan stemmen. Dat heeft ermee te maken, dat de griffier hem even klaar moet zetten voor u. Ik deel u dan mee dat u kunt stemmen, dan kunt u stemmen. Als alle stemmen binnen zijn, sluiten we het systeem en krijgen we de uitslag. Mocht het niet lukken, geeft u dan rustig even een seintje. Ik geef ook aan wie we nog niet binnen hebben, dan kunt u ook eventueel mondeling stemmen.

De voorzitter: We gaan als eerste naar het amendement 5% bereikbare woningen ingediend door mevrouw Verhoef met velen, zo niet op één na bijna unaniem, dat is de grootst mogelijke meerderheid van ondertekenaars, niet volledig. Ik vraag u: wenst u stemming over dit amendement? Dat is niet het geval, daarmee is dit amendement aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar het amendement ingediend door de heer Ruijtenberg van GL mede namens D66: groen op Wilderszijde. Wenst u stemming over dit amendement? De heer Machielse: Ja, ik wens graag stemming over dit amendement. De voorzitter: Ik zie van verschillende zijden dat er een stemming gewenst wordt, dat gaan wij dan doen, stemmen over het amendement groen op Wilderszijde. Ik ga de stemming openen. Hij is geopend, u kunt stemmen. De heer Erwich en de heer Kampinga missen wij nog. De heer Kampinga: Ik heb gestemd, maar hij blijft rondjes draaien, het komt niet door kennelijk. Dus ik zeg maar, dat ik tegen gestemd heb. De heer Erwich: Ik ben er ook en ik stem ook tegen. De voorzitter: Helder, tegen. Dan hebben we die binnen. Zijn we dan compleet? Ja. Dan sluit ik de stemming. Er zijn 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen uitgebracht. Daarmee is het amendement niet aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar het voorstel zelf. Wenst u stemming over het voorstel definitief voorgenomen besluit terugvalsscenario Wilderszijde? Dat is niet het geval, daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen.

De voorzitter: Dan hebben we de motie ingediend door de heer Van der Stelt: wat betaalbaar en bereikbaar is moet betaalbaar en bereikbaar blijven. Wenst u stemming over deze motie? Ook dat is niet het geval, dan is de motie ook aangenomen. En daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

9.b Vaststellen jaarstukken 2020

De heer Van Santen, VVD: We bevinden ons in een bijzondere situatie. Aan de ene kant hebben wij in 2020 meer OZB ontvangen dan begroot en aan de andere kant zijn we van plan om de OZB structureel te verhogen vanaf volgend jaar. Daar hebben we van de week uitgebreid bij stil gestaan, bij al die maatregelen die wij voornemens zijn. Bij de subsessie van de tafeltjesavond, onlangs gehouden, hoorde ik vrij breed het onbegrip van aan de ene kant strak begroten en aan de andere kant tegelijkertijd wel eindigen met een overschot, wat toch heel regelmatig gebeurt. Dat tezamen, die twee zaken, heeft ons tot dit amendement gebracht, dat ik mede indien namens D66. Ik ga niet alles uit de toelichting voorlezen, maar ik wil er wel een paar zaken uit lichten. Ik wil met name benadrukken, dat burgers en bedrijven langzaam maar zeker, en we hopen dat dat door gaat, uit de lastige Covid periode komen. Wat ons betreft verdienen zij een financiële steun in de rug. Bij bedrijven en ondernemers hebben we dat als raad al geregeld via het herstelplan met € 500.000 en daarom dit amendement om het overschot, ik benadruk het overschot, van € 376.000 aan meer ontvangen OZB eenmalig te reserveren voor een mogelijke verhoging van de OZB volgend jaar. Het is natuurlijk nog niet zeker, wellicht dat het niet door gaat, maar mocht het door gaan, dan hebben we daar een bedrag om dat volgend jaar te neutraliseren. Ik wil benadrukken, dat het incidenteel is. Ik kan me ook voorstellen dat dat van belang is voor de goedkeuring van de provincie. Wellicht dat de wethouder er nog wat over kan zeggen, maar ik heb wel begrepen dat wij niet de enige gemeente zijn, die dit op deze wijze doen. Dan ga ik naar het voorgestelde amendement. Ik begrijp dat ik geacht ben dat voor te lezen, dus dat zal ik doen.

A2021-014

Het besluit als volgt te wijzigen. In het beslispunt 1 het bedrag van 1,5 miljoen euro positief te vervangen door: 1.124.000 euro positief. Een beslispunt 5 toe te voegen dat als volgt luidt: 5. a. Een bedrag ter hoogte van de meer dan begrote OZB-opbrengst van 376.000 euro te reserveren voor een eenmalig teruggave in 2022. b. Bij de begroting 2022-2025 een eenmalige compensatie op te nemen voor de heffing OZB-woningen van maximaal dit bedrag doch maximaal de verhoging van het tarief 2022 t.o.v. 2021 bij de aanslag OZB-woningen voor het jaar 2022, zodat deze maximaal gelijk is aan de heffing 2021 exclusief autonome ontwikkelingen. c. Het niet bij de begroting 2022-2025 gebruikte deel van de reservering dan toe te voegen aan de algemene reserve, verminderd met de eventuele uitvoeringskosten.

Tot slot. De heer Jumelet spreekt van een heugelijke dag, heb ik hem horen zeggen. Daarna was hij wat zuurder, zoals sommige mensen zeiden, maar hij had het over een heugelijke dag en ik hoop dat deze dag nog feestelijker kan worden voor onze inwoners als de voorgenomen belastingverhoging in 2022 de facto niet gaat plaats vinden. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Een amendement op de jaarstukken, maar het gaat eigenlijk naar aanleiding van de kadernota 2022, die we gisteren besproken hadden. Daar moeten we bij bezuinigen en we willen natuurlijk met zijn allen liefst zo min mogelijk bezuinigen. Dit amendement vraagt om een incidentele verlaging van de lokale lasten en dat kan op onze sympathie rekenen, maar we vragen ons wel af als partij of dit de juiste weg is en de juiste timing. De juiste weg is, het amendement roept op tot steun voor burgers en bedrijven, die uit een lastige Covid-periode komen. Die snappen wij, wij vinden ook, dat die groep gesteund moet worden, maar daar doen we al veel voor. Daar zijn meerdere regelingen voor. Is het dan handig om dat via de OZB te doen? Dan verwijs ik even naar de heer Ruijtenberg van het CDA, die dat gisteren ook aangaf. De OZB zit onder het gemiddelde, de percentages. Dat hebben we als coalitie de afgelopen jaren gerealiseerd van ver boven landelijk, dus we kwamen van heel ver, naar nu onder het landelijk gemiddelde in een heel moeilijke context. De woningeigenaren binnen Lansingerland hebben de afgelopen coalitieperiode al heel veel voordeel gehad. Dat wil niet zeggen, dat je niet nog extra voordeel kan geven, maar het is de vraag, als het doel is om bedrijven en burgers te ondersteunen, die het moeilijk hebben n.a.v. corona, of dit de juiste oplossing is. Met betrekking tot het overschot: sommige jaren hebben een overschot en sommige jaren hebben een tekort. Dat zit nou eenmaal in de begrotingssystematiek en daar doe je een schatting mee. Dus over meerdere jaren strepen die bedragen zich tegen elkaar weg. Als je de systematiek van het amendement volgt, ik hoor de heer Van Santen zeggen dat hij dat niet wil, maar dan zou je in jaren dat we te weinig hebben na kunnen heffen. Ik geloof, dat dat niet de bedoeling is, maar dit lijkt het wel een beetje uit te stralen. Kunnen we dan niet andere dingen doen om die burgers te ondersteunen. Een heel mooi voorbeeld is, dat gaan wij straks in een motie vreemd inbrengen, is de TONK regeling. De TONK regeling is juist voor burgers en bedrijven, die het moeilijk hebben vanwege corona. Laten we dat soort regelingen nog ruimhartiger toepassen. Of een ander voorbeeld. Onze corona crisisreserve, die kan ook ingezet worden voor de financiering van uitkeringen en eventueel kwijt schelden van belasting en leges. Dat wil ik de VVD in overweging mee geven: is dat niet een gericht instrument in plaats van een sleepnet in te zetten, waarin alle huishoudens ongeveer € 13 krijgen met die teruggaaf van de OZB, om gericht in te zetten op de burgers en bedrijven die het echt nodig hebben. De juiste weg: is het ook de juiste weg van de provincie? Deze vind ik wel zwaarwegend. Mogelijk moeten we in 2022 € 200.000 structureel gaan bezuinigen, maar dan doen we nu tegelijkertijd een incidentele teruggaaf. Dan kijk ik ook even naar de wethouder, de heer

Van Santen deed dat ook al. Gaat een provincie dit niet zien als eigenlijk een uitstel van je structurele begroting? Maakt dat onze begroting structureel daardoor niet meer in evenwicht? Even een vraag aan de wethouder: kan hij mijn partij 100% garantie geven of toezeggen dat een provincie dit niet zo ziet? Of kan er ambtelijk contact plaats vinden, ik denk dat dat meer redelijk is, met de provincie of dit op hun goedkeuring kan rekenen? Waarom ik hier zo scherp op ben? Het zou niet de eerste keer zijn in deze raad dat met een goedbedoelde motie of amendement dat wordt ingediend of gesteund, waarmee we onbewust een bom leggen onder de structurele sluitendheid van onze begroting en dat we daarmee op ramkoers komen met de provincie. Ik geef u de begrotingsbehandeling 2021 in overweging. Dus laten we deze nu goed uitlopen. Over de timing heb ik gesproken. Er zit nog een hoop onzekerheid tussen de kadernota en de begroting. We weten pas echt wat we moeten bezuinigen bij de begrotingsbehandeling. Wat ons betreft is dit amendement prematuur. Wat er eigenlijk wordt voorgesteld is een reserve in te stellen voor een bezuiniging, waarvan we niet zeker weten of we die door moeten voeren. Ik wil eigenlijk een tegenvoorstel doen, want wij vinden het als partij echt een sympathiek idee, maar volgens mij moet een aantal essentiële zaken nog verder uitgewerkt worden, zeker met de provincie. Laten we dat dan doen. Vervolgens kunnen we dit initiatief, want ik vind het nog steeds een goed initiatief, behandelen bij de begroting 2022 als we duidelijk hebben of en wat de bezuinigingen worden. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Er is € 376.000 OZB over. En ja, mogelijk gaan we, het is nog niet zeker natuurlijk, we hebben nu de kadernota gehad, we zijn nog niet zover voor 2022, maar het zou kunnen zijn dat we dan de OZB gaan verhogen om rond te komen. Wij als CDA zijn er ook voor om de burgers zo min mogelijk te laten betalen. Ik zie het niet in het kader van corona nu, maar het gaat erom om de lasten niet hoger te maken dan nodig is. Ik was er gisterenavond niet bij, bij de kadernota, maar ik weet dat mijn fractievoorzitter het er ook over had. We hebben een spaarpot, die heel groot is en anderzijds moeten we ervoor zorgen, dat het in evenwicht blijft. Die zin sprak mij wel aan en dat is ook hier het verhaal. Ik had eerst ook mijn bedenkingen: is dit nou de goede manier? Maar toen ik er 2 nachtjes over geslapen had, kon ik denken: het is misschien toch een goede manier om de lasten niet hoger te maken voor de burgers dan nodig is. Maar wat ook meneer Philippens al zei: een voorwaarde moet natuurlijk wel zijn, dat het allemaal technisch verantwoord is, volgens de bekende BBV, dat we niet terug gefloten worden en zeker niet voor een in verhouding zo'n klein bedrag in verhouding tot andere dingen die we weleens tegen gekomen zijn. Ook is het zo, voordat dit definitief is, als we de begroting van 2022 gaan vast stellen, dan is het wel of niet, dus nu zou voorgesteld kunnen worden om het voorlopig te reserveren en dan definitief te zeggen of je het wel of niet gaat gebruiken. Maar ik wil uiteraard graag de wethouder horen hoe hij er tegen aan kijkt. Is dit technisch haalbaar? Heeft hij er nog tijd voor nodig? Moeten we het even aanhouden? Dit was mijn bijdrage, dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij hebben in de commissie AB de jaarstukken natuurlijk al goedgekeurd, het was voor ons een hamerstuk. Dat houden wij ook zo. Wij zijn er zeker voor om inwoners, die het nodig hebben extra te helpen, maar op deze manier lijkt ons niet de juiste. Het is niet het juiste moment en niet de juiste manier. Want een rekensom leert, dat er circa 24.000 huizen in Lansingerland zijn en dat het bedrag, dat nu wordt voorgesteld, die € 376.000 een bedrag betekent van circa € 15,70 per woning per jaar. Het gaat dus over € 1,30 per maand. Ik wil niet zeggen met het oog op de verkiezingen, dat zou wel erg voorbarig zijn, ik denk echt wel dat er een goede bedoeling van uit gaat, maar ik denk dat het hele administratieve proces ook al heel veel kosten met zich meebrengt, dus het lijkt ons niet opportuun. Voorlopig stemmen wij tegen dit amendement. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Om maar gelijk met de deur in huis te vallen: wij zullen ook tegen het amendement stemmen. Alle redenen, die al eerder genoemd zijn herkennen wij zeer goed. Allereerst, het gaat om een zeer klein bedrag per huishouden. Als ik om me heen vraag, zeggen mensen: besteed het alsjeblieft aan mensen die het harder nodig hebben. Dus de oproep die de heer Philippens doet om eens te kijken of we met het overschot misschien degenen kunnen helpen, die het veel harder nodig hebben, vinden wij veel beter. Daarnaast vragen wij ons ook af, de OZB gaan we structureel verhogen en die gaan we eenmalig incidenteel veranderen, we vragen ons af of dat kan. Wij denken ook: het ene jaar heb je een overschot, dan geef je het terug en als je een tekort hebt moet je ook verplicht zijn om het op te halen. Dat is iets wat we met zijn allen niet willen, dus laten we deze consistente lijn vast houden. Overschotten zijn ten gunste van de algemene reserve en uit de algemene reserve kunnen we mooie dingen doen voor inwoners die het nodig hebben. Dat lijkt ons een uitstekende volgorde. Wij zullen dan ook tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dit creatieve en sympathieke voorstel dienen wij met veel plezier samen met de VVD in. Dank aan de fractie van de VVD en specifiek aan de heer Van Santen voor het bedenken van deze mooie oplossing. Dit amendement zorgt ervoor, dat de OZB voor inwoners incidenteel niet verder omhoog gaat in 2022. Belangrijk om te noemen is dat het niet alleen gaat om coronasteun, maar het is veel meer principieel wat je met OZB doet. Zoals gisterenavond al door meerdere partijen opgemerkt werd, bestaat de financiële problematiek van Lansingerland niet uit die lege spaarpot, maar uit dat structurele saldo. Ook dit relatief kleine overschot uit de OZB oppotten in de algemene reserves, terwijl

de rekening van de inwoner stijgt, vindt mijn fractie principieel onwenselijk. Gisteren liet ik tijdens de bespreking van de kadernota al weten dat het voor de fractie van D66 het verlagen van lokale lasten een belangrijke prioriteit is. Hoewel dit amendement natuurlijk incidenteel een opplussing biedt alleen voor 2022, is het altijd nog beter, wat ons betreft, dan helemaal niets doen. Uiteraard moeten we blijven zoeken naar meer structurele oplossingen om die lokale lasten te verlagen. Als je kijkt naar het afvalbeleid moet het een belangrijke rol daarbij spelen, maar wat ons betreft is het tot die tijd: alle beetjes helpen. Daarom dienen we dit amendement dus ook samen in. Tot slot is het natuurlijk altijd van belang, dat we dit netjes volgens de regels doen. Dat delen wij met alle andere fracties natuurlijk, maar wij denken dat dit voorstel daaraan voldoet. Natuurlijk zijn we benieuwd naar de inschatting van de wethouder. Als het technisch kan, is dit de beste oplossing wat ons betreft. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook wij zullen tegen dit amendement stemmen. Laat heel duidelijk zijn: wij vinden dat inwoners die teveel betalen dat geld terug moeten krijgen. Dat geld is inderdaad van de inwoners. Echter, je kunt je ook afvragen: hoe ga je het geld terug geven aan de inwoners? Als we lezen dat het bij dit voorstel gaat om een bedrag van € 376.000 terug te geven via de OZB aan inwoners en we weten vanuit de kaderbrief dat we ook onmiddellijk zeggen dat € 375.000 gaan bezuinigen op het sociaal domein. Die bedragen zijn ongeveer 1 op 1. Alleen daarom al vinden wij, dat je dit niet moet doen en om het toe te voegen aan de algemene reserve. Mocht het inderdaad teveel zijn, dan zou je nog beter, wij gaan wellicht een amendement indienen op het moment dat wij de kaderbrief gaan bespreken, of wat de heer Philippens zei bij de begroting als we meer weten over wat er echt bezuinigd gaat worden, om op dat moment het overschot dat we hier hebben aan OZB aan te wenden om die bezuiniging op het sociaal domein, die volgens onze fractie veel ingrijpender is en ook veel eerder van de baan moet, om die daarmee te vereffenen. Dus niet omdat we tegen zijn, maar omdat we het bedrag nog even willen reserveren om er eventueel nog betere doelen mee aan te wenden. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Zoals de heer Philippens zegt: soms is er een overschot van OZB en soms een tekort. Dat geld, als er een klein overschot is, wordt goed benut door onze gemeente. De VVD wil incidenteel een cadeautje, een teruggave, geven aan mensen die een koophuis hebben, een dak boven hun hoofd of een bedrijfspan met als motivatie de zware coronatijd. Meneer Van Santen, iedereen heeft zware tijden gehad in de Covid-periode, althans, veel mensen, ook mensen die geen eigen huis hebben en zelfs geen sociale huurwoning, maar bij hun moeder met 2 kinderen op zolder in Bleiswijk wonen. Ik vind het raar om dit voor te stellen met een bezuiniging in het sociaal domein in het verschiep, als het aan de kadernota ligt. Dus als de indieners dan toch graag wat willen doen voor de OZB-betaler, doe dan een lagere OZB-verhoging in die ombuiging of veel liever: draai de bezuinigingen terug in het sociaal domein, die nu zijn aangekondigd, terwijl dat allemaal nog uiterst onzeker is en misschien is het allemaal niet nodig. Dus zoals de heer Philippens zegt: liever bij de begroting bespreken, dan kunnen we kijken hoe we dat overschot aan OZB gelden gaan besteden. Dan kan ik me ook zomaar voorstellen, dat je ook een amendement zou kunnen indienen en zeggen: geef de helft terug aan de OZB betaler, doordat je die OZB-verhoging minder hoog laat en geef een deel aan gezinnen, die in armoede leven, want dat is nog steeds 5% van de huishoudens in Lansingerland. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de gelegenheid en de inbreng van de diverse leden. Het aantal vragen aan mij is beperkt. Een heel duidelijke vraag, die een paar keer is gesteld: hoe zou de provincie hier nu naar kijken? Zou het niet goed zijn om daar ambtelijk contact mee te hebben? Dat is er al geweest. Deze inbreng heeft zijn schaduw vooruit geworpen, dus vandaar dat er al contact is gezocht en het antwoord is dat het kan. Waarom dan? Waar het om gaat bij structurele dekkingsmiddelen, zoals deze, is dat je het tarief op de goede hoogte vast stelt. Als wij het percentage vast stellen op een bepaalde hoogte, dan is dat het uitgangspunt, de basis voor het bepalen van de structurele inkomsten door de provincie. Als je vervolgens een eenmalige teruggave doet, die je separaat verantwoordt, dan is dat eigenlijk een kostenpost voor de gemeente. Dat doet niets af aan je structurele inkomsten op basis van het vastgestelde percentage OZB. Dus dat kan. Dat is geen beletsel. Er redenen om ervoor te zijn, om ertegen te zijn. Die redenen heeft u grotendeels genoemd. Wat dat betreft staat het college hier heel neutraal in. Het is uitvoerbaar op diverse manieren ook. Het is ook elders gedaan. Je kunt het waarschijnlijk doen door 1 regel toe te voegen op de aanslag. Je kunt het ook wat bewerklijker doen door het echt op een separate manier over te maken, dan is het een soort subsidie. Niet die figuur, maar het is dan iets bewerklijker. Maar er zijn mogelijkheden. De uitvoeringsinstantie, die wij daar voor hebben, de SVHW, heeft hier ook positief op gereageerd als in: het is technisch mogelijk. Maar verder is het oordeel geheel en al aan uw raad. Dat is in het kort de beantwoording die ik voor u in petto heb.

(...) De heer Van Santen: U staat op mute. De voorzitter: Ben ik nu te horen? Ik sta niet op mute, maar de koptelefoon is kennelijk niet helemaal tot medewerkers bereid vandaag.

Tweede termijn

De heer Van Santen, VVD: Iedereen bedankt voor zijn bijdrage en ook de wethouder voor zijn antwoord. Blij, dat de provincie in elk geval niet het probleem is. Een aantal vroeg: zit het wel goed, want dat is een voorwaarde voor het amendement. Dat is in elk geval van tafel, dus dan is het een politiek oordeel, dat in deze raad geveld gaat worden. Dan wil ik toch even reageren op een aantal. Het is altijd goed om iets heel klein te maken op het moment dat het niet helemaal uit komt. Eén euro zoveel of tien euro. Ik stel wel vast, dat we wel menen die verhoging te moeten doorvoeren, dus kennelijk vinden we dat soort kleine bedragen wel heel prettig als gemeente. En landelijke zitten we nog steeds met onze lasten 14% hoger dan landelijk en ook hier in de regio behoren wij, op Pijnacker na, tot de gemeenten met de hoogste lasten. Onze burgers doen genoeg, betalen genoeg en als dat ook nog eens meer is dan begroot dan lijkt het me niet anders dan redelijk om dat eenmalig terug te geven. We geven het niet terug, want we doen dat alleen maar op het moment dat er een verhoging is. Wij zijn niet voor teruggave van belastinggeld op een bepaalde manier. Mevrouw Verhoef: Hoe kijkt u hier nou maatschappelijk naar? U geeft aan de ene kant incidenteel mensen die het misschien best wel kunnen lijden geld terug. En met de andere hand pakt u, als het aan de kadernota ligt, structureel geld af van mensen die het nodig hebben. Hoe gaat u dat maatschappelijk uitleggen? De heer Van Santen: Ik geef mensen geen geld terug. Het voorstel is juist om de verhoging niet door te voeren. Dat is toch anders dan wat u zegt. Ik probeerde net te benadrukken, dat wij geen geld terug geven. Wij compenseren de verhoging met wat er het jaar ervoor teveel ontvangen is. Als dat niet was gebeurd, hadden we dit voorstel nooit ingebracht. Zo moet u het zien: om het weer in balans te brengen. Mevrouw Verhoef: Dan begrijp ik niet waarom u het een eenmalige teruggave OZB noemt. Dan had u moeten zeggen: voorkomen dat de OZB onnodig stijgt door enzovoorts. De introductie was duidelijk: we gaan terugbrengen wat teveel betaald is. De heer Van Santen: Technisch is dat natuurlijk zo. Er wordt een structurele verhoging doorgevoerd, ik ga er in het voorstel van uit dat dat gebeurt, en als je in 2022 dat wil voorkomen gefinancierd vanuit het geld van het jaar ervoor, dan is het technisch gezien, de wethouder legde het netjes uit, er komt een regel om de OZB, technisch gezien gaat het er van af, maar per saldo heb je dan dus geen verhoging gedaan. Per saldo geven we geen geld terug. Daar gaat het ons natuurlijk om. Dan ga ik even door. De heer Philippens had het over het vormen van een reserve en dat dat dan misschien een probleem is. Wat is er mis met een reserve, die je uiteindelijk niet nodig hebt? Dat doen we wel vaker en dan valt het uiteindelijk toch vrij in de algemene reserve. Ik zie daar helemaal niet het probleem van. Natuurlijk kunnen we wachten op de begroting, maar wij vonden het juist zo zuiver om dit bij de jaarstukken te doen, omdat van die € 4,5mln positief meerdere bedragen herbestemd worden en gereserveerd. Juist dat deel van de OZB dat teveel ontvangen is zouden we graag reserveren. Natuurlijk kunnen we altijd bij de begroting, maar dat geldt voor alles, een voorstel doen uit de algemene reserve incidenteel zaken te dekken, maar dat heeft onze voorkeur wat dat betreft niet op dit moment. Mevrouw Verhoef: Ik doe nog een hele kleine interruptie. We kijken nu vooruit, we kijken naar de mogelijke bezuinigingen via de kadernota. We kunnen ook terug kijken. We hebben het afgelopen jaar gesneden in de sociale domein voorzieningen. Tegelijkertijd hebben we iets teveel OZB geheven, dus we hebben ergens zitten snijden terwijl we het geld hadden om dat gat te dichten. Hoe gaat u dat dan verantwoorden, als u naar het jaar dat achter ons ligt kijkt? De heer Van Santen: U probeert die combinatie te maken tussen het sociaal domein en de OZB en die maak ik dus bewust niet. Ik kijk puur naar die OZB en die is vorig jaar voor € 376.000 meer ontvangen dan begroot. Dat is waar ik naar kijk. Was dat niet gebeurd, hadden we dit voorstel niet gedaan. Dus ik maak die koppeling met het sociaal domein niet, die u wel maakt. U zei nog wel, u noemde een lagere OZB verhoging. Dat is juist wat niet kan, want dan krijgen we structureel een probleem en dan hebben we geen sluitende meerjarenbegroting uiteindelijk, dus daar zijn we niet voor. Volgens mij ben ik op de meeste vragen of opmerkingen ingegaan. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Eén van mijn punten is mooi weg genomen door de wethouder. Het kan volgens de provincie, dus daarmee blijft deze optie open staan. Dat is mooi om te horen. Maar ik sluit me aan bij de andere fracties, die tegen stemmen bij dit amendement, want ik denk dat het belangrijk is om breder te kijken richting de begroting. Dat we dan anderzijds weten wat er noodzakelijk is of we daar überhaupt een gat te dichten hebben en dat we dan met elkaar scherper kunnen kijken of er ook andere bestedingsmogelijkheden zijn voor dit bedrag. Dus wij zullen tegen dit amendement stemmen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: We hebben gehoord, dat het technisch uitvoerbaar is en dat was voor ons de belangrijkste vraag. We kunnen er allerlei dingen bij halen, zoals ik van andere partijen hoor, maar wij kunnen er gewoon voor zijn. Het moet niet structureel zijn, maar in dit geval kunnen wij ermee instemmen. Even een opmerking aan meneer Van Santen. We hebben hier de hoogste lasten, maar even een opmerking: daar krijg je ook wat voor. Voor wat, hoort wat. We kunnen er iedere keer mee komen, maar we wonen in een mooie gemeente en ja, dat kost wat. Dat wilde ik u even mee geven. Dat was het, dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik heb niets toe te voegen aan mijn eerste termijn. Het blijft zoals het was. Wij stemmen tegen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik heb ook verder niets toe te voegen aan mijn eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb ook verder niet toe te lichten aan mijn eerste termijn. Ik vond dat de heer Van Santen het fantastisch heeft uitgelegd, wat de bedoeling is van dit amendement. Daar heb ik eigenlijk niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb wel iets toe te voegen. De heer Van Santen heeft aangegeven, dat hij geen koppeling maakt tussen aan de ene kant OZB en aan de andere kant sociaal domein. Dat is heel erg mooi, maar die koppeling is er natuurlijk wel. Het is gewoon gemeenschappelijk geld. Het is niet geormerkt geld, dat je alleen maar voor bepaalde dingen mag gebruiken. Als je dit geld even bewaart, wat de heer Philippens ook voorstelt, tot je weet wat we daadwerkelijk zouden moeten bezuinigen met de begroting, die bedragen worden ongeveer 1 op 1. Dus ons voorstel is, en dat past ook weer gewoon in zorgzaam zijn voor je medemens, je zorgt ervoor dat echt zwakkere die het nog veel harder nodig hebben, dat zij hun geld hebben in plaats van mensen, zoals mevrouw Verhoef al zei, die het wellicht toch enigszins kunnen lijden. Daarnaast heb ik vandaag wel wat geleerd. Volgens mij is de heer Van Santen de eerste vertegenwoordiger van de VVD, die ik ooit heb horen zeggen, dat hij niet is voor het teruggeven van belastinggeld aan inwoners. Dat is voor mij een unicum, moet ik zeggen. Dat gezegd hebbende, wij blijven tegen dit amendement.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij blijven ook zeker tegen dit amendement. Het past niet in de solidaire gemeente, die Lansingerland kan en wil zijn. Ik vond het ook uiterst vreemd, dat er al uitgebreid met de wethouder is overlegd, althans, die indruk kreeg ik, of dit volgens de provincie financieel technisch wel zou kunnen en bij de SVHW of dit uitgevoerd kan worden. Ik vind dat toch wel heel erg op de feiten vooruit lopen. Het doet er ook eigenlijk helemaal niet toe. Je moet zelf als gemeente die politieke afwegingen maken. Zoals ik zei: in mijn solidaire gemeente Lansingerland past dit voorstel absoluut niet. De heer Van Santen: Los van de politieke afweging, die ik natuurlijk respecteer, maar ik begrijp niet de opmerking dat als je een amendement invoert, dat je maar afwacht of het überhaupt uitvoerbaar is. Het lijkt me toch, dat je dat van tevoren probeert te toetsen. Dat u dat niet doet, prima, maar wij zullen dat blijven doen. Mevrouw Verhoef: Het is altijd goed om te toetsen of een amendement technisch haalbaar is en dat doe ik voor zover dat mogelijk is ook, dat is zeker goed. Alleen, als het nou de grootste zorg is of het financieel technisch volgens de provincie mag, ik wil alleen maar aangeven: ik zou eerder aan die politieke solidaire kant de keus maken. Maar het is natuurlijk aan uw fractie, dus het is prima zo.

Wethouder Van den Beukel: Misschien nog een reactie op mevrouw Verhoef. Als er concept amendement circuleren en worden ingediend, dan nemen we onze voorzorgsmaatregelen, wat we daar inhoudelijk van vinden, van amendementen of moties. Die kunnen van links komen en van rechts komen en dat is allemaal goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de bespreking en gaan wij naar de stemming. Eerst het amendement en daarna het vast stellen van de jaarstukken 2022. Het amendement, wenst u stemming? De heer Markus: Ja. De voorzitter: Dat is het geval. Dan gaan wij over tot stemming hierover. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Ik sluit de stemming. De stemmingsuitslag is binnen. Het is 15 voor en 16 tegen. Daarmee is het amendement niet aangenomen.

De voorzitter: Dan zijn we bij het vast stellen van de jaarstukken. Wenst u stemming daarover? Dat is niet het geval. Dan stellen wij de jaarstukken 2022 vast.

9.c Motie vreemd M2021-020 Vrijstelling voor ontvangen giften

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een motie vreemd aan de orde, die mijn fractie samen met de CU en GL en WIJ indient. De titel van de motie is: vrijstelling voor ontvangen van giften tot € 1.200 per jaar voor mensen in de bijstand / participatiewet.

M2021-020

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 24 juni 2021, constaterende dat de Tweede Kamer op 25 februari 2021 een motie van de fracties ChristenUnie, SP, GroenLinks en PvdA, met alleen de stemmen van de VVD fractie tegen, heeft aangenomen die de regering oproept om voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling van ontvangen giften (onder andere voor boodschappen) te realiseren tot € 1.200 per jaar. Constaterende ook dat meerdere gemeenten zoals Apeldoorn, Nijmegen, Hengelo en Rijswijk inmiddels de beleidsregels wat betreft ontvangen van giften door mensen in de bijstand/participatiewet hebben verruimd tot € 1.200 per jaar, d.w.z. dat zij tot dat bedrag aan ontvangen giften niet gekort worden op hun uitkering. Overwegende dat deze vrijstelling de doelgroep direct een financieel extra steuntje in de rug biedt en dat de gemeente Lansingerland beleidsruimte

heeft om het ontvangen van giften door mensen in de bijstand/participatiewet te verruimen. Verzoekt het college om in afwachting van de landelijke regeling, bijstandsgerechtigden in Lansingerland reeds nu de mogelijkheid te bieden tot een vrijstelling van ontvangen giften tot € 1.200 per jaar. En gaat over tot de orde van de dag.

Ik heb er op dit moment verder niets aan toe te voegen. Ik hoop van harte dat de andere fracties deze motie vreemd aan de orde ook zullen ondersteunen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: GL heeft deze motie mede ondertekend, omdat wij vinden dat de menselijke maat terug moet komen in de bijstand. In de gemeente Lansingerland is er momenteel geen vast bedrag voor de vrijstelling van giften. Per geval moet de vrijstelling van giften worden bekeken. Dit is naar voren gekomen n.a.v. de technische vragen, die L3B heeft ingediend. Maar dit is nu juist het probleem. Wat mag je wel of niet aan giften ontvangen in de bijstand? Wanneer moet je de gemeente daarvan op de hoogte stellen? Het is nogal complex en moeilijk, ook in de uitvoering. Het is zeer onduidelijk voor de bijstandsgerechtigden, maar ook voor de ambtenaren. Voor je het weet heb je onbedoeld de inlichtingenplicht geschonden en ontvang je een boete op de mat. Dat is natuurlijk niet wenselijk. Bepaalde kaders, die reeds zijn voorgesteld op landelijk niveau, moeten meer duidelijkheid bieden over de gevolgen van giften voor de bijstandsuitkering, zoals het vrij stellen van giften tot € 1.200 van de inlichtingenplicht. Wat ons betreft moet dit zo snel mogelijk ook in Lansingerland gehanteerd worden om mogelijke gevallen, die in aanraking met dit probleem, op te lossen. Tot zover onze bijdrage.

De heer Jonker, D66: Ik kan het kort houden. Wij steunen dit voorstel. Ik denk dat dit hard nodig is als je in de bijstand zit. Dat is bepaald geen pretje. Het idee dat mensen hierdoor langer in de bijstand zouden zitten lijkt me zeer, zeer onwaarschijnlijk. Ik denk alleen maar dat we hiermee het leven een stuk aangenamer en dragelijker maken. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Lieverse, CU: Mevrouw Verhoef is ons voor. Alle eer aan de PvdA wat dit betreft, maar het is waar zoals mevrouw Verhoef al vertelde in de inleiding. Het was een aantal fracties samen in de Tweede Kamer, die de motie naar voren heeft gebracht, verdedigd heeft om een landelijke regeling te gaan treffen, die precies dit beoogt, namelijk om mensen in de bijstand die vrijstelling te geven. Daar is ook een reden voor. De boodschappenaffaire in Wijdmeren staat ons nog allemaal op het netvlies. Zoiets willen we niet opnieuw. Je zou kunnen zeggen, als er een landelijke regeling nu afgesproken is, die nog ingevoerd gaat worden, waarom kunnen we daar niet rustig op wachten? Heel veel gemeenten hebben echter gezien, dat het zo belangrijk is om dit nu al te regelen. Mevrouw Verhoef noemde een aantal gemeenten. Ik weet dat het ook voor Arnhem geldt, Amsterdam, Walcheren, Heerlen en er zijn er nog heel wat meer, die aan het komen zijn. Wij staan er straks ook nog bij. Waarom is het een groot probleem? Kleine fouten, dat is gebleken, kleine fouten kunnen leiden tot onredelijke sancties. Kleine fouten kunnen leiden tot schrijnende situaties. Ik was heel blij met de technische vragen van L3B, die meneer Crielaard naar voren heeft gebracht en die ook beantwoord zijn op het laatste nippertje nog. Want het blijkt, dat ook onze ambtenaren moeten zoeken naar de juiste weg in dit woud van regels om te voorkomen dat mensen op een onredelijke manier benaderd worden. Voor ons was het heel duidelijk om dus mee te tekenen en samen met GL en PvdA dit voorstel te doen. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Het is dat WIJ nog niet in de landelijke politiek zit, want anders hadden wij zeker mede ondertekenaar geweest van dit initiatief. Dat begrijpt u. Ik bedoel, de heer Lieverse zei het al: het is natuurlijk ingegeven door de hele boodschappenaffaire, waarbij er achteraf wel wat meer aan de hand bleek te zijn, maar dat kan. Maar op het moment dat je het verhaal hoorde dan kreeg je het schaamrood op je kaken, dat je dacht: hoe kunnen wij als zorgzame samenleving op zo'n manier inschieten op een dergelijke situatie. Dat kan toch niet? Stel je voor, je hebt een kind in de bijstand zitten en je geeft haar iedere maand € 100. Jongens, wat kan daar op tegen zijn? We moeten juist in deze tijden goed voor elkaar zorgen en daarom is het goed dat deze motie voor ligt. Daarom zijn we ook mede ondertekenaar in hart en nieren. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Toen ik de motie las, moest ik toch weer even denken aan de discussie in de commissie samenleving van januari dit jaar. Het is genoemd, het was het ontvangen van boodschappen en de daarop volgende maatregelen. Was het wel rechtmatig dan wel rechtvaardig? De wethouder gaf toen aan, dat schrijnende gevallen zoals toen afspeelde in Wijdmeren gelukkig niet bij haar bekend waren en dat het zich niet voordeed in Lansingerland, want in de leefsituatie was de menselijke maat toch wel van toepassing. Die stond centraal en dat de wetten ondersteunend moesten zijn in deze. Op mijn vraag of de hardheidsclausule van toepassing zou kunnen zijn in sommige gevallen, dat beaamde zij. Het is al gezegd: de Tweede Kamer heeft een motie uitgesproken en sommige gemeenten hebben daar een voorschot op genomen t.a.v. de wetswijziging participatiewet. Nu ligt de motie van de PvdA bij ons voor. Ik moet zeggen: de motie is zeer sympathiek, zeker in het kader van de medemenselijkheid en het omzien naar elkaar, zeker voor mensen die afhankelijk zijn van een bijstandsuitkering. Echter, waar ik nog even mee zit. Wat zijn nu de gevolgen voor het aannemen van deze motie? Waar loopt men tegen

aan bij het uitvoering geven van deze motie. Ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Er zouden misschien nog wel wat hobbels kunnen zijn en dat zou ik wel graag eerst even van haar willen horen. Dank, in de eerste termijn.

Mevrouw Draak, VVD: Laat ik beginnen met te zeggen, dat de VVD-fractie deze motie vreemd aan de orde heel sympathiek vindt. Als zelfs het Nibud zegt het eigenlijk niet mogelijk is om rond te komen met een bijstandsuitkering, dan moeten we met elkaar echt wel vast stellen, dat het niet fijn is om in de bijstand te zitten. Dus ik vind het heel begrijpelijk, dat we met elkaar proberen het leed van die kwetsbare doelgroep wat te verzachten. Helaas voor mevrouw Verhoef en anderen gaat de VVD deze motie niet steunen, eigenlijk consequent ten opzichte van wat wij altijd zeggen: de gemeente moet niet aan inkomenspolitiek doen. Het beleid wordt landelijk gemaakt en we wachten af. Ik zie nu een gebaar in het scherm van meneer Ruijtenberg. Beleid dat landelijk wordt gemaakt, moet je als gemeente niet zelf tussendoor gaan fietsen met andere maatregelen. Wij willen graag, dat we afwachten wat er landelijk aan beleid komt. Wij worden juist gesteund door de antwoorden op de technische vragen, die de heer Crielaard heeft gesteld, waarvoor onze hartelijke dank. Wij kennen naar ons idee die schrijnende gevallen in Lansingerland niet. Mevrouw Bouman refereerde daar ook aan. De wethouder, mevrouw Arends, is daarover bevraagd in de commissie. Dat geeft ons juist heel veel vertrouwen, dat de wethouder zegt: we zetten niet meteen in op de fraudekaart, we kijken juist wat de situatie is. Het is niet zo dat iedere gift meteen niet toegestaan is. We proberen juist met de menselijke maat naar de situatie te kijken. Dus met deze dingen bij elkaar zullen wij deze motie, hoe sympathiek ook, respect ervoor, niet steunen. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Het woord is al een aantal keer gevallen bij dit agendapunt. Ook wij vinden de motie van de PvdA sympathiek. Een gift kan extra lucht geven voor de bijstandsgerechtigde en een hoop narigheid voorkomen. Tegelijkertijd leven er in de fractie van L3B ook nog een hoop vragen. Een aantal van die vragen hebben we al technisch ingediend. Mijn dank is ook groot aan de ambtenaren, dat zij op korte termijn deze nog hebben beantwoord. Er blijft nog een aantal vragen open staan vooral gericht aan de indieners van deze motie. Er zit intussen landelijke regelgeving aan te komen. We vragen ons af: is het dan niet te prematuur om nu deze motie in te dienen? Kan juist de golf van dergelijke moties in diverse gemeenteraden niet juist de willekeur doen toenemen? Wat nu juist niet de bedoeling is van de aanstaande landelijke regelgeving. Kijkend naar onze eigen lokale situatie zie ik in de beantwoording van onze technische vragen dat we als gemeente geen vast bedrag hanteren voor de vrijstelling van giften en dat vrijstelling gaat per discretionaire bevoegdheid. L3B zet ook de menselijke maat centraal. Dan is het goed om te kijken naar de specifieke gevallen i.p.v. specifieke getallen. Als je dan kijkt naar het dictum van deze motie, dan spreek je over vrijstelling tot € 1.200, terwijl nu nog geen vast bedrag is vastgesteld. Je zou de motie dus ook zo kunnen interpreteren, dat het een aanscherping is van het huidige beleid. Als dat zo zou zijn, ben ik wel nieuwsgierig welke handhavingsmaatregelen mevrouw Verhoef voorstelt. Mevrouw Gabin noemde het ook al even. Ik vermoed dat de indieners het tot doel hebben de vrijstelling van de inlichtingenplicht. Samenvattend: het voorstel vinden we sympathiek, maar we zitten wel met een aantal vragen.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Het college begrijpt ongelooflijk goed de strekking van deze motie. Wij hebben het inderdaad eerder in de commissie samenleving gehad over die mevrouw en haar boodschappen. Volgens mij gunnen wij het iedereen, die het hartstikke hard nodig heeft met een bijstandsuitkering, dat er iets toegestopt wordt. Volgens mij is dat waar we zeker in Lansingerland met elkaar voor willen staan, dat mensen om financieel kwetsbare mensen staan om steun te geven. Echter, het college kan vanuit juridisch perspectief deze motie niet omarmen. Het is wettelijk namelijk nog niet uitvoerbaar. Mocht blijken dat de motie aangenomen is in de Tweede Kamer en het gaat ook naar de Eerste Kamer, dan is het wettelijk mogelijk, maar op dit moment is dat nog niet. Ik wil aansluiten bij zowel mevrouw Bouman als ook mevrouw Draak: wij willen echt de menselijke maat toepassen en dat doen wij ook. Het is ook een collegebevoegdheid om af te wijken. Soms zegt het college: ja, deze gift of deze inkomsten, daar gaan wij niet op handhaven. Dus u mag er echt van uit gaan, dat wij in Lansingerland die menselijke maat hanteren. Dus kortom: wij begrijpen de oproep van mevrouw Verhoef en de andere partijen, maar wettelijk gezien kunnen we hem op dit moment echt niet uitvoeren. U mag ervan uit gaan, dat wij de menselijke maat hanteren. Ook na januari heb ik geen signalen gekregen met vragen bij mij, ook van inwoners niet. Daar waar het college gevraagd wordt om af te wijken van de regelgeving, gaan we daar natuurlijk heel serieus mee om, om die menselijke maat toe te passen. Dat als beantwoording voor de eerste termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb mijn tweede termijn al wel een beetje voorbereid. Ik ga toch maar even beginnen bij wat de wethouder heeft gezegd. Dank u wel voor de beantwoording. De wethouder zei: wij

gunnen het iedereen, dat er iets wordt toegestopt. Maar er moet natuurlijk wel in de gaten gehouden worden of het niet teveel is, want dat mag niet en dan kan er worden gekort op het inkomen. Dat heb ik heel duidelijk in de technische vragen gelezen, die de heer Crielaard heeft gesteld. In die zin klopt het niet helemaal. Vanuit juridisch perspectief kan het niet. Wettelijk nog niet uitvoerbaar. Daar hebben de andere gemeenten blijkbaar geen probleem mee, maar ik heb dat ook niet uitgezocht. Die twee dingen verbazen mij. We gaan ook even over naar de technische vragen. Die maken eigenlijk precies duidelijk waarom die motie zo belangrijk is. Als er geregelde giften zijn, dan kan het college zien als een reden om het inkomen te korten en dat kan en mag het college dan ook doen. Die motie wil tot een bedrag van € 1.200 per jaar, want het is heel moeilijk om rond te komen van een bijstandsuitkering, daar is iedereen het wel over eens. Dan is het fijn als je elke maand € 100 van je moeder krijgt voor nieuwe schoenen voor je kinderen of een kleine vakantie of gewoon om te kunnen eten. Nu is er de individuele toets, dus het college moet al financieel waken en steekproeven doen en ook data en bankgegevens opvragen. Dat is een inbreuk op de levenssfeer van mensen. Als die landelijke vrijstelling er komt, dan is die toets voorbij. Je kan daar nu dus al een voorschot op nemen, net als die andere gemeenten en niet gaan zitten wachten. Dus als je een standaard vrijlating nu al toe laat, dan hoeft je ook niet langer mensen in de bijstand te confronteren met hele vernederende controles, die je als gemeente op die bankgegevens mag doen. Bijvoorbeeld als blijkt dat iemand nooit bij de lokale supermarkt pint, afrekent, dan vraagt de gemeente: hoe kom je dan aan je boodschappen? Dat is inbreuk op de levenssfeer. Volgens mij is nu het moment om het wel te doen, net als die andere gemeenten, die dat ook al hebben gedaan. Dat is volgens mij niet bedoeld om door het landelijke beleid heen te fietsen, maar gewoon alvast daarop vooruit ervoor te zorgen, dat dat nu snel geregeld wordt. De inlichtingenplicht van de heer Crielaard. Wat ik zei: mensen mogen nu al continu gecontroleerd worden op hun inkomsten, op giften, dus er is al een soort van plicht om dat iedere keer bloot te leggen. Dat kun je terug draaien door er wat meer ruimte in te geven. Ik wil het daarbij laten. Ik hoop echt, dat ook het CDA, die er toch ook heel sympathiek tegenover stond, dat die ook toch mee wil gaan.

Mevrouw Gabin, GL: De VVD geeft aan, dat er geen gevallen zijn voorgekomen, maar dat neemt natuurlijk niet weg, dat er in de nabije toekomst wel gevallen kunnen voorkomen, dus dat vind ik gewoon een rare redenatie. Verder gaf de VVD aan, dat er aan inkomenspolitiek gedaan zal worden, maar de gemeente is juist verantwoordelijk voor het regelen van de bijstand, dus die reactie kon ik ook niet goed plaatsen. Wat betreft het juridische, het optreden is een discretionaire bevoegdheid van het college, dus waarom kan de gemeente geen beleidsregels hierover opstellen? Dat heb ik niet goed kunnen opmaken uit de beantwoording van de wethouder. Kan zij daar concreet antwoord op geven? Is de wethouder bereid om misschien in gesprek te gaan met gemeenten, die dit al wel hanteren en hoe zij dat hebben opgelost?

De heer Jonker, D66: Allereerst wilde ik even reageren op de wethouder. Ik hoorde dat ze heel stellig zegt dat het juridisch niet kan, maar ik hoor haar niet zo heel erg in detail toelichten waarom het juridisch dan niet kan. Het is ook een beetje lastig in dit debat, misschien had het beter in de technische vragen kunnen zitten, in alle openheid, daar had ik misschien zelf ook aan moeten denken. Maar dat iets juridisch niet kan is een heel korte regel, maar daar kan ik niet zoveel uit halen. En helemaal als ik zie welke gemeenten op dit moment het dus wel gedaan hebben: Apeldoorn, Nijmegen, Hengelo en Rijswijk. Die hebben ook allemaal juristen in dienst. Daar kon het kennelijk wel. Dan denk ik: als wij dit willen met elkaar, dan is de oplossing dat de wethouder eens gaat informeren bij die gemeenten op welke manier zij dat geaccomodeerd hebben. In alle openheid: lokale overheden gaan weleens vaker tot de grenzen van wat mogelijk is juridisch om bepaalde beleidsdoelstellingen te halen. Ik zeg: tot de grenzen. Niet eroverheen. Misschien kan de wethouder daar nog op reageren, maar vooralsnog blijf ik het voorstel steunen.

De heer Lieverse, CU: Er werd een aantal heel belangrijke opmerkingen gemaakt. Door de wethouder bijvoorbeeld om te wijzen op de menselijke maat. Dat is één van de dingen, die we waarderen. We waarderen het van onze ambtenaren, dat ze de regels kennen, maar ook op een ruimhartige manier proberen toe te passen. Maar het is niet in tegenspraak met wat hier voorgesteld wordt. Ook een menselijke maat zou tot wildgroei kunnen leiden om maar eens iets te noemen, wat één van de vraagstellers zojuist nog noemde. Hoe ga je om met het geven van spullen, die iemand krijgt? Kleren? Of een etentje, dat betaald wordt door iemand die het wel kan betalen? Maar ook tot contant geld toe, iemand die € 100 per maand wil toestoppen. Dat er landelijke kaders zijn afgesproken, is dat in tegenspraak met op gemeentelijk niveau hier al wat aan doen? Zoals wij ook op gemeentelijk niveau een verordening sociaal domein vast stellen, dat is een lokale invulling van landelijke regels. We weten, dat deze landelijke regels eraan zitten te komen en de diverse gemeenten, die de nood zien van zomaar een foutje maken en zomaar problemen gaan krijgen, is levensgroot aanwezig. Mijn laatste zin hierover. We hebben gezien door de toeslagenaffaire wat een misère het kan opleveren als we wachten op elkaar in plaats van dat wanneer we de nood zien daar nu op reageren.

De heer Hoek, WIJ: De term menselijke maat is vanavond veel gevallen en laten we vooral laten spreken. We verschuilen ons een beetje achter landelijke wet- en regelgeving, maar ik wil toch ook wel hier stellen, dat het in het verleden meermaals is voorgekomen, dat besluiten in gemeenteraden ervoor gezorgd hebben, dat besluitvorming in den lande anders verliep dan aanvankelijk verwacht. Dan noem ik het kind-pardon, maar ook een voorbeeld is het lachgas-verhaal, waarin gemeenten toch creatief zijn om uiteindelijk wel wet- en regelgeving af te dwingen. Dan hebben we het over inkomenspolitiek. Dan denk ik: wat nou inkomenspolitiek? Je hebt het moeilijk en iemand stopt je € 100 toe. Wat nou inkomenspolitiek? Houd daarmee op. Wat je nu gaat bewerkstelligen, en dat ga ik ook iedereen adviseren, die het aangaat: houd gewoon je mond, stop die € 100 in je zak en leef ervan. Want het is redelijk naïef om te veronderstellen dat we met gemeentelijke wet- en regelgeving dit fenomeen ofwel kunnen tackelen ofwel kunnen toestaan. Het is broodnodig voor mensen die het zwaar hebben. Ik zal dan ook iedereen adviseren: als jij in de gelukkige omstandigheid bent, dat je toch nog iets van je ouders, vrienden of bekenden krijgt, doe het gewoon, houd je mond. Dat zorgt ervoor, dat je kinderen ook met een schoolreisje mee kunnen en noem maar op. Ja, dat noemen ze burgerlijke ongehoorzaamheid en dat is soms nodig om voor deze doelgroep een lans te breken. Dank u wel. De voorzitter: Ik begrijp uw grote hart, maar ik zou oppassen met een raadslid die oproept tegen de regels van de gemeente in te gaan. Ik zeg dat even met alle begrip voor uw grote hart, meneer Hoek. Ook ter bescherming van de mensen om wie het gaat.

Mevrouw Bouman, CDA: U haalt de woorden uit mijn mond. Ik had grootse moeite met de oproep van de heer Hoek om zo te gaan handelen, want dit kan toch niet de bedoeling zijn, dat er gebruik c.q. misbruik gemaakt wordt van. Nee, ik vind het niet passend om dit zo naar voren te brengen. De heer Hoek: Vindt u het dan wel passend om u te verschuilen achter landelijke wet- en regelgeving die achter blijven? Het was met name het CDA, dat met name tijdens het kinderpardon daar ook een aparte stelling in nam en later ook terug kwam op wat ze hier gezegd hebben. Ik vind het echt redelijk naïef om te veronderstellen dat we door het wel of niet te regelen het verschil kunnen maken. Het gebeurt toch wel. In feite sluiten we allemaal onze ogen, we weten dat het gebeurt, maar formeel zijn we tegen omdat het besluit nog niet genomen is in Den Haag. Ik vind het echt schandalig. Mevrouw Bouman: Het zijn uw woorden. Ik moet zeggen: de ambtenaren worden geacht toch de regels tot uitvoering te brengen. U heeft de wethouder gehoord, u heeft ons in januari ook gehoord t.a.v. dit item. Het ging over het item handhaving en toen is er ook naar voren gebracht: de menselijke maat is in deze van belang. Dat heeft de wethouder ook gezegd, dat gaan we zeker bekijken. Er werden ook giften ontvangen. Maar je moet wel uitkijken wat je onder een gift verstaat. Een gift kan zijn in de geldelijke situatie, maar je kan ook andere vormen van giften ontvangen. Ik kan me ook indenken, dat zoals nu de regelgeving is en dat er nog geen duidelijkheid is t.a.v. hoe het allemaal gaat worden: nu is de gemeente nog steeds gehouden aan de huidige regelgeving. Daarom begrijp ik best dat er gemeenten zijn, die al een voorschot nemen. Alleen, ik vraag me af of het uitvoerbaar is voor die gemeenten en of ze niet in de problemen komen, omdat er gewoon een wettelijke regelgeving is. De heer Lieverse: We hebben in januari hierover gesproken, dat staat me heel goed bij. Kunt u zien dat het verschil maakt, wat er in de Tweede Kamer gebeurd is, voor hoe wij naar deze situatie gaan kijken? De situatie niet van handhaving, die is duidelijk, maar de situatie van vrijstelling van giften, want daar gaat deze motie over. Mevrouw Bouman: De vrijstelling van giften, ik begrijp dat. Dat is ook zo. Maar dan is de vraagstelling: wat wordt er onder gift verstaan? Dat is misschien voor een ambtenaar moeilijk om te kijken: is het iets materiëls of gaat het om geld? Elke maand € 100 erbij is nogal wat. Dat zijn allemaal discussies. Waar hebben we het exact over? Dat vind ik het moeilijke in dit soort gevallen. Dan is de vraagstelling: wanneer gaat deze wet ingevoerd worden? In februari hebben we het aan de hand gehad. Ik ben heel benieuwd hoe die andere gemeenten daarmee omgaan. Hoe passen we het e.e.a. toe? Misschien is het wel handig om eerst nog even de discussie aan te gaan en het e.e.a. uit te laten zoeken door de ambtenaren c.q. de wethouder bij de andere gemeenten: hoe gaat u hiermee om in dit soort situatie? Het kan toch niet zo zijn, dat al die andere gemeenten in strijd met de wet handelen? Ik kan me dat niet indenken. Als ze het doen, nou, dan is het toch wel een probleem. Dus ik ben heel benieuwd of de wethouder daar een antwoord op heeft. Dat ze zegt: ik heb ook de motie gezien en ik heb toch even geïnformeerd bij diverse gemeenten om te kijken hoe zij daarmee omgaan. Ik ben daar heel benieuwd naar. De heer Lieverse: Mevrouw Bouman geeft goed antwoord op de vraag, die ik stelde, namelijk het verschil tussen de discussie in januari over de handhaving en de motie, die we nu bespreken n.a.v. de motie in de Tweede Kamer over vrijstelling van giften. Het is niet ingewikkeld, ook niet voor de wethouder of de beleidsambtenaren om na te zoeken hoe dat zoals in diverse gemeenten gebeurd is. Ik heb het zelf ook opgezocht. In Heerlen heeft men een lijstje gemaakt van welke zaken men onder giften verstaat. Men noemt boodschappen, spullen, kleren, contant geld, opgeteld ter waarde van € 1.200 per jaar. Maar dat kan een andere gemeente anders doen. Dat betekent als je een verordening opstelt uitgaande van de landelijke regels. Mevrouw Bouman: U geeft al een heel mooi opzetje. Alleen, ik zou dat heel graag van de wethouder willen horen. Om te kijken: wat verstaan we onder giften. Want zij past nu ook al de discretionaire bevoegdheid toe en de hardheidsclausule, dus ik ben heel benieuwd hoe zij daarop gaat reageren. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan mevrouw Bouman vragen: als de wethouder inderdaad de discretionaire bevoegdheid heeft, dan hoeven we ons toch geen zorgen te maken over de juridische kant daarvan, want dan kan de wethouder de

ruimte die nu via deze motie geboden wordt, kan zij vanuit de discretionaire bevoegdheid uitvoering aan geven. Natuurlijk kan het onderdeel zijn van het uitvoeren van de motie om te onderzoeken hoe dit het best en meest transparant en eerlijk gedaan kan worden. Dat hoort natuurlijk bij het tot uitvoering brengen van de motie. Dat is evident. Fijn dat u dat nog even heeft opgebracht, maar dat zouden we dan ook zeker willen zien. Mevrouw Bouman: Dank voor uw reactie. Ik ben zeer benieuwd. De wethouder hoort het ook allemaal aan, om te horen hoe de wethouder erin zit, ik ben er zeer benieuwd naar. Misschien is het een voorzetje voor de wethouder. Ik wacht het even af.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb eigenlijk in mijn tweede termijn niets toe te voegen aan wat ik al heb gezegd. Ook alle argumenten, die worden genoemd, veranderen onze fractie niet van mening. Wij zullen dit niet steunen, wij wachten gewoon het beleid af en hebben tot die tijd alle vertrouwen in de menselijke maat van de wethouder. Dank u wel. De heer Lieverse: Ik ben benieuwd wat mevrouw Draak vindt van het punt, dat ik even noemde in antwoord op de heer Crielaard, maar dat geldt ook voor wat u zou kunnen menen, over de misère die kan ontstaan als we zo lang wachten met maatregelen, die eraan zitten te komen, waar iedereen het over eens is dat ze goed zijn. U noemt ze ook sympathiek. Maar het wachten illustreert wel een delay, wat kan betekenen dat kleine fouten zomaar tot onredelijke situaties kunnen leiden en tot schrijnende situaties kunnen leiden. Wat vindt u daarvan? Mevrouw Draak: Mijn antwoord daarop is, dat ik blijkbaar meer vertrouwen heb in de ambtenaren en de wethouder dan meneer Lieverse. Dank u wel. De heer Hoek: Ik hoor mevrouw Draak zeggen, dat zij vertrouwen heeft in de menselijke maat van de wethouder. Maar hoe gaat de wethouder daar dan volgens u, hoe kan ze daar invulling aan geven op dit moment? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar in voorkomend geval. Mevrouw Draak: Ik ben de wethouder niet. Ik denk dat de wethouder dat zelf mag beantwoorden. Ik heb daar wel een beeld bij, maar ik heb geen behoefte om de vraag van meneer Hoek te beantwoorden. De heer Hoek: Maar u stelt, niet ik, dat u vertrouwen heeft in de menselijke maat van de wethouder. Dan is het toch niet raar dat ik aan u vraag hoe de menselijke maat er dan uit ziet. Het is dan toch heel raar, dat u zegt: dat moet u aan de wethouder vragen. U zegt het toch? Mevrouw Draak: Het woord discretionaire bevoegdheid is vaak gevallen, dus daar hebben we het over. De heer Hoek: Hoor ik u nu zeggen, dat u dat in principe wel een goed voorstel vindt, de discretionaire bevoegdheid? Mevrouw Draak: Dat is geen voorstel, die is er al, die bevoegdheid.

De heer Crielaard, L3B: Zoals ik in mijn eerste termijn al zei: ook bij L3B staat de menselijke maat echt centraal. Ik moet ook wel bekennen, dat het even verrassend was, het antwoord van de wethouder, dat het juridisch niet uitvoerbaar is, want ik had er eigenlijk blind op vertrouwd, zoals het in de motie staat, die overweging, die beleidsruimte hebben we, dat die er dan ook echt zou zijn. Ik hoop dat de wethouder dat nog even kan toelichten: hoe zit het nou precies, waarom dit uitvoerbaar zou zijn. Zoals ik al zei, dat verraste me even. Misschien een voorstel aan de indieners van deze motie: u kan overwegen om de motie even aan te houden, dan is er ruimte om technische vragen te stellen en om uit te zoeken hoe het nu precies zit. Het kan in andere gemeenten wel, zou het hier niet kunnen? Dan heb je dat goed uitgezocht en dan kunnen we daar eventueel in de raad van juli nog een besluit hierover nemen. Dat even ter overweging. Dank u wel.

Wethouder Arends: Volgens mij vinden we allemaal hetzelfde. Volgens mij willen we allemaal de menselijke maat, dat dat toegepast kan worden. Binnen de huidige participatiewet heeft het college de bevoegdheid om giften toe te laten. Het is alleen wel zo, dat we dat nu per individu bekijken. Dat heb ik in de eerste termijn ook aangegeven, dat doen we met de menselijke maat. Uw discussie, mag het nou wettelijk wel of mag het nou wettelijk niet: er is dus niet voor niets in de Tweede Kamer een motie hierover geweest, omdat de huidige wetgeving daar niet toereikend toe is en de Tweede Kamer roept het kabinet op om daar iets in te wijzigen. Op dit moment hebben we inderdaad niet de bevoegdheid om de beleidsregels op deze manier zo aan te passen. Wel op individueel niveau. Dat kunnen we wel. Dat er andere gemeenten zijn. De heer Jonker: Misschien kunt u, als u de andere gemeenten doet, even specifiek ingaan op de vraag waarom het juridisch lokaal niet zou kunnen. Daar ben ik heel benieuwd naar. Echt specifiek. Landelijk beleid interesseert me even niet. Waarom kan het op dit moment lokaal juridisch niet? Ik ben benieuwd of u dan ook kunt refereren aan die andere gemeenten, waarom het daar dan wel kan. Wethouder Arends: Ik ben geen jurist, meneer Jonker. Dat ben ik niet. Dus ik ga nu af op hoe ik mij voorbereid heb. Ik weet dat er andere gemeenten zijn, zoals in de motie genoemd is. Als wij kijken naar wat er nu wettelijk mogelijk is, is het niet zo dat het college van B&W die beleidsruimte heeft. Het heeft wel de ruimte om giften toe te staan, ook om de participatiewet die ruimte geeft aan het college. Als u mij vraagt: wilt u dat nou eens uitzoeken? Meneer Crielaard gaf dat ook al aan. Natuurlijk is het college altijd bereid om dingen uit te zoeken hoe de andere gemeenten dat hebben gedaan. We zien ook in de jeugdwet dat soms gemeenten andere dingen doen en dan worden ze mogelijk terug gefloten door de rechter. Maar op dit moment met dit soort technische vragen, ik ben geen jurist. Als u technische vragen hebt, wil ik dat zeker voor u allemaal uitzoeken, ook als het uitvoeringsvraagstukken zijn of de uitvoerbaarheid hierop. De mogelijkheid is er al, we doen het op individueel niveau, we doen maatwerk, we kijken er echt heel goed naar. Op dit moment is de situatie zo, dat het landelijk gevraagd is om de wet aan te passen. Op dit moment is het nog niet zo ver. Dank u

wel. De heer Lieverse: Ik hoor mevrouw Arends in twee termijnen vertellen dat het juridisch ingewikkeld ligt. Tegelijkertijd zegt ze dat ze zelf geen jurist is. Heb ik het niet goed begrepen, mevrouw Arends, dat de regeling die eraan gaat komen in maart, dat het verplicht is aan gemeenten om deze regeling toe te passen, namelijk de vrijstelling van giften tot € 1.200. Maar zoals het nu is, verbiedt de regeling het nu niet. Of wel, dat u het weldegelijk kan toepassen precies zoals Amsterdam, Arnhem, Heerlen en alle andere gemeenten die al genoemd zijn, die ons hierin zijn voorgegaan. Wethouder Arends: Terecht wat de heer Lieverse zegt: ik ben geen jurist. Aan de andere kant geef ik u toch een advies mee. Dus wettelijk gezien is inderdaad die bevoegdheid nog niet zo als de motie voor geeft. Het is wel mogelijk om giften toe te staan, maar alleen op individueel maatwerkniveau. Dat voeren wij ook op die manier uit. Als u zegt: hoe wordt dat dan in al die andere gemeenten gedaan? Zoeken zij de grenzen van de wet op? Dat wil ik u wel toezeggen om dat uit te zoeken voor u om te kijken hoe de andere gemeenten dat hebben gedaan. Het klopt, meneer Lieverse, wat u zegt. Het kabinet is nu op dit moment ook demissionair, dus ze zullen eerst een nieuw kabinet moeten vormen om dan de motie uit te gaan voeren om ervoor te zorgen, dat de nieuwe wetgeving er komt. De heer Lieverse: Een korte verduidelijking alleen. Stel, mevrouw Arends vindt uit, dat het juridisch toegestaan is voor de gemeente Lansingerland om deze vrijstelling van giften tot € 1.200 wel al toe te staan, dat zou namelijk wel veel uitmaken, want ik proef dat met name L3B op dit moment op de wip zit om dan anders naar deze regeling te gaan kijken. En mevrouw Bouman hoor ik zich ook in deze zin uiten. Ik vind het een beetje jammer, dat het niet van tevoren uitgezocht is. Maar is het denkbaar, dat we de motie dan wel zonder stemming met u als toezegging uitgevoerd krijgen als blijkt, dat het weldegelijk mogelijk is? Wethouder Arends: Eén vraag is hoe de andere gemeenten dat doen. De tweede vraag is hoe het dan uitvoerbaar moet. Wat vraagt dat dan van de gemeente? Dat zijn twee vragen, die ik zeker wil toezeggen om die uit te zoeken, wat daar de consequenties van zijn en wat de andere gemeenten daarin doen. Mevrouw Verhoef: De heer Lieverse heeft inmiddels ook al een interventie gedaan, die ik zelf ongeveer in mijn hoofd had. Ik voel inderdaad bij een aantal fracties, maar ook bij de wethouder dat ze gevoelsmatig best wel die verruiming zou willen hebben om die giften tot € 1.200 toe te staan, maar dat ze juridisch niet zeker is van haar zaak. Ik zou willen vragen aan de wethouder: is het mogelijk om verheldering te krijgen bij andere gemeenten, wat er nu wel en niet kan? Gevoelsmatig denk ik dat het met de discretionaire bevoegdheid nu al zou kunnen, maar dat wil ik verifiëren. En dat we dan van u een toezegging krijgen: als het kan doen we het. Of zoals de heer Crielaard voorstelde in een volgende raadsvergadering de motie opnieuw aangepast in stemming brengen en dan als raad nog een keer kort erover met elkaar het woord kunnen voeren met informatie die dan ook op tafel ligt, hoe andere gemeenten dat doen en hoe u zich daartoe verhoudt. Mevrouw Gabin: Ook ik zit met nog wat vragen. Voor zover ik weet heb je binnen de participatiewet verschillende bepalingen die de gemeente de mogelijkheid bieden om waar nodig maatwerk te bieden. Hoe gemeenten hier dan specifiek invulling aan geven, leggen zij veelal vast in beleidsregels. Waarom is het niet mogelijk om hierop alvast te anticiperen op wetgeving dat er ook komt? De wethouder geeft aan, dat zij de kennis niet paraat heeft. Ik sluit me aan bij de verzoeken van de PvdA en CU, of zij hier achteraan kan gaan is de vraag. De heer Crielaard: In aansluiting op wat de anderen ook al zeiden: zou de wethouder dat uit willen zoeken na juridisch onderzoek hoe het precies zit. Dan hoop ik dat we op een later moment hierop een zorgvuldig besluit kunnen nemen. De heer Hoek: Ik constateer dat er met betrekking tot het indienen van amendementen en uitzoekwerk van tevoren een discrepantie zit bij de verschillende wethouders en dat vind ik jammer. In feite, als het uitgezocht was, dan hadden we vandaag wel een besluit kunnen nemen. Dat vind ik wel erg jammer. Daar waar de ene wethouder dat wel doet als er een amendement voorbij komt en de andere niet, dan denk ik: dat had ons toch weer tijd bespaard. Wellicht hadden we dan wel vanavond een besluit kunnen nemen. Mevrouw Bouman: Het moet me toch van het hart, dat ik het heel jammer vind, dat het door de wethouder helaas niet goed onderzocht is. We hebben de situatie zoals het nu is en dat is ook het antwoord geweest op de technische vraag van de heer Crielaard. Ik vind het erg jammer. Als ze gelezen had hoe het gelopen is bij de andere, dan vind ik het jammer, dat het niet naar voren gebracht is. Ik heb alle discussies aangehoord. Ik overweeg om hierin mee te gaan, tenzij de wethouder met een onderzoek komt t.z.t. en zegt: wat jullie nu gedaan hebben, het kan totaal niet. Dan zullen weer eens wat moeten overwegen, maar misschien is er dan een wetswijziging. Met andere woorden: ik geef het voordeel van de twijfel aan mijn collega's om te zeggen: laten we dit toch maar eens even gaan doen en deze actie ondernemen. Wethouder Arends: Juridisch is het goed onderzocht. Dat heb ik u verteld. Het is op dit moment niet een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om de beleidsregels in deze algemene zin te wijzigen. Wel kan het college op individueel maatwerk toepassen en dus giften vrij stellen. Dat is echt wel de informatie, die ik u daarover wil geven. U vraagt: hoe doen die andere gemeenten dat? Ik vind het belangrijk om die informatie aan u te verstrekken, dus dat ga ik uitzoeken, hoe andere gemeenten dat doen en ook te kijken naar de uitvoerbaarheid. Ik wil u dan graag voorstellen, als ik dat volledige beeld heb en de consequenties voor u in beeld kan brengen, dat ik daarmee naar uw raad terug kan komen, zodat u daar een weloverwogen keuze in kan maken. Dank u wel. De heer Lieverse: Het moet me van het hart. Ik ben echt nu ontevreden over het laatste antwoord. Mevrouw Arends zegt dat ze het juridisch niet weet en dat het niet kan. Eén van beide is juist. Mevrouw Bouman: Ik hoorde een toezegging. Met andere woorden: in mijn optiek, we gaan het doen. We gaan het verder uitzoeken en we krijgen t.z.t. te horen hoe het allemaal bij de andere gemeenten gehanteerd wordt. Dan zien we hoe het allemaal gelopen is en

of wij gewoon een voorschot genomen hebben wat ook wel kan. Prima, dan gaan we het zien. Maar ik ga nu mee met het voorstel van mevrouw Verhoef. Wethouder Arends: Volgens mij is er een misverstand. De heer Lieveerse geeft aan dat ik zeg: aan de ene kant, juridisch kan het wel of juridisch weet ik niet hoe het kan. Juridisch heb ik u de informatie gegeven vanuit de wet, dat wij in algemene zin beleidsregels niet kunnen aanpakken. Wat ik wel heb aangegeven is hoe de andere gemeenten dat juridisch dan wel denken dat het kan. Dat wil ik wel voor u uitzoeken. Zoals onze juristen hebben gekeken, hoe de wet is, want daarom heeft de Tweede Kamer ook die motie ingediend, anders was die motie ook niet nodig geweest, als alle gemeenten al die beleidsruimte, die vrijheid zouden hebben gehad. Dat nog even als extra aanvulling. Het is natuurlijk aan u hoe u gaat stemmen. Dit is de belangrijkste informatie, die ik u graag wil meegeven dan hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze beraadslaging en gaan wij over tot het stemmen over de motie vreemd over de vrijstelling voor ontvangen giften. Ik ga de stemming openen. U kunt stemmen. De heer Erwich: Ik vind het wel moeilijk worden. We zitten zo door elkaar heen te kletsen. Onder andere: ik doe het niet, ik doe het wel. Ik wil even kort overleg met de fractie, mag dat? De voorzitter: Ik kijk even, want de stemming staat al open. De heer Erwich: Ik vind het echt heel onduidelijk. Ik ben tegen en ik ben voor. De voorzitter: Ik krijg door van de griffie dat de stemming niet opnieuw kan. Hij staat open, we zullen nu moeten stemmen. Ik heb alle begrip voor u. Ik laat hem even open staan. Misschien dat u even snel een appje kan krijgen van uw woordvoerder. Mevrouw Verhoef: Mag ik dan toch ook nog heel even wat zeggen? De voorzitter: Nee, nee, niet tijdens de stemming. De discussie is geweest. De heer Erwich krijgt nog even de kans om iets langer over zijn stem te doen. Dan wordt zo direct de stemming gesloten. De heer Erwich: We gaan gewoon heel sympathiek tegen alles in en meestemmen, want om ergens tegen te gaan is ook heel raar, als je het niet zeker weet. Prima, dan heeft u hem ook van mij. Excuus. De voorzitter: Ja. Ik sluit de stemming. De motie is aangenomen met 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

9.d Motie vreemd M2021-021 TONK Regeling

Mevrouw Gielis, L3B: Op dit late uur na toch al een drukke week vraag ik toch nog even de aandacht, want vanwege de urgentie gaan wij een motie vreemd aan de orde indienen. Deze motie wordt mede ondertekend door de VVD, D66, WIJ, GL en PvdA. Die motie gaat over de TONK regeling. TONK staat voor Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten en is bedoeld om een terugval in inkomsten als gevolg van de coronacrisis op te vangen. Bestaande en tijdelijke voorzieningen bieden soms onvoldoende ondersteuning, omdat noodzakelijke kosten doorlopen en niet op korte termijn kunnen of konden worden teruggeschoefd. Hierdoor ontstaat het risico op betaalachterstanden, schulden of andere ellende. De TONK-regeling biedt hier een éénmalige verlichting voor. De spelregels voor TONK worden niet voorgeschreven door het rijk, maar die worden door de gemeente zelf opgesteld. De gemeente Lansingerland heeft een rijksbijdrage gekregen van € 252.000 ongeveer om deze regeling uit te voeren. Tot recent, begin juni, waren er 17 aanvragen ingediend in onze gemeente en waren er slechts 2 toegekend voor een totaal bedrag van € 2.250. Dat is nog geen 1% van het beschikbare bedrag. De wethouder had daar tijdens de commissie algemeen bestuur van 9 juni, toen hadden wij vragen gesteld, een aantal verklaringen voor. Volgens ons is een belangrijke reden, dat de vermogenstoets in Lansingerland wat streng is. Ook de andere spelregels voor deze regeling zijn in de gemeente Lansingerland nu nogal strak. Gezien de noodzaak en de beschikbare mogelijkheden zijn er meerdere gemeenten, die de spelregels in de afgelopen maanden hebben versoepeld. En ook de hoogte van deze eenmalige TONK-bijdrage hebben verhoogd. L3B heeft in de laatste commissie algemeen bestuur vragen gesteld over de TONK-regeling en wethouder Arends gaf aan, dat Lansingerland ruimhartig omgaat met het geld, dat onze gemeente van het rijk heeft ontvangen. Wij willen met deze motie aan de wethouder vragen om nog veel ruimhartiger te zijn. Het geld, dat zij van het rijk hebben ontvangen, is immers bedoeld voor mensen, die door corona in zwaar weer zijn gekomen en daar moet dat geld ook terecht komen. Het kan niet de bedoeling zijn, dat we dit geld aanwenden om onze algemene middelen te spekken. Daarbij zijn wij ook van mening, dat de gemeentelijke communicatiemiddelen nog ruimhartiger kunnen worden ingezet. Vandaar de bijgevoegde motie. Nogmaals, die motie wordt mede ingediend door de VVD, D66, WIJ, GL en PvdA. Ik zal me beperken tot het dictum. Ik begrijp, dat het laat is in deze politieke weken, maar ik kan het dictum niet inkorten en ik vertrouw nog even op 2 minuten van uw aandacht.

M2021-021

Overwegende dat de gemeente Lansingerland een rijksbijdrage heeft ontvangen van € 252.000 voor het uitvoeren van de TONK-regeling; er in Lansingerland 17 aanvragen zijn ingediend en er slechts 2 zijn toegekend voor een totaalbedrag van € 2.250; er nog voldoende geld in dit potje zit om wellicht nog een aantal inwoners te helpen met het geld waar dit potje voor bedoeld is; de TONK-regeling los staat van andere corona uitkeringen; andere gemeenten, zoals bijvoorbeeld Rotterdam, de criteria voor deze regeling medio mei nog hebben uitgebreid; de termijn waarop er nog aanvragen kunnen worden ingediend nog zeer kort is, want de regeling loopt van 1 januari j.l. tot en met eind juni a.s. en kan tot en met september a.s. met terugwerkende kracht worden aangevraagd. Van mening zijn dat de regels in

Lansingerland ruimhartiger kunnen worden opgesteld; de vermogenstoets momenteel te krap is opgesteld; dat er via gemeentelijke informatiekkanalen een maximale inzet moet worden gepleegd om onze inwoners te informeren over de mogelijkheden van deze regeling. Draagt het college op om met spoed de criteria voor het aanvragen van een TONK-regeling aan te passen naar de criteria van bijvoorbeeld de gemeente Rotterdam op de vermogenstoets; tevens via alle mogelijke kanalen en via de media de versoepeling van de criteria kenbaar te maken en daarbij duidelijk aan te geven waar en hoe een aanvraag voor de TONK-regeling kan worden ingediend; en draagt het college op om de eerder afgewezen aanvragen opnieuw te beoordelen; en gaat over tot de orde van de dag.

Dank voor uw tijd.

De heer Van Santen, VVD: Kort. Allereerst dank aan de heer Philippens, die dat scherp heeft gezien in de commissie AB. Dat niet alle rijksbijdrageregelingen even effectief zijn of dat er geen gebruik van wordt gemaakt, dat is natuurlijk niet nieuw. Echter, we kunnen dat pas echt goed beoordelen als een aantal beperkingen, zoals ze nu gelden en nu is toegelicht, om in aanmerking te komen voor de regeling zijn weggenomen. Vandaar dat we deze oproep, deze motie van harte ondersteunen en daardoor ook mede indiener zijn. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb niet zo'n drukke politieke week gehad, want ik ben een weekje weg geweest, dus ik heb er vanmorgen naar gekeken. Ik kan er fris en fruitig tegenaan kijken. Maar sympathieke motie en scherp van de her Philippens. Het is goed dat er een financiële ondersteuningsregeling als de TONK is. Immers, er zijn veel ondernemers en huishoudens, die het tijdens de coronacrisis moeilijk hebben. Het verbaast ons, dat er maar 17 aanvragen zijn ingediend en dat er slechts 2 aanvragen zijn toegekend. We hebben van het rijk € 252.000 ontvangen en dat kan niet altijd zomaar 1 op 1 weg gezet worden. Dat hoeft ook niet altijd. Die regeling is er eigenlijk om maatwerk ondersteuning te bieden waar het echt nodig is, want dat is het soms. Als er maar € 2.000 is uitbetaald, dat voelt niet goed en dat is niet goed. Dan deugt er iets niet. Mijn vraag aan de wethouder is: wat vindt u ervan, dat dit zo uitpakt? Dat wil ik toch wel graag van haar weten. Vraag is of er communicatie is geweest over de TONK regeling, de vraag is of de TONK-regeling bekend is bij ondernemers. Maar de vraag is ook of ondernemers de weg en mogelijkheden van de verschillende regelingen zien en weten en bij welk loket en welke organisatie ze zijn. Ik belde vanmiddag even met een ondernemer en ik vroeg: ken je de TONK-regeling? Ja, die kende die. Hij had er bij zijn boekhouder naar gevraagd, maar hij kwam er net niet voor in aanmerking. Wat ik dan mee krijg: het is zo veel en het is soms moeilijk wat er allemaal is en waar je moet zijn. Van deze ondernemer weet ik dat hij een flinke omzetsderving had, dus die zou toch in aanmerking moeten komen, maar het lukte niet. Als ik ondernemers spreek, krijg ik dat bevestigd. We kunnen de huidige voorwaarden niet overzien. Mochten die voorwaarden afwijken van andere gemeenten, daar heb ik geen inzicht in. Vraag aan de wethouder: bepaalt iedere gemeente zelf zijn voorwaarden? Of zijn er bepaalde VNG-richtlijnen? Ik loop een beetje te zoeken. Ook kijkend naar het feit, dat er zo weinig mensen voor in aanmerking komen. We hoeven geen Sinterklaas te zijn met ruimhartig, maar het geld moet terecht komen waar het terecht moet komen. Dat was even mijn eerste bijdrage.

De heer Hoek, WIJ: Ik wil de fractie van L3B bedanken voor het initiatief. Wij zijn mede ondertekenaar, dat doen we graag. Een goede insteek om hiernaar te kijken. Het schuurt wel een beetje, want volgens mij is de TONK bedoeld voor allerlei ondernemers die buiten alle landelijke wet- en regelgeving vallen. Er is mij een aantal gevallen bekend, die zich dan aangemeld hebben bij de gemeente en dus kennelijk ook weer overall buiten valt. Ik ben wel nieuwsgierig naar wat de heer Ammerlaan ook zegt: hoe vindt dat afwegingskader en die toetsing nou plaats? Is dat conform VNG? Is er misschien een lokale toets voor? De signalen die ik krijg, zijn niet heel erg bemoedigend waar het gaat om het ruimhartig toepassen van deze regeling. Ik wil de wethouder vragen of ik helemaal verkeerd denk of dat ik misschien een denkfout maak. Maar het zal u niet ontgaan zijn, dat wij deze motie ruimhartig steunen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wat ik me afvraag, is of we het over dezelfde regeling hebben. Ik heb niet het idee dat de TONK regeling bedoeld is voor ondernemers, maar ik denk dat de wethouder er straks wel wat meer over zal zeggen. De TONK-regeling is juist bedoeld voor mensen, die in de bijstand zitten of die op een andere manier een laag inkomen hebben of hebben gezien, dat ze in een jaar tijd in inkomen gezakt zijn met meer dan 15%, dat is het percentage dat Rotterdam aanhoudt en die bovendien op andere manieren in de knel gekomen zijn. Iets over het voorstel van mevrouw Gielis of meneer Philippens, ik heb verschillende namen net gehoord. Het feit dat er 17 aanvragen gedaan zijn en 2 gehonoreerd, is voor de CU niet vanzelfsprekend, dat het fout gegaan is. Moet het geld perse op? Het is bedoeld voor de mensen voor wie het bedoeld is, waar de regeling voor bedoeld is. Ik heb, omdat mevrouw Gielis zo enthousiast was over de Rotterdamse situatie, gekeken of ik in aanmerking zou komen als ik in Rotterdam had gewoond. Nou, het blijkt dat behalve die 15% inkomensderving, die je moet hebben gehad tussen januari en vorig jaar januari, dat je ook aan woonlasten 35, 45, 65 of 80% kwijt moet zijn per maand. Ik denk niet dat veel mensen van ons daar aan zouden voldoen. Dat zijn wat kritische opmerkingen bij het

opstellen van de tekst. Waarom ik toch neig tot sympathie voor dit voorstel heeft ermee te maken, dat ik juist denk dat de mensen voor wie het bedoeld is minder goed bereikt zijn de afgelopen tijd in de media of door onze gemeentelijke website of door wat ook maar voor mogelijkheden, want de doelgroep is juist wat minder vanzelfsprekend, dat ze zelf de weg weten naar dit soort regelingen. Maar daar hoor ik graag zo meteen de wethouder wat uitgebreider over.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij dienen deze motie samen in. Wij hebben in de commissie algemeen bestuur regelmatig ook al aandacht voor gevraagd en aandacht aan besteed. We zijn eigenlijk wel blij, dat we niet de enige partij zijn, die vinden dat de Lansingerlandse definitie van ruimhartig gewoon te streng is. Een tweede punt, dat we belangrijk vinden, is dat we vinden dat de regels moeten aansluiten, maar ook dat er afstemming in de regio een belangrijk punt is. De economische belangen van de Lansingerlanders stoppen niet bij de gemeentegrens. Daarom is het ook belangrijk dat we aansluiten en dat onze regels enigszins overeen komen met die van de buurgemeenten. Voor de rest wil ik L3B hartelijk bedanken voor het opstellen van deze motie en laat ik het hierbij. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: GL is ook mede ondertekenaar van de motie, omdat wij vinden dat iedereen recht moet hebben op een crisisinkomen en wij willen hierbij ook mevrouw Gielis bedanken voor het indienen van de motie. Met de falende schuldhulpverlening nog vers in het achterhoofd vinden wij het niet gepast om met deze rigide wijze Lansingerlanders tegemoet te komen, vandaar dat wij instemmen met de verruiming. GL wil ook, dat de partnertoets wordt geschrapt. Deze maatregel kan makkelijk door de gemeente worden uitgevoerd. Voor veel ZZP'ers biedt het een oplossing. We willen voorkomen dat zelfstandigen met partner in de ene gemeente wel ondersteund worden en in een andere niet, dat is namelijk oneerlijk. Onze vraag is: is het college bereid om de partnertoets los te laten?

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zal het kort houden. Mevrouw Gielis heeft het uitgebreid toegelicht en ik heb van diverse fracties al zoveel argumenten gehoord. Wat me bijzonder aanspreekt is dat het inderdaad ruimhartiger kan. Er is nog budget en er zijn redenen om opnieuw de communicatie aandacht te geven, ervoor te zorgen dat de mensen die het echt nodig hebben bereikt worden, dat is momenteel waarschijnlijk niet gebeurd. Ik vind het ook heel goed, het allerlaatste punt, om ook de eerder afgewezen aanvragen opnieuw te beoordelen, omdat inderdaad die vermogenstoets heel krap, althans, in onze visie, is opgesteld. Op die manier kan toch een groot deel van het geld terecht komen bij mensen, die het hard nodig hebben. Natuurlijk moet dat secuur gebeuren, maar wij zijn ook van harte mede indiener van deze motie vreemd aan de orde.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Het college kan deze motie van harte ondersteunen, want we willen dat mensen gewoon meer gebruik kunnen maken van de TONK-regeling en dat we voor zoveel mogelijk mensen de toelaatbaarheid mogelijk weten te maken. De regeling van Rotterdam zou als voorbeeld kunnen dienen. Dus wij omarmen deze motie, die voor ligt door meerdere partijen, maar als initiatiefnemer L3B. Ik ga ook nog even een aantal vragen na, die zijn gesteld. De heer Ammerlaan vroeg: hoe kan het nou? Over het beperkt aantal aanvragen. Dat is wel echt een landelijk beeld. Ik heb van de week ook gesproken met de wethouders van Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp over de TONK en ook zij zien dat, maar eigenlijk in heel Nederland zien we dat er weinig nog gebruik van wordt gemaakt. Waar het aan ligt, dat kunnen velerlei manieren zijn. Dat de andere steunmaatregelen al zo groot zijn, dat het afdoende is of dat ze de gemeente nog onvoldoende weten te vinden daarin. Daar is nog geen analyse, ook niet door het rijk, op gemaakt. De vraag of de gemeente nou zelf de voorwaarden kan stellen of dat er VNG-richtlijnen zijn: op dit moment zijn er nog geen VNG-richtlijnen, dus elke gemeente kan zijn eigen voorwaarden hebben, die worden gekoppeld aan de regels van de bijzondere bijstand, die bij de gemeenten ook gelden. De heer Lieveerse vroeg: de TONK, ik ben in de veronderstelling dat dat juist voor mensen kan zijn in de bijstand. Nee, het gaat echt over een huishouden, dus dat kan zeker ook een ondernemer zijn. Het gaat erom, dat de inkomsten zijn verlaagd. Dat is ook één van de voorwaarden. In Rotterdam hanteert men daarmee juist weer een wat strengere regel. In Lansingerland maakt het niet uit hoeveel dat inkomen verlaagd is, als er maar een daling is, dan kom je in Lansingerland daarvoor al in aanmerking. Maar die vermogenstoets, daarin zijn we strenger dan Rotterdam. Qua communicatie is er al door het rijk over gecommuniceerd. Wij hebben er als gemeente over gecommuniceerd. Ook met al onze sociale partners hebben we erover gecommuniceerd. Maar dat blijft nog steeds van waarde om wederom te communiceren. Zeker ook als u de motie gaat aannemen en wij gaan kijken hoe we hem nog beter kunnen verruimen, bijvoorbeeld op een aantal onderdelen van criteria van Rotterdam, bij een aantal zijn ze strenger, maar bij een aantal ruimer en we passen ons daarop aan, dan ga ik u daarover informeren. Uiteraard zullen we dat dan opnieuw gaan communiceren, via social media maar ook via onze sociale partners. Volgens mij heb ik redelijk zo alles beantwoord. Mevrouw Gabin stelde nog de vraag over de partnertoets. Die zal wel gehandhaafd blijven. Wij hebben wel een inventarisatie op gedaan bij de 50 grootste gemeenten. Die hanteren allemaal die partnertoets, dus dat lijkt voorsnog niet een regel, die

we daarin willen wijzigen. Ik denk dat ik redelijk zo alle vragen heb kunnen beantwoorden en mijn steun vanuit het college heb kunnen geven over deze ingediende motie.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis, L3B: Dank aan alle mede indieners en alle reacties en ook de reactie van de wethouder, daar zijn we blij mee. Ik kreeg van het CDA de indruk, dat de heer Ammerlaan dacht dat het uitsluitend voor ondernemers bedoeld was, maar dat is het niet. Het is met name voor iedereen, die inkomensverlies heeft door corona. Verder zijn er nog wat details, die er niet zo toe doen. De inkomensstoets: in Rotterdam zeggen ze: bij een inkomensdaling van 15%, zoals de CU dat ook aangaf, ten opzichte van een andere periode vorig jaar. Dat is al voldoende om in een volgende stap te komen. Maar dat zijn details. Ik ben heel erg blij met de toezegging, dat er verruiming komt. Ik denk dat het heel erg zaak is om daar nu zo snel mogelijk zo veel mogelijk aandacht voor te geven. De wethouder heeft dat toegezegd, dus daar vertrouwen wij graag op. We hopen dat het misschien nog wat extra mensen in Lansingerland een steuntje in de rug kan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even of er nog bij anderen behoefte is aan een tweede termijn. Dat lijkt niet het geval.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik had mijn microfoon open gezet. Ik hoorde de wethouder zeggen: landelijk beeld. Dat hoor ik ook inderdaad. In reactie op mevrouw Gielis: ik weet dat de regeling en voor ondernemers en voor particulieren is, huishoudens, dat is me bekend, dat wordt ook ergens in gezegd. Ik ben wat meer op ondernemers gericht van huis uit, want daar zie je met name wat het is. Dan hoor je dat ondernemers soms door de bomen het bos niet zien en daardoor niet altijd weten waar ze moeten zijn. Dat is bij communicatie het belangrijkste. Waar kan ik zijn ergens voor? Dat is heel belangrijk. Dat wilde ik er even over zeggen. Dank u.

De voorzitter: Zijn wij dan aan het einde van deze bespreking?

Wethouder Arends: Zou ik nog aanvullend iets mogen vertellen? Dat we met deze motie aan de slag gaan, wil ik u ook toezeggen dat ik alle aanvragen die zijn geweest opnieuw laat beoordelen. Als we een verruiming doen, dan gaan we opnieuw naar alle voorgaande aanvragen kijken om recht te doen aan die aanvragen. Als aanvulling qua informatie aan u als raad. De voorzitter: Ik zag een duimpje omhoog van mevrouw Gielis, de indienster van deze motie vreemd.

De voorzitter: Dan besluiten wij deze beraadslaging en gaan wij over tot de stemming over deze motie. Wenst u stemming? Dat is niet het geval, dan is deze motie vreemd over de TONK-regeling aangenomen.

10. Hamerstukken:

10.a Bekrachtiging geheimhouding

10.b Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2021

10.c Verduurzaming zwembad De Windas

De voorzitter: Een drietal hamerstukken. Als niemand zich meldt voor een stemverklaring, dan ga ik die zo langzamerhand afhameren. Ik hamer ze hierbij af.

11. Sluiting

De voorzitter, om 23.40 uur: Daarmee zijn we ook aan het einde van deze vergadering. Het is een nog heel fatsoenlijk tijdstip in een zware periode van uw raadswerk. Ik dank u hartelijk voor al uw aandacht. Ik heb mijn aandacht er bijna tot het einde toe heel goed bij kunnen houden. Dank u wel voor uw aanwezigheid en goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.