

Datum vergadering : 10 april 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Jurjen Dieleman, Arjen Hofman
D66 : Ronald van der Stad, Sander Vermeulen
GroenLinks : Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA : Sam de Groot, Valmir Xhemaili

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Chantal Richter

Wethouders : Simon Fortuyn en Jeroen Heuvelink

Afwezig

VVD : Eric Kampinga
D66 : Ineke den Heijer

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom.

Vorige week heeft de griffier een toelichting gegeven m.b.t. de commissie en de griffie. De voorzitter legt kort de gang van zaken uit, omdat er 7 nieuwe commissieleden zijn. Zij wenst hen veel succes toe.

Sinds januari 2018 wordt er een schriftelijk verslag van de vergadering gemaakt. Insprekers melden zich bij de griffie, zij krijgen 5 minuten de tijd om in te spreken. Na de inspraak krijgt de commissie de gelegenheid om toelichtende vragen te stellen. De conceptagenda wordt samengesteld in de agendacommissie. Het college geeft de onderwerpen aan; dit wordt besproken in de agendacommissie. In de eerste termijn krijgen commissieleden 3 minuten / 5 minuten spreektijd, na beantwoording door de wethouder is de tweede termijn met 2 minuten spreektijd. Bij de eerste termijn is er geen gelegenheid om te interrumperen, in de tweede termijn zijn 2 interrupties per fractie toegestaan. Tot 1,5 week voor aanvang van de vergadering kunnen commissieleden technische vragen stellen; het college beantwoordt deze vragen. Terugkoppeling hiervan zit bij de vergaderstukken. Bespreekpunten kunnen tot donderdag 12.00 uur 2 weken voor de vergadering ingediend worden. De grote onderwerpen HSL, A13/A16, Rotterdam-The Hague Airport, geluidsoverlast komen aan de orde bij agendapunt 7a. Het gaat dan om korte vragen, een korte toelichting en geen uitgebreide verhandeling. Bij verbonden partijen moet gedacht worden aan bijvoorbeeld de Metropoolregio. De heer Blonk is hier lid van; hij brengt bij punt 7c de actualiteiten onder de aandacht. Toezeggingen van wethouders worden genoteerd en komen op een toezeggingenlijst. Rondvragen kunnen ingediend worden tot 12.00 uur op de dag van de commissievergadering. Na behandeling van de stukken ter advisering aan de raad vraagt de voorzitter of het agendapunt als hamerstuk naar de raad kan of dat het als besprekstuk geagendeerd kan worden.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Kampinga en mevrouw Den Heijer; zij wordt vervangen door de heer Vermeulen.

2. Inspreker(s)

De heer Kolijn bedankt de commissie voor de ontvangst. Hij woont met zijn vrouw en 2 jonge kinderen aan de Rodenrijseweg. Aanleiding voor zijn verzoek om in te spreken is de gevaarlijke verkeerssituatie bij zijn huis. De Rodenrijseweg is de oude lintweg, die in het centrum van Berkel en Rodenrijs overgaat in de Noordeindseweg. Het is een relatief drukke weg, waar gemiddeld ongeveer 6.500 voertuigen per etmaal overheen gaan. De weg wordt ook gebruikt door vrachtverkeer, hoewel doorgaand vrachtverkeer officieel niet is toegestaan. De gemiddelde snelheid op de weg ligt vrij hoog, namelijk ongeveer 52km/u. Ook snelheden boven de 100km/u worden in een willekeurige etmaal gemeten. Voor alle duidelijkheid: het is

een 30km weg. De metingen zijn uitgevoerd net voorbij kerkgebouw De Bron, net na de oversteekplaats en de wegversmalling. Inspreker woont aan het lange, rechte stuk weg, zonder wegversmallingen. Bij hem voor de deur ligt de gemiddelde snelheid hoger. Ook is het een mooie plek om in te halen, omdat er altijd mensen zijn, die zich aan de limiet van 30km/u houden. Bij inspreker voor de deur wordt dit dan uitgevochten met inhalen of toeteren. Het is een dynamisch geheel. De voorzieningen, die aangebracht zijn voor fietsers en voetgangers, zijn mager. De breedte van het voetpad loopt uiteen van 4 tot geen tegels; de breedte is derhalve maximaal 1.20m. Er zijn stippellijnen aangebracht bij wijze van fietspad. De Rodenrijseweg is een 30km zone, vergelijkbaar met een woonerf. Wat is de probleemstelling? Uit de situatieschets valt af te leiden, dat de Rodenrijseweg niet echt vergelijkbaar is met een woonerf. Het is een vrij drukke weg, die ingericht is alsof er alleen maar langzaam rijdend verkeer is en er geen vrachtwagens gebruik van maken. Lopend of met de fiets naar school is levensgevaarlijk, omdat langzaam, snel en zwaar verkeer elkaar op enkele decimeters passeren. De straat is aan het verjongen; de onveiligheid neemt toe. Vervallen huizen en boerderijen worden opgeknapt, tuinen worden beter onderhouden, bejaarden vertrekken en maken plaats voor jonge gezinnen. Het voetpad is erg smal, waardoor lopen met kinderen erg gevaarlijk is. Een kleine misstap veroorzaakt een ongeluk. Dat dit nog niet gebeurd is, is vermoedelijk omdat de straat tot voor kort nog vrij grijs was en omdat iedereen voor de auto kiest. Er wordt niet veel gelopen. Samenvattend: de inrichting van de Rodenrijseweg past niet bij het gebruik. Dit zorgt in toenemende mate voor overlast en onveiligheid. Welke oplossingsrichtingen zijn denkbaar? 1. De weg aanpassen aan het huidige gebruik. Dan moet de weg aangemerkt worden als 50km weg, bijbehorende voorzieningen moeten dan aangebracht worden. 2. De weg wordt zodanig ingericht, dat er langzamer gereden wordt en dat vrachtverkeer wordt geweerd, passend bij een 30km zone. Uit overleg met verkeerskundigen bij de gemeente is gebleken, dat optie 1 in de praktijk niet haalbaar is vanwege de plaatselijke beperkingen. Er is te weinig ruimte voor losse fietspaden en eventueel geluidswering. Blijft optie 2 over. Wat is zijn verzoek? Namens vrijwel alle bewoners aan het stuk Rodenrijseweg van N472 tot aan de Anjerdreef: zou de gemeente zo vriendelijk willen zijn om stappen te ondernemen om de inrichting aan te passen, zodat harder dan 30km/u rijden ontmoedigd wordt? De inrichting van de weg zal dan meer in overeenstemming worden gebracht met het gebruik. Dit zal leiden tot verbeterde veiligheid, reductie van de overlast en waarschijnlijk ook minder autoverkeer rond de scholen, omdat bewoners nu min of meer worden gedwongen om de kinderen met de auto naar school te brengen, omdat fietsen of lopen te gevaarlijk is.

Mevrouw Citterbartova begrijpt, dat inspreker overleg heeft gehad met de verkeersdeskundige van de gemeente over de door hem bedachte oplossingsrichtingen. De eerste optie blijkt niet haalbaar. Wat is er verteld over de tweede optie? Is dat wel haalbaar? De heer Kolijn heeft uitgelegd gekregen, dat voor een 50km weg er veel regels zijn, zoals losse fietspaden. Dat past niet. Een 30km weg kent minder regels. De middelen om automobilisten te motiveren om 30km/u te rijden zijn drempels, wegversmallingen e.d. Dit is mogelijk, met uitzondering van de drempels, omdat het een dijk is. Wegversmalling en iets doen aan het wegdek is wel mogelijk. Dit kost echter geld.

De heer De Groot vraagt hoe het overleg met de gemeente geëindigd is. Zijn er afspraken gemaakt over een vervolg? Gaat de gemeente iets initiëren? Of moet er een initiatief vanuit de raad komen om iets voor elkaar te krijgen? De heer Kolijn zegt dat het overleg en de samenwerking goed is geweest. Ze gaven aan, dat er een beperkte pot is binnen het budget om ad hoc dingen te doen voor acute zaken. Dit is groter. Ze hebben aangegeven, dat ze op de werf gaan kijken of er iets beschikbaar is, waarmee er tijdelijk iets gedaan kan worden op het rechte stuk. Verder is geadviseerd om in te spreken en andere routes te verkennen om het op de agenda te krijgen om structureel iets te gaan doen.

3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering d.d. 6 februari 2018

Zonder opmerkingen wordt het verslag ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn 5 rondvragen:

De heer Van der Stad en de heer Duk: aardgasvrije wijken.

De heer Dieleman: nationale bijenstrategie.

De heer Vermeulen: werkzaamheden in Berkel centrum in relatie tot verkeersveiligheid.

De heer Van Harn: verkeersveiligheid Hoefweg.

De heer Blonk: bouwen houtstookcentrale aan de Molenlaan in Pijnacker.

5. Bespreekpunten:

Niet aan de orde.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan Molenweg, 2e partiële herziening Zuidersingel 102a

De heer Dieleman vindt het een prima bestemmingsplan. Het kan als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw Zwinkels kan net zo kort en krachtig zijn. Ook L3B vindt het een fantastisch plan. Het kan zo door naar de raad.

De heer Xhemaili heeft een tweetal vragen. Voor het perceel wordt een bestemmingswijziging voorgesteld met een bouwplan. Zijn er in Lansingerland vergelijkbare percelen, waar men dit ook wil? Is er precedentwerking? Zijn de omliggende bewoners meegenomen bij de zienswijze? Uit het stuk blijkt, dat alleen de eigenaar initiatiefnemer is richting de bewoners. Wat heeft de gemeente bijgedragen?

De heer Duk kan ook kort zijn. Het kan als hamerstuk behandeld worden. Wel wil hij heel goed kijken naar de paragraaf duurzaamheid, die nog ingevuld moet worden.

De heer Machielse kan ook instemmen met het bestemmingsplan. Hij is blij, dat de zienswijzen verwerkt zijn.

De heer Van der Stelt kan ook instemmen met dit bestemmingsplan.

Voor de heer Jumelet is het een hamerstuk.

De heer Van der Stad heeft geen opmerkingen. Hamerstuk.

Voor wethouder Heuvelink lijkt het een soepele raad; dat belooft wat voor de komende periode. De PvdA vraagt of er vergelijkbare percelen zijn. De wethouder weet dit niet uit zijn hoofd, maar het is zeer goed mogelijk, dat er vergelijkbare vraagstukken zich zullen voordoen in Lansingerland. Het gaat om een oude schuur, die afgebroken moet worden. Spreekt hier een precedentwerking uit? Dit is altijd lastig bij ruimtelijke ordening, omdat er altijd wel iets net weer anders is, een andere situatie. Als men echt wil, is er altijd een reden te verzinnen, waarom het geen precedent is. In dit geval vindt de wethouder het geen probleem, omdat een schuur met asbest opgeruimd wordt. Deze wordt vervangen voor een woning. Dat is een prima ruimtelijke ingreep. De wethouder zou er geen problemen mee hebben, als dit ergens anders ook gebeurt. Dus wellicht wel precedentwerking, maar in dit geval is dat geen negatief punt. Is de omgeving meegenomen? Het is als volgt. Als er een particulier initiatiefnemer is, dan ligt daar de verantwoordelijkheid om zijn omgeving erbij te betrekken en mee te nemen. Als de gemeente zelf initiatiefnemer is, bijvoorbeeld bij Berkel centrum, dan ligt de verantwoordelijkheid bij de gemeente. Er zijn bestuursrechtelijke rechten en er zijn mogelijkheden tot zienswijzen. Dat wordt netjes gepubliceerd, waar op gereageerd kan worden. Op die manier voorziet de gemeente in het betrekken van de gemeente.

Tweede termijn

De heer Xhemaili bedankt de wethouder voor het antwoord.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. Goed begin.

6.b Vaststelling bestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4e partiële herziening Verlengde Hoogseweg"

De heer Meester wil reageren op de beantwoording van de zienswijzen. Het particuliere belang wordt niet buitenproportioneel door het algemene belang geschaad. Wat L3B betreft, zou het door moeten gaan. Wat hij de wethouder wil verzoeken, is om een planschadeverzoek, als dat gedaan wordt, behoorlijk af te handelen, zodat de betreffende inwoner ook tevreden kan zijn over het uiteindelijke resultaat.

Ook wat de heer Dieleman betreft, kan de weg worden aangelegd. De CU kan instemmen met het bestemmingsplan.

Voor mevrouw Citterbartova is het ook geen probleem. Wel heeft zij vragen m.b.t. geluid. Uit het bestemmingsplan blijkt, dat er een akoestisch onderzoek is gedaan. Daaruit is gebleken, dat de voorkeur grenswaarde op een aantal plekken wordt overschreden. Daar kunnen maatregelen tegen worden getroffen. De enige mogelijkheid hiervoor is stiller asfalt. Andere maatregelen zijn niet mogelijk. Het wordt aangelegd in een soort lappendeken. Is het niet doelmatiger om het over de gehele lengte aan te leggen? Want dat vermindert de geluidsbelasting. In het bestemmingsplan wordt geconcludeerd, dat als

de maatregelen toegepast worden, er geen bezwaren zijn tegen het bestemmingsplan. Het gaat meer dan € 60.000 kosten. Mocht het om bijvoorbeeld financiële redenen niet doorgaan, dan blijft de overschrijding. Dat is bezwaarlijk. In hoeverre kan gegarandeerd worden, dat de maatregelen er wel komen? Wat is de garantie dat het stille asfalt wordt aangelegd?

De heer Xhemaili heeft een vraag over burgerparticipatie. In het stuk staat, dat eigenaren burgerparticipatie hebben vorm gegeven. Zijn de grondeigenaren de bewoners van het gebied? Zo niet, zijn de andere bewoners ook meegenomen in de burgerparticipatie?

De heer Van As geeft aan, dat de weg een betere ontsluiting van het glastuinbouwgebied is. Daarnaast kan het fietsnetwerk worden verbeterd. Wat de VVD betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

De heer Van der Stelt kan instemmen met het voorstel. Het kan een hamerstuk zijn. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Meester, betreffende de afwikkeling van een eventueel verzoek om planschade.

Wat de heer Alsemgeest betreft, kan het een hamerstuk zijn. Toch heeft hij twee vragen. Normaal gaat hij even ter plaatse kijken, met visualisatie krijgt hij er een beter zicht op. Klopt het, dat degene die de zienswijze heeft ingediend in Pijnacker woont en niet in Berkel? Hij kan niet zien waar de scheidslijn ligt van de gemeentegrens. Bij de samenvatting van het voorstel las hij iets over ontsluiting van het glastuinbouwgebied. Dat is mooi omschreven, maar dat is aan de Berkelse kant. Aan de andere kant komt het uit in een woonwijk. Dan is er geen sprake van ontsluiting van een glastuinbouwgebied. Graag een antwoord.

Wat de heer Van der Stad betreft, kan het een hamerstuk zijn.

Het lijkt wethouder Heuvelink buiten kijf staan, dat een verzoek om planschade behoorlijk wordt afgehandeld. De overheid is gehouden om behoorlijk te handelen. Geen probleem dus. Is het doelmatiger om stil asfalt over de gehele lengte aan te leggen? Dat weet de wethouder niet uit zijn hoofd. Dan moet hij naar de onderliggende kostenberekening moeten kijken. Dat betreft efficiëntie. Doelmatiger is het niet, want er hoeven alleen maatregelen genomen te worden op die plekken. Het zou wel effect hebben op andere plekken. De wethouder wil hier wel schriftelijk op terug komen, hoe de afweging precies in elkaar zit. Dit zegt hij toe. Het is feitelijk zo, dat als de gemeente het niet doet, de geluidsnorm overtreden wordt. Er zal hoe dan ook een oplossing verzonnen moeten worden. De wethouder is eraan gehouden, dat geluidsreductie plaats vindt. De indiener van de zienswijze woont in Berkel, zag de wethouder aan de signalen van de behandelend ambtenaar. De ontsluiting van het glastuinbouwgebied is lastig te visualiseren zonder kaart. De Kleihoogt stopt en dan zit er een gat tussen. Dat gat wordt met elkaar verbonden, waardoor er een doorgaande verbinding met Pijnacker is. Dat is al een verbetering van de verbinding, maar het komt inderdaad uit in een woonwijk. Langs Pijnacker wordt een oostelijke randweg aangelegd, waar op aangetakt wordt. Daarmee wordt de ontsluiting van het glastuinbouwgebied significant verbeterd. Dat levert allerlei verkeerseffecten op ter hoogte van Kleihoogt, die positief zijn. Hier zit ook de grote maatschappelijke waarde aan vast. Voor de betrokkenheid van de burgers moet hij even opzij kijken. Met direct aanwonenden en degenen met een grondpositie is gesproken. De wethouder weet niet of er breder gesproken is. De ambtenaar vult aan, dat er niet veel andere bewoners zijn die direct betrokkenen. Er is met 3 bewoners / grondeigenaren gesproken. Aan de Kleihoogt wonen wel andere betrokkenen, maar dat staat los van de aanleg van de weg. Deze bewoners zijn betrokken via de normale publicaties.

Tweede termijn

De voorzitter concludeert, dat de wethouder een toezegging heeft gedaan. Deze is genoteerd. De eerste. En zij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c (Her)Benoeming Welstandscommissie

Voor de heer Van As kan het een hamerstuk zijn.

Voor de heer Van Harn is er veel nieuw in dit huis. Zo mag hij vanavond voor het eerst het woord voeren, over dit onderwerp. Dit dossier is nieuw voor hem en hij heeft het met enige verbazing gelezen. Van hem wordt geacht iets te vinden van de herbenoeming Welstandscommissie. Maar het gaat vooral om de benoeming van de betreffende commissieleden. Op basis waarvan kan hij dit beoordelen? In de stukken worden 5 namen genoemd, waarvan 1 nieuw commissielid, die tevens de beoogd voorzitter zal worden. Waarom is er geen curriculum vitae bij de stukken gevoegd? Dan kan meer inzicht verkregen worden over de ervaring en deskundigheid van het nieuwe commissielid c.q. nieuwe voorzitter. Dit zou hem kunnen helpen bij de gevraagde beslissing. Daarnaast leest hij in de stukken, dat tenminste 2 leden deskundig

zijn in meerdere vakgebieden. Hoe zit het met die 3 andere leden? Zijn die niet deskundig? Als ze dat wel zijn, over welke relevante deskundigheid beschikken zij dan wel om lid te zijn van deze commissie? Daar wordt niets over gezegd. Hoe kan hij weten of deze commissieleden geschikt zijn om bewoners en ondernemers te kunnen adviseren over redelijke eisen van welstand, zoals art.9.1.1 van de bouwverordening Lansingerland 2016 stelt?

Voor de heer Jumelet is het een hamerstuk.

Wat de heer Vermeulen betreft een hamerstuk.

De heer Blonk zegt dat het wat L3B betreft een hamerstuk kan zijn. Het is van belang, dat de leden van de commissie weten wat de welstandscmissie doet. Hij stelt voor, dat de commissie de welstandscmissie voor de zomer uitnodigt voor een uitleg. Misschien kunnen zij dat met een tour door de gemeente doen langs projecten waar zij een advies hebben gegeven. Zijn voorstel is, dat dit georganiseerd wordt.

De heer Dieleman sluit zich hierbij aan. Het is goed om hier een beeldvormende sessie van te maken. Dan kan ook gekeken worden naar wie er in de welstandscmissie zit, wat zij doen en hoe zij aankijken tegen wat er in de gemeente gebeurt. Zeker met het oog op de omgevingswet. Het voorstel is een formaliteit, die eens in de zoveel tijd voorbij komt in de gemeenteraad. Hierover zijn goede afspraken gemaakt met de Stichting Dorp, Stad en Land. De CU kan ermee instemmen. Het kan door als hamerstuk.

Ook de heer Duk ziet een nadere kennismaking wel zitten. Wat hem betreft een hamerstuk.

De heer De Groot heeft 2 punten. Eenzelfde vraag als het CDA, met een andere invalshoek. Het zou fijn geweest zijn als er iets bij gezeten had m.b.t. de tevredenheid over de welstandscmissie. Hoe tevreden zijn inwoners over de welstandscmissie? Als hij inwoners spreekt, die bezig zijn met nieuwbouw, gaat het nogal eens over de welstandscmissie. Het zou fijn zijn als de raad geïnformeerd wordt over het functioneren van de welstandscmissie, ook omdat een welstandscmissie niet verplicht is. Het is een keuze. Het is te overwegen om af te wegen of het nog gewenst is. Zijn tweede vraag gaat over de omgevingswet. Wordt het geen tijd om iets op te nemen in de bouwverordening dat de welstandscmissie in bepaalde trajecten erbuiten gelaten wordt, omdat men dat in het kader van de omgevingswet helemaal niet wil. Als de omgevingswet goed functioneert, is er geen welstandscmissie meer. Die benoeming past er niet helemaal lekker in. Graag de gedachte van de wethouder.

Wethouder Heuvelink gaat in op het statement van het CDA. Hij snapt de vragen en overwegingen. Dit heeft hij eerder met de commissie besproken. Bij de commissie Samenleving speelt dit ook bij de benoeming van de Raad van Toezicht bij scholen. Telkens speelt hetzelfde dilemma. Is het logisch om de commissie of de raad dit soort benoemingen te laten doen? Inderdaad, voor de beoordeling daarvan is een heel kader aan informatie nodig. Of iemand geschikt is, is allemaal georganiseerd op ambtelijk en college niveau. Indertijd is afgesproken, dat de formele benoeming bij de commissie ligt, maar het feitelijke werk gebeurt door het college. Vandaar dat op deze manier gehandeld is. Daar kunnen commissieleden anders over denken, maar dan moet het gesprek weer aangegaan worden over de vraag hoe de commissie hierbij betrokken kan worden. Er zitten geen nadere duidingen en persoonsgegevens bij, omdat de discussie in deze commissie anders over personen zou gaan. Dat is niet wenselijk. Het zou kunnen, maar dan in een besloten sessie. Dat was tot nu toe niet gebruikelijk. Hoe weet de commissie dat ze geschikt zijn voor hun taak? Ze zijn allemaal werkzaam bij het bureau Dorp, Stad en Land. De gemeente heeft hen gecontracteerd voor deze taak. In de contractering en inkoop zitten bepaalde kwaliteitseisen, waar zij aan moeten voldoen. Op die manier wordt de kwaliteit van het bureau en de mensen gemeten. Dit is inderdaad impliciet in het voorstel. De PvdA vraagt hoe tevreden men is over de welstandscmissie. De wethouder denkt, dat dit niet geëvalueerd wordt. Wat de omgevingswet betreft, wordt er een stelling geponeerd. De PvdA stelt, dat het wenselijk is om de welstandscmissie uit te laten in het kader van de omgevingswet. Dat is een discussiepunt. De heer De Groot stelde, dat er een mogelijkheid gecreëerd moet worden om dat te kunnen doen, bijvoorbeeld met pilots. Wethouder Heuvelink denkt dat dit zou kunnen. Die mogelijkheid zou gecreëerd kunnen worden, maar eigenlijk loopt de PvdA op de troepen vooruit. Er is een pilot met lint zuid, daar komt expliciet het vraagstuk naar voren: hoe sturend wil de gemeente zijn met ruimtelijke regels in een dergelijk gebied? De conclusie zou kunnen zijn, dat dit per gebied verschilt. In een Vinex-wijk zou men er anders tegen aan kunnen kijken dan in een historisch lint. De toepassing van de welstandsnota en welstandscmissie zou daar op toegesneden kunnen worden. Dat is toekomst muziek. Naar aanleiding van de pilots moeten dit soort vraagstukken behandeld worden: hoe gaat men om met welstand, met regelgeving? Het is nu te vroeg om hier uitspraken over te doen. De ambtenaar vult aan, dat er in de raad niet vaak gesproken wordt over een evaluatie welstandsnota of welstandscmissie. Wel is er jaarlijks een jaarverslag van de

welstandscommissie. Dit wordt altijd ter informatie aan de raad gestuurd. Raadsleden kunnen dit desgewenst agenderen. Ambtelijk wordt er wel jaarlijks geëvalueerd met de commissie.

Tweede termijn

Het gaat de heer Van Harn niet om de personen, maar om de deskundigheid en de ervaring. Daar zou hij wat meer van terug willen zien in de stukken.

De heer Jumelet vindt de huidige werkwijze acceptabel. WIJ vertrouwt het college hierin. Het voorstel van L3B m.b.t. een activiteit lijkt hem uitstekend. Dan krijgt men inkijk in de welstandscommissie, kan er kennisgemaakt worden en gekeken worden naar de overwegingen en hun werk. Dat neemt onduidelijkheid weg en geeft vertrouwen.

De voorzitter stelt voor om het voorstel van de heer Blonk, inzake de beeldvorming, mee te nemen naar de agendacommissie. Dan kan gekeken worden hoe er invulling aan gegeven kan worden. Dit is een toezegging van de voorzitter; zij is zelf lid van de agendacommissie.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

De heer De Groot begint met de A16. Er is een prachtig proces beschreven. Wanneer komt er een expliciet moment vanuit het college, dat de raad geïnformeerd wordt over saldo nul? In hoeverre wordt saldo nul gehaald met het afgesloten contract en aanvullende maatregelen? Expliciete informatie richting de raad is heel erg wenselijk om te kunnen beoordelen of er iets extra georganiseerd moet worden. Wanneer is dat moment? In welke vorm? Er worden allerlei uitvoeringsplannen gemaakt. Het is te verwachten, dat het een zandbak gaat worden rondom Lansingerland. En wellicht is het minder goed bereikbaar. Kan de commissie geïnformeerd worden? Kan de aannemer presenteren hoe de werkzaamheden gaan verlopen? Wat betekent dit voor de bereikbaarheid van Lansingerland gedurende de jaren, dat de weg aangelegd wordt? Dan de HSL. Dank voor de voortgangsmelding. Het gaat wel heel lang duren en ondertussen zijn de NS en ProRail nieuwe plannen aan het maken; ze gaan het spoor veranderen. Wordt er niet iets gerealiseerd, wat weer aangepast gaat worden? De tijd begint het in te halen. Hoe kijkt het ministerie daar tegenaan? En de wethouder? Moet er niet een nieuw plan komen? Bewoners, die rond dat speeltuintje wonen, hebben sterk de indruk dat het talud naar beneden gaat. Zij hebben de afgelopen jaren steeds meer pus voorbij zien komen. Gaat het naar beneden? Tot slot RTHA. Er wordt ontzettend veel gepubliceerd, vanuit de luchthaven, maar ook vanuit allerlei andere partijen. Over wat men wil of juist niet wil. Dit staat in contrast met de korte rapportage van het college. Kan het college de commissie breder informeren m.b.t. de stand van zaken rond de luchthaven? Welke besluiten worden daar binnenkort genomen? Nu zijn vooral andere partijen aan zet en hier gebeurt niets.

Mevrouw Citterbartova heeft een vraag m.b.t. de gunning aan de aannemer A16. Het voornemen tot gunnen was 8 maart, las zij in een persbericht. De bezwaartermijn was 20 dagen. Dat is al voorbij. Is het gelukt met de definitieve gunning? Zijn er bezwaren gekomen?

Het gras is voor de voeten van de heer Jumelet weg gemaaid. WIJ maakt zich zorgen om de tijd van de bouw van de weg. Hoe zit het met het omliggende wegennet? De PvdA refereerde aan de aannemer, maar WIJ zou ook graag de provincie willen horen, omdat richting de A12 wellicht ook extra druk gaat komen over de provinciale weg. En naast de provincie wellicht ook de gemeente Rotterdam. Veel verkeer wordt afgewikkeld over het grondgebied van Rotterdam. Het is nu al een half infarct bij de Molenlaan, elke middag en ochtend. Hoe gaat het worden als er werkzaamheden zijn? Dan RTHA. In de rapportage staat dat op 10 april een gesprek plaats vindt. Dat is vandaag. Kan de wethouder een tip van de sluier oplichten? Hoe was de stemming?

Wethouder Fortuyn hoorde de PvdA een vraag stellen in het kader van saldo nul, waarbij het in de pers gaat over het Rotterdamse deel. Saldo nul zit nog steeds in het programma; het wordt ook gehaald. Er is geen aanleiding om daaraan te twifelen. De Groene Boog is een combinatie van aannemers en architecten, zij werken met innovatieve ontwikkelingen. Wellicht wordt er sterk gekeken of de half verdiepte tunnel met alle mogelijke middelen energie neutraal gemaakt kan worden. Er zijn veel bewegingen om dit op een goede manier in te passen. Ook worden de afspraken, die binnen de BAG en in de regio gemaakt zijn, nagekomen. De Groene Boog heeft een stand still periode gehad van 20 dagen. Deze is voorbij, er zijn geen bezwaren gekomen. De Groene Boog mag in de uitvoering gaan. WIJ vraagt naar het overleg. Er zijn al gebiedstafels geweest. Rijkswaterstaat doet zijn uiterste best om met de aannemer de bewoners en de omgeving goed aangesloten te houden. Wanneer gaat wat gebeuren, wat kan men verwachten? Er zijn informatieavonden, informatieborden. De Groene Boog komt hier een keer

praten om uit te leggen hoe zij het gaan aanvliegen. Er wordt heel zorgvuldig met de situatie omgegaan. Iedereen realiseert zich, dat zo'n grote infrastructurele ingreep tot overlast zal leiden in de omgeving en op het omliggende wegennet. In gesprekken zal gekeken worden naar de meest optimale bewegingen. Dat geldt ook voor de bereikbaarheid. De effecten van de A16 is een vaak terugkerend thema op de agenda. Wordt de N209 niet een soort sluiproute? Worden andere wegen extra belast? Naast de autonome ontwikkeling op de Wilderszijde komen er verkeersstromen op gang. De ambitie is om de wijk zo autoluw mogelijk te maken. Weinig auto's en zoveel mogelijk fietsers naar station Rodenrijs om daar het OV te gaan gebruiken. Ook de Zorobaan bij Koperwiekplantsoen of een nieuwe bushalte. De heer Jumelet had zijn vraag iets anders bedoeld. Wethouder Fortuyn zegt dat met de provincie nieuwe verkeersmodellen zijn besproken. De provincie Zuid Holland en de gemeente gaan de monitoring doen. Met het ministerie is afgesproken, dat als er problemen zouden ontstaan met verkeersdrukte en de aanzuigende werking van de A16, de weg aangepast zal moeten worden. Als de A16 de oorzaak is, is het ministerie aan de lat. Is de autonome groei de oorzaak dan moet de gemeente zelf de oplossing verzorgen. De onderzoeken lopen onder regie van de provincie. De heer Jumelet bedoelde iets anders. Tijdens de bouw van de weg is er overleg met de aannemer. Gaat de gemeente dan ook met de provincie overleggen en met de gemeente Rotterdam om tijdens de bouw het niet tot een infarct te laten leiden in de complete omgeving? Wellicht zijn er aanvullende maatregelen nodig vanuit de provincie en vanuit Rotterdam om tijdens de bouw de ontsluiting van Lansingerland goed te laten zijn. Wethouder Fortuyn had het vertaald naar het omliggende wegennet. Ja, daar wordt overleg over gevoerd. Er is een bestuurlijke afstemgroep. Daar zit de gemeente Rotterdam ook in, ook Lansingerland, ook provincie, ook Rijkswaterstaat en MRDH. Dit soort zaken blijven gemonitord worden, ook in het proces, als de bouw van de A16 vordert. Het is dus in beeld. De HSL. Daar is wat commotie over allerlei technische aanpassingen en treinen. ProRail en het ministerie worden geconfronteerd met grote kosten om aanpassingen te doen. De vraag is of dat invloed heeft op de maatregelen die afgestemd zijn. Nee. Eind april is er nader overleg over de verdere uitvoering, zoals hier beschreven is. De gestelde vraag zal dan ook op tafel gelegd worden. Welke invloed hebben die veranderingen, die in de krant verschijnen? Die zijn voor het college ook nieuw. Dit wordt nader met elkaar besproken. Het gaat de heer De Groot niet zozeer om de aanpassingen aan het spoor zelf. Deze zijn nodig voor het plan om er veel meer treinen te laten rijden. Dat zou aanleiding kunnen zijn om te kijken of de maatregelen dan wel voldoende zijn. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat de maatregelen zijn genomen met een scope van een x-aantal treinen per 24 uur, met een bepaalde bestemming en doel. De aantallen zou de wethouder echt niet weten, maar dat komt wellicht ook ter tafel eind april. Dan wordt gekeken welke invloeden dit heeft op de activiteiten die nu ontwikkeld worden. En of er aanpassingen moeten komen op de plannen, die oorspronkelijk waren afgesproken. Het komt uiteraard op tafel. Dan was er nog een vraag m.b.t. taludverschuiving. De wethouder hoopt niet, dat dit het talud van de HSL betreft. Gaat het om de Zoro-baan? (er wordt geknikt). Het is de Zorobaan. De wethouder kent het niet. Dit wordt een toezegging. De wethouder gaat navragen of er sprake is van taludverschuiving. Dat zou een kwalijke zaak zijn. Het zou ook consequenties hebben voor de toekomst. Dan RTHA. Er is vandaag overleg geweest. De wethouder heeft zijdelings vernomen, dat het een goed overleg geweest is. Daar moet hij het nu bij houden, omdat hij geen nadere informatie heeft gekregen. De voorzitter geeft aan, dat de PvdA naar een bredere rapportage vroeg. Wethouder Fortuyn heeft niet meer te melden. Er zijn allerlei krantenberichten en meldingen, ook m.b.t. Lelystad, maar de wethouder weet niet meer dan wat een ieder leest. Er is niet meer informatie. De heer De Groot denkt, dat er een moment komt, waarop men er formeel iets van moet vinden. Als alle andere partijen er iets van vinden en Lansingerland zwijgt in alle talen, vindt de gemeente het dan oké? Wethouder Fortuyn zegt dat het rapport van de verkenners naar het ministerie is gestuurd. Ook was er een verzoek bij het ministerie om het gesprek aan te gaan. Dat heeft vandaag plaats gevonden. Er lopen 2 zaken. De heer Ewald van Vliet maakt een omgevingsprofiel en er vindt een vooronderzoek plaats m.b.t. het uitplaatsen van (?). Meer is er niet op dit moment. Er is geen luchthavenbesluit aangevraagd. De heer De Groot hoort op straat veel rumoer over die luchthaven. Het helpt om te communiceren, dat het standpunt van de gemeente niet veranderd is. Nu wordt er niets gecommuniceerd. Wethouder Fortuyn zegt, dat het standpunt niet veranderd is. Als er wat te melden is, doet de wethouder dit in de 4-wekelijkse rapportage. Daar is hij heel consequent in. De heer Buk zegt, dat het vliegveld van richting lijkt te zijn veranderd. Ze willen de heli houden op het vliegveld. De gemeente moet hier een reactie op geven. Wethouder Fortuyn zegt dat de gemeente nog steeds het advies van de verkenners volgt en de brief richting het ministerie. De wethouder heeft geen verandering van het standpunt. Hij gaat niet in op alle geruchten of plannen die in de krant verschijnen. Dat heeft geen zin, want dan wordt het een kakofonie.

Wethouder Heuvelink heeft 2 mededelingen. De eerste gaat over Bleizo. De veteranen in deze commissie kennen de discussie rond de A12 corridor, wat heeft geresulteerd in een convenant met de provincie, niet Zuidplas, VNO-NCW voor de verkiezingen. Ook is er vlak voor de verkiezingen bestuurlijk overleg geweest in het kader van de A12 corridor bij o.a. gedeputeerde Vermeulen en mevrouw Bon. Daar heeft de wethouder gepleit om voor het oostelijk gedeelte van Bleizo, naast de HSL richting Zuidplas, het bestemmingsplan vast te stellen en om het westelijke gedeelte, richting Zoetermeer, eruit te halen,

omdat hier een heroriëntatie op het programma is afgesproken. Beide gedeputeerden hebben hiermee ingestemd. Dat is een mooi resultaat. De wethouder heeft de ambtelijke organisatie gevraagd het zo snel mogelijk in procedure te brengen, omdat het urgent is. Het kan dan uitgegeven worden. Het zou prettig zijn, als de wethouder zijn opvolger niet hoeft te belasten met dit dossier. Het ziet ernaar uit, dat de commissie dit in de volgende vergadering krijgt aangereikt. Dan de grote discussie van gas los, betreffende de glastuinbouw. Samen met de gemeente Pijnacker en LTO is de ambitie uitgesproken om een warmtenet voor de glastuinbouw in Oostland te realiseren. Dit gebeurt in een rap tempo. Daar is een convenant voor vastgesteld. De ondertekening zal op 17 april plaatsvinden. Daar wordt een feestje van gemaakt en er wordt publiciteit aan gegeven. De commissieleden worden hierbij van harte uitgenodigd om te komen. Toen de heer Wiebes besloot om de gaskraan dicht te draaien, heeft hij ook een hulpvraag gestuurd om de gasconsumptie naar beneden te brengen. Er is een brief aan de heer Wiebes gestuurd, waarin aangegeven staat wat Oostland voor hem kan betekenen. Er is nog geen reactie op gekomen, maar een aantal passages uit de brief zijn terecht gekomen in de Kamerbrief. Oostland staat er goed op. De wethouder hoopt, dat de heer Wiebes binnenkort langs komt om financieel een handje te helpen.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Van der Stad spreekt ook namens de heer Duk. Hij vraagt of het college bekend is met de oproep van minister Ollongren richting gemeenten om met plannen te komen om bestaande wijken aardgasvrij te maken. Het kabinet wil dit jaar € 90mln steken in het gasvrij maken van woonwijken met zo'n 500 woningen. De minister wil 20 plannen kiezen als proeftuin. Zijn er naast de middelen, die het kabinet vrij maakt, nog andere bronnen van middelen die aangesproken kunnen worden? Zijn er in Lansingerland wijken waar gasleidingen binnenkort aan vervanging toe zijn? Is de wethouder van plan, of kunnen er toezeggingen gedaan worden om plannen te maken, om wijken aardgasvrij te maken. Wethouder Heuvelink denkt dat de bestaande bebouwing één van de grootste opgaven is voor de komende bestuursperiode. Is de wethouder bekend met de oproep van de minister? Ja. Er is € 90mln beschikbaar voor duurzame alternatieve warmte in bestaande woonwijken. De voorwaarden zijn nog niet helemaal duidelijk, maar er is al geïnformeerd bij de provincie. Het ziet er ongeveer als volgt uit. Er moet minimaal een goedgekeurd uitvoeringsplan met businesscase zijn vastgesteld door het college. Het moet een wijk van ongeveer 500 woningen zijn. Het mag niet de makkelijkste wijk zijn. Er moeten leereffecten van uit gaan, dus niet alleen woningbouwcorporaties, maar een mix met eigen bezit. Het moet een programmatische aanpak zijn, integraal, dus er moeten ook leefbaarheidsaspecten mee genomen worden. Het moet opgeschaald kunnen worden. Het is geen procesgeld, het mag alleen ingezet worden voor de infrastructuur. Tot 1 juni / 1 juli kunnen plannen ingediend worden. Naar verwachting wordt de regeling in april open gezet. De tweede vraag hangt hier tegen aan. Ja, de wethouder weet dat het kabinet € 90mln wil steken in aardgasvrije wijken en dat er 20 projecten gekozen worden als proeftuin. In Rotterdam en Groningen zijn al pilots uitgekozen. Er blijven er dus nog 18 over. Zijn er nog andere middelen? Ja. Aanvullende financiering kan komen van de provincie en van de gemeenten zelf. Lansingerland heeft hier voor specifieke wijken nog geen besluit genomen. Wel is het college in gesprek met de provincie over de aanpak en over geld. Het kabinet doet dit niet eenmalig; er is jaarlijks € 300mln beschikbaar voor maatregelen, die bijdragen aan de ambitie om de CO2 uitstoot in Nederland met 49% te verminderen in 2030. De ministerraad heeft de investeringen voor 2018 vast gesteld. Vanaf 2019 zal het investeringsbudget worden gekoppeld aan de uitkomsten van het klimaatakkoord. Zijn er wijken in Lansingerland, die toe zijn aan vervanging van wijken? Ja. In de bomenbuurt in Bleiswijk is een gasvervangingsopgave. Wethouder Fortuyn, als baas van de afdeling beheer en onderhoud, spreekt de wethouder er dagelijks op aan. B&O is al in gesprek met Stedin, de infrastructuur provider, om te kijken wat een natuurlijk moment is om van gas af te gaan en hoe dat gedaan moet worden. Met een bedrijf uit Bergschenhoek, wat geothermie boringen verricht, zijn afspraken gemaakt m.b.t. het voormalige Irado terrein, waar de vuilstort zit in Bergschenhoek. Langzamerhand wordt het warmtenet uitgebreid. De komende maanden komt hier meer duidelijkheid over. Concreet doet de wethouder de toezegging t.a.v. de pilots van de minister. Het zal bij de bomenbuurt niet lukken, want daar staat het proces nog helemaal aan het begin. Wel is er een pilot met de provincie gesproken, waar woningen van gas af kunnen d.m.v. vervangen van installaties, het boren van warmte/koude. Het ziet ernaar uit, dat deze pilot in aanmerking zou kunnen komen voor de criteria van de pilot. De provincie zit er ook flink in. Voor de heer Van der Stad is het helder.

De heer Dieleman zegt dat de nationale bijenstrategie op 22 februari 2018 is ondertekend door minister Carola Schouten en 42 maatschappelijke partners, waaronder verschillende overheidsorganisaties. Het doel van de strategie is om wilde bijen en bestuiving te bevorderen en te behouden. Dit is van groot belang voor de biodiversiteit. Wat de CU betreft, moet ook Lansingerland een bij-vriendelijke gemeente zijn. Dat zou bij-zonder prettig zijn. Het afgelopen jaar is hier van alles aan gedaan. Er is idille in het Offenbachplantsoen gezaaid. Vorige week is er nog zaad gestrooid in de Groenzoom. Het zag er goed uit. Is het college op de hoogte van deze nationale bijenstrategie? Wil het college ervoor zorgen, dat ook Lansingerland zich aansluit als partner voor deze strategie? Wethouder Fortuyn vindt het een mooie vraag. Het is ongelooflijk belangrijk voor de voedselketen. Er wordt al het nodige gedaan; de gemeente stimuleert de biodiversiteit, ook langs de slootkanten. Ook is er een bed and breakfast voor bijen, met voldoende voedsel en nestengelegenheid. Ook wordt er veel gedaan m.b.t. maaibeheer. In de bermen zijn allerlei soorten bloemen te zien. Wethouder Heuvelink heeft een soort inseminatie bijenkast op de polder geopend, waar een koningin in zit. Het is hem uitgelegd hoe het werkt. Kortom, er is al wat gedaan. Het college hecht er belang aan om ook de vlinder en andere soorten insecten hier te kunnen huisvesten. De vraag van de CU is om aan te sluiten bij de nationale bijenstrategie. De reikwijdte hiervan is nog niet helemaal te zien. Het is bekend gemaakt, maar er zijn nog geen gemeenten aangesloten. Lansingerland zou dan de eerste zijn. Hier is niets op tegen, ware het niet, dat er voorwaarden gesteld worden. De gemeente moet een eigen initiatief hebben, passend binnen het format. Het college wil voorkomen, dat halverwege afgehaakt moet worden. De wethouder wil de reikwijdte weten. Plannen moeten wel uitgevoerd worden. Er moet initiatief ontwikkeld worden, opgebouwd worden en uitgevoerd worden. Hier zijn kosten mee gemoeid. De wethouder wil het nog even verder uitzoeken. Er gebeurt al veel, maar weer een toezegging om het effect uit te zoeken in relatie tot de kosten.

De heer Vermeulen vraagt of het college bekend is met het goed gedocumenteerde schrijven van de heer De Gelder d.d. 5 april 2018, inzake de werkzaamheden in Berkel centrum in relatie tot verkeersveiligheid. Deelt de wethouder de mening, dat de inrichting van sommige wegen en afzettingen niet voldoen aan de wet- en regelgeving? Zo ja, wanneer zijn de aanpassingen gerealiseerd? Waarom heeft de gemeente bij een eerste directe verwittiging door de heer De Gelder, ongeveer een jaar geleden, geen actie ondernomen? Stuur het college een terugkoppeling aan de heer De Gelder? Wethouder Fortuyn kan op zijn eerste vraag antwoorden, dat iedereen bekend is met het schrijven, want het is breed verspreid, ook bij het college. Daar waar het om wegen gaat, kan de wethouder zeggen, dat ze aan de wet en regelgeving voldoen. De gemeente voldoet aan de CROW. Ten aanzien van afzettingen gebeurt dat niet altijd. Het onderhavige dossier is zeer uitvoerig beschreven. In het eerste deel, een jaar geleden, is het college in gesprek geweest met de heer De Gelder. Toen ging het met name over bebording en belijning, de afstand van een paal naar een kruispunt en dat soort zaken. Waar het laaghangend fruit betrof, is het direct opgelost. Waar het nog niet opgelost is, zit het in de planning. Het moet volgens de regelgeving voldoen. Dan het tweede deel. Bij Gemeentewerf en Warmoezerij is een vrij grote bouwopgave. De gemeente heeft al geconstateerd, dat het hier niet lekker in elkaar zit. Er wordt inmiddels gesproken met belanghebbenden, anderen dan de heer De Gelder. Ook is er contact met de heer De Gelder. Er zijn stukken afgezet, het is zoeken naar een doorgang. Wat bij bewoners is opgehaald, zal ook gedeeld worden met de heer De Gelder. Er zal gekeken worden of er nog aanpassingen mogelijk zijn. In algemene zin gaat het college het gesprek ook aan met B&O, maar ook met RO en vergunning en handhaving. Als er een vergunning verstrekt wordt, zitten daar ook verkeerscirculatieplannen bij en ook bebordingsplannen. Het moet wel gecontroleerd en gehandhaafd worden. Wat de wethouder betreft, kan dit wat strikter. Hij praat daar ook met de afdelingen over. Het signaal is goed geweest. Ook goed dat de wethouder ervan op de hoogte is. De heer Vermeulen hoorde dat het laaghangend fruit gelijk was opgepakt. De eerste melding van de heer De Gelder heeft een jaar geleden plaats gevonden. Wat is de termijn voor het overige fruit? Wethouder Fortuyn zou dan het dossier erbij moeten pakken. Het gaat volgens hem dan over belijning. Als het opnieuw bestaat of geasfalteerd wordt, wordt het opnieuw belijnd. Dat past in het programma van het onderhoud. Het zijn geen heel grote dingen en deze worden meegepakt bij het onderhoud.

De heer Van Harn heeft een vraag m.b.t. verkeersveiligheid Hoefweg. Bij het CDA is het bekend, dat de bewoners van de Hoefweg Bleiswijk de reacties en bevindingen van de gehouden wijkavond d.d. 7 maart 2018 in het parochiehuis recentelijk hebben aangeboden aan de desbetreffende portefeuillehouder. Het betreft de reacties en oplossingen, die vele aanwezigen hebben aangereikt m.b.t. de verkeersveiligheidsproblemen van de Hoefweg Bleiswijk. Het CDA wil graag geïnformeerd worden over wat er met deze reacties gaat gebeuren en op welke termijn de wethouder verbeteracties t.a.v. de verkeersproblemen op de Hoefweg denkt op te pakken. Wethouder Fortuyn moet het antwoord schuldig blijven. Hij is aanwezig geweest bij die avond. Hij weet er alles van. In goed overleg is er een afspraak gemaakt; deze heeft vorige week plaats gevonden. De heer Stegge zou de informatie klusteren. Vervolgens is er een delegatie van 3 personen op 5 april 2018 bij de wethouder geweest. De beelden zijn met elkaar gedeeld. Dat was prima. Er zijn potentiële oplossingen besproken m.b.t. de knelpunten die

die avond waren geconstateerd. Er is uitvoerig met elkaar van gedachten gewisseld. Een aantal zaken is doorgestreept, zoals het eenrichtingverkeer. Dat zou op andere punten problemen geven. Na afloop is afgesproken, dat een verkeerskundige van de gemeente contactpersoon wordt. Er is een afspraak gemaakt om de haalbaarheid te bespreken op locatie. Gekeken wordt naar vrachtverkeer, belijning, in- en uitritten bij Groen. Hier komt een actieprogramma uit en vervolgens zal er geacteed gaan worden. Het gaat niet om grote infrastructurele aanpassingen. Het budget is maximaal € 50.000, maar met een aantal aanpassingen kan men een heel eind komen. Dat is nu de status van het verhaal. De heer Van Harn bedankt de wethouder voor deze toelichting. De heer Duk vraagt of er ook gekeken wordt naar het busverkeer. Zou dat wellicht in één richting kunnen? Wethouder Fortuyn zegt, dat hier ook naar gekeken wordt. Dat zou ook één van de oplossingen kunnen zijn, maar dat vraagt een wat grotere investering, omdat er een keurvoorziening gemaakt zou moeten worden op dat plein. Dit vraagt ook een inspanning van de RET. Het college onderkent de problemen die er zijn.

De heer Blonk zegt dat op de hoek van de Molenlaan en de Blokweg in Pijnacker, tegen het Lansingerlandse deel van recreatiegebied de Groenzoom aan, een houtstookcentrale van een tuinder gebouwd gaat worden. De tuinder gaat de vrijkomende energie gebruiken voor de verwarming van zijn eigen kassen en het opwekken van elektriciteit, die hij nodig heeft. Het college van B&W van Pijnacker Nootdorp is van plan de bouw- en milieuvergunning hiervoor af te geven. L3B heeft hierover een aantal vragen aan het college van Lansingerland. Is het juist, dat het een houtstookoven betreft? En niet een biomassa centrale? Alhoewel in de aanvraag bij het soort brandstof gesproken wordt over houtpallets en biomassa. Biomassa is alles wat organisch is en verbrand kan worden. Heeft deze centrale nadelige invloed op de luchtkwaliteit in Lansingerland? Zo nee, waaruit blijkt dat? Zo ja, welke stappen neemt het college dan? Is het college van Lansingerland door het college van Pijnacker Nootdorp geïnformeerd over het voornemen de benodigde vergunningen af te geven voor deze centrale vlak bij de gemeentegrens? Is er een vergelijking met de door het college afgegeven vergunningen voor de houtverbrandingsinstallatie op de hoek van de Irisweg en de Violierenweg in Bleiswijk? Dat is vorig najaar in deze raad besproken? Wethouder Heuvelink heeft vandaag even met Pijnacker Nootdorp contact gehad. Het is primair een houtstookoven, het gaat om houtpallets. Het zijn niet de pallets, die in de transport gebruikt worden, maar samengeperste korreltjes hout. De invloed op de luchtkwaliteit, dan wel de milieuaspecten: de centrale valt binnen de wettelijke milieunormen, als het gaat om emissie van geur en afstand tot de bebouwde omgeving. Dit is getoetst door de milieudienst, waar Pijnacker Nootdorp onderdeel van is, niet de DCMR. Lansingerland is niet apart hierover geïnformeerd, de wethouder niet en het college ook niet. Voor zover de wethouder het kan overzien, betreft het een gelijk geval als waar de raad de vorige keer over gesproken is. Wethouder Fortuyn liet zojuist deze charmante advertentie zien. De informatie hierin roept nieuwe vragen of onrust op, zo kan de wethouder zich voorstellen. De wethouder kan niet ontkrachten wat erin staat. Het lijkt hem goed om toe te zeggen om een brief op te stellen, waarin bericht wordt over de feitelijkheden van deze centrale. Mochten raadsleden aangesproken worden, dan hebben zij informatie. Mocht het tot nieuwe vragen leiden, dan is daar mogelijkheid toe. Het gaat om de advertentie in Hart van Holland d.d. 10 april. De heer Blonk weet dat in de aanvraag ook over biomassa wordt gesproken, niet alleen houtpallets. Wil de wethouder dit verder navragen? Concludeert de wethouder dat de centrale geen invloed zal hebben op de luchtkwaliteit van Lansingerland? Wethouder Heuvelink zegt, dat het geen normoverschrijding tot gevolg zal hebben. Het is goed, dat het college een heldere, wellicht wat technische, brief maakt, waarin alles uitgewerkt wordt, zodat iedereen dezelfde informatie heeft.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 21.35 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.