

18 januari 2018

BV18.0018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B	: Henk Meester, Leon Erwich en Nicole Lengkeek
CDA	: Nelleke Bouman, Arnold Oosterlaan en Taeke Halma
VVD	: Alexander Kuipers
D66	: Erik Jonker en Ronald van der Stad
CU	: Kees-Willem Markus en Jim Roos
PvdA	: Petra Verhoef
WIJ Lansingerland	: Leon Hoek en Erwin Barendregt
GroenLinks	: Ingrid Berghuis
Partij Neeleman	: Eddy Neeleman

Voorzitter : Gerard Bovens

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Jeroen Heuvelink en Ankie van Tatenhove

Afwezig

VVD	: Kathy Arends
PvdA	: Sam de Groot
GroenLinks	: Tom Zandbergen

Beginpunten:

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Arends. De heer Roos is voor het laatst aanwezig bij de commissie Samenleving, want de laatste commissievergadering van deze raadsperiode is hij verhinderd.

2. Inspreker

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering

Geen opmerkingen, waarmee de besluitenlijst is vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

Er is één rondvraag, van de heer Erwich: overkapping skatebaan bij Pecto's.

Bespreekpunten:

5.a Bespreekpunt Verkoop of behoud van Pecto's - ingebracht door Partij Neeleman

De heer Neeleman heeft ruim een A4tje opgezet om het bespreekstuk beter te begrijpen, maar dat gaat hij niet voorlezen. In globale termen gaat het om het volgende. Het bespreekstuk is open geformuleerd:

verkoop of behoud. Dit loopt al heel lang, ook bij het college. Hij spreekt zich nog niet uit over behoud of verkoop, omdat er ook nog een brief lag. Hij bedankt het college, dat de brief op tijd is ingekomen voor dit bespreekstuk. Op zijn verzoek is dit toegevoegd aan de stukken. Het is beleid uit het verleden om de Pecto's te verkopen. In april 2015 is dit toegevoegd aan de stukken. De gemeente moest de broekriem aantrekken en één van die maatregelen was: kijk eens goed naar het cultureel en maatschappelijk vastgoed, of hier een verkoop in bewerkstelligd kon worden, waarvan het gebruik minimaal is of wat te duur was. Hij heeft dit nog eens doorgenomen. Enerzijds is het gebruik belangrijk, maar anderzijds is het voornemen een bezuiniging door te voeren. Als iets te weinig gebruikt wordt, de invulling te matig is, dan wil de gemeente een bezuiniging realiseren. Dat moet dan ook bewerkstelligd worden bij verkoop. Derhalve wil hij het jaarlijkse verlies ter sprake brengen. Wat de gemeente beoogt is: van het verlies van € 46.500 per jaar afkomen. Dat is een essentieel onderdeel van wat de gemeente aan het doen is. De kosten met de opbrengsten beschouwen. Als die kosten goed bekeken worden, dan is daar heel wat op af te dingen als het volgens de eigen normering wordt toegerekend op het pand. Een aantal zaken is achterhaald, zoals bepaalde rentetoerekening, of niet als gewoon te accepteren, zoals het toerekenen van exploitatiekosten, die boven proportioneel zijn. Als het anders bekeken wordt, dan is er gelijk al een besparing van € 37.000. Dan is er nog maar een jaarlijks verlies van € 10.000. Vanuit dat oogpunt moet er verder gekeken worden. Hij kreeg niet het gevoel dat de gemeente verkeerd bezig is. Bij de discussie over de Snip in Bleiswijk heeft hij ook gezegd, dat er eerst netjes naar gekeken moet worden. De financiën moeten goed op orde zijn om te kijken wat het waard is. Bij de Snip heeft hij gezegd, dat het eigenlijk € 2mln minder waard is, wat als uitgangspunt genomen zou moeten worden. Hierover zouden de kosten berekend moeten worden. Van de Pecto's zegt hij, dat de exploitatielasten, afschrijvingen en rentekosten te hoog zijn. Als er met een andere instelling naar die kosten gekeken worden, dan komt het beter uit. Dan hoopt hij, dat van de kant van het college en de gebruiker, het gebruik over blijft. Het stuk wat het college heeft ingebracht staat niet eens op verkeerde voet met zijn beoogd doel. In het stuk staat dat de gemeente het wil verkopen. Maar als de kosten te hoog zijn ingebracht, dan zou het stuk anders geschreven moeten zijn. Dan zou blijken dat het toch niet zo duur is om het pand te behouden. Hij heeft aan de commissie de vraag gesteld: moeten die andere cijfers niet gehanteerd worden? Misschien zegt het college, dat de commissie niet over financiën gaat, maar over het gebruik. Die financiën zijn genoemd in de commissie Samenleving van 2015. Daarom wil hij het in deze commissie ook over de kosten van het pand hebben. Wat is de visie van de commissieleden? Is het juist gedaan? Stel, dat er een goede kandidaat komt, die het wil kopen. Dit moment moet de raad niet voorbij laten gaan om er alvorens nog een stevige discussie over te hebben.

De heer Meester merkt op, dat de heer Neeleman het onderwerp Pecto's met een financiële insteek heeft geagendeerd. Dat is een begrijpelijke voortzetting van eerdere discussies over het maatschappelijk vastgoed, die naar de mening van L3B te sterk financieel gekleurd waren. L3B vindt, dat het belang van de jeugd voorop moet staan en dat het financiële belang secundair moet zijn. Dat was ook de benadering van de ingetrokken motie bij de begrotingsraad. Dat neemt niet weg, dat een aantal opmerkingen van de heer Neeleman over de financiën wel ter zake zijn. Bij dit soort onderwerpen moet goed gekeken worden naar de kasstromen in de ene en andere situatie. Daarop moeten besluiten genomen worden en niet op kasstromen uit het verleden. Hierover heeft hij al eens eerder een notitie over geschreven, waarin hij gewezen heeft op de bekende sunk cost fallacy. Nu zit er een notitie van het college bij, waarvan L3B het gevoel heeft, dat het college toch ook dezelfde prioriteit stelt in dezelfde lijn als L3B graag zou willen. Er is in het verleden het nodige niet goed gegaan. De huur is opgezegd zonder dat de continuïteit van de activiteiten gewaarborgd was. Optisport heeft zich niet als maatschappelijk betrokken huisbaas opgesteld in dit geval en het bestuur van de stichting Pecto's heeft zich op zichzelf terug getrokken. Ook jeugd- en jongerenwerk maakte de indruk zich niet om de Pecto's te willen bekommeren. L3B wil alle partijen oproepen om met elkaar in gesprek te gaan en het doel, de belangen van de jeugd, goed in de gaten te houden en niet vanuit het eigen gelijk te opereren. Met alle waardering die L3B heeft voor de stichting Pecto's dringt hij er bij haar op haar om te handelen in de geest van haar eigen statuten. Hij citeert: De stichting zal voor het bereiken van haar doel zo veel mogelijk samenwerking zoeken met jeugdorganisaties en/of organisaties van jongerenwerk in Bleiswijk. Einde citaat. Samenwerken leidt tot het beste resultaat. L3B roept daarom Pecto's, college, jeugd- en jongerenwerk en welke andere partij

daarbij een nuttige rol kan spelen op om constructief naar oplossingen te zoeken, die het belang van de betrokken jeugd dienen.

De heer Markus wil de discussie niet financieel insteken, in lijn met vorige spreker. Maatschappelijk vastgoed wordt altijd bekeken vanuit de functie, die het bijdraagt aan het beleid van de gemeente. In dit geval is de CU het eens met de stelling in de brief om het gebouw los te zien van de activiteiten, die erin plaats vinden. Het heeft veel raakvlakken met het volgende onderwerp. Daarin gaat het om het vormgeven van het jeugdbeleid in de gemeente. WIJ heeft een motie ingediend om uit te zoeken hoe Pecto's zich verhoudt tot het jeugd- en jongerenwerk in Bleiswijk. Die uitkomst staat in de brief; wat de CU betreft is dit duidelijk. De scouting en jeugd- en jongerenwerk willen samen aan de slag om voor jongeren wat te betekenen. Het college roept op om hierbij aan te sluiten, ook voor Pecto's. Dat ondersteunt de CU. Het college wil dat jeugd- en jongerenwerk goed georganiseerd wordt. Daarvoor is het niet noodzakelijk om het gebouw Pecto's aan te houden. Bij het volgende agendapunt wordt gemeld, dat het goed is om een fysieke plek te hebben, waar jongeren bij elkaar kunnen komen. In hoeverre ziet het college dan nog een fysieke plek in Bleiswijk? Als er een andere optie is, vindt de CU het prima om over te gaan tot verkoop van Pecto's. Het gaat de CU om goed jeugd- en jongerenwerk, ook in Bleiswijk. Als dat op een andere manier uitgevoerd kan worden, is dat prima. De heer Neeleman zegt dat het bij Pecto's ging om een bezuiniging van € 46.500 per jaar. Dat is zijn financiële insteek. Dat geld zou gestoken kunnen worden in 'pubers in de spotlight' als men dat wil. Dan komt men er na een jaar achter dat de gemeente maar € 10.000 bespaart. Dan moet er weer een budget bij voor 'pubers in de spotlight'. Denkt de raad echt dat het om zo'n grote bezuiniging gaat? De heer Markus beaamt, dat het verschil met de afweging van het college groot is. Daar heeft hij zich niet helemaal in verdiept. Hij heeft vooral gekeken naar de functie. Het college geeft aan, dat het prima is uit te voeren zonder het gebouw Pecto's en dit kan de CU steunen. Het gaat de CU erom, dat er goed jeugd- en jongerenwerk komt in Bleiswijk. Als dit zonder dat pand kan, is dat prima. Wel de vraag aan het college hoe het een fysieke functie krijgt.

Mevrouw Berghuis sluit aan bij vorige sprekers; haar uitgangspunt is ook dat het belang van goed en professioneel jeugd- en jongerenwerk in Bleiswijk voorop staat. Waar dat plaats gaat vinden, is minder relevant dan de vraag hoe het georganiseerd wordt op een goede manier. Vanuit de notitie van het college denkt zij, dat er goede stappen gezet worden in het samen brengen van partijen. Pecto zou hier bij moeten aansluiten. Het uitgangspunt moet goed jeugd- en jongerenwerk zijn. De heer Neeleman zegt dat de commissie Samenleving de cijfers heeft gekregen. Dat zijn de uitgangspunten om een bezuiniging te realiseren. De commissie had toen die cijfers niet hoeven hebben, de commissieleden gehoord hebbend, want in deze commissie zou niet over cijfers gesproken hoeven worden. Het was echter wel aangeleverd. Mevrouw Berghuis denkt dat de cijfers toen in een andere situatie zaten. Het is niet zo, dat het hier niet om cijfers gaat. De commissie heeft als uitgangspunt, dat de kwaliteit van het jeugd- en jongerenwerk voorop gesteld wordt; een bezuiniging is niet het uitgangspunt. In die zin draait ze het om. Er is een motie ingetrokken, waar nu op terug gegrepen wordt. Moet hier nu een besluit over genomen worden, zo vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen? Gezien de ontwikkelingen, de verkenningen van het college en dat er later dit jaar nog besluitvorming gepland staat m.b.t. de definitieve bestemming van panden, gebaseerd op een integrale visie m.b.t. maatschappelijke voorzieningen en vastgoed, moet hier dan nu al over besloten worden? Of laat men dit proces nog even doorlopen?

Mevrouw Verhoef vindt het goed, dat Pecto's weer op de agenda is gebracht door de heer Neeleman. De PvdA fractie maakt zich grote zorgen over de voortdurende dreiging van het sluiten van panden, waar de jeugd van allerlei leeftijden samenkomen. In alle gevallen komt dat door het wegvallen van de gemeentelijke subsidie, waardoor verenigingen in de problemen komen. Ze kunnen de huur niet meer opbrengen. Vervolgens moet men op zoek naar andere huurders en in gesprek met de gemeente. Eind vorig jaar was er de situatie met muziekpodium Rotonde; de wethouder kondigde aan dat er grote financiële problemen waren. Nu dreigt ook de sluiting van jeugdsoos Pecto's. In 2016 was er het drama rond de huisvesting van scouting Bleiswijk, waarbij de scouting zelf voor een particuliere koper van het pand zorgde. Nu is in de brief van het college te lezen, dat dezelfde scouting samen met jeugd- en

jongerenwerk gaat kijken of er activiteiten kunnen worden georganiseerd voor een bredere doelgroep van jongeren, waaronder mogelijk de huidige bezoekers van Pecto's. De PvdA maakt zich echt zorgen over het sluiten van panden waar de jeugd elkaar kan ontmoeten; 3 concrete punten. Allereerst het feit dat uit de brief van het college blijkt dat Pecto's nog niet betrokken is bij het overleg tussen de scouting en jeugd- en jongerenwerk. Waarom stranden toch vaak de verenigingen in dit soort gesprekken met de gemeente? Waar is de regie vanuit de gemeente om die chillplekken en activiteiten voor de jeugd op de rails te brengen of houden? Ook kan er sprake zijn van enige starheid van de kant van Pecto's; dat moet dan wel helder worden. Het tweede punt is dat in de brief het college de activiteiten van Pecto's los koppelt van het gebouw Pecto's. Dat gaat de PvdA iets te gemakkelijk. In dat gebouw zit een aantal faciliteiten, zoals een bar en discoruimte, die niet zomaar in een gebouw van de scouting ondergebracht kan worden. De PvdA vindt dat iets te kort door de bocht. Het verhaal snapt de PvdA, maar als gekeken wordt naar wat er in het gebouw gebeurt, dan is het moeilijk om dat los te koppelen. Aan het eind van de brief staat dat de gemeente bezig is met voorbereidende werkzaamheden voor de openbare verkoop van het pand. Dat spoort wat de PvdA betreft absoluut niet met de toezegging van wethouder Abee op 2 november. Hij zei toen dat er geen sprake van verkoop zal zijn voordat de raad een uitspraak heeft gedaan over de toekomstige bestemming van deze panden. Daarbij doelde hij op de panden van Pecto's en de Snip, n.a.v. de motie van PvdA, L3B en GL. Die luidde: stop de snelle verkoop van panden De Snip en Pecto's. De motie werd ingetrokken, omdat het een goed voorstel was van de wethouder. Wat de PvdA betreft, moet eerst de bestemming duidelijk zijn van het pand Pecto's, mocht verkoop echt gaan plaats vinden. Definitieve besluitvorming wordt door de nieuwe raad opgepakt. De PvdA wil dat er een integrale visie komt op het maatschappelijke voorzieningen en vastgoedbeleid in Bleiswijk, waarbij ook direct gekeken wordt naar de bestemming van De Snip. Dus nogmaals: parkeren deze discussie totdat er een nieuwe raad is.

De heer Van der Stad is blij met de aandacht, dat jeugdwerk in Bleiswijk krijgt. D66 is voorstander van activiteiten voor de jeugd in iedere kern. Activiteiten gericht op ontmoeting, recreatie en voorlichting. Georganiseerd en gedragen door een groep waardevolle vrijwilligers. D66 ziet daarbij graag, dat een dergelijke organisatie actief mee draait binnen een groep netwerkpartners op het vlak van toezicht dan wel hulpverlening. Integraal samenwerken is de norm. Het heeft een toegevoegde waarde, ook in preventie. D66 maakt niet een bepaalde koppeling met een pand of een locatie, waar de activiteiten zouden moeten plaats vinden. Het hoeft geen centrale plek te zijn, waar activiteiten plaats vinden. Wel is dat handig richting de jeugd. Wat D66 betreft geniet een locatie buiten het centrum de voorkeur, gezien de ervaringen en overlast in het verleden in Bleiswijk. D66 is nog steeds van mening, dat als panden qua bezettingsgraad merendeel onbenut blijven en er praktischer en slimmer met vastgoed kan worden omgegaan en als het beleid het toelaat, vastgoed afgestoten kan worden. De activiteiten en het beleid zijn leidend, niet het vastgoed. Het college geeft per brief aan, dat de activiteiten voor de jongeren en de uitvoering van beleid op lange termijn gegarandeerd is in Bleiswijk. De activiteiten zijn ook van dien aard, dat deze niet alleen door de stichting Pecto's kunnen worden uitgevoerd. Men spreekt over een te maken koppeling tussen de scouting Bleiswijk en jeugd- en jongerenwerk Lansingerland. Hiermee wordt ook de verbinding tussen binnen- en buitenactiviteiten gelegd voor Bleiswijk. Iets wat nu ontbreekt en dus winst oplevert. Het voorliggende alternatieve voorstel ondersteunt D66 dan ook niet. Het gaat om voldoende aanbod en beschikbaarheid is van locaties. Het past daarmee niet binnen het vastgoedbeleid. D66 heeft meer vertrouwen in de koers van het college.

De heer Kuipers bedankt de heer Neeleman voor het agenderen van dit onderwerp en het college voor de brief met de glasheldere analyse. Hij is het eens met de inbreng van GL; de gemeente moet streven naar kwaliteit in het jongerenwerk in Bleiswijk. Hij ziet uit de brief van het college, dat er een geschikt pand is gevonden en dat er 2 partners zijn die elkaar lijken te vinden in het exploiteren van geheel. Hij ziet dat Pecto's in zijn eentje niet kan overleven, althans niet zonder structurele steun van de gemeente. Het zou jammer zijn als al die jaren, dat Pecto's actief is geweest, verloren zou gaan. De VVD steunt de oproep van de heer Meester aan alle partijen om elkaar op te zoeken en te kijken wat er gaat gebeuren. Hier zouden best veel emoties achter kunnen zitten. Jarenlang heeft men ziel en zaligheid in de organisatie gelegd. Als een andere partij dan bedenkt dat het anders moet, moet men over de eigen

schaduw heen stappen. Misschien is er een weg te vinden, waarin alle partijen, maar vooral alle mensen die erbij betrokken zijn, verder kunnen met Pecto's. Dat hoopt de VVD oprecht. Het lijkt of de raad samen een oordeel moet geven, maar die kwaliteit heeft hij niet. Hij heeft liever, dat partijen elkaar weten te vinden. Aan het eind van de brief wordt gesproken over opzegging van de huurovereenkomst. Hierover wordt op korte termijn contact opgenomen met Pecto's. Wat is de huidige constellatie? Zijn er al afspraken met Pecto's over het ontruimen?

De heer Oosterlaan bedankt de heer Neeleman voor het agenderen van dit punt. Het gaat om jeugdwerk in Lansingerland en dat is heel belangrijk, in dit geval in de kern Bleiswijk. Het heeft inmiddels een hele geschiedenis. De brief vanuit de gemeente wekt wat verbazing en vragen op. Het CDA deelt de mening, dat er te weinig activiteiten plaats vinden in het gebouw Pecto's. Wel vindt het CDA het bijzonder, dat er met de scouting contact is opgenomen om invulling te geven aan taken voor het jeugd- en jongerenwerk in Lansingerland in hun onderkomen t.b.v. de jeugd in Bleiswijk. Dit, terwijl er op een steenworp afstand een gebouw staat, wat geheel is afgestemd op het gebruik voor deze doelgroep, voor zowel buiten- als binnenactiviteiten. Zelfs de inrichting is meer dan perfect. Bij de resultaten onderzoek jeugdparticipatie kwam specifiek tot uiting dat in Bleiswijk in de buitenruimte onvoldoende gelegenheid zou zijn om te kunnen basketballen, voetballen of wat dan ook. Bij gebouw Pecto's is het allemaal aanwezig, zelfs wifi en een skatebaan en zonder overlast voor omwonenden. Bij de scouting zijn wat twijfels, of zij het wel aan zouden kunnen. Dat heeft hij uit hun eigen mond gehoord. Is het gebouw van de scouting wel geschikt? Moet er meer geïnvesteerd worden om dit te kunnen vervolmaken? Er is ook kinderopvang. Kan dit dan allemaal? Gaan de buitenactiviteiten plaats vinden bij het gebouw Pecto's? Daar is een uitstekende voorziening aanwezig. Dit zijn ideeën, voorstellen, waar grote vraagtekens bij gezet kunnen worden. Een optimaal geschikt gebouw in de verkoop zetten, terwijl op een steenworp afstand het wiel opnieuw uitgevonden zou moeten worden, mogelijk met gevolg dat op korte termijn toch weer ruimtegebrek is. Dit kan het CDA niet verkopen. Vreemd en nog eens vreemd. Mevrouw Verhoef vraagt of het CDA ook eerst helder wil hebben wat de bestemming van het gebouw wordt, voordat er zelfs maar gedacht wordt aan verkoop. De heer Oosterlaan denkt dat vooralsnog de bestemming van het gebouw duidelijk zichtbaar is. Het is helemaal gericht op gebruik door de jeugd. Een andere bestemming ziet hij op die plek niet zitten. Gezien de parkeerproblemen wordt er geopperd om het gebouw te slopen en het geheel als parkeerruimte in te vullen. Er vindt dan kapitaalvernietiging plaats. De heer Hoek vraagt of het bekend is bij het CDA dat gedurende de week er 12 bezoekers zijn in Pecto's. Ondanks het feit, dat het helemaal ingericht is voor jeugd en jongeren, voorziet het dus kennelijk niet in een vraag. Er zijn gemiddeld 12 jongeren per week, 600 in een jaar. Wil het CDA dit ook in de afwegingen mee nemen? De heer Oosterlaan wil dit. Het CDA vindt het vreemd, dat er wel met de scouting gepraat wordt, maar niet met de Pecto's om verkoop te voorkomen. Samen sterk is een betere situatie en oplossing dan wat er nu in de brief geconcludeerd wordt. De activiteiten kunnen uitgebreid worden; de oudere doelgroep kan ook onderdak geboden worden. Ook zouden hierdoor meer mogelijkheden voor meer inkomsten kunnen ontstaan. Dan zou de huurprijs, die niet mis is, betaald kunnen worden. Het geeft invulling aan het hierna te behandelen onderwerp 'pubers in de spotlight'. Het CDA is geen voorstander van verkoop nu van het gebouw. De gemeente moet in gesprek met jeugd- en jongerenwerk en de scouting om te komen tot een bijzonder goed jeugdwerk in Bleiswijk met een actief bestuur en nieuwe impulsen de gelegenheid geven op deze plek, passend in het hierna te behandelen onderwerp. Welke rol kan Optisport betekenen als nieuwe exploitant van de gemeentelijke accommodatie? Optisport gaat enthousiast aan de slag met sportfonds. Er kan dan een betere invulling komen. Er zijn aanvragen om het e.e.a. te organiseren voor en door de scholieren. De inspraak tijdens de vorige commissievergadering door ware ambassadeurs moge niet tevergeefs zijn. Kortom: meer duidelijkheid richting het samenwerkingsgebeuren met jeugd- en jongerenwerk Lansingerland en Pecto's, maar ook richting het Pecto's bestuur de mouwen opstropen om te komen tot een betere invulling van de beschikbare uren in de week.

De heer Barendregt zegt, dat er 2 oplossingsrichtingen worden aangereikt, namelijk verkoop of behoud van het gebouw Pecto's. Er zijn vast meer oplossingen te bedenken. De in de voorliggende stukken gebruikte argumentatie helpen bij het op zoek gaan naar het optimum. Het optimum ligt naar zijn

mening daar waar realisme en hart voor het jeugd- en jongerenwerk elkaar kruisen. Bij realisme gaat het over de vraag of de frequentie en bezoekersaantallen van de stichting Pecto's in verhouding staan tot wat de huisvesting kost. WIJ ziet in, dat het werk van stichting Pecto's maatschappelijke een meerwaarde heeft en wat WIJ betreft ook behouden moet blijven. Tegelijkertijd kan, mag en wil WIJ de ogen niet sluiten voor een veranderende vraag vanuit de jongeren. WIJ denkt aan het onderzoek van stichting Alexander; jongeren vragen primair om informele plekken om bijeen te komen. De heer Neeleman neemt aan, dat WIJ achter het college m.b.t. wat de huisvesting kost. Het college zegt dat huisvesting per jaar de gemeente € 46.500 kost. Of vindt WIJ dit er niet toe doen? De heer Barendregt sluit zich aan bij de collega's die gezegd hebben, dat het gaat om de activiteiten zelf primair. Dat staat voorop. De heer Meester zei dit heel mooi. Daar wil WIJ zich bij aansluiten. Het is jammer dat de geringe bezettingsgraad van het gebouw niet omhoog gebracht kan/kon worden door het aantrekken van een extra huurder. Dan had de huur op een financieel verantwoorde wijze omlaag gebracht kunnen worden. WIJ heeft hart voor het jeugd- en jongerenwerk en in het bijzonder voor de activiteiten van de stichting Pecto's. Om dit gevoel op een concrete wijze uiting te geven, dient een venster open gezet te worden naar de toekomst. De verantwoordelijk wethouder is voor het openen van dit venster de aangewezen persoon. Vanuit dit besef stelt WIJ een aantal vragen. Wat is de actuele stand van zaken in dit dossier? Welke handelingsmogelijkheden resten er tot behoud van de activiteiten van de stichting Pecto's? Zijn er, buiten de samenwerking met de scouting, nog andere scenario's denkbaar? WIJ vindt de samenwerking wel een mooie optie. Mevrouw Verhoef vraagt of WIJ niet in de brief gelezen heeft, dat Pecto's de huur niet meer kan betalen, waarmee men de huur opzegt. Binnenkort gaan ze eruit en moet het pand worden opgeleverd. In de tussentijd wordt de verkoop voorbereidt. Dat is wat medegedeeld wordt. Wat leest WIJ? De heer Barendregt denkt, dat mevrouw Verhoef het juist samenvat. Het zegt niet dat de gemeente nu geen handelingsmogelijkheden meer heeft. De gemeente kan op zich nog uit meerdere opties kiezen. Mevrouw Verhoef leest het als een mededeling. De voorbereidingen voor de verkoop worden gestart. De heer Barendregt leest, dat behoud en verkoop 2 opties zijn, die het meest ver uit elkaar liggen. Mevrouw Verhoef zegt, dat dat de titel van het stuk van de heer Neeleman is. Het is niet de uitsmijter van de brief van de gemeente. Om tijd te kopen kan het naar de nieuwe raad getild worden. Dan moeten de zaken helder zijn. De heer Barendregt zegt dat de raad uiteindelijk aan zet is. Hij heeft het gezien als 2 opties, namelijk verkoop of behoud. WIJ wil met een open venster naar de toekomst op zoek gaan naar een optimum met frisse lucht en nieuwe moede.

De heer Heuvelink zegt dat wethouder Van Tatenhove en hij allebei raakvlakken hebben met Pecto's. De scheidslijn zit tussen jeugdbeleid, zijn beleid, en de maatschappelijke functie van vastgoed, haar beleid. De CU vraagt in hoeverre er nog een plek voor de jeugd in Bleiswijk is. De heer Barendregt zei het heel duidelijk. Uit het onderzoek van de stichting Alexander komt met name naar voren dat jongeren behoefte hebben aan een informele plek in de openbare ruimte. Dat verklaart meteen de bezoekersaantallen van Pecto's. De ontmoetingsplekken zijn daar waar de kinderen niet zijn. De zoektocht is er ook één naar chillplekken of hangplekken in de openbare ruimte. Er is een onderscheid tussen de activiteiten van de stichting Pecto's en het pand. De activiteiten zijn niet perse gebonden aan het pand. Ze kunnen ook in andere panden plaats vinden. Dat laat de intentie tot samenwerking met de scouting ook zien. In het pand van de scouting kunnen ook veel activiteiten gebeuren. Daar is ruimte. De exploitant staat er open voor om zijn ruimte ter beschikking te zetten. Er zijn verschillende plekken waar men iets binnen zou kunnen organiseren. De heer Meester hoort de wethouder terecht zeggen, dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de functie en het gebouw. Nu heeft de wethouder het echter toch weer over het gebouw. Wethouder Heuvelink zegt dat er gevraagd was of er nog een fysieke plek zou zijn voor de jeugd. Waarom is de Pecto's niet betrokken bij de samenwerking tussen jeugd- en jongerenwerk en de scouting? In de brief staat, dat het college het bericht van de Pecto's kreeg, dat de huur niet meer opgebracht kan worden en dat ze moeten stoppen. Daarmee ontstaat de situatie, dat er wellicht geen jeugd- en jongerenwerk meer is in Bleiswijk. Dat kan de gemeente zich niet veroorloven, want de gemeente moet ervoor zorgen dat er activiteiten zijn. Het college zegt niet af te willen van de activiteiten van Pecto's. Er staat niets in de weg voor samenwerking tussen de drie partijen. De wethouder gaat hier echter niet over; het zijn hun eigen besluiten en wensen, waarop ze dat inrichten. Mevrouw Verhoef zegt, dat een belangrijke organisatie voor de jeugd aangeeft de huur niet meer op te

kunnen brengen. Nu gaat het college met 2 andere partijen praten over de toekomst van het jeugd- en jongerenwerk. Dan moet die ene partij toch gevraagd worden om aan te sluiten? Wethouder Heuvelink legt uit, dat het zijn verantwoordelijkheid is om ervoor te zorgen, dat er uitvoering wordt gegeven aan het jeugdbeleid in Bleiswijk. Het is hem om het even wie dat doet. Als deze stichting zegt ermee te stoppen, dan is dat hun vrije keuze. Vervolgens gaat de wethouder op zoek naar waar het wel kan. Hij is er niet op tegen dat ze met elkaar samenwerken. De heer Markus leest in de brief, dat de gemeente samen met scouting en jeugd- en jongerenwerk verder aan de slag gaat. De wethouder zou nu ook kunnen zeggen, dat Pecto's ook uitgenodigd wordt. Wethouder Heuvelink zegt dit ook, hij vindt dat prima. Maar zij gaan zelf over de samenwerking. De heer Markus bedoelde te vragen bij wie de actie ligt. Als de gemeente Pecto's uitnodigt, is het aan hen om daar wel of niet bij aan te sluiten. Voor wethouder Heuvelink is dit helder. WIJ vraagt welke handelingsmogelijkheden er zijn voor het behoud van de activiteiten van de stichting Pecto's. Dat zou kunnen met samenwerking, maar ook een andere huisvesting met minder lasten en een aangepast activiteitenpakket, wat meer inkomsten genereert. De heer Oosterlaan vraagt tegen welke prijs andere huisvesting gehuurd mag worden. De gemeente wil erop bezuinigen. De scouting wil het gebouw ook niet om niet beschikbaar stellen, daar moet een huurprijs tegenover staan. Wethouder Heuvelink weet niet welke huurprijs daar dan voor gerekend moet worden. De vraag was of er andere mogelijkheden zijn. Dat is door het op zoek gaan naar andere huisvesting en het aanpassen van het activiteitenpakket om meer inkomsten te genereren.

Wethouder Van Tatenhove merkt op, dat de financiële toelichting van de heer Neeleman aanleiding was voor agendering van dit punt. Maar zo kijkt de gemeente niet alleen naar vastgoed wat een maatschappelijk doel dient. In het vastgoedbeleid staat, dat gestreefd wordt naar efficiënt gebruik. Dit betekent, dat er gekeken wordt naar het gebruik en of er winst geboekt kan worden, door in het ene pand meer gebruikers te faciliteren en het andere pand vrij te spelen. De heer Neeleman merkt op, dat het ook een geldkwestie is. Geld speelt een rol. Wethouder Van Tatenhove zegt, dat geld altijd een rol speelt voor een raad en een college. Bij het maatschappelijk vastgoed is echter gezegd, dat het een doel dient. Gekeken wordt hoe het doel gediend kan worden op een efficiënte wijze, zodat het vastgoed zo efficiënt mogelijk wordt gebruikt. Daarom zijn partijen ook in gesprek gegaan met de gemeente, maar soms ook met elkaar om te kijken wie er wel of niet bij elkaar passen. Er zijn pogingen gedaan om Pecto's intensiever te gebruiken en om te kijken of Pecto's als stichting ook op een andere locatie gehuisd zou kunnen worden. Beide opties blijken niet mogelijk. Met de stichting is gesproken over de vraag of het gebouw verkocht zou kunnen worden. Dat is ook gestrand. Omdat de subsidie minder is geworden, heeft de stichting aangegeven dat ze het niet meer kunnen financieren. Als de stichting stopt met de activiteiten ontstaat er een probleem m.b.t. de activiteiten en een leeg pand. Het pand wordt niet meer gebruikt en is niet meer perse nodig voor het jeugdbeleid, zoals het nu is gedefinieerd. Dit betekent dat het gebouw Pecto's verkocht zou kunnen worden. De boekwaarde of kapitaalslasten of exploitatieverlies spelen wel een rol, maar dat is een rekenkundige exercitie om het op papier beter in balans te brengen, maar dat ligt niet ter grondslag aan de gesprekken die de afgelopen jaren zijn gevoerd met Pecto's en met andere verenigingen. De heer Oosterlaan vraagt zich af welke contacten er nu zijn tussen jeugd- en jongerenwerk en de scouting. Van de scouting heeft hij begrepen, dat er summier contact geweest is. De scouting zou er misschien wel over kunnen denken en zou misschien iets kunnen betekenen, maar in de brief staat het stilliger. De scouting is niet bereid zo ver te gaan als in de brief wordt voorgesteld. Als de gemeente jeugd- en jongerenwerk inspireert om contact te zoeken met de scouting, waarom wordt het contact met Pecto's dan niet gestimuleerd? Er kan dan iets voor oudere jeugd georganiseerd worden, waardoor er meer inkomsten zijn. Nu is het voor de allerjongste jeugd, waarbij limonade weg gegeven wordt. Er zijn geen inkomsten. De voorzitter denkt dat deze vraag thuis hoort bij de andere wethouder en kan in de tweede termijn beantwoord worden. De heer Kuipers leest in de brief een soort cliffhanger over de opzegging van de huurovereenkomst. Hoe staat het daar nu mee? Welke gesprekken zijn er geweest? Wethouder Van Tatenhove zegt dat Pecto's in juni een brief heeft geschreven, waarin staat dat ze verwachten het eind van het jaar financieel niet te halen. Dat is wel gebeurd. Er is nog geen ontruimingsbevel richting Pecto's gestuurd. Een paar weken geleden heeft de wethouder een gesprek gehad met mevrouw Van de Meer. Er is nog niets gebeurd met het pand. In het verleden is wel een taxatie opgemaakt, omdat er toen sprake was van een eventuele koop door de

stichting Pecto's. De heer Kuipers leest in de brief, dat de wethouder heeft geconstateerd dat vanaf 31 december 2017 de huur is opgezegd. Heeft dit tot actie geleid? Wethouder Van Tatenhove zegt dat het gedurende de discussie gedoogd wordt. Mevrouw Verhoef heeft letterlijk van wethouder Abee gehoord, dat er geen sprake zal zijn van verkoop van de panden De Snip en Pecto's voordat de raad een uitspraak heeft gedaan over de toekomstige bestemming van dergelijke panden. Er moet eerst duidelijkheid over zijn. Kan de wethouder achter zijn uitspraak staan? Wethouder Van Tatenhove zegt, dat de gemeente panden maatschappelijk inzet en dat met partijen tot een oplossing gekomen moet worden over gedeeld gebruik of verhuizingen. Als de enige gebruiker vertrekt, dan betekent dat, dat een pand vrij komt. Dan kunnen er voorbereidingen gemaakt worden voor verkoop. Dat komt in een voorstel naar de raad. Voor de verkiezingen wordt het niet meer in de raad behandeld. De heer Barendregt wil duidelijker hebben wat onder gedogen wordt verstaan. Kunnen ze van het pand gebruik maken zonder te betalen? Wethouder Van Tatenhove zegt, dat ze subsidie krijgen en dat de gemeente ervan uitgaat, dat ze gewoon huur betalen. Er is een subsidie voor de activiteiten. Als die activiteiten worden voort gezet, dan blijft dat zo.

Tweede termijn

De heer Neeleman heeft aardig wat op kunnen halen, ondanks dat het niet over financiën ging. Wethouder Heuvelink zegt dat er behoefte is aan informele punten voor de jeugd in de openbare ruimte. Zo'n informele hangplek moet dan ook met wifi uitgerust worden. Dat zou hiernaast kunnen gebeuren. Dat kan niet bij de scouting, want daar zit een hek voor. Wachten met uitzetten of opzeggen huur totdat er een betere oplossing is, is goed. Waarom vlotte het niet met een andere invulling? Hij zegt niet dat wederzijdse partijen meer hun best hadden moeten doen, maar wat ze gedaan hebben heeft niet geleid tot meer gebruikers van het gebouw. Er zat een lelijke eend tussen en dat was Optisport. Als dat lelijke eendje opgelost is, is het gebrek nog niet opgelost. Eigenlijk moet gezocht worden naar meer invulling van het pand. Het probleem wat Optisport had kunnen oplossen, is nog niet opgelost. Er had een goede tussenpartij moeten zijn, die meer invulling had moeten zoeken, ook met een beetje dwang van de gemeente en wat meer medewerking van de stichting Pecto's. De activiteiten zijn primair, de financiën zijn dan secundair. Er moet een optimum gevonden worden. Als financiën er dan bijna niet toe doen, dan is elke invulling voldoende, maar dat zal niet helemaal de bedoeling zijn. Hij wil de raad meegeven: wees wijs, als huurders de huur opzeggen, dan komt die € 46.500 er nooit en never. Dit bedrag bestaat niet. Het zal vast goed te rekenen zijn, maar die besparing is er niet. Als het pand geen andere functie krijgt, geeft de verkoop van het pand aan een andere maatschappelijke stichting verlies. De verliezen komen er nog aan als de huur wordt opgezegd. Hij is blij met het ophalen van meningen.

De heer Meester haalt de uitspraak van wethouder Abee aan, op grond waarvan de genoemde motie werd ingetrokken. Hij ging er toen vanuit dat wat er met het gebouw zou moeten gebeuren een afgeleide zou zijn van andere afspraken. Eén van de problemen is, dat het gesprek moeizaam verloopt. Zijn oproep was erop gericht om te proberen om partijen ertoe te brengen dat men constructief in gesprek gaat om te proberen oplossingen te vinden. Daarom heeft hij ook geen uitspraken gedaan over alternatieven voor oplossingen van de problemen. Het beste resultaat wat de raad zou kunnen bereiken, is dat betrokken partijen een bepaalde oplossing willen dragen respectievelijk accepteren. Dan komt men verder dan als de raad iets zou opleggen. L3B doet nogmaals een beroep op Pecto's en jeugd- en jongerenwerk en de gemeente om te proberen een constructieve oplossing te vinden.

De heer Markus sluit zich aan bij de heer Meester. De wethouder geeft aan, dat alle partijen met elkaar in gesprek moeten komen. Dan kan naar het beste voor de jeugd gezocht worden, want dat blijft voorop staan. Het gaat in het onderzoek van stichting Alexander er niet om dat jongeren binnen kunnen zitten. Het gaat om een fysieke plek, waar jongeren zonder toezicht bij elkaar kunnen komen. Daar is niet per definitie een gebouw met een bar voor nodig. Een jongerensoos was 10 jaar geleden de oplossing, maar nu kiezen jongeren voor een andere oplossing, namelijk een fysieke ontmoetingsplek buiten. De heer Oosterlaan zegt dat jongeren elkaar ontmoeten op openbare plekken in het donker of op schimmige plekken, maar er is ook een groep die dat ontgroeid is en die al wel willen samen komen in een

gelegenheid. Zij zoeken iets waar ze iets kunnen ondernemen of elkaar te vermaken. Niet alle ouders zijn er enthousiast over als hun kinderen naar de grote stad toe gaan, met alles wat daar gebeurt. De heer Markus denkt dat 19-jarigen geen kinderen meer zijn en zeker naar de grote stad toe gaan. Het onderzoek is helder. Er wordt gesproken over een fysieke ontmoetingsplek in de buitenruimte. De heer Neeleman vraagt of de buitenruimte bij Pecto's ideaal is voor jeugd. Er is wifi. De heer Markus denkt niet dat de raad moet bepalen wat een geschikte plek is. Dat is aan de jongeren in Bleiswijk. Met elkaar moet gezocht worden naar een goede oplossing. In de brief staat dat er gestart wordt met de verkoop. Dat is in tegenspraak met wat de wethouder aangeeft, namelijk dat het college nog met een voorstel komt. Wordt de verkoop gestart of komt het college met een voorstel?

Mevrouw Berghuis sluit aan bij de laatste vraag van de heer Markus. Hierover bestaat nu inderdaad wat verwarring. Hoe verhoudt de toezegging van wethouder Abee zich tot wat in de laatste alinea staat?

Mevrouw Verhoef sluit zich aan bij de wijze woorden van de heer Meester. Alleen met onderling overleg komt men verder. De heer Markus heeft een vraag aan de PvdA. De PvdA hecht veel waarde aan het gebouw, maar hoe kijkt de PvdA aan tegen wat in het onderzoek naar voren is gekomen m.b.t. fysieke plekken in de buitenruimte? Mevrouw Verhoef heeft daar niet uit gehaald, dat het alleen maar een fysieke plek moet zijn in de buitenruimte. Ze ziet dat oudere jongeren ergens op een plek binnen aan een bar willen hangen, waar ze voor een lagere prijs een biertje of cola kunnen drinken. Die behoefte is er mogelijk wel. Of dit dan daar moet zijn, is een andere vraag. Er is een mooi pand vlak bij de sportvelden. Eerst moet gekeken worden wat er het best met het pand kan gebeuren, voordat het afgestoten wordt en uit handen glipt.

De heer Kuipers zit er vrij zakelijk in. Hij steunt de brief en de richting van het college. Hij ziet niet, dat de gemeente de stichting in leven moet houden met een symbolische huur van € 1 per jaar. Dat moet de gemeente niet doen. Er is een gezamenlijk doel bij iedereen die erbij betrokken is, namelijk kwalitatief goed jeugd- en jongerenwerk in Bleiswijk. Als dat gezamenlijke doel er is, moet het mogelijk zijn om het verleden opzij te zetten en te kijken naar het belang van jeugd- en jongerenwerk. Met elkaar moet men eruit komen. Hij steunt de oproep om in gesprek te gaan.

De heer Oosterlaan zegt dat de oproep aan het college en partijen is om elkaar te inspireren om te komen tot goede gesprekken, die zullen leiden tot een betere situatie dan de huidige. Als dat tot goede conclusies zal leiden, dan is er kans op een buitengewoon goed resultaat. Dan kan het gebouw Pecto's weer gebruikt gaan worden voor waar het bestemd is en indertijd is gebouwd. Ook voor oudere jeugd moeten er meer mogelijkheden zijn om van het gebouw gebruik te gaan maken, zodat er inkomsten gegenereerd gaan worden om de huurprijs te kunnen bekostigen. Hij vindt de huurprijs aan een te hoge kant. Het bestuur moet de acquisitie verbeteren om te komen tot verbetering van inkomsten. Die taak moet ook op hun schouders komen te liggen.

De heer Barendregt hoort de heer Neeleman het woord optimum van hem gebruiken. Dat deed hem deugd. Het leek alsof WIJ geen belang hecht aan financiën, maar dat is niet waar. In de politiek worden belangen tegen elkaar afgewogen. Er moet ergens een optimum gevonden worden. Er kan niet eindeloos geld ergens in gestoken worden. Er moet gekeken worden naar het algemeen belang. Waar hebben de meeste mensen profijt van? Zonder daarbij de kleinere groepen uit het oog te verliezen. WIJ hoopt, dat de Pecto's nog bereid zijn om een in gesprek te gaan met de gemeente en dat er een laatste inspanning gedaan wordt om het gebouw te behouden en dat de stichting haar activiteiten kan voort zetten. Vanuit WIJ is de wil er, maar het moet wel rendabel zijn. De heer Neeleman vraagt wat rendabel is. Een betere financiële situatie dan de huidige? Of blijven uitgaan van die € 46.500 kosten per jaar? De heer Barendregt kan niet meegaan in de berekening van de heer Neeleman. Hij heeft er heel het weekend naar gekeken, hij neemt het commissiewerk zeer serieus. Hij houdt er niet van om cijfers op een andere manier te interpreteren. Het gaat om de wil om jongeren te trekken met een eigentijds programma, zodat de stichting in de lift gaat. Met een duidelijk plan kan men laten zien wat er gedaan gaat worden. Als mevrouw Van de Meer dat kan overbrengen naar de gemeente, kan hij het zich niet voorstellen, dat

het de gemeente ontbreekt aan welwillendheid. In het verleden heeft hij een rondvraag gesteld, met name m.b.t. de welwillendheid vanuit de gemeente. Toen is verzekerd, dat die welwillendheid er is. Daar gaat hij positief en met vertrouwen van uit.

Wethouder Van Tatenhove gaat eerst in op de rol van Optisport. Het is niet netjes om hun zo te kwalificeren. Optisport heeft van de gemeente de opdracht gekregen om ervoor te zorgen, dat de panden voor sport en ander vastgoed zo optimaal mogelijk worden gebruikt. Het gaat erom, dat gebruikers samen het gebruik van het pand moeten doen. Daar is het bij het gebouw Pecto's op vast gelopen. Derhalve is de stichting de enige gebruiker. Het is niet zo, dat Optisport geen moeite heeft gedaan om ook andere gebruikers voor dat pand te krijgen. Het starten van een verkoopprocedure begint niet met een vraag aan de raad of ze het een goed idee vinden. Het college begint met nadenken als de huur wordt opgezegd. Als blijkt dat fysieke plekken niet meer tussen 4 muren en onder een dak zijn, dan is zo'n pand geschikt voor de verkoop. Dan moet het college een beeld hebben van de marktwaarde van het pand en dan wordt een taxatie gevraagd. Dat is afhankelijk van het doel wat het pand in de toekomst krijgt en of dat binnen de huidige bestemming past of dat een bestemmingswijziging nodig is. Daar is het college mee bezig. De heer Neeleman zegt dat de wethouder er nu iets bij haalt, wat niet in deze commissie hoort. Met een bestemmingswijziging kan hij de hele gemeente rijk rekenen. Het gaat nu om een maatschappelijke bestemming, die discussie moet nu hier zo blijven. Met een andere bestemming is er altijd sprake van winst. Wethouder Van Tatenhove geeft hem gelijk als het gaat om meer opbrengst bij een andere bestemming. Ze legt alleen uit wat ze bedoelde met de zin dat er gestart wordt met verkoop. Wethouder Abee heeft gezegd, dat het college met een voorstel komt. Dit haalt de commissie van februari niet meer, want dan had het stuk al voorbereid moeten zijn, maar het zat dinsdag niet in het college. De heer Barendregt begrijpt, dat er nooit een serieuze extra huurder is geweest voor het gebouw. Of is het stuk gelopen op een eventuele samenwerking? Wethouder Van Tatenhove zegt dat er gedeeld gebruik geweest is. Dit is vast gelopen. Nu is Pecto's al een hele tijd de enige gebruiker van het pand. Het CDA is van mening, dat ook oudere jeugd gebruik moet kunnen maken van het pand. Jeugd zoekt een plek die bij de jeugd past. De jeugd van nu is niet dezelfde jeugd als van 30 jaar geleden. Jongeren hebben andere ideeën. Daar moet de gemeente oog voor hebben in het beleid en consequenties aan verbinden. De heer Oosterlaan is het eens met de opmerking over de jeugd van toen, maar zoals de wethouder het nu voorspiegelt is het ook niet. Er is een groep jeugd, die sneller ergens anders naar toe gaat, maar er is ook een bescheidener groep jeugd, vanwege de portemonnee. Als jeugd niet naar de stad kan, zitten ze voor de buis in huiselijke sfeer. De nieuwe huurder klikte niet met de huidige gebruiker. Het kan toch niet zo zijn, dat een gebruiker die huurt van de gemeente bepaalt of er nog meer bij komen of niet. De gemeente is eigendom van de accommodatie, die laat zich toch niet de les lezen, doordat één huurder niet wil dat er een ander in komt? Wethouder Van Tatenhove legt uit, dat de nieuwe huurders gerekend hadden op samenwerking en gedeeld gebruik. Het liep echter niet lekker en er is gekozen voor een andere plek. Het is een keuze van partijen. Het gaat het college erom, dat er activiteiten gedaan worden voor de jeugd, die aansluiten bij de jeugd en bij het jeugdbeleid. Als dat vanuit een andere accommodatie kan, gaat het college kijken hoe de andere accommodatie bestemd kan worden. De heer Meester begreep van de wethouder dat de huur officieel is opgezegd. Dat was de aanleiding om de verkoop in gang te zetten. Materieel gezien is de huur nog niet opgezegd, hoort hij de wethouder ook vertellen. Mag hij aannemen, dat de voorbereiding voor verkoop ook materieel niet in gang is gezet? Wethouder Van Tatenhove zegt dat er nog geen opdracht gegeven is aan een makelaar. De heer Kuipers begrijpt, dat de gemeente het gedooft. Verlangt de wethouder huurpenningen? Op welk moment wordt het tijd voor Pecto's om de verhuisdozen in te pakken? Het zweeft nu boven de markt, dat is ook voor huurder een vervelende situatie. Graag wat klaarheid. Wethouder Van Tatenhove denkt dat het lastig wordt als gezegd wordt, dat er gekeken moet worden of er drie partijen bij elkaar kunnen komen. Dat er in samenwerking uitvoering gegeven moet worden aan het jeugdbeleid. In juni 2017 heeft het college de mededeling gehad, dat ze het niet meer zien zitten en dat de activiteiten stoppen eind van het jaar. Dat heeft het college opgevat als zijnde opzegging van de huur. Het signaal wat mevrouw Van de Meer de afgelopen maanden heeft afgegeven, is echter anders. Als de commissie dan hieraan toevoegt, dat er met andere partijen gesproken moet worden om uitvoering te geven aan het jeugdbeleid, dan moet dit afgewacht worden. Met het goedvinden van de commissie komt zij erop terug.

Het kan als een toezegging genoteerd worden door het college, dat het college erop terug komt, zodra er meer duidelijkheid is. De heer Kuipers begrijpt, dat de brief van juni 2017 wordt opgevat als een formele opzegging van de huur per 1 januari 2018. Zo heeft wethouder Van Tatenhove de brief destijds opgevat.

De voorzitter denkt dat de discussie niet samen te vatten is. Wel leeft in de commissie de wens dat alle partijen inclusief Pecto's om tafel gaat, om te kijken naar een oplossing, die in het teken staat van goede voorzieningen voor jongeren in Bleiswijk. Deze intentie wordt ook vanuit het college ondersteund. Daarnaast is de opmerking van wethouder Van Tatenhove van belang t.a.v. de situatie rond het vastgoed. Er is een toezegging gedaan richting de VVD. Iedere fractie staat het vrij te doen wat van belang is in politieke zin. Hiermee rondt hij deze intensieve discussie af.

5.b Uitwerking accent 'Pubers in de spotlight'

De voorzitter stelt voor om de discussie in de eerste termijn te laten plaatsvinden. De tweede termijn is dan afrondend.

De heer Jonker zegt dat de uitwerking van de verschillende accenten besproken wordt. Pubers in de spotlight is een belangrijk accent, vanuit zowel het oogpunt dat de jeugd de toekomst heeft als het relatief grote aandeel van de jeugd in de bevolking van Lansingerland. Een demografische verschuiving die nu zichtbaar wordt. De beschreven integrale aanpak spreekt D66 zeer aan, omdat ook de input uit het participatieonderzoek wordt gebruikt. Complimenten voor de mooie en gevarieerde mix van maatregelen en hoe de relatie met handhaving en toezicht wordt gelegd. Wat D66 moet bij deze aanpak een ontwikkelperspectief gepresenteerd worden. Niet bang zijn van eventueel eerste ervaringen om bij te sturen en waar nodig de raad daarbij te betrekken. Maar wel binnen de afgesproken financiële kaders blijven. D66 hecht zwaar aan de inbreng van de jongeren zelf. Een aantal oudere mannen en vrouwen kunnen in de raad van alles vinden, maar het zijn vooral de jongeren zelf die het beste kunnen aangeven wat zij willen, belangrijk vinden, op welke manier, op welke plek en met welke inhoud. Mede met hun input kan dit accent een groot succes worden. D66 wenst de ambtenaren daar veel succes bij.

De heer Kuipers denkt dat de jeugd, de bevolking en de raad te feliciteren is met de uitwerking van dit laatste accent. Het is een prima plan. Men kan zich erop verheugen, dat men met deze punten aan de gang gaat. Hij hoopt dat het praktischer is, dan het heftige schema op blz.12 waar met kleuren en stroomdiagrammen allerlei abstractheden met elkaar verbonden worden. Misschien is dat nodig om tot praktische plannen te komen. In deze commissie wordt vaak over jeugd gesproken, omdat problemen zijn. Hier wordt geprobeerd om alle pubers in Lansingerland te bereiken. Iedereen is puber geweest en sommige raadsleden zijn ouders van pubers; het is een lastige leeftijd. Voordat de gemeente met dit plan de boer op gaat, wil D66 vragen om het woord puberteit anders te schrijven. Er staat nu pubertijd, maar het hoort echt puberteit te zijn.

Mevrouw Bouman zegt dat het het laatste onderdeel is van beleidsaccenten van het sociaal domein. Dit is vorig jaar februari aangenomen. Ze is er blij mee, dat er nu een plan ligt. Er is indertijd € 90.000 voor vrij gemaakt; hier is zwaar op ingezet. Een goed plan, maar wel een paar kanttekeningen. Jammer, dat er in het plan van februari een aantal indicatieve voorstellen waren gedaan, zoals scholingsadviesgesprekken, cursussen, budgetteren enz. Maar al lezend dacht ze dat hier niet meer tegen te komen. Ze heeft er een technische vraag over gesteld en intussen heeft ze begrepen, dat het gedeeltelijk is opgenomen in dit beleidsplan en diverse andere plannen. Jammer, dat daar niet even naar verwezen is. Dan de ASD. In april 2017 heeft ASD een ongevraagd advies gegeven over de hangjongeren. Echter, in het plan wat nu op tafel ligt 'pubers in de spotlight', ziet zij geen advies. Komt dat nog? Of is dat nog onderweg? Ze had gehoopt, dat hier een advies over zou zijn. Het resultaat van het onderzoek naar participatie onder jeugdigen. Daar is veel over verteld, er is de nodige voorlichting over geweest. Jammer, dat er een enquête gehouden is waar maar 191 jeugdigen op gereflecteerd hebben en dat er maar 121 op door gegaan zijn, wetende dat er een bestand is van ruim 3.000 jeugdigen. Was het tijdstip van de enquête niet goed geweest? Is er dan nu een representatief beeld? Ja, men krijgt iets mee en er waren 46 jeugdigen aanwezig in december, maar het was leuker geweest als er meer aanwezig waren.

Deze jeugdigen hebben zich wel geroerd. Ze hebben aangegeven, dat er geen hangplekken zijn en dat er te weinig te doen is. Ze willen graag betrokken worden bij diverse plannen, die hier in staan. In het plan gaat het over diverse bouwstenen, zoals wifi, hangplekken, communicatie, voorlichting middelengebruik. Veel dingen worden goed opgepakt. Maar bij al de uitwerkingen van die mooie bouwstenen moet de jeugd betrokken worden, want daar vragen ze om. Niet alleen de jeugd, maar vraag ook naar omwonenden, verenigingen, scholen, het VIP. Ze willen graag vrijwilligerswerk doen, maar ze weten niet wie, wat en waar. Betrek ook de BOA's en het jeugdwerk erbij. Kijk voor de invulling van die plannen naar de gebouwen. Welke gebouwen zouden hiervoor geschikt zijn? Hier is al veel over gezegd. Er is de Pecto's, de Point en nog een locatie in Berkel. Dat iedereen erbij betrokken is, is nodig voor het welslagen van dit plan. Nog één punt, namelijk de financiën. Er is € 90.000 ter beschikking gesteld. Zelf kwam ze echter tot een andere optelsom bij de insteek van de financiën voor 2018. Hier heeft zij een technische vraag over gesteld en dat klopte. Het was een ander bedrag in de totaalstelling. Wat zag ze nog meer op blz.25 van het plan van aanpak? Dat er ook nog € 35.000 extra formatieplekken, een halve fte, wordt gevraagd. Hier wordt op ingezet. Er is € 90.000 beschikbaar gesteld, € 40.000 en € 20.000 voor jeugdwerkers, dat is totaal € 60.000. Dan komt er nog € 13.000 voor de overheveling. Die € 35.000 voor de inzet van de fte, waar komt die vandaan? Zit dat in die € 90.000? Zit dat in die € 40.000? Of zit het ergens anders? In de begroting is het niet opgenomen. Graag helderheid.

De heer Hoek is een waanzinnig tevreden raadslid. Dat wil hij duidelijk maken. Onlangs werd de commissie geconfronteerd met de uitkomsten van het onderzoek van stichting Alexander. Die vielen een beetje tegen. Maar nu blijkt, dat deze uitkomsten min of meer als onderlegger hebben gediend voor het rapport wat er nu ligt. Daar is WIJ zeer tevreden over. Pubers in de spotlight is een compleet verhaal. Uit het onderzoek kwamen 2 zaken prominent aan de orde, namelijk de inspraak m.b.t. jongeren, hoe worden jongeren betrokken bij beleid. Hier heeft WIJ in november een motie over ingediend; deze heeft het gehaald. En met name de chillplekken en de inrichting daarvan. Hierover heeft WIJ in juni 2017 een motie ingediend. De inspraak en de chillplekken zijn op een goede manier in het rapport terecht gekomen. Goed is ook, dat de focus wordt gelegd op positieve betrokkenheid en ondersteuning plus preventie. Daar is WIJ bijzonder blij mee. Alle onderwerpen komen goed aan de orde en alle moties uit het verleden m.b.t. jeugd en jongeren zijn terug te vinden in dit verhaal. Het ontwikkelen van instrumenten om met jongeren in contact te komen: prima. Er hebben zich al 8 jongeren aangemeld, die samen met de gemeente willen kijken hoe dat georganiseerd kan worden. Het bepalen van chillplekken: laat de gemeente het vooral chillplekken noemen. Kijk goed samen met jongeren naar de locaties. Ga niet bedenken wat voor hen het beste is, maar doe dat vooral met hen samen. Is € 20.000 genoeg voor het inrichten van deze plekken? Hij heeft een rondje gemaakt langs de chillplekken en heeft daarbij mee gekregen hoe die plekken eruit zouden moeten zien. Daarover had WIJ aanvankelijk een motie ingediend, maar die heeft het niet gehaald. De motie was wel nuttig geweest, omdat dan nu duidelijk was hoe e.e.a. ontwikkeld zou moeten worden. Het stimuleren van eigen initiatieven: prima. Leuk dat er nagedacht wordt over de challenge. Laat jongeren mee denken. Wil je wat organiseren? Kom met een plan. Dan wordt het samen uitgewerkt en wordt er iets moois van gemaakt. Onderzoek naar de flitsvrijwilliger: prachtig om jongeren te betrekken bij het mooie vrijwilligerswerk. Middengebruik: dat is hard nodig. Afgezet tegen de landelijke cijfers scoort Lansingerland net iets minder dan de rest van Nederland. Goed dat hier de juiste aandacht aan geschonken wordt. Het heeft ook te maken met het feit, dat de groep jongeren relatief groot is. Social media en gamen: een hotspot op veel scholen in heel Nederland. Ook dit wordt meegenomen. Diversiteit: de genderidentiteit, discriminatie, jongeren met een handicap, het wordt allemaal meegenomen in het rapport. Er worden goede voorstellen gedaan. Doorontwikkelen van jeugd- en jongerenwerk. Prima, alleen, ga de werkzaamheden niet in beton gieten. Met name de flexibiliteit, die er nu is, zorgt ervoor dat ze bijzonder efficiënt kunnen werken en prima kunnen inspringen op zaken die spelen. Pilotproject reclassering: goed. Het accent ligt op preventie in de vorm van coaching om afglijden te voorkomen. Kortom: echt waar, WIJ is zeer tevreden. Is er dan helemaal geen commentaar? Nee. Toch één dingetje. Het was niet voor niets dat WIJ in juni met de motie kwam over die chillplekken om een experiment aan te gaan om te kijken hoe een plek eruit moet zien. Men kan leren van wat jongeren willen. In de zomer van 2017 had daar ervaring mee opgedaan kunnen worden. De planning beijkend, denkt hij dat de zomer van 2018 gemist wordt. Dat kan niet de

bedoeling zijn. Het is zo'n belangrijk item en het wordt ook door jongeren als belangrijk gekwalificeerd, dat het niet zo kan zijn dat de zomer van 2018 gemist wordt. De voorbereidingen lopen tot eind juni en de uitvoering begint in juli. Dat is precies het moment waarop jongeren gebruik willen maken van de plekken. Dus de vraag aan het college: wil het college een ultieme poging doen om deze chillplekken voor de zomer klaar te hebben? Graag een uitspraak van de wethouder. Mocht dit op tegenstand uitkomen, dan wil WIJ graag met een amendement komen. WIJ vindt het te belangrijk, dat deze unieke kans niet voorbij gaat, dat het pas voor de zomer van 2019 opgetuigd wordt. Prima dat er per onderdeel geëvalueerd wordt. Kortom: WIJ is bijzonder tevreden.

De heer Neeleman is in principe ook tevreden. Hij kan leven met het stuk. Er zijn altijd kanttekeningen te plaatsen. Er zijn wat elementen uitgehaald v.w.b. de uitvoering. Daar zit ook die wifi in. Zomer 2018 wordt gemist v.w.b. de chillplekken. Daar hoort ook wifi bij. Dat is jammer. Hij had het liever al gezien in de zomer van 2017, maar dat kan niet met dit beleid. Het had eerder gekund, maar hij is blij dat het doorgaat. Het is actueel. Handhaving is nodig. Dinsdag is ook gesproken over overlast, bankjes die bij de kerk weg moeten. Hangplekken moeten ergens anders komen, dan worden het een chillplekken. Het hangbankje kan meegenomen worden, dan wordt het een chillbankje. Het is actueel. Het heeft allemaal raakpunten met overlast van horeca, waar mensen blijven hangen. Misschien is de doelgroep anders, maar het kan een oplossing zijn. Dit beleidsstuk geeft een oplossing voor problemen in de Lansingerland. Bij de Gruttostraat in Bleiswijk is in het verleden wat problematiek geweest. Dit document had daarop van toepassing kunnen zijn, ondanks het leeftijdsverschil met de wat oudere jongeren. Eén gemiste kans. Chillplekken is een modern woord. Hij citeert uit het stuk. Het ontmoeten moet buiten, want geen ouder wil 15 jongeren in huis of in de tuin. Wellicht is er één persoon in de zaal die dat wel zou willen als de gemeente een beetje tegemoet schiet met een locatie. Er is één vrouw die het aandurft om 15 jongeren bezig te houden en daarvoor gefaciliteerd wordt. Hij zegt het wat sarcastisch. Misschien ligt er ergens een wiel, wat nu uitgevonden wordt. Men gaat kosten maken om het uit te vinden, maar het gras bij een ander is niet groener. Gekeken moet worden of de dingen die er al zijn doorontwikkeld kunnen worden. Hij kent niet veel plekken die geschikt zijn voor chillplek. Denk ook aan het veld in Bleiswijk. Zou dit een ideale oplossing zijn? Zou dit een chillplek zijn? Het heeft alle elementen in zich om het te zijn. Dat is het basketbalveld naast Pecto's.

Mevrouw Lengkeek vindt het een mooi beleidsaccent voor de Lansingerlandse jeugd. Voorkomen is beter dan genezen, voor nu en in de toekomst. Het is goed te zien, dat er gefocust wordt op een preventief en positief beleid. L3B bedankt de ADS en stichting Alexander voor het geven van input. Mevrouw Bouman vraagt zich af of ASD advies gegeven heeft over dit plan van aanpak. Mevrouw Lengkeek zegt, dat ASD de hangjongeren heeft aangehaald, maar geen advies gegeven inderdaad. De periode waarin ze mensen hebben willen interviewen is verkeerd gekozen, in de zomervakantie. Ze hadden wellicht meer mensen kunnen vragen. Het merendeel van de Lansingerlandse jongeren hebben het goed en doen het ook goed, maar er blijft een groep, die af en toe een steuntje in de rug nodig heeft in de puberteit. Doordat het beleidsaccent zich richt op een zeer grote en diverse leeftijdsgroep, heeft de gemeente ook te maken met verschillende terreinen, die invloed hebben op die pubers. L3B haalt een paar punten naar voren. L3B wil graag dat het einddoel is, dat er een goede communicatie komt en integrale aanpak tussen alle partijen. Niet de gebouwen en chillplekken, die er nu al zijn, weg gooien, en dan gaan uitvinden waar het ergens anders moet. L3B vindt dat op een breed front contact moet worden gezocht met de jongeren uit de maatschappij en niet alleen bij de groep, die bij een bijeenkomst aanwezig was of inspraak hebben gehad in de enquête. Ook met deze groepen jongeren zal de gemeente moeten praten. Wellicht is het een idee om ouderavonden op de scholen te organiseren, zodat ook de ouders erbij betrokken raken. Wat betreft het communiceren met de jongeren zou het mooi zijn om aan de app, die de gemeente al heeft, ook de jongeren toe te voegen, zodat ze daar ook gehoor aan kunnen geven. De heer Hoek had het over de inspraak. In een vorige raadsperiode heeft L3B al gekeken of er ruimte was voor een jongerenraad in Lansingerland. Toen was de tijd er niet rijp voor. Misschien is dat nu wel het geval. Bij de chillplekken zal naast contact tussen gemeente en jongeren ook goede communicatie met buurtbewoners, jeugd- en jongerenwerk, toezicht en handhaving moeten zijn. Het middelen gebruik: L3B vraagt het college om het onderwerp van het lachgas naar voren te halen en niet op te schuiven naar

2019, omdat het nu in de picture is en er nu veel lachgas gebruikt wordt. Wellicht kunnen ook social media en gamen daarbij betrokken worden. Toezicht en handhaving: L3B ondersteunt de visie, dat de aanpak ter voorkoming van overlast, moet worden ontwikkeld. L3B is benieuwd naar wat het overleg met jeugd- en jongerenwerk concreet zal opleveren. Al met al kan gesproken worden van een beleidsaccent wat L3B met vertrouwen tegemoet ziet.

De heer Roos denkt dat pubers zelf niet graag in de spotlight staan, als het hun gevraagd zou worden. Ze zijn meer bezig met zichzelf of met hun vrienden. Toch is de titel 'pubers in de spotlight' wel goed gekozen, omdat deze leeftijdscategorie ook aandacht verdient. CU vindt het een goed doordacht beleidsstuk en ziet een aantal positieve accenten terug komen. Ten eerste is het mooi om te zien, dat de pubers zelf centraal staan. Er is gesproken met jongeren zelf. Het getuigt van lef om in het actieplan te schrijven: nader te bepalen in overleg met de jongerengroep. Dat lijkt vaag, maar is juist stoer, want daarmee worden ze echt serieus genomen. Het tweede positieve accent is, dat er goed gekeken is naar samenhang. Het wachten op dit stuk wordt beloond. Ten derde is er ook preventief gekeken. Helaas wordt er rondom pubers vaak gekeken naar repressieve maatregelen, maar dit beleidsstuk is totaal anders opgebouwd. De preventie staat echt in de spotlight en dat vindt de CU erg positief. CU denkt dat preventie een deel van de zwaardere problematiek kan voorkomen. Niet alles, maar deels. Als laatste vindt de CU het mooi, dat jongeren als onderdeel worden gezien van een wijk en sociaal netwerk. Dat het creëren van ontmoetingsplekken voor pubers in samenspraak met de wijk in de omgeving gaat, is een mooi voorbeeld van gedeelde verantwoordelijkheid. Jongeren worden zich meer bewust van hun gedrag en omwonenden kunnen begrip gaan tonen, dat er een plek moet zijn waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten. Het is opmerkelijk, dat in de eindrapportage Jong en Actief Lansingerland wordt aangegeven, dat als het luidruchtig wordt Buurttoezicht langs komt en dat ze dan weggestuurd worden. Dat vindt de CU ook nog wel een aandachtspunt; niet altijd gelijk weg sturen. Het is juist mooi om jongeren aan te spreken op hun verantwoordelijkheid en in gesprek te gaan. De CU heeft de afgelopen periode vaak benadrukt, dat het doorontwikkelen van jeugd- en jongerenwerk belangrijk is. Ook als het gaat om plekken waar ze elkaar kunnen ontmoeten. De CU vindt het belangrijk, dat jeugd- en jongerenwerk de jongeren blijft opzoeken en een relatie ermee aangaat, niet vanuit controle maar vanuit interesse kan iets opgebouwd worden met jongeren. Op blz.25 staat: doorontwikkeling jeugd- en jongerenwerk. Hij gaat ervan uit, dat niet de organisatie zelf bedoeld wordt, maar het werk in Lansingerland. Graag een bevestiging hiervan. Hij ziet de wethouder knikken. Het blijft voor de CU een beetje in de lucht hangen, als er staat: herijking van concrete activiteiten en positionering van jeugd- en jongerenwerk binnen het sociaal domein. Liefst daar nog een korte toelichting op, wat hiermee bedoeld wordt. Natuurlijk is de mening van jeugd- en jongerenwerk daar ook belangrijk in, maar het blijft nu wat hangen. Hoe zien andere partijen deze doorontwikkeling? De heer Neeleman zegt dat er naar jongeren geluisterd moet worden. Maar die vinden ook, dat ze last hebben van de kerkklokken. Wil de CU daar iets aan doen? De heer Roos vindt het een beetje vloeken in de kerk om aan de CU te vragen om de kerkklokken niet te laten luiden.

Mevrouw Verhoef hoopt, dat de heer Neeleman er geen motie over gaat indienen. Men kon het zien aankomen, dat er een sterke toename zou zijn van jeugd tussen de 12 en 18 jaren. Dat waren er 3.800 in 2007 en dat zullen er 5.100 in 2018 zijn. De PvdA roept al heel lang, dat daarin geïnvesteerd moet worden. De PvdA is er blij mee, dat er nu een duidelijk plan ligt. Goed dat bij het uitwerken van dit accent allerlei informatie, adviezen en moties bij elkaar zijn gebracht in één verhaal. Dat is heel sterk. Dat verhaal overstijgt de verschillende beleidsterreinen. De uitkomsten uit het participatie onderzoek waren als verwacht. Er zijn te weinig chillplekken voor de jeugd, ze voelen zich niet voldoende betrokken en gehoord, ze willen best een handje helpen en ze houden van een buurtfeestje, maar dan wel op hun eigen manier. De ASD bracht een ongevraagd advies uit over hangjongeren; dit wordt aangehaald. Zij adviseren een betere taakverdeling tussen professionals, waaronder jeugd- en jongerenwerk. Dat vindt de PvdA een goed punt. De zorgen m.b.t. het gebruik van middelen, het lachgas, het overmatig gamen, veiligheid van social media zijn duidelijke aandachtspunten. Goed om die terug te zien. Ook zaken als genderidentiteit, seksuele geaardheid, discriminatie op basis van huidskleur, het niet kunnen meedoen vanwege een beperking komen duidelijk aan de orde. Het is een breed plan,

maar wel redelijk concreet. De nadruk ligt op ondersteuning en positieve betrokkenheid van de jeugd en niet op het pakken en straffen van jongens en meiden die overlast zouden veroorzaken. Dat is goed. Er lijkt budget te zijn, ook al is er een rekenfout gemaakt volgens mevrouw Bouman. Dat hoort de commissie straks. Ga ervoor. Mevrouw Bouman gaf aan, dat de gebouwen meegenomen moeten worden in het hele verhaal; de discussie over het maatschappelijk vastgoed moet erbij ingebracht worden. Ook noemde zij de representativiteit van de enquête. Dat valt ook in het verhaal van de heer Oosterlaan. Er is misschien toch een groep jongeren, die niet buiten wil chillen bij een lamp, een bankje en wifi, maar toch liever een barretje of andere plek zoekt. Daar moet de gemeente niet zomaar overheen stappen.

Mevrouw Berghuis is ook bijzonder tevreden met het stuk. Ze jubelt misschien iets minder luid dan de heer Hoek, maar de strekking is hetzelfde. GL is blij met de positieve benadering van deze doelgroep. GL is ook tevreden met de dwarsverbanden die zijn gezocht met de motie Toezicht en Handhaving, waarin met name een hele goede balans wordt gevonden tussen preventie en repressie. GL wil nog 2 punten noemen. Als eerste het naar voren halen van de chillplekken, want die vallen midden in de herfst als er niemand meer wil chillen buiten. En de maatschappij brede communicatie over veel onderwerpen, omdat daarmee uitgestraald wordt, dat de doelgroep serieus wordt genomen. Op die manier wordt draagvlak gecreëerd bij omwonenden, of bij ouders van kinderen die lachgas of andere genotsmiddelen gebruiken.

De voorzitter vat samen, dat er veel suggesties gedaan zijn naast wat concrete vragen.

Wethouder Heuvelink heeft wensen gehoord over prioritering in de planning. Dat is ook afhankelijk van hoe de organisatie hiermee om kan gaan. De wethouder wil nog even naar de wens m.b.t. de prioritering kijken, of hij wat kan schuiven. In een briefje zal hij dit beantwoorden. Als men vindt, dat de prioritering echt anders moet, dan verneemt hij dat. De heer Hoek neemt aan, dat dit voor de eerstkomende raad is. Wethouder Heuvelink weet dit niet. De heer Hoek komt terug in de nieuwe raad, ook dan kan hij moties indienen. Het gaat de heer Hoek erom, dat de zomer van 2018 gehaald wordt. Als het de volgende raad niet aan de orde is, is men weer 3 of 4 maanden verder. Wethouder Heuvelink moet dit even met de organisatie bekijken. Hij doet zijn best om dit zo snel mogelijk bij de raad te krijgen. Hij verwacht niet, dat dit maanden gaat duren. Een aantal vragen gingen over geld, o.a. de financiering van de fte. In het stuk is te zien, dat er een aantal bronnen is. Dit staat op één begrotingspost. De onderscheidelijkheid tussen de bedragen is niet interessant. De € 35.000 die voor de halve fte wordt ingezet, komt uit de oorspronkelijke € 90.000. Volgens mevrouw Bouman zegt dat dat niet de insteek is geweest in februari 2017, toen dit beleidsaccent naar voren is gebracht. De insteek was om dat voor dit item te gebruiken en niet om daar een halve fte voor te bestemmen. Het wordt dus uit die € 90.000 gehaald. Wethouder Heuvelink heeft dit gezegd. Hij heeft hier flink over gesproken met de afdeling, gevraagd of dit echt nodig is. In het programma staat veel wat opgetuigd moet worden: aan de slag met jongeren, apps maken, chillplekken creëren, jeugd- en jongerenwerk herpositioneren, voorlichting. Daar heeft de wethouder op dit moment niet de fte's voor. Als de raad niet bereid is om die € 35.000 voor die fte in te zetten, dan kan het plan niet uitgevoerd worden. Het wordt besteed aan de jongeren. De beleidslijn is, dat als er nieuw beleid wordt ingezet, er geld tegenover moet staan. Als er personeel nodig is, moet dat uit de materiële budgetten. In die zin klopt het. De heer Hoek maakt opmerkingen over de € 20.000 en de chillplekken. Die € 20.000 is ieder jaar beschikbaar, dus dat telt op. Niet elke chillplek wordt heel groot ingericht. Ze komen er in verschillende soorten en maten. Als men meer wil, moet dat komen uit het budget inrichting openbare ruimte. Dit is de start. De wethouder begrijpt, dat de commissie snel chillplekken wil, maar tegelijkertijd ligt er natuurlijk ook een vraag m.b.t. de omgeving. Stel, dat iemand een chillplek voor de deur krijgt, dat wil diegene daar ook bij betrokken zijn. Bij mevrouw Verhoef voor is een mooie plek. Mevrouw Verhoef zegt dat daar jarenlang een chillplek geweest is. In de zomers is dat het nog. Als de jeugd rustig aangesproken wordt met een verzoek of het zachter kan, dan doen ze dat. Het is niet ideaal. Wethouder Heuvelink zat een beetje te plagen. Hij wil er een zorgvuldige voorbereidingstijd voor hebben. L3B had een aantal praktische ideeën m.b.t. het betrekken van andere doelgroepen. Het college wil veel dingen met jongeren en de doelgroepen doen. De wethouder denkt dat het goede ideeën zijn om mee te nemen. Hetzelfde geldt voor de jongerenraad. De CU heeft het over doorontwikkelen. Het komt op een aantal plekken terug, namelijk in het advies van ASD, in het stuk over

toezicht en handhaving, waar gisteren de discussie over gevoerd is. Er moet vooral goed gekeken worden naar de plek van jeugd en jongerenwerk in de hele keten van mensen, die bezig zijn met jongeren, zoals de relatie met de BOA's, de politie. Het gaat ook om intensivering van het aantal uur wat zij kunnen draaien. De ASD heeft een ongevraagd advies gegeven. Daar hadden ze de wethouder over gepolst, of hij daar voor open stond. De wethouder gaf aan dat goed te vinden, want daar zat hij op te wachten. Hij heeft hen gezegd, dat de qua timing op tijd moesten zijn, zodat het meegenomen kon worden. In die zin was het op elkaar afgestemd. De wethouder heeft dankbaar gebruik gemaakt van het advies. De wethouder heeft het stuk niet teruggelegd bij de ASD om er opnieuw advies over te krijgen of voor een soort controle. Dat leek de wethouder dubbelop. Mevrouw Bouman zegt dat de ASD in april 2017 n.a.v. het beleidsplan sociaal domein advies gegeven. Op het plan, wat nu voorligt, hebben ze geen advies gegeven. Wethouder Heuvelink zegt dat dit correct is. Op dit plan is geen advies gegeven. Ze hebben ongevraagd advies gegeven m.b.t. het vraagstuk jongeren en hangjongeren. Dat heeft de wethouder meegenomen in het plan. In plaats van achteraf hebben ze vooraf input geleverd. Mevrouw Bouman zegt, dat er ongelooflijk veel bouwstenen in zitten, waar zij ook nog wel advies over uit zouden kunnen brengen. Is daar geen contact over geweest? Over alle andere items uit het beleidsplan hebben ze wel advies gegeven. Het verbaast haar, dat hierover geen advies was. Wethouder Heuvelink zegt, dat dat komt, omdat ze aan de voorkant advies hadden gegeven. Daarmee had hij hun input al te pakken.

Tweede termijn

De heer Roos wil de commissieleden, de voorzitter en iedereen bedanken voor de prettige samenwerking. Als jongeren a.s. zondag de kerkklokken horen en op zoek zijn naar zingeving, dan zijn ze uiteraard van harte welkom. - applaus -

De heer Hoek slaapt zondag uit, dan neemt hij de kerktelefoon. Hij zou het doodzonde vinden als de gemeente qua tijd de boot zou missen m.b.t. de inrichting van de chillplekken. Hij heeft goed geluisterd naar de wethouder, maar dat was juist de reden waarom WIJ in juni met een motie was gekomen om met één chillplek te experimenteren om er vervolgens voor te zorgen, dat de gemeente er voor de volgende zomer klaar voor zou zijn. Als het volgens de planning gaat, is de gemeente er niet klaar voor. Hij vertrouwt de wethouder op zijn blauwe ogen, maar desalniettemin zou hij het prettig vinden als het onderste uit de kan gehaald wordt om dit te realiseren. Het kan niet zo zijn, dat er een zomer gemist wordt. De voorzitter denkt, dat de wethouder goed geluisterd heeft.

Mevrouw Bouman gaat nog even denken over die € 35.000, die uit die € 90.000 komt. Ze wil bezien of dit niet op een andere manier kan.

Wethouder Heuvelink denkt dat het college en de commissie elkaar niet altijd goed begrijpen. De heer Hoek had het over één chillplek klaar voor de zomer. De heer Hoek zegt dat dat in de motie van vorig jaar stond. Wethouder Heuvelink zegt dat de gemeente hiermee aan de slag gaat bij het Annie M.G. Schmidtpark. Zojuist heeft hij overleg gehad met de ambtenaar m.b.t. de planning. Deze zegt dat het gaat lukken voor de eerstvolgende raad. De heer Hoek zou dit ook graag willen voor de andere chillplekken. Het zou zo zonde zijn en echt een gemiste kans als er een zomer overgeslagen wordt. Niet doen. Wethouder Heuvelink had dit begrepen.

Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Cultuurfabriek het Spectrum

De heer Neeleman vindt niet dat het woord cultuurfabriek de verbouwing van € 360.000 goed maakt. Hij heeft er veel moeite mee. Het is een enorm bedrag voor een verbouwing, voor stichtingen die zomaar morgen zouden kunnen stoppen. Graag iets meer zekerheid m.b.t. de invulling. Het gaat om aanpassingen, specifiek gericht op die ene gebruiker. Of heeft de gemeente een achtervang van schilderclubs? Dat zou hij niet geloven. Hij kan het niet plaatsen, dat in het verleden zuinig was

omgegaan met geld. Mensen in Bleiswijk moesten zelf een gebouwtje inrichten. Dat kan hij niet rijmen. Het blijft een heel groot bedrag.

De heer Hoek vindt het een prima voorstel. Cultuurhuis kwam uit de koker van de CU, een paar verkiezingen geleden. De politiek werkt erg snel, want vandaag is het zover. Goed, dat de tarieven worden aangepast, daar waar het gaat om cultuurmaatschappelijke zaken t.o.v. commerciële activiteiten. Wel een vraag over toezicht tijdens de voorbereiding en de bouw. Daar heeft Lansingerland niet echt patent op; het gaat nogal eens fout. Wat heeft de gemeente uit het verleden geleerd? In het verleden is weleens gebleken, dat de opdracht gegund was aan iemand die later failliet ging. Hoe kan dat nu getackeld worden? De gemeente moet behoeden, dat er weer een debacle achter de naam gezet kan worden. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Het uitgangspunt van een cultuurhuis is prima; het is een clustering van activiteiten. Dat zou moeten leiden tot een lagere huur, omdat er minder onrendabele uren zijn. Het gebouw wordt intensiever gebruikt. Dan is de win win situatie, dat men met minder gebouwen af kan. De winsituatie voor de gemiddelde vereniging is, dat de huur goed op te brengen is. Dat is de gedachte geweest achter het cultuurhuis. Graag een reactie van het college, hoe dat gerealiseerd kan worden. Hij hoopt dat het iets betekent voor de huurpenningen, dat de verenigingen er ook beter van worden, omdat de bezettingsgraad hoger is.

De heer Oosterlaan zegt dat met dit voorstel de realisatie van in elke kern een cultuurhuis dichterbij. Het is het resultaat van de gespreksrondes, die hebben plaats gevonden. Er worden nu stappen gezet. Na Bleiswijk nu het Spectrum in Bergschenhoek. Er rijzen nogal wat vragen rond dit voorstel. Het college stelt voor om het aanbestedingsvoordeel in te zetten t.b.v. gebruikers. Wordt hiermee bedoeld: de veranderingen van exploitant Optisport naar Sportholster. Het CDA is het hiermee eens, maar dan moet het voordeel naar alle gebruikers in Lansingerland, dus niet alleen in Bergschenhoek. Dus niet alleen huurverlaging inzetten bij het Spectrum, want anderen hebben een huurverhoging gekregen. Dat is niet correct. Een huurverlaging kan zelfs meer opleveren voor de gemeente dan het aanbestedingsvoordeel. Maak het aangenaam voor de huurders. Ook de overlevingskansen van instellingen wordt hiermee vergroot. Tevens wordt gesteld, dat de huidige gebruikers van het Polderhuis over zullen gaan naar het Spectrum. Is daar al zekerheid over? Hij bemerkt enige twijfel in het voorstel. Ook bij de geraamde huuropbrengsten proeft hij enige twijfel. Waarom is er zoveel onzekerheid over de huur van de geplande ruimte voor de kinderopvang? Is er wel interesse? Als er nu al twijfel is, wat is dan de toekomst van dit plan? Het college spreekt van een positief effect op de levendigheid. Waarom dan toch die twijfel? De basis van dit kredietaanvraag zijn de kosten, die zijn geraamd door een bouwkundig bureau. Daarnaast wordt er rekening gehouden met onvoorziene en de BTW situatie. Dit is niet echt helder. In meerdere alinea's is twijfel te proeven. De gemeente gaat alleen de algemene ruimte schoon maken. De huurders moeten hun eigen gehuurde ruimte schoon maken. Wat te doen als er toch andere huurders zijn, die dit niet wensen te gaan doen? Allemaal vraagtekens die op een antwoord uit zijn. De heer Markus zegt, dat deze vragen van tevoren gesteld hadden kunnen worden. Dan was het debat vlotter verlopen. De heer Oosterlaan vraagt uitleg m.b.t. de laatste alinea van het voorstel.

De heer Kuipers vindt het een prima plan. Ga vooral zo door. Hij blijft haken bij de term cultuurfabriek. Dat is niet de achtergrond van het pand. Noem het cultuurhal. Dat zal niet leiden tot een breuk.

De heer Jonker vindt dat er een aanzienlijke investering nodig is om van het Pectrum een bruisend en functioneel cultuurhuis te maken. Hiermee wordt wel invulling gegeven aan het bruisend en levendig houden van de gemeente. Tevens zorgt de verbouwing ervoor, dat het meer functioneel ingezet kan worden. De combinatie met geschetste financiële aspecten maakt dat D66 er volmondig mee kan instemmen. Tegelijk wil D66 aandacht vragen voor de hoogte van de huren. In hoeverre kunnen verenigingen dit dragen? Ook de toekomstige opbrengsten verdienen de aandacht. In aanvulling op het CDA: hij is er juist wel blij mee, dat het college aangeeft waar de onzekerheden zitten. Het CDA is ook bekend met de term behoedzaam ramen. Het zou onverstandig zijn om een soort vanzelfsprekendheid uit te stralen over toekomstige opbrengsten als er daadwerkelijk onzekerheden zijn. Het is goed, dat de raad geïnformeerd wordt over die onzekerheden, zodat daar kennis van genomen kan worden.

Mevrouw Verhoef zegt dat de commissie in mei 2017 duidelijk geïnformeerd is over de bestemming van het Spectrum in Bergschenhoek en is de nota Cultuurhuizen vastgesteld. De PvdA ziet zeker voordelen in het bij elkaar brengen van meerdere verenigingen rond muziek en dans in één pand met een grote zaal voor optredens en een goede beheersbaarheid van geluid als verschillende verenigingen oefenen. Het plan maakt duidelijk, dat de huren op te brengen zullen zijn door de culturele instellingen. Ook de schoonmaakkosten zijn te overzien voor de huurders. Het is goed doortimmerd. De verbouwing lijkt noodzakelijk. Er is een duidelijk, goed onderbouwd budget. De PvdA kan instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw Berghuis kan ook instemmen met de eerder genoemde zorgen m.b.t. het beheersbaar houden van de huren. Wel fijn, dat het uitgangspunt is dat het betaalbaar blijft.

De heer Markus zal het voorstel steunen. De CU pleit hier al langer voor. Soms duurt het wat langer, maar uiteindelijk komt er ook in Bergschenhoek een cultuurfabriek. Fabriek heeft vaak een negatieve klank, maar hij ziet het als een prachtige plek, waar van alles gefabriceerd wordt. Dat uit zich in mooie kunst en cultuur. Het kost geld om het Spectrum te verbouwen, maar het is goed te bedenken dat de bezettingsgraad ermee omhoog gaat. Het maakt het ook mogelijk om het Polderhuis te verkopen. Al met al een prima voorstel. De CU zal het van harte steunen.

Mevrouw Lengkeek kan ook instemmen met de verbouwing van het Spectrum tot cultuurfabriek. Wat is het verschil tussen een cultuurfabriek en een cultuurhuis. Dit is heel iets anders. Het is jammer, dat een monumentaal pand als het Polderhuis in de verkoop komt en daardoor niet meer gebruikt kan worden door de gemeente voor maatschappelijke doeleinden en dus door de gemeenschap. L3B hoopt van ganser harte, dat het Spectrum na de verbouwing een mooie cultuurplek wordt voor iedere Lansingerlander.

Mevrouw Van Tatenhove begint met uitleggen, waarom het een cultuurfabriek is. Daarmee wijkt het af van het cultuurhuis Het Web. Waarom is gekozen voor fabriek en niet voor hal? In de notitie staat, dat het college een cultuurhuis wil in iedere kern; per kern kan de invulling en het gebruik verschillend zijn. Bij het Web is het cultuurhuis als term passend, omdat het een huis is waar cultuur wordt beleefd. Mensen zijn er zelf bezig met cultuur, maar kunnen er ook genieten van cultuur. Er worden voorstellingen gegeven, waar een theaterpodium voor is. Er kunnen kaartjes gekocht worden voor een act, die wordt ingehuurd door de organisatie Behoud het Web. In Bergschenhoek is de grote zaal iets minder geschikt en heeft iets minder charme dan het Web om van cultuur te genieten. Er is wel een grote zaal. Dit is op dit moment een redelijk donker geheel. Als men er iets mee zou willen, moet er iets aan gedaan worden. Gekeken is of de zaal aangepast zou kunnen worden, zodat er ook voorstellingen gegeven kunnen worden. Het is iets minder logisch om dat daar te doen. Bovendien is dat idee bij Berkel gezocht, om daar iets groters te doen als daar een cultuurhuis ontwikkeld zou gaan worden. Al puzzelend bleek dat het cultuurhuis in Bergschenhoek eigenlijk meer een doe-huis zou worden. Het woord fabriek is op dit moment heel erg hip en happening als er iets binnen die muren gebeurt. Daarom is het nu een cultuurfabriek. De heer Kuipers denkt eerder aan de Van Nelle fabriek in Rotterdam en de Cabellero fabriek in Den Haag. Dat waren fabrieken. Dit is een hal geweest. Wethouder Van Tatenhove wijst op de chocoladefabriek in Gouda. Daar zaten voorheen gemeenteambtenaren. Dit is de plek waar de bibliotheek zit, waar cultuur gemaakt wordt. Naar analogie van die hippe term is gekozen voor cultuurfabriek om daarmee ook het onderscheid te duiden tussen Bergschenhoek aan de ene kant en Bleiswijk en Berkel aan de andere kant. Gekeken is of alle partijen mee zouden komen, met name de partijen in het Polderhuis. Daarbij moest gekeken worden of ruimtes zo multifunctioneel mogelijk ingezet zouden kunnen worden. Voor de drum- en pianolessen zijn ruimtes nodig, die geluiddicht zijn, anders kan er maar één tegelijk oefenen in een pand. Met alle gebruikers heeft de wethouder meerdere keren rond de tafel gezeten, met de begeleiders erbij en met één van de architecten uit de kernen. Gekeken is hoe met zo min mogelijk geld en zo maximaal gebruiksvriendelijk mogelijk pand te realiseren. Daar is heel wat op bezuinigd. Dat betekent, dat er voor de BSO een ruimte afgevallen is en daarom zit er een onzekerheid in het document over de BSO. Zij wilden 3 ruimten, maar ze krijgen nu 2 ruimten. Ze

willen er heel graag zitten, maar dat moet nog wel kunnen. De maatschappelijke partijen zijn erg enthousiast. Liever volgende week dan na de zomervakantie. De wethouder gaat ervan uit, dat het geen Europese aanbesteding hoeft te zijn, maar dat de gemeente zelf kan kijken welke partijen benaderd gaan worden. Wel moet een aanvraag gedaan worden onder meerdere partijen. Daarna kan er verbouwd worden en daarna kunnen ze definitief hun intrek nemen. Er kunnen er nog meer bij, want het pand zit niet elke dag van 's ochtends tot 's avonds vol. De wethouder denkt, dat het een mooi doe-huis wordt voor Bergschenhoek en dus voor Lansingerland. Mevrouw Lengkeek vraagt of er ook gesproken is met de uitbater van het Akkefietje. Wethouder Van Tatenhove zegt dat daar in het begin wel over gesproken is. Het zit echter niet op een logische manier aan elkaar gelinkt. Misschien is het op termijn nog te combineren als het hele centrum gebruikt kan worden, maar op dit moment is dat geen haalbare discussie. Het gaat nu over het verenigingsleven, maatschappelijke organisaties en culturele verenigingen. Zij kunnen in dat pand. Concordia heeft met andere partijen afspraken gemaakt over het gebruik van de bar, die door hun is ingebouwd. Concordia neemt een andere ruimte als oefenruimte, zodat de ruimte met de bar de ruimte in de foyer wordt. In het voorstel zit een bijlage met het voorstel om voor hun een andere ontsluiting te maken naar de hal. De bar wordt nu ter beschikking gesteld voor alle gebruikers. Niet iedere ruimte krijgt een eigen plek voor koffie en een koelkast. Mevrouw Lengkeek doelde op de uitbater van de Akker, die zit aan de andere kant. Zij organiseren dingen in het Spectrum; hij kan er blijkbaar niets mee van doen hebben. Dat is jammer. Hij heeft ingesproken, dat hij best nog om werk verlegen zit. Misschien een gemiste kans. Wethouder Van Tatenhove denkt dat partijen elkaar nu gevonden hebben. Dit is de start van een ontwikkeling. Als er op termijn mogelijkheden tot samenwerking zijn, dan is dat prima. Vooralsnog was het puzzelen om het tot een mooi geheel te maken. Nu is ervoor gekozen, dat Concordia de bar ter beschikking stelt voor alle gebruikers. Maar ook de keuze om zelf de schoonmaak te doen en alleen de gemeente te vragen voor de algemene ruimtes. Het staat ze straks vrij om binnen te lopen. De heer Hoek had nog gezegd, dat de gemeente geen patent heeft op voorbereiding en toezicht. Het gaat nog weleens fout. En bij inschrijvingen is de goedkoopste partij niet altijd de meest handige partij gebleken. Hij leert graag van fouten. Hoe gaat de gemeente daar nu mee om? Hoe garandeert men dat het toezicht tijdens de bouw goed is? Hoe loopt de gemeente het minste risico m.b.t. faillissementen? Wethouder Van Tatenhove zegt dat dit de portefeuille van wethouder Abee betreft. Het is het handigst om dit in EMVI criteria te vatten op het moment dat de aanbesteding uitgezet wordt. Dan kan er gerekend worden op prijs, maar ook op andere punten. Het pand is voor Lansingerland een mooi visitekaartje, dus het zou mooi zijn als het iemand uit de buurt is. De wethouder zal richting wethouder Abee aangeven, dat geleerd moet worden van fouten uit het verleden. De heer Oosterlaan had nog iets over het aanbestedingsvoordeel gevraagd. De wethouder wil het aanbestedingsvoordeel inzetten. Hij zou graag zien, dat dit over heel Lansingerland gebeurt, bij alle huurders van gemeentelijke gebouwen, zodat ook zij het voordeel hebben van het aanbestedingsvoordeel. Lagere huur kan een hogere bezettingsgraad genereren. Wethouder Van Tatenhove zegt dat de discussie over huren gevoerd wordt bij een voorstel over tarieven. De heer Oosterlaan leest dat er sprake is van een huurverlaging bij het Spectrum. Of leest hij dat verkeerd? Wethouder Van Tatenhove zegt, dat er een ander tarief is voor maatschappelijke gebruikers dan voor commerciële gebruikers. Voor het gebruik van de grote zaal is gezocht naar hoe die zaal meer functioneel wordt. Hierbij is een aanpassing gedaan op de tarieven. Het aanbestedingsvoordeel wordt genoemd als dekking voor de aanpassing van het pand en niet voor verlaging van de huren. Die discussie moet in de raad plaats vinden. De commissie zegt, dat huren betaalbaar moeten blijven. Dit ziet zij als suggestie richting het college om vinger aan de pols te houden bij verenigingen, dat ze niet moeten stoppen vanwege te hoge huur.

Tweede termijn

De heer Neeleman vindt het een spannende investering. Zeker voor een verbouwing is het een groot bedrag. Als een keuken gesloopt wordt, is het afgeschreven. Dat is hier ook. Een deel van het gebouw wordt gesloopt. Daar komt wat anders voor in de plaats. Toch wordt bij de boekwaarde € 360.000 opgeteld. Het gebouw wordt meer waard, maar alleen de functie verandert. Wordt het gebouw € 360.000 meer waard? Daar gelooft hij niet zo in. De kosten moeten terug worden betaald door de huurders. Dat moet men maar afwachten. Hoe vast zitten de huurders aan de gemeente? De gemeente wil het

faciliteren en een beetje goedkoop maken. Bij een paar voorbeelden is het uit de hand gelopen, dat wil men niet meer. Als het verbouwd wordt en men zegt de huur op, dan wil de gemeente dat niet. De verbouwing wordt in 25 jaar afgeschreven en het pand wordt € 360.000 meer waard. Dat doet geen enkele inwoner. Het is een spannende investering. Als iemand de investering terug had moeten verdienen, had hij het niet zo gedaan. Of hij had meer vastigheid m.b.t. huurders.

De heer Hoek vindt het idee van mevrouw Lengkeek goed, om de exploitant van het Akkefietje erbij te betrekken, maar de gemiddelde vereniging in het pand is daar niet bij gebaat, want een bar genereert inkomsten. Concordia en andere willen die bar zelf exploiteren. Dat snapt hij wel. De heer Oosterlaan heeft meer vertrouwen in het Spectrum dan in de cultuurfabriek, terwijl hier meer onzekerheden in zitten. Dat verbaast hem enigszins.

Wethouder Van Tatenhove denkt dat een verbouwing altijd spannend is. Juist de bijlage laat zien, dat het college heel realistisch heeft gekeken verbouwingen die waardevol zijn voor het pand, omdat het pand daardoor beter bruikbaar wordt en dus meer multifunctioneel. Er wordt niks met keukens of allerlei luxe dingen gedaan. Her en der wordt een wand toegevoegd of gesloopt, er wordt een lift toegevoegd, zodat de eerste verdieping gewoon bereikbaar is voor iedereen. Verder worden er geen dingen gedaan specifiek voor één gebruiker, omdat daarmee het multifunctionele gebruik lastiger wordt. De wethouder gaat er niet van uit, dat huurders snel opzeggen. Zij gaat er juist van uit, dat er meer bruis komt. Stel, dat een huurder opzegt, dan gaat de wethouder ervan uit, dat het snel weer opgevuld wordt door andere partijen, juist omdat het multifunctioneel is. De heer Neeleman ziet nog steeds geen extra zekerheid, met de les van het veld wat aangelegd, maar nooit gebruikt is. De verbouwing wordt in 25 jaar afgeschreven. Wat is de zekerheid? Dit is een gekke verhouding. Wethouder Van Tatenhove beaamt, dat het in 25 jaar afgeschreven wordt. Zij is het niet met de heer Neeleman eens, dat de verbouwing voor één huurder wordt gedaan. Het pand wordt aangepast, zodat het beter bruikbaar wordt en nog minimaal 25 jaar bruikbaar is, omdat het multifunctioneel is. De heer Neeleman vraagt of de verhuur van de gemeentevleugel ook gaat volgens wat geprognostiseerd is. Leert de wethouder daarvan m.b.t. deze investering? Kan hij de wethouder hierop aanspreken? Heeft de gemeente de kennis in huis om de verbouwing terug te verdienen. Wethouder Van Tatenhove vraagt of de raad de verbouwing tot cultuurhuis € 360.000 waard vindt. Daarvoor vraagt ze toestemming van de raad.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. Mocht dit niet zo zijn, dan kan dat bij de raadsvergadering gemeld worden.

Eindpunten:

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove zegt dat in de Heraut heeft gestaan, dat deze week in Bleiswijk de Granny's Finest van start is gegaan. Mocht iemand kunnen breien, moet daar zeker een kijkje genomen worden. Het college heeft gemeend een financieel steuntje voor de opstart te verlenen, omdat het een mooi initiatief is om de eenzaamheid tegen te gaan. Het zijn jonge mannen, die het opgezet hebben.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Erwich heeft onlangs informatie gekregen bij zijn bezoek aan één van de jongeren sociëteiten. Er schijnt een overkapping te komen bij de skatebaan van de Pecto's. Dat wordt dan waarschijnlijk een zogenaamde chillplek. Waarom is er gekozen voor die plek? In overleg met wie is er gekozen voor die plaats? Hij heeft er niets over gelezen en ook niets gevonden. Uit welk onderzoek bleek, dat dit de beste

plek was? Een tweede vraag. Er wordt een gesprek gepland tussen scouting en jeugd- en jongerenwerk. Waarom niet ook met de Pecto's? Hij wil dat er met alle groepen gesproken wordt. Deze vraag had hij al schriftelijk ingediend bij de griffie. Het kan schriftelijk afgehandeld worden.

Wethouder Van Tatenhove heeft gezocht naar wie daar mee bezig is en vanuit welke portefeuille dit gebeurt. Ze kwam uit bij wethouder Fortuyn. De vraag is vanuit wijkgericht werken bij hem terecht gekomen. De jongeren wilden een soort hangplek in de vorm van een bankje met een dakje. Gekeken is voor welk groepje dat zou zijn en waar dat geplaatst zou kunnen worden. Het is nog niet zo concreet als de heer Erwich veronderstelt. Er is een relatie met het jeugd- en jongeren beleid. Het zit nog in de voorbereidende fase. De heer Erwich vindt wethouder Fortuyn erg actief, misschien had hij het al uit handen gegeven dat hij het niet wist.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Hij neemt afscheid van Jim Roos. Hij heeft zijn werk op een vrolijke manier gedaan, waarbij ook even de kerkklokken gingen beieren. De voorzitter vindt het jammer, dat Jim Roos afscheid neemt van de raadscommissie. Persoonlijk had hij in hem een uitstekend raadslid gezien, uiteraard voor de CU. In een gezinssituatie als de zijne is het echter lastig om allerlei rollen aan elkaar te knopen en het leven overzichtelijk in te richten, terwijl er een grote passie voor politiek is. Dat heeft hij uitstekend laten zien: een grote betrokkenheid, to the point discussiëren en een forse dosis voor relativering en humor. Wat jammer, want men had hem best vaker in de raadszaal willen zien. Aan de andere kant: chapeau, petje af voor wat hij heeft gedaan. Veel succes verder. De democratie blijft nog wel een aantal jaar bestaan. Jim, bedankt, het ga je goed. - applaus -

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22.45 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.