



Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Ingrid den Heeten
Telefoon
14 010
E-mail
info@lansingerland.nl
Fax
(010) 800 40 01

Datum 10 maart 2017
Ons kenmerk U17.03575

Onderwerp Beantwoording technische raadvragen
 m.b.t. aanpassingen gemeentehuis

Technische vragen “aanpassingen gemeentehuis”

1. *Is de architect nog om zijn mening gevraagd over het feit dat zijn ontwerp heeft geleid tot tochtklachten en qua toegang ongeschikt is voor mindervaliden. Verder houdt zijn ontwerp geen rekening met ijs en sneeuwval risico's. Hoe is dat mogelijk dat een ervaren architect dat over het hoofd heeft gezien.*

De gemeente heeft voor het laatst in maart 2016 contact gehad met de architect die het ontwerp voor het gemeentehuis heeft gemaakt over de noodzakelijke en gewenste verbeteringen, met name over het herstel aan de gevel. Daarna is er geen contact meer geweest. Aangezien er ook geen wijzigingen plaatsvinden in het architectonisch ontwerp vonden wij dit ook niet noodzakelijk.

2. *Wat is de reden dat het herstel aan de gevels weer met 260.000 is gestegen?*

De eerdere ramingen van maart 2015 is verder uit gedetailleerd en bijgesteld naar huidig prijspeil. Hieronder de meest belanghebbende wijzigingen:

- Indexering raming met gemiddeld 7%. Dit betekent een extra kostenpost van € 100.000
- Bij de eerdere ramingen was geen rekening gehouden met winst en risico, omdat de verantwoordelijk aannemer (VBK) het onder de garantie zou uitvoeren. Nu is 4% opgenomen. Dit betekent een extra kostenpost van € 47.500,-.
- Uitwerking en ophoging van aantal posten om overlast te beperken en zekerheid van een goede uitvoering extra te waarborgen; te weten (stofschotten, nulmeting, montage kozijnen, breuk glas en vervangen rubbers). Extra kostenpost van € 60.000,-.
- Extra BTW op deze posten ter grootte van € 40.000,-

3. *Wat zijn de afgefallen alternatieven ideeën rondom de toegang van minder validen?*

Voor de toegang van minder validen zijn de volgende mogelijkheden onderzocht:

- Een voor minder validen toegankelijke bereikbaarheid van de hellingbaan vanaf de parkeerplaats

- het inpassen van een hellingbaan in het groen of de trap,
- het parkeren op het bordes
- het aanpassen van de lift onderzocht.

Deze oplossingen zijn beschreven in het Raadsvoorstel. Er zijn geen andere alternatieven onderzocht.

4. Is er nog overwogen de mindervalide parkeerplekken te verplaatsen nabij de hellingbaan zodat de noodzaak een lift te bouwen komt te vervallen?

Er is onderzocht of er alternatieven zijn waarbij mindervaliden vanaf het parkeerterrein de hoofdentree kunnen bereiken. Op basis van wetgeving geldt echter een maximale afstand tussen een parkeerplaats voor mindervaliden en de hoofdentree van 50 meter, wil het voldoen als formele toegang voor mindervaliden. Om een overbrugging van de hoogte tussen maaiveld en de hoofdentree (van 2,6 meter), i.c.m. met het voorgeschreven hellingspercentage mogelijk te maken, is een hellingbaan van een lengte van minimaal 75 meter nodig. De fysieke afstand van het parkeerterrein tot de hoofdentree is én de benodigde lengte zorgen ervoor dat dit geen oplossing kan zijn.

Daarnaast is de afstand tussen het parkeerterrein en de hoofdentree te groot. Ook een hellingbaan (door het groen of aanpassing van de trap) kan formeel geen oplossing kan zijn voor mindervaliden.

Tevens is onderzocht of het mogelijk is om op het verhoogde bordes (of door uitbreiding ervan) parkeerplaatsen te realiseren. Dit heeft echter een aantal nadelen. De parkeerplaatsen voor mindervaliden worden dan met de auto bereikbaar via het wandelpad. Er komt dan (structureel) menging van autoverkeer en lopend verkeer. Tevens betekent dit dat er (structureel) autoverkeer plaatsvindt in de nabijheid van de hoofdentree. Als de beschikbare parkeerplekken bezet zijn, ontstaat er onduidelijkheid met wellicht onveilige autobewegingen als gevolg. Al met al is deze oplossing niet veilig en niet wenselijk.

5. Wie is er verantwoordelijk voor de bouwbegeleiding (eigen beheer of extern)?

De bouwbegeleiding zal extern worden gevoerd. Een keuze voor een partij hiervoor moet nog worden gemaakt.

6. Welk concreet bedrag wordt ten laste gebracht van de exploitatiebegroting 2017 e.v jaren

Onderstaand overzicht uit het raadsvoorstel geeft dit weer:

	2017	2018	2019	2020
Lasten				
Kapitaallasten kredieten		35.200	35.200	35.200
Reparatie Dakkoepel	57.500			
Dekking				
Vrijval kapitaallasten oude kredieten	13.800	13.800	13.800	13.800
Niet gedekt/ten laste van het begrotingsresultaat	43.700	21.400	21.400	21.400