

**Datum vergadering** : 13 juni 2019

**Aanwezig:**

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens  
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As  
CDA : Matthijs Ruitenberg, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan  
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse  
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet  
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker  
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin  
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

**Afwezig:**

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer  
VVD : Matthijs Machielse  
CDA : Nelleke Bouman

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur, een vergadering die traditioneel in het teken staat van verbonden partijen, verschillende zienswijzen en factsheets van die verbonden partijen. Maar uiteraard is dit een normale raadsvergadering met ook andere onderwerpen zo die ter tafel komen. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman, de heer Hoppenbrouwer en de heer Machielse.

**2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 23, de heer Markus, de primus inter pares.

**3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

Er zijn geen vragen ingediend.

**4. Spreekrecht voor niet-raadsleden**

Hier is geen aanvraag voor binnen gekomen.

**5. Vaststelling van de agenda**

De heer Blonk zou graag een motie vreemd willen inbrengen. Deze gaat over vertraging bouw geluidsscherm HSL.

De heer Dieleman gokt dat er vrij veel mensen voor de Rottemeren komen als hij naar de publieke tribune kijkt. Dit staat behoorlijk achteraan op de agenda. Hij stelt voor om die naar voren te halen op de agenda.

De voorzitter stelt voor om eerst de factsheets te behandelen, zodat de techniek achter de rug is. Daarna de zienswijzen, te beginnen met de zienswijze Rottemeren. Hij kijkt of iedereen daarmee kan instemmen. Ja. Dan komt de motie vreemd aan het eind aan de orde, dus dat wordt agendapunt 8k. Hij constateert dat iedereen het daarmee eens is; hij stelt de agenda zo vast.

**6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 23 mei 2019**

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

**7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties**

Niet van toepassing.

## 8. Bespreekpunten:

### 8.a Factsheets 2019 verbonden partijen

De heer Dieleman heeft allereerst een woord van dank voor de heldere factsheets. Hij heeft ze nu niet allemaal tot in detail door geploeterd, maar hij weet van de afgelopen 5 jaar, dat hij in deze raad mag zitten, dat het een ideaal naslagwerk is voor halverwege het jaar als hij denkt: hoe zat het ook al weer met die verbonden partij. Ze zagen er weer keurig uit, dus dank daarvoor. Het is misschien wel een mooi moment om iets te zeggen m.b.t. hoe de raad stuurt op verbonden partijen, want dat is een punt wat jaarlijks hier terug komt. Er zijn nogal wat verbonden partijen, nogal wat gemeenschappelijke regelingen. Hier wordt nog wat divers op gestuurd en af en toe wordt geconstateerd daar nog niet voldoende grip op te hebben. Van sommige verbonden partijen komen heel veel terugkoppelingen m.b.t. wat er gebeurt in besturen, commissies en dat soort zaken. En van andere verbonden partijen niet zo heel erg veel. Vorig jaar is met elkaar afgesproken, dat het college wat vaker het agendapunt verbonden partijen in de commissies zou gebruiken om terug te koppelen wat er in besturen van GR'en is gebeurd, maar hij ziet dat nog mondjesmaat gebeuren. Datzelfde ziet hij bij collega raadsleden, die in bepaalde GR'en zitten; ook daar de oproep: als je naar een vergadering toe gaat waar je spreekt namens de raad van Lansingerland, koppel dat dan vooral terug. Want zo zorgt men er met elkaar voor dat men met elkaar grip houdt op wat er in die gemeenschappelijke regelingen gebeurt. Eén van de manieren om grip te houden is natuurlijk via de zienswijzen. Die worden straks allemaal behandeld. Hij had ze kunnen amenderen, maar misschien een puntje voor volgend jaar. Wat opvalt is dat de zienswijzen allemaal financieel zijn ingesteld. Aan de ene kant is dat niet zo gek, want het gaat over begrotingen. Maar als hier in de raad een begroting behandeld wordt, dan wordt er vooral veel over beleid gepraat en veel minder over geld. Als er volgend jaar weer een stapel zienswijzen geschreven wordt op die verbonden partijen, laat men dan kijken of er ook niet een paar beleidsmatige opmerkingen gemaakt kunnen worden m.b.t. dingen die de gemeenteraad van Lansingerland belangrijk vindt voor het werk van die gemeenschappelijke regeling het komende jaar. Wellicht dat dan ook in een samenwerking met raadsleden en organisatie samen gekeken kan worden welke dingen belangrijk zijn om op te schrijven in zo'n zienswijze, zodat men er niet op de avond zelf er nog iets mee moet, maar met elkaar gewoon een mooie zienswijze schrijven, die echt de zienswijze van de raad van Lansingerland is. Dank u wel.

De heer Ruitenber kan zich geheel aansluiten bij de warme woorden van de heer Dieleman over de factsheets en de hoeveelheid monnikenwerk die daar altijd weer in zit. Hij wil graag dit agendapunt aangrijpen om aandacht te vragen voor een verbonden partij, die later niet terug komt op de agenda, dus dan moet dat bij dit onderwerp. Dat is Dunea. Het CDA zat te kijken naar deze factsheets, waar een financieel zeer gezond bedrijf te zien is met een goed resultaat, een gezond eigen vermogen. Er stond een zinnetje bij: statutair mag Dunea geen dividend uitkeren. Terwijl Lansingerland wel 5% van de aandelen van Dunea heeft, ongeveer. Het CDA vroeg zich af in hoeverre de vertegenwoordigers van de gemeente zich bij Dunea hard kunnen maken voor een andere oplossing, namelijk tariefsverlaging voor de inwoners, want dat zou toch net zo mooi zijn als het uitkeren van dividend. Dank u wel.

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, reageert op wat de heer Dieleman zegt. Hij is het in dit geval geheel eens met hem. Bedankt voor de inspiratie in die zin. Laat men kijken of er volgend jaar een frame gevonden kan worden, waarbinnen inhoudelijk het wat meer vlees op de botten kan krijgen van de zienswijzen. Dat moet dan in een soort vooroverleg. Hij is het met hem eens, zo wordt het wel wat plichtstatig bijna en financieel ingestoken. Misschien kan er een manier gevonden worden om dat wat aan te kleden. Daar is alle aanleiding toe bij zienswijzen, om gewoon een visie erop te geven. Daar gaat hij naar zoeken.

Wethouder Abee zegt dat de heer Ruitenber terecht constateert, dat dividend op dit moment niet aan de orde is. Dat is vorig jaar wel een discussie geweest, of althans, het is besproken bij Dunea. Dat wordt als ongewenst gezien en de wethouder denkt dat Lansingerland zich daar ook achter geschaard heeft. Dat heeft alles te maken met de investeringen die er in de toekomst rondom water zal moeten gebeuren. Afgelopen zomer was een heel droog jaar, wat betekent dat het drinkwater in sommige gebieden wat meer ter discussie stond dan in andere gebieden vanwege die droogte. Dat betekent dat er nog veel investeringen zullen moeten komen. Ook rondom de tarifiering zijn er bepalingen, de WAK, een bepaalde systematiek vanuit de AMC en nog een aparte organisatie die het drinkwater controleert. Dus niet uit te sluiten is dat een aantal zaken als een communicerend vat zijn, omdat het solvabiliteit is toegenomen. De verhouding m.b.t. het eigen vermogen betekent dat er volgend jaar mogelijk ruimte zal zijn. Aan de andere kant betekent het wel, dat al die investeringen die in de toekomst gedaan moeten worden om drinkwater te garanderen, en het is de eerste levensbehoefte, belangrijker nog dan elektriciteit voor mensen, dat die vooral gewaarborgd moet worden. Ook de hele duurzaamheidsopgave vraagt veel van Dunea. De wethouder zegt toe, dat hij binnen Dunea nog eens ruimte probeert te vinden om die discussie te voeren. Of dat inderdaad leidt tot tariefsverlaging, dat kan hij op dit moment onvoldoende overzien. Daarmee denkt hij het beantwoord te hebben.

De voorzitter brengt de factsheets in stemming. Wie is er voor om de factsheets vast te stellen? Ja, met unanieme stemmen is dit vast gesteld.

De voorzitter brengt agendapunt 8h in behandeling: zienswijze en gevoelens Recreatieschap Rottemeren. Dit wordt agendapunt 8a.

### **8.a Zienswijze en gevoelens Recreatieschap Rottemeren**

Dit agendapunt wordt behandeld na behandeling van de factsheets, agendapunt 8a.

De heer Ruijtenberg zegt dat het recreatieschap Rottemeren voor ligt als bespreekpunt. Over de Rottemeren is de afgelopen weken al veel gesproken in deze raadszaal en ook daarbuiten. Zo heeft de gezamenlijk oppositie op 23 mei een motie ingediend, die opriep tot 'kappen met kappen' zodat men de tijd had om een second opinion te vragen om te zien of men het goede ding deed. Deze motie is toen door de totale coalitie weg gestemd. Echter, als gemeente mag men blij zijn met twee zaken. Ten eerste dat er in deze gemeente een zeer betrokken en actie bewonersgroep is, die op 31 mei een rondgang georganiseerd heeft, die massaal bezocht is door bewoners, raadsleden, Staatsbosbeheer en een onafhankelijk expert. Het tweede, waar men blij mee mag zijn, is dat er een raad is, die reflecteert op de eigen beslissingen. Een raad, die daar waar nodig, niet bang is om te zeggen: een beslissing die we destijds hebben genomen, daarvan hebben we misschien achteraf gezegd: dit is niet de goede beslissing geweest. Daarbij gaat vooral bijzondere dank uit naar de heer Blonk, die als een soort postillon d'amour gefungeerd heeft tussen de oppositie enerzijds en de coalitie anderzijds, waarbij men uiteindelijk gekomen is tot een raadsbreed amendement. Hij leest het amendement in zijn geheel voor ook voor mensen die eventueel thuis mee kijken.

### **A2019-007**

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen 13 juni 2019. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: het besluit als volgt te wijzigen. In de zienswijze op de programmabegroting 2020 en de gevoelens ten aanzien van de jaarrekening 2018 van recreatieschap Rottemeren vast te stellen met dien verstande dat in de zienswijze en gevoelens recreatieschap Rottemeren onder het kopje 'gevoelens' na de tweede alinea de volgende tekst wordt toegevoegd:

In de periode 2018-2023 wordt in zes deelobjecten het planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte aangepakt. Dat betekent dat er enorm veel bomen gekapt worden. Het treffende voorbeeld daarvan is het eerste deelobject, noordelijk deel Bleiswijkse zoom. Wij realiseren ons goed, dat naast de aanpak van de essentaksterfte ook achterstallig onderhoud moet worden aangepakt. Tevens is een herinrichting van het recreatieschap gepland met het doel biodiversiteit in het gebied te intensiveren. Bij de Merenweg in Bleiswijk wordt, nadat een grote groep ongeruste bewoners van Lansingerland zich georganiseerd heeft in een actiegroep, een onafhankelijk bureau ingeschakeld voor een schouw. Dit is een toezegging van het AB/DB-lid wethouder de heer Fortuyn. Wij dringen er bij u op aan, dat bij de schouw ook het essenprotocol gebruikt zal worden. Als er een grote afwijking is van het advies dat uit de schouw naar voren komt ten opzichte van het uitvoeringsplan planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte van Staatsbosbeheer, stellen wij voor dat ook elders in het recreatieschap wordt geschouwd door dezelfde groep, die ook bij de Merenweg heeft geschouwd. Wij dringen er, gezien de onrust die is ontstaan in de Lansingerlandse samenleving, bij u op aan de aanvang van het kappen in het recreatieschap Rottemeren gepland in augustus 2019 uit te stellen totdat de schouw aan de Merenweg en de mogelijke schouwen op andere plekken in het recreatieschap zijn gedaan en beoordeeld. Als uit de schouwen een advies komt om met planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte in het recreatieschap Rottemeren op een andere wijze te doen, vragen wij u dit advies in overweging te nemen en deze naar de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Rottemeren te verzenden.

Toelichting: Naar aanleiding van de forse bomenkap in het recreatieschap Rottemeren zijn de raadsleden vrijdag 31 mei 2019 uitgenodigd door mevrouw Tineke van der Knaap voor een rondleiding in het recreatieschap. Er waren ongeveer 10 inwoners aanwezig, waaronder mevrouw Van der Knaap zelf, Frans van der Meer van Staatsbosbeheer, Huib Sneep, een professioneel boomdeskundige, Rien van der Vorm van Rotta, Hans Sanders, voorzitter van Rotta en twaalf raadsleden van diverse partijen. De raadsleden stelden vast dat de twee professionals, de heren Van der Meer en Sneep, verschillend denken over de wijze en de omvang van de aanpak van het planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte in het recreatieschap Rottemeren. Bij de Merenweg in Bleiswijk wordt een onafhankelijk bureau voor de schouw tussen medio juli en medio augustus ingeschakeld. Dit is een toezegging van portefeuillehouder Fortuyn. Het essenprotocol zal worden gebruikt. Dit opnameprotocol is in het najaar van 2018 opgesteld in opdracht van VHG Platform Boomspecialisten en de intergemeentelijke studiegroep bomen door Wageningen Universiteit en Research, Terra Nostra, BTL Bomendienst en Kopinga Boomadvies. Hiermee is een protocol voor uniforme beoordeling van essentaksterfte beschikbaar. Als er een grote afwijking is van het advies dat uit de schouw voortkomt ten opzichte van het plan van Staatsbosbeheer moet er ook elders in het recreatieschap worden geschouwd. In die zin is er vrijdagochtend 31 mei ook gesproken door de heren Van der Meer van Staatsbosbeheer en Sneep, professioneel boomdeskundige.

Dit amendement dient hij in namens GL, mevrouw Verhoef van de PvdA, de heer Jumelet van WIJ, de heer Dieleman van de CU, de heer Muis van D66, de heer Ruitenbergh van het CDA, de heer Van As van de VVD en met name de heer Blonk van L3B. Dank u wel.

De heer Muis heeft complimenten voor mevrouw Van der Knaap en alle andere actieve bewoners die voor elkaar krijgen wat hier eerder in raad niet voor elkaar was gekregen. Goed dat er nu een raadsbreed amendement wordt ingediend. De rondgang heeft echt de ogen geopend. Er is overeenstemming dat er noodzaak is tot uitstel van kap totdat er een duidelijk advies ligt. D66 is erg benieuwd naar de reactie van de wethouder straks, hoe hij zich inmiddels verder heeft verdiept in de discussie en wat zijn mening nu is op dit moment, afgezien van het raadsbrede amendement, waar hij op zal reageren. Dit onderwerp is natuurlijk wat breder dan alleen dit amendement. Het recreatieschap heeft een concept begroting ingediend en daar is op gereageerd. Op zich een prima reactie. Hij wil toch een paar punten noemen. Er staat dat de jaarlijkse kosten van Staatsbosbeheer niet meer als vaste prijs benaderd gaan worden, maar kostendekkend op basis van nacalculatie. In het licht van het amendement is dit iets om over na te denken. Met nacalculatie wordt gestimuleerd dat Staatsbosbeheer heel veel werk gaat doen en misschien doen ze dat nu iets te voortvarend. Qua financiën is het goed om dat in de gaten te houden, want nu kan uit de tekst en uit de zienswijze niet opgemaakt worden waar aan gedacht moet worden. Dat wil hij wel graag zo snel mogelijk weten, want hoe het nu geformuleerd wordt, lijkt het een winstwaarschuwing. Alleen maakt hij niet op waar de winstwaarschuwing voor is. Een ander punt van zorg is het aflopen van die obligatielening. Hij weet niet hoe groot of hoe klein die is, want dat heeft hij niet zo snel kunnen vinden in de stukken. In elk geval zijn er daardoor verlies en rentebaten. Daar komt een oplossing voor. Hij heeft geen idee hoe groot dat bedrag is. Dan als laatste de accountantsverklaring. Die had er voor 15 april moeten zijn, dat is nu bijna 2 maanden te laat. Kan natuurlijk gebeuren, maar hij leest niet zo snel een reden. Dus betere afspraken zijn nodig. En enige uitleg over het ontbreken ervan lijkt ook op zijn plaats. Dank u wel.

De heer Hoek merkt op, dat zich hier nog niet zo lang geleden een heel andere verhouding aftekende m.b.t. de bomenkap. Mede door de inzet van betrokken bewoners, belangenverenigingen, is er een schouw georganiseerd. Tijdens de schouw zag hij de heer Blonk heel veel aantekeningen maken. Dus hij dacht: dat gaat ongetwijfeld de goede kant op. En ja hoor, zijn gedachten zijn bewaarheid geworden. In de aanloop naar deze vergadering heeft hij nog gezegd: nou moet je niet beginnen over dat voortschrijdend inzicht, hè. Maar meneer Blonk, dat zal hij dan ook niet doen, maar voortschrijdend inzicht ziet hij als een kwaliteit. Het geeft aan, dat de heer Blonk geen patent heeft op een rechte rug, maar dat hij wil luisteren naar de meningen van anderen en dat hij zijn mening bij wil stellen. Hij heeft nu een substantiële bijdrage geleverd binnen de coalitie om uiteindelijk dit amendement voor elkaar te krijgen, waarvoor dank. Als hij zelf nog eens heel erg in de leer is, dan mag de heer Blonk hem ook bestoken met: weet u nog de discussie over voortschrijdend inzicht. Dan zal hij serieus beloven om zijn standpunten nog eens langs de lat te leggen. Dank u wel.

Voor de heer Ruitenbergh kwam het de vorige keer toen het besproken werd nog iets te vroeg, omdat er nog een afspraak was met bewoners om langs te gaan in het Rottemeregebied. Het CDA wilde het met eigen ogen zien en uitleg krijgen. Dat heeft men gekregen. Het was zeer interessant. Nogmaals dank voor de tijd die bewoners hebben gestopt in deze mooie gemeente. Van raadsleden mag dat verwacht worden, maar zij doen dat gewoon vanuit hun hart. Dat is mooi. Het was interessant om daar urenlang door dat gebied te lopen met verschillende deskundigen, die het soms met elkaar eens waren en soms ook niet. Hij heeft lesjes biologie, vogelgeluiden en wat nog meer te horen gekregen. Toen hij met de heer Blonk richting de auto liep, zei hij dat men hier toch wel wat mee moet. Dat punt was toen de meneer van Staatsbosbeheer zei dat de aanpak heel goed op de Veluwe werkt, waar heel grote bospercelen zijn. Daar kan gekapt worden en dan staan er nog heel veel bospercelen omheen. Dit gebied hier is wel een bos, maar het voelt als een park. Het wordt nu als een bos beheerd en daar komt wellicht ook de weerstand van inwoners vandaan. Toen dacht hij: het is goed om dat tegen het licht te houden. Met deze schouw, met deze aanpak, misschien niet alles in één keer doen, met een kettingzaag dat zieke boompje eruit halen. Er zijn verschillende manieren die uitgelegd zijn. Het is heel goed om daar goed naar te kijken, of het echt nodig is om alles om te zagen of dat er gefaseerd kan worden, zodat nieuwe bomen groeien, terwijl oude bomen langzaam weg gaan. Dank u wel.

De heer Van As is helaas door persoonlijke omstandigheden verhinderd geweest om aan de rondleiding deel te nemen. Hij spreekt hier namens zijn fractiegenoot Matthijs Machielse. Ook voor de VVD heeft de rondleiding heel verhelderend gewerkt. De VVD steunt dit amendement van harte. Mooi vindt hij de woorden van de heer Hoek in deze, waarvoor dank, heel erg mooi. Dank u wel.

Ook mevrouw Verhoef is blij, dat hier nu een raadsbreed gesteund amendement ligt. Vanaf het begin heeft de PvdA opgetrokken met GL om de motie 'kappen met kappen' op te stellen. Heel blij, dat het resultaat hier ligt met inzet van de heer Blonk en de andere fracties. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dat geldt hier, maar dat geldt ook bij heel veel andere onderwerpen, waar de raad mee

te maken heeft. Ze hoopt dat ze de coalitie aan hun zijde zullen vinden als oppositie. Ze denkt niet dat de raad hier zit om elkaar te bedanken voor voortschrijdend inzicht, maar dat ze hier vooral zitten om elkaar met goede argumenten te overtuigen. Ze denkt dat dat in dit geval is gelukt en dat ook de betrokken inwoners, die zich zorgen maken over de bomen, over het groen, een heel goed handje daarbij hebben geholpen. Daar voor dank. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat vanavond ook gewoon het raadsvoorstel behandeld wordt. Daar staat een omissie, namelijk dat de nieuwe governance structuur van Rottemeren een gemengde regeling, maar volgens hem moet dat een collegeregelings zijn. Dat als formaliteit vooraf. Dan de bomenkap. Hij mocht dit weekend doorbrengen in het Rottemerengebied met zijn scouts op het scouting kampeerterrein aan de Rottemeren. De takken vielen om hen heen, maar dat had meer te maken met de harde wind dan met de bomen die ziek waren. Toen ze door het bos liepen, wees hij de jongens op de roze stippen. Die bomen zouden er niet meer staan volgend jaar als in dat tempo door gekapt zou worden. Toen werd er toch wat verwonderd naar hem gekeken of dat echt waar was. Dat beleid werd met elkaar gesteund. Daar staat hij ook nog steeds achter. Essentaksterfte moet men tegen gaan, daar moet voor gekapt worden, dat is niet fijn, dat wist men van tevoren. Een tijdje geleden is hier over gesproken, maar toen lag niet de geëigende mail voor om daar een punt van te maken. Inmiddels wordt dat bij de zienswijze op de begroting gedaan, een heel logische plek om dat te doen. En om aan te geven dat ondanks dat dat beleid werd gesteund en men nog steeds vindt dat essentaksterfte moet worden aangepakt, men de zorgen in de samenleving herkent. De CU is blij dat iemand het initiatief heeft genomen om daar voor op te komen, om daar een punt over te maken, hier in de raad, in het gebied zelf, in de media. De CU kan het amendement van harte steunen om daarmee richting het recreatieschap aan te geven: kijk hier nog eens een keer naar, kijk wat er ook anders kan. Dank u wel.

De heer Blonk wil de bewoners van het actiecomité welkom heten. Fijn, dat ze er zijn. Eens met de tekst van de zienswijze van het college. En uiteraard, de uitbreiding van de zienswijze t.a.v. de bomenkap, zoals verwoord in het amendement. L3B voelde zich de afgelopen dagen niet zo gemakkelijk met het feit dat L3B het amendement zou gaan indienen, terwijl het oorspronkelijk initiatief bij de heer Ruijtenberg van GL ligt. Hij heeft met de niet aangenomen motie in de raad van 23 mei toen het initiatief genomen en neergelegd. Vandaar dat L3B aan de heer Ruijtenberg gevraagd heeft om vanavond dit amendement in te dienen. Na de rondgang op 31 mei in het recreatieschap is de fractie van L3B inhoudelijk gaan twijfelen. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat L3B een amendement is gaan schrijven. Het concept 6 is, na inbreng van de verschillende fracties, de definitieve inhoudelijke tekst geworden. De griffie heeft vanmiddag nog enkele technische wijzigingen voorgesteld en deze zijn overgenomen. Hij is verheugd dat alle raadsleden voor dit amendement zullen gaan stemmen. Hartelijk dank.

Wethouder Fortuyn gaat eerst in op de vragen die gesteld zijn alvorens in te gaan op het amendement en de gevoelens, die hier leven. Er werd gevraagd naar de nacalculatie en de kostendekkendheid. De heer Muis vroeg hier naar. Voorheen was er een soort fixed price, waar alles voor gedaan moest worden. Dan is er minder zicht m.b.t. wat er precies gebeurt. Welk effect heeft het als er verandering wordt aangebracht? Sommige dingen kunnen op een andere manier benaderd worden en kan er op projectbasis gewerkt worden. Dat wordt inderdaad door kostendekkendheid gedaan. Dan is er meer zicht op hetgeen er gebeurt. Tegelijkertijd wat meer sturing in de projecten. Maar het blijft altijd binnen de begrotingssom, die de raad vast stelt. Er is wat meer speling met de activiteiten, die daar gedaan worden en er kan gestuurd worden in tijd of anderszins. Dat is een beetje de bedoeling van dit verhaal. Hij begrijpt de bezorgdheid wel, want de wethouder sloeg er ook op aan in het DB, van: wat gaan we nu krijgen? Achteraf een nacalculatie en allerlei prijzen, dat is niet de bedoeling. Het is meer om grip te krijgen op het proces en de activiteiten. Dan de accountantsverklaring. Zoals zoveel overheidsorganen er last van hebben om op tijd iets op te hoesten, is het bij deze organisatie ook niet veel anders. Dat heeft ook te maken met het feit dat men is overgegaan naar Staatsbosbeheer. Die heeft een wat andere vorm van accountantsverklaring, wat weer in elkaar moet passen, omdat het een enorme organisatie is. Er is op aangedrongen dat dit eigenlijk niet kan. Door het recreatieschap, ook door de secretaris, is zeer nadrukkelijk druk uitgeoefend op Staatsbosbeheer. Helaas is het niet gered, maar vanuit het DB is zeer nadrukkelijk gezegd dat ze dit één keer doen, maar niet twee keer. Het moet gewoon op tijd klaar zijn. Daar zit men boven op. Dit zijn de technische dingen. Nu de andere kant. Dat gaat over die gevoelens en dat amendement. Vier weken geleden heeft hij hier ook gestaan en toen is een motie afgeschoten, omdat vertrouwen in Staatsbosbeheer werd uitgesproken. Ook is gekeken naar de aanpak. Het is niet alleen de essentaksterfte, het heeft ook te maken met de herinrichting. Het is een recreatiepark, het is zoeken naar de gemiddelde natuurwaarde. Het is ook zoeken naar de biodiversiteit. Het is ook een complete herinrichting. Maar tegelijk is gezegd dat het verschrikkelijk aan het hart gaat om dit te zien. Maar ook eens met de woorden van het CDA. Het is ook geen bos in de traditionele vorm van een bos. Het is een recreatiegebied, wat met Rotterdam en Zuidplas opgebouwd wordt, met Lansingerland, waarbij die natuurwaarden mee spelen in allerlei diversiteiten en vormen. Dit neemt niet weg, dat het wel zeer doet dat er kap gepleegd worden, niet alleen bij zieke bomen, want er moet ook ruimte geboden worden. Er worden ook gezonde bomen mee genomen. Dat maakt het ook ontzettend lastig om hier een

goede balans in te vinden. Men ziet de bezorgdheid echter ook bij mensen die in de nabijheid van Bleiswijk wonen en dat allemaal mee maken. Het wordt een heel erg kale kap. Kan het niet getemporiseerd worden of op een andere manier? Dat is de gefaseerdheid, door het CDA genoemd. Zou er niet een klein beetje gefaseerd kunnen worden in dit hele proces? Dit amendement roept daartoe ook op. Ga nog eens een keer goed kijken, ga schouwen. Voeg er dingen aan toe. Als het al tussen ziek en gezond gaat, ja, die discussie gaat men nooit winnen, want waar is dat te vinden. Er moet een dubbele slag geslagen worden. Kijken of er nut en noodzaak is. En kijken of het proces gefaseerd ingegaan kan worden, zodat er wat meer tijd gegeven wordt. De kosten zullen hoger oplopen, dat zal zijn, maar daar wordt men dan wel mee geconfronteerd. De wethouder moet uiteraard ook overleggen met het DB van het recreatieschap, want hij gaat er niet alleen over. Het amendement is een aanvulling op de zienswijze, het komt op de juiste tafel. De raad mag ervan uitgaan, dat de wethouder met liefde deze zaak gaat bepleiten, ook bij de andere DB-leden en de andere gemeenten Rotterdam en Zuidplas. De heer Hoek heeft complimenten gegeven over het voortschrijdend inzicht. Ja, het is voor de wethouder ook voortschrijdend inzicht. Misschien kan hij ook een compliment van zijn kant krijgen. De heer Hoek wil een compliment maken voor het voortschrijdend inzicht. Wethouder Fortuyn bedankt hem hiervoor. Hij wil het hierbij laten als er geen vragen meer zijn. Hij steunt het amendement van harte. Hij zal zich hard maken in het DB om tot uitvoering te komen tot hetgeen het amendement toe oproept. De voorzitter vraagt de wethouder te reageren op de opmerking van de heer Dieleman m.b.t. de gemengde regeling. Klopt dat? Wethouder Fortuyn antwoordt dat het een collegeregelings is, maar dat is even een procesantwoord. Het was geen vraag, meneer de voorzitter. De voorzitter stelt het raadsvoorstel zo vast met het voorbehoud van wat er tussen haakjes staat, meneer Dieleman.

### *Tweede termijn*

De heer Ruijtenberg wil alle raadsleden die hier gesproken hebben bedanken voor hun inbreng en voor het collectief mee denken over hoe dit gedaan moet worden. Hij wil de wethouder bedanken voor zijn antwoord en hij vertrouwt op zijn kennis en kunde om dit ook in het recreatieschap voor elkaar te krijgen.

De voorzitter gaat over tot het stemmen. Eerst wordt over het amendement gestemd, daarna over het voorstel, de zienswijze zelf. Wie is er voor dit amendement. Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dan de zienswijze en gevoelens Rottemeren. Wie is er voor dit voorstel? Dat is ook met algemene stemmen aangenomen.

### **8.c Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2020**

De heer Lieverse vindt jeugdhulp een groot onderwerp; het ontgaat niemand die de media volgt. Vanmorgen zat hij met rode oortjes te luisteren naar het algemeen overleg in de Tweede Kamer over misstanden in de jeugdhulp. Het gaat nu niet over de inhoud van jeugdhulp, maar meer over het raadsbesluit over de begrotingswijziging en de zienswijze.

De voorzitter geeft mensen op de publieke tribune even de tijd om de raadszaal te verlaten.

De heer Lieverse gaat gewoon verder, hij herhaalt niets. Over de inhoud zal binnenkort nog gesproken worden. Maandag is er een commissievergadering, waarbij de jaarrapportage jeugdhulp ook aan bod zal komen en binnenkort is er nog een beeldvorming over Veilig Thuis. Dan iets over de begroting. Hij wil graag namens de CU een compliment uitdelen aan de wethouder, die een open brief gestuurd heeft samen met 250+ collega's uit Nederland naar VWS om aan te geven hoe gemeenten in de knel gekomen zijn door de overschrijdingen op het budget jeugdhulp. Dat is natuurlijk niet de enige factor die ertoe bijgedragen heeft om € 1mld te krijgen het rijk voor alle gemeenten samen voor de komende drie jaar. Overigens betwijfelt de CU of dit miljard voldoende zal zijn voor de overschrijdingen die men aan het maken is. Overigens is deze gemeente niet het meest slechte voorbeeld op dit gebied. In het algemeen overleg, wat hij vanmorgen hoorde, zei de minister dat hij nog een keer een onderzoek wil gaan doen, wat hij hoopt af te ronden voor de volgende kabinetsformatie. Ofwel, er komen onderzoeken op onderzoeken, terwijl men steeds blijft steggelen over de tekorten op dit gebied. Eén detail in de begroting, waar hij graag een opmerking over wil maken. Niet in de vorm van een amendement, maar wel een aanbeveling. Er wordt gesproken over een evaluatie van de systematiek van aanbesteden, om het te gaan hervormen van één van afwijken van de resultaatgerichte begroting naar één van het aantal behandelingen die gegeven worden. Dat steunt de CU, om dat te evalueren. De CU is er ook voor om af te wijken van de resultaatbekostiging. Om twee redenen. Ten eerste staat er in de notitie, die komende maandag besproken gaat worden, dat het waarschijnlijk één van de factoren is van de overschrijding. In de tweede plaats heeft de CU principiële bezwaren tegen zo'n systematiek, omdat het een perverse prikkel kan zijn om moeilijke gevallen door te schuiven. Dat over de begroting. Dan de zienswijze. Geen grootse opmerkingen. Misschien één. Bij de rondvraag in de laatste commissievergadering heeft hij aandacht gevraagd voor het rapport van de inspectie met de titel: samen werken aan veiligheid in Rotterdam. Toen hij zorgen uitte, heeft de wethouder dat weg gepraat met: het valt wel mee, want onze

systematiek van werken is anders, wij hebben geen wijkteams enzovoorts. Dan valt het toch op, dat nu in de zienswijze het woord 'onacceptabel' gebruikt wordt, als er gesproken wordt over de wachtlijstsystematiek en de administratieve procedures. De CU ziet dat toch alsnog als een erkenning voor de zorgen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef merkt op, dat vandaag de kranten bol stonden met zorgen over de jeugdzorg. In de zienswijze is te lezen dat de gemeente zich zorgen maakt over het feit dat er zo'n enorme impact is van de overschrijdingen die ook in de jeugdzorg zijn. Dat zijn natuurlijk twee losse problemen. Later wordt daar nog over gesproken, zoals de heer Lieverse zei. Het is duidelijk dat de extra middelen uit het rijk nodig zijn. Die zijn ook voor een deel toegezegd. Er is € 3mln over drie jaar. Dus 2019 tot en met 2021 voor de gemeente Lansingerland. Mogelijk is dat niet genoeg. Gezien die tekorten is het onbegrijpelijk eigenlijk dat het college niet de motie heeft gesteund, die de gemeenten Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG van 5 juni j.l. hebben ingediend. Die motie riep op om het aanbod van het rijk niet te accepteren, maar om verder te onderhandelen. Dat was omdat de onderhandelingen tussen VNG en rijk over de compensatie voor de tekorten in de jeugdzorg teleurstellend waren. Die oplossing voorzag, volgens de indieners van de motie, niet in een toereikend macrobudget en het was ook geen structurele compensatie voor de volumegroei in de jeugdzorg. Normaal de teleurstelling van de PvdA, dat deze gemeente het niet heeft gesteund om verder te onderhandelen met het rijk. Verder wil ze zeggen m.b.t. het derde punt in de zienswijze, het vragen om medewerking en ondersteuning bij het implementeren van beheersmaatregelen en het laatste belangrijke punt innovatieve projecten op lokaal en subregionaal niveau: ja, dat vindt ze een goed punt. Het past ook bij de brief, die de raad vanmiddag heeft gehad van het college, wat helaas heel laat kwam, ze heeft niet alle details kunnen lezen, maar ze zag wel dat er vijf actiepunten in stonden, die hier gedeeltelijk ook mee te maken hebben: zelf, lokaal, regionaal, subregionaal, die transformatie toch goed van de grond zien te krijgen, om zowel de kwaliteit als de kostenbeheersing in de jeugdzorg goed op orde te krijgen. Ze wil nog even steun betuigen aan dat punt uit de zienswijze. Daar wil ze het voor nu even bij laten. Dank u wel.

De heer Crielaard zegt dat de verhoging van de bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling een grote impact heeft op de begroting. Vrijwel alle gemeenten worden geconfronteerd met grote tekorten en hebben te maken met budgetoverschrijdingen, zoals ook genoemd wordt in de zienswijze. Ook Lansingerland ontkomt er niet aan. Gisteren las hij toevallig een artikel van de NOS over een onderzoek naar jeugdzorg, waaruit blijkt dat driekwart van de kinderen, die tussen 1945 en nu in de jeugdhulp zaten te maken hebben gehad met een vorm van geweld of daar getuige van waren. Dit maakt goed duidelijk waarom het belangrijk is dat er voldoende middelen zijn en aandacht is voor jeugdhulp. Tegelijkertijd is het wel van belang dat men grip krijgt op de stijgende kosten. L3B is daarom ook blij met de ontvangen brief van het college met de actuele stand m.b.t. de jeugdhulp, waarin ook de ambitie staat om de kostenontwikkeling om te buigen. Deze ambitie en ontwikkelingen zal L3B daarom ook aandachtig volgen. Dank u wel.

Ook mevrouw Gabin deelt de zorg over de oplopende tekorten binnen de GR voor de jaren 2018 en 2019. Het was gissen wat de mogelijke oorzaak zou kunnen zijn, maar het gaat dus om de inzet van zwaardere zorg bij gelijkblijvende problematiek. Jeugdhulp verdient het om beter in beeld te worden gebracht. Naast het bestaande beleid dient ook aandacht gegeven te worden aan de interne organisatie. In een bijgevoegde updatebrief zijn de nodige maatregelen gepresenteerd voor de transformatie en sturing op het jeugddomein. GL wacht de ontwikkelingen af. Dank u wel.

De bril van de heer Hoek beslaat. Maar goed. Jeugdhulp Rijnmond, ja, daar gaat voor de gemeente Lansingerland een bedrag van € 6,7mln in om en er wordt al een extra bijdrage over 2019 gevraagd van ruim € 5ton. In 2020 zal de bijdrage oplopen tot € 7,6mln. Een verhoging van € 900.000. De vlaktaks is een instrument om een soort herberekening achteraf te laten plaats vinden. Zou dat in het kader van die vlaktaks nog voordeel voor de gemeente Lansingerland kunnen opleveren? Omdat hij beluistert dat het hier nog niet zo slecht gesteld is met de jeugd. Dat zou kunnen betekenen, als de vlaktaks herberekend wordt, dat de gemeente daar nog een voordeel van kan ondervinden. Het stuk gaat steeds uit van besparing op termijn, maar de berichten in de media laten hele andere geluiden horen. Zeker gezien het feit dat de BV Nederland nu heeft gezegd een miljard extra ter beschikking te willen stellen. Dat betekent in feite dat die beoogde besparingen, zoals ze constant benoemd worden, redelijk eenvoudig los gelaten kunnen worden. Het weerstandsrisico van de gemeenschappelijke regeling ligt bij de gemeenten. Dus zaak dat de resultaten van de onderzoeken, zoals die aangekondigd zijn, snel bijdragen tot aanpassingen van het beleid. Dit kan ervoor zorgen dat er substantieel meer bijgedragen gaat worden aan de jeugdhulp. Dat moet men zich wel realiseren. Het is hier in dit huis al eerder genoemd; het was wellicht redelijk naïef om te veronderstellen dat de hele jeugdhulpsector in vier jaar tijd gedecentraliseerd zou kunnen worden, dat de kosten lager zouden worden en dat de kwaliteit omhoog zou gaan. In feite wordt men daar nu mee geconfronteerd. Het is en blijft een lastige discussie, omdat dit domein zorgplicht kent. Dan heeft een budgetplafond dus niet zoveel zin. Het komt al snel uit op

discretionaire toekenningen van gelden. Uit die fase, methodiek, moet het natuurlijk te allen tijde blijven. Er wordt nu hard gewerkt door een gemeente in de regio, maar ook op provinciaal gebied en het land is er ook mee bezig, om te komen tot meer inzicht en sturing, om te komen tot betere prognoses van zorggebruik. Tot die tijd zal er echt extra bijgedragen moeten worden en dat verdient de jeugd natuurlijk ook. Laat duidelijk zijn: we laten ze niet stikken. Wellicht biedt het traject 'grip op kosten' nog soelaas. Hij is benieuwd of de vlaktaks voor de gemeente Lansingerland wellicht nog iets ten voordele zou kunnen brengen. Dank u wel.

Mevrouw Draak zegt dat de VVD blij is met de ingediende zienswijze op de gemeenschappelijke regeling jeugdhulp Rijnmond. De VVD is het in grote lijnen eens met de punten die worden aangestipt. Aan het eind van de zienswijze wordt aandacht gevraagd voor lokaal maatwerk, lokaal waar het kan regionaal waar het moet. Dat kan op de volmondige instemming van de VVD rekenen. De gemeenschappelijke regeling is immers een organisatie waar de gemeente niet zonder kan, maar waar men helaas maar beperkt invloed op kan uitoefenen. Het staat letterlijk wat verder af en inwoners zijn niet altijd gebaat bij complexe zorg ver van huis. Als iets lokaal opgelost kan worden en men er zelf ook invloed op heeft, op de inhoud en kosten, dan vindt de VVD dat een goed idee. Specialistische zorg, waarvoor de gemeenschappelijke regeling nodig is, is natuurlijk juist in de beste handen bij specialisten en daarover zijn gelukkig regionaal afspraken gemaakt. De VVD maakt zich zorgen over het resultaat gericht inkopen in plaats van maatwerk te leveren en snel te evalueren of de hulpverlening zich op het juiste pad bevindt en vervolgens bij te stellen of aan te vullen. Nu wordt jeugdhulp ingekocht en afgerekend op basis van gewenst resultaat. Dit leidt tot het vast stellen van zorgarrangementen, alsof men een nieuwe badkamer laat plaatsen voor een vaste prijs. Dan weet men dat de aannemer ervoor zorgt dat de prijs zo hoog is, dat hij er genoeg aan verdient. Zo is het met jeugdzorg ook en dat blijkt uit de stukken. Resultaat gericht inkopen leidt tot hogere kosten. Daarom is men er juist in de WMO mee gestopt. De VVD vindt het jammer, dat in deze zienswijze niet specifiek wordt gesproken over het probleem met resultaat gericht inkopen. Wel is de toon natuurlijk in het algemeen kritisch op de financiën en op de grote impact op de begroting van Lansingerland. De VVD wil graag van de wethouder horen of zij met deze zienswijze voldoende ruimte ervaart om bij een hernieuwde aanbesteding een kritisch geluid te laten horen over het resultaat gericht inkopen van specialistische zorg, wellicht ook vanuit haar rol in het DB van de gemeenschappelijke regeling. Ook zou de VVD graag willen horen van de wethouder of zij bereid is toe te zeggen, dat de commissie samenleving en de raad ruim op tijd worden geïnformeerd over tussentijdse evaluaties van deze wijze van inkopen en over nieuwe aanbestedingen. Hierbij wil zij toevoegen dat de raad vandaag een brief heeft gekregen van het college, die in de commissie samenleving besproken wordt, waar een deel van deze punten ook worden aangestipt. De VVD wil graag met de wethouder en de raad aan de knoppen kunnen draaien om invloed maximaal aan te wenden t.a.v. kostenbeheersing van deze gemeenschappelijke regeling. Dank u wel.

De heer Bergwerff zegt dat het CDA niet verbaasd is dat er meer geld moet naar de jeugdhulp. Al langer is bekend dat de financiële druk toeneemt. Een regionaal onderzoek loopt en vanmiddag kreeg de raad een lokaal onderzoek van Berenschot en een onderzoek van het ministerie opgestuurd. Lansingerland zal aan de hand van de resultaten uit deze onderzoeken moeten anticiperen. Verder gaat het CDA akkoord met het voorstel. Het CDA heeft dezelfde vragen als de PvdA. Op de algemene ledenvergadering van de VNG op 5 juni werd een motie ingediend door de gemeenten Zoetermeer en Leidschendam-Voorburg, waarbij de VNG werd opgedragen het aanbod van het kabinet niet te accepteren en door te gaan met onderhandelingen. Die onderhandelingen moeten leiden tot een structurele compensatie voor de tekorten op de jeugdzorg. De gemeente Lansingerland heeft tegen deze motie gestemd. Kan de wethouder hier misschien wat uitleg over geven? Dank u wel.

De heer Jonker zal proberen niet alles te herhalen wat al gezegd is. Een aantal elementen over de kosten heeft de revue al gepasseerd en over de inkoop. Daar zou hij graag aan willen toevoegen, dat D66 het uitgangspunt steunt dat het lokale schaalniveau het anker is van zowel de doordecentralisatie als de transformatie. Tegelijkertijd betekent dat in de ogen van D66 ook, dat er ook onderdelen zijn, die men juist niet per gemeente zou willen organiseren of regelen. Een goed voorbeeld hiervan is de digitalisering en de ondersteuning met ICT middelen. Hierbij is juist gemeente overstijgende standaardisatie en uniformering nodig. Dat geldt ook voor de bescherming van persoonsgegevens en informatiebeveiliging. Dit soort aspecten zijn niet lokaal, deze moeten regionaal of zelfs landelijk georganiseerd worden. Dat doet ook geen afbreuk aan het uitgangspunt dat de gemeente bepaalt hoe e.e.a. vorm gegeven wordt. Het vraagt om extra aandacht, omdat niet toevallig de jeugdzorg wordt geteisterd door de nodige problemen met digitalisering en beveiliging van heel gevoelige gegevens. Het is goed om dit aspect bij de verdere decentralisatie en transformatie goed in het oog te houden. Hier wil hij het bij laten.

Wethouder Van Tatenhove heeft het van meerderen gehoord: aanstaande maandag wordt in de commissie samenleving de jaarrapportage besproken. Dan gaat de commissie het uitgebreid hebben over wat er speelt en wat er reilt en zeilt aan de hand van de jaarrapportage 2018. Nu gaat het over de zienswijze m.b.t. de begroting en de begrotingswijziging. In beide stukken is inderdaad duidelijk te zien



dat het niet uit komt met het geld wat ervoor gereserveerd is. De gemeente is daarin in Nederland niet uniek. Dat is maar een schrale troost, want de gemeente voelt het eigen deel. Waar hier iets bij geplust moet worden, moet hier iets gedaan worden in de begroting. Dat voelt de gemeente. Wat is er de afgelopen periode gebeurd? Er ligt best een voorstel van het kabinet, wat op de ledenvergadering afgelopen woensdag is gepresenteerd. Het kabinet zegt € 1mld in 3 jaar. Dat is het ook, weliswaar in drie stapjes. In die periode gaat er een commissie van wijzen aan de slag, dat is dus weer een onderzoek inderdaad, om te kijken wat de gemeenten nu echt structureel tekort komen en wat er voor latere jaren eventueel toegevoegd zou moeten worden aan de algemene uitkering om het op het acceptabele niveau te brengen, zodat kinderen als ze hulp nodig hebben die hulp ook kunnen krijgen, georganiseerd door de gemeenten, maar wel met geld wat bedoeld is voor de jeugd en niet met bezuinigingen op andere onderdelen. Dat bod van het kabinet is een bod voor de eerste drie jaar. Er is voor dat bod ontzettend hard onderhandeld. Ze heeft iets mee kunnen krijgen achter de schermen, omdat ze inmiddels in de bestuurders jeugdgroep van de 42 regio's mee draait, dus dan hoort ze weleens wat meer informatie van de onderhandelaars, die daadwerkelijk aan tafel hebben gezeten met het ministerie. Er is scherp onderhandeld. Is dit wat men wilde? Nee, het is niet wat men wilde en vandaar dat er een open brief heeft gestaan in de landelijke dagbladen vanuit de VNG. De wethouder van Tilburg zei het 's avonds bij Nieuwsuur wel heel treffend. Het hadden ook gewoon 355 handtekeningen van 355 wethouders jeugd kunnen zijn. Er staat nu een handtekening van de VNG en dat is prima, want die vertegenwoordigt die 355 gemeenten. Wat daarna is gebeurd, is dat er nog een brief is geïnitieerd, die is gestuurd door de wethouders van de coalitiepartijen uit de Tweede Kamer aan hun partijen in de Tweede Kamer. En er is nog een petitie getekend, die vandaag is aangeboden, op initiatief van een aantal wethouders. Die initiatiefnemers waren aanwezig bij het aanbieden in de Tweede Kamer, omdat de discussie op dit moment ook daar ligt. Het kabinet komt met dit voorstel. Als men vindt dat het niet genoeg is, gaat men naar de Tweede Kamer om te vertellen, dat zij ervoor moeten zorgen dat er iets meer bij komt. De reden waarom ze de motie niet heeft ondertekend is omdat men op die vlakken al actief is. Ze heeft mee getekend aan die brief en meegetekend als voltallig college aan die petitie, die is aangeboden. Die motie is eigenlijk tegen zichzelf gericht. Die stuurt de wethouders, de collega's, eigenlijk terug met: jullie hebben iets gedaan, maar het is niet goed, begin maar weer opnieuw. Maar omdat ze dat onbevredigend vond en wist hoe hard er is gewerkt en dat er daadwerkelijk stappen zijn gezet, omdat er eerst andere bedragen rond gingen, vonden ze dat een verkeerd signaal. De onderhandelaars hebben echt heel erg hard gewerkt. Ze hebben er echt uitgesleept wat er op dit moment in zit. De bal ligt nu tussen het kabinet en de Tweede Kamer. Ze hoopt dat er daar nog iets bij kan. Bij het bod van het kabinet hoorde ook, dat de commissie van wijzen aan de slag moet om in beeld te brengen in hoeverre de vraag of roep vanuit de gemeente redelijk is en wat er structureel bij moet naar de gemeenten en op welke manier het verdeeld moet worden, want daar loopt ook nog een discussie over. Er zijn gemeenten die zeggen al sinds de decentralisatie nadeelgemeente te zijn; zij zeggen per saldo meer tekort te komen dan de voordeelgemeenten, waarvan Lansingerland er één is. Dan de vragen, die zij heeft genoteerd. De evaluatie van de aanbestedingen is door een aantal genoemd. De aanbesteding die in 2017 is uitgezet, is ingegaan per 2018. Die wordt geëvalueerd, omdat nagedacht moet worden over een aanbesteding voor de nieuwe periode. Een aanbesteding kost sowieso heel veel tijd. Als men er eventueel ook nog iets anders in wil doen, moet men weten waarom men niet meer wil doen wat men deed en wat men dan wel wil doen, omdat dat anders is of betere resultaten brengt. Mevrouw Draak vroeg of ze de ruimte voelt om heel kritisch te zijn op resultaat gerichte inkoop. Ja, die ruimte voelt ze. Er zitten 15 wethouders in het AB van de GR en allemaal met dezelfde inbreng. Er wordt niet gekeken wie kritischer mag zijn vanwege een grotere gemeente, nee, iedereen luistert naar elkaar en neemt dingen van elkaar mee. Het is echter ook verdeeld in subregio's. In subregionaal verband is afgesproken dat ook gekeken gaat worden waar pilots en experimenten gedaan kunnen worden al dan niet met zorgaanbieders om te kijken of men kan transformeren. Ook die informatie kan helpen om na te denken over de zorg of de arrangementen of de producten, die men wil inkopen voor een volgende periode. Het lijkt haar goed om de raad hier regelmatig over te informeren als daar stappen in gezet worden. De wethouder is blij met de opmerking over de brief. Het is deze keer een heel uitgebreide brief en dat is goed, want maandag wordt er uitgebreid gesproken over de jeugdzorg. Het is goed om te weten waar men op dit moment staat. Als de raad wil dat vaker de stand van zaken op papier komt dan is dat ook een goede methode, want dan kan me zich gericht voorbereiden en dan is het niet alleen een mededeling uit het college of vanuit verbonden partijen, maar dan is er ook meer mogelijkheid tot interactie of tot verheldering. Ze hoort maandag graag wat de raad nog wil van het college. De vraag van mevrouw Verhoef over innoveren heeft ze ook gehad. Pilots op regionaal als subregionaal niveau. De subregio bestaat uit de CLK gemeenten: Capelle, Krimpen en Lansingerland. De vlaktaks is ook een onderwerp wat regelmatig op de agenda staat. De vlaktaks voor een gemeente wordt berekend op basis van historisch gebruik. Als er teveel is of tekort, wordt dat in de jaren na de jaarrekening verrekend. Er schommelt inderdaad wel wat, maar omdat het gebaseerd is op historisch gebruik, is het niet de verwachting dat de gemeente er hele grote stappen in maakt, want het verleden wordt mee genomen. Ook in het verleden was de gemeente al niet de grootste gebruiker, dus toen heeft de gemeente ook niet als de grootste gebruiker betaald. Natuurlijk, er wordt wat verrekend en soms is het een plus en soms is het een min, op dit moment zou er bij betaald moeten worden, maar uiteindelijk wordt nooit meer betaald dan nodig is. Overigens gaan de 15 collega's daar

nog over in gesprek, omdat collega's daar om gevraagd hebben, omdat ze dachten dat het misschien op een andere manier zou moeten kunnen. Meneer Hoek merkte op, dat het misschien achteraf naïef is geweest om te veronderstellen dat men in 4 jaar niet alleen zou kunnen zorgen voor een transitie, maar ook voor een transformatie. Die geluiden zijn in Nederland ook te horen. Ze denkt dat het goed is om te constateren, dat men wel onderweg is en dat men elkaar wel heeft gevonden. Men zit met elkaar en partijen om tafel. Dat Lansingerland het niet als slechtste doet in Nederland mag wel een compliment zijn voor de raad, want de decentralisatie was heel grondig voorbereid met de hele raad in diverse klankbordgroepen en extra commissievergaderingen m.b.t. hoe men het wilde doen en inrichten en wat men belangrijk vindt. Maar ook de vastgestelde beleidsaccenten dragen er ook echt aan bij, dus ze wil het compliment ook terug geven aan de raad, omdat er mooie stappen gezet zijn en de gemeente onderweg blijft. Het doel is natuurlijk niet een punt wat bereikt wordt, maar dat men in beweging blijft en dat constant gezocht wordt wat goed is voor de kinderen. Gekozen wordt nog steeds voor: lokaal waar het kan en regionaal waar het moet. Maar ook daar wordt bij de evaluatie kritisch naar gekeken. Wat er nu regionaal georganiseerd is, moet dat ook perse regionaal ingekocht worden? Of kan dat soms ook per stuk afgerekend worden of per gemeente beslissen hoe dat gedaan wordt? De wethouder heeft het hier weleens het GGD-model genoemd. Zo'n constructie staat echt op de agenda, of erin gevarieerd kan worden of moeten die 15 gemeenten altijd precies door hetzelfde hoepeltje springen? Dat onderwerp staat op de agenda bij de evaluatie. Dan heeft ze de vragen voor dit moment gehad. Ze ziet uit naar een mooie inhoudelijke bespreking aanstaande maandag.

De voorzitter kan overgaan tot het stemmen over de zienswijze begroting gemeenschappelijke regeling jeugdhulp Rijnmond 2020. Wie is er voor dit voorstel? De zienswijze is met unanieme stemmen aangenomen.

#### **8.d Zienswijze begroting 2020 gemeenschappelijke regeling GGD-RR**

De heer Lieverse vindt het een voorrecht om in deze weken lid van de gemeenteraad te zijn, want er zijn weinig inwoners die 2.000+ pagina's tekst door de digitale brievenbus te hebben gekregen en daar ook nog een mening over mogen vormen. Op de zienswijze en de begroting van de GGD heeft de CU weinig commentaar op, want het ziet er keurig uit. Ook een heldere factsheet v.w.b. de diverse activiteiten. Er is een beeldvormende avond geweest in november. Het zou hem wat waard zijn om nog een keer zo'n soort beeldvormende avond te hebben op niet al te lange termijn, want een aantal aspecten die toen aan bod kwamen en nu ook benoemd worden, zouden best weer eens besproken kunnen worden. Hij noemt een aantal punten kort. Oppervlakte water kwaliteit, met name hoe tuinders daar precies mee omgaan en ook hoe illegale lozingen door drugscriminaliteit gemonitord worden. Dat is één onderwerp. Een andere is ouderenzorg. Volgens de wet publieke gezondheid is het een taak van de GGD om een coördinerende rol hierin te hebben, maar bij de beeldvorming werd gezegd dat het nog maar in de startfase zit. Hij is benieuwd hoe de voortgang hierbij is. Ambulancezorg hoort niet perse bij de GGD, dit hoort bij de GHOR, maar hij is toch benieuwd waar zaken passen als de triage van het mobiel medisch team. Misschien kan de burgemeester hier iets over zeggen vanuit zijn rol in de veiligheidsregio, waar die coördinatie precies plaats vindt, want het is wel een onderwerp waar wat over te bespreken is. Een vierde punt: de CU is benieuwd wat de achtergrond is van de opmerking in het stuk, dat: onze GGD één van de goedkoopste is in Nederland. Hij weet niet waarom dat zo is. Zijn er soms veel vacatures? Wat is de achtergrond van deze vaststelling?

De heer Erwich vindt het goed dat de gemeente is aangesloten bij de GR GGD-RR. Nog steeds is het inderdaad één van de goedkoopste. Hij hoort straks waarom. Wel heeft L3B een paar vragen. Het is prima om te lezen dat de schaalverandering van de overhead geen effect heeft op de kosten, want die blijven gelijk. Dat is mooi, want het gaat uiteindelijk om de kwaliteit van de zorg. In de factsheets wordt er gesproken over de index van 2,6 conform de alom bekende gemeentesecretarissenbrief. Later bij het basispakket wordt gesproken over 3,4 verhoging. Misschien kan de wethouder hier iets meer over vertellen en duidelijk maken waar het verschil van percentage vandaan komt. Of is het verschil misschien door de CBS index te achterhalen? Dan nog een opvallend iets. Tuberculose. Ondanks het feit dat er een laag percentage TBC gevallen is, is het wel jammer dat er helemaal geen cijfers over 2018 zichtbaar zijn. Zeker omdat TBC nog steeds de dodelijkste infectieziekte ter wereld is. In vergelijking met 2016 en 2017 was er toch een lichte stijging te zien. Hij hoort graag meer van de wethouder over de verwachting m.b.t. TBC voor de regio en voor Lansingerland, ook omdat de regio in aantallen lijkt te groeien. Dank u wel.

De heer Bergwerff zegt dat de zienswijze GR GGD Rotterdam Rijnmond geen aanpassingen nodig heeft. Het brengt geen vraagtekens met zich mee. Wat het CDA betreft is deze zienswijze acceptabel. Het CDA vindt het een goed idee van de CU om nog wat beeldvormingen in de toekomst te realiseren op het gebied van ouderen. Dank u wel.

Mevrouw Draak houdt het even kort. Dank voor de inzage die gegeven is in de factsheets over de risico's van de verschillende gemeenschappelijke regelingen. Mede daardoor en door het goede verhaal rondom de GGD wil de VVD de zienswijze graag volledig ondersteunen. Dank u.

De voorzitter vreest dat hij de heer Lieverse geen enkel antwoord kan geven op zijn vraag. Als de wethouder er niets over zegt, komt hij er schriftelijk even op terug.

Wethouder Van Tatenhove stelt voor om het mee te nemen in een gevraagde beeldvormende avond. Dit zijn heel mooie onderwerpen om eens expliciet aandacht aan te besteden tijdens een beeldvormende avond. Het initiatief ligt bij de raad. Stel aan de agendacommissie voor om daarvoor een datum te prikken. Dan wordt in overleg met de GGD en de GHOR bepaald welke onderwerpen belicht kunnen worden en op welke manier het gedaan kan worden. Dan kan het ook gaan over de triage bij de ambulancezorg. Ze hoopt dat ze daarmee ook de heer Bergwerff een soort toezegging heeft gedaan of een opdracht heeft gegeven: trek even bij de agendacommissie aan de bel, want dan is het college bereid daaraan mee te werken om weer zo'n avond in te richten. Ze kan het zich voorstellen dat er dan andere thema's genomen worden dan de vorige keer. Misschien ook een tafeltje inrichten voor een rapportage. Elke twee jaar is er een ander onderzoek, waarin een beeld oprijst hoe het met de jeugd gaat, met de ouderen. Dat wisselt elkaar af. Sommige dingen worden regelmatig gerapporteerd, zoals welke ziektes behandeld zijn of waar uitbraak gezien was. Dat staat gewoon in de jaarrapportages, ook m.b.t. TBC. Of er een andere trend is, dat kan ze zo niet zeggen, dat zou ze na moeten vragen. Waar de GGD zich in het algemeen, samen met het CJG, zorgen om maakt is dat er een afnemende graad is van inenten tegen ziektes. Dat is wel een zorgpunt, wat ze in de regio hoort. Ook daar scoort Lansingerland wel relatief heel hoog, blijkt uit de onderzoeken die worden gedaan, maar ook hier neemt de vaccinatiegraad wel langzaam een beetje af. De heer Erwich vroeg even naar TBC, omdat er helemaal geen gegevens over vermeld zijn. Er staat helemaal niets. Wethouder Van Tatenhove zou dat dan als een technische vraag moeten behandelen, want daar heeft ze zo het antwoord niet op. Gevraagd werd of het nu 2,6 of 3,4% is. Het tarief wat vastgesteld wordt door de gemeentesecretarissen voor alle gemeenschappelijke regelingen staat nu op 3,4 voor 2020. Dat geldt volgens haar voor alle gemeenschappelijke regelingen, maar anders corrigeert de wethouder financiën haar wel. Het wordt door de gemeentesecretarissen gezamenlijk vast gesteld. De heer Lieverse had nog gevraagd of er een verklaring voor is dat het de goedkoopste is. Wethouder Van Tatenhove denkt omdat het geen gemeenschappelijke regeling is, maar onder de gemeente Rotterdam hangt. Er missen wat dingen van overhead, die specifiek voor deze GGD georganiseerd worden, omdat personeel in dienst is van de gemeente Rotterdam. Dat zal mee spelen. En ze werken gewoon heel efficiënt en effectief. Het is echt wel een gestroomlijnde machine, wat de wethouder er van ziet. Er is een goede directeur.

De voorzitter merkt met dank aan de griffier op, dat L3B vorig jaar dezelfde vraag heeft gesteld, de heer Hoppenbrouwer over de gemeentesecretarissen, dus mogelijk kan het antwoord van vorig jaar nog even opgeduikeld worden.

#### *Tweede termijn*

De heer Lieverse neemt het idee van beeldvorming mee om na de zomer te polsen binnen de raad m.b.t. wat een goed tijdstip is.

De heer Erwich verwacht het antwoord m.b.t. de vraag over TBC schriftelijk van de wethouder. De voorzitter zegt dit toe namens de portefeuillehouder. Dat gaat gebeuren.

De voorzitter gaat over tot stemming over de zienswijze begroting 2020 gemeenschappelijke regeling GGD-RR. Wie is er voor deze zienswijze? Dit wordt met unanieme stemmen vast gesteld.

#### **8.e 1e begrotingswijziging 2019 en begroting 2020 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

De voorzitter verzoekt de heer Hoek om het voorzitterschap op zich te nemen. De heer Hoek vraagt wie over dit onderwerp het woord wenst.

De heer Dieleman heeft twee opmerkingen. In de zienswijze staat dat 'wij zich zorgen maken om de financiële positie van de veiligheidsregio de komende jaren'. Die opmerking kwam wat uit de lucht vallen, toen hij de zienswijze las. In het raadsvoorstel is niet te lezen waaruit het wordt opgebouwd. De vraag aan de portefeuillehouder, die ook portefeuillehouder middelen is bij de veiligheidsregio: waarom maakt de gemeente zich zorgen om de financiële positie van de veiligheidsregio? Wat is daar precies aan de hand? Dan nog een wat meer inhoudelijke opmerking. In de commissie algemeen bestuur van vorige maand heeft de portefeuillehouder iets verteld over ambulance concessies; het was een heel ingewikkeld verhaal, dat gaf hij zelf ook aan. Dat deed hij overigens uitstekend, maar hij heeft niet alles precies onthouden. Hij zei: het kan mogelijk in de toekomst iets betekenen voor het risicoprofiel van de veiligheidsregio. Er komt nog een aparte zienswijzeprocedure voor, die is voor het college, maar de raad

zal hierover geïnformeerd worden. Toen heeft de CU voorgesteld dat mogelijk mee te nemen in de zienswijze op de begroting. Die ontwikkeling ziet men nu al aankomen, een inhoudelijke ontwikkeling, dus er kan nu alvast in de zienswijze op de begroting geschreven worden, dat dit gezien wordt, dat er zorgen om gemaakt worden, dat de veiligheidsregio ervoor zorgt dat het risicoprofiel laag blijft. De portefeuillehouder had toegezegd, dat hij ging uitzoeken of dat mogelijk was. En nu ziet hij het niet terug komen in de zienswijze. Wat is daar de achterliggende reden voor?

De heer Philippens kan instemmen met de zienswijze. Ook L3B heeft nog wel vraagtekens bij die financiële positie, wat daar aan de gang is. Maar L3B maakt zich ook in bredere zin meer zorgen over de veiligheidsregio. Er komen flinke financiële risico's aan in de toekomst. Er wordt ook gesproken over de aanrijtijden, de ambulancezorg wordt niet gehaald, de brandweezorg staat onder druk door te weinig vrijwilligers. Nu wordt ook aangegeven, dat er getwijfeld wordt aan het bestaansrecht van de veiligheidsregio. Hierover gaat de veiligheidsregio in gesprek met o.a. de burgemeester. Hij hoort graag van de burgemeester hoe nu verder met de veiligheidsregio. Dank u wel.

De heer Ruitenber kan zich vinden in de zienswijze. Hij wil wel aansluiten bij de woorden van de heer Philippens over dat stukje m.b.t. het bestaansrecht. Dat triggerde wel. Het is niet niets wat er opgeschreven wordt in een meerjarenbegroting, dat er getwijfeld wordt aan het bestaansrecht van de organisatie. Is dit niet wat zwaar aangezet? Er wordt een enorme lijst opgesomd van redenen waarom juist een veiligheidsregio meerwaarde heeft. Al die grote bedreigingen van klimaat tot terrorisme en vluchtenlingenvraagstuk, die ook iets betekenen voor ambulance en brandweer, komen op de gemeente af. Dat maakt nou juist dat men samen sterk zou moeten staan met een veiligheidsregio. Wat maakt nou dat juist die externe ontwikkelingen het bestaansrecht van deze organisatie bedreigen? Hij kon daar niet zo goed houvast bij krijgen.

Mevrouw Van Olst wil een veilige gemeente en de VRR levert hier een grote bijdrage aan. Via deze weg wil ze graag haar waardering uitspreken voor alle medewerkers en bestuurders van de VRR. Ze heeft er onlangs zelf mee te maken gehad en de aanrijtijden waren erg goed. De bijdrage van de gemeente aan deze regeling is ook groot. Dit is een groeigemeente, dus telkens betaalt de gemeente meer aan de veiligheidsregio en dat is prima. Maar in verband met het wegvallen van de inkomsten uit het openbaar meldsysteem en de onzekerheid over de cao-onderhandelingen is nog niet duidelijk of de huidige insteek volstaat voor de toekomst. Dit m.b.t. het stukje financiële onzekerheid. Er wordt gesproken over mogelijk jaarlijks stijgende bedragen per inwoner. In de zienswijze wordt hier extra aandacht voor gevraagd, dus daarom zou WIJ het wel gelijk kunnen goedkeuren, maar ze hoort graag van de portefeuillehouder wat meer m.b.t. die opmerking over het bestaansrecht. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD kan instemmen met de zienswijze. Dat wil ze graag op twee punten toelichten. De eerste is de kritische toon, die wordt beschreven t.a.v. de financiële situatie. Veiligheid heeft een prijs, maar dat neemt niet weg dat een kritische blik van toepassing is en blijft. Ten tweede: er is vanuit de veiligheidsregio schijnbaar de behoefte om taken uit te breiden n.a.v. een sterk veranderende samenleving. De vraag is of de veiligheidsregio hiervoor de aangewezen partij is. De VVD steunt dan ook voor de volle 100% dat onderzoek, om te bezien of de huidige taken en budgetten nog realistisch zijn. Het verzoek van de VVD is dan wel om een deadline op te nemen. De VVD vraagt het college om hier een voorstel op te doen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer sluit zich hierbij aan. Ze wilde precies dezelfde opmerkingen maken t.a.v. de financiële positie, het bestaansrecht. In de zienswijze wordt opgeroepen om gedegen onderzoek te doen, of men nog voldoende op elkaar is afgestemd. Er wordt daar niet gesproken over een deadline, wanneer dat dan gedaan zou moeten worden. Het lijkt haar wel verstandig om daar enig zicht op te hebben. Dat hoort ze graag van de portefeuillehouder.

Burgemeester Van de Stadt begint met de financiële positie. Ja, het is zo dat hij enige voorinformatie heeft. Waar komt die opmerking vandaan? Op basis van de stukken die voor liggen, dat gaat over het uitgebreidere takenpakket van de veiligheidsregio. Te zien is dat er allemaal nieuwe uitdagingen op de veiligheidsregio af komen; ze worden opgesomd, bijvoorbeeld energietransitie. De veiligheidsregio is betrokken bijvoorbeeld bij het inrichten van de vrachtwagenparkeerplaatsen voor de Brexit. Er komen allerlei dingen op de veiligheidsregio af. Tegelijkertijd ziet hij dat de begroting krappert. Dat geldt ook gewoon letterlijk, kijkend naar het functioneren van bijvoorbeeld de brandweer. Een maand geleden was in de krant te lezen dat een brandweer gekapseisd was, omgevallen, beschadigd en toen was er direct een probleem, want er was geen reserve brandweertwagen meer en die waren er vroeger wel. De totale toestand van de totale veiligheidsregio is krappert. Tegelijkertijd is te zien, dat het takenpakket uitbreidt. Te lezen is dat het verstandig is om in een vroeg stadium te vragen om te kijken of die twee zaken wel in evenwicht zijn. Dan kan het daarna twee kanten op natuurlijk. Men kan constateren, dat er allemaal oneigenlijke taken bij zijn gekomen, wat gevolgen heeft voor de basistaken en dat men daar een nieuw evenwicht in wil zoeken. Ook kan gezegd worden, dat men alleen maar basistaken wil hebben

en dat het budget daarop toegespitst wordt. Het kan ook zijn, dat men wel vindt, dat die bredere invulling er moet zijn. Er is veel voor te zeggen, want het is de organisatie, regionaal, die dit soort zaken kan regelen. Dan zal er ook naar het budget gekeken moeten worden, want nu is hij toch wel enigszins bezorgd en hij hoopt de raad ook in de zienswijze, enigszins bezorgd, dat men het evenwicht kwijt gaat raken daarin. Liever nu dan het wat later constateren. De krapte is terug te zien in de stukken. Mevrouw Draak noemde terecht de cao. Bekend is dat het omhoog gaat, maar het is er nog niet in verwerkt. Dat gebeurt altijd het jaar achteraf, dat is een normale systematiek. Als het krappert wordt, is te zien dat daar minder ruimte voor is. Redenen, niet om in paniek te raken of iets dergelijks, maar om in een vroeg stadium zorg uitspreken. Het is wel ontzettend belangrijk en dat is hier meerdere malen uitgesproken. Dat is de onderbouwing daarvan. Het bestaansrecht, ja, dat is hoe er naar de tekst gekeken wordt. Hij ziet hem ook niet. Het bestaansrecht van de veiligheidsregio wordt alleen maar groter. Er zijn in toenemende mate zaken, die op gemeenten afkomen, die vragen om een gecoördineerd optreden van de hulpdiensten. Van energietransitie tot Brexit tot terrorisme, men komt steeds meer die veiligheidsregio tegen, men heeft het steeds vaker nodig als degene die gemeentegrensoverschrijdend kan opereren en waar een bevelstructuur achter zit die men nodig heeft in situaties van nood. Hij ziet hem niet, maar dan is het logisch om er iets in de zienswijze over op te nemen. Een verduidelijking van die passage. Zoals gebruikelijk bij de zienswijze doet de burgemeester graag een voorstel om te gebruiken bij de behandeling straks. Oh nee, dat kan niet meer, dit is de raad. Dat is een lastige. Als de raad dat wil en als de raad de burgemeester hierin vertrouwt, is hij gaarne bereid om een passage op te nemen voordat het verzonden wordt. Maar dat is wel een beetje geloven op de blauwe ogen. Dit waren de vragen.

### *Tweede termijn*

De heer Dieleman heeft het misschien gemist, maar dat hele ingewikkelde verhaal over ambulanceconcessies en het opnemen van de kanttekening die gedeeld is in de vorige commissie algemeen bestuur. Daar heeft hij de portefeuillehouder nog niets over horen zeggen.

Burgemeester Van de Stadt geeft de heer Dielaman volstrekt gelijk. De vorige keer heeft hij gezegd dat het een zienswijze van het college is. Als het klaar is, dan deelt het college die met de raad. Het kan niet hierin opgenomen worden, want hij is nog niet vastgesteld door het college. Dat gaat a.s. dinsdag gebeuren. Kon dat niet eerder? Nee, dat kon niet eerder, omdat hij zelf vanuit zijn positie in de veiligheidsregio op dit moment nog druk bezig is met het vast stellen van de verkoopprijs. Wat heeft de veiligheidsregio nou te maken met de overname van die BIOS groep of een eventuele overname? Niet meer dan dat de veiligheidsregio zich garant stelt voor het overnamebedrag. Als het overnamebedrag wat hoger is, stelt de VRR zich meer garant dan als het iets lager is. Het is een zeer overzichtelijke situatie, want het loopt al een bepaald risico, de VRR heeft tenslotte al twee derde. Maar het neemt een bepaald risicoprofiel in. Daarvoor is het cruciaal dat er helderheid is over het overnamebedrag. Is dat een juist bedrag? En over hoe groot de risico's zijn, die men loopt, dat er met de AZRR vervolgens iets gebeurt. Daar heeft de burgemeester vandaag de laatste stukken voor gedaan. Hij gaat een voorstel voorleggen aan het college. De heer Dieleman merkt op, los van wat men niet weet, dat men wel weet dat er zoiets aan zit te komen. Ofwel in dit kalenderjaar of in het volgende begrotingsjaar gaat er iets gebeuren wat effect heeft op het risicoprofiel van de veiligheidsregio. In de zienswijze zou hier heel goed een zinsnede over opgenomen kunnen worden, waarmee aandacht gevraagd wordt. De stukken die er liggen vindt de raad al risicovol, want dat wordt al beschreven in de zienswijze. Ook ziet de raad dat er nog ontwikkelingen zijn, zoals deze. Dat kan op die manier opgenomen worden. Ze betekenen mogelijk nog wat extra voor het risicoprofiel van de veiligheidsregio. Daarom vraagt de raad om scherp te letten op wat er gebeurt bij de veiligheidsregio. Burgemeester Van de Stadt zegt dat hier geen speld tussen valt te krijgen. Zo kan het ook. Ook daarvan zegt hij, dat hij dat graag wil toevoegen aan de zienswijze. Het is tenslotte de zienswijze van de raad. Als de raad dat wil, neemt hij daarover een passage op, zoals het gezegd is. De burgemeester gaat ervan uit dat het doorgaat en dat er dus een bedrag aan gekoppeld is en dat de veiligheidsregio zich daarvoor garant gaat stellen en dat heeft gevolgen voor het risicoprofiel. Dat de gemeente zich zorgen maakt is een groot woord, maar dat er in ieder geval aandacht voor wordt gevraagd.

De heer Ruitenbergh vertrouwt de burgemeester op zijn blauwe ogen. Wat het CDA betreft, kan hij dat toevoegen. Wat hij nog wel zou willen vragen, met zijn andere pet op als portefeuillehouder middelen, is toch wel het volgende. Er kan wel geschreven worden dat het scherper moet, maar op een gegeven moment kan het niet meer scherper en dan komt de veiligheid in het geding. Als er een urgente kwestie is en er is meer geld nodig, dan moet dat tijdig gevraagd worden aan gemeenten, zodat daar rekening mee gehouden kan worden, want niemand zit te wachten op een uitgekleden veiligheidsregio, die zijn kerntaken niet meer kan waarmaken.

De voorzitter, de heer Hoek, geeft het stokje graag weer over aan de burgemeester.

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, bedankt de heer Hoek. Hij brengt de zienswijze met de twee mondelinge amendementen daarop, zoals net besproken, in stemming. Wie is er voor die geamendeerde zienswijze? Die is met unanieme stemmen aangenomen door de raad.

#### **8.f Zienswijze Begroting 2020 SVHW**

De voorzitter constateert, dat niemand het woord wenst te voeren. Hij brengt de zienswijze in stemming. Wie is er voor deze zienswijze? Met unanieme stemmen aangenomen.

#### **8.g Zienswijze en gevoelens Bedrijvenschap Hoefweg**

De heer Ammerlaan sprak vandaag een collega die het allemaal ingewikkeld en veel vond. Hoe zit het? Moeilijk te overzien soms, maar één ding is duidelijk: er worden kavels verkocht. Afgelopen jaar voor € 5mln. Tussentijds resultaat € 2,9mln en een begrote netto contante waarde van € 12,9mln. Dat gaat de goede kant op na slechte tijden. Dit is allemaal het resultaat van een actieve acquisitie, een slagvaardige aanpak en een goede professionele organisatie onder leiding van de betrokken persoon. Het is belangrijk dat er slagvaardig gehandeld wordt, want zo kunnen grote vissen binnen gehaald worden. In februari 2018 is een eerste bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeenten Lansingerland, Zoetermeer en Waddinxveen, de provincie Zuid-Holland en VNO-NCW over een samenwerking logistiek hotspot A12 corridor. Gedurende het jaar 2018 is er verder gepraat om ook Zuidplas binnenboord te halen en dat is vijf voor twaalf, eind 2018, ook gelukt en gebeurd, waarmee er nu een sterke hotspot ontstaan is. Zonder dat er wat gebeurd is, staat de A12 corridor hotspot op de zevende plaats van de lijst logistieke centra van Nederland. Dat is goed, daar scoort de gemeente mee. Dat is fijn om te horen. Even niet over de financiën, meneer Dieleman, maar gewoon even over de inhoud, wat er gebeurt. Hij denkt dat dat een goede zaak is, vandaar dat hij het gelijk even wil benoemen. Kortom: een bedrijfschap Hoefweg waar zeer voorspoedig, en als het zo door gaat, de bedrijfskavels binnenkort uitverkocht zijn. Het CDA kan instemmen met deze zienswijze.

De heer Kampinga kan heel kort zijn. Afgesproken is om altijd een zienswijze in te dienen, ook als er niets te melden valt, want dat is alleen maar goed nieuws. Goed nieuws is ook nieuws. Het gaat gewoon heel goed met Hoefweg als onderdeel van Prisma. Dank u wel.

De heer Meester zegt dat L3B kan instemmen met de zienswijze. Maar hij wil wel even deze gelegenheid benutten, ook gezien de aanwezigheid van de voorzitter en de directeur van de gemeenschappelijke regeling, dat L3B het op prijs zou stellen als inderdaad alle creativiteit die partijen hebben zou worden aangewend om het cultuureiland tot stand te brengen. Dank u wel.

Wethouder Abbe hoorde de heer Ammerlaan zeggen dat het de goede kant op gaat. Toen dacht hij: ja, het gaat de goede kant op, we zijn nagenoeg uitverkocht. Gelukkig trok hij zelf ook die conclusie. Hij misbruikt ook maar even het feit dat hij hier kan staan om, waar de heer Kampinga in het verleden al toe heeft opgeroepen: deel je successen, te melden dat vorige week op de Provada een contract getekend is voor ruim 5 hectaren op Hoefweg aan een mooie partij. Wie er komt, mag helaas nog niet duidelijk gemaakt worden. Maar neem aan, het wordt een mooie partij met een mooie oplossing. Daarmee is Hoefweg inderdaad nagenoeg van zijn grond af met uiteindelijk een prima resultaat. Er worden dus vorderingen gemaakt, om het zo maar te zeggen. De heer Meester maakte een opmerking over het cultuureiland. Hij zag hem er wel een beetje bij lachen, althans dat dacht hij te zien. De heer Meester zegt dat het geen ironische lach was. Hij had er vertrouwen in dat de wethouder positief zou reageren. Wethouder Abbe was ook nog met zijn reactie bezig. Het is wel zo, en dat meent hij serieus, zonder daarmee positief of negatief te willen zijn, dat het bedrijfschap grond verkoopt. Het bedrijfschap verkoopt ook de locatie waar inderdaad interesse is voor dat cultuureiland. Dat is een zaak waar men positief is om te verkopen, maar aan de andere kant een initiatief vanuit burgers en is het vanuit deze gemeente om dat eventueel wel of niet te ondersteunen. De wethouder probeert de nuchtere kant te houden, dat vanuit het bedrijfschap gekeken wordt: er is grond te verkopen en er heeft zich iemand voor gemeld. Daar wil men graag aan die verkoop mee werken. Dank u wel.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming, 8g, zienswijze en gevoelens bedrijfschap Hoefweg. Wie is er voor het vast stellen van de zienswijze? Met unanieme stemmen vast gesteld.

#### **8.h Zienswijze en gevoelens GR Bleizo**

De heer Meester wil deze gelegenheid graag benutten om nog even te attenderen op het mooie station, dat door de gemeenschappelijke regeling is gerealiseerd. Onlangs kon men zien dat meneer de burgemeester in geëxalteerde toestand, maar heel vaardig, samen met de staatssecretaris en de burgemeester van Zoetermeer de opening heeft verricht. Toch wil hij nog even een kleine aanmerking maken. Hij hoort van verschillende kanten, en hij heeft het zelf kunnen waarnemen, dat het geluidsniveau onder het viaduct heel erg hoog is en dus zou een geluidsscherm, in ieder geval voor het gedeelte van de A12, wat onder het viaduct ligt, heel plezierig zijn. Verder zou L3B het ook op prijs stellen dat er, zoals bij wel meer stations het geval is, wachthokjes zouden zijn, zodat men in de luwte

kan gaan staan als het heel hard waait en dat doet het daar regelmatig. Maar de algemene teneur is, dat L3B heel positief is over het station. Dat blijkt ook uit het gebruik dat de inwoners uit de omgeving ervan maken. Dan nog een ander punt, hij komt er nog maar weer even op terug, net als dinsdag, de behoefte aan woningen. Hierover is dagelijks in de krant te lezen. Er is een idee om in Bleizo west woningen te ontwikkelen. Dat is op zich nog niet zeker, maar hij zou toch wel aan het college willen vragen om ervoor te zorgen, dat er vrij snel duidelijkheid over komt, zodat als er gebouwd gaat worden, dat er dan ook snel begonnen kan worden. Mocht dat zo zijn, dat er gebouwd gaat worden, dan wil hij ook graag nog even aandacht hebben voor de 20% die in het coalitieakkoord is opgenomen. Dat bedoelt hij serieus, hij hoopt niet dat men hem misverstaat, ook al lacht hij er bij. Voor het overige is L3B het eens met de zienswijze. Dank u wel.

Ook de heer Dieleman kan instemmen met de zienswijze. Te zien is dat er een hoop gebeurt op Bleizo. Voor het andere deel is een bestuursopdracht vast gesteld. De CU wil die bestuursopdracht graag een kans geven en niet voorsorteren op mogelijke uitkomsten. De CU wacht af wat daar uit gaat komen. Dank u wel.

Ook mevrouw Verhoef steunt deze zienswijze. Ze wil de heer Meester nog even laten weten, dat de PvdA zijn opmerking heel erg serieus neemt. Wat de PvdA betreft, als er gebouwd wordt in Bleizo, wat de PvdA hoopt, wordt er toch zeker 20% sociaal gebouwd. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook de fractie van GL de zienswijze steunt. Ook GL wil een ondersteuning geven aan de opmerking van de heer Meester. GL vindt het van groot belang dat op Bleizo west snel gebouwd gaat worden en dat er veel aandacht is voor sociale woningbouw. De heer Dieleman vraagt of de heer Ruijtenberg van plan is om de uitkomsten van het onderzoek, wat in de bestuursopdracht wordt uitgevoerd, af te wachten. Men heeft namelijk nog geen idee wat er gebouwd gaat worden, namelijk woningen, bedrijven, leisure, wat dan ook. Is de heer Ruijtenberg wel van plan om die uitkomst van de bestuursopdracht af te wachten, voordat hij voorsorteert op één van de mogelijke oplossingen? De voorzitter wil geen discussie over al dan niet wat er moet gebeuren op Bleizo west. Het gaat hier over de zienswijze. De heer Ruijtenberg zal een heel kort antwoord geven op de heer Dieleman. Ja, uiteraard is hij bereid daar op te wachten. Ja, hij gaat ervan uit, dat aangegeven wordt dat er woningen gebouwd moeten gaan worden. In het kader van de heer Meester zou hij willen zeggen, dat GL het eens is. Alleen dat percentage van sociale woningbouw mag nog hoger dan 20. Dank u wel.

De heer Jumelet zegt dat WIJ uiteraard ook akkoord is met de zienswijze. WIJ ondersteunt graag de gedachte van de heer Meester en hoopt heel snel duidelijkheid te hebben. Dank u wel.

Na al deze geluiden toch weer even met de benen op de grond, aldus de heer Ammerlaan. Bleizo. In Hoefweg vindt van alles plaats, daar is het bijna klaar en vol. De doelstelling van de GR Bleizo: in het ontwikkelen van het gebied rondom het vervoersknooppunt Bleizo, gericht op het realiseren van een nieuw economisch knooppunt van een eigen identiteit op de grens van Zoetermeer en Lansingerland. Tevens doel van de GR Bleizo is te bevorderen dat het vervoersknooppunt Bleizo wordt gerealiseerd. Wat is er het afgelopen jaar gebeurd? Er is zeer hard gewerkt aan een vervoersknooppunt Lansingerland Zoetermeer. Dat is eind december gereed gekomen. Het station is in december gedeeltelijk in gebruik genomen als halte voor de sprinters van de NS. Onlangs is het station officieel geopend en functioneert het OV knooppunt voor treinverkeer richting Den Haag, Utrecht, Randstadrail en bussen. De gehele infrastructuur is ook rond het vervoersknooppunt gerealiseerd. Eindelijk, na al die 10 jaar gebeurt er wat. Er zijn mensen die van alles willen bouwen, maar er was nog steeds niets, het is al heel lang braak liggend terrein. De hele infrastructuur is gerealiseerd rond het station. Er zijn wegen en fietspaden gerealiseerd, P&R voorzieningen, fietsenstallingen. Het ontbreekt alleen nog aan een goede, duidelijke bewegwijzering vanuit Lansingerland. Vanuit Zoetermeer, neemt hij aan, is dat ook noodzakelijk. Daarover heeft het CDA schriftelijke vragen gesteld en verwacht hierop spoedig antwoord. Hij wacht er eigenlijk nog meer op, dat het spoedig uitgevoerd gaat worden, want dat vindt hij het belangrijkste. Het mag ook zijn, dat het college zegt dat het al uitgevoerd is en er een briefje achteraan stuurt, maar hij vindt dat het gewoon moet gebeuren. Het is aan het college op welke wijze dat gebeurt. Op het gebied van Bleizo oost is een wijziging van het bestemmingsplan aangevraagd voor de bestemming van agrarisch gerelateerd naar bestemming algemeen bedrijventerrein. Er is wat bezwaar, maar dat bezwaar is, gelukkig ook met veel gepraat en goed overleg door directie en betrokken mensen, ingetrokken. In de stukken is te lezen over 7,4 hectaren, 10 hectaren hangt in de lucht. Hij hoopt dat het snel gerealiseerd wordt en dat het gaat landen. Dan Bleizo west. Er zijn afspraken n.a.v. de corridor om een alternatief ontwikkelingsprogramma op te stellen, maar de tijd verandert, de grondverkoop gaat heel hard. Bleizo oost kan zomaar gebeuren, maar ook voor Bleizo west staat er al een partij die misschien 10 hectaren wil hebben. In de stukken is ook te lezen dat Adventure World al heel lang in de markt hangt en die zou ook daar kunnen landen. Er moet toch wel goed gekeken worden naar wat er gaat gebeuren. Mevrouw Verhoef vraagt of hij voorkeur zou geven aan het bouwen van woningen daar of bedrijven of leisure. Ook hiervan zegt de voorzitter dat hij kort mag antwoorden, maar het wordt geen discussie. Een beetje

ruimte kan best bij dit onderwerp, maar ook niet meer dan dat. De heer Ammerlaan zegt dat de voorkeur heeft datgene wat afgesproken is in de coalitie en dat is nog steeds het originele plan. Samen met de heer Philippens zit hij in de rekencommissie. Daarover is een brief toegevoegd en die is niet politiek gevoed. De vraag is gesteld: wat zijn de consequenties m.b.t. het huidige programma versus alternatieve invulling. Daar is zonder allerlei politieke invloed met zijn vieren over gesproken, twee mensen vanuit Zoetermeer, twee mensen vanuit Lansingerland. Wat speelt er dan? Tempo en zorgvuldigheid. Tempo, want nu zijn er partijen die misschien zouden kunnen tekenen, maar dan moet er ook nog wat veranderd worden. Zorgvuldigheid over: waar gaat het naar toe? Links, rechts, voor of achter? Dat laat hij in het midden, want daar gaat het nu niet om, maar wel in zorgvuldigheid. Wat verandert er, als het plan zou veranderen, in doorlooptijd? Wat is de toekomst van een alternatief programma? Dat zijn zomaar vragen waar goed over nagedacht moet worden. De risico's. Dat zijn dingen die de rekencommissie tegen komt, waar aandacht voor moet zijn. De organisatie is niet ingesteld op wat er nu gaat gebeuren. Als er een heel ander programma zou komen, sommige mensen zeggen woningbouw, dan zal die organisatie knap moeten veranderen, het takenpakket wordt uitgebreid. Er komen allerlei dingen bij kijken. Hij denkt dat het verstandig is dat er goed en zorgvuldig gewerkt wordt aan die visie m.b.t. wat er moet gaan gebeuren. Dat heeft de rekencommissie mee willen geven. Tot slot: het CDA kan instemmen met de ingediende zienswijze.

De heer Kampinga merkt op dat ze allebei in Hoefweg en Bleizo zitten, dat is te merken aan de interesse. De zienswijze, daar staat de VVD op zichzelf achter. Een financieel puntje, wat wel aardig is in de zienswijze, namelijk dat men voorbereid moet zijn op een eventuele stijging van de interest. Het is misschien niet morgen te verwachten, maar stel dat, dan heeft het een behoorlijke impact op die langlopende trajecten en projecten. Het tekort van de grondexploitatie Bleizo en de benodigde risicovoorziening wordt volledig gedekt vanuit de verliesvoorziening van de gemeente Zoetermeer. Deze bedraagt € 9,5mln, voor de mensen die zich altijd bezorgd maken, en wordt in 2019 definitief vast gesteld als ook de definitieve bijdrage aan Bleizo, aan het station, bekend is, want dat wordt natuurlijk binnenkort bekend. De gemeente Lansingerland treft pas een verliesvoorziening als het tekort groter wordt dan de afgesproken verliesvoorziening van Zoetermeer, die € 9,5mln. Dan is het nog maar 50% daarvan. Concreet. Het bestemmingsplan Bleizo oost is definitief. Dat heeft ook een samenwerkingsovereenkomst enzovoorts meegebracht, maar het is nu definitief. Ook Zuidplas is om. Dan is even de vraag, er hangen dingen boven de markt: kan de portefeuillehouder daar wellicht nog iets over melden? Want Bleizo west is natuurlijk het eerste vol, daar gaat hij even van uit. Mensen zeggen nu al: het gaat nu zo hard, Bleizo west ook bedrijven. Maar daar zijn afspraken over gemaakt in de corridor A12. Dingen kunnen niet zomaar. Kort nog even over de rekencommissie Bleizo, daar heeft hij voor 2010 ook nog in gezeten. De rekeningcommissie heeft een goede indruk over de ontwikkelingen bij Bleizo en de indruk dat Bleizo in control is. Hoera, goede zaak. Is al heel lang zo, maar goed om te lezen. Het belangrijkste aandachtspunt voor de rekeningcommissie is de programmering van Bleizo west. De bestuurlijke opdracht inventarisatie context ontwikkeling gebied Bleizo west heeft als doel het verkrijgen van het benodigde inzicht in de verschillende contexten om te komen tot besluitvorming over de ontwikkelingsopgave voor het nieuw te ontwikkelen gebied Bleizo west. Mocht dat woningbouw zijn, dan moet de doelstelling van Bleizo ook aangepast worden, want dat komt daar natuurlijk niet in voor. Kort en goed. De rekencommissie adviseert de raden om bij deze besluitvorming m.b.t. de ontwikkeling van Bleizo west ook de financiële, bestuurlijke en organisatorische risico's te betrekken in de afweging van de diverse scenario's. Daar sluit de VVD zich graag bij aan. Dank u wel.

Wethouder Abee geeft in reactie op de heer Meester aan, dat een aantal geluiden het college ook bereikt heeft. De zaken die hij noemt zitten niet in het plan, zoals wachthokjes. Het is gelukkig wel zo dat men in de financiële omstandigheden zit, waarin men denkt te kunnen verkeren, maar de definitieve afrekening moet nog plaats vinden, dat men hoopt dat er wat financiële ruimte blijft om binnen de scope van het project bijvoorbeeld nog een scherm aan te brengen, die een aantal bezwaren of nadelen die zich nu manifesteren mogelijk oplost. Dus dat krijgt nog een vervolg. Dat geldt overigens ook voor de bewegwijzering. Die is nu provisorisch aangebracht. Dat vraagt overleg met de provincie, zodat er precies komt waar wat mag. Maar ook dat is nog volop in ontwikkeling en gaat helemaal opgelost worden. Als het gaat om de zaak die de heer Kampinga noemde over de rente: dat is natuurlijk waar. Maar het is onderdeel van de risicoanalyse, die gemaakt is. De wethouder denkt dat hij op zijn wenken bediend wordt. Het zou ook raar zijn als dat niet gedaan was. In deze gemeente zijn steeds gunstigere grexten te zien, de wethouder sluit niet uit, dat hij volgend jaar op dit moment kan melden, dat ook de grexten rondom Bleizo een positief effect mag hebben. In Bleizo oost zijn volop ontwikkelingen. De wethouder hoopt op zeer korte termijn duidelijkheid te krijgen over een grondreservering, die niet vrijblijvend is. Dat zal de grootste verkoop aller tijden worden in deze gemeente. Hij heeft het over Bleizo oost. Er hangt nog een ander traject boven de markt. Dat zou betekenen dat Bleizo oost voor een belangrijk deel, maar mogelijk al gevuld wordt binnen nu en een half jaar, qua besluitvorming. Als het om Bleizo west gaat, ja, daar is het standpunt heel helder. Er is afgesproken om een objectief onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden van Bleizo west. Dat onderzoek vindt op dit moment plaats en krijgt in het derde kwartaal zijn uitkomst. Het college zit op de lijn van een aantal sprekers: daarna moet er zo snel



mogelijk duidelijkheid gegeven worden, maar het is nu niet gepast om op welke variant ook vooruit te lopen en om daar speculatief uitspraken over te doen. Er is om een objectief onderzoek gevraagd. Het college gaat ervan uit, dat de objectieve antwoorden in dat derde kwartaal komen. De heer Kampinga vraagt of hij het goed ziet, dat het ook ingebed is in de samenwerkingsovereenkomst A12 corridor. De gemeente kan niet zomaar wat doen. Of wel? Wethouder Abee begeeft zich voorzichtig op het terrein van zijn collega, maar natuurlijk kan de gemeente niet zomaar wat doen. Natuurlijk moeten in de samenwerking alle belangen mee gewogen worden. Juist daarom is het belangrijk om de objectiviteit van de rapportage af te wachten om er dan iets van te vinden. Het is niet verstandig om daar nu, in welke vorm dan ook, op vooruit te lopen. Dank u wel.

De voorzitter brengt de zienswijze begroting 2020 en eerste begrotingswijziging 2019 GR Bleizo in stemming. Wie is er voor dit besluit? Dat is met unanieme stemmen aangenomen.

#### **8.i Zienswijze begroting 2020 DCMR**

De heer Jumelet denkt normaal gesproken: interessant stuk. Maar op een gegeven moment trok het toch wel even de aandacht, een passage m.b.t. de toekomstagenda van de DCMR, want die is samen met de participanten, dus ook Lansingerland, geformuleerd. Daarin staat dat de uitvoering van kerntaken op basis van prioriteiten worden gedaan. Waar heeft men het dan over? Het zijn vijf dingen, maar twee trekken de aandacht, dat is het versnellen van de energietransitie en het bevorderen van de circulaire economie. Dan gaat hij even naar de zienswijze. Daar staat in de brief: graag zien wij in 2019 besluitvorming in het AB over de uitvoerbaarheid van de toekomstagenda vanaf 2021. Zijn vraag aan de wethouder: hoe moet hij dat nou rijmen met het feit, dat de gemeente zelf in visieontwikkeling zit m.b.t. de visie op duurzaamheid, de energietransitie, circulaire samenleving en daarbij ook de bijdrage in de regionale energiestrategie. Hoe moet hij dat rijmen? De wethouder heeft de zaal inmiddels verlaten, dus dat wordt wat lastig wellicht. De voorzitter zegt dat hij altijd antwoord krijgt. De heer Jumelet vindt dat fantastisch. Hoe moet hij het zien m.b.t. de eigen beleidsontwikkeling terwijl het toch lijkt alsof de bijdrage vanuit de DCMR veel verder in de tijd ligt, terwijl de gemeente nu daarmee bezig is? Wellicht een toelichting hierop. Dank u wel.

De heer Muis gaat de volgende keer in op de inhoud, maar nu toch nog een financiële vraag. Het staat ook wel in de stukken, maar er is een negatief resultaat van € 2,4mln en dat wordt via bestemming € 839.000 en via een technische bestemming uiteindelijk nul. Maar feit is dat nu vanuit een reserve wordt bijgelegd. Dat kan incidenteel door omstandigheden, maar dat lijkt hier eigenlijk niet het geval, want het tekort ontstaat gewoon uit normale bedrijfsvoering, dus dat is natuurlijk geen wenselijke situatie. In de zienswijze wordt er op een stevige, duidelijke manier uiting aan gegeven, waarvoor dank. Alleen, daar is men er niet mee, want er moet iets gebeuren. D66 vraagt toch wel aan de vertegenwoordiger in het bestuur van DCMR om dit in de gaten te houden, maar ook tijdig, zodat de raad niet in een later stadium wordt geconfronteerd met voldongen feiten. D66 wil een structurele oplossing hiervoor in de nabije toekomst. Dank u wel.

De heer Van As vindt het een uitstekende zienswijze waar de VVD achter staat. Hij sluit zich aan bij de heer Muis m.b.t. de kritische toon, die er terecht weer is over de sluitendheid van de begroting. Het is hetzelfde beeld als vorig jaar. Het is tijd voor actie. Reserves zijn niet onuitputtelijk. De VVD vindt het belangrijk om te onderstrepen dat het tijd voor actie is en steunt het college van harte daarin om in het AB hier expliciet aandacht voor te vragen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt kan de woorden van de vorige twee sprekers onderstrepen. Ook het CD kan zich vinden in de zienswijze. Het CDA zou de vertegenwoordiger willen oproepen om dit punt heel krachtig naar voren te brengen en de vinger aan de pols te houden, want hij wil toch niet een dergelijk wazig verhaal volgend jaar terug zien. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg wil zich eigenlijk aansluiten bij de vorige drie sprekers. GL wil ook bedanken voor de zeer expliciete wijze waarop er in de zienswijze is aangegeven dat de financiële positie van de DCMR op deze manier niet echt goed onderbelicht is en daarvoor echt steun vragen en om er ook aandacht aan te blijven besteden om dit te blijven agenderen. Dank u wel.

De heer Dieleman was nog even iets aan het checken, vergeef hem dat hij even naar het goede stuk moet scrollen in zijn iPad. Een beetje in aansluiting op wat vorige sprekers gezegd hebben over de onttrekking uit de bestemmingsreserves: de begroting van de DCMR is gewoon niet sluitend. Boekhoudkundig wel, maar in de exploitatie sluit het niet. Dat is niet het eerste jaar. Als gekeken wordt naar de tekst in de zienswijze, is dat exact hetzelfde als de zienswijze van vorig jaar. Dat vindt de CU niet zo handig. Als men een stevig signaal wil afgeven, dan moet aangegeven worden dat dit vorig jaar al aangegeven is. Dat de gemeente ervan baalt dat het dit jaar niet gefikt is door de DCMR en dat de gemeente verwacht volgend jaar niet weer een begroting te krijgen die op een technische wijze wordt dicht gemaakt met een onttrekking uit de bestemmingsreserves. De CU zou eraan hechten als het wat sterker wordt weer

gegeven in de zienswijze. Aansluiten bij de zienswijze van vorig jaar en aangeven dat de gemeente echt wil dat de DCMR in de exploitatie snijdt om de begroting dicht te krijgen om ervoor te zorgen dat men niet volgend jaar, als de bestemmingsreserves eenmaal leeg zijn, alsnog met een hogere gemeentelijke bijdrage wordt geconfronteerd. Dank u wel.

De heer Blonk is het eens met de tekst van de zienswijze. Toch wel zorgen over de financiële positie. L3B verwacht van de wethouder dat zij in het AB van de DCMR hier nadrukkelijk de vinger aan de pols houdt t.a.v. de financiën. De organisatie en directie van de DCMR moeten zich een spiegel voorhouden, of de interne bedrijfsvoering, de cultuur, wel is zoals men dat mag verwachten van een groot bedrijf als de DCMR. Op voorhand ervan uitgaan dat gemeenten met een hogere bijdrage dat zullen oplossen, daar is L3B niet zo van. Daar komt ook nog bij dat de ICT niet up to date is en dat zal veel gaan vergen betreffende de aanschaf van hard- en software, maar ook goed gekwalificeerd personeel is onontbeerlijk. Bij elkaar zal zeker die ICT al veel extra geld gaan vergen. Van het complete beeld, financieel, heeft L3B niet zo'n seneng gevoel. Dank u wel.

Wethouder Arends hoort unaniem wat er geschetst wordt over de zorgen over de financiën. Volledig mee eens. Ze zit er eigenlijk al keihard in. Bij het eerste gesprek binnen het AB, maar ook in de persoonlijke gesprekken met DCMR, zit zij er bovenop. Helemaal eens als gezegd wordt dat ze er ook in 2019 bovenop moet zitten. Houd de vinger aan de pols. Maar niet alleen dat wordt gezegd. Ook wordt gevraagd de raad te informeren en om streng te zijn in het AB. Het voorstel van de heer Dieleman, om het mogelijk iets sterker in de zienswijze neer te zetten, daar kan ze zich volledig in vinden als de anderen zich daar ook in kunnen vinden. Dus eens met wat de raad hierover aangeeft. Dan de onduidelijk over de toekomstagenda, waar de heer Jumelet het over heeft. Er wordt geschreven over energietransitie, circulaire economie; dat zijn ook onderwerpen waar de gemeente zich mee bezig houdt. Ja, die moeten naadloos op elkaar aansluiten. Daarin hebben zij natuurlijk ook een eigen verantwoordelijkheid. Er zijn al allerlei tafels waar besprekingen hierover zijn, maar het moet eigenlijk wel in elkaar schuiven. Niet dat men hier een heel andere stip op de horizon zet dan de DCMR. Uiteraard moet daarin samen opgetrokken worden. De heer Blonk noemt de ICT. Ja, dat gaat de aankomende periode inderdaad heel veel vragen, in financiële zin, maar ook in goede transparantie van alle gegevens en alle data. Dat is één van de thema's die op dit moment ongelooflijk spelen bij DCMR. Of dat met de interne bedrijfsvoering te maken heeft, ook die financiële positie, dat wil de wethouder in 2019 richten m.b.t. waar dat hem in zit en hoe men ervoor kan zorgen dat er niet jaarlijks een grotere bijdrage wordt gevraagd, maar dat er een financieel gezonde positie komt binnen de DCMR. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Jumelet vindt het antwoord van de wethouder heel logisch klinken, maar waar hij mee blijft zitten is het tijdsverschil tussen hetgeen wat in het stuk staat, hetgeen wat in de brief staat, in de zienswijze staat en hetgeen waar de gemeente op dit moment bezig is. Natuurlijk, het moet allemaal op elkaar aansluiten, maar qua tijd lijkt het niet op elkaar aan te sluiten. De gemeente is volop bezig met beleidsontwikkeling, want volgende maand hoopt men de duurzaamheidsvisie op tafel te hebben. In de loop van het jaar wordt er blijkbaar met DCMR gesproken over de toekomstagenda. Dan lijkt het alsof die dingen uit elkaar gaan lopen. Of ziet hij dat verkeerd?

Wethouder Arends zegt dat het heel erg belangrijk is, dat het op elkaar aansluit. Het is niet zo, dat zij daar nu pas over in gesprek gaat met DCMR, want de toekomstagenda ligt natuurlijk al op tafel, hier zijn al gesprekken over. Hoe dat precies in zijn werk gaat, kan de wethouder nu hier niet vertellen, maar het is niet zo dat ze daar nu pas op in gaat. Het is natuurlijk bekend dat alle gemeenten bezig zijn met die hele energietransitie en de DCMR werkt ook voor al die gemeenten, dus dat moet ook echt goed op elkaar aansluiten. Dank u wel.

De voorzitter gaat over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? De zienswijze is met unanieme stemmen vast gesteld en zal worden verzonden.

#### **8.j Woonplaatsonthefing wethouder Albert Abee**

De heer Hoek is niet tegen de heer Abee, dat moge duidelijk zijn. Sterker nog, hij waardeert hem zeer als wethouder. Misschien wil hij hem daarom wel binnen deze gemeentegrenzen hebben. Dat is omdenken. Maar men heeft te maken met de wet natuurlijk. De gemeentewet bepaalt dat een wethouder ingezetene is van de gemeente waar hij wethouder is. Dat heeft natuurlijk alles te maken met voeling, binding met diezelfde gemeente. Kennelijk hecht men in Den Haag waarde aan dit gegeven, omdat een verruiming van de regeling onlangs in de Eerste Kamer is weggestemd. De wet stelt wel dat in bijzondere gevallen een ontheffing mogelijk is. In het besluit dient de raad te motiveren waarom men vindt dat het hier een bijzonder geval betreft. Hij heeft het besluit gelezen, maar hij komt niet enige motivatie tegen waarom de raad vindt dat het hier een bijzonder geval betreft. Hij wil dan ook de fracties hier in het huis om hem dan eens duidelijk te maken wat het bijzondere geval nu is, waarop

vrijstelling verleend zou kunnen worden. Het staat er echt, maar in het besluit wordt het niet genoemd. Daarnaast wordt de gemeente ook nog geconfronteerd met reiskosten van rond de € 1.500 per jaar. In de overwegingen van het raadsvoorstel staat, dat de gemeenteraad vijf jaar op rij gehoor heeft gegeven aan het verzoek van de wethouder om ontheffing te verlenen en dat de situatie niet veranderd is. Beste raad, dat is niet waar. Zes jaar geleden kon WIJ zich vinden in de ontheffing, omdat de hele woningmarkt toen op zijn kop stond en menig huis onder water stond. Ook het huis van de wethouder, zo was de raad verzekerd. Dat was in die tijd heel normaal. Dan snapt hij, dat het heel lastig is om dan de beslissing te nemen om uiteindelijk hier naartoe te komen en verlies te pakken. Dat snapte hij en daarom heeft WIJ ook gedurende drie jaar compensatie verleend en het vierde jaar heeft WIJ gezegd: de wethouder is hier nog voor een jaar en om nou voor een jaar nog te verhuizen, dat is ook een beetje lariekoek. Dus WIJ gunde de wethouder die ontheffing, maar er meteen bij gezegd: als de wethouder hier volgende periode weer wethouder wil worden, dan is het toch volledig legitiem dat de wet gevolgd wordt. De wet is op dit moment nog niet veranderd. Hij wil alle fracties uitdagen om hem nou eens duidelijk te maken waarom de raad op basis van argumenten dit een bijzonder geval vindt, want in het besluit wordt daar niets over gezegd. Nogmaals, hij heeft wethouder Abee graag binnen de gemeentegrenzen, maar de wet moet wel gevolgd worden en in zijn optiek wordt dat nu absoluut niet gedaan. De gemeente is wel een verlengstuk van die wet, dus hij is zeer benieuwd naar de verschillende reacties. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg kan de uitdaging van de heer Hoek helaas niet aannemen om te motiveren waarom de heer Abee de ontheffing zou moeten krijgen. Hij is het namelijk volledig eens met hem. Voor het zesde jaar op rij vraagt de heer Abee ontheffing aan om hier wethouder te mogen zijn. Voor het zesde jaar op rij zal GL tegen stemmen, tegen deze ontheffing, om de doodeenvoudige reden, dat het een uitvloeisel van de wet is dat de wethouder hier domicilie moet hebben. Ten tweede vindt GL zijn bijzondere geval van belang, omdat hij financiën, grondzaken en duurzaamheid doet, zaken die heel erg belangrijk zijn voor een gemeente, waarbij ook voeling moet zijn met wat er daadwerkelijk besloten wordt, dat de wethouder hier zou moeten wonen, zeker met deze positie. Het gebeurt niet, het gebeurt voor het zesde jaar op rij niet en ook nu niet. De heer Hoek heeft terecht opgemerkt dat de raad moet motiveren waarom het een bijzonder geval is. Het staat er niet. Ook in de brief, die de heer Abee heeft meegestuurd, die uit drie regels bestaat waarin staat dat uit voortvloeisel van een ontheffing hij hier graag wethouder zou willen blijven, maar zonder enige motivatie. GL vindt dat niet alleen de raad, maar ook de heer Abee, hem zou moeten overtuigen waarom hij zou moeten wonen waar hij nu woont en wat de reden is dat hij niet kan wonen in deze gemeente. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Hoek heeft geen antwoord op zijn vraag. De raad neemt nu een besluit wat indruist tegen de wet. De raad mag het uitleggen. Hij hoeft het niet uit te leggen, want hij heeft er een punt van gemaakt. In de wet wordt duidelijk gesteld dat aangegeven moet worden wat de grond is van ontheffing, waarom deze wethouder een bijzonder geval is. Hij heeft geen argument gehoord, van niet één partij. Hij vindt dat raar, want de wet schrijft het heel duidelijk voor. Vorig jaar heeft WIJ een zelfde punt gemaakt. Voor de goede luisteraar was het misschien handig geweest om inderdaad een stukje toelichting te geven met goede argumenten. Hij is een beetje het spoor bijster wanneer nu ja gezegd wordt tegen deze ontheffing, want dan opereert de raad tegen de wet. Dat wilde hij even mee geven. Men moet niet bij hem komen om uitleg. De heer Muis merkt op, dat sommigen ieder jaar deze discussie proberen te voeren. Het is al een aantal keer gevoerd. Kijk het terug, maar het is dezelfde wethouder en dezelfde argumenten, dus dat gaat hij nu niet nog een keer doen. De heer Hoek vindt dat een raar argument. Hij handelt tegen de wet in en dat snapt hij niet. Als er wordt gesteld dat er een motivatie moet liggen door deze raad en er wordt op geen enkele manier, maar dan ook op geen enkele manier, gemotiveerd, onderbouwd, waarom de raad over zou moeten gaan tot het verlenen van ontheffing. Dan snapt hij het niet meer.

Mevrouw Verhoef is het met de heer Hoek eens, dat misschien niet duidelijk staat omschreven waarom er een ontheffing zou moeten worden verleend. Het is niet opgeschreven. Vijf jaar geleden stond de PvdA er misschien wat strakker in, in de zin van: de wethouder hoort hier te wonen. Dat is volgens de wet. De PvdA vindt ook, dat in principe de wet gevolgd moet worden. Maar al vijf jaar lang is er het bewijs dat de heer Abee, terwijl hij hier niet woont, hij toch goed als wethouder functioneert. De heer Hoek vraagt of het mevrouw Verhoef bekend is dat het een wettelijke vereiste is. Of men er nou coulant mee om gaat of niet, het is een wettelijke vereiste. Dat is mevrouw Verhoef bekend. Maar de heer Hoek vroeg waarom hier dan partijen zitten die dan toch instemmen met wat voorligt en dat probeert ze uit te leggen. Toen het Koningsdag was, iedereen zich druk maakte over wat er in het Annie M.G. Schmidtpark gebeurde, liep zij de heer Abee met zijn vrouw tegen het lijf, in de regen, in de wind. Hij was hier weldegelijk in de dorpskernen op bezoek. De heer Hoek waardeert dat ook aan de heer Abee, daarom heeft hij hem graag hier wonen. Dat is het issue niet. Hij ziet de heer Abee ook op ieder moment hier in deze gemeente. Maar de wet schrijft voor dat een wethouder in de gemeente moet wonen, tenzij er een zwaarwegend argument is om vrijstelling te verlenen. Dan moet men op zoek gaan naar dat argument. Het is geen

argument om te zeggen, dat de wethouder hier op Koningsdag was. Ja, dat waardeert hij zeer, maar dat is geen argument. Mevrouw Verhoef denkt dat ze dan uitgepraat zijn. De heer Hoek kan tegen stemmen. Iedere fractie doet het op zijn manier. Dat wilde ze hem alleen maar mee geven. De heer Hoek merkt op, dat men hier toch met de wet te maken heeft. Er wordt een besluit genomen wat wettelijk gezien niet kan. Dat is mevrouw Verhoef bekend, dat heeft ze nu drie keer verteld. Als de heer Hoek een besluit wil nemen wat misschien wel ten nadele is van deze hele gemeente, dan kan hij dat doen.

De heer Ruitenber was niet van plan geweest om hier wat over te zeggen, maar gezien deze discussie vindt hij het wel goed om dat toch te doen. Het CDA gaat ervan uit, dat het raadsvoorstel zoals het hier voor ligt, voldoet aan de wettelijke vereiste. Het is opgesteld door de griffie en die hebben daar nog goed naar gekeken en daar heeft het CDA alle vertrouwen in. Het is ook van tevoren rond gestuurd naar een ieder om er nog eens naar te kijken. Dat qua vorm. Qua inhoud: het CDA is altijd ontzettend blij geweest met wethouder Albert Abee. De heer Ruijtenber is ook ontzettend blij met de heer Abee. Laat daar geen misverstand over zijn. GL erkent zijn kunde en zijn kwaliteiten. Het gaat ook niet om de persoon, maar kan het CDA dan uitleggen wat het bijzondere geval is, waarom de heer Abee deze ontheffing zou moeten hebben, want dat ziet hij hier nergens gemotiveerd. Misschien kan hij hem overtuigen wat het bijzondere geval is. De heer Ruitenber was bezig om zijn verhaal op te bouwen en wellicht komt hij straks langs zijn punt. Vijf jaar geleden is, juist vanwege de bijzondere situatie waar deze gemeente voor stond, externe deskundigheid naar binnen gehaald. Daar is het CDA bijzonder blij mee, dat die keuze destijds gemaakt is. Het CDA heeft er ook nooit een geheim van gemaakt, dat Albert Abee de kandidaat wethouders was bij de gemeenteraadsverkiezingen. Het CDA heeft er ook nooit een geheim van gemaakt, dat hij niet in Lansingerland woonde of zou komen wonen. Nooit is op één of andere manier het voorwendsel gedaan alsof hij zou gaan verhuizen. De heer Ruijtenber kan zich herinneren dat de heer Abee op de kieslijst van het CDA stond bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen. Daarmee moet een verplichting afgegeven worden, dat de kandidaat op dat moment in de gemeente gaat wonen. De heer Ruitenber zegt dat dit klopt voor wie gekozen wordt. Maar voor iemand die op 48 op de lijst staat, is dat niet geheel waarschijnlijk. Dat is een lijstduwer. De heer Abee is ook niet met voorkeurstemmen gekozen, zoals iedereen weet. Het CDA is er altijd transparant over geweest, over hoe het zat. Toen het CDA dezelfde portefeuille kreeg in deze nieuwe ronde, wilde het CDA deze deskundigheid voort zetten. Er speelt een aantal persoonlijke omstandigheden o.a. het bedrijf van de vrouw van de wethouder, gevestigd in Hendrik-Ido-Ambacht, de leeftijd, de kinderen en kleinkinderen die in de buurt wonen. Als gezegd wordt dat hij moet verhuizen, dan is Lansingerland een wethouder kwijt. Voor het CDA is dat een dusdanig zwaar wegend argument dat het CDA blij is deze regeling voort te kunnen zetten. De heer Hoek merkt op, dat dat argument dan in het verhaal gezet had moeten worden. Nu is er totaal geen motivatie. De wet schrijft voor, dat er een motivatie van de raad moet zijn, waarom ontheffing verleend wordt. Dan gaat men bij elkaar zitten om een aantal goede argumenten te bedenken, die legitiem zijn, maar dat is wat de wet voorschrijft. Dan moet men niet met een verhaal komen, waarin geen enkele motivatie gegeven wordt. Dan is het natuurlijk niet vreemd, dat daar wat weerstand door ontstaat. De heer Ruitenber is er vanuit gegaan, dat het zoals het de afgelopen keren was juridisch in orde zou zijn. Daar gaat hij nog steeds van uit. De raad bepaalt zelf wat een bijzondere omstandigheid is. Dat hoeft niet specifiek toegelicht te worden of te bepalen wat zwaar genoeg is en wat minder zwaar, om daar gewichtjes aan te hangen. Zo heeft het CDA het altijd geïnterpreteerd. Het CDA denkt dat dit raadsvoorstel weldegelijk aan de vereiste voldoet. Het CDA staat hier volledig achter. De heer Ruijtenber merkt op, dat nu helemaal geen motivatie gegeven wordt, waarom dit een bijzonder geval is. Niks. Ook in de begeleidende brief van de heer Abee staat geen motivatie. De redenen van de vorige jaren heeft de raad gehoord, vanwege het bedrijf van de echtgenoot van de heer Abee, vanwege de huizenprijzen. Het had gesierd om in ieder geval naar de raad aan te geven: dit zijn de redenen waarom wij vinden dat er ontheffing gegeven moet worden. Nu staat er niks in. De heer Ruitenber hoort wat hij zegt. Het CDA denkt dat dit voldoende is volgens de wet en heeft geluisterd voor een eventuele volgende keer.

De voorzitter wil over het voorstel zelf nog enige verduidelijking geven. De motivatie is: ongewijzigde omstandigheden. Dat staat in de samenvatting. Maar eens met de heer Hoek, dat had explicieter vermeld mogen worden in het raadsvoorstel. Dat zal hij mee nemen voor volgend jaar, maar daar zit de motivatie in. De heer Hoek vult aan: wanneer het de waarheid zou zijn. Hij is er niet van overtuigd; er is weldegelijk iets veranderd in die vijf jaar. Niet voor niets heeft WIJ drie jaar lang wel ontheffing verleend, omdat de huizenmarkt die toen speelde legitiem was om met de heer Abee mee te denken. WIJ vond dat volledig legitiem. De laatste keer is expliciet gezegd dat de woningmarkt aangetrokken was: WIJ vindt dat een wethouder echt in de gemeente moet wonen, WIJ zal nog één keer dispensatie verlenen, want voor een jaar ga je niet verhuizen, maar wij zullen er echt een punt van maken een volgende periode. Die situatie is nu. Nogmaals, hij sluit volledig aan bij de woorden van de heer Ruijtenber, het gaat niet om de persoon. WIJ ziet de heer Abee absoluut niet graag vertrekken, niet, nooit, nou ja nooit, maar men heeft wel de wet te volgen en dat is zijn punt. De voorzitter geeft hem gelijk t.a.v. zijn standpunt en geeft geen mening over het standpunt wat de heer Hoek of anderen innemen. De voorzitter geeft alleen maar aan dat het voorstel van het presidium voldoet aan het

wettelijke vereiste en dat de motivering ligt in ongewijzigde omstandigheden. Of iemand het daar mee eens of oneens is, is uiteraard onderdeel van de politieke discussie, zoals de raad die onderling heeft. De heer Kuipers hoort de voorzitter zeggen, dat de heer Hoek volstrekt gelijk heeft met zijn standpunt. Hij hoort hem iets over de waarheid zeggen, maar hij hoopt, dat de voorzitter dat niet onderschrijft. De voorzitter bedoelt dat de heer Hoek recht heeft op zijn eigen standpunt m.b.t. al dan niet verlenen. De heer Hoek heeft getracht uit te leggen, dat hij een ander beeld heeft op hoe het in het verleden gegaan is. Hij wil hier niet vertellen, dat hij de waarheid spreekt, maar hij heeft wel uit willen leggen, dat hij een compleet ander beeld heeft bij hoe de discussie in het verleden gegaan is. Dat wordt in zijn optiek niet op de juiste manier weer gegeven in wat hier staat.

De heer Markus heeft even snel wat naspeurwerk gedaan. De minister stelt dat als het niet in het raadsvoorstel staat, dan moet de raad het er met elkaar over hebben, dat is ook legitiem. Dat is iets wat hier ter plekke gebeurt. De CU heeft bij de installatie van de wethouder aangegeven, dat de CU de discussie de komende jaren niet hoeft te voeren, omdat voor de CU het argument is een kwalitatief goede wethouder te willen hebben. Waar hij dan woont is voor de CU van ondergeschikt belang. Is dat een zwaarwegend argument? Voor de CU is dat een zwaarwegend argument en daar kunnen andere partijen inderdaad anders over denken. Dat was en is nog steeds de reden om die ontheffing gewoon te verlenen. Het staat ieder vrij om er een discussie over te hebben. Voor de CU was het voldoende.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Wie is er voor het verlenen van de woonplaatsontheffing. De heer Dieleman merkt op, dat dit over personen gaat. Dit is een stemming over personen. Als er tegen de woonplaatsontheffing gestemd wordt, vervalt het wethouderschap van de heer Abee. De voorzitter kijkt even naar de griffier. Zijn inschatting is dat het gaat over de woonplaatsontheffing en niet over een persoon. De griffier kijkt even voor de fijnlijpers. Het advies van de griffier is: het gaat over een ontheffing en niet over een benoeming van een persoon. Er is ook niets geheim aan, want de naam staat erop. Hij stelt voor om dit gewoon in stemming te brengen. Wie is er voor het verlenen van een woonplaatsontheffing voor wethouder Abee? Die is aangenomen met de stemmen van GL van WIJ tegen, de overige fracties voor. Daarmee is de woonplaatsontheffing voor één jaar verleend.

#### **8.k Motie vreemd aan de orde: vertraging bouw geluidsscherm HSL**

De heer Blonk zegt dat afgelopen dinsdagavond in de commissie ruimte gesproken is over de nog steeds niet rond zijnde start van de bouw van de geluidsschermen langs de HSL. Aanleiding voor L3B om deze motie te schrijven was een artikel van Freek Zijlstra in de Heraut van 22 mei j.l. De motie luidt als volgt:

#### **M2019-011**

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen 13 juni 2019, gehoord de beraadslagingen, constateert dat er onvoldoende voortgang is in de realisatie van de geluidsschermen langs de HSL, dat de corealisatiegroep bestaande uit het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, ProRail, college B&W Lansingerland en de stichting Stop geluidsoverlast HSL, aangeeft dat al in oktober 2015 € 70mln is gereserveerd voor geluidsbeperkende maatregelen langs het HSL-tracé. Dat van die € 70mln € 37,5mln bestemd is voor het HSL gedeelte in Lansingerland, dat door de corealisatiegroep een uitvoeringsplan is uitgewerkt, dat na ruim 3,5 jaar nog geen begin is gemaakt met de bouw van de geluidsschermen, dat InfraSpeed, dat geen deel uitmaakt van de corealisatiegroep, een essentiële partij is in de voortgang van de realisatie van de geluidsschermen, dat eind 2017 InfraSpeed een zogenaamde MOU heeft verklaard zich volledig te willen inzetten voor een snelle uitvoering, dat deze MOU van InfraSpeed inmiddels 1,5 jaar geleden is opgesteld en dat het beschikbare budget door de gestegen bouwrijzen waarschijnlijk onvoldoende is, dat een groot deel van de inwoners van Lansingerland al bijna 10 jaar wordt geconfronteerd met meer geluidsoverlast dan aangegeven in het tracébesluit en dat het geduld van een grote groep inwoners van Lansingerland op is. De gemeenteraad vindt dat de bouw en de daarmee gepaard gaande voorbereidingen direct moeten beginnen. Dat een mogelijk slechte samenwerking tussen enerzijds InfraSpeed en anderzijds ProRail en NS ondergeschikt moet zijn aan de snelle realisatie van de bouw van de geluidsschermen. Dat het door de corealisatiegroep uitgewerkte uitvoeringsplan direct moet worden opgepakt. En dat het door het rijk beschikbaar gestelde budget, gezien de gestegen bouwkosten, geïndexeerd moet worden ten einde de afgesproken geluidsreductie te kunnen realiseren. Verzoekt de griffier en de voorzitter van de raad deze motie met een begeleidende brief namens de gemeenteraad van Lansingerland te sturen aan de Tweede Kamer, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, de staatssecretaris van I&W mevrouw Van Veldhoven, InfraSpeed, ProRail, NS en de stichting Stop geluidsoverlast HSL en gaat over tot de orde van de dag.

Hij dient deze motie in namens alle fractievoorzitters. Om de eenheid van de raad hiermee nog meer te benadrukken, is er niet voor gekozen om de partijlogo's boven de motie te zetten, maar het logo van de gemeente. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef bedankt de heer Blonk voor het opstellen en indienen van de motie. Vertraging bij de HSL, realisatie van de maatregelen tegen de geluidsoverlast, is de PvdA al een tijd een doorn in het oog.

Het is ook een eufemisme, want vertraging is er als men al begonnen is, maar men is hier nog niet eens begonnen. Het is echt een hoofdpijndossier. Jammer dat uit de media vernomen moest worden, dat er problemen waren met InfraSpeed, die dwars lag en de realisatie in gevaar brengt. Op 22 mei stond dat in de Heraut. De PvdA stelde daar schriftelijke vragen over op 27 mei en had graag voor 11 juni antwoord gekregen van de wethouder. Waarom was de raad niet tijdig geïnformeerd? Wat gaat het college hier zelf aan doen? In het licht van deze motie lijkt het alsof de PvdA zich er nu tegen afzet, maar de PvdA heeft er geen antwoord op gehad. Vlak voor de bespreking op 11 juni kwam er een brief van het college, dat er op 29 mei bestuurlijk overleg is geweest, een goed gesprek, en op 3 juli wordt het net weer opgehaald en dat zou dan een ijkpunt zijn. De PvdA kijkt daar natuurlijk naar uit. Misschien breekt het open en komt er een oplossing. Wat de PvdA betreft, kan de wethouder zich met deze motie gesteund voelen om ook zelf echt de staatssecretaris Van Veldhoven in gesprek te gaan. De fracties moeten hun Tweede Kamerfracties extra aansporen om ook echt de staatssecretaris tot actie te manen, want dit is echt iets wat te lang heeft geduurd en waar ook echt de wethouder gesteund moet worden, waar het niet naast het spoor maar op het spoor met volle vaart vooruit zou moeten gaan. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat hier in de commissie ruimte ook al even over gesproken is. Toen heeft hij aangegeven, dat de CU deze motie van harte kan steunen. Het gaat inderdaad veel langzamer dan men met elkaar had gewild. Er stond laatst ook een artikel over in de krant. Het loopt allemaal niet zo lekker. Heel goed om als raad er collectief richting de verschillende partijen die in het onderhandelingsproces aan tafel zitten wat van te zeggen. De fractievoorzitter van de CU heeft hem ondertekend en hij knikt ook, dat stelt hem gerust.

De heer Ruijtenberg wil voor de tweede keer deze avond de heer Blonk bedanken voor het vele werk wat hij verricht heeft hieraan. De motie vertolkt ook de gevoelens van GL, het vertolkt de gevoelens van de inwoners en het vertolkt de gevoelens van de gehele raad. Niet alleen het geduld van de inwoners is op aan het raken, ook het geduld van deze raad is aan het opraken. Er wordt te lang over gesproken. Treinen en vertraging horen een beetje bij elkaar, maar deze vertraging is onacceptabel. Dank u wel.

De heer Jumelet wil niet in herhaling vallen. WIJ steunt uiteraard hetgeen net gezegd is door de voorgaande sprekers. WIJ heeft de motie ook ondertekend en hoopt dat het enige gang en tempo zet in het hele verhaal. Dank u wel.

De heer Van der Stelt ondersteunt dit natuurlijk volledig. De heer Blonk heeft het al uitvoerig toegelicht. Het is een schande dat dit nodig is. Dit krachtige signaal met de begeleidende brief moeten zo snel mogelijk naar de partijen.

Mevrouw Den Heijer steunt dit ook van harte. Ze wil niet in herhaling vallen. D66 hoopt echt dat dit gaat helpen en zal er alles aan doen om het onder de aandacht te brengen bij de Tweede Kamerfractie. Dank u wel.

De voorzitter gaat over tot stemming over deze motie vreemd HSL geluidsschermen. Wie is er voor deze motie? Deze motie is met algemene stemmen aangenomen.

## **9. Hamerstukken:**

### **9.a Bekrachtiging geheimhouding**

De voorzitter hamert deze af met de brillenkoker. Aldus besloten.

## **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.