



Schriftelijke vragen aan het college (Art. 37 – Reglement van Orde)

Registratienummer: (In te vullen door de raadsgriffie)
Datum: 18 juli 2021
Aan de voorzitter van de raad.
Steller van de vragen: Wouter Hoppenbrouwer (Leefbaar 3B)
Onderwerp: Voortgang voorbereiding raadsvoorstel inzake sport accommodatieplan
Het college wordt verzocht, de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: 1. Waarom heeft het College geen initiatief genomen betreffende de door HVB geconstateerde omissies inzake de inhoud van de sport accommodatienota? 2. Waarom heeft het College geen initiatief genomen om met HVB te spreken over het langlopende dossier (loopt al vanaf 2012) betreffende de eigendomsoverdracht van veld 1 naar de gemeente? 3. Deelt u onze mening dat een besluit hierover (zie vraag 2) van invloed kan zijn voor de besluitvorming in de raad van september 2021? 4. Samen met CDA en VVD hebben wij technische vragen gesteld over de corona effecten op de ledenontwikkeling. Kan het college bevestigen dat deze beantwoord zijn voor de commissievergadering van 16 september 2021? 5. Is het College op de hoogte van het feit dat sinds de aanleg van veld 5 bij HBR het aantal leden* bij HBV is gedaald met 77. (63 in de jaren 2019 en 2020)? (* leden afkomstig uit B'hoek en B&R) 6. Het huidig aantal leden bij HVB afkomstig uit B'hoek en B&R bedraagt 90. I.r.t. beleidsuitgangspunt Lansingerland is leidend i.p.v. kernbenadering en behoud vitale verenigingen rijst de vraag wat het College gaat doen om verdere ledendaling te voorkomen bij een beslissing over te gaan tot het 6^e hockeyveld. 7. In het raadsvoorstel staat dat er "op de groei "is geïnvesteerd en dat er geen tekort is op 't Hoge land tot 2030. Uit de beantwoording van de technische vragen dd. 1 juli blijkt dat er op de voetbalvelden ('t Hoge Land) nu al een tekort is. Wat rechtvaardigt het standpunt van het college om de laatste m2 grond op 't Hoge Land aan te wijzen voor de hockey i.p.v. de voetbal. 8. Is het College bereid het financiële verlies te pakken (zie beantwoording eerdere artikel 37 vragen) om de 2 we travelden versneld te vervangen waardoor 6^e hockeyveld een verantwoorde beslissing wordt. 9. Wat is er waar van de geruchten dat het College heeft ingestemd met zowel de uitbreiding van padelbanen bij Triomp en als het aanleggen van padelbanen t.b.v TOGB? 10. Zijn de – door HBR – gevraagde verkeersmaatregelen op 't Hoge land inmiddels serieus verkend?

Toelichting:

In de raadsvergadering van 3 juni is het Accommodatieplan 2021 – 2030 besproken en is de besluitvorming door de meerderheid van de raad uitgesteld. Uit een werkbezoek dd. 12 juli aan de hockeyvereniging blijkt dat er voor het College geen enkele aanleiding is geweest om in gesprek te gaan met HVB. De ingediende brieven incl. bezwaren door HVB zijn tot op heden onbesproken gebleven. Ook tijdens dit werkbezoek bleek *wederom* dat verenigingen zich niet volmondig tegen de gemeente durven uit te spreken, omdat zij de gemeente nodig hebben. (zie ook pag. 34 van het boek van Pieter Omtzigt: Een nieuw sociaal contract).

In juni hebben CDA, VVD en L3B artikel 37 vragen gesteld. Hierin staan toezeggingen in waarvan wij informatie – begin september- verwachten. Eén van de antwoorden stelt dat het college en ambtenaren frequent contact hebben met verenigingen. Uit alinea 1 blijkt het tegendeel.

P.s. op initiatief van HVB is begin september een afspraak met wethouder gemaakt.

Leefbaar 3B wil er alles aan doen om de besluitvorming in september af te ronden. Door middel van deze vragen vertrouwen wij er toch op dat er in september een zorgvuldig besluit genomen kan worden op basis van volledige en transparante informatie.

Ondertekening en naam,

Wouter Hoppenbrouwer, Leefbaar 3B