

BV21.0073
Datum vergadering : 22 april 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Georgine Zwinkels, Johan Philippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Plv. Griffier : Karin Koemans

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout
Leefbaar 3B : Leon Erwich

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond geachte raadsleden, wethouders, ambtenaren en pers, goedenavond, de aanwezige inwoners bij deze vergadering en ook alle inwoners, die nu of later thuis mee of terug kijken. Voordat ik de vergadering open, ga ik eerst vast stellen of wij een quorum hebben en dat doen we, zoals gebruikelijk op alfabetische volgorde. Ik zie u allemaal, dus we kunnen er snel doorheen.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieverse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenberg, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De heer Hoppenbrouwer: Volgens mij heeft de heer Erwich zich afgemeld bij de griffie, als het goed. De voorzitter: We hebben geen afmelding, maar dan beschouwen we deze mededeling van u als de afmelding van de heer Erwich, tenzij hij nog onverwachts komt opdagen.

De voorzitter: Ik stel vast, dat wij één afwezige hebben, de heer Erwich en dat 32 leden aanwezig zijn. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op donderdag 22 april. We hebben één mededeling en dat is de afwezigheid van de heer Erwich.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is numero 4, voor wie dat bij gehouden heeft, dat is de heer Bergwerff.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Hier is geen vraag voor aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 4 mensen gemeld, ze zijn ook allen inmiddels in deze vergadering aanwezig. Ik noem ze even op, dan weet iedereen de volgorde, waarin ik ze zal vragen het woord te nemen en dat is de volgorde, waarin ze zich gemeld hebben bij de griffie.

1. De heer Renden,

2. De heer Van Teffelen,
3. Mevrouw Vliet Vlieland,
4. De heer Koelewijn.

Als er niets onverwachts gebeurt, zult u zo vast stellen, komt het overeen met de volgorde van de agenda, dus dat is mooi en logisch.

Inspreker 1:

De heer Renden: Ik wil graag de voorzitter, raadsleden en andere hoorders toespreken. Op 10 maart 2020 hebben we tot u gericht om ons ongenoegen kenbaar te maken over de invulling van het participatietraject bij de driehoek Noordpolder. Nu ruim een jaar later staan we hier weer met dezelfde dringende boodschap. De directe aanleiding en voor ons de druppel die de emmer deed overlopen, was: we hebben het vanaf 8 april j.l. , zo'n 2 weken terug, over de nota van uitgangspunten de driehoek Noordpolder. We hebben toen gemeend om diezelfde avond per mail nog een noodkreet te moeten laten horen. Deze noodkreet hebben we inmiddels toegelicht in de notitie, die u via de griffie is toegestuurd. De toelichtende tekst daarvan hoef ik nu niet te herhalen. We realiseren ons, dat we ons met deze noodkreet op een ongebruikelijke manier tot u hebben gericht. Dat ook op een moment dat u als raadsleden nog niet de beschikking had over de relevante informatie. We hadden het zelf ook liever niet op deze wijze gedaan. Echter, voor ons als bewoners van de edelsteenbuurt is de maat echt vol. Wij zijn zeer teleurgesteld in de wijze waarop het participatieproces tot nu toe is verlopen en na 1,5 jaar participatie was er op 8 april weer een informatieavond, gegeven de huidige omstandigheden in de vorm van een webinar. Het webinar was, net als de presentatie van Blauwhoed in het gemeentehuis in september 2019 niet anders dan een reclame voor bouwen op de driehoek Noordpolder. Daarbij werd niet alleen compleet voorbij gegaan aan het resultaat van ruim een half jaar participeren op het onderwerp ontsluiting van de locatie, maar er is ook op de andere onderwerpen volstrekt geen sprake geweest van enige vorm van participatie. De andere onderwerpen in de nota zijn ingevuld door het ambtelijk apparaat in samenspraak met de projectontwikkelaars. De gemeente lijkt daarmee vooralsnog geen enkele waarde te hechten aan onze inbreng en zorg daarmee niet voor de constructieve houding, die juist zo noodzakelijk is bij het plan, dat heel veel weerstand oproept bij de bewoners van de edelsteenbuurt en ook de omliggende wijken. Wij doen echt ons uiterste best om wel constructief bij te dragen en van de gemeente mag dan toch worden verwacht dat zij minimaal oprechte interesse tonen in datgene wat de burgers naar voren brengen en dat ook laten merken in woord en daad. Van echte participatie is in onze ogen dus geen sprake. Wat ook in het participatieniveau beperkt is tot het niveau van raadplegen en het onderdeel waarop we mogen participeren beperkt is tot alleen de verkeersontsluiting, dus niet gaat over de door ons verzochte bredere afweging voor deze locatie, dan is het toch wel noodzakelijk dat onze inbreng daadwerkelijke meegenomen kan worden in de afweging die u als raadsleden moet gaan maken. Inmiddels lijkt het erop, dat de discussie ook een politiek karakter kan gaan krijgen. Daar hoeven wij ons niet in te mengen. Als bewoners van de edelsteenbuurt vragen wij u echter wel om de voorwaarden te scheppen, waaronder wij als volwaardige partij betrokken kunnen blijven bij zowel de inhoudelijke voorbereiding van het raadsbesluit, waarin echt een integrale afweging wordt gemaakt voor de driehoek Noordpolder. Met een integrale afweging bedoelen we als eerste dat er geen principebesluit wordt genomen tot bouwen in de driehoek alvorens er ook geen duidelijkheid is afgegeven over de ontsluiting. Ten tweede dat wordt gezien of de driehoek misschien beter geschikt is voor een andere functie dan wonen op basis van alle criteria. En drie, dat wordt gezien of binnen de totale woningbouwopgave andere locaties in de gemeente Lansingerland misschien meer geschikt zijn dan de driehoek. Onder de voorwaarde dat burgerparticipatie op een hoger plan wordt getild en dat we gehoord worden, willen wij hier wel graag een constructieve bijdrage aan blijven leveren. Dank u wel voor uw tijd en voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik kijk even of raadsleden een verduidelijkende vraag heeft. Ik zie geen handjes, dus dan was het klip en klaar. Dank u wel, meneer Renden.

Inspreker 2:

De heer Van Teffelen: Goedenavond allemaal, ik ben Hans van Teffelen, vrijwilliger van de BML, het burgermeetnetwerk van Lansingerland. Op de agenda van de raad staat vanavond het onderwerp biomassaverbranding voor de glastuinbouw. Als burgermeetnet Lansingerland zijn we zeer verontrust over de ontwikkelingen, dat er naast de twee bestaande biocentrales nog 4 gegund zijn. Zoals u wellicht bekend is, meten wij op 10 plaatsen continu de luchtkwaliteit binnen onze gemeente. Afgelopen jaar met corona was het relatief rustig, met minder gezondheidsklachten door nauwelijks vlieg- en autoverkeer. Inmiddels weten wij dat fijnstofwaardes constant boven de WHO-norm liggen en regelmatig langdurig boven de EU-norm, met uitschieters van twee maal die norm. Ik wil u erop attenderen, dat wij waardes meten, die sterk in negatieve zin afwijken van de door u gepresenteerde cijfers op blz.8 van het visiedocument. U toetst op basis van die gegevens aan de nationale normen en concludeert, dat een houtstook installatie weliswaar de concentratie verhoogt, maar dat het binnen de nationale normen blijft. Ik kan u vertellen, dat dit geheel onjuist is als u naar onze cijfers had gekeken. U kunt deze cijfers

live en gekalibreerd na gaan op zowel de pagina burgermeetnetlansingerland.nl als op de website van het RIVM, waarmee wij zeer nauw samenwerken. Onze metingen van alle meetstations worden continu 24 uur per dag doorgestuurd naar het RIVM in Bilthoven, waar de resultaten mede van alle meetstations in Nederland verzameld worden en geanalyseerd. U hanteert uw uitgangspunten gebaseerd op de verkeerde informatie. U heeft uw beleid gebaseerd op meetgegevens uit andere gemeenten. De gemeente Waddinxveen, aldus uw bronopgave. Andere invloeden zijn daar van toepassing. In Lansingerland hebben we meer te maken met de Rotterdamse haven, Rotterdam-The Hague Airport en de vele spoor- en autosnelwegen in de directe omgeving. Waarom heeft u onze kennis en meetresultaten niet als bron gebruikt om tot uw visiedocument te komen? In het kader van het schone lucht akkoord, dat door u is ondertekend, gaan we graag met u het gesprek aan. Neem een voorbeeld aan Rotterdam. Daar is het onderwerp serieus opgepikt en 900 sensoren uitgedeeld aan de inwoners. Wij werken binnen Lansingerland sinds november 2019 met een tiental vaste meetpunten en we zijn in gesprek om dit aantal uit te breiden. Dit hoeven niet alleen vaste punten te zijn, maar kunnen ook mobiele punten zijn ten behoeve van de ambulante vraagstukken. Het hoeft niet uitsluitend betrekking te hebben op fijnstof, maar het zou ook geluid kunnen zijn. Tevens zijn wij in gesprek om een aantal stikstofmeters te krijgen. Met de omliggende gemeenten in Zuid-Holland, DCMR en het RIVM hebben wij regelmatig ervaringsuitwisselingen. Terug naar de biocentrale. Dit soort centrales stoten veel CO₂, fijnstof en stikstof uit. Ook over de gevolgen van de biomassacentrales in de directe omgeving is nog niet veel bekend. Huidig onderzoek richt zich tot nu toe vooral op de uitstoot bij de schoorsteen zelf en weinig op de daadwerkelijke effecten van de luchtkwaliteit in de omgeving. Wij bieden u de mogelijkheden, waar wij goed verspreid zijn om deze meetstations in Lansingerland. Laat zien dat u niet alleen het schone lucht akkoord ondertekent, maar daar ook naar handelt. Maak vanavond de keuze voor inzet op duurzame oplossingen of alternatieve transitiebronnen voor de glasbouw. Kies niet voor het willen vergunnen van biomassacentrales als u de mogelijkheid heeft dit te weigeren. Neem een voorbeeld aan de gemeente Pijnacker en sta uitsluitend biocentrales toe voor eigen gebruik. Wij zien het debat van vanavond met veel belangstelling tegemoet en nodigen de wethouder graag uit om nader kennis te maken met onze betrokkenheid in het belang van onze leefgemeenschap. Hierbij wil ik het laten. Hartelijk dank.

De heer Ruijtenberg, GL: Dank u wel voor uw inspraak. Biomassa is iets wat onze partij zeer aan het hart gaat, met name de negatieve gevolgen die ervan zijn. Ik heb u in een zin horen zeggen: waarom heeft u geen gebruik gemaakt van onze kennis? Heeft u uw kennis aangeboden aan de ambtenaren of aan het college? Zo ja, wat was hun reactie op uw aanbod? De heer Van Teffelen: Wij hebben dat niet aangeboden, maar wij hebben het wel gepubliceerd in het verleden in de plaatselijke pers. Dat is diverse keren gebeurd. Daar hebben we het eigenlijk bij gelaten. We hebben niet de commissie of de club benaderd om te zeggen: hé, wij hebben informatie die jullie misschien zouden kunnen gebruiken. Dat is misschien een foutje van ons geweest, maar er is zoveel wat er in de wereld gebeurt en je hoeft niet overal bij betrokken te zijn. De heer Ruijtenberg: Laten we het geen foutje noemen, maar een tip voor de volgende keer wellicht. De voorzitter: U haalt de woorden uit mijn mond. Dank u wel, meneer van Teffelen.

Inspreker 3:

Mevrouw Vlietland: Geachte leden van de gemeenteraad, geacht college. Onlangs heb ik u een brief gestuurd over het verhogen van de sociale grondprijzen. Hij zit vandaag bij de ingekomen stukken. Inmiddels is aan het hoofdthema van mijn brief, de grondprijzverhoging, de nodige aandacht besteed in de commissie algemeen bestuur. Ik wil, ondanks de voor ons teleurstellende uitkomst van de discussie hierover, alle fracties oprecht bedanken, die contact met ons hebben opgenomen, om zich verder te verdiepen in de materie of zich hebben ingespannen om ons te helpen om onze volkshuisvestelijke taken zo optimaal mogelijk te blijven doen. Ik doe dat mede namens de woningzoekenden, die ons de afgelopen tijd geholpen hebben om de woningnood in Lansingerland in beeld te brengen. Ik kom er straks nog kort op terug. Wat mij opviel tijdens de discussie in de commissie algemeen bestuur, is dat er een aantal misvattingen is over de corporatie 3B Wonen en onze sector in het algemeen. Omdat ik tijdens deze vergadering als toehoorder niet kon reageren, wil ik dat graag middels deze weg alsnog doen. Er is gesproken in de commissie over het weg laten vloeien van maatschappelijk geld, wanneer de gemeente de grondprijzen niet verhoogt naar een reëel niveau. Welk niveau reëel is, is mede afhankelijk van de voorwaarden, die gesteld worden aan de termijn waar de woningen sociaal gehouden moeten worden en prestatieafspraken tussen gemeente, corporatie, huurdersvereniging over bijvoorbeeld het laag houden van de huren. Wij maken hierover harde afspraken. We houden nieuwbouwwoningen minimaal 25 jaar beschikbaar, meestal het dubbele. We verkopen nauwelijks bezit en we toppen ruim 75% van onze huren af op de laagst mogelijke huurgrens. Daar staan wij voor. Dit betekent echter ook, dat onze terugverdiencapaciteit behoorlijk is ingeperkt en wij dus relatief veel onrendabel investeren. Mijns inziens past daar een gematigde grondprijs bij, die veel investeren in onze gezamenlijke opgave ook mogelijk maakt. Daarnaast verdwijnt een groot deel van de prijsverhoging in de portemonnee van commerciële partijen. Het is wellicht een complex verhaal om zo snel even uit te leggen, maar ik ben graag bereid daar een toelichting op te geven. Wat mij echter het meeste stak tijdens de besprekingen,

is dat er blijkbaar door enkelen gedacht wordt, dat het geld van 3B Wonen geen maatschappelijk geld is. En ik leg u graag uit, dat ons geld verdiend wordt uit huuropbrengsten van onze huurders, de inwoners dus van Lansingerland met een klein inkomen. Dit geld wordt gebruikt om onderhoud te plegen, leefbaarheid te versterken, maar vooral ook om opnieuw te investeren in nieuwe sociale huurwoningen. Wij zijn een stichting en er wordt dus geen geld uitgekeerd aan aandeelhouders. Ons maatschappelijke doel is te zorgen voor veerkrachtige leefbare wijken met voldoende betaalbare huurwoningen. Dat doen wij schouder aan schouder met u als gemeente en met onze andere partners. Ik zie daar absoluut niets in wat niet maatschappelijk zou zijn. Dat wij inderdaad beschikken over een behoorlijk positieve kasstroom, is iets waar u als gemeenteraad eigenlijk heel erg blij mee zou moeten zijn. Er zijn op dit moment maar weinig corporaties met een dergelijke investeringscapaciteit. We hebben deze capaciteit bewust behouden om hier in Lansingerland te kunnen investeren in die enorme opgave om in 10 jaar tijd ruim 1.000 sociale huurwoningen te realiseren. We hebben dus ook bewust andere kansen buiten onze gemeente laten liggen. 3B Wonen is in de wortels al 100 jaar van en voor Lansingerland en heeft bewezen kwaliteit en leefbaarheid hoog in het vaandel te hebben. We hebben bijgedragen aan gevarieerde wijken met kwalitatief hoogwaardige sociale huurwoningen, die verspreid staan in de wijken en over het algemeen vooral opvallen vanwege het keurige onderhoud. Kwaliteit, variatie, leefbaarheid en duurzaamheid. Bij deze kernwaarden willen wij ook blijven. Wij blijven ons volledig inzetten om mooie duurzame woningen in de sociale huur toe te voegen. Terecht werd in de communicatie de conclusie getrokken, dat het aan 3B Wonen is om bedrijfsmatige keuzes te maken in de manier waarop wij met de hogere kosten omgaan. Dat zullen we ook zeker doen. Op het moment dat deze keuzes ook echt maatschappelijke impact hebben, dat hebben keuzes in de manier waarop je maatschappelijk geld besteedt wel snel, of wellicht onze prestatieafspraken raken, dan kom ik wel graag bij u terug. Dan het punt van de samenwerking. Laat ik beginnen met nog eens te benadrukken, dat we een positieve ontwikkeling zien in de structuur en de professionaliteit van de overleggen, die wij voeren met de gemeente. Ambtelijk wordt er erg hard gewerkt om ons te informeren, bij elkaar te informeren en duidelijke afspraken te maken. Dit gaat goed. Wat wij graag zouden willen, is dit een stapje verder te brengen en als strategisch partner aan tafel te zitten. In dit geval, ja, we zijn geïnformeerd over de hogere grondprijzen, maar, en ik quote hier letterlijk, als emotionele voorbereiding met onvolledige informatie, er waren geen bedragen bekend en zonder de gelegenheid erop te reageren. 3B Wonen snapt heel goed, dat de gemeente aanloopt tegen het deficit op o.a. Wilderszijde. We hadden graag bestuurlijk gesproken over de mogelijkheden, die wij ook hier zien. Was de uitkomst dan alsnog geweest, dat het college de weg van het verhogen van de sociale grondprijzen had gekozen, dan hadden wij dit gerespecteerd in de wetenschap dat alle opties en consequenties bekeken en zorgvuldig afgewogen waren. In het elkaar betrekken bij dit soort belangrijke besluiten, het vragen om elkaars input, denk ik dat we nog stappen vooruit kunnen zetten. En dat geldt absoluut voor beide kanten. Ik wil hierover heel graag in gesprek met beide wethouders en ik nodig u graag uit, voorlopig helaas nog digitaal met een zelf ingeschonken kopje koffie, om daarover in gesprek te gaan. Ik ben ervan overtuigd, dat we daarna de lucht geklaard hebben en gezamenlijk stappen kunnen zetten om vol energie aan de mooie uitdaging in onze gemeente te werken. Tot slot, ik ga afronden. Ik ben vooral erg benieuwd hoe u als gemeenteraadsleden de portretten van de woningzoekenden, het filmpje dat ik u zond, hebt ontvangen. Ik heb met een aantal van hen nog regelmatig contact en ook met een aantal mensen, die niet op camera wilde verschijnen, ben ik nog steeds in gesprek. Hoewel de boodschap over het verhogen van de grondprijzen niet direct positief is ervaren, ben ik wel blij om te zien dat de lijn van het college richting Wilderszijde er duidelijk één is van doorpakken en de vaart erin houden. Ook die oproep deed ik eerder bij u. Ook de bijstelling van het woningbouwprogramma en de plannen die het college hiertoe heeft geschetst zijn een hele positieve boodschap voor iedereen die graag in Lansingerland zou willen wonen. Mijn complimenten voor de voortvarendheid hierin, ook in de lastige tijd. Ik hoop van harte dat de gemeenteraad deze voortvarende lijn vast houdt en alle locaties waar het verder mogelijk is om te bouwen, wil gaan benutten voor woningbouw in het algemeen en sociale woningbouw in het bijzonder. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Zijn er nog vragen aan mevrouw Vliet Vlieland? Dat is niet het geval. Zoals altijd was u weer glashelder, mevrouw Vliet Vlieland, dank u wel.

Inspreker 4:

De heer Koelwijn: Geachte voorzitter, raadsleden en toehoorders. De Heraut van vorige week woensdag 14 april met al zijn ingezonden brieven was voor ons als vertegenwoordigers van 'Houd de maalderij leefbaar' een feest der herkenning, zij het een nogal zure. Hoe vaak hebben we de afgelopen jaren niet in moeten spreken in de commissie ruimte of de raad om in gesprek te komen met het projectteam en de portefeuillehoudster wethouder Arends. Zelfs een persoonlijk beroep bij de burgemeester was nodig om dat voor elkaar te krijgen. We willen het nu niet hebben over het bestemmingsplan, dat gisteren gepresenteerd is en het college ten koste van alles wil doordrukken. Dat komt later. We weten nu net zoveel als de leden van de commissie ruimte en dat is dus vrijwel niets. De betekenis van participatie is actieve deelname. Dat is nu waar de schoen wringt. De gemeente beperkt het contact tot mededelingen en verhindert actieve deelname van omwonenden. De gemeente bepaalt wat goed is. Meerdere keren

hebben we voorgesteld om in onderling overleg te zoeken naar een goede oplossing voor de maalderij. Het antwoord van de wethouder was: jullie worden het toch niet eens, daarmee is het aan ons om te bepalen wat er moet gebeuren. In de zomer van 2020 hebben we samen met de historische vereniging Berkel en Rodenrijs een alternatief ontwerp gepresenteerd op basis van reconstructie. Een ontwerp waarvan de ontwikkelaar zo enthousiast was, dat deze het als een formeel ontwerp en voorstel heeft ingediend bij de gemeente. Hierna bleef het doodstil. Tot 2 weken geleden. Toen bleek dat de ontwikkelaar gedwongen was om deze variant terug te trekken. De erfgoedcommissie blokkeert een reconstructie en is nu gekomen met nieuwe randvoorwaarden. Het huidige schetsplan is onuitvoerbaar en restauratie in die vorm kan niet. We zijn weer terug bij af. Slagerij Jan de Rooij, ook een omwonende, zit nu al meer dan 3 of 4 jaar te wachten op een hoogstnoodzakelijke omgevingsvergunning om zijn bedrijf te moderniseren en in stand te houden. Het heeft er alle schijn van, dat de gemeente dit bewust tegen houdt ten gunste van de herontwikkeling van Treurniet. Dit kan echt niet. Honderd meter vanaf de herontwikkeling van Treurniet is de gemeente gestart met de herontwikkeling van Berges. Na een zeer tumultueuze online vergadering in december niets meer vernomen. Geen verslag, geen plan van aanpak en vooral geen participatie. Dit is de volgende tikkende tijdbom in dit gebied. Er ligt al jaren een waardestelling van het oudste stuk van het lint Rodenrijseweg 5 tot en met 21. Overleg hierover wordt ontweken en het besluit wordt niet genomen. Weg van (..) en Laan van Rome zijn zwaar overbelast. Een plan van aanpak blijft uit en ondanks aandringen wordt een vrachtwagenverbod en de snelheid niet gehandhaafd. We zijn als omwonenden niet tegen ontwikkelingen, maar willen wel inspraak om het voor iedereen leefbaar te houden. Participatie op basis van gelijkwaardigheid is voor ons een absolute noodzaak. Het gebrek aan participatie is niet alleen een zaak van het college of de wethouder, maar een cultuur van het hele ambtelijk apparaat, dat niet gewend is om met burgers te praten en serieus te nemen. Het zal echt anders moeten. Het is aan de raad om dat vorm te geven. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik kijk of er een technische vraag aan u is. Nee, dat is niet het geval. Dan bent u ook heel duidelijk geweest, meneer Koelewijn. Anders dan de andere drie insprekers, daar komen nog agendapunten aan bod, maar u bent geïnformeerd door de griffie, dat het onderwerp de Maalderij in beginsel volgende maand op de agenda staat van de raadscommissie, dus dan heeft u alle gelegenheid om daarover te discussiëren met de raadsleden als u daar bij bent. Nu komt het vanavond niet meer aan bod, voor alle duidelijkheid.

5. Vaststelling van de agenda

Mevrouw Bouman: Het besprekpunt regiovisie jeugdhulp Rijnmond haal ik van de agenda af. Echter, zodra u bij de hamerstukken komt, wil ik wel een stemverklaring afgeven in deze.

Mevrouw Gabin, GL: Ook wij willen graag een tweetal stemverklaringen afleggen bij punt 9.b en bij punt 9.g.

De heer Jumelet, WIJ: Wij hadden in de vorige raadsvergadering een motie vreemd aangekondigd inzake de versnelling Wilderszijde, maar gezien het voorstel dat er nu ligt vanuit het college voor de komende commissie ruimte, hebben wij gemeend deze motie voorlopig even aan te houden.

De heer Jonker, D66: Ik wil bij de hamerstukken ook een stemverklaring voor het beleidsplan wet inburgering afgeven. Dat is punt 9.b.

De heer Muis, D66: Geachte voorzitter, geachte raadsleden, namens D66 doen wij een verzoek tot interpellatie. Wij zijn ons ervan bewust dat dit een zwaar instrument is, maar de situatie is ook ernstig. Het participatieproces m.b.t. de driehoek Noordpolder in Berkel en Rodenrijs is nu voor de tweede keer mislukt. Bij de vorige keer, vorig jaar, hebben we ons ongenoegen al geuit en het onderwerp geagendeerd. Nog een keer bespreken in de commissie leek ons een gepasseerd station. Met de vooraf gestelde vragen willen we van het college tijdens deze interpellatie tekst en uitleg over het gevoerde participatiebeleid en vooral een oplossing voor de ontstane situatie. Nogmaals voor de duidelijkheid: het gaat niet om andere projecten, waar de burgerparticipatie een zorg is of is geweest of mogelijk gaat worden, ook niet over een visie op burgerparticipatie, ook niet over de keuze wel of niet bouwen in de Noordpolder, maar de manier waarop wij inwoners betrekken bij dit project. Dit is het verzoek.

De voorzitter: Dan zijn er geen andere verzoeken zo te zien. Dan stel ik u voor om eerst te stemmen over het verzoek van de heer Muis tot een interpellatie. Dat doen we volgens de gebruikelijke procedure, dus ik ga u simpelweg vragen of u stemming wenst. Zo nee, dan stemt u in met het verzoek van de heer Muis. Wenst er iemand stemming over het verzoek van de heer Muis? Dat is niet het geval, daarmee gaat de raad in op het verzoek van de heer Muis tot interpellatie. Dan stel ik u voor, voor de agenda, het volgende. We behandelen het interpellatieverzoek van de heer Muis als eerste. Het is geen besprekpunt, het is een interpellatie, dus het wordt een nieuw agendapunt 8. Dan gaan we alle agendapunten 8 hernoemen als de agendapunten 9, besprekpunten. De eerste daarvan, dus nu inmiddels 9.a jeugd regio Rijnmond, verplaats ik naar de hamerstukken. Deze komt achteraan en wordt dan 10.h, als u het volgt,

maar ik neem u er straks mee doorheen, want er gaat heel wat wijzigen. Het oude agendapunt 8.b wordt agendapunt 9.a, dat is de biomassa. Mevrouw Verhoef, u had nog wat moeten melden, want u had nog een aankondiging, dat weet ik. Mevrouw Verhoef: Ik ben me bewust van die procedure, maar ik zag dat het al op de agenda stond. De motie vreemd aan de orde stond er al op, dus ik dacht: dan hoeft het niet. Ik was ook zelf even in de bonen daarvan. Maar ik wil graag een motie vreemd aan de orde indienen over de mogelijkheid om toch de grondprijzen te verlagen of in ieder geval niet verder te verhogen naar 2021 voorlopig. De voorzitter: Dank u wel. Daar waren we inderdaad aangekomen. U moet hem zeker aanvragen. De griffie is proactief, ook gezien het digitale vergaderen. Uw verzoek, de motie vreemd, gaat dan naar 9.b. Dan zijn we er. Dus nogmaals voor de duidelijkheid: agendapunt 8 de interpellatie, agendapunt 9.a de biomassaverbranding en agendapunt 9.b de motie vreemd inzake de grondprijzen. Dan hebben we bij de agendapunten 10 de hamerstukken met aan het einde 10.h de regiovisie jeugd regio Rijnmond. Stellen wij deze agenda zo vast, vraag ik u. Dat doen wij. Dan is dit de agenda.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 25 maart 2021 en 15 april 2021, herbenoeming burgemeester Pieter van de Stadt

De voorzitter: Iemand daarover? Er is niets binnen gekomen. Dat blijkt correct. Dan stellen we het vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Ook niemand? Dan is dat de lijst ingekomen stukken.

8. Verzoek tot interpellatie over participatieproces Driehoek Noordpolder

De voorzitter: Een interpellatie hebben wij niet vaak. Ik herhaal even hoe we de interpellatie doen. Dat is op basis van het RvO, reglement van orde, art.35. De interpellant voert niet meer dan twee maal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft. Dat betekent dat het als volgt gaat. De heer Muis interpelleert, hij stelt zijn vragen. De wethouder reageert daarop. Daarna ga ik terug naar de heer Muis en dan de overige fracties van groot naar klein. Dat lijkt dus heel erg op het vragenuurtje. Het grote onderscheid is, dat hierbij de gelegenheid is om ook moties in te dienen. Niet alleen door de heer Muis overigens, dat kunt u allen doen in de eerste termijn. Er vindt in principe geen discussie plaats, anders dan het debat dat plaats vindt via interrupties in die ene volledige termijn. De heer Muis kan zijn vragen zonder interrupties aan de wethouder stellen. Ik ga naar meneer Muis voor zijn interpellatievragen.

De heer Muis, D66: Als u mij toestaat, het zijn niet sec de vragen, maar dat gaan we met elkaar meemaken. Dank aan de raad, alle raadsleden, voor de gelegenheid voor deze interpellatie. Op 10 maart 2020 heeft wethouder Arends in de commissie gezegd: wij betrekken inwoners bij elke stap, die wij zeggen, belangrijker nog, die informatie vinden wij heel belangrijk, hoe ze hier naar kijken, wat ze ervan vinden en u als raad daarin te voorzien. Ook zou de wethouder in de participatie de rol van de ontwikkelaar scherp houden. De wethouder gaf in diezelfde commissie aan, dat de ontwikkelaar een verantwoordelijkheid hiertoe heeft als initiatiefnemer, waar zij op toe zou zien. Een aantal maanden later, op 7 juli 2020 belooft de wethouder in de commissie wederom een zorgvuldig proces. Ze zei: zorgvuldigheid is belangrijker dan snelheid, we gaan samen met de werkgroep goede stappen zetten, dat er een zorgvuldig proces komt. Ook zei de wethouder: het is belangrijk, dat u integraal alle informatie tot u krijgt om daar een weloverwogen afweging te kunnen maken. Eén van de onderdelen is verkeersontsluiting, maar er zijn natuurlijk allerlei afwegingen, dat komt breed naar u toe om ook daadwerkelijk een principebesluit te kunnen nemen. Hoe kan het dan, met al die beloften en mooie woorden, dan zo verschrikkelijk uit de rails lopen? Via een brief van een vertegenwoordiger van de bewonerscommissie notabene is de raad op 9 april j.l. geïnformeerd over het stuklopen van het participatieproces. Bewoners voelen zich bij monde van de vertegenwoordiger niet gehoord en zelfs geschoffeerd. En wij betreuren dat zeer. We vinden het ook zeker niet sjiek dat we dit hoorden via een brief van de bewoners zelf en niet van de verantwoordelijk wethouder. Afgelopen jaar hebben we van de wethouder geen signalen ontvangen over een moeizaam lopend proces. Ook heeft de wethouder niet ingegrepen toen de bewoners op 17 maart j.l. niet aanwezig wilde zijn om de resultaten van de werkgroep te overhandigen aan haar. Nu een maand geleden en ook daarna geen informatie over consequenties, een mogelijke interventie in dit proces, niets hebben wij ontvangen. Naast het niet informeren van de raad gaat het ons met deze interpellatie om uitleg en excuses over het mislukken van de burgerparticipatie, maar vooral hoe de wethouder het vertrouwen bij deze bewoners en de raad in dit proces denkt te kunnen herstellen. Is dat nog mogelijk? We hebben hiertoe verschillende moties voorbereid. We zijn er niet op uit om, zoals dat tegenwoordig heet, mensen te cancelen maar we gaan zien hoe dit gaat aflopen. Het lost voor bewoners namelijk niets op. Daarom is onze insteek: een oplossing. Houd dit in gedachten. We hopen vurig dat het signaal van de bewonerscommissie namens 600 bewoners de verschillende inspraakbeurten van betrokkenen alle toezeggingen, beloftes, ingezonden brieven, deze interpellatie er nu eindelijk voor gaat zorgen, dat er fundamenteel iets verandert in dit proces van burgerparticipatie. Ik weet, mensen hebben me ook geschreven, dat veel inwoners het vertrouwen hebben verloren en ik geef ze geen ongelijk. Onze insteek is daarom vooralsnog om glasheldere afspraken met de wethouder te maken over de participatie van bewoners en een ordentelijke

en logische volgorde, waarin de raad een beslissing kan nemen over de inhoud van dit dossier. Voor een interpellatiedebat hebben wij u de volgende vragen toegestuurd. Ik kan ze allemaal voorlezen, maar de wethouder heeft ze gehad en ze zijn ook al breed verspreid, dus die sla ik voor het gemak even over. Samenvattend eigenlijk van al deze vragen, die wij hebben gesteld, is: wij willen dat de wethouder erkent dat ze steken heeft laten vallen, excuses aan de inwoners, verbetering van het participatieproces, een betere informatiepositie als raad en volstrekte duidelijkheid over het besluitvormingsproces. Aangezien de wethouder en de andere fracties in principe één termijn hebben, dienen we nu samen met WIJ, GL en PvdA hierbij allereerst een inhoudelijke motie in met als titel 'herstel van vertrouwen'. Wat wij onverkort vragen is ook al gedeeld met alle fracties en het college. Ik hoop dat ze zich daarop hebben voorbereid.

M2021-008

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 22 april 2021, gehoord de beraadslaging, overwegende dat het participatieproces rond de Driehoek Noordpolder voor de tweede keer is mislukt, van mening dat het nodig is dat er glasheldere afspraken met de wethouder worden gemaakt over: de participatie van bewoners en een ordentelijk en logisch proces waarin de raad een beslissing kan nemen over de inhoud van dit dossier. Roept de wethouder op de volgende opdracht van de raad uit te voeren: 1. Prioriteit heeft het herstellen van vertrouwen bij de bewoners. Samen met de bewonerscommissie wordt vanaf dit punt samen voor het verdere traject met alle betrokken partijen een nieuw participatieproces vormgegeven en gedeeld met de raad. 2. De raad ontvangt een voorstel met mogelijke ontsluitingen voor de nieuwe wijk en beslist òf de varianten wel of niet gewenst zijn, op basis van alle relevante aspecten. Dus niet alleen of iets technisch kan, maar wie welke kosten draagt, hoe het zit met verkeersveiligheid, impact op woongenot et cetera. Als de raad besloten heeft over een of meerdere gewenste varianten, volgt pas punt 3. Dat is: 3. Er wordt geen principebesluit tot wel of niet bouwen gevraagd aan de raad op basis van de huidige concept nota van uitgangspunten. De raad wordt gevraagd om een definitief besluit, wanneer er een integraal voorstel ligt, waarbij bewoners hebben geparticipeerd, alle vragen hebben kunnen stellen en onderbouwde antwoorden hebben gekregen. En gaat over tot de orde van de dag.

Of wij naast deze motie nog een andere motie indienen om ons ongenoegen te uiten, hangt geheel en al af van de beantwoording. Dank u wel.

Wethouder Arends: Alvorens ik antwoord geef op de vragen zal ik de vraag voorlezen waarna mijn antwoord zal volgen. Er wordt gevraagd naar mijn mening over de uitspraak van de bewoners, dat alle inbreng die ze afgelopen 1,5 jaar hebben gegeven niet in de nota van uitgangspunten is opgenomen. Al uw andere vragen gaan over de afgelopen anderhalf jaar en de stappen die genomen zijn in het proces om te komen tot een nota van uitgangspunten. Ik wil u voor de volledigheid graag meenemen in de veelheid van contactmomenten, die er zijn geweest. U heeft onlangs via uw griffie een informatiepakket ontvangen, waaronder een overzicht van alle participatiestappen. Als wethouder hecht ik heel veel belang aan een goede participatie en inspraak van inwoners. We hebben altijd de intentie gehad om inwoners zo goed als mogelijk mee te nemen in het participatieproces het afgelopen anderhalf jaar. We hebben als college nooit de intentie gehad om inwoners te overvallen met een concept nota van uitgangspunten of de uitkomsten van het onderzoek naar de ontsluitingsmogelijkheden van de wijk. Toch is er, en ik betreur dit ten zeerste, een verschil in verwachtingen ontstaan in dit participatietraject, wat mogelijk heeft geleid tot de brief, die uw raad van omwonenden heeft ontvangen. Het dossier Driehoek Noordpolder is in de commissie ruimte op 23 juni en 7 juli 2020 besproken. Daaruit is een werkgroep verkeer voorgesteld, om samen met de bewoners de verkeersontsluiting verder te verkennen. We zitten nog in het participatieproces. De stukken voor de raad zijn nog niet gereed en er is nog niets besloten. Parallel aan de werkgroep verkeer is er ambtelijk gewerkt aan een concept nota van uitgangspunten. Het is een gebruikelijke procedure om dit eerst ambtelijk op te stellen. En eind november 2020 hebben alle bewoners van de edelsteenbuurt een informatiebrief ontvangen met daarin een samenvatting van de afgelopen periode en een doorkijk naar de komende maanden. In de brief is de werkgroep verkeer benoemd als ook de nota van uitgangspunten, waaraan wordt gewerkt. Desondanks laten bewoners weten, dat ze zich niet gehoord voelen en dat vind ik vervelend, want we hebben juist geprobeerd de bewoners ruimte te geven in het participatieproces en de uitkomsten van de werkgroep onderdeel te laten zijn van de concept nota van uitgangspunten. Mijn mening over de uitspraak van de bewoners. Eerst wordt alle input tegen het licht gehouden van de nota van uitgangspunten en worden de suggesties van inwoners zoveel mogelijk meegenomen in de nota en de verwerking van de vraag zijn nu gaande. De volgende vraag, die lees ik voor. Hoe kan het zo zijn, dat de bewoners op 17 maart 2021 niet aanwezig wilden zijn om de resultaten van de werkgroep te overhandigen aan de wethouder? De bewoners hebben aangegeven, dat ze achter de uitkomsten van de werkgroep verkeer staan. Echter, zij hebben ervoor gekozen om niet geassocieerd te willen worden met een woningbouwontwikkeling op de Driehoek Noordpolder, daar hun doel is om het groen en onbebouwd te houden. Uiteraard respecteer ik hun mening hierin en hun keuze om daarom niet aanwezig te zijn bij het overhandigen van de resultaten van de werkgroep. De volgende vraag. Hoe beoordeelt u het gevolgde participatieproces tot nu toe? Vindt u

dat de juiste vormen van participatie in deze fase van beleidsvorming zijn toegepast? Mijn antwoord hierop. Het participatieproces wordt gevolgd zoals afgesproken met uw raad. We doen dit zorgvuldig. Naast het bouwen is het onderwerp verkeer een heikel punt in de buurt. Omdat bewoners zich zorgen maken over de verkeersontsluiting, heeft de commissie ruimte de werkgroep verkeer ingesteld. De werkgroep verkeer met o.a. bewonersleden heeft als opdracht om de verkeersvarianten te onderzoeken. Het proces van de werkgroep verkeer is verlopen zoals uw raad dat heeft aangegeven. Alle participatieresultaten worden meegestuurd met de stukken ter vaststelling, zodat uw raad een integrale afweging kan maken. Ambtelijk is er voorgesteld aan de bewonerscommissie om een regulier overleg in te voeren, zodat er informatie over het proces, planning en inhoud gedeeld kan worden. Daarop is gereageerd vanuit de bewonerscommissie, dat zij een overleg niet nuttig en noodzakelijk vindt, maar informatie schriftelijk dan wel per email op prijs stellen. De bewoners zijn vroegtijdig geïnformeerd over de nota van uitgangspunten. In deze fase is participatiegraad raadplegen van belanghebbenden passend, omdat het hier gaat om te komen tot een nota van uitgangspunten, dat grotendeels gebaseerd is op al door u vastgestelde beleidskaders, zoals de woonvisie en de structuurvisie. Participatiegraad raadplegen is dus passend volgens het college. De volgende vraag. Waarom kiest u ervoor om bewoners en raad apart te informeren? Is de openbaarheid en uitwisseling van standpunten en ideeën niet juist iets om in gezamenlijkheid te doen? Dit is mijn antwoord. We bereiden een besluitvormingsproces voor, inclusief het participatieproces. Het is aan de raad de keuze om daarover te oordelen en te besluiten. Standpunten vragen en ideeën vanuit de bewoners worden zichtbaar gemaakt aan bewoners en raadsleden. Dit wordt thans ambtelijk voorbereid. Dit wordt zorgvuldig gedaan, maar dat vergt tijd. Op alle vragen vanuit de bewoners komt een antwoord en suggesties worden meegenomen in een nota. Het proces is dus eerst participatie met de buurt. Deze reacties verwerken we in het voorstel, waar het kan, en we maken een verslag van alle reacties, zodat raadsleden op basis van alle belangen die spelen in een voorstel een oordeel kunnen vormen en een besluit kunnen nemen. Gedurende dit proces houdt het college, zoals ook bij deze ontwikkeling, de raad via brieven met regelmaat op de hoogte. Dit is een gebruikelijk proces bij woningbouwontwikkelingen. De volgende vraag. Wat was vanuit het college of de verantwoordelijk wethouder de opdracht aan de voorzitter van de werkgroep m.b.t. participatie? De opdracht aan een onafhankelijk voorzitter van de werkgroep verkeer is een document op te leveren, waarin alle belangen, effecten, voor- en nadelen van verkeersvarianten in beeld zijn gebracht. Het onderzoeken van een inpasbare en uitvoerbare verkeersontsluiting, wanneer Driehoek Noordpolder ontwikkeld wordt. Indien gewenst met een prioritering van de varianten. Van dit laatste is op voorwaarde van de bewoners geen gebruik gemaakt. Ik heb als wethouder geen contact gehad met de voorzitter van de werkgroep om de onafhankelijkheid van de voorzitter te borgen. De volgende vraag. Hoe kan de raad ingaan op vragen vanuit de bevolking wanneer conceptstukken alleen met inwoners worden gedeeld? Hoe wilt u de informatiepositie van de raad versterken? Mijn antwoord. In de brief burgerparticipatie op 30 maart 2021 van het college aan de raad is het proces helder omschreven. We gaan eerst bij de bewoners te rade voordat we bij het college en raad komen. Wij delen conceptstukken met bewoners om een open en transparant proces te waarborgen en er zeker van te zijn, dat degenen, die dat op prijs stellen, kennis kunnen nemen van de conceptnota van uitgangspunten. Om de bewoners te kunnen laten participeren, is het nodig om die informatie te delen. De conceptnota van uitgangspunten wordt momenteel aangepast, want er zijn diverse opmerkingen en suggesties. De informatiepositie van de raad wordt versterkt door reguliere brieven en een beeldvormende avond, waarbij alle stukken beschikbaar komen inclusief de participatieresultaten. Resume: we halen eerst de reacties van bewoners op en bereiden dan een stuk voor de raad voor, zodat u een weloverwogen besluit kan nemen. De volgende vraag. Op welke wijze denkt u het geschade vertrouwen van deze 600 bewoners in het gemeentelijk en bestuurlijk handelen nogmaals te kunnen herstellen? Mijn antwoord. Vanaf het begin dat het initiatief speelt, hebben bewoners aangegeven, dat zij de Driehoek Noordpolder graag groen en onbebouwd zien. Het college hecht veel waarde aan een zorgvuldig proces en is de vraag van de ontwikkelaar aan het onderzoeken. Conform de wettelijke regels dient de gemeente een verzoek van een grondbezitter in behandeling te nemen. In een aanvulling op de werkgroep verkeer hebben wij middels het webinar van 8 april j.l. gemeend bewoners een extra mogelijkheid te geven tot het stellen van vragen en het uiten van zorgen ten aanzien van de uitgangspunten. Er is gaande het proces, en dat vind ik heel erg vervelend, een verschil ontstaan in verwachting in het participatietraject tussen de bewoners en gemeente. Mede door de reacties van omwonenden aan uw raad constateer ik, dat we niet vooraf de juiste verwachtingen hebben kunnen zetten. Het voltallige college hecht veel waarde aan het vertrouwen van de gemeenschap. Ik blijf me als wethouder hier ook persoonlijk voor inzetten. Had ik geweten van de uiteengelopen verwachtingen was er geen webinar gekomen op deze manier. Duidelijk is dat het juist afstemmen van verwachtingen essentieel is voor een goede participatie. Een les, die ik zeer ter harte neem in het vervolg en bij andere trajecten. De volgende vraag. Wat betekent deze diskwalificatie van het participatieproces voor de verdere besluitvorming richting commissie en raad? Het woord 'diskwalificatie' is voor uw rekening. We zitten midden in een participatieproces, zoals met uw raad is afgesproken. Er zijn veel zorgen geuit vanuit de bewoners. Zoals ik al eerder vertelde, worden alle reacties verzameld uit de buurt en deze boodschap wordt overgebracht aan uw raad. Het verdere proces licht ik zo toe. De volgende vraag zal ik voorlezen. Hoe kan het dat er in de nota van uitgangspunten een conclusie over de ontsluiting wordt getrokken, die niet gebaseerd is op de brede rapportage van de

werkgroep verkeer? Mijn antwoord: er is nog geen vastgestelde nota van uitgangspunten. We zijn bezig met het voorbereiden van besluitvorming voor de raad. De stukken zult u binnenkort ontvangen met, zoals genoemd, aparte aandacht voor de ontsluiting. Dit wordt een los raadsbesluit. In de werkgroep verkeer zijn er onder voorwaarden van de bewoners geen conclusies getrokken. De gemeentelijk verkeersdeskundige kan een conclusie trekken op grond van zijn deskundigheid en wettelijke kaders. De resultaten van de werkgroep verkeer zijn de basis voor de uitwerking van dit voorstel. De volgende vraag. Kan de raad deze brede rapportage ontvangen plus alle overige beschikbare notulen, gespreksverslagen en correspondentie daarover tussen gemeente en bewoners? Mijn antwoord. Ja, dat lag al in de planning. Overigens staat het participatieproces en de planning richting de raad aangegeven in de raadsinformatiebrieven van 10 december 2020 en 30 maart 2021, welke u heeft ontvangen. Ik zeg u toe op zeer korte termijn u schriftelijk te informeren over het verdere proces naar de raad toe en welke besluiten het college u gaat voorleggen. Daarnaast ga ik met de bewonerscommissie in gesprek om hen te vragen welke rol zij in het verdere proces wensen. Dit, zodat het college ook de verwachtingen in het verdere proces helder kan maken. De volgende vraag. Is de verantwoordelijk wethouder nog steeds van mening dat een onderzoek naar een verantwoorde ontsluiting vooraf gaat aan een raadsbesluit over wel of niet bouwen. Mijn antwoord daarop is: ja. In de werkgroep verkeer zijn diverse ontsluitingsmogelijkheden genoemd en besproken. Hier zijn nog geen verdere conclusies uit getrokken. Wel worden de zorgen vanuit de bewoners duidelijk meegenomen. Ik erken dat ontsluiting een lastige puzzel is en dat deze mede bepalend is voor de haalbaarheid van dit plan. De volgende vraag. Is de wethouder voornemens de raad eerst een uitspraak te laten doen over welke ontsluitingsmogelijkheden wenselijk zijn en op draagvlak kunnen rekenen? Mijn antwoord. Ja, er wordt een voorstel tot ontsluitingsmogelijkheden voorgelegd aan de raad. Zoals gezegd, vormen de resultaten van de werkgroep verkeer hiervoor de basis en wordt de impact op de edelsteenbuurt hierin nadrukkelijk meegenomen. Dit voorstel komt als aparte beslissing naar uw raad samen met de nota van uitgangspunten om wel een integrale beslissing te kunnen nemen. Hier zit echter volgens het college wel een volgordelijkheid in. Ik wil recht doen aan de werkgroep verkeer en de eerder geuite wens van de commissie om eerst een besluit te nemen over de ontsluiting van het gebied alvorens te beslissen over wel of geen woningbouw. Samenvattend. Als eerste. Het college komt met een raadsvoorstel over de ontsluitingsmogelijkheden, waarbij de resultaten van de werkgroep verkeer de basis vormen. Als tweede. Het college komt daarna in diezelfde vergadering met een voorstel nota van uitgangspunten. Dan kan de raad tot een go of een no-go besluiten. Tevens ga ik in gesprek met de bewonerscommissie over de rol die zij in dit proces wensen. Op zeer korte termijn komt er een brief van het college, die dit hele proces helder omschrijft. Ik heb begrip voor uw dilemma. Aan de ene kant ligt er een vraag van de grondeigenaar en zien we de grote woningbehoefte. En aan de andere kant zijn er bewonersbelangen en hun zorgen. De belangen lopen behoorlijk uit elkaar. Het zal voor u als raad geen gemakkelijke beslissing zijn. Refererend aan de inspraak van vanavond: wij gaan met de bewoners in gesprek om te komen tot een voorstel voor hun rol in het verdere proces. En ik blijf me inspannen in het proces hier naartoe om u als raad in staat te stellen een weloverwogen beslissing te nemen en om recht te blijven doen aan de betrokken bewoners. Dank u wel.

Eerste termijn

De heer Muis, D66: Dank u wel, wethouder voor uw tekst. Het zijn antwoorden op vragen en het zijn ambtelijke antwoorden en het zijn geen persoonlijke antwoorden. Ik voel er helemaal niets bij. Dit is geen commissievergadering, dit is een interpellatie. Volgens mij wordt hier de ernst niet helemaal begrepen. Het is niet uitleggen van: er zijn contactmomenten geweest. Contact is niet per definitie participatie. Een goede participatie, zegt de wethouder. Maar niet bijgestuurd de afgelopen anderhalf jaar. Het kan toch niet zo zijn dat nu pas na anderhalf jaar dit eerste signaal komt en dat het een complete verrassing is? De heer Machielse: Ik heb een vraag aan de heer Muis. Ik merk op, dat hij nogal in emotie reageert. Volgens mij heb ik de wethouder net heel helder horen zeggen, hoe vervelend zij het vindt, dat er een verschil is ontstaan in verwachtingen en hoe ze zich juist wil inspannen om dat te herstellen. Heeft u datzelfde gehoord? Of heeft u dat niet gehoord? Wat vindt u er van, dat de wethouder zo klip en klaar aangeeft, dat ze het zorgelijk vindt dat dat is ontstaan en zich inspannt om dat recht te zetten? De heer Muis: Ik heb dat zeker gehoord. Dat was ook mijn volgende punt bij mijn aantekeningen. Het verschil in verwachtingen, ja, hij is leuk gevonden, maar hoe ontstaat een verschil in verwachting? Als het ontstaat, wat doe je er dan aan, als je ziet dat er een verschil is in verwachtingen? Niks dus, want er is geen regie gevoerd op dit proces. Sterker nog, ik weet niet of de wethouder zich tussentijds heeft laten informeren, want dan had ze vast gehoord, dat het niet helemaal soepeltjes is verlopen. Het kan geen verrassing zijn, dat het nu ineens is mislukt. Ik mis ook echt zelfreflectie. Daar kom ik later wel op terug. De wethouder begon ook weer over het wel of niet bouwen, dat dat een reden is dat bewoners niet de resultaten willen aanbieden. Nee, dat besluit, daar zijn we nog helemaal niet. Het ging over de ontsluiting, over de manier waarop er met hen is omgegaan. Het feit dat ze geen antwoorden krijgen, niet beargumenteerd wordt. Ze krijgen geen antwoorden op vragen. Het gaat er niet om of ze het er wel of niet mee eens zijn, het gaat erom of ze überhaupt antwoorden krijgen. De heer Markus: De heer Muis refereert aan het proces en daar zit voor mij een beetje de lastigheid. Een deel van het proces is de

wergroep verkeer geweest, die plaats heeft gevonden onder een onafhankelijk voorzitter, waarvan de wethouder heeft aangegeven: daar heb ik me bewust niet mee bemoeid om die onafhankelijkheid te waarborgen. In die zin erken ik dat u zegt: er is niet mee bemoeid. Maar dat is wel een bewuste keuze geweest. Hoe kijkt u daar tegenaan? De heer Muis: Ja, een bewuste keus geweest, daar kom ik zo ook nog wel op. Je kunt van tevoren van alles met elkaar afspreken, maar als je ziet dat het niet loopt. Het is echt niet zo, dat het een black box is geweest en dat het allemaal in handen is gegeven van een onafhankelijk voorzitter. Er zijn projectleiders, beleidsambtenaren, er zijn allerlei mensen hierbij betrokken en ik mag hopen, dat de wethouder zich daarvan in kennis heeft gesteld. Het kan niet zo zijn: we zien over anderhalf jaar wel wat daar uit komt. Dat kan niet waar zijn. Er wordt gesproken over een zorgvuldig proces. Ik weet niet hoe je die conclusie kunt trekken na alles wat er over Lansingerland heen is geraasd, dat dit zorgvuldig is verlopen. De heer Machielse: Ik sla een beetje aan op een tekst, die de heer Muis uitspreekt. Want het is juist dat er tientallen van ontzettend senior niveau beleidsambtenaren, onderzoekambtenaren, onafhankelijke experts, externe voorzitters betrokken zijn, juist bij dit proces. Ik vraag me een beetje af, meneer Muis zegt: hebben al die mensen dan daadwerkelijk niet hun best gedaan om naar bewoners te luisteren? Dat kan ik me echt niet voorstellen. Ik wil graag aan de heer Muis vragen of hij meent wat hij zojuist zei, dat al deze mensen die zich dag en nacht inspannen voor deze gemeente zich niet hebben ingespannen om te luisteren naar de inwoners en iets te doen met de oprechte feedback en zorgen die zij hebben gegeven? De heer Muis: Volgens mij is het zo, dat een wethouder daar sturing aan geeft. Ik ga helemaal geen ambtenaren afvallen. Het gaat erom: zij werken in opdracht van de wethouder ergens aan. Volgens mij is dit ook een discussie vooral met het college. Het is natuurlijk heel fijn, dat er partijen zijn, die het allemaal op willen nemen voor de wethouder, maar ik zou toch liever zien dat de raad zich wat kritisch uit richting deze wethouder en dit proces, dat met bewoners wordt doorlopen. Maar misschien komt dat straks nog in uw eigen termijn. Dat hoop ik in elk geval wel. Even kijken waar ik was gebleven. Over informatie richting de raad. Het proces is helder omschreven, dat heb ik net ook al gezegd. Je kunt het van tevoren helder omschrijven, maar als je ziet dat het anders loopt, dan is het toch wel verstandig dat je de raad daarover informeert. We hebben participatieresultaten, gaf de wethouder aan. De vraag is wat je daar dan aan hebt als je nu al deze reacties van de inwoners hoort. Kun je daar dan vrolijk mee verder borduren? Ik zou zeggen van niet. Dan komt terug in de antwoorden het verschil in verwachtingen. Daar heb ik net al antwoord op gegeven. Het gaat dus niet over verwachtingen, het gaat over regie op een proces dat gewoon onvoldoende is gebeurd. De heer Jumelet: Een vraag aan meneer Muis. Heeft u er nou vertrouwen in dat op een procesmatige wijze het vertrouwen richting bewoners hersteld wordt? Ik hoor eigenlijk, zoals u ook begon, nergens dat er een stap gezet wordt door de wethouder richting de bewoners, maar dat we het allemaal procesmatig oplossen. Hoe kijkt u daar tegenaan? De heer Muis: Dat is eigenlijk een vraag aan de wethouder. Ik had inderdaad een heel ander antwoord verwacht. Ik had ook wel iets meer zelfreflectie verwacht en echt een plan van aanpak: hoe gaan wij het vertrouwen herstellen? Niet: wij gaan eigenlijk vrolijk door met het proces, nog een beetje plussen en minnen hoe we dat dan naar de commissie en de raad brengen en we gaan nog een keer in gesprek met de bewoners. Wat ik overigens wel een heel goed idee vind, om te peilen of zij überhaupt nog zin hebben om aan te sluiten bij dit proces met deze wethouder, want anders heb je natuurlijk een ander probleem. Het lijkt me goed, dat dat gesprek plaats vindt. Verder hoor ik eigenlijk alleen maar een les van de wethouder, die zij eruit trekt, dat je goed verwachtingsmanagement moet uitvoeren. Ja, dat lijkt me evident, maar ik verwacht toch wel iets meer zelfreflectie. Dan over de gemeentelijke conclusie. De conclusie is: technisch kan het. Ja, heel veel dingen kunnen technisch, maar daar gaat het natuurlijk helemaal niet om. Het gaat erom: wat kan op draagvlak rekenen? Waarom haal je die bewoners aan tafel? Om te kijken wat realistisch is en wat uitvoerbaar is en wat absoluut een no-go is. Dan nog weten deze bewoners heus wel, dat zij er uiteindelijk niet over gaan en dat als er een meerderheid in de raad is, dat het anders uit kan pakken. Maar heb dan lef en zeg: weet u, wij gaan het gewoon doen zoals wij willen, we nodigen u niet uit, we informeren u alleen per post. Dan ben je tenminste eerlijk. Haal dan geen mensen aan tafel, want dan creëer je inderdaad valse verwachtingen. Heel goed om bij de bewoners te gaan peilen, wat ze willen. De heer Machielse: Even een vraag aan de heer Muis over het specifieke punt van de ontsluitingsweg of ontsluitingsmogelijkheden, moet ik zeggen, pardon, want ik heb de wethouder klip en klaar horen zeggen, dat juist op verzoek of op nadrukkelijke voorwaarde van de bewonerscommissie er in de participatiefase geen conclusie is getrokken. Dus dan is er toch geen enkel alternatief anders dan een ambtelijke conclusie trekken, maar daarbij aangeven, dat het primaire uitgangspunt de participatieresultaten zijn? De heer Muis: Ik kan het, geloof ik, niet helemaal volgen. Mijn punt is: je kunt uitzoeken wat er allemaal technisch kan, maar dat is volkomen onvoldoende. Dat is maar één van de aspecten. Je moet ook kijken: wat betekent dit voor de veiligheid, wat betekent dit, niet te vergeten, voor de financiën? Daar gaan de bewoners dan wel niet over, maar dat lijkt me toch ook redelijk van belang, want je kunt wel alles technisch uittekenen, maar als iets onbetaalbaar is, heeft dat ook niet heel veel zin. Volgens mij zijn er heel veel meer aspecten, waar bewoners iets van hadden willen vinden of gehoord hadden willen worden, laten we het zo noemen. Terwijl de wethouder het in het begin had, als we dan toch terug gaan naar oude notities en verslagen, over coproductie. Ik zou zeggen: zoek even op wat dat betekent, maar dat is het in elk geval niet. Dan ook weer elke keer die drogreden: als er een ontwikkelaar komt, ja, dan moeten we meewerken. Nee, helemaal niet, dan moet je zeggen: we hebben een bestemmingsplan, daar staat in dat het agrarisch is.

In de structuurvisie staat: mogelijk bebouwen. Dus mogelijk wel, mogelijk niet. Daar hebben we burgerparticipatie, daar heb ik mij hard voor gemaakt, ik voer daar regie op, dus ik wil daar aan tafel zitten en zien dat dat gebeurt op de juiste manier. Dat is hoe je omgaat met een ontwikkelaar. En niet van: ja, nee, tuurlijk, gaan we regelen. Dan aan het eind komt nog de uitsmijter het verwijzen naar ons als raad: je moet maar durven. Ik zou zeggen. Ik denk dat wij straks maar even moeten schorsen, want ik vind dit echt ongekend. Totale miscommunicatie. Ik weet niet hoe dat is voorbereid, wat de gedachten erbij waren, maar ik kan hier echt niets mee. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: De beantwoording van de interpellatievragen van de heer Muis van D66 door wethouder Arends geeft de fractie van L3B een gevoel, dat de aanpak nu anders gaat worden, zowel inhoudelijk als procesmatig. Daar is mijn fractie blij mee. Ik kijk echt pragmatisch naar het geheel. Ik hoop ook, dat de bewoners de participatie samen met de gemeente opnieuw wil oppakken, want ik denk dat een tweede kans daarvoor heel belangrijk is. De heer Ruijtenberg: Misschien dat de heer Blonk nog hiertoe komt en dat ik voor mijn beurt praat, maar ik ben heel erg benieuwd uit welke bewoording van de wethouder hij dat gevoel heeft kunnen opmaken, want ik heb, denk ik, naar hetzelfde verhaal van de wethouder geluisterd en ik heb dat gevoel eigenlijk totaal niet gekregen. Ik wil graag wat meer duiding van de heer Blonk hoe hij tot dit hopelijk mooie gevoel komt. De heer Blonk: U bent ongeduldig wat dat betreft, ik kom daar uiteraard op. Ik zal uitleggen waarom. Waarom is dat? Dat is puur inhoudelijk. Er gaat eerst een raadsvoorstel over de ontsluitingsmogelijkheden komen, waarbij de beoordeling(...) ontsluitingsvarianten Driehoek Noordpolder de leidraad is. Dat is heel belangrijk, die splitsing. Dan daarna komt er een besluit van de raad over het voorstel nota uitgangspunten Driehoek Noordpolder. Daarin kan de raad dan besluiten voor een go-or-no-go ten aanzien van het bouwen in de Driehoek Noordpolder. Die splitsing was er dus niet en die komt er nu wel. Dat is voor mijn fractie heel essentieel, dat we dus eerst die ontsluiting regelen. Dat was ook één van de zaken die ze hebben ingebracht. Dat we die splitsing maken tussen de ontsluitingsmogelijkheden en de nota van uitgangspunten. De heer Ruijtenberg: Ik begrijp inderdaad, dat het procesmatig nu uit elkaar getrokken wordt en dat is inderdaad goed, daar zijn wij ook wel voor. Echter, het meest belangrijke punt hier is dat we het niet zozeer over de procesmatige kant hebben, maar meer over de participatie, het gevoel dat de bewoners gaan krijgen. Ik heb geen warme woorden gevoeld, waarbij ik denk dat de bewoners nu een nieuw participatieproces gaan krijgen. U heeft dat gevoel blijkbaar wel. Ik verbaas me daar over, dus ik vraag toch nog een keer hoe u dat gevoel ook richting de burgers kunt duiden. De heer Jumelet: De heer Ruijtenberg heeft een beetje het gras voor mijn voeten weg gemaaid. De heer Blonk: Mijn eerste zin ga ik herhalen. De beantwoording van de interpellatievragen van de heer Muis van D66 door wethouder Arends geeft de fractie van L3B een gevoel dat de aanpak nu anders gaat worden dan dat die geweest is. Dat is ons gevoel van: jongens, we moeten het anders gaan doen, er is iets niet goed gegaan, maar we gaan het nu anders doen. Dat is wat de wethouder ook heeft aangegeven. Impliciet weliswaar, daar heeft u misschien gelijk in, maar zo zit ik er in ieder geval in, dat het in ieder geval anders moet gaan gebeuren. Ik hoop ook, en dat ligt ook bij de bewonerscommissie zelf natuurlijk, dat zij die nieuwe kans op participatie t.a.v. die beide uit elkaar getrokken onderdelen, dat ze die op willen pakken. Ten aanzien van de ontsluiting, moet ik zeggen, ligt er natuurlijk een prima matrix van 71 pagina's, waarin alles staat wat de gemeente vindt, wat de deskundigen vinden, wat de bewonerscommissie vindt. En daar kunnen ze ook mee leven, heb ik begrepen. Het is ook gewoon een goed stuk. Dat kan opnieuw ter sprake komen in een participatie als het nieuwe voorstel daarvoor gaat komen. De heer Jumelet: Ik heb even mijn raam open gezet, want misschien gaat er een gejuich op in de edelsteenbuurt, maar het bleef toch een beetje stil. De heer Blonk: De afstand is ook wat verder, bij uw huis vandaan. De heer Jumelet: Dat klopt. Misschien heeft u het wel gehoord. Ik hoop het, maar ik verwacht het niet. Dit is natuurlijk een pleister op een bloedende wond. Hier gaat het natuurlijk uiteindelijk helemaal niet om. We hebben het hier vanavond over het participatietraject, dat tot nu toe gelopen is en wat meer dan een jaar geduurd heeft. Hoe kijkt u daar dan tegen aan? We kunnen procesmatig nu er iets tussen voegen, maar hoe kijkt u nu eigenlijk aan tegen wat er nu gebeurd is en wat er ontstaan is in de edelsteenbuurt m.b.t. dit onderwerp als het gaat om participatie? Daar hoor ik u eigenlijk niet over. We zoeken het allemaal in procesmatige oplossingen. De heer Blonk: Ik ga toch weer in herhaling vallen. Ik heb gezegd: de aanpak gaat nu anders worden. Ik heb op zaterdagmiddag 10 april uitgebreid met twee mensen van de bewonerscommissie gesproken. Daarbij hebben we alles aan de orde gehad. Ik heb gehoord hoe het gegaan is, hoe zij erin zitten. Toen heb ik gezegd: ik begrijp dat, ik begrijp dat het niet goed gegaan is. Dat heb ik geuit door net te zeggen: het gaat nu anders. Ik heb zelfs gezegd hoe mijn fractie erin zit. Mijn fractie heeft gezegd: in principe kan er van ons gebouwd worden in de Driehoek Noordpolder, alleen, wij vinden dat de ontsluiting niet door de edelsteenbuurt mag. Zij zijn het er niet mee eens, dat wij vinden dat er gebouwd kan worden, maar ze waren het wel met me eens, dat het niet door de edelsteenbuurt mag. Dat standpunt dragen wij al ongeveer anderhalf jaar uit. De participatie moet dus op een andere manier en volgens mij zou dat een nieuwe kans moeten krijgen, omdat het niet goed gegaan is. De heer Muis: Het moment is eigenlijk gepasseerd: het gaat niet over wel of niet bouwen of wel of niet door die edelsteenwijk. Natuurlijk, uiteindelijk kom je daar op uit, maar het gaat nu echt over die participatie, die gewoon mislukt is. Focus met zijn allen daar nu eens op. De heer Blonk: Ik heb aangegeven, dat de participatie niet goed gegaan is en dat die nu anders gaat worden en er is aangegeven, dat die anders gaat worden. Ik weet niet wat ik er

meer over moet zeggen, maar dat is wat ik zeg. Die twee raadsvoorstellen, nummer 1 en 2, die ik net aangegeven heb, kunnen dus in één raadsvergadering vastgesteld worden, maar ook in die volgorde. De heer Jumelet: Mijn vraag aan meneer Blonk is eigenlijk een klein beetje: wat is uw visie op hoe het vertrouwen hersteld kan worden van de bewoners in het hele proces? Dan moet u het niet zoeken in wat u net aangaf, in wat uw standpunt is rondom al of niet bebouwen, maar gewoon in het proces. Hoe haal je nou als wethouder, als college of als raad 600 bewoners weer aan tafel, zodat je weer het open gesprek hebt over dit onderwerp? Hoe kijkt u daar nou tegen aan? De heer Blonk: Goed en opnieuw oppakken van de participatie. En daarnaast ook wat de wethouder aangegeven heeft. In feite een nieuwe start maken en kijken of je een streep kunt zetten en opnieuw kunt beginnen daarin. Dat is ook wat aangegeven is, dat die participatie gewoon opnieuw moet beginnen. Dat is wat ik vind. Ik hoop ook, dat de bewoners dat ook willen op die manier. Dus of er participatie gaat komen, en ik ben ervan overtuigd wat de inspreker heeft mee gegeven, dat zij ook opnieuw die participatie willen gaan starten met de gemeente op een goede manier, een betere manier dan er gedaan is. We zijn ook blij, dat er op heel korte termijn een brief van het college gaat komen, waarin even geschetst wordt hoe we de komende tijd op gaan pakken. Ik denk dat ik daarmee het belangrijkste heb aangegeven. Een streep zetten, een nieuwe poging doen op een betere manier de participatie vorm gaan geven. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: De wethouder heeft vanavond vragen beantwoord over het proces voor de ontwikkeling van de Driehoek Noordpolder. Een proces, dat we als raad en commissie zelf hebben vorm gegeven en wat het college, zoals ik het zojuist ook in de beantwoording en voorbeelden heb terug gehoord van de wethouder, naar eer en geweten doorloopt. Maar zoals ik ook eerder heb aangegeven, houdt participatie in dat we recht doen aan zorgen, ideeën en suggesties. Maar draagvlak creëren kan je niet. Draagvlak vind je of vind je niet. Dat kun je een college dan ook niet vragen. Deze avond voelt voor de VVD wat vreemd, om nog voordat het college ook nog maar één stuk naar de raad heeft gestuurd over een onderwerp te willen interpellieren. Ik denk dat de beantwoording van de wethouder meer dan helder maakt hoe het college aankijkt tegen het proces en het verdere proces, welke zorgen ze herkent en erkent en ook hoe het college het in het vervolg aan wil pakken. Zoals de heer Blonk ook al zei: wat er moet veranderen. Dat was mij overigens in recente brieven aan de raad ook helder. Ik geef dan ook aan, dat ik het middel van deze avond, interpellatie, misschien niet helemaal begrijp. Dit had misschien in een rondvraag gekund, maar ieder zijn spel, laten we zeggen. Laten we dan ook concluderen dat een heldere aanpak besproken moet kunnen worden in deze raad. De heer Muis: De Machielse mag vinden wat hij vindt, maar ik denk zomaar dat hij daar heel erg alleen in staat. Het is echt niet dat er zich nu ineens een probleem opdoemt in de participatie. We hebben het er al zoveel keer over gehad in de commissie. We hebben zoveel toezeggingen en beloftes gekregen. Als je dan hoort van al deze bewoners, dat ze zich echt niet gehoord en erkend voelen, dat ze zich zelfs geschoffeerd voelen, om dan met droge ogen te zeggen, dat het allemaal wel goed gelopen is en dat je niet kunt bedenken waarom we hier het college ter verantwoording willen roepen of in dit geval de verantwoordelijk wethouder Arends, dan heeft u het niet helemaal begrepen, wat mij betreft. De heer Jumelet: Ik zou graag de volksvertegenwoordiger van de VVD in het dualistisch systeem toch even herinneren aan het feit, dat 14 dagen geleden de Heraut vol stond met flink wat brieven. De Heraut kon ze niet allemaal publiceren, dus die heeft ook verwezen naar de website. Er is menigmaal ingesproken het afgelopen jaar. Op het moment dat je het ziet ontsporen, want het is niet de eerste keer, de Maalderij heeft ingesproken, we hebben het standplaatsenverhaal gehad ook niet zo heel erg lang geleden, het terrassenbeleid, villa De Lans enzovoorts, zo kunnen we misschien nog wel meer voorbeelden noemen, dan is het toch wel het moment om hier eens met elkaar over te spreken en niet zeggen: wacht het raadsvoorstel af en dan gaan we er heel zakelijk in zitten. Nee. Hier is toch iets aan de hand in de samenleving. U als volksvertegenwoordiger moet hier dan toch ook iets van gaan vinden, want dit gaat toch niet goed? De heer Machielse: Allereerst in de richting van de heer Muis. U mag mij de hele avond woorden in de mond leggen, maar de woorden die u uitsprak heb ik niet in de mond genomen, dus daar ga ik ook verder niet op antwoorden. Wel in de richting van beide heren, de heren Jumelet en Muis, wil ik aangeven, dat ik zojuist heb gezegd, dat ik het bijzonder vervelend vind wat er is gebeurd, begrijp me niet verkeerd. Als een bewoner bij ons komt, bij de raad komt of wie dan ook, en zegt: ik heb het gevoel dat mijn input niet wordt meegenomen door de gemeente. Dan is dat iets wat wij bijzonder serieus moeten nemen. Maar dan gaan we naar twee dingen kijken: wat zijn de afspraken die we hebben gemaakt als raad? Wij hebben gevraagd om een werkgroep verkeer. Wij hebben niet gevraagd om een co-creatie op een nota van uitgangspunten of een participatietraject op een wijkontwikkeling. Wij hebben gevraagd om een participatietraject in een werkgroep verkeer. Er ligt een document waarvan de bewonerscommissie zelf heeft gezegd, als ik de raadsbrieven lees: we staan er achter, maar we willen niet geassocieerd worden met die ontwikkeling. Dat is voor mij een helder proces. Dat neemt niet weg dat de zorgen, die er zijn, over de rest van de wijk. De heer Jumelet: Wat ik nou zo bijzonder vind, is dat u het heeft over een bewoner. We hebben het hier over 600 inwoners van onze gemeente, dus dan moet er toch wel iets aan de hand zijn wat van dermate urgentie is om daar dan op in te springen met elkaar als raad, als volksvertegenwoordigers? U moet zich niet verschuilen achter het proces, want dan negeert u de inwoners van onze gemeente. De heer Machielse: Heldere vraag. Voor de VVD, of het nu 1 bewoner is of 600 bewoners, die bij ons iets aanklaart: wij nemen beide serieus, laat daar geen twijfel over bestaan. Natuurlijk, hoe meer hoe

zwaar wegenger, maar beide nemen wij uiterst serieus. Ten aanzien van het proces heb ik gezegd wat ik gezegd heb, over die werkgroep verkeer: die hebben wij zelf ingesteld, daar ligt ook een participatieresultaat van, dat hebben we vorige week allemaal kunnen inzien. Ik vraag me dan ook af, ik heb van het weekend nog even de discussies in de raad en in de commissie terug gekeken, toen we die participatiewerkgroep instelden, toen heeft geen enkel van de raadsleden vanavond aanwezig gezegd: hé, we zouden die participatie breder moeten trekken dan die werkgroep verkeer. Of: ik ga een amendement indienen om toch een participatie te doen op die hele wijk. Dat neemt niet weg, dat input aangehoord moet worden, vragen beantwoord moeten worden, maar ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen, dat dat exact is wat er gaat gebeuren. Ik kan me best voorstellen, dat als er op 8 april een webinar is, dat je niet binnen 1 dag alle vragen beantwoord kan hebben, maar dat weet ik verder niet.

De heer Ruijtenberg: Ik vind het bijna ontroerend om te zien hoe de heer Machielse het vuur uit zijn sloffen loopt om zijn eigen wethouder te verdedigen, dat is hartstikke goed als de van de VVD bent. Ik wil wel vragen aan de heer Machielse: er zijn 600 bewoners die nog ontevreden zijn over dit participatieproces, u zegt ze serieus te willen gaan nemen, maar hoe wilt u het serieus nemen en hoe wilt u het geschonden vertrouwen van de bewoners herstellen? Wat voor maatregelen, wat voor ideeën, wat voor suggesties heeft u? Wat wilt u uw eigen wethouder mee geven van: mevrouw Arends, doe dit, zodat die 600 bewoners niet en masse de Heraut hoeven aan te schrijven, maar dat ze zich tevreden voelen met een proces, ook als zou blijken dat het proces voor hun een vervelende uitkomst zou hebben?

De heer Machielse: Op dat eerste punt: de wethouder werkt voor de raad. Dus ja, mevrouw Arends en ik zijn van dezelfde partij en ongetwijfeld betekent dat dat we dezelfde standpunten of ideeën hebben bij hoe een gemeente eruit ziet.

De heer Ruijtenberg: Het eerste was geen vraag, het was een opmerking, dus daar hoeft de heer Machielse echt geen antwoord op te geven.

De voorzitter: Ik heb u niet het woord gegeven.

De heer Machielse: Dan uw eerste vraag, hernummerd: hoe vind ik dat het proces hersteld kan worden? Dat is exact zoals ik de wethouder heb horen zeggen: ga in gesprek met die bewonerscommissie, vraag hen zelf. Dit is het proces. Er komt een raadsvoorstel ontsluiting en er komt een raadsvoorstel nota van uitgangspunten, welke rol ziet uw bewonerscommissie voor uzelf weg gelegd in dat proces, op welke punten wilt u nog inbreng kunnen geven? Dat betekent niet, dat we die altijd één op één kunnen overnemen, begrijp me niet verkeerd. Dan moet je aan die bewonerscommissie vragen: welke rol ziet u voor uzelf weggelegd? Daar komt een resultaat uit wat naar de raad komt en dan is het aan ons, de heer Ruijtenberg, mij en onze andere 31 collega's om een besluit te nemen. Dat is hoe ik het herstel van vertrouwen zie. Transparant in gesprek gaan en duidelijk stellen welke verwachting inwoners mogen hebben bij het vervolgetraject. Dat begint enerzijds met het proces en daarna met de persoonlijke stap om het gesprek aan te gaan: welke rol ziet u voor uzelf weg gelegd? Ik meen daarmee de vraag van de heer Ruijtenberg te hebben beantwoord, dus ga ik door met mijn eigen inbreng. Het traject om te komen tot een raadsbesluit over de Driehoek Noordpolder loopt en het loopt al een tijd. Wellicht een formaliteit, dat zal u niet verbazen, maar de VVD zal de motie van D66 niet steunen. De aanpak van het college doet ons inziens namelijk meer recht aan de bewoners. Er moet immers duidelijkheid komen voor hen. Een beslissing van de raad dus. Ik ben heel benieuwd naar de brief waarin dit zijn beslag krijgt. Want op inhoud kunnen we van mening verschillen, maar het lijkt me sterk dat iemand tegen dit proces kan zijn om duidelijkheid te geven aan al die bewoners en hun te vragen welke rol zij nog wensen in dat proces. Ik snap heel goed, dat je als omwonende zorgen hebt over deze mogelijke ontwikkeling. Ik woon bijvoorbeeld zelf ook al heel lang langs een drukke weg, de Oudelandselaan. Ook al stoort het me zelf niet, kan ik me goed voorstellen, dat je je zorgen maakt over de ontsluiting, veiligheid en de extra voertuigen. Juist daarom is het zo belangrijk, dat het college aan de slag blijft met dit proces om te komen tot een raadsbesluit en daarmee duidelijkheid voor omwonenden. Dat is dan ook mijn oproep aan de raad vanavond. We volgen het proces en neem dan ook een besluit. Tot slot. De woorden van de wethouder geven de VVD daarin vertrouwen. Het is mij duidelijk dat hier door een team van ambtenaren, onafhankelijke experts keihard gewerkt wordt naar het beste voorstel. Wat dat dan ook is, laten we dit proces recht doen.

De heer Jonker: Een korte vraag. U zegt: dat geeft mij als VVD vertrouwen. Even een gewetensvraag: als u zich verplaatst in de rol van de inwoner, die het betreft, denkt u dat die ook vertrouwen heeft in de woorden van de wethouder als u haar betoog heeft gehoord?

De heer Machielse: Allereerst doet me dit een beetje denken aan de vorige raadsvergadering. Toen kreeg ik de vraag van de heer Ruijtenberg of ik in mijn glazen bol wil kijken, maar ik ga proberen zo goed mogelijk antwoord te geven op uw vraag. Als ik inwoner ben en ik kijk naar dit debat, dan denk ik twee dingen. Dan denk ik: wat gaat er nu gebeuren, ik wil duidelijkheid. En: waar kan ik mijn input kwijt, waar kan ik mijn zorgen nog uiten? Juist op dat tweede zit voor mij en mijn partij het cruciale verschil. Dat de wethouder vanavond heeft gezegd: ik, wethouder, ga persoonlijk in gesprek om die inwoners te vragen welke rol zij voor zichzelf weggelegd zien in dat verdere proces naar dat beslispunt ontsluiting en dat beslispunt nota van uitgangspunten en défacto voor de raad de go-or-no-go. Dus ja, meneer Jonker, en ik heb eerder deze avond één van de bewoners horen inspreken, dat leek me een uiterst voor rede vatbare kerel, die ook uitsprak: wij willen graag meedenken in dat proces en professioneel participeren. Dan kan ik mij heel goed voorstellen, dat dit proces daar recht aan doet. Ik reken erop daarmee uw vragen beantwoord te hebben. Mijn slotwoorden had ik eigenlijk al uitgesproken. Ik blijf bij mijn inbreng. Laten we dit proces recht aan doen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het CDA heeft al herhaalde malen aangegeven, dat wij belang hechten in zijn algemeenheid, maar zeker ook ten aanzien van de Driehoek Noordpolder, aan een zorgvuldig proces. Ik heb dat ook recent nog gememoreerd toen we spraken over het aangescherpte aanbod van het college over de woningbouwopgave, die we richting de provincie hebben gestuurd. Daar stond ook de Driehoek Noordpolder in als ontwikkellocatie, onder verwijzing naar de structuurvisie. Ik heb toen wel gewezen op het feit, dat we daar een proces hebben lopen en we niet op de zaken vooruit kunnen lopen als zou daar inderdaad gebouwd kunnen worden. Dat wilde ik toch nog even gememoreerd hebben. Dan naar de kern van de zaak. We hebben het niet echt over de inhoud, althans, dat is niet de bedoeling. We hebben het ook niet sec over burgerparticipatie als onderwerp, maar ik kan daar toch niet helemaal los van komen, van beide thema's. Ik constateer, en dat vind ik echt heel vervelend en gelukkig hoor ik de wethouder dat ook wel zeggen, dat het hier echt harstikke mis is gegaan. Dat blijkt natuurlijk ook wel uit de reacties van bewoners, overigens niet de eerste keer, het is al een tijdje dat er grote zorgen zijn over wat er gebeurt, hoe je daar invloed op kunt uitoefenen. Ik vind dat wij als raad, maar ik ga ervan uit dat het college dat volop doet, dat wij echt moeten reflecteren op de vraag: waarom gaat dit nou zo grondig mis? We praten allemaal over participatie, maar ik denk dat wij niet goed uiteen zetten wat we daaronder verstaan, wat het betekent. Is het invloed aanwenden, voor je belang kunnen opkomen of is het ook meepraten en mee beslissen? U kent het allemaal wel. Het één of het ander maakt nogal een slok op een borrel uit. Wat ik ook denk is dat veel van de betrokkenen zich afvragen: wat gebeurt er nou eigenlijk met mijn inbreng? Zie ik dat ergens terug? Wordt daar iets mee gedaan? Hoe zit het eigenlijk met het proces? Waar kan ik op welk moment zien wat er met mijn inbreng wordt gedaan? Ik kan me heel goed voorstellen, als ik de film terug kijk van de webinar, dat dat niet duidelijk is. Dat moet echt anders en beter. Mensen maken zich zorgen over wat er wordt besloten over hen, zonder hen. Daar gaat het toch in de kern om? Ik ben wel blij, dat de wethouder vanavond klip en klaar heeft aangegeven hoe het proces er nu uitziet. En ook klip en klaar heeft aangegeven, dat er nog geen besluit is genomen. Dat er wel op basis van de werkgroep verkeer snel, althans, ik neem aan dat dat snel gebeurt, een voorstel wordt gedaan of er wel of niet een verkeersontsluiting mogelijk is en wat de impact daarvan is op de omgeving. Dan ben ik het met de heer Muis eens: dat moet wel een compleet verhaal zijn, zodat je een integrale afweging kunt maken. Als het college meent dat dat mogelijk is, linksom of rechtsom, dan komt daar natuurlijk ook een voorstel voor bouwen. Laat ik ook nog even duidelijk maken, dat voor het CDA het absoluut, even een punt van inhoud, absoluut geen uitgemaakte zaak is dat daar gebouwd kan worden. Dat hangt wat ons betreft niet alleen af van de vraag of daar een goede verkeersontsluiting kan plaats vinden, maar het hangt ook van andere factoren af. Van het hele groene karakter van onze wijk, het type woningbouw, dat er dan kan komen, afstanden tot het centrum enzovoorts. Daar gaan we nog over praten, dus daar houd ik nu verder mijn mond over, maar ik wil het maar gezegd hebben: voor ons is het nog geen uitgemaakte zaak of er wel of niet gebouwd moet worden, nog even los van de verkeersontsluiting. Nogmaals, ik ben blij dat de voorstellen er gaan komen, want ik ben het ook met de heer Machielse eens, dat de inwoners recht hebben op duidelijkheid. Wij moeten als raad nu gaan beslissen wat er kan op basis van voorstellen van het college en of het daar wenselijk is. Daarin moeten de omwonenden, de belanghebbenden heel goed worden meegenomen, dus ik ben ook blij met de toezegging of met de reactie van de wethouder, dat het vervolgproces klip en klaar in een brief tot de raad komt en ook richting betrokkenen wordt gestuurd. Dan kan daar in ieder geval geen misverstand over bestaan. Mocht het ook daadwerkelijk tot verdere uitwerking komen van woningbouw, dan ligt het wat mij betreft in de rede dat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld te participeren, waarbij we dan wel heel duidelijk moeten ondertitelen wat dat betekent. Of dat het betekent dat we naar hen luisteren en daar ons voordeel mee doen of dat het meer om het lijf heeft. Kortom, ik vind het wel echt heel erg dat we het er op deze manier over moeten hebben, maar het is wel goed dat we het doen. De voorstellen van de wethouder in reactie op de interpellatievragen geven mij wel het vertrouwen dat we de dingen in de goede volgorde doen en dat we daarmee als raad onze afweging kunnen maken. Ik zou zeggen: hoe eerder, hoe beter. Waarbij tijd niet voor kwaliteit moet gaan, vanzelfsprekend. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn fractie was toch eigenlijk wel verbijsterd, maar ook geïrriteerd over hetgeen in de afgelopen weken rondom de participatie zich heeft voorgedaan in de Driehoek. Ik wil toch even gezegd hebben, dat wij de discussie van vanavond compleet los zien van de inhoud, los zien van het al of niet bebouwen van de Driehoek. Het gaat ons vanavond echt om het participatietraject, dat in de afgelopen maanden, zo niet jaren, heeft plaats gevonden in dit verhaal. Aan de voorkant hadden wij vertrouwen, dat er een goede participatie zou plaats vinden. De wethouder heeft het destijds redelijk ambitieus aangekondigd. Maar dan is het toch wel teleurstellend als je ziet dat wij vanavond op deze manier erover moeten spreken en moeten concluderen dat het eigenlijk gewoon faliekant mis gegaan is. Het is iets wat al lang aan de orde is, want hebben op meerdere momenten de bewoners ook in de commissie ruimte gehad, ook in de raad gehad, als het gaat om inspraak. Er waren toch wel wat signalen, die wij als raad, maar ook als college en ook als wethouder, hebben gekregen, dat het daar toch niet echt lekker liep. De vraag is dan ook, het is vanavond al eerder gezegd: welke regie heeft de wethouder gepakt om ervoor te zorgen dat het goed gaat? Dan zegt zij: ik heb mijn lesje geleerd en ik ga een aantal dingen anders doen naar de toekomst toe. Wij hebben toch wel een redelijk actieve herinnering aan

andere dossiers in de afgelopen jaren, waar toch ook de participatie en het contact met de burgers mis gegaan is. Vanavond hebben we ook de inspraak gehoord van de bewoners rondom de maalterij; daar kan je het mee eens zijn of niet mee eens zijn, daar kan je ook een boom over opzetten. Maar als je kijkt naar het proces, is daar in de participatie het ook allemaal niet fantastisch gegaan. Daarnaast het standplaatsenverhaal, daar hebben wij ook nog een herinnering aan. Daarvan zeggen we: dat had anders gekund en anders ontmoeten. In die zin lijkt het wel een soort patroon. Dat maakt toch dat wij de woorden rondom 'een les leren' en 'naar de toekomst toe ga ik het anders doen' toch met een glimlach op het gezicht aanhoren, want het lijkt wel meer op een patroon. We geven haar op dat punt graag het voordeel van de twijfel, maar het is natuurlijk wel iets wat we niet meer aan de orde willen hebben in deze raad. Het lijkt er ook een beetje op, dat de wethouder het overlaat aan ambtenaren, aan onafhankelijke voorzitters et cetera. Mijn vraag is ook, dat is een beetje lastig natuurlijk in deze situatie: wat heeft de wethouder gedaan n.a.v. de commotie die ontstond op 8 april? Heeft zij bijvoorbeeld zelf de telefoon gepakt of gezegd: ik ga daar langs, want ik wil praten met die bewoners, want dit gaat gewoon faliekant mis. Ik heb de indruk, dat het heel erg wordt overgelaten aan de ambtelijke staf, aan de adviseurs en dat de wethouder heel erg op afstand blijft, waardoor het ontsporen van zo'n proces wellicht ook nog wel verder gaat dan nodig zou zijn. Ik geef daarmee niet de zwarte piet richting de ambtenarij, maar wel in het feit dat degene die hier verantwoordelijk voor is er ook leiding aan geeft en ook de regie bepaalt, dat is toch uiteindelijk de wethouder. De vragen die gesteld zijn door de heer Muis blijven toch wel heel erg formeel en procesmatig wat dat betreft. Er spreekt weinig gevoel uit. Ik kan het me best voorstellen, want het is ook een lastig debat voor de wethouder, maar ik had het heel erg op prijs gesteld, mijn fractie had het heel erg op prijs gesteld als de wethouder had gezegd: jongens, dit is niet goed gegaan, mijn excuses, ik ga er persoonlijk voor zorgen, dat ik heel snel met de bewoners aan tafel kom om daar een goed gesprek over te hebben, dan gaan we het proces in om burgerparticipatie opnieuw te doen. Maar dat hoor ik haar niet zeggen. Dat vind ik heel erg jammer. Ik blijf er een beetje bij, en dat werd ook al gezegd door één van de collega's: waar zit nou het gevoel van de wethouder als het gaat om het feit dat zij denkt: dit is inderdaad niet goed gegaan en ik moet er inderdaad voor zorgen, dat ik het vertrouwen weer herstel tussen de organisatie, tussen het college en de inwoners. Maar dat hoor ik niet en dat vind ik heel erg jammer. Dan kunnen we procesmatig en procedureel reageren en ervoor zorgen dat er weer een aantal stappen wordt gezet, dat is hartstikke goed, maar dan missen we toch nog wel één element en dat is het vertrouwen, dat je feitelijk kan herstellen door het goede gesprek. En ook misschien als wethouder of als college, maar ook misschien als coalitie, om over je eigen schaduw heen te stappen en zeggen: laten we nou alsjeblieft dat vertrouwen herstellen door de wijk in te gaan en daar het gesprek aan te gaan. Dat vind ik wel een voorwaarde om het nieuw te starten participatieproces tot een succes te brengen daar. Of dat dan betekent of er wel of niet gebouwd wordt, dat is de uitkomst van de inhoud en dat zien we dan wel weer. Maar uiteindelijk vinden wij dat het goede gesprek met de inwoners moet plaats vinden. De heer Machielse: Ik heb een heel simpele vraag voor de heer Jumelet. Of hij op mijn uitnodiging ingaat om dat gezamenlijk als raad te doen: de wijk in en spreken over de verwachtingen van de bewoners t.a.v. het nieuw te vormen participatietraject. De heer Jumelet: Uiteraard wil ik dat van harte doen. Maar de vraag is wel eventjes wie het vertrouwen in eerste instantie geschonden heeft. Dat is uiteindelijk de wethouder c.q. het college. Ik wil met alle plezier de wijk ingaan, maar uiteindelijk vind ik dat de wethouder voorop hoort te gaan in deze en het gesprek met de inwoners zelf moet voeren en het niet alleen moet overlaten aan de ambtelijke staf of aan de raad, maar ook zelf. In gezamenlijkheid kan je veel doen, maar dat betekent ook, dat het college en de wethouder die stap moeten maken. Ik wilde afronden, want ik probeer kort van stof te zijn. De conclusie is eigenlijk: ik zou heel graag van de wethouder richting de bewoners een excuus willen horen en dat ze zegt: joh, dat heb ik niet goed gedaan en dit gaan we beter doen. Ik ben in afwachting of zij daartoe bereid is. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Vorige week heb ik indringend en goed en in alle openheid en eerlijkheid met het bewonerscomité gesproken. Dat was een prettig gesprek, moet ik zeggen. Daarin hebben zij ook toegelicht hoe zij het afgelopen participatietraject ervaren hebben. En ook waarom zij het webinar en het bestuurlijk programma van eisen compleet anders beleefden dan zij hadden verwacht en waarom dit voor hun aanleiding gaf tot het geven van een noodkreet. Als wij de webinar bekijken en het programma van eisen zien en ook horen hoe de bewoners erin zaten, dan horen we heel goed, dat dit een enorme knauw gegeven heeft aan hun vertrouwen. We snappen heel goed, dat zij die noodkreet uiten, want juist dat vertrouwen is in een participatieproces van cruciaal belang. De wethouder geeft in haar beantwoording aan dit ook te betreuren. Zij geeft aan, dat als zij beter had geweten hoe die verwachtingen eruit zagen en wat de mensen ervan verwachtten, dat zij die webinar op deze wijze niet had gehouden. Dit maakt voor ons maar weer eens heel duidelijk hoe precair, hoe ingewikkeld zo'n participatietraject is zonder dat je goed weet van elkaar wat de verwachtingen zijn en wat mensen verwachten van de verschillende documenten die je naar elkaar opstuurt. De wethouder eindigt haar betoog met een procesvoorstel. Het belangrijkste daarin is wat ons betreft het gesprek dat zij aangaat met de bewoners. Wij kunnen van alles vinden van hoe een participatietraject eruit moet gaan zien, maar het begint wat ons betreft met een goed gesprek met de bewoners om het vertrouwen te herstellen en met elkaar goed af te stemmen hoe zij een verder vervolg van het participatietraject, als ze daar zin

in hebben of als ze daar geen zin in hebben, om dat met elkaar op een goede manier vorm te geven. Wat ons betreft, als het participatietraject weer is opgestart, is de uitkomst van dat traject samen met de stukken die onze kant op komen uiteindelijk het dossier op basis waarvan wij een besluit moeten nemen. Inderdaad met een besluit over de ontsluiting van de wijk. Nogmaals, we kijken uit naar de uitkomst van dat gesprek. Ik denk dat het goed is, dat het plaats gaat vinden. Wat ons betreft gaan we verder snel aan de slag. Laten we snel, maar zeker ook zorgvuldig, een besluit nemen, want de onduidelijkheid die nu voort blijft duren al jaren, moet wat ons betreft snel beëindigd worden door gewoon een besluit te nemen als raad in dit proces. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Volgens mij mag het voor niemand een verrassing zijn, ook gezien mijn interrupties, dat ik nogal vreemde gevoelens overhoud aan de beantwoording van de wethouder. Ik heb de twee partijen, die in de coalitie zitten, horen zeggen tot twee keer toe beide, dat de wethouder klip en klaar is geweest. Ik heb partijen horen uitspreken dat ze een gevoel hebben dat het goed gaat, op niet echt aanwijsbare reden waar dat gevoel van komt. Ik heb, denk ik, toch echt naar dezelfde antwoorden geluisterd en ik vind de wethouder allesbehalve klip en klaar. Ik heb ook geen goed gevoel over gehouden aan de beantwoording van de wethouder en dat komt vanuit een paar punten. Ik heb even wat opgeschreven voor mezelf. Op een gegeven moment is de vraag gesteld: hoe kan het zijn dat de bewoners niet aanwezig wilden zijn om de resultaten van de werkgroep te overhandigen aan de wethouder? Daar geeft de wethouder aan: ze wilden niet aanwezig zijn, omdat ze eigenlijk wel achter die conclusies stonden van die werkgroep, maar ze willen eigenlijk niet dat er gebouwd wordt, dus het kwam ze niet zo goed uit. In mijn beleving leg je dan de bal bij de inwoners. Heel kenmerkend vond ik het, toen er gevraagd werd: hoe denkt u het vertrouwen te herstellen? Daar begon de wethouder niet over het geschonden vertrouwen bij de inwoners, maar ze begon over als er een aanvraag komt van een eigenaar van de bouwgronden, dan moet je daar serieus naar kijken. Een heel procesmatig en plichtmatig antwoord, waarbij in mijn beleving het belang van de bouwonderneming boven dat van de inwoners gesteld werd. Ik vond het een heel opmerkelijk en kenmerkend antwoord. In één van de vragen, die de heer Muis voortreffelijk heeft opgesteld, staat het woord 'diskwalificatie'. Daar komt de wethouder met een zeer formalistisch antwoord: dat woord 'diskwalificatie' laat ik voor jullie rekening. Dat klopt, dat hebben wij inderdaad opgeschreven, althans, de heer Muis. Maar dat ik ook wat je van 594 inwoners hoort, dat ze diskwalificeren hoe dit proces is gegaan. Wederom, ik hoor niet dat de hand in eigen boezem gestoken wordt. Ik hoor niet: ik heb dit verkeerd gedaan. Ik hoor niet: we hadden het anders moeten aanpakken. Er is gevraagd: kunnen wij een brede rapportage ontvangen plus alle beschikbare notulen? Daar is het antwoord: het lag in de planning. Ik heb in het proces rond de standplaatsen al eerder gevraagd aan de wethouder: mevrouw de wethouder, waar zijn uw politieke voelhorens? Ook hier vraag ik weer: waar zijn uw politieke voelhorens? U had kunnen beseffen, dat dit een dossier is, dat gevoelig ligt, dat dit een dossier is waar veel onvrede heerst. Het had u gesierd als u had gezegd: raad, dit is stom geweest van mij, ik heb het niet goed gedaan, jullie krijgen onmiddellijk alle dingen. Dan het formalistische antwoord: het ligt in de planning. Ik vind dat echt bijzonder. Er wordt ook continu gezegd: het is nog helemaal niet klaar, de nota van uitgangspunten, en alle burgerparticipatie is nog niet klaar, het is nog niet afgerond, we gaan alle opmerkingen daarin verwerken. Ik heb eigenlijk maar één hele korte vraag: hoeveel positieve reacties aangaande het participatieproces, nog niet eens over het bouwen zelf, maar aangaande het proces, verwacht de wethouder dat zij kan noteren? Waar is het gevoel, dat deze burgers hebben, dat hen onrecht aangedaan wordt, waar wordt dat goed gemaakt? Het had deze wethouder echt gesierd, ik heb het net gezegd en ik zeg het nog een keer, als ze de hand in eigen boezem had gestoken, als ze had gezegd: ik heb dit fout gedaan, ik reik de hand uit naar de inwoners van de Noordpolder en we gaan dit helemaal opnieuw doen, we gaan dit proces opnieuw aanpakken, we zetten een streep eronder en we gaan opnieuw de participatie doen. Alleen dan kan je ons inziens daadwerkelijk het geschonden vertrouwen bij de burgers hervinden. Ik heb dat niet gehoord. Ik heb partijen horen zeggen, dat ze het gevoel hebben dat het gebeurt op die manier. Ik heb het de wethouder niet horen zeggen, en ik citeer de heer Machielse en ik citeer de heer Van der Stelt: ik heb de wethouder dat niet klip en klaar horen zeggen. Ik heb het niet gehoord. Misschien heb ik het fout, dat kan, maar ik zou het graag hier willen aangeven. Al met al ben ik teleurgesteld over de beantwoording van de wethouder. Die teleurstelling komt omdat dit niet het eerste dossier is waarin de wethouder nogal gespannen omgaat met verwachttingsmanagement. We hebben de standplaatsen al genoemd. We hebben vandaag de inspraak gehoord over de maalderij, waarbij de inspreker zegt: het ligt niet alleen bij het college, het ligt ook bij de ambtenaren. Dat is een zorgwekkend bericht, wat daar vandaan komt. Ook in dat opzicht moet je aangeven: ik doe het opnieuw, ik heb het fout gedaan, ik ben niet handig geweest, ik pak het opnieuw aan. Ik ben teleurgesteld in de beantwoording van de wethouder en ik vraag de wethouder nogmaals met klem om echt die hand uit te steken, dat gebaar te maken naar de inwoners: ik ga het anders doen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het staat als een paal boven water: de mensen die in de edelsteenwijk wonen moeten koste wat kost in het participatieproces betrokken blijven. Dat is waar we uiteindelijk met zijn allen naar op zoek moeten gaan, om dat te bewerkstelligen. Maar het had nooit zover moeten komen. De PvdA vindt net als een aantal andere fracties, met name de oppositiefracties, dat dit een bijzonder

treurige situatie is, die nu ontstaan is. Het is ook al genoemd door anderen: de wethouder is niet sensitief genoeg gebleken in dit hele traject. Vanaf dag 1 was heel duidelijk dat het bebouwen van de Driehoek Noordpolder zeer gevoelig lag in deze wijk. Dan kan je niet als wethouder anderhalf jaar lang iedere keer net de foute snaar raken, ook al heeft de wethouder misschien de juiste bedoelingen, maar keer op keer de foute snaar raken, dan zit er iets niet snor, zoals bij dat laatste webinar. Ik heb de wethouder wel iets horen zeggen over een voorstel, waarmee zij zal komen om de rol van de bewoners van de edelsteenwijk en andere belanghebbenden in het verdere proces te verhelderen en ook hun rol beter tot zijn recht te laten komen. Maar hoe de wethouder dat nou wil gaan doen, dat is me echt nog niet duidelijk. Als dat ergens in een brief is beschreven, waarom vertelt u het dan niet nog even heel duidelijk aan ons, aan de raad, aan de bewoners van de wijk, in uw eigen woorden? Het is wat mijn fractie betreft nu het meest praktisch om heel even een time out te nemen van een week, dan een goed gesprek te voeren als wethouder met de ambtenaren met de mensen in de wijk om de sfeer eerst toch weer te verbeteren, de relatie te verbeteren tussen gemeente en de bewoners. De wethouder moet daarbij warmte en begrip tonen en dan kan er een nieuwe start worden gemaakt met het participatieproces waarbij de wethouder heel duidelijk moet aangeven wat het niveau is van de burgerparticipatie en dan kan er gezamenlijk naar een besluitvormingsproces worden toegewerkt. Dat zijn heel logische stappen, die nu voor liggen, maar ik heb het de wethouder niet zo duidelijk horen zeggen. Het college moet de bewoners goed informeren en hen raadplegen en die raadpleging ook zichtbaar laten terugkomen in de stukken. Dat wil niet zeggen, dat precies wordt gedaan wat de bewoners willen, maar het moet wel duidelijk zijn wat ermee is gedaan. Het zou dus helpen als de raad maandelijks wordt geïnformeerd over de voortgang en dat ook de burgers daar een afschrift van krijgen. We zijn wel blij met de splitsing, die de wethouder voorstelt, die wij zelf ook eigenlijk hebben voorgesteld, als oppositie. Dus een los raadsbesluit over de verkeersontsluiting. Maar om in diezelfde vergadering ook een voorstel met de nota van uitgangspunten te moeten vast stellen en meteen een go-or-no-go, waarom dat zo dicht op elkaar moet zitten, dat is ons niet duidelijk. Dat is een punt, dat ik wil meegeven. Dan heb ik nu eigenlijk de hamvraag en dat is een vraag aan de wethouder zelf, maar dat kan ik via de voorzitter doen. Kan de wethouder echt degene zijn die dit proces weer vlot trekt en ervoor zorgt dat we hier met zijn allen zonder kleerscheuren uit komen? Moet misschien een andere wethouder dit overnemen om ervoor te zorgen, dat er niet nog meer brokken worden gemaakt? Dan wil ik tot slot zeggen, het moet wel duidelijk zijn: de PvdA heeft geen principiële bezwaren tegen bouwen in de Driehoek, maar de overwegingen om dit niet te gaan doen, willen we zeker duidelijk in overweging nemen. We willen wel zeker weten, dat een goede ontsluiting mogelijk is, dat het financieel haalbaar is. Maar we hechten eraan om daarbij alle belangen goed mee te wegen van de mensen die daar nu wonen, de mensen die zo graag een woning zoeken, krijgen, en de ontwikkelaars. Ik denk dat ik daar voor nu even genoeg mee heb gezegd. Ik ben heel benieuwd wat de reactie is van de wethouder. Of ze echt die stappen kan maken, maar ik geef het woord nu aan de voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: U stelt die vraag, maar u weet ook, dat dit het einde is van deze interpellatie volgens ons RvO. Daar staat klip en klaar in: de interpellant voert niet meer dan twee maal het woord, punt. De heer Muis is volgens de letterlijke tekst klaar. De overige raadsleden, burgemeester en wethouders niet vaker dan één maal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft. Ik hoor bij u, mevrouw Verhoef, ik hoor ook bij anderen, het is de vraag of het een oproep is of een antwoord is, dat u de wethouder nog een keer aan het woord wilt laten komen. Ik vraag u als raad of u dat wenst. Dus eigenlijk nog een reactie om op enkele vragen te reageren aan de wethouder en daarmee het debat af te sluiten. Of dat u strikt bij het reglement van orde blijft en dan is het hiermee klaar en gaan wij over tot stemming over de motie. Om u het mogelijk te maken om te reageren, doe ik een concreet voorstel. Het concrete voorstel is hier het debat te beëindigen en de vraag van mevrouw Verhoef als retorisch op te vatten als een oproep aan de wethouder. Dan vraag ik: mevrouw Verhoef, wilt u antwoord daarop van de wethouder? Want dan leg ik die vraag voor aan de raad. Mevrouw Verhoef: Ik heb volgens mij ook andere fracties vragen horen stellen. Ik kijk ook even naar de heer Muis, want hij wil graag een schorsing aanvragen. Ik ga nu waarschijnlijk off track, maar ik hoef niet perse nu antwoord van de wethouder, want het is niet de bedoeling om dat nu acuut af te dwingen. Laat ik het zo zeggen: het zou iets kunnen zijn wat te overwegen valt. Maar ik zou liever de regie terug willen geven aan de voorzitter, maar ook de heer Muis het woord willen geven via u. De voorzitter: Dan ga ik even naar de heer Muis.

De heer Muis, D66: Ik weet niet of alle partijen daar toestemming voor moeten geven, maar het lijkt mij persoonlijk niet zinvol. Volgens mij zijn alle meningen en standpunten gewisseld. Ik heb niet de illusie, dat er ineens heel andere inzichten zullen komen. Dus wij willen graag de motie, die eerder is aangekondigd, in stemming brengen. En ik zou inderdaad, als we niet een extra termijn gaan doen, 5 minuten schorsing willen hebben om te bepalen welke andere motie we in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dan ga ik even naar de heer Jumelet en de heer Ruijtenberg, die ook een handje hebben opgestoken. Maar ik geef wel aan, ook in hun richting: u bent de interpellant. Ook wat mij betreft heeft het waarde wat u wenst als aanvrager van het debat.

De heer Jumelet, WIJ: Ik hoop dat ook mijn bijdrage waarde zal hebben. Ik zou toch wel willen voorstellen om de wethouder nog even te laten reageren op hetgeen gezegd is. Het is met name ook gevraagd of zij een aantal dingen wil doen richting de bewoners. Bijvoorbeeld mijn vraag of zij haar excuses wil maken. Ik ben er toch wel erg benieuwd naar of zij dat wil gaan doen, ja of nee. Ik zou wel voor willen stellen om de wethouder de gelegenheid te geven om nog even te reageren op hetgeen gezegd is. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van de heer Jumelet. Hoewel mijn vragen natuurlijk ook wel retorisch opgevat kunnen worden, dat ben ik mij bewust. Ik zou toch wel willen weten van de wethouder hoe zij, er zijn harde woorden gevallen door de oppositiepartijen met name, en ik zou toch wel willen weten hoe zij reflecteert op de woorden die nu gevallen zijn. De heer Muis heeft een schorsing aangevraagd, waarin wij ook moties overwegen. Ik wil het antwoord en de reflectie van de wethouder op de woorden die gevallen zijn ook laten meewegen in mijn positiebepaling over verdere moties. De heer Muis is aan zet, maar ik zou het op prijs stellen als de wethouder even zou kunnen reageren.

De voorzitter: Ik ga even in conclaaf met de griffier. Een moment.

De voorzitter: Geachte leden van de raad, het is een ingewikkelde kwestie. Ik had even een discussie hier met de griffier. We hebben van tevoren aangegeven wat het proces is en daar heeft u mee ingestemd. Dat maakt duidelijk: hier eindigt de interpellatie. Daar staat ook heel duidelijk in het reglement van orde, dat u verlof kunt geven tot. Dat geldt bijvoorbeeld voor het antwoord van de wethouder, dat staat er klip en klaar in. Als de heer Muis nog een motie zou willen indienen, een nieuwe, dan kan dat niet meer in een termijn, maar de heer Muis kan altijd om een ordevoorstel vragen en in dat ordevoorstel een motie indienen. Dus die gelegenheid heeft de heer Muis in feite dus nog, volgens onze reglementen. Daarmee ligt er het concrete verzoek van de heer Muis en anderen om de wethouder nog te laten reageren. Daarna de heer Muis een ordevoorstel te laten doen en daarbij eventueel een motie in te dienen of eventueel een ordevoorstel te doen en een motie in te dienen. Dat is dan het voorstel, dat aan u gedaan wordt. Daar zult u als raad over moeten beslissen en dat is gewoon bij stemming. Ik ga voor een reactie allereerst naar de heer Machielse.

De heer Machielse, VVD: Wat ik lastig vind hieraan: we kunnen uiteraard als raad besluiten om nog een termijn te doen en nog een termijn en nog een termijn. Maar de principiële vraag, die ik aan het begin van dit debat heb gesteld is: welk middel kiest de interpellant voor zijn debat? Hij heeft ervoor gekozen om geen bespreekpunt te doen, waarbij je meerdere termijnen hebt tussen raad en college, maar hij heeft bewust gekozen voor het middel van interpellatie, waarbij het reglement van orde, notabene ook van deze raad, klip en klaar, om die woorden nog maar eens in de mond te nemen, voorschrijft via welk proces dat verloopt. Dus ik vind het toch uitermate opmerkelijk, dat mijn eerdere suggestie om het in een bespreekpunt te doen, omdat ik het gevoel had dat de heer Muis op zoek was naar meer antwoorden van de wethouder, in de wind is geslagen en nu toch met een verzoek komt om een nadere reactie. Ik doe dan ook een beroep op uw raad om of je te houden aan het middel van interpellatie of tegen elkaar te zeggen bij dit soort zaken: dan moeten we geen interpellatie doen, dan moeten we gewoon een bespreekpunt doen. Anders moeten we ons reglement van orde aanpassen. Voor al die scenario's ben ik te porren, maar als we niet in staat zijn om debatten te voeren volgens de regels, die we er zelf voor vast stellen, dan hoeven we ze ook niet meer vast te stellen.

De heer Muis, D66: Zo is het natuurlijk niet. Het reglement van orde geeft de voorzitter ruimte en ook aan de raad, als we daarmee instemmen, er nog een termijn aan vast te plakken. Ik heb erover gezegd, dat ik dat niet nodig vind. Volgens mij is er helemaal geen probleem en is het helemaal geen gedachtenwisseling. Ik vind het echt buiten de orde, deze opmerking. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Richting de heer Machielse wil ik zeggen: er is inderdaad een reglement van orde, maar in dat reglement van orde staat ook, dat als de raad en de voorzitter verlof geven, dan kunnen we daar van afwijken. Dus dan houden we ons nog steeds aan de regels. Verder zou ik willen zeggen: ik beloof dat ik er geen termijn van zal maken, ik beloof ook, dat ik geen nieuwe vragen aan de wethouder zal stellen. Ik ben alleen heel erg nieuwsgierig naar haar beleving van deze interpellatie en haar beantwoording. En of ze deemoediger is in ieder geval. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb zelf geen behoefte aan een eigen tweede termijn, maar ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder, dus in die zin, wat de heer Ruijtenberg ook aangeeft, als de raad in meerderheid zegt: wij doen dit, dan zou ik het heel fijn vinden als de wethouder reageert.

De voorzitter: Dan vraag ik aan u: wenst u nog een beantwoording van de wethouder? Dat is waar het nu om gaat. De heer Muis heeft aangegeven geen nieuwe termijn te hoeven. Daarna kan de heer Muis altijd nog besluiten tot een ordevoorstel. Wenst u nog een opmerking van de wethouder. Ik ga u allereerst

vragen of u daar stemming over wenst. Zo niet, dan is het voorstel aangenomen en is er nog een tweede termijn van de wethouder. Als u dat niet wilt, dan moet u even aangeven, dat u stemming wenst. De heer Machielse, VVD: Ik kan niet anders dan dat aanvragen, dat zult u begrijpen. De voorzitter: Helder. Dan gaan wij stemmen over dit voorstel. De stemming gaat alleen over de vraag of de wethouder nog antwoord geeft. U weet hoe de stemming werkt. Als u IBABS even vernieuwt, zodat u het binnen krijgt, dan vindt u nu onder punt 8.2 ordevoorstel eerste termijn wethouder, dat moet tweede termijn wethouder zijn. Het is ordevoorstel 1, termijn wethouder. De heer Blonk: Ik heb even behoefte aan overleg met mijn fractie. Even schorsen om met mijn fractie te overleggen. Dit is iets wat ik niet van tevoren had ingeschat en ik wil dat toch even overleggen. De voorzitter: Dat begrijp ik. Is 5 minuten voldoende? De heer Blonk: Ik denk het wel. De voorzitter: Ik schors voor 5 minuten. Het is geen bespreking, daarna gaan we stemmen.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik zie dat iedereen is teruggekeerd. Ik ga eerst even naar de heer Blonk, want die heeft een schorsing aangevraagd of hij nog wat wil mededelen. Dan heb ik nog handjes van de heer Muis en van de heer Machielse.

De heer Blonk, L3B: Ik heb even overlegd met mijn fractie. Wij vinden het belangrijk, dat de wethouder een antwoord geeft op die vragen, maar niet dat er verder nog een discussie over is. Dus sec het antwoord van de wethouder.

De heer Muis, D66: Ik wil zo straks een ordevoorstel doen om een andere motie in te dienen en ik wil niet het moment missen, vandaar dat ik dit nu even aankondig.

De heer Machielse, VVD: In het kader van het feit, dat een denkproces nooit stopt, heb ik mij zojuist beraad op mijn verzoek tot stemming en ik wil het verzoek over een stemming tot de aanvraag van de wethouder voor een reactie op de zojuist gestelde vragen intrekken.

De voorzitter: Dan ga ik opnieuw die vraag stellen. Het voorstel is de wethouder nog een reactie te vragen. Wenst u stemming over dat voorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu naar de wethouder en daarna zullen wij goed opletten of u een ordevoorstel aanvraagt.

Beantwoording wethouder

Wethouder Arends: Uiteraard wil ik altijd reageren op alle vragen, die u stelt. U vraagt mij nu ook om te reageren en dat doe ik uiteraard. Er is in dit debat veel gesproken over gevoel. Nou, u mag weten: ook ik heb hier slapeloze nachten van. Want het is een ongelooflijk ingewikkeld proces. Aan de ene kant hoor ik van bewoners dat ze echt niet willen dat er gebouwd wordt. En hun zorg. Die wil ik te allen tijde ongelooflijk serieus nemen. Aan de andere kant, dat ik de opdracht heb, die ik ook met regelmaat van u hoor: er moet gebouwd worden, er moeten veel woningen bij. Dat is echt een discrepantie. Ik sta echt met al mijn vezels voor een heel zorgvuldig proces. Ik vertrouw ook de inzet van alle ambtenaren. Ik hoef niet overall zelf bij te zijn, want het zijn hele goede medewerkers, die het in mijn optiek heel zorgvuldig en afgewogen doen. Maar ik hoor u ook en ik hoor ook het gevoel van de bewoners. Daarom heb ik ook in mijn bewoording genoemd dat ik dat erken, herken en dat ik daarover met bewoners in gesprek wil. Om juist met hen te spreken over waar hun gevoel vandaan komt. Maar ook om met hen afspraken te maken hoe zij hun rol zien in het verdere proces. Zoals ik u toezegde in mijn bewoording van het interpellatiedebat kom ik met een brief om u daarover te informeren. We komen ook nog op de inhoud uitgebreid met elkaar in gesprek. Dit is voor nu mijn reactie.

De heer Muis, D66: ik wil graag een ordevoorstel doen en 5 minuten schorsen, zodat wij een motie in kunnen dienen. De voorzitter: U heeft een ordevoorstel, omdat u een motie wilt indienen. En dan schorsen we daarna. Ook daarvoor heeft u toestemming van de raad nodig. Dus ik ga de raad vragen: wenst u stemming over dit ordevoorstel? U moet de heer Muis toestemming geven om een motie in te kunnen dienen. Geeft u de heer Muis toestemming om een motie in te dienen? Wenst u stemming? Zo niet, dan krijgt de heer Muis die gelegenheid. U wenst geen stemming. Daarmee, meneer Muis, is u die gelegenheid geboden. Ik begrijp dat u ook een schorsing wenst. 5 minuten? De heer Muis: Ik moet ook even schakelen met de griffie, dus ik ben bang dat het iets langer dan 5 minuten zal duren. 10 minuten zou moeten lukken. De voorzitter: Het is nu 2 minuten voor half elf. Om tien over half elf gaan wij door. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De heer Muis heeft een ordevoorstel ingediend en gelegenheid gekregen om een motie in te dienen.

De heer Muis, D66: Het is de bedoeling, dat ik deze nu toelicht en dat we over beide moties stemmen. Is dat correct? De voorzitter: Nee, u moet deze gewoon indienen. Punt. Het is een ordevoorstel. Geen termijn en niks niet, dus u dient zich gewoon aan de tekst van de motie te houden. We gaan inderdaad daarna over beide moties stemmen. De heer Muis: Prima. Dank.

M2021-009

Gehoord de gehele beraadslaging, overwegende dat de burgerparticipatie bij de Driehoek Noordpolder wederom is mislukt, de wethouder onvoldoende regie heeft genomen in dit proces, met als resultaat dat bewoners zich het gehele proces niet gehoord en zelfs geschoffeerd voelden. Van mening dat er genoeg momenten zijn geweest waarop de wethouder had kunnen ingrijpen en tegelijk ook de raad had kunnen informeren, maar dat niet nodig achtte. Van mening dat nu belangrijke informatie en inzichten van bewoners worden gemist, hoe ze hiernaar kijken, wat zij daarvan vinden, maakt dat het gevoerde beleid niet leidt tot een integraal voorstel met alle informatie, om daar als raad een weloverwogen afweging in te kunnen maken. Spreekt uit het door de wethouder gevoerde beleid qua proces en participatie rond dit ruimtelijke plan af te keuren en stelt voor dat de wethouder dit dossier overdraagt aan een andere wethouder. En gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend en mede ingediend door PvdA, WIJ en GL.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming over beide moties. Dat gaan we even zorgvuldig doen.

De heer Machielse, VVD: Ik wil een schorsing van 10 minuten aanvragen om ons voor te bereiden op de beraadslagingen over de moties die zo meteen voor liggen. De voorzitter: Er is geen beraadslaging. We gaan stemmen. De heer Machielse: Dan wil ik me daar op voorbereiden, alstublieft.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wilde aankondigen, dat ik graag een stemverklaring wilde afleggen bij de motie van afkeuring. De voorzitter: U gaat gewoon stemmen. Stemverklaringen doen we doorgaans bij hamerstukken. Hier gaan we gewoon over stemmen en u heeft al verklaard wat u vindt, dus dat is een beetje een extra termijn vragen. De heer Jumelet: Het is één zin, niet echt een termijn. Ik zou graag een stemverklaring willen afleggen bij deze motie. De voorzitter: Ik ga daar even met de griffier over in conclaaf.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb eigenlijk hetzelfde verzoek als de heer Jumelet, maar ik begrijp dat u in conclaaf gaat.

De heer Hoek, WIJ: Het was meer een ordevoorstel. Als we toch gewoon gaan stemmen, kan ik me niet aan de indruk onttrekken, dat de VVD geen 10 minuten nodig heeft om te kijken wat ze stemmen. Dan zou ik willen voorstellen om die schorsing teniet te doen.

De voorzitter: Ik ga u daarover een voorstel doen. Moment. Het volgende. Een stemverklaring mag uiteindelijk, maar wel kort. Dus inderdaad één zin en daar ga ik u aan houden, meneer Jumelet. Iedereen kan een schorsing aanvragen, meneer Hoek. Ik vind 10 minuten ook wel heel lang, meneer Machielse, zeker gezien het tijdstip en we hebben nog een agenda. Ik ga u 5 minuten geven. De heer Machielse: Daar ben ik dankbaar voor. De voorzitter: Dan schorsen wij voor 5 minuten en dan gaan we om tien voor elf verder.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De heer Machielse heeft een schorsing aangevraagd. Heeft u iets mede te delen? Of kunnen we overgaan tot de stemming?

De heer Machielse, VVD: Wat de VVD betreft, kunnen we overgaan tot de stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we hierbij over tot de stemming. We gaan twee keer stemmen. U ziet ze in uw IBABS onder 8.1 en 8.4, voor alle duidelijkheid. Punt 8.2 en 8.3 hebben we gedaan. Dus 8.1 en 8.4. Ik heb twee aanvragen voor stemverklaringen, die doen we vooraf. U moet dus even duidelijk maken over welke motie u een stemverklaring wil afgeven, maar dat doen we even vooraf, want anders moeten we dat tussendoor weer wisselen. De heer Blonk: Mag ik ook een stemverklaring voor de eerste motie? De voorzitter: Ja. Het kan voor beide.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil een stemverklaring afleggen voor de motie van afkeuring, dus de tweede motie.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil graag een stemverklaring afleggen voor de motie M2021-009, motie van afkeuring.

De voorzitter: U ook de tweede. En meneer Blonk ook. De heer Blonk: Ik wil een stemverklaring voor de eerste motie. De voorzitter: Uitstekend. Dan gaan we eerst naar u, meneer Blonk, en dan gaan we daarna over de eerste motie stemmen.

De heer Blonk, L3B: Wij zullen tegen die motie stemmen. De drie punten in het dictum, dat zijn drie punten in ieder geval in de tekst van de wethouder aangegeven, dat die aangepakt zullen worden. Daarom is voor ons die motie overbodig. Daarom stemmen we tegen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over deze motie. Het is motie **M2021-008**, herstel van vertrouwen, in IBABS onder 8.1. Ik kijk even en ga de stemming openen. U kunt stemmen nu. Mevrouw Gielis en de heer Markus nog. De heer Markus: Er gaat bij mij iets niet goed. Noteer voor mij een tegen stem. De voorzitter: Een tegenstem van de heer Markus. En mevrouw Gielis, wilt u ook even mondeling stemmen? Bent u daar? We gaan er op dit moment van uit, dat mevrouw Gielis niet in de vergadering aanwezig is. Daarmee sluit ik de stemming. De motie is verworpen met 22 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de volgende motie, motie **M2021-009**, de motie van afkeuring.

De heer Jumelet, WIJ: Wij hebben de wethouder expliciet in de gelegenheid gesteld om in de tweede termijn te reageren met name vanuit het hart op de oproep, die wij gedaan hebben. Helaas heeft ze die mogelijkheid niet opgepakt, maar toch weer procedureel gereageerd en wij betreuren dat ten zeerste. Dat maakt dat wij ons genoodzaakt voelen om mede deze motie in te dienen en voor te stemmen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Met bezwaard gemoed ben ik mede indiener van deze motie van afkeuring. De wethouder heeft van ons ook een tweede termijn alle kans gekregen om haar deemoedigheid uit te spreken en een gebaar te maken richting de inwoners. Wij constateren, dat zij dat niet gedaan heeft en dan kunnen wij helaas niet anders dan voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Daarmee gaan we over tot de stemming over deze motie. Ik open de stemming. Een moment, nog niet stemmen, ik geef u een seintje als u mag stemmen. Ja, u kunt stemmen. Ik sluit de stemming. Met 22 stemmen tegen en 9 stemmen voor is ook deze motie niet aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt, de interpellatie.

9. Bespreekpunten:

9.a Handelingsperspectief Biomassaverbranding voor de glastuinbouw in Lansingerland

De voorzitter: Er zijn meerdere moties aangekondigd: één door GL en één door L3B. Ik begin bij de fractie van GL, ga daarna naar L3B en dan gaan we van groot naar klein door.

De heer Ruijtenberg, GL: Gezien het tijdstip, en we hebben best wel een volle agenda hierna, zal ik niet de discussie in de commissie over doen en uitsluitend de motie voorlezen.

M2021-010

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 22 april 2021, gehoord de beraadslaging, constaterende dat er een maatschappelijke discussie is over de wenselijkheid van houtige biomassacentrales; in de huidige bestemmingsplannen geen artikelen zijn opgenomen die levering aan derden uitsluit; de wethouder in de vergadering commissie ruimte van 6 april heeft aangegeven vergunningen te willen weigeren van derden, niet zijnde voor eigen gebruik en vergunningsaanvragen van tuinbouwbedrijven in het glastuinbouwgebied wel te willen honoreren; het mogelijk is om levering van warmte aan derden te verbieden, dus daarmee enkel centrales voor eigen gebruik toe te staan; er in Pijnacker-Nootdorp wel zo'n artikel is opgenomen in het bestemmingsplan; gemeentelijke vergunningen enkel noodzakelijk zijn als de biomassacentrale groter dan 15 MW en/of voor meer dan eigen gebruik produceert. Van mening zijnde dat: binnen warmte samenwerking Oostland het wenselijk is dat het beleid tussen de gemeenten zo veel mogelijk gelijk is; de verbranding van houtige biomassa geen toekomst heeft; dat nieuwbouw van biomassacentrales niet op draagvlak kan rekenen; de huidige wettelijke mogelijkheden onwenselijk zijn ten behoeve van het produceren en leveren aan derden en zo de kap van bossen stimuleren; er geen nieuwe vergunningen tot bouwen of exploiteren biomassacentrale zouden moeten worden vergeven. Roept het college op, als er geen landelijk beleid komt dat biomassacentrales ontmoedigt, deze raadsperiode een raadsvoorstel voor te leggen waardoor houtige biomassacentrales geen vergunning krijgen voor exploitatie en bouw als zij voor meer dan alleen eigen gebruik produceren. En gaat over tot de orde van de dag.

Ik dien deze motie in namens de collega van D66, de heer Muis.

De heer Blonk, L3B: De motie die L3B in gaat dienen, wordt mede ondertekend door WIJ, D66 en PvdA. Het betreft het moreel appel glastuinbouwsector om geen nieuwe biomassacentrales te bouwen.

M2021-011

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen, gehoord de beraadslaging, overwegende dat: biomassacentrales al langere tijd ter discussie staan; maatschappelijke en technische onvrede over de vermeende duurzaamheid van biomassaverbranding hand over hand toe neemt; de hoeveelheid hout die nodig is, zo enorm is dat in Nederland de groei van bomen dat niet kan bijhouden. Zodoende moet er van over de hele wereld en met name uit Canada hout worden verscheept naar ons land om aan de grote vraag van hout te kunnen voldoen; de verwachting is dat in Nederland, maar ook wereldwijd, de rol van biomassacentrales geen of een zeer beperkte rol zal spelen bij de energievoorziening in de nabije toekomst; warmteleidingen en geothermie al veel in de glastuinbouw wordt gebruikt, maar in capaciteit nog te gering is. Van oordeel zijnde dat warmteleidingen en geothermie veel geschikter zijn om op termijn alle glastuinbouwbedrijven te voorzien van warmte; tot de tijd dat er voldoende capaciteit is van warmteleidingen en geothermie is gas stoken milieutechnisch gezien aanzienlijk beter dan het verbranden van houtige biomassa. Verzoekt het college het in de raad vastgestelde "Handelingsperspectief biomassaverbranding voor de glastuinbouw in Lansingerland" niet te versturen naar de glastuinbouwsector, maar in een fysiek overleg dit "Handelingsperspectief biomassaverbranding" hen te overhandigen met een indringend beroep van college op het morele appel af te zien van het bouwen van biomassacentrales. Tijdens het overleg met glastuinbouwsector ook deze motie van de gemeenteraad aan hen te overhandigen, waarin ook de gemeenteraad bij de glastuinbouwsector aandringt om geen nieuwe biomassacentrales in Lansingerland te realiseren.

Dat was de motie. Dan een reactie op de motie van GL. L3B zal tegen deze motie stemmen. Aanleiding is de brief van het college van gisteren 21 april. In principe is het mogelijk om nu sturend op te treden door geen vergunning af te geven. Dat zal ambtelijk heel veel tijd gaan kosten in het opstellen van een raadsvoorstel en een raadsbesluit. Daarnaast staat ons een veel tijd kostende procedure rond een aanvraag te wachten, waarvan gezien de landelijke tendens van afbouwsubsidies hoogstwaarschijnlijk achteraf gezegd kan worden: hadden we het maar niet gedaan. Met de brief kunnen wij instemmen en in het bijzonder met de slotalinea, die in die brief staat. Vandaar dat wij tegen die motie zullen stemmen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Grotendeels in lijn met wat wij in de commissie ook al hebben aangegeven, hebben wij vergelijkbare zorgen aan wat de heer Blonk zei en wat de heer Ruijtenberg zei over biomassacentrales in Lansingerland in de bredere zin. Dan kijken we naar: wat is effectief en wat is pragmatisch om dat aan te pakken? Dus zal mijn fractie de motie van de heer Blonk en L3B ondersteunen, om in gesprek te gaan met de tuinders en het moreel appel te doen. Ik denk dat dat de wethouder van het CDA wel toevertrouwd is, een appel, notabene van het Christen Democraten Appel. De motie van de heer Ruijtenberg, van GL, zullen wij niet steunen. Niet omdat we de intentie niet onderschrijven, maar omdat we het niet proportioneel vinden naar het effect wat het zou kunnen sorteren. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Wat betreft de motie van GL en anderen, dan kan ik in lijn met de heer Blonk op antwoorden, dat wij er niet voor zullen stemmen. Het college heeft daar helder op geantwoord, ook nog bij brief. Wat betreft de motie van L3B zullen wij ook tegen stemmen, hoewel de inhoud ons vanzelfsprekend aanspreekt. Want zoals vorige spreker al aangaf, is het wethouder Van den Beukel zeer wel toevertrouwd om op dit dossier naast het per post of digitaal overhandigen van het, Christen Democratisch Appel is het trouwens, maar dit is het appel vanuit het college. Dat zal hij ook nog laten volgen in zijn vele persoonlijke contacten door het ook gewoon alsdan over te brengen en ook partijen te wijzen op de vele alternatieven, die er inmiddels zijn. Daar heeft de heer Van den Beukel heel veel kaas van gegeten, dus dat gaat helemaal goed komen, dus in die zin vinden wij deze motie wat overbodig. Daar laat ik het bij.

De heer Jumelet, WIJ: Het hele biomassaverhaal, met name de houtstook, daar zijn wij als fractie op tegen, om maar even kort te zijn. We willen ook alles in het werk stellen om dat tegen te gaan. Inwoners hebben heel veel last van van alles en nog wat zoals fijnstof, dus in die zin is het ook gerechtvaardigd om het beleid, dat het college voorstaat maar ook wat pas in hetgeen WIJ denkt, om alle middelen aan te wenden om dat te voorkomen op het grondgebied van Lansingerland. Wij zijn mede indiener van de motie, die door de heer Blonk is voorgelezen. Het appel, wij vinden dat dat heel erg moet worden uitgedragen, dat is één. En twee, de motie van GL zullen wij ook steunen, want ze bijten elkaar niet, ze liggen in elkaars verlengde of ze kunnen naast elkaar heel goed bestaan. Op het moment dat wij daar stappen kunnen maken om op één of andere manier de komst van biomassacentrales tegen te gaan, dan vindt u ons aan uw zijde. Wij steunen van harte beide moties. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Tijdens de commissie hebben we inderdaad als hele commissie geworsteld met het meer inhoud geven aan het handelingsperspectief, meer duidelijkheid geven, meer kracht geven. Daar is

inderdaad een poging toe gedaan met de twee moties. De eerste, van L3B, kunnen wij van harte ondersteunen. Het is misschien wat symbolisch, deze motie, maar symboliek kan heel goed werken. Ik denk dat met deze motie de wethouder nog steviger in zijn schoenen staat, dat staat hij al, om ook namens de raad duidelijk te maken, ook in een fysieke overhandiging, dat wij absoluut niet achter nieuw te bouwen biomassacentrales staan. Maar graag zouden wij meer kracht bij zetten. GL heeft daar ook een motie over ingediend, daar hebben wij ons eens goed over gebogen. Voor ons spelen eigenlijk twee zaken. Landelijk loopt er natuurlijk van alles om de subsidie terug te laten lopen en te stoppen. Als dat gebeurt is het ook klaar met biomassacentrales. Wij vonden het niet handig om dan tegelijkertijd als gemeente zelf een proces op te starten, want als je daarmee klaar bent, is het landelijk ook klaar en dan heb je dat voor niets gedaan. Dus wij vinden de motie, zoals die nu voor ligt, zeer sjiek, want het zegt eigenlijk: we geven ruim een jaar de tijd, we wachten even af wat er landelijk gebeurt en als we dan zien dat er landelijk geen acties worden ondernomen richting biomassacentrales, dan gaan we als een speer aan de slag als gemeente om de bouw van biomassacentrales in ieder geval niet te vergunnen in onze gemeente. Dat lijkt ons een uitstekende aanpak. Daarmee doen we er alles aan om de bouw van biomassacentrales in onze gemeente te voorkomen en dat is een doel, dat wij graag nastreven, en als ik het goed hoor de gehele raad. Ik kijk ernaar uit om alle tegenstanders, die dat net aangaven, van hun trede terug zien keren. Ik ben benieuwd. Ik hoop ook, dat de wethouder dit van harte kan ondersteunen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik kan eigenlijk wel aansluiten bij de twee voorgaande sprekers, van de CU en van WIJ. Wij kiezen ook duidelijk voor het inperken van de mogelijkheden, wat binnen onze macht ligt. Een symbolische en een praktische motie, wij hebben ze beide mede ondertekend, omdat wij denken dat het inderdaad in elkaars verlengde ligt. Ik ben ook heel benieuwd wat de wethouder van de praktische motie gaat vinden. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben er wel, maar ik zat nog even te tikken, maar nu ben ik de tekst kwijt. Ik zit in iets wat hier niets mee te maken heeft, sorry. De biomassacentrales hebben ook, wat onze fractie betreft, geen relevante rol in de warmtevoorziening van de glastuinbouw. Er zijn betere alternatieven nu en in de toekomst, dus het moet ontmoedigd worden door onze gemeente om verder daarin te investeren door de glastuinbouw en al zeker helemaal niet voor derden. De motie van L3B, daar zijn wij mede indiener van. Dat is inderdaad meer een symbolische motie, zou je kunnen zeggen, maar ik denk dat het toch heel belangrijk is dat de wethouder in persoon dit stuk gaat overhandigen en dan ook dat appel in persoon gaat doen. De motie van GL, die onderschrijven we eigenlijk ook, de intentie van die motie, die willen we eigenlijk ook steunen. Ik ben toch even op het verkeerde been gezet door de inbreng van de heer Blonk van L3B, alsof dat veel ambtelijke tijd zou kosten, geld enzovoorts. De heer Markus zegt dat dat eigenlijk niet hoeft, dat we het eerst een jaar bekijken, kijken wat er landelijk gebeurt en dat het eigenlijk een tweestaps proces is. Ik wil graag van het college horen hoe zij aankijken tegen deze motie en dan nemen we daarover een besluit, maar in principe kunnen we ook die motie van GL steunen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Ik zou iedereen willen bedanken voor zijn inbreng en ook de inspreker voor zijn inbreng. Ik zou heel kort daarop kunnen reageren, want daar worden toch 1, 2, 3 dingen ter sprake gebracht, waar ik voor de compleetheid van dit debat wel op zou willen reageren. Allereerst, iedereen weet dat wij als gemeente zeker qua duurzaamheidsbeleid, maar het geldt in den brede, heel graag in gesprek zijn met alle maatschappelijke partners. Lansingerland samen duurzaam is volgens mij één van de aanstichters van het burgermeetnet. Daar heb ik 2 maanden geleden mee gesproken en ik zie er zeer naar uit om met de heer Van Teffelen en zijn mede bestuurders van het meetnet ook binnenkort in gesprek te treden, want dat was inderdaad nog niet gebeurd op dit dossier en dat is wel jammer. Wel is het zo, dat de data van het burgermeetnet inderdaad via RIVM gewoon worden ingevoerd in de landelijke kennis. Wat dan misschien een misverstand is, dat ik even uit de weg wil ruimen, is dat we ons niet baseren op data uit Waddinxveen in ons handelingskader, daar ging het slechts om even te leren van de impact van biomassa op de lokale situatie. De data waar over gesproken wordt in ons handelingskader gaat echt over data uit Lansingerland, gecheckt bij RIVM en DCMR, dus volgens mijn kennis is dat de juiste kennis om ons op te baseren. Dan naar de moties korthedshalve en gelet op het moment. De heer Blonk van L3B heeft een motie ingediend, waarin hij mij vraagt om fysiek het appel te overhandigen. Inderdaad, appelleren dat doe ik graag, maar niet heel veelvuldig, want het moet wel impactvol blijven. Of het fysiek mag van onze minister president, demissionair, dat moeten we even bezien, maar zo gauw mogelijk en coronaproof doe ik dat heel graag. Ik denk niet dat het gebruikt moet worden in ons bestuur om dit soort hele operationele werkwijzen voor te schrijven aan elkaar, maar in dit geval kan ik me er iets bij voorstellen, dus als de raad dat graag wil, dan zal ik dat fysiek doen. Ik tref natuurlijk de vertegenwoordigers van de glastuinbouwsector heel regelmatig. Gisteren nog vroeg een tuinder, het zou koren op uw molen zijn, die kon zich niet voorstellen waarom iemand überhaupt een biomassacentrale zou willen bestieren. Die ontmoetingen zijn veelvuldig en kan ik ook laten volgen op uw motie. Dat is

prima. Dan de motie van de heer Ruijtenberg van GL. Die heb ik eerder in conceptversie langs zien komen en die lijkt een beetje af te wijken van de versie die er nu is en dat is wel plezierig, want het blijft wel een worsteling van wat nou een proportioneel middel is, ook voor mij als wethouder. Ik zie de schaarse capaciteit op het gemeentehuis en die wil je impactvol inzetten. We zijn heel druk, zoals u weet, met het realiseren van meer restwarmtevoorziening bij ons in Lansingerland, bij het faciliteren van meer geothermie voor juist de dingen die we willen en daar wil ik graag met mijn mensen aan werken. Dan is het maken van zo'n paraplu-herziening van bestemmingsplannen, ik heb dat laten nagaan, dat is dan een exercitie die inderdaad te overzien is, maar het is toch wel ongeveer twee werkweken van onze deskundigen en een paar duizend euro voor een stedenbouwkundig plan. Dan kan je zeggen: ach, dat poets je weg in de marge. Maar het zijn toch wel weer serieuze professionele uren, die we dan besteden aan iets, waarvan je je moet afvragen of dat inderdaad opweegt tegen het risico. Want even voor de helderheid: ik zie 4 categorieën centrales in Lansingerland, de open haarden daar gelaten. De ene categorie vergunde centrales, die al gebouwd zijn, daar doet het niets voor. De tweede categorie, vergunde centrales, die nog niet gebouwd zijn, daar doet het ook niets voor. De derde categorie, nog niet vergunde centrales, die aan derden zouden willen leveren, daar doet het iets voor, maar wel met het risico op planschade. En de vierde categorie, biomassacentrales die alleen aan het eigen bedrijf leveren, daar doet het ook niets voor. Maar die derde categorie, als je daar 1, 2 of 3 biomassacentrales zou voorkomen dankzij een herziening van het bestemmingsplan, dan kan dat hier wat waard zijn. Mijn taxatie op basis van kennis van de sector is dat dit nu niet nodig is en dus niet opportuun om dit middel daarvoor in te zetten. Als de raad tot een ander oordeel komt, dan voer ik dat uit, zo kijk ik ernaar. Dan vind ik het wel plezierig om inderdaad wel maximaal lang proberen het landelijk beleid te volgen. Dat is natuurlijk on hold nu vanwege de landelijke formatie. We weten niet hoe het uiteindelijk zal uitpakken met de formatie, voorlopig ligt het behoorlijk stil, dus het kan best wel een poosje duren voordat het voornemen, waarvoor ik brede steun zie in Den Haag, leidt tot een concreet afbouwpad en een keuze van het kabinet. Dus als u mij die ruimte wel wilt geven, mocht de motie aangenomen worden, dan hoop ik dat we het dus nooit nodig gaan hebben om hier lokaal beleid voor te ontwikkelen. Veel liever zie ik dat ze in Den Haag met één ogenschijnlijk eenvoudige pennenstreek eigenlijk dit gewoon qua businesscase gewoon onmogelijk maken. Nogmaals, ik zou er niet voor willen kiezen, voor het voorgestelde in de motie van GL, maar mocht u er anders naar kijken, dan zal ik het netjes uitvoeren en hoop ik wel die ruimte echt te kunnen benutten tot einde van deze raadsperiode. Ik denk dat ik het daar even bij laat. Dank u wel.

Inspreker:

De heer Van Teffelen: Ik wil toch nog even vertellen, dat wij weldegelijk contact hebben gehad het afgelopen jaar, want dat was één van de vragen, met wethouder Fortuyn in de commissie ruimte. Er zouden gesprekken volgen, ook gezien de mogelijke manieren van meten, waarbij ook het geluid opgenomen zou worden. Maar daar is het bij gebleven, dus er is niets gebeurd. Het aantal keren, dat wij in de media hebben gestaan, is aardig wat keren geweest. We hebben ook de publicaties van de fijnstofpieken bij de jaarwisseling in de Heraut enzovoorts gezet. Dus er is weldegelijk door ons het nodige gecommuniceerd. Dat wij helemaal niets doen, moet toch eigenlijk weg blijven.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil graag niet alleen reageren op de motie van L3B, maar ik wil ook enige verduidelijking geven op onze eigen motie. Het klopt wat de wethouder zegt, er was in eerste instantie een ander concept binnen gekomen. Dit is uiteindelijk de definitieve versie. Met deze definitieve versie beogen wij juist om de wethouder alle ruimte te geven om op termijn beleid hierover te maken. Ook wij constateren dat er in Den Haag, in de landelijke politiek, geen draagvlak meer is voor biomassa. Dat is een goede ontwikkeling, want persoonlijk zou ik het liefst alle biomassa willen afschaffen, maar tussen droom en daad zitten nou eenmaal wetten en praktische bezwaren. Dat gezegd hebbende. Wij zien inderdaad dat er in Den Haag nu een trend is, dat het niet wil. Daarom hebben wij gezegd: de formatie kan best lang duren. Ik voorzie dat het zomaar pas oktober zal zijn voor we misschien eindelijk een keer een kabinet hebben. En dat dat kabinet dan inderdaad met een pennestreek zegt: geen businesscases meer, geen biomassacentrales. Daarin volgen wij de wethouder helemaal en krijgt hij alle ruimte. Daarmee is er dus ook geen druk op het ambtelijk apparaat. De mensen gaan niet van andere projecten af om daarvoor ingezet te worden. Nee, we geven iedereen de tijd en ruimte. Mocht nu onverhoopt er in Den Haag toch een andere beslissing genomen worden, dan zeggen wij tegen de wethouder: dan komt deze motie in wethouder en pas dan moet er een raadsvoorstel komen, waardoor biomassacentrales geen vergunning krijgen. Het is dus een motie die je over een hele lange termijn en een maximale raadsperiode van 11 maanden uit zou kunnen smeren als het een beetje tegen zit. Daarmee hoop ik een antwoord te hebben gegeven op de vraag van de heer Blonk, dat de ambtenaren geen tijd hebben. Ik heb daarmee de wethouder heel veel ruimte gegeven. Ik denk dat de heer Markus het inderdaad heel goed gezien heeft en heel goed uitgelegd heeft, dat er heel veel tijd is. Deze motie beoogt om ervoor te zorgen, dat we op termijn geen biomassacentrales meer hebben. Ik hoop dat daarmee de partijen, die nu aangeven tegen te stemmen toch voor zullen stemmen. Dan over de motie van de heer Blonk. We hebben

hem niet mede ingediend en dat komt omdat wij een beetje huiverig zijn voor het doen van een moreel appel aan bedrijven. Er wordt wel vaker een moreel appel gedaan op ondernemingen op het gebied van diverse quota waarbij wij dan merken, dat het appel heel mooi is, maar feitelijk toch niet is. Daarmee twijfelen wij aan de kracht hiervan. Echter, we vinden het wel een heel mooi symbolische motie en wij zullen voor deze motie stemmen.

De heer Blonk, L3B: De heer Ruijtenberg daagt me toch wel even uit t.a.v. zijn eigen motie. Ik begrijp dat ook wel. Ik vind het fijn, dat hij onze motie ondersteunt, maar zijn motie, ja, ik ben er toch bang voor. Het college schrijft die brief niet voor niets. De wethouder nuanceert het nu zojuist wel even, maar ik zie dat toch niet zitten. U bent tegen uitbreiden van biomassacentrales, maar dit heeft toch een kans dat er zoveel druk komt op de ambtelijke organisatie, waarbij je dus achteraf kunt zeggen: het is niet nodig geweest. Ik blijf bij het standpunt, dat we deze motie niet ondersteunen. De heer Ruijtenberg: Ik heb de heer Blonk bij het vorige agendapunt heel veel horen zeggen over het gevoel. Ik hoop dat ik bij hem nu het gevoel kan neerleggen, dat dat dus absoluut niet de bedoeling is. Deze motie gaat echt pas spelen als Den Haag een beslissing zou nemen, die wij hier allemaal niet voorzien. Wij voorzien allemaal dat er een streep doorheen gaat. Dus ik zou echt de heer Blonk willen oproepen om voor deze motie te stemmen, want dan hebben we iets in handen om het tegen te gaan mocht het doorgaan. Er wordt op dit moment echt geen druk gelegd op het ambtelijk apparaat, zij zijn veel te hard nodig voor andere dingen. Dit is echt een terugvalscenario als er een negatief iets zou zijn in Den Haag, waar ik overigens niet van uit ga. Dus ik zou de heer Blonk echt willen vragen om nogmaals zijn gevoel te willen laten spreken. De heer Blonk: Dit heeft niet zoveel met gevoel te maken, zoals bij het vorige agendapunt was. Dit is totaal wat anders. Op het moment, dat het echt nodig zou zijn, dan zijn wij als raad mans genoeg om op dat moment in te grijpen en zeggen: nu moet u komen met een raadsvoorstel daarvoor. Dus in die zin, kunnen we dat ook afwachten. Het zijn twee kanten: we kunnen de uwe nemen, maar we kunnen het ook even afwachten. In feite wachten ze alle twee even af. Wat dat betreft heeft u me net niet over de streep getrokken. Mijn gevoel tegen biomassacentrales heb ik net al geuit.

De heer Machielse, VVD: Een korte reactie. Ik waardeer wel het appel dat de heer Ruijtenberg van GL aan mij doet. Ik denk alleen, even kort toegelicht, dat ook als we eerst wachten op landelijk beleid of dat er wel of niet komt, dan blijf ik daarna van mening dat ik nog steeds zit met die proportionaliteit. De hele maatschappelijke tendens over biomassa is al aan het omschakelen. Ondernemers ken ik allemaal als buitengewoon redelijke mensen, die ook uitermate positief in de wedstrijd zitten. Dan ben ik geneigd mee te gaan met het plan van de wethouder om het juist de relatie met de ondernemers, een moreel appel, en die route te blijven volgen. De moties spreken elkaar niet tegen, dat is correct, maar wij zullen toch, alles overwegende, uw motie niet steunen, terwijl we het doel wel na blijven streven. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Dat zijn mooie slotwoorden van de heer Machielse. Dat we hetzelfde doel wel blijven nastreven, dat doen wij ook. Maar ik heb in de gedachtewisseling en ook in de reactie van de wethouder eigenlijk geen argumenten gehoord, die maken dat wij voor de motie zouden zijn, dus ik laat hierbij aantekenen dat wij tegen de moties zullen stemmen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: We hebben eigenlijk weinig toe te voegen aan onze eerste termijn. We zullen beide moties van harte steunen. Ze liggen in elkaars verlengde, ze kunnen parallel aan elkaar, ze spreken elkaar niet tegen. Het doel heiligt wat dat betreft de middelen als het gaat om het feit dat we tegen biomassa zijn. Dus van harte. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ja, kort. Ik kan ook knopen tellen wat betreft de motie van GL, maar ik ben in ieder geval blij dat, mocht Den Haag anders besluiten, dat L3B samen met ons allen een motie indient om alsnog biomassacentrales in Lansingerland niet te vergunnen. Die toezegging staat van de heer Blonk, dus in die zin heb ik er alle vertrouwen in, dat we dat in de toekomst gaan voorkomen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Nee, dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij zijn mede indiener van de motie van de heer Blonk, dus daar zullen we uiteraard voor stemmen. Ik kan nu zeggen, dat ik na de toelichting van de heer Ruijtenberg voor de motie van GL zal stemmen. Ik vond de toelichting heel helder en volgens mij kon de wethouder er ook wel mee leven. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: De reactie die zou zijn hoe ook de uitkomst is vanavond, we zijn ook bezig parallel met de uitgangspunten van ons milieubeleidsplan, zoals vorig jaar aangekondigd in de begroting. Ik denk dat het goed is om dat hier even te memoreren, het zit in de pijplijn, het zit nog niet bij het einde van de pijplijn, maar het is wel heel belangrijk, vind ik, vinden wij als college, om op de thema's lucht, maar ook geluid, licht en de andere klassieke milieuthema's echt een helder beeld te vormen, waar we staan en wat onze ambities zijn. We hebben het nu echt over biomassa, maar ik merk dat de discussie met name gaat over het luchtkwaliteitsaspect daarvan. Wat dat betreft zijn we hier niet over

uitgepraat, wat mij betreft, wat ons betreft, als raad en als college en volgt hier nog meer, want we willen natuurlijk naar die WHO adviesnormen. En hoewel 90% van de vervuiling, van de fijnstof, van buiten de gemeentegrenzen komt, hebben ook wij daar een verantwoordelijkheid daarin, net als de regio, dus we zullen hieraan blijven trekken en sleuren. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van deze tweede termijn en gaan wij over tot de stemming over de beide moties. Als eerste gaan wij stemmen over de motie **M2021-010**, geen biomassacentrale anders dan voor eigen gebruik. De heer Machielse: We moeten nog over het voorstel stemmen. De voorzitter: U heeft het correct. Het zijn moties. We gaan dus eerst naar het voorstel en daarna naar de motie. Meneer Machielse, u let goed op, op dit late tijdstip. Dat is fijn. Fijn, dat je nog jong bent. Je mag toch niet uit, dus je bent ook heel wakker op dit tijdstip. We gaan over tot stemming over het voorstel. Dat is het handelingsperspectief biomassaverbranding voor de glastuinbouw in Lansingerland. Ik vraag u: wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval en daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij alsnog stemmen over de moties. Eerst de motie geen biomassacentrale anders dan voor eigen gebruik. Wenst u stemming? De heer Machielse: Ik wens een stemming, maar het is voor mijn partij ook voldoende als wij geacht worden tegen te hebben gestemd, maar ik weet niet precies hoe dat werkt qua meerderheid. De heer Blonk: Ik wil er gewoon stemming over. De voorzitter: Dan gaan wij gewoon stemmen, dat is helder. Dan ga ik de stemming open maken en u wacht nog even. Ja, u kunt gaan stemmen. De heer Van Santen nog. De heer Van Santen: Ik ben het heel even kwijt. We zitten nu bij 9.a.2 of niet? De voorzitter: Nee, 9.a.1. U moet hem misschien even refreshen. Ik sluit de stemming. Met 13 stemmen voor en 18 stemmen tegen is deze niet aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over de motie **M2021-011** moreel appel op de glastuinbouwsector om geen nieuwe biomassacentrales te bouwen. Ik open de stemming. Hij is open. Meneer Van Santen, u weer. De heer Van Santen: Het zal het tijdstip zijn. Normaal gaat het me goed af. De voorzitter: Ik heb het nooit eerder bij u opgemerkt. Dan doen we het mondeling, want u bent de enige. De heer Van Santen: Ik ben tegen. De voorzitter: U bent tegen. Dan sluit ik de stemming. Dan is het met 6 stemmen tegen en 25 stemmen voor aangenomen.

9.b Motie vreemd aan de orde M2021-012 Verhoging grondprijzen sociale bouw voorlopig beperken tot 2021

Mevrouw Verhoef, PvdA: Naar aanleiding van de verhoging grondprijzen voor de sociale bouw, het ging om 40% prijsstijging in 2021 ten opzichte van 2020, en een optie voor nog eens extra 20% prijsstijging in 2022, is er een verontruste brief van woningbouwcorporatie 3B Wonen gestuurd aan ons college, waarvan de raad een week later een afschrift kreeg van de directeur van 3B Wonen, mevrouw Vliet Vlieland, met een toelichtende korte brief. De strekking van die brief, en ik kom nu bij een deel van de overwegingen, in de brief stelde 3B Wonen, dat de verhoging van de grondprijs vergeleken met de prijs van 2020 een onverwacht grote stijging is voor de woningcorporatie, waarop men niet had geanticipeerd. 3B Wonen had geraamd met een grondprijs van 2020 met een jaarlijkse indexatie. 3B Wonen stelde dat deze prijsverhoging betekent voor hen dat er voor het nu afgesproken aantal te bouwen sociale huurwoningen, ongeveer 1.000, al een kostenstijging van rond de €6 miljoen is te verwachten voor de corporatie, gerekend met alleen die eerste prijsstijging over 2021. De corporatie gaf in de brief aan, dat door deze verhoogde grondprijzen met dezelfde investeringsruimte minder woningen gebouwd zouden kunnen worden dan nu geraamd of op duurzaamheid, kwaliteit en betaalbaarheid van de woningen ingeleverd zou moeten worden. De prijsstijging moet ook voor een deel worden opgebracht door de huurders van 3B Wonen, die natuurlijk al weinig draagkracht hebben financieel. De zorg was dus van de corporatie, maar ook van de oppositiepartijen, die ons steunde om er een bespreekstuk van te maken bij de commissie AB, de angst bestond dat dit tegen zou werken in het verlagen van het tekort aan sociale huurwoningen in Lansingerland. Een zeer zorgelijke situatie, dus daarom nu deze motie. Ingediend ook mede door D66, GL en WIJ, een motie vreemd aan de orde. Het debat is uitvoerig gevoerd op 7 april, daar bedank ik alle fracties hartelijk voor. De voltallige oppositie vond dat die verhoging van de grondprijzen voor sociale bouw moest worden terug gedraaid, in ieder geval voor een deel. De coalitie vond dit in grote lijnen niet nodig met duidelijke argumenten, die verhoging had misschien al eerder moeten plaats vinden, het was in lijn met de omliggende gemeenten en het zou volgens onderzoek echt geen gevolgen hebben voor de sociale bouw. Gelukkig lieten alle fracties wel zien, dat hun ambitie om sociale bouw niet verder te vertragen nog steeds overeind is gebleven. Wij weten niet of het college inmiddels contact heeft gehad met 3B Wonen over de zorg, dat die stijging van de grondprijzen echt onwenselijk is. We zijn wel blij ook met de verhelderende inspraak van directeur Vliet Vlieland en we hopen ook dat de coalitiefracties die opheldering ook waarderen. We zoeken met deze motie vreemd aan de orde eigenlijk een oplossing, die past bij een gemeente, die van harte samenwerkt met een corporatie die, zoals mevrouw Vliet Vlieland aangaf, een corporatie die al 100 jaar met hart en ziel sociaal bouwt in onze gemeente. Wij zoeken die verbinding. Wethouder Van den Beukel liet dat ook in het debat duidelijk zien. Ik ga nu naar het dictum.

M2021-012

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 april 2021, gehoord de beraadslaging, roept het college op om de grondprijzen voor sociale huurwoningen tot en met 2024 te handhaven op het niveau van 2021, m.u.v. de jaarlijkse indexatie, en in 2025 te onderzoeken of de grondprijzen verhoogd zouden moeten worden. En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Gabin, GL: Wij begrijpen, dat er in eerste instantie gewoon gehandeld is in lijn met de uitgangspunten van de nota grondbeleid, maar wij vinden dat het college bij de uitvoering van het grondbeleid de actuele situatie dient te bezien. Wij zijn sterk van mening, dat de verhoging van de grondprijzen een negatieve impact heeft op sociale woningbouw. Om goedkope woningen te realiseren, kunnen gemeenten sturen op middeldure woningen of sociale woningen door voorwaarden te stellen. Daar horen dan ook lagere grondprijzen bij. Als gemeente hebben we een ambitie om meer sociale woningbouw te bouwen. Het college was net zo goed bezig. In het bod naar de provincie toe staat meer sociale woningbouw dan in het coalitieakkoord. Maar door de grondprijs weer te verhogen, levert het in feite geen verbetering op. Geen gunstig klimaat voor meer sociale woningbouw. In de commissievergadering had de wethouder het over de vraag of het valt te billijken. Heeft de verhoging maatschappelijke effecten, die acceptabel zijn? Volgens de wethouder wel, maar wij vinden van niet. Wij kampen met een huizencrisis en de wachttijden lopen alsmäär op. Gezien de huidige omstandigheden is het nodig om het beleid aan te passen. Wij missen enige welwillendheid van het college hierin. Vandaar ook onze steun aan de motie van de PvdA.

De heer Jonker, D66: Wij zijn mede indiener van deze motie. Allereerst wil ik de PvdA bedanken voor het signaleren en agenderen van dit agendapunt en het opstellen van de motie. Natuurlijk ondersteunen wij hem volledig. Ik ga niet alle argumenten herhalen, maar ik hoop dat alle fracties, die ook in andere debatten regelmatig memoreren, dat de woningbouw toch echt de hoogste prioriteit is, ook voor deze motie stemmen. Het is niet ontkend. Het is weldegelijk een aspect dat een rol speelt bij het realiseren van onze ambities ten aanzien van de woningbouw. Laten we dus nu ook alles eraan doen om die doelen te halen met elkaar. Daar wil ik het bij laten.

De heer Dieleman, CU: De motie. Ja, we hebben hier natuurlijk een uitgebreid gesprek over gevoerd in de commissie algemeen bestuur deze maand, dus in die zin zal onze inbreng niet heel erg verrassend overkomen, neem ik aan. Even een punt wat ons van tevoren van het hart moet. We stellen in deze gemeente nota's vast. Ik noem bijvoorbeeld de nota grondbeleid. Daarin maken we afspraken over hoe we om willen gaan met ons grondbeleid. Wij vinden het ook van belang als wij als raad die nota's vast stellen, dat we ons daaraan houden en dat we die ook gebruiken als uitgangspunt voor de keuzes die het college maakt. En, dat hebben we in de commissie AB ook uitgebreid besproken deze maand, het college heeft een keuze gemaakt die goed past binnen onze nota grondbeleid. Uiteraard, als het college signaleert, dat er iets in de nota staat wat onhandig is of waardoor ongewenste effecten optreden, nemen we aan, dat het college dat altijd bij ons aan zal geven en dan zijn we echt prima in staat om daar kritisch met elkaar naar te kijken. Maar we denken in dit geval, dat het ook eigenlijk wel een goede keuze is. Ook al riep het bij ons ook een gevoel op van: moet je dat nou willen doen in een periode waarin we allemaal willen dat er snel gebouwd wordt? Dus toen de eerste stukken van mevrouw Verhoef erover binnen kwamen en wij het in onze fractie bespraken, dachten we ook: hoe heeft het college in vredesnaam deze keuze kunnen maken? Maar toen we er in de commissie verder met elkaar over doorspraken, gingen we dat wel beter begrijpen, ook in de antwoorden die het college op de schriftelijke vragen van de PvdA heeft gegeven, dat er ook gewoon goede redenen zijn om marktconforme prijzen te hanteren. Dat het ook voor een betrouwbare overheid van belang is, dat je prijzen vast stelt die in de markt normaal zijn. Dan zitten we wel in heel bijzondere marktomstandigheden. De huizenprijzen schieten door het plafond, daar weten de huizenzoekers ook in deze raad alles van. Hetzelfde geldt natuurlijk ook voor de grondprijzen dan. Daarom vinden wij het ook van belang dat we die grondprijzen dan ook netjes marktconform houden. En we hadden dat inderdaad misschien al eerder moeten doen, want de stap is nu ineens heel erg groot. Als we in de afgelopen jaren netjes de nota hadden uitgevoerd, was de stap nu veel redelijker geweest dan het nu klinkt, omdat we nu ineens procentueel een heel grote stap doen. Maar als ik naar de motie kijk en naar het dictum, waarin de indieners voorstellen om de prijs tot en met 2024, dat is nog 4 jaar, want pas in 2025 zouden we een heroverweging doen, dan handhaven we de prijzen van nu, dan handhaven we de prijzen eigenlijk op een heel oud niveau. Dan vraag ik me af: welke omstandigheden zouden er dan kunnen zijn om het dan wel mogelijk te maken om de prijzen te verhogen? Of gaan we dan voor altijd op de bottomline zitten waar we nu op zitten? Gaan we die prijzen nooit meer verhogen? Of gaan we in 2025 een enorm grote stap maken? De kans dat de waarde van grond gewoon doorstijgt, is natuurlijk zeer aanwezig. We hebben er in de commissie uitgebreid over gedebatteerd, er is vanavond nog een aantal dingen over gezegd. Het lijkt ons verstandig om nu de keuze te maken, die het college gemaakt heeft. Wij kunnen ons daar goed in vinden. En dan gewoon eerlijk het beleid uitvoeren, dat we met elkaar hebben vastgesteld en de prijzen te hanteren die passen in een markt, zoals die er nu is. Tot zover. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Lansingerland heeft een inhaalslag te doen als het gaat over de sociale woningbouw. Het verhogen van de grondprijzen lijkt hier haaks op te staan. Daar hebben we het uitgebreid over gehad tijdens de commissie. Het klopt, we hebben met zijn allen het grondbeleid vast gesteld, dat is helemaal waar, maar we hebben het ook al eens gehad over voortschrijdend inzicht. Dat lijkt hier ook van toepassing. Niet dat we het hele grondbeleid weer om moeten gooien, helemaal niet, maar wij vinden juist, daarom zijn we ook mede indiener, de gekozen tussenstap die mevrouw Verhoef van de PvdA gekozen heeft om juist deze tussenstap te doen, ook in overleg met 3B Wonen, om dan juist en onze doelen te halen en niet helemaal af te stappen van het vast gestelde grondbeleid. Dus ik doe een oproep aan de coalitiecollega's om ook hiermee in te stemmen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Om maar direct duidelijk te zijn: wij zullen deze motie niet steunen. Inhoudelijk hebben wij onze argumenten al gedeeld in de commissie algemeen bestuur en die zijn niet veranderd. Wij denken dat de relatie tussen sociale grondprijzen en de aantallen te bouwen niet perse aantoonbaar aanwezig zijn, gezien de aantallen woningen bij ons met een hele lage prijs de afgelopen jaren gebouwd zijn en de aantallen die in andere gemeenten zijn gebouwd met een hogere prijs. Ik vind het ook heel belangrijk om een kanttekening te maken. De heer Dieleman noemt de prijzen marktconform. Als je de prijzen van deze grond marktconform zou maken, dan zouden ze veel hoger worden dan ze nu zijn. Nog steeds, ook met de aangepaste prijzen, die eigenlijk meer op het regionaal niveau zijn getrokken, investeren wij als gemeente enorm veel in sociale woningbouw, tot zo'n € 40.000 per huurwoning. Wij vinden dat we nog steeds enorm solidair zijn met alle mensen die dit betreft. Wij vinden het wel heel belangrijk om op te merken, dat op het moment dat er concrete problemen zouden komen rondom financiering van projecten van 3B Wonen bij bepaalde locaties bijvoorbeeld of voor duurzaamheid, dat er dan een goed gesprek moet zijn tussen de gemeente en 3B Wonen om te kijken op welke wijze dit opgelost kan worden. Dat kan bijvoorbeeld via garantstellingen en er zullen vast ook andere creatieve manieren mogelijk zijn. Ik denk dat het heel goed is, dat de beide wethouders ingaan op de warme uitnodiging die vanavond bij de inspraak is uitgesproken door mevrouw Vliet Vlieland voor een digitale kop koffie om daar met elkaar over te spreken. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat de beide wethouders heel graag deze kop koffie gaan drinken. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ik hoop dat ik wat scherper ben dan bij de moties van de biomassacentrales. We hebben hier al uitgebreid stil gestaan in de commissie en ik sluit me ook geheel aan bij het betoog van de heer Dieleman. Toch wil ik een aantal punten noemen m.b.t. deze motie. Ik stel ook vast, dat het college uitvoering geeft aan het beleid en ik ben blij, dat de wethouder tijdens de commissievergadering heeft toegezegd dat er elk jaar zo'n regionaal prijsonderzoek wordt gehouden. Hiermee voorkomen we in elk geval dat de prijsstijgingen van deze omvang in de toekomst worden voorkomen. Dus daar ben ik blij mee. Als ik kijk naar de motie van de PvdA, dan is de kern eigenlijk dat zij vreest dat door de prijsverhoging minder sociale woningen worden gebouwd. En ze wijst dan vooral naar de positie van de woningbouwvereniging. Wij zijn hier minder bevreesd voor. In onze regio zijn woningbouwverenigingen kennelijk in staat om sociale woningen toe te voegen met deze grondprijzen. Het lijkt me dat de financieel zeer gezonde 3B Wonen dat ook moet kunnen doen. Als ik dan kijk naar de woningbouwvereniging, dat is van belang, maar de PvdA gaat voorbij aan de positie van de gemeente, ook die is van belang. De bedragen die naar sociale woningbouw gaan, zijn bijzonder groot. Ik heb de wethouder horen zeggen: wel € 50.000 per woning. Ik hoor zelfs af en toe hogere bedragen dan dat. Deze subsidiestroom moet opgebracht worden door de belastingbetaler, dat weten we allemaal. En daar zijn wij geen voorstander van, van hogere lasten. Dus de gemeente moet zorgen, dat het financieel beheersbaar blijft. Als je kijkt naar het dossier van Wilderszijde, waar het voorbereidend proces direct werd gestaakt toen de subsidie van het rijk weg viel. Dus de kant van de gemeente is weldegelijk van belang, het gaat niet alleen om de woningbouwvereniging. Ik wil daarbij ook nog eens wijzen op het meerjarig financieel miljoenentekort, dat wij als gemeente hebben en dat wij zullen moeten oplossen. Tot slot. Wij zijn van mening dat de toe te voegen aantal woningen in Lansingerland meer een vraagstuk is of er gronden beschikbaar zijn voor woningbouw en welk deel daarvan door de gemeente wordt aangewezen als sociaal. Bij Wilderszijde is het percentage door het college verhoogd naar 25%. Wij twijfelen er dan ook niet aan, dat deze sociale woningen gebouwd gaan worden. U begrijpt, wij gaan deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ook aan de voorkant een stukje duidelijkheid van ons. Wij kunnen die motie ook niet steunen. Ik heb ook al heel veel argumenten in de commissie gegeven, die ga ik niet allemaal herhalen. Maar omdat de gehele oppositie hier voor stemt en ook omdat mevrouw Vliet Vlieland heeft ingesproken, vind ik het wel goed om een aantal punten nog even toe te lichten. Wat we eigenlijk willen doen is dat we voor al onze inwoners willen bouwen. We moeten daar veel bouwen, extra bouwen, maar er moet ook extra aandacht zijn voor de minder kapitaalkrachtige inwoners. Daarvoor bouwen we sociale huurwoningen. Als L3B vinden we dat belangrijk en daarom zijn we 3,5 jaar geleden naar onze kiezers gestapt en hebben we afspraken gemaakt: we willen tenminste 20% sociaal en 25% op specifieke trajecten. Daar sturen we op, daar hebben we op gestuurd, daar blijven we op sturen en dat gaan we ook realiseren. Maar ik denk ook, daar werd al aan gerefereerd: sociale huur kent ook een prijs. Op iedere

sociale huurwoning, die we realiseren, kost ons € 58.000. Dat is best een pittige prijs. Als L3B zeggen wij dan: daar willen we best de portemonnee voor trekken, maar dan moet dat er ook wel voor zorgen, dat we daar sociale huurwoningen mee realiseren. Om dat goed uit te zoeken, hebben we grondbeleid vast gesteld, daar is al een paar keer naar gerefereerd, anderhalf jaar geleden. Daarmee hebben we als gehele raad, dus ook de oppositie, het college de opdracht gegeven om eens naar die grondprijzen te kijken. De heer Ruitenbergh gaf aan: marktconform, conform de gemiddelde gemeenten. Dat is niet om 3B Wonen te pesten of om lukraak die grondprijzen omhoog te gooien, maar om een gedegen grondbeleid te voeren. Wij zijn verantwoordelijk voor de belasting, die de inwoners hebben afgedragen en die willen we zo goed mogelijk inzetten. Nu is dat onderzoek uitgevoerd en dan komt er uit, dat we een zeer lage prijs hebben in Lansingerland en dat we veel geld toeleggen op sociale woningen. Nogmaals, als het nodig is om het te realiseren, dan willen wij dat doen. Maar wij zijn tot de conclusie gekomen dat dat niet nodig is. We hebben veel gemeenten in onze omgeving, die die prijzen hebben, die normale prijzen, en die realiseren ook hun woningbouw. Sterker, er is een aantal rapporten, ik heb er in de commissie al aan gerefereerd, die dat ook onderbouwen, die juist oproepen: zorg dat je niet te lage prijzen hebt. Op basis daarvan concluderen wij dat deze grondprijzen dus geen effect hebben op de snelheid van bouwen van sociale woningen. Heeft het dan totaal geen effect? Nee. Dat doet pijn. Het doet met name pijn bij 3B Wonen, dat heeft mevrouw Vliet Vlieland aangegeven. Deze club moet in 2 jaar tijd in normale prijzen gaan bouwen en een normale prijs voor die grond gaan betalen. Dat is een pittige stijging, dat snap ik. En ik sluit aan bij de heer Dieleman: hadden we daar niet eerder mee moeten beginnen, dan hadden we die pijn wat meer uitgesmeerd. Maar je kan hem ook in een breder perspectief trekken, dat heb ik ook in de commissie aangegeven. Kijk je naar deze twee jaar, dan doet dat pijn. Maar kijk even een aantal jaar terug. 3B Wonen heeft hier ook van geprofiteerd. Dat hoeft niet erg te zijn. Mevrouw Vliet Vlieland gaf dat al aan, het is ook maatschappelijk kapitaal. Technisch AB gelegenheden, maar wel met een resultaatbestemming sociale woningbouw. Volgens ons is dat niet per definitie nodig. Nogmaals, wij willen tenminste 20% en 25% sociaal. Dat gaan we ook realiseren. We zien ook, dat heeft mevrouw Vliet Vlieland aangegeven, dat 3B Wonen er goed voor staat. Er is kapitaal om daarop te investeren. Daar zijn wij 3B Wonen zeer erkentelijk voor. Sterker, we hadden ook niet anders verwacht van een partij, die zo hoog aangeschreven staat. Laten wij nu dat kapitaal dan ook goed inzetten om het te realiseren. Op dezelfde manier dus als woningcorporaties dat in andere gemeenten doen. Met genormaliseerde prijzen, met een gelijke verdeling van de lasten. Ik heb er alle vertrouwen in, dat dat met 3B Wonen gaat lukken. Om het punt nog af te maken, als laatste: wij zitten hier voor de inwoners van Lansingerland, we behartigen hun belangen. Ik kan het zelf niet, daarom stemmen we tegen deze motie, aan de inwoners uitleggen dat we circa € 7.000 per sociale woning toeleggen, dus extra belasting aan hen vragen, als dat niet nodig is voor het behalen van onze doelen. Ik kan niet uitleggen, dat we dat dan niet in veiligheid kunnen investeren of in dienstverlening of in het sociaal domein. Dat is wel het gevolg van deze motie en daarom stemmen wij tegen. Als allerlaatste en misschien eigenlijk wel het belangrijkste van deze kwestie, is de samenwerking tussen de gemeente en 3B Wonen. Die moet hersteld worden. Daar hebben wij in de commissie ook nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Daar hebben wij het college nadrukkelijk toe opgeroepen. Ik zie nu een heel duidelijke uitgestoken hand vanuit 3B Wonen. Ik raad het college aan en ik roep het college op om die uitgestoken hand ook heel erg ter harte te nemen en om digitaal een kop koffie te gaan drinken. Daar wil ik het bij laten, dank u.

De voorzitter: Dan zou het de beurt zijn aan mevrouw Vliet Vlieland, maar ik denk dat zij niet meer aanwezig is in de vergadering. Ik vraag het even. Mevrouw Vliet Vlieland, bent u er nog? Daar heb ik ook wel begrip voor, zeg ik maar even, gezien het tijdstip. Nee, mevrouw Vliet Vlieland is er niet meer.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank, alle woordvoerders, voor hun inbreng. Om even met mevrouw Vliet Vlieland te beginnen, ik vind het jammer dat ze er niet meer is, maar het is niet zo'n ramp in mijn geval, omdat we die uitgestoken hand met mijn hand, weliswaar met een beetje afstand, toch tegenover te stellen, samen met collega Arends weliswaar. Het is niet zo, dat de relatie primair wordt behartigd door de portefeuillehouder wonen, maar als het gaat om duurzaamheid of grondprijzen, dan heb ik natuurlijk verantwoordelijkheid en vervoeg ik me graag samen met collega Arends bij 3B Wonen en zeker bij de directeur. Daar geen misverstand over. Dan wederom korthedshalve even ingaan op de motie zonder al te veel omhaal van woorden. Het zal u niet verbazen, het college is hier geen voorstander van. Dat is niet omdat we geen voorstander zijn van het bouwen van sociale woningen. We zijn echt trots als college op ons voorstel om in Wilderszijde meer dan 1.000 betaalbare woningen te bouwen, waarvan zo'n 650 sociaal. Dat doen we heel bewust, omdat we dat buitengewoon belangrijk vinden, de volkshuisvesting in Lansingerland. We zijn ook blij met de bouwers daarvan. We bouwen als gemeente niet zelf woningen, we zijn wel gemeenten, die bezig zijn met een eigen woningbouwbedrijf, maar wij als Lansingerland niet. We hebben daar heel goede partners voor, waarvan ook heel vertrouwde. Onze huisleverancier is natuurlijk 3B Wonen, die al sinds Patrimonium en de St. Jozef woningbouwvereniging hier al actief is. En dat koesteren we, want zij maken dat mogelijk, die goede plannen die wij hier als bestuur maken. We hebben het alleen niet primair over volkshuisvesting, we hebben het hier primair over ons grondbeleid,

of laat ik zeggen: uw grondbeleid, dat we als college uitvoeren. We hebben dus geen aanwijzing, dat dat doel, die doelen die ik noemde, in gevaar komen door deze verhoging van de grondprijzen. Want inderdaad, de subsidie gaat van ongeveer € 50.000 gemiddeld naar ongeveer € 45.000 gemiddeld. Alsnog een enorm bedrag, dat onze inwoners opbrengen. Dat ze volgens mij met liefde opbrengen, omdat zij ook graag een complete samenleving zien in Lansingerland, waar ook mensen met een dunnere portemonnee een plek vinden en een dak boven hun hoofd vinden. De wachtlijsten zijn lang, te lang. Maar toch geen aanwijzing dat onze ambities problemen komen door het verhogen van de grondprijzen, ook omdat in veel andere gemeenten met echt hogere grondprijzen dan bij ons en lagere WOZ-waarden dan bij ons de bouw gewoon doorgaat ondanks hogere grondprijzen. Stel, we zouden de motie uitvoeren, wat zou er dan gebeuren? Het klinkt dus heel sympathiek voor een woningcorporatie, maar ik zie tenminste drie dingen die dan zouden gebeuren. Ten eerste echt een strijdigheid met ons grondbeleid, met de nota grondbeleid en ook hogere kosten voor de belastingbetaler. Dat is één. Twee: je creëert een soort stuwmeer. Door een aantal jaren de huren te indexeren, sorry, de grondprijs te indexeren, loop je het risico dat je over een aantal jaar weer tegen zo'n enorme plotselinge stijging aanloopt en dat is vervelend. Liever doen we dat geleidelijk. Of, en dat is ook een aspect hiervan, stel dat de woningmarkt doet wat hij pas heeft gedaan en hij stort in, dan zou je hiermee ook eigenlijk zeggen: nee, daar moet je ook geen oog voor hebben. Kortom: je bent eigenlijk iets aan het fixeren in een dynamische woningmarkt, wat je niet zou moeten willen fixeren. Tot slot, als derde, wat we zouden doen als college als we deze motie verder uitvoeren, is over ons graf heen regeren. Er zijn jaren, die in deze motie worden genoemd, dat we echt het stokje hebben overgegeven aan een volgend college. Zij moeten de ruimte hebben om goede afwegingen te maken. Tot slot: de motie ontraden wat het college betreft. Dat doet niets af aan het feit, dat we die relatie met 3B Wonen heel graag sterk willen houden en het willen versterken. Daar heeft u onze volle inzet voor. Dan sluit ik me ook aan bij de opmerking van de heer Ruitenbergh, die zei: kijk ook naar wat je op andere vlakken kunt doen voor een woningcorporatie die een behoefte zou hebben. Als ze daar andere financiële vraagstukken zouden hebben, die ze met ons willen delen, dan hoort het bij een partnership als je ook die op tafel legt. Dat je niet alleen maar praat over locaties en grondprijzen, maar dat je echt samen zoekt naar: wat is het juiste instrumentarium, wat zijn de mogelijkheden van ons als partners om die hele grote bouwopgave ook echt samen te realiseren en bij voorkeur met de juiste leverancier. Tot zover.

Tweede termijn

(.....)

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het zit niet bij, want het is ook als ik hem op mute zet.

(.....)

Mevrouw Verhoef, PvdA: Zoals altijd als je indiener bent van een gezamenlijke motie, dan kun je teleurgesteld zijn als het niet loopt zoals je verwacht of als je hoopt. Ik heb de indruk gekregen, in ieder geval bij de heer Dieleman, maar ook bij een aantal andere fracties, dat ze even hebben gedacht, dat we het op het niveau van 2020 wilden houden. Wat we hier voorstellen is: de 40% stijging van 2021 gaat gewoon in, maar daarnaast zetten we het een periode vast. Ik wil dat nog even opgehelderd hebben, want met name de heer Dieleman leek dat niet zo te zien. Laat ik beginnen bij die uitgestoken hand, waarvan iedereen zei: laten we de uitgestoken hand van mevrouw Vliet Vlieland van 3B Wonen pakken. Die uitgestoken hand had wat mij betreft van het college moeten komen, want er lang een brandbrief van 3B Wonen en daar is geen reactie op gekomen. Het siert haar eigenlijk, dat ze zo beschaafd en rustig heeft ingesproken, terwijl een aantal dingen in het vorige debat haar en haar collega's best wel hebben geraakt. De heer Van Santen leek daar absoluut niet gevoelig voor, want die zei een aantal dingen waarvan ik dacht: hij heeft echt niet goed opgelet. De nota grondbeleid hebben we inderdaad vast gesteld, daar moeten we ons aan houden. Als de wethouder dat echt een onhandige nota had gevonden, dan had hij dat kunnen melden. Dat heb ik hem niet horen doen, anders hadden we daar wel een initiatiefvoorstel voor kunnen maken op het verzoek van de wethouder. Dat is niet gebeurd, dat is dus een keuze geweest, waar de coalitiepartijen zich ook achter aan sluiten. Ik ga even een aantal reacties langs. Ja, het doet pijn bij 3B Wonen, heb ik bijvoorbeeld L3B, de grootste fractie, hier horen zeggen. Die schijnt ook niet te begrijpen, net als een aantal andere fracties, dat die pijn vooral ligt bij de huurders van 3B Wonen, maar die pijn ligt ook bij de 40% van de burgers, die in het algemeen aangewezen zijn op een sociale huurwoning of net in de prijsklasse daarboven. Er is hier een aantal fracties, die dat niet helemaal op hun netvlies hebben staan, dat 3B Wonen zich inzet voor die burgers en dat wij als raad ons ook voor die burgers moeten inzetten. Ik voel in bredere zin van de coalitie geen steun voor deze motie. Men denkt dat het geen gevolgen zal hebben. De uitgestoken hand had van het college moeten komen. Wat ik eigenlijk nog wil vragen, we gaan de motie gewoon in stemming brengen, maar wat ik wil vragen aan de wethouder, en ik heb hem in die richting wel iets horen zeggen, ik zou de wethouder willen vragen of hij nog een toezegging wil doen, dat hij inderdaad met 3B Wonen, maar ook met de ontwikkelaars wil toewerken naar een gezamenlijk actieprogramma op het gebied van wonen,

waarin open gesprekken worden gevoerd, gemeente, 3B Wonen en de ontwikkelaars, over de financiën vanuit een gezamenlijke ambitie om snel en goed sociaal te bouwen. En waar dat nodig is om af te wijken van de richtlijn grondprijzen, dus eventueel naar beneden af te kunnen wijken, zodat er maatwerk geleverd kan worden. Volgens mij hoorde ik de heer Ruitenbergh in die richting hintten. Mochten er nou echt problemen zijn, gezamenlijk in gesprek gaan. Ik hoop dat de wethouder in die richting nog iets van een toezegging kan doen. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij zijn enigszins blij met de uitgestoken hand van het college. Dat de verhouding hersteld dient te worden is evident. Het college dient hier veel zaken goed te maken, wat ons betreft. Verder wordt er gezegd, dat het grondbeleid gebruiken om te sturen naar meer sociale woningbouw niet de oplossing is, je hebt meer instrumenten om dat te doen, wordt er gezegd, maar ik heb nog geen concreet voorstel gehoord. Er wordt veel verwezen naar andere gemeenten en marktconforme prijzen, maar we hebben een opgave op zichzelf. Dat wilde ik nog even benadrukken.

De heer Jonker, D66: Ik zal niet alles herhalen, maar even heel kort. We hebben een nationale crisis op woningbouwgebied, die groter is dan ooit tevoren in onze geschiedenis. Dus die kunnen we niet groot genoeg maken, ook niet politiek. Tegelijkertijd hoor ik heel veel woorden, waarbij eigenlijk iedereen die daar even doorheen prikt kan horen, dat eigenlijk niemand zegt dat een lagere grondprijs niet helpt bij het realiseren van de ambities op het gebied van sociale woningbouw. Dat betekent dus dat de coalitie zich daar niet maximaal voor in wil spannen en ook niet de financiële consequenties daarvan wil bespreken, maar gewoon zegt: dat doen we niet omdat we grondbeleid hebben. Verder valt me ook op, dat aan de ene kant daar veel warme woorden worden gesproken, door sommigen althans, over de strategische partner die 3B Wonen is. 3B Wonen is de expert op het gebied van woningbouw en sociale woningbouw, anders zijn ze niet onze strategische partner. Tegelijkertijd sturen ze een brandbrief, waarin ze benadrukken iets t.a.v. die grondprijzen, maar dat is dan precies hetgeen wat de coalitie niet doet. Dan denk ik: ja, woorden als 'strategische partner' ja, dat is een beetje nep. Als je een strategische partner serieus neemt, dan luister je ook naar inhoudelijke argumenten van die strategische partner. En dat gebeurt dus niet. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Dieleman, CU: Ik kan van alles zeggen, maar dan ben ik mijn bijdrage in de commissie AB opnieuw aan het uitspreken, maar dat lijkt me nergens voor nodig, dus ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Even verder ingaand op die strategische partner, waar je natuurlijk heel erg blij mee mag zijn als gemeente. Het is zonde dat de relatie een beetje vertroebeld is. Wij vertrouwen erop, dat dat wordt hersteld. Maar deze gezonde financiële partner, die wij dus hebben, hoe komt het nou dat die financiële partner zo gezond is? Omdat die dus de juiste keuzes maakt, dus een brandbrief stuurt, dus aangeeft bij de gemeente: joh, dit kan zo niet, het moet uit de lengte of uit de breedte. Qua aantallen zal het misschien wel lukken, maar een huis heeft een bepaald bedrag en dat gaat dan toch inboeten op kwaliteit of wellicht op duurzaamheid. Moeten we dat dan willen? Ik wil toch ook aan de wethouder vragen als we hier niet met zijn allen mee gaan instemmen, daar lijkt het op, of het dan nog mogelijk is om het op een andere manier uit te smeren, deze verhoging. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: In aanvulling op wat de heer Dieleman zei: ik wil niet in herhaling vallen. Het is al na middernacht, dus geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Dat geldt voor mij ook. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Hetzelfde. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Ik heb een paar vragen gehoord in de tweede termijn. Ten eerste een vraag van de PvdA, die vraagt: kunnen we nog een toezegging krijgen op een actieprogramma samen met 3B en ontwikkelaars? Ja, het actieprogramma, ik benoem al nieuwe acties initiëren, ja, maar het actieprogramma dat we samen hebben heet eigenlijk gewoon prestatieafspraken. Die maken we primair met de woningcorporaties. Die hebben we vrij recent vast gesteld. Daar zijn private ontwikkelaars terecht geen partij bij, die hebben voor een deel een strijdig belang. Maar ik neem uw suggestie wel zo ter harte, dat ik wederom zeg: wat we kunnen doen om op andere vlakken andere instrumenten in te zetten om die doelen nog eerder te bereiken of beter te bereiken of duurzamer te bereiken, die inzet mag u van mij, van ons, verwachten. Dat is meteen een brug naar de vraag van mevrouw Gabin van GL. Zij refereert even aan andere concrete instrumenten. Wat zouden die dan zijn? Eigenlijk de allerbelangrijkste die we hebben, is de eis die we kunnen stellen bij bestemmingsplannen aan een percentage sociaal. En dat doen we dus ook volop. Niet altijd met waardering tot gevolg van de ontwikkelende partijen, maar dat doen we wel, want dat is belangrijk. Dat leidt vervolgens tot een neerwaartse druk op de winst van ontwikkelaars. Toch is dat maatschappelijk heel erg goed te verantwoorden. Mevrouw Verhoef: Het gaat over de allereerste toezegging, die de wethouder deed. Ik

had ook gevraagd of daar de aspecten rondom mocht er toch financiële problematiek zijn of financiële afwegingen gemaakt moeten worden of ook dat in die samenwerking aan de orde kan komen. Daar hoorde ik u niets over zeggen. Kunt u daar nog iets over zeggen? Wethouder Van den Beukel: In de eerste termijn heb ik daar iets over gezegd, in de zin dat ik de inbreng van de heer Ruitenbergh van het CDA zo heb begrepen, dat hij inderdaad het college uitdaagt om goed te begrijpen en te vernemen van de woningcorporatie 3B Wonen, of zij inderdaad financiële beperking kennen anders dan op de factor grondprijzen, waar zij een rol zien voor de gemeente. Dat betekent niet, dat we niet rolvast moeten blijven als gemeente. Maar tegelijkertijd, waar wij een rol hebben, wij hebben natuurlijk al een rol in de vorm van garantstelling achter het waarborgfonds, maar waar we die rol nog anders zouden kunnen invullen met behoud van onze rol, moeten we daar in beginsel voor open staan en binnen de kaders die u voor ons stelt als gemeente kijken wat we kunnen doen. Dus dat zou mijn antwoord nu zijn, maar ik heb nog geen concrete vragen of voorstellen van 3B Wonen gehoord, omdat dat gesprek nog niet heeft plaats gevonden. Mochten die er zijn en mochten ze ergens in de knel komen, dan kom ik bij u terug. Het partnership van de heer Jonker van D66, dat wil ik toch even inkleuren, kort. Partnership betekent niet dat je natuurlijk het altijd eens bent. Partners vertellen elkaar ook de waarheid, tenminste, zo zit ik in mijn eigen relatie en ook in relatie met stakeholders van de gemeente. De waarheid is, dat het voor een corporatie interessant is om altijd buitengewoon lage grondprijzen te hebben en misschien nog wel 50% lager dan ze nu zijn. Tegelijkertijd is dat niet in het belang van de gemeente en in het belang van onze inwoners, zoals wij dat hier proberen te representeren in ons beleid. Dus luisteren, ja, maar op dit vlak het perse roerend eens zijn, dat lijkt mij niet haalbaar, ook niet in een goede relatie in alle gevallen, al zou je het anders willen. Tot slot de fractie van WIJ bij monde van mevrouw Van Olst vroeg: kun je het nog anders uitsmeren, de verhoging? Jazeker, in theorie kan dat. In theorie kunnen we daar niet twee jaar voor nemen maar 3, 4, 5, 6, 7. Dan versterk je het gegeven, dat je eigenlijk nu afwijkt van je eigen grondbeleid, omdat je dus langer afwijkt van de norm, die regionaal echt anders ligt dan hier nu is ingestoken in Lansingerland. Dat is niet het voorstel van het college. Het voorstel is eerder om die stap wat sneller te zetten, niet in 1 jaar, maar wel in 2 jaar, om vervolgens op een ordentelijke wijze mee te bewegen met de ontwikkelingen in de regio. Die zijn al stormachtig genoeg met 6,5 of 7% waardestijging op sommige segmenten het afgelopen jaar. Maar dan trek je in ieder geval even een been bij. Dat been is overigens miljoenen groot. Een kleine nuance daarbij: in 1 jaarschijf is dat eerder tonnen groot dan miljoenen groot. Dan is het nog steeds veel geld, maar wel minder dan die miljoenen. Tot zover.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze beraadslaging. Ik ga er zomaar van uit, dat u stemming wenst, dus ik ga direct over tot de stemming. Ik open de stemming en houd u nog even vast. Ik open de stemming en dan kunt u stemmen. Mevrouw Van Olst en de heer Van Santen. Mevrouw Van Olst: Sorry, ik was even uitgelogd. Moment. De heer Van Santen: Ik krijg hem niet. Toch wel, het gaat goed. De voorzitter: We zijn er. Ik sluit de stemming. Dan zijn er 9 stemmen voor en 22 tegen. Daarmee is de motie verworpen.

10. Hamerstukken:

10.a Bekrachtiging geheimhouding

10.b Beleidsplan Wet inburgering

10.c Beleid "In het wild levende dieren in de openbare ruimte, opvang en overlast"

10.d Wijzigen bebouwde komgrens Molenweg

10.e Benoeming commissie BAC

10.f Benoeming agendacommissie

10.g Woonplaatsontheffing wethouder Simon Fortuyn

10.h Regiovisie Jeugdregio Rijnmond

De voorzitter: Dan gaan we snel naar de hamerpunten. Die ga ik zo direct in één keer afhameren na de verschillende personen, die om een stemverklaring gevraagd hebben het woord te hebben gegeven. Ik doe dat in één keer, dus ik verzoek u aan te geven voor welk hamerstuk u even wilt inspreken. Dat is vooral in de richting van mevrouw Gabin, die in ieder geval twee stemverklaringen heeft aangekondigd.

Mevrouw Bouman, CDA: Gelet op het tijdstip is het wel goed, dat we niet met een amendement gekomen zijn, maar ik heb nu wel een stemverklaring. Die stemverklaring heeft betrekking op het voorstel regiovisie jeugdhulp Rijnmond. Wij hebben al vele malen gehoord t.a.v. de jeugdhulp: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Dan ten aanzien van lokaal en regionaal zullen wij zo nodig via vraagstelling het e.e.a. gaan monitoren. Dat vinden wij toch wel absoluut noodzakelijk. Waar gaan we op monitoren? Het aanbod van jeugdhulp, het resultaat daarop en de financiële uitnutting in deze, dus zowel voor het lokale als het regionale gebeuren t.a.v. het aanbod. Dank u.

De heer Jonker, D66: De D66-fractie gaat voor stemmen beleidsplan wet inburgering. Alleen wilden wij wel aangeven, dat wij het taalgebruik betuttelend vinden en dat we vinden dat het individu meer

centraal had kunnen staan. We hebben daartoe een motie of een amendement overwogen, maar daar was geen steun voor, daarom langs deze weg willen we daar nota van maken. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Over het beleidsplan wet inburgering. Inhoudelijk ziet het beleidsplan er goed uit, we stemmen dus ook voor. Maar de fractie van GL wil zich distantiëren van de betuttelende toon, die het document van tijd tot tijd heeft. En dan over de woonplaatsontheffing. Het is onderhand traditie geworden, dat er een ontheffing van de woonplaatsvereiste wordt gevraagd voor een wethouder. Een andere traditie is dat de fractie van GL tegen de ontheffing stemt. Die traditie houden wij vanavond in stand. Niet omdat wij de heer Fortuyn zijn huidige woonplaats misgunnen, maar omdat de wetgever nu eenmaal een bedoeling heeft gehad met de woonplaats van de wethouder in de plaats waar deze bestuurt. Daarom is de fractie van GL geacht om ook vanavond tegen de ontheffing te zijn.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde. Nee, we gaan nog afhameren. Het einde van de stemverklaringen. Dan hamer ik deze hamerstukken allemaal in één keer af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 00.25 uur (23 april 2021): Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Ik dank u allen voor uw zitvlees en de goede vergadering en ik wens u nog een goede nacht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.