



Schriftelijke vragen aan het college

Registratienummer:

(In te vullen door de raadsgriffie)

Datum: 15 juli 2018

Aan de voorzitter van de raad.

Steller(s) van de vragen: Ineke den Heijer, D66 Lansingerland

Onderwerp: raadsvragen nav persbericht 9 juli van Stichting BTV Rotterdam Airport betreffende Second opinion Maatschappelijke kosten-batenanalyse RTHA

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

- Ben u bekend met het onderzoek van de economen van Neo Observatory en Leobus die in opdracht van de omwonenden van de luchthaven de zogeheten 'maatschappelijke kosten-baten analyse' (MKBA) van RTHA tegen het licht hebben gehouden?
- Een negatief MKBA saldo kan volgens de onderzoekers niet worden uitgesloten. Deze mogelijkheid is niet eerder gepresenteerd in de onderzoeken van Ecorys in 2015 (die in opdracht van RTHA zijn uitgevoerd). De economen geven aan dat de huidige MKBA van Ecorys onvoldoende basis biedt voor besluitvorming. Deelt u deze mening?
- Deelt u de mening dat er nu verschillende onderzoeken naast elkaar liggen en dat er nu onafhankelijk advies nodig is om meer duidelijkheid te krijgen richting inwoners en politiek. Deelt u de mening van de onderzoekers dat de overheid opdracht zou moeten geven tot het uitvoeren van een MKBA ten bate van de zuiverheid van besluitvorming?
- Bent u voornemens de conclusies van het onderzoek en de eventuele consequenties in te brengen en te bespreken in de BRR (Bestuurlijke Regiegroep Rotterdam the Hague Airport).
- Zou dit onafhankelijk onderzoek door de BRR kunnen worden geïnitieerd en gestart in een transparant proces, in lijn met de Omgevingswet. Gezamenlijk met de stakeholders de scenario's en aannames en de onderling uiteenlopende alternatieven bepalen? zodat snel duidelijkheid komt ten aanzien van de juiste feiten en gegevens?
- Bent u bereid de twee onderzoekers/economen uit te nodigen in de CRO of BRR om hun bevindingen toe te lichten?

Toelichting:

Rotterdam The Hague Airport (RTHA) wil het aantal huidige vliegbewegingen de komende jaren uitbreiden. In het kader van die groeiplannen heeft RTHA drie jaar geleden een verplichte kosten-baten analyse laten opstellen. Daaruit komt naar voren dat de uitbreiding 160 miljoen euro oplevert. Maar volgens dit nieuwe onderzoek is in het onderzoek naar de effecten van de uitbreiding naar een te positieve uitkomst toegerekend. Baten zijn flink overschat, terwijl de externe kosten voor omwonenden te laag zijn ingeschat. Als voorbeeld noemen ze de veel te gunstig ingeschatte tijd voor passagiersafhandeling op de luchthaven van Rotterdam. Ook op andere onderdelen is er kritiek op de huidige MKBA stelt het onderzoek. Zo worden de kosten voor de klimaatschade door CO2-uitstoot te laag ingeschaald, is er slechts gerekend met een scenario met een goed draaiende economie, worden werkgelegenheidseffecten overdreven en wordt het woningwaardeverlies door geluidshinder onderschat. Verder worden er ook kanttekeningen gezet bij het principe dat nu de exploitant van de luchthaven opdrachtgever is voor de kosten-baten analyse.

NB: Dit in de context dat de minister heeft aangegeven voorlopig geen besluit over uitbreiding van RTHA te gaan nemen (maar eventueel wel over marginale groei tot die tijd) en dit vooruit te schuiven tot na de nieuwe luchtvaartnota en de herindeling van het luchtruim in 2023. Bovendien heeft het rijk eerder al een soort second opinion laten uitvoeren op de MKBA / economische onderbouwing en is dit ook al eens door de TU Delft gedaan in opdracht van de bewonersvertegenwoordigers. Echter, in deze twee toetsende rapporten zijn geen berekeningen van Ecorys in 2015 nagegaan.

Voor D66 Lansingerland is de meerwaarde van alle verschillende onderzoeken dat het wel duidelijk maakt dat er meer feitelijk inzicht moet komen in de maatschappelijke toevoegde waarde van RTHA.

Ondertekening en naam,
Ineke den Heijer, D66 Lansingerland