



Schriftelijke vragen aan het college (Art. 37 – Reglement van Orde)

Registratienummer: <i>(In te vullen door de raadsgriffie)</i>
Datum: 11 juli 2018
Aan de voorzitter van de raad.
Steller van de vragen: Wouter Hoppenbrouwer
Onderwerp: Hergebruik/bestemming De Snip te Bleiswijk
Het college wordt verzocht volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: <ol style="list-style-type: none">1. In de raad van 1 juni 2017 betreffende agendapunt 9c Verkoop 't Web aan de Bibliotheek is amendement A2017-10 aangenomen. In de toelichting van het amendement staat: “De indieners zijn wel van mening dat de overblijvende gebruikers gebruik moeten kunnen blijven maken van de Snip.” Is het college het, mede wat in de toelichting aangeef, met Leefbaar 3B eens dat de raad met dit amendement de opdracht heeft meegegeven en de intentie heeft, dat het nieuw te ontwerpen plan uitgaat van behoud van het huidig aantal m2 dat nu door de Historische Vereniging wordt gebruikt, incl. kelder (geconserveerde opslagruimte)?2. Is het college er zich van bewust met in het plan, gepresenteerd in de beeldvormende bijeenkomst van 27 juni 2018, er niet alleen sprake is van een forse teruggang van aantal te gebruiken m2 ten behoeve van de Historische Vereniging, maar ook van een aanzienlijke huurverhoging?3. In de beeldvormende avond van 27 juni is aangegeven dat de afname van het aantal m2 zou kunnen worden opgevangen door de gang(en) van het gebouw te gebruiken als tentoonstellingsruimte. Wat vindt het college van dat idee?4. Wat is de reden, dat het college nu wel mogelijkheden ziet om het huidige gebouw de Snip (voormalig RABO gebouw) te slopen?5. Tijdens de beeldvormende avond werd ambtelijk medegedeeld, dat het college de huidige geïnteresseerde ondernemer heeft benaderd. Is dat juist? Zo ja, wat heeft dat voor consequenties gehad voor het aanbestedingstraject? Kan het college iets zeggen over het afhaken van de tweede partij?6. Kan het college aangeven wat de moverende redenen zijn toch de vaart willen bloot te leggen?7. Om het traject “aantrekkelijk” te maken moet er in de hoogte gebouwd worden. Wat is voor het college de maximaal bouwhoogte, die zij acceptabel vindt en past in de aard en het karakter van Bleiswijk centrum?8. Uit mijn werkbezoek van 7 juli 2018 aan de Historische Vereniging maak ik op dat het plan, zoals op 27 juni gepresenteerd, niet vooraf is besproken met de Historische Vereniging. Is dat een slip of the pen of een bewuste keuze geweest?

Toelichting:

Op 1 juni 2017 heeft de gemeenteraad een amendement aangenomen betreffende het hergebruik/bestemming van De Snip in Bleiswijk centrum. Tijdens de raadsvergadering van 1 juni is de toelichting van het amendement aangepast en is de volgende zinssnede geschrapt: "mocht dit niet lukken" (behoud huidige gebruikers in De Snip) "dan moet het college regelen dat deze gebruikers elders op een gelijkwaardige locatie in Bleiswijk gehuisvest worden". Het schrappen impliceert dat de meerderheid van de gemeenteraad er vanuit gaat dat zowel "het SPIL" als "De Historische Vereniging", de huidige gebruikers, het huidig aantal m2 behouden in De Snip.

Op basis van het huidig vlekkenplan wordt de historische vereniging geconfronteerd met een afname van tentoonstellingsruimte en het opheffen van de opslagkelder, waarin de archieven/materialen e.d. geconserveerd (geen vocht/geen licht) worden bewaard.

In het raadsvoorstel dat is behandeld in de commissie Samenleving van 5 oktober 2017 worden 4 scenario's genoemd. Scenario 4: Slopen van het gebouw en watergang blootleggen werd door het college als niet haalbaar gezien, na advisering door het merendeel van de partijen waar het college mee sprak.

Ter info – In de bijlage behorende bij de commissie stukken van 5 oktober 2017 wordt verslag gedaan van twee inloopmomenten:

Middag: In totaal 20 stemmen uitgebracht: 7 voor behoud Museum, 3 tegen het maken van de vaart, 6 voor herinrichting (niet slopen, wel verbouwen).

Avond: 14 stemmen uitgebracht: 4 voor behoud museum en 3 tegen het maken van een vaart.

Tot slot wil ik, namens Leefbaar 3B benadrukken dat wij zeker aanknopingspunten zien die een bijdrage kunnen geven aan onze uitdrukkelijke wens wat betreft een bindend, bruisend, boeiend centrum van Bleiswijk.

Ondertekening en naam,

Wouter Hoppenbrouwer, Leefbaar 3B