



GEMEENTE



Lansingerland

Aan
Fractie Leefbaar 3B, Wouter Hoppenbrouwer

Datum **10 november 2017**
Onderwerp **Beantwoording vragen gemeentehuis**
Nummer **T17.38843**

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Ingrid den Heeten
Telefoon
(010) 800 45 72
E-mail
ingrid.den.heeten@lansingerland.nl

Op 7 november 2016 zijn er vragen gesteld over: Extra budget voor herstel en aanpassingswerkzaamheden Gemeentehuis. Hierbij de beantwoording.

In het Raadsvoorstel van 30 maart j.l. staat dat er een second opinion heeft plaatsgevonden op zowel technisch als financieel vlak betreffende de onderzochte oplossingen. Dit is aanleiding geweest voor aanscherping van enkele details. Men is kennelijk niet over een nacht ijs gegaan.

1. *Hoe is het mogelijk dat er - tijdens de grondige second opinion - de houtaantasting en vochtigheid zorg is onderschat?*

Er is nooit sprake geweest van onderschatting. Altijd is aangegeven dat het de aantasting ernstig was (bijvoorbeeld tijdens de presentatie-avond van 20 april 2016). In het Raadsvoorstel (BR1600166) is al aangegeven dat de oplossing uitgewerkt was tot een niveau waarop de haalbaarheid en een kosteninschatting bepaald kon worden. Na goedkeuring door de gemeenteraad is er verder gegaan met de definitieve ontwerpen en de aanbesteding. In de aanbesteding is een proefopstelling (mock-up) opgenomen, mede omdat pas tijdens de uitvoering en het daadwerkelijk uitnemen van de kozijnen, de werkelijke status van de kozijnen bepaald kan worden. Daarbij is gebleken dat meerdere houten onderdorpels door ingetreden lekkagewater ten gevolge houtaantasting niet meer gehandhaafd kunnen worden en het nu technisch eenvoudiger is om het stelkozijn middels volledige vervanging op orde te krijgen.

2. *De prijsstijging is 5%. Wat is de verklaring dat er nu gesproken wordt over 13 , 14 resp. 74 %?*

In onze brief U17.13900 hebben we aangegeven dat landelijke cijfermatige indexen, zoals bouwkostenindex.nl, uitgaan van een algemene kostenstijging van 5% of meer. Daarbij is al aangegeven dat er verschillen kunnen zijn per regio. Helaas blijkt voor de lift en de dakkoepels dat deze prijsstijging hoger is dan het landelijk gemiddelde. Voor de hellingbaan is er in de overschrijding naast een kostenstijging ook rekening gehouden met extra kosten, die mogelijk moeten worden gemaakt om te voldoen aan de eisen van welstand.

3. *Waarom staat er bij de hellingbaan geen % van de prijsstijging gemeld?*

Bij de hellingbaan gaat het om een voorlopige prijs op basis van een voorlopig ontwerp. Deze prijs is dus gebaseerd op een raming, niet op offertes. Bij overige zaken gaat het wel om daadwerkelijke offertes.

4. *Is het vanaf dag een de bedoeling geweest om de gevel weer op te bouwen op de “probleem gevende” (afgekeurde) delen van de huidige gevel ?*

De in de vraag ingesloten waarneming is niet correct. De gevel wordt niet opgebouwd op de probleem gevende delen maar de probleem gevende delen worden verwijderd en vervangen voor geveldelen die door aanpassingen geen problemen meer geven.