

Datum vergadering : 18 oktober 2018

**Aanwezig:**

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens  
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse  
CDA : Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan  
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse  
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Jan Jumelet  
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker  
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin  
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

**Afwezig:**

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer  
WIJ Lansingerland : Leon Hoek  
CDA : Matthijs Ruitenber

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hoppenbrouwer en de heer Hoek. De heer Ruitenber, mevrouw Den Heijer en wethouder Abee zullen iets later aanschuiven. De heer Ammerlaan is jarig geweest en trakteert.

## 2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is de heer Phillippens de primus inter pares.

## 3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Mevrouw Verhoef heeft een vraag aangemeld over de inhuizing van de Rabobank in het gemeentekantoor.

Mevrouw Verhoef las in de notulen van het collegebesluit van 2 oktober j.l. dat het adviescentrum van de Rabobank Zuid Holland Midden zich in de centrale hal van het gemeentehuis zal vestigen per 1 februari 2019. De bank schreef aan haar klanten en een aantal andere contacten in een brief dat het grote gebouw aan het Wolfend in Bergschenhoek te groot is. Dus krijgt men een compacter servicekantoor op het gemeentehuis, voor adviezen over hypotheek bijvoorbeeld, maar niet om te pinnen of muntrollen op te halen voor ondernemers. De PvdA heeft een aantal vragen aan het college. Vindt het college het gepast om een commerciële instelling in een publiek gebouw, het huis van de samenleving, te vestigen? Is een andere commerciële instelling ook die mogelijkheid gegeven? Dus meerdere instellingen. Waarom is de Rabobank uitgekozen? Is dat in de ogen van het college geen concurrentievervalsing? Heeft het college overwogen om de Rabobank te adviseren om zijn advieskantoor in één van de leegstaande panden in het centrum van Bergschenhoek te vestigen, zodat net als vroeger service in de kernen is? Is het mogelijk dat het college nog op dit besluit terug komt?

Wethouder Fortuyn zegt dat de vragen over dit gemeentehuis gaan, zojuist gebombardeerd als gemeentekantoor, is het huis van de samenleving. Het college wil een bruisende plek voor de inwoners en het vastgoedbeleid maakt het mogelijk ruimtes te verhuren aan commerciële instellingen. De vestiging van de Rabobank in het publieksgebouw past in de visie om het gemeentehuis, of het huis van de samenleving, meer te laten zijn dan een werkplek van ambtenaren en draagt bij aan een levendig huis van deze zelfde samenleving. De Rabobank heeft de gemeente benaderd en is met het idee gekomen om zich in de hal te vestigen. Er is nadrukkelijk met de Rabobank gesproken over andere mogelijke locaties, ook in Bergschenhoek centrum. Het is uiteindelijk aan de bank zelf om de overweging te maken, wat voor hun de beste vestigingsplaats is voor de service, die ze willen bieden en ook de service die de gemeente

aan bewoners wil bieden. Elke partij heeft de gelegenheid om met een soortgelijke vraag aan te kloppen bij de gemeente. Er is geen sprake van concurrentievervalsing, omdat de Rabobank een marktconforme huur gaat betalen. Bekend is dat de gemeente niet in concurrentie mag staan met de markt. De huurinkomsten worden gebruikt om de kosten voor maatschappelijke activiteiten te dekken. Het college kan niet zonder schade terugkomen op dit besluit. Op basis van het vastgestelde beleid en de gemaakte afspraken met de Rabobank ziet het college hier geen aanleiding voor.

Mevrouw Verhoef bedankt de wethouder voor de beantwoording. Het is duidelijk. Ze weet niet wat zij er verder op moet zeggen. In principe staat de hal van dit gemeentehuis dus blijkbaar open voor commerciële partijen om zich hier te vestigen. Er is maar een beperkte hoeveelheid ruimte. De vraag is dus of dit wenselijk is. Die vraag moet ze wellicht niet aan de wethouder stellen, maar aan de raad, maar daar is het nu niet het moment voor, begrijpt zij. Tenzij dit wel zo is. Kunnen andere fracties reageren? De voorzitter geeft andere fracties zeker de gelegenheid om vragen aan de wethouder te stellen en kunnen ook op de punten van mevrouw Verhoef reageren. Ook zou het geagendeerd kunnen worden voor de volgende commissie als ze er beleidsinhoudelijk wat mee zou willen.

De heer Van Santen heeft een informatieve vraag. Betekent dit als andere banken dit ook willen, die banken ook kantoren hier in de hal krijgen? Wethouder Fortuyn zegt dat het niet de bedoeling is, dat de hal vol gezet wordt met allerlei servicekantoren. De publieksruimte moet een open ruimte blijven. De Rabobank krijgt achterin bij de miva-liften twee servicebalies. Dat is een mooie plek, ook voor mensen die eventueel gebruik maken van die liften. Het wordt niet vol gezet. Er is nog 600-800 m<sup>2</sup> in de zijvleugel te huur. Meld iemand aan, het is prima te doen voor makelaars en andere commerciële instellingen.

Mevrouw Den Heijer merkt op, dat banken altijd speciale beveiliging nodig hebben. Is daarin voorzien als de bank in het gemeentehuis komt? Wethouder Fortuyn heeft aangegeven, dat hier geen financiële transacties plaats vinden, behalve dan op papier. Geen pinautomaten, geen muntrollen, geen stortkas. Extra beveiliging is niet nodig. Het is meer de traffic naar elkaar toe. Het college speelt ook met de gedachte om het aangifteloket van de politie hier te organiseren. Er komen meer activiteiten in dit huis van de samenleving. Over het centrum van Bergschenhoek is gesproken met de Rabobank, maar zij hebben de keuze gemaakt. Het blijft een commerciële beslissing. Straks worden hier 2200 huizen gebouwd, zodat het gemeentehuis minder geïsoleerd staat, maar het is sowieso goed bereikbaar, ook met de bus.

De heer Jumelet was in de veronderstelling dat de bank in de zijvleugel zou komen. WIJ was ook wat verrast door deze plek. Verwacht het college geen imagoschade door de mening van commerciële activiteiten met de publieke taak die hier wordt uitgeoefend? De beeldvorming rondom de gemeente en het gemeentehuis? Stel dat een supermarkt hier een kleine supermarkt wil vestigen, gaat dat dan ook gebeuren? Waar liggen de grenzen m.b.t. de commerciële partijen? Misschien wil een autodealer wel auto's verkopen in de hal. Waar liggen de grenzen als het gaat om commerciële activiteiten in de publieke ruimte? Wethouder Fortuyn begrijpt de vraag. Telkens is het maatwerk. Er zal hier geen autohandel komen, terwijl er wel een mooie parkeerplaats voor de deur ligt. Hij geeft wel een beetje grenzen aan. Ook wordt gekeken of het maatschappelijk verantwoord is en of het past in de lijn van wat het college wil met dienstverlening. Het college is er uitermate kritisch op. Het is niet voor alles en iedereen, dat is duidelijk. Er zijn hier regelmatig markten voor makelaars als er weer nieuwe buurten aan te bieden zijn. Dit soort aanvullende diensten helpt de inwoner en het komt de levendigheid van het gemeentehuis ten goede en waarmee de servicegraad verhoogd kan worden. Naar dit soort parameters wordt gekeken. Het is niet de bedoeling dat alles en iedereen wordt toegelaten. Zijn er keiharde kaders? Nee. Maar er wordt wel met een verstandig oog naar gekeken, zoals ook in dit geval gedaan is. Er is nog 600 m<sup>2</sup>, dus als er partijen interesse hebben om hier op deze prachtige locatie huisvesting te zoeken, staat het hen altijd vrij om zich even te melden. En dan wil de wethouder er kritisch naar kijken.

Mevrouw Van Olst verwijst naar de presentatie over de kern van Bergschenhoek, over de levendigheid daar, wat echt nog kan verbeteren. Er werd gezegd, dat het niet handig is als er een centrum in Wilderszijde komt. Ze begrijpt dan niet dat er hier een bankkantoor komt. Dat snapt ze niet goed, want men wil toch juist dat de kern levendig blijft. Wethouder Fortuyn heeft te maken met partijen die een keuze maken. Het is besproken, want er staan panden leeg en er zijn mogelijkheden daar. Toch kiezen ze voor een andere optie. De wethouder kan ze niet dwingen; dat is de wet van de markt. Dit laat onverlet, dat het college zich blijft inzetten om de levendigheid van Bergschenhoek en alle kernen in Lansingerland en de aantrekkelijkheid blijvend te vergroten. Het gaat om een beperkte dienstverlening, het is servicedienstverlening, zoals financiële advisering aan het bedrijfsleven. Hoe mooi is het dat hier ook andere zaken geregeld kunnen worden. Er liggen parallellen. Het college zal er zeer terughoudend in zijn. Nogmaals: in de zijvleugel zit een adviesbureau, die aan conflictbemiddeling doet, een uitzendbureau, een leasemaatschappij, een makelaar. Als er nog een makelaar komt, komt er een makelaar bij. De markt bepaalt zelf het spelletje.

Mevrouw Verhoef heeft nog een korte vraag. Waarom mag de Rabobank dan wel via de sluis en moeten de andere commerciële partijen in de zijvleugel, waar de deur op slot zit? Wethouder Fortuyn heeft dit niet gezegd. Er zal telkens maatwerk geleverd worden en dat kan in de zijvleugel zijn of hier in de hal.

De heer Dieleman vraagt of dit in lijn is met de aanpassing van het vastgoedbeleid, wat de raad unaniem heeft vastgesteld op 1 februari van dit jaar. Dit is daar een logisch voortvloeisel van. Wethouder Fortuyn zegt dat het op 1 februari om een addendum ging m.b.t. de vraag hoe de gemeente omgaat met verzoeken van verenigingen, evenementen met een sociaal of maatschappelijk karakter, en het verkopen van huizen door commerciële partijen. Daarin is een splitsing gemaakt, een soort ja/nee spel, waarbij men uitkomt bij wel of niet betalen. Dat is het spel geweest, omdat het college zat met bijvoorbeeld Concordia met een optreden. Het was altijd een beetje een worsteling of daar iets voor gevraagd moet worden. In februari is het vastgoedbeleid uit 2014 aangevuld met een addendum, vanwege het spanningsveld en om er willekeur in te voorkomen.

De heer Ruijtenberg vraagt de wethouder zich voor te stellen, dat in de toekomst ING en ABNAMRO inderdaad plaats nemen in het zijgebouw. Zij zitten verder weg, terwijl de Rabobank in de hal zit. Is de wethouder er dan niet bang voor, dat het voor de buitenwereld overkomt alsof de gemeente Lansingerland toch de Rabobank voortrekt t.o.v. de andere banken? Wethouder Fortuyn denkt het niet. Het is een keuze van ING en ABNAMRO om in de zijvleugel te zitten. De Rabobank is goochel geweest en heeft gewoon een goede plek uitgekozen. De wethouder kan er niets anders van maken. Het is de situatie op dit moment. Het college biedt de gelegenheid, maar de markt bepaalt.

De heer Van Doorn ziet een dynamiek ontstaan m.b.t. de vraag van mevrouw Verhoef en voelt ruimte om hierop te reageren. Hij hoort veel als-dan verhalen en vragen over misschien dit of dat. Hij wil een positief geluid laten horen vanuit L3B over het verbinden van functies in een gebouw. Als het gaat over een wijntje bij de kapper is 80% van deze raad erg tevreden. Nu komt er een baliefunctie in het gemeentehuis, er komt dynamiek in het gemeentehuis, waarmee het huis van de samenleving wordt. Dat vindt hij een goede ontwikkeling en hij hoopt dat er nog mooie initiatieven zullen volgen.

De heer Ammerlaan wil er dan ook nog wel een opmerking over maken. De wethouder zegt: het is de markt. Maar als de wethouder de ruimte aanbiedt, is het dan de markt? Als de wethouder de ruimte had aangeboden, dan hadden ze links of rechts in het centrum gekomen. Zo is het wel. Dat dat hier niet landt, verbaast hem. De wethouder is wel een marktpartij. Op zich vindt hij het niet schadelijk, maar men moet wel uitkijken niet op een hellend vlak te komen, want het centrum moet ook gevuld blijven. Wethouder Fortuyn neemt dit aan en houdt er zeer wel rekening mee. Er wordt gespeeld met marktconforme prijzen. Het staat bij een makelaar en de gemeente doet zelf activiteiten. Het wordt dus wel via de commerciële weg gedaan en marktconform. Het college had de opgave om de zijvleugel met de vrijkomende ruimten te gaan verhuren. Dat is vastgesteld beleid. Hier heeft het college volop invulling aan gegeven. De wethouder is blij met de woorden van L3B. In de hal past er ook iets anders bij, maar daar gaat de wethouder het nu niet over hebben.

#### **4. Spreekrecht voor niet-raadsleden**

Er heeft zich niemand gemeld.

#### **5. Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

#### **6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 27 september 2018**

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

#### **7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties**

Geen opmerkingen.

#### **8. Besprekpunten:**

##### **8.a Tarievennota Sportaccommodaties 2019-2020**

De heer Bergwerff heeft een amendement opgesteld n.a.v. de tarievennota Sportaccommodaties, met als onderwerp: bevrozing tarieven binnensport. Het amendement luidt als volgt. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

##### **A2018-017**

De Tarievennota sportaccommodaties 2019-2020 aan te passen door de huurtarieven 2019-2020 voor de binnensport te bevrozen op het niveau van het tarief van 2018 inclusief 6% BTW. Toelichting: In de Tarievennota sportaccommodaties 2019-2020 wordt aangegeven dat in 2019 een Btw-verhoging van 3% in

werking treedt voor de binnensportverenigingen. De gemeente bekostigt de 3% Btw-verhoging (totaal bedrag van € 7 .000) vanuit de begrotingspost 'verhuur sportterreinen'. De huurtarieven voor de buitensport zullen in de jaren 2019 en 2020 op het niveau van 2018 blijven, zoals te lezen in de Tarievennota Sportaccommodaties 2019-2020. Conform het coalitieakkoord zullen de huurtarieven voor de binnensport- en buitensport voor de komende vier jaar bevroren blijven. Ondertekening door CDA, CU, VVD, L3B, D66, WIJ en GL.

Mevrouw Draak zegt dat de VVD van harte dit amendement mede ondertekend heeft. Los van de toelichting wil ze er twee dingen aan toe voegen vanuit de VVD. De VVD vindt het op zich niet goed of nodig om altijd landelijk opgelegd beleid vanuit de gemeente te compenseren, want dan kan men wel aan de gang blijven. Tijdens de begroting is er ook meerdere keren over gesproken: sport is erg belangrijk voor mensen. De binnensportverenigingen zijn niet de meest daadkrachtige verenigingen qua ledenvolume en daarom vindt de VVD het een heel goed idee dat de gemeente die 3% BTW compenseert. Er kan nog aan toegevoegd worden, dat de buitensportverenigingen ook op hetzelfde tarief blijven en uit de stukken lijkt dat er een voordeel gaat zijn voor de gemeente vanwege een teruggave uit het Btw-compensatiefonds. Een aantal sportverenigingen heeft het idee, dat de gemeente een klein beetje over hun rug profiteert, want de gemeente had de tarieven ook kunnen verlagen. Het is logisch dat dat nu niet gebeurt, want de wethouder heeft in de commissie verteld dat dat nog allerminst zeker is. De VVD wil hier wel een voorschot op nemen. Mocht die compensatie over een jaar of twee toch komen, dan is het goed om te praten over die BTW, om het ten goede te laten komen aan die verenigingen als het saldo positief is. Dank u wel.

De heer Jonker zegt dat D66 enthousiast en van harte het amendement mede ondertekent. Tegelijk kan hij aansluiten bij de VVD, dat ook D66 een discussie had over het compenseren van BTW. In deze situatie gaat D66 mee, maar zal het voortaan per geval afwegen. D66 wil er zeker geen algemeen uitgangspunt of regel van maken in de toekomst.

Mevrouw Van Olst vindt het een uitstekend amendement. WIJ doet graag mee. De eventuele teruggave van het overschot van BTW kan op dat moment mee genomen worden.

De heer Crielaard merkt op, dat er tijdens de commissievergadering al veel gezegd is over dit onderwerp. Hij zal het kort houden. L3B vindt het belangrijk, dat iedereen kan sporten en bewegen. Daar horen betaalbare sportaccommodaties bij. Daarom heeft L3B het amendement mede ondertekend. Het bevriezen van de tarieven voor sportaccommodaties sluit verder naadloos aan bij zowel het partijstandpunt als het coalitieakkoord.

Mevrouw Verhoef heeft het amendement niet mede-ondertekend, maar zal wel degelijk het amendement van harte steunen. Het is belangrijk om sport betaalbaar te houden. Wel wil de PvdA een aantal kanttekeningen plaatsen. De wethouder had dit zelf ook kunnen regelen, gezien de brede steun. De wethouder had zelf een voorzet kunnen geven. De heer Markus denkt dat dit gekund had als de wethouder een glazen bol had. Maar als dit pas duidelijk wordt in de commissie, is dat vrij lastig. Mevrouw Verhoef denkt dat de wethouder zelf ook vooruit had kunnen denken en het voordeel bij de verenigingen kunnen leggen i.p.v. bij het college. Dit brengt haar op het tweede punt, dat is wat mevrouw Draak al aanhaalde. De PvdA heeft het ook bij de commissievergadering genoemd. Het college laat een kans liggen om de tarieven voor de buitensport te verlagen. Ze geven het Btw-voordeel per 2019 niet terug aan de buitensportverenigingen, maar steken het in de eigen zak, ook al klinkt dat wat onaardig. Mevrouw Draak heeft niet willen zeggen, dat de wethouder de tarieven naar beneden moet bijstellen. Ze heeft gezegd, dat er gewacht moet worden op de getallen, die er uiteindelijk uit komen. Mevrouw Verhoef zegt dat dit klopt, maar de VVD hintte in die richting. De heer Markus heeft moeite met de term 'het geld in eigen zak steken'. Er is op dit moment nog helemaal geen Btw-compensatie gegeven. Er is nog helemaal geen geld om in eigen zak te steken. Het is wat flauw om nu al op die zaak vooruit te lopen. Er is geen geld, wat in eigen zak gestoken wordt. Graag de reactie van de PvdA hierop. Mevrouw Verhoef zegt dat dit klopt. Het geld wordt nog niet in de eigen zak gestoken. Ze zal het anders formuleren. Het risico wordt gelegd bij de sportverenigingen en niet bij de gemeente. Ze kan het kort toelichten. In 2018 betalen de buitensportverenigingen 6% BTW over de huur van de velden en de baan, maar in 2019 en 2020 mag de gemeente geen BTW meer over het gebruik van die sportvelden in rekening brengen i.v.m. nieuwe EU regels. De gemeente moet zelf nog wel 9% BTW betalen over de uitgaven voor het onderhoud aan de velden en dat geld kunnen ze terug krijgen gedeeltelijk en onzeker, via een Btw-compensatiefonds. De vraag is inderdaad of dat dekkend gaat zijn en daarom kiest de gemeente ervoor om het bedrag, dat de buitensportverenigingen nu inclusief BTW betalen, ook in 2019 en 2020 in rekening te brengen. Het gelijk blijven van de tarieven klopt boekhoudkundig, maar er zou ook sprake kunnen zijn van een tariefdaling en dat is wat de PvdA betreft, een gemiste kans. De gemeente kan ook de tarieven zonder BTW in rekening brengen en dan later die 9% op de uitgaven terughalen uit het fonds als risicopost voor de gemeente. Ze heeft rondgevraagd bij de sportverenigingen wat ze daarvan vinden, want ze waren nog niet gekend in deze nieuwe tarievendiscussie, behalve via het bekende collegeprogramma.

Maar de verenigingen geven aan, dat ze blij zijn dat de tarieven niet verder verhoogd worden. Ze willen liever nu geen rumoer rond de tarieven. Dit heeft zij gehonoreerd en daarom heeft de PvdA er nu geen amendement op ingediend. Maar het feit blijft, dat het risico bij hen ligt en niet bij de gemeente. Daar wil ze het bij laten. Nogmaals, de PvdA steunt het amendement van harte.

De heer Markus verwijst naar de bijdrage van de CU inzake sport en cultuur bij de begrotingsbehandeling. Hierin past het bevroren van de tarieven. De CU kan het amendement van harte ondersteunen. Sterker, de CU heeft het mede ondertekend. Dat de Btw-verhoging voor de binnensport gelijk viel met de tarievennota bood een mooie kans om het nu te compenseren, maar wat de CU betreft is dat zeker geen voorschot om bij elke wijziging vanuit het rijk dit te repareren. Dat moet telkens apart op zijn eigen merites beoordeeld worden.

Mevrouw Gabin vindt het een verstandig plan om de tarievennota aan te passen. In het coalitieakkoord is reeds vastgesteld om de tarieven niet te verhogen, dus dan is het terecht om daar ook gehoor aan te geven m.b.t. de Btw-verhoging. De kosten van 3% BTW staat in een geringe verhouding tot aan het betaalbaar blijven van sport, wat zeer belangrijk is in het kader van beweging en gezondheid. Het bevroren van de huurtarieven van 6% BTW draagt ook bij aan de zekerheid voor sportverenigingen. Zij zijn namelijk gebaat bij financiële helderheid. Dus hierbij steunt GL het amendement van de heer Bergwerff. Dank.

Wethouder Van Tatenhove is niet alleen wethouder van sportaccommodaties, want dan krijgt men een discussie met haar collega wethouder Fortuyn, want hij is van het vastgoed. Ze is de wethouder van sport. Ze kan melden, dat de sportclubs en sportverenigingen blij zijn met de aanvulling die de raad met dit amendement doet. Ze vinden het inderdaad prettig dat de tarieven worden bevroren, zoals in het coalitieakkoord is aangegeven. Afgelopen dinsdag was het de halfjaarlijkse avond met de sportverenigingen en de discussie gaat op dit moment veel meer over de inhoud dan over de tarieven, die bij de accommodaties horen. Daar is de wethouder zelf ook heel blij mee, want het gaat erom dat sport mogelijk wordt gemaakt en om verenigingen vitaal te houden. Het college kan het aangekondigde en voorliggende amendement vanzelfsprekend overnemen. Verder heeft ze er niet veel aan toe te voegen. Zodra bekend is of de gemeente wat terug krijgt uit het Btw-compensatiefonds, dan zal ze dat zeker melden. Op dat moment kan alsnog bedacht worden wat daar mee gedaan wordt.

De voorzitter brengt amendement A2018-017 in stemming. Hij constateert, dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert, dat de raad met algemene stemmen akkoord gaat met het voorstel. Aldus besloten.

## **9. Hamerstukken:**

**9.a** Bekrachtiging vertrouwelijkheid

**9.b** Vaststellen bestemmingsplan 1e partiële herziening Klappolder, Bleiswijk

**9.c** Vaststellen reglementen van orde voor de raad en de raadscommissies

**9.d** Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018

**9.e** Uitvoeringsovereenkomst, verordening en reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land

**9.f** 2e wijziging begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

**9.g** Benoeming commissielid

De heer Kuipers wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 9g. Namens zijn fractie wil hij melden, dat de VVD zeer verheugd is, dat de heer Pat El toetreedt tot de commissie samenleving en dat hij weer de fractie van de VVD komt versterken. De voorzitter merkt op, dat de heer Pat El het geroffel thuis had kunnen horen.

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met deze voorstellen. Aldus besloten.

## **10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 november 2018

De griffier,

drs. Marijke Walhout