

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 16 mei 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst (arriveert later), Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Brecht Weerheijm, Sander Vermeulen
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn en Albert Abee

Afwezig

Wethouder : Albert Abee
D66 : Michiel Muis
GroenLinks : Richard Heijdra

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Abee. Hij wordt vervangen door wethouder Fortuyn. Verder is de heer Muis afwezig; hij wordt vervangen door de heer Vermeulen. Ook de heer Heijdra is afwezig. Mevrouw Van Olst komt later.

2. Inspreker(s)

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 11 april 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

Er zijn geen rondvragen aangemeld.

5. *Bespreekpunten*

Er zijn geen bespreekpunten.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Organisatieontwikkeling

De heer Van Santen heeft complimenten voor het college en de gemeentesecretaris. De gemeenteraad gaat niet over het vorm geven van de organisatie. Het is geen wetmatigheid, dat de organisatie die zich aanpast of ontwikkelt ook meer geld kost. Er zijn voorbeelden, waarbij de structurele kosten juist worden verlaagd. Dit voorstel gaat uit van een structurele verhoging van de kosten. Het voorstel is heel concreet over die extra kosten, echter niet over de extra opbrengsten, want die worden wat algemeen gehouden. Voor € 800.000 per jaar kan er veel gedaan worden voor de inwoners. Graag ziet de VVD dan ook concretisering van de opbrengsten. Wat gaat het de inwoners opleveren? Hij denkt aan meer ambitie en realisatie m.b.t. de kengetallen, die over dienstverlening aan inwoners en bedrijven gaan. Kan de

wethouder toezeggen, dat t.a.v. de concrete opbrengsten voor de inwoners een nadere uitwerking volgt? Ten aanzien van de incidentele kosten gaat hij ervan uit, dat de wethouder zijn huiswerk goed heeft gedaan en dat het hierbij blijft. Mocht dat onverhoopt toch niet het geval zijn, dan gaat de VVD ervan uit, dat het binnen de kosten van de ambtelijke organisatie wordt opgevangen. Graag een bevestiging van de wethouder.

De heer Ruitenbergh bedankt de interim gemeentesecretaris voor zijn advies en zijn stukken; het college heeft de stukken overgenomen. Het CDA heeft een aantal vragen. Uiteraard, hoe de organisatie precies wordt vorm gegeven, dat is primair een verantwoordelijkheid van het college. Het CDA ziet wel een nieuw organisatiemodel in de presentatie terug komen. Het CDA vraagt zich af waarom het college denkt dat deze verandering zal gaan leiden tot verbeteringen en tot oplossing van de problemen, zoals onvolledig integraal werken. Zijn er ook andere modellen overwogen? Zo ja, waarom zijn die het niet geworden? Waarom is dit uiteindelijk het juiste model? Dat was de structuurkwestie, maar om een echte verandering te krijgen, moet gekeken worden naar cultuur. Daarover heeft het CDA wat zorgen, als het gaat over de eigenaarschap van het hele dossier. Het college zit aan het eind van de termijn, straks komt er een nieuw college. Wellicht komt de huidige portefeuillehouder weer terug, maar het is nog niet zeker of hij deze portefeuille zal houden. De gemeentesecretaris is interim. Wie is straks de eigenaar van deze majeure veranderingen in de organisatie? Hoe wordt het geborgd met nieuwe mensen? Komen zij niet weer met nieuwe ideeën? Graag een reactie. Wat betreft de kosten, kan het CDA grotendeels aansluiten bij de VVD, met name het incidentele gedeelte. Ook het CDA gaat ervan uit, dat dit het is. Het advies structuur goed op orde; hierbij gaat het ook over gemeenteraad. Het CDA herkent zich niet in een aantal opmerkingen, die daar gemaakt worden, zoals te sterk gericht op de controlerende taak, dat de kader stellende rol te weinig aan de orde zou zijn, dat de raad teveel informatie krijgt en vraagt. Binnen het CDA wordt dat niet zo beleefd.

De heer Wiersema wil ook de gemeentesecretaris en de ambtelijke organisatie bedanken voor het plan. Er wordt om budget gevraagd voor de operatie, waarbij het gaat om een structureel deel en een incidenteel deel. Hiervan wordt gezegd, dat het of een grove raming gaat. WIJ vraagt of er niet een totaal budget te noemen is, die hard is. Als er een overschrijding komt, kan het terug in de raad gelegd worden. Voor de overige punten wil WIJ graag aansluiten bij de vorige sprekers.

De heer Vermeulen bedankt ook de interim gemeentesecretaris en de organisatie. Het besluit om de formatie te versterken is al genomen bij het vaststellen van de begroting 2018 (€ 8 ton). Over de invulling kan D66 positief adviseren. Inzicht in functies is goed, maar de inhoud, weging en de urgentie van de invulling van specifieke functies is aan het college. De raad wil sturen op de resultaten, die een versterkte organisatie op moet leveren. Het is goed dat de € 8 ton dekkend is voor het realiseren van de nieuwe hoofdstructuur. Bij de uitwerking van de substructuur gaat D66 er vanuit dat dit niet tot structureel hogere kosten leidt, zoals voorgaande sprekers ook hebben aangegeven. Dit is wat D66 betreft het kader. Een mogelijk voorstel voor extra structurele hogere kosten wil D66 dus niet zien. Nieuw zijn de frictiekosten van € 2 ton per jaar, over 2 jaar is dat € 4 ton, en de incidentele kosten ontwikkelingsbudget van € 2 ton per jaar, dat is voor 3 jaar € 6 ton; dus opgeteld € 1 miljoen. Ook al gaat het nu niet direct om een extra budgetaanvraag, het voelt toch wel een beetje als een blanco cheque. De frictiekosten van € 4 ton zijn op basis van ervaringscijfers qua afvloeiing en boventalligheid. Daarmee is D66 wel akkoord. Het benodigde ontwikkelbudget van € 2 ton per jaar is een voorlopige raming, waarvoor een interne projectgroep een advies op gaat stellen of inmiddels heeft opgesteld. In totaal gaat dit toch over een bedrag van € 6 ton en graag zou D66 meer onderbouwing zien waar deze cijfers op gebaseerd zijn, al snapt D66 wel dat het verder ontwikkelen van de organisatie gepaard gaat met uitgaven. D66 staat achter de algemene missie zoals geformuleerd door de interim gemeentesecretaris in het document "Structuur op orde en dan verder!" Vooral de snelle flexibele dienstverlening aan inwoners en bedrijven spreekt D66 aan. En een organisatie die echt van buiten naar binnen gaat denken en werken. Die cultuurverandering is nodig en mag wat D66 betreft best wat kosten. D66 wil daarom graag dat de raad goed wordt meegenomen in de plannen en onderbouwing hoe te komen tot die andere cultuur. Graag ziet D66 bijvoorbeeld een jaarlijkse evaluatie m.b.t. hoe de ontwikkeling van de organisatie gaat en wat de actuele stand van zaken is. Onderbelicht is nog het gewenste samenspel tussen raad, college en organisatie. In Structuur op orde wordt een aanbeveling gedaan, die D66 graag wil omarmen en laten uitvoeren. Het gaat om het nadenken en gezamenlijk afspraken maken over de samenwerking, de rollen en rolvastheid van de raad, griffie, college en directie. Wie neemt hierin het initiatief? Een raadsbrede werkgroep aangevuld met gemeentesecretaris, griffier en de portefeuillehouder organisatie ligt voor de hand. D66 wil hier graag met anderen het initiatief in nemen.

De heer Van Doorn begint bij het eind. L3B vindt het een prima stuk, zowel op inhoud als op het doorlopen proces en de wijze waarop iedereen betrokken is. Complimenten daarvoor. Op 5 april was er een presentatie, waarin één plaatje hem bijzonder bij bleef: een autootje met wat mensen op de

achterbank, die mee wilden sturen. Het was bedoeld als: blijf met je vingers van het stuur af, want daar zijn wij van. Het beeld was echter krachtiger. De raad, het college en de organisatie zitten met elkaar in het autootje en hebben elkaar nodig en zijn onderweg ergens naar toe. Die reis, waar het naar toe gaat, vond hij terug bij 'missie'. Dit sprak hem bijzonder aan. Inwoners, bedrijfsleven en instellingen zijn centraal neergezet, de dienstverlening is daarop gericht. De vorige raad heeft tijdig erkend, dat die hele omgeving aan het ontwikkelen is. Er worden andere eisen gesteld aan de organisatie. Dit betekent, dat hier middelen voor beschikbaar gesteld moeten worden. Om de zoveel tijd moet gecheckt worden of de organisatie nog aansluit bij de eisen van de omgeving. Kijkende naar het reeds verstrekte budget en hoe het ingevuld wordt, prima. Allemaal functies, die gericht zijn op het verbinding maken met die omgeving, dan wel die omgeving naar binnen trekken of wel de ambtenaren de verbinding buiten maken. Daarop complimenten. Het sluit aan bij hoe L3B denkt over hoe een organisatie zich dient te gedragen t.o.v. inwoners. M.b.t. het gekozen model: hij zal niet in de verleiding vallen om toch aan het stuur te gaan trekken. Wat L3B betreft zit het prima in elkaar. Er zit niks spannends of luxe in, complimenten. De frictiekosten: L3B heeft zorgen, niet zozeer of het budget teveel is, want er wordt met dezelfde mensen naar een andere cultuur toe gewerkt. Er moet dus veel geïnvesteerd worden in de organisatie om de transitie te kunnen maken. Wanneer komt er een terugkoppeling m.b.t. hoe dit georganiseerd wordt? Wordt dit gedaan, terwijl de winkel open is? Dat is een risico. Of komt er een projectorganisatie, die het proces gaat begeleiden? Zitten hier nog kosten aan vast? Graag nog een toelichting hierop. Verder complimenten.

De heer Dieleman heeft ook complimenten. Een paar maanden geleden werd de heer Jeltema binnen gehaald om aan de slag te gaan. Wat de CU betreft, ligt er een goed voorstel. De raad gaat niet over de invulling van de ambtelijke organisatie. Fijn, dat er stappen worden gezet om de ambtelijke organisatie te versterken en verder weerbaar te maken en zich te laten ontwikkelen in de dienstverlening richting de inwoners, organisaties en bedrijven. De CU kan de kosten volgen, maar is wel benieuwd hoe dit gaat vallen bij de begroting 2019. Voor 2 jaar wordt er € 2 ton ten laste gebracht van de saldi van de begroting. De rest wordt nog verwerkt in de begroting. Lastig om in te schatten welke effecten die € 1mln heeft, de incidentele kosten zijn verspreid over 3 jaar. Dit komt terug bij de begroting.

De heer Ruijtenberg zegt, dat het meeste al gezegd is door voorgaande sprekers. GL heeft nog 3 aanvullende vragen. Wat is de verwachte houdbaarheid van deze nieuwe organisatie? De voorgestelde organisatie is niet de meest vooruitstrevende organisatie. Moet er over een aantal weer een her-organisatie komen? Er komen 3 directeuren, die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de diverse domeinen. Hoe voorkomt men, dat de directeuren op elkaars stoel gaan zitten? Er wordt gesproken van een substructuur. Wanneer is de substructuur klaar?

Mevrouw Verhoef vindt het fijn, dat het interne proces en het advies van de interim gemeentesecretaris samen een concreet plan heeft voort gebracht. Een sterke organisatie is voor Lansingerland, dat groeit en economisch interessant is in de metropoolregio, ontzettend belangrijk. De organisatie moet strategische slagkracht hebben. De PvdA steunt dit voornemen. Twee punten. Allereerst de financiële kant. Een sterkere organisatie vraagt om een investering; de PvdA had dit in het verkiezingsprogramma staan. Hier stond een flink bedrag bij. De incidentele kosten voor het frictiebudget en de verdere ontwikkeling van de organisatie zullen totaal op € 1mln uitkomen, over de periode 2019 en 2020. Dit is boven op de investering. De PvdA vraagt zich af waarom die bedragen niet expliciet zijn opgenomen in het raadsvoorstel onder punt 2, als een schatting. Het is dan wel geen extra budget, maar het gaat wel om het opsnoepen van de saldi voor de begrotingsjaren 2019-2021. Die saldi hadden misschien ergens anders aan besteed kunnen worden. De tweede vraag betreft de strategische slagkracht. De PvdA wil graag horen hoe die slagkracht gewaarborgd wordt. Is er voldoende ruimte om extern te werven of blijft men kijken hoe de interne experts zich verder kunnen ontwikkelen? De PvdA vindt het belangrijk voor het slagen van de strategische missies, de verbinding maken naar buiten, dat er gekeken wordt of er buiten nog meer kracht ligt. Dit ligt gevoelig, maar het gaat om Lansingerland.

Wethouder Fortuyn bedankt de commissie voor de positieve grondhouding om met elkaar te kijken hoe de organisatie toekomstbestendig gemaakt kan worden. De commissie heeft hier terecht kritische vragen bij. Het voorstel ligt voor om de € 8 ton, waartoe vorig jaar besloten is, aan te wenden. De gemeentesecretaris kan op bepaalde vragen concreter in gaan. De wethouder bedankt de commissie voor het vertrouwen. Het gaat om een grote opgave. Het gaat niet alleen om formatie-invulling, maar ook om de toekomstbestendigheid. Hoe de buitenwereld wil dat de organisatie opereert en dienstverlening geeft, die zij verwacht. Dat is een omslag in denken. De organisatie moet niet denken, dat wat zij verzint goed is voor de inwoners, maar het gaat om omdenken: wat vraagt de inwoner en hoe kan de dienstverlening daarop aangepast worden? Dat is een opgave, niet alleen m.b.t. de kwaliteit van de dienstverlening, maar ook de kwaliteit van communicatie. Dit betekent een cultuur- en gedragsverandering. Naast de formatieve invulling ligt er een organisatie-model aan ten grondslag,

waarbij het college denkt, dat integraliteit en het overstijgend samenwerken tussen afdelingen, de één-loket-gedachte, gerealiseerd kan worden. Juist die één-loket gedachte wordt mede bepaald door de keuze m.b.t. de 3 domeinen met de 3 directeuren. Die 3 directeuren zijn heel operationeel. Zij moeten ervoor zorgen, dat er onderling samengewerkt gaat worden. De afdelingen moeten overstijgend gaan werken. De gemeente staat voor uitdagingen, zoals de omgevingsvisie en duurzaamheid. Het is niet alleen een groen-opgave, het is ook een opgave m.b.t. inkoop, bouw en financiën. Het kan niet meer op een enkelvoudige kolom gebaseerd worden. Die kansen liggen er nu. Het CDA vraagt of er ook andere modellen zijn. Ja, die zijn aan de orde geweest. De wethouder is er echter van overtuigd, samen met experts van buiten af, dat als een verandering zal moeten beklijven de mensen er zelf in moeten geloven. Om erin te geloven, moeten ze het eigenlijk zelf opwerpen. Er zijn allerlei mensen de uitdaging aangegaan de afgelopen 1,5 jaar om te kijken hoe de organisatie past in een veranderende omgeving, waarbij de klant centraal staat. Het voorstel komt uit de eigen organisatie; dit is uit meerdere modellen gekozen. Hier zien ze kansen voor integraal werken over alle kolommen heen. Dit heeft het college gehonoreerd. Het is geen idee van de wethouder of het college of van bovenaf bedacht door een bedrijf. De organisatie wil dit zo. Als de raad hierin mee kan, is de organisatie de raad dankbaar voor ruimte om dit te kunnen ontwikkelen. De wethouder is zelf erg enthousiast over de organisatieontwikkeling. De VVD vraagt om een concretisering van de opbrengsten. Er zullen inderdaad opbrengsten opgehaald moeten worden. Het is een organisatieontwikkeling, die er juist zorg voor moet dragen dat de cultuurverandering gaat plaats vinden. Er gaat gewerkt worden aan een plan dienstverlening. Dit zal geëvalueerd worden. De dienstverlening moet van een 6 naar een 7 of naar een 8. De wethouder wil, dat er een goede prestatie geleverd gaat worden. Zorgen om cultuur? Ja, zeker. Wie is de eigenaar van de ontwikkeling? Er zijn meerdere eigenaren. Het bestaande college, het nieuwe college straks, is er verantwoordelijk voor. De raad is kader stellend. Als de raad er ja tegen zegt, moet het college ervoor zorgen, dat het uitgewerkt wordt. Er is een sollicitatieprocedure uitgezet voor een nieuwe gemeentesecretaris. Deze zal niet direct operationeel zijn. Hij of zij zal deels sturend zijn in het team van de 3 directieleden. Hij of zij zal strategisch bezig zijn met advisering voor Lansingerland in dit gebied tussen Rotterdam en Den Haag, in de metropoolregio, waar enorme belangen te verdedigen en te verdelen zijn. De wethouders gaan hier straks ook een rol in spelen; dat staat in het raamwerk. De organisatie is ook mede verantwoordelijk. Iedereen is verantwoordelijk. De trekkersrol zit bij het college en de gemeentesecretaris. Zij moeten ervoor zorgen, dat de prestaties waar gemaakt worden. WIJ vraagt naar de budgetten; dit laat de wethouder aan de heer Jeltma over. D66 vraagt naar budgetoverschrijding. Bij budgetoverschrijding is het de goede gewoonte, dat het college uiteraard met een melding komt en ruimte vraagt om het te kunnen doen. Vooralsnog past alles binnen het kader, zoals in de begroting is opgenomen. Het CDA had het over de rol van de samenwerking; het CDA herkent zich er niet in. Dat is goed. Er zijn wisselende beelden. De één herkent iets meer, de ander herkent iets minder. D66 biedt aan om een werkgroep te gaan formeren om te kijken hoe het samenspel goed georganiseerd kan worden. De kader stellende rol, de controlerende rol van de raad; hoe kan het ambtelijk apparaat daar goed bij betrokken worden? De wethouder juicht het toe. In de commissie zal besproken worden hoe dit handen en voeten gegeven kan worden en of de meerderheid voor is. Leuk, dat die auto is blijven hangen bij de heer Van Doorn. Herkende hij de wethouder, rechts naast de bestuurder? Getracht is om dit in een missie te vertalen. Er moet samenwerking zijn tussen raad, college en organisatie. Het is een team, niet wij-zij. Iedereen wil hetzelfde bereiken voor Lansingerland. De missie is vertaald in de strategische opties, maar ook in het integraal werken en de dienstverlening richting bedrijven en inwoners. Er worden kreten opgesteld, die terug te vinden zijn op, bij wijze van spreken, het briefpapier van de gemeente. Ook in het gebouw worden die tegels opgeplakt, zodat iedereen ermee geconfronteerd wordt. De klanten die binnen komen, kunnen dan meteen zien waar de gemeente voor staat. In de communicatie moet een duidelijke boodschap doorklinken. Bij sollicitaties wordt ook verteld wat de missie is. Wie zich daar niet bij thuis voelt, moet vooral niet solliciteren. Dit geldt ook voor huidige medewerkers. Deze beweging moet op gang komen. Of de wethouder zelf de leider zal zijn, zal blijken bij de onderhandelingen, maar de missie is de leidraad van het hele proces. De trekker wordt de portefeuillehouder P&O en de gemeentesecretaris. Er is al een programmamanager; deze blijft hameren op dit proces. Het is een kans, die eens, maar nooit meer voor komt. De CU is heel lovend, daar is de wethouder heel blij mee. GL vraagt naar de houdbaarheid. Een organisatie-model is altijd bezig in een dynamiek. Het zal zich moeten aanpassen aan de buitenwereld. Het college denkt, dat dit voor de komende 5, 10 of 8 jaar houdbaar is. Hetzelfde geldt voor een gemeentesecretaris. Als men op zoek is naar iemand voor 20 jaar, moet men bedenken dat 5 of 10 jaar ook goed is. Dit kan nooit vast gezet worden van tevoren. Het gaat om de kwaliteit. Het college gelooft erin. De gemeentesecretaris zal er zeker op acteren. Hoe wordt voorkomen, dat de 3 directieleden op elkaars stoel gaan zitten? Zorgen dat er 3 stoelen zijn. Dat is de taak van de gemeentesecretaris. Dit moet de juiste man of vrouw op de juiste plek zijn. Ze moeten wel van elkaar weten, waar ze mee bezig zijn. Bij integraal werken, moeten geen eigen kolommen opgebouwd worden. De directie-overleggen zijn belangrijk, waarbij de gemeentesecretaris een helicopterview heeft. Er moet goed samen gewerkt worden. De PvdA heeft het over studiekosten en

opleidingen, interne en externe aanvullingen. Wordt er straks niet teveel oude wijn in nieuwe zakken gestopt? De wethouder wil het woord geven aan de heer Jeltema.

De heer Jeltema heeft een aantal vragen ter beantwoording. De incidentele kosten, de ontwikkelingskosten, waarom dit een raming is. De onderbouwing van die € 2 ton is, dat uitgegaan is van 17-20 nieuwe teams. Het budget is € 10.000 per team gemiddeld voor de komende 3 jaar om de ontwikkelingsslag te maken. De substructuur is echter nog in studie; het gaat derhalve nog om een raming. Het zal eerder lager dan hoger worden, want meer dan 20 teams is uitgesloten. Wanneer is de substructuur klaar? Rond de zomervakantie komt er een voorstel vanuit de organisatie. Teamleiders en afdelingshoofden zijn zelf bezig met een voorstel aan de gemeentesecretaris. De PvdA vraagt hoe de strategische slagkracht geborgd is. Voor de directieleden wordt een nieuw profiel gemaakt, waarin strategische competenties aan de orde komen, gericht op ontwikkeling en strategie. Iedereen die solliciteert wordt kritisch beoordeeld op die competenties. Er worden dus niet automatisch mensen benoemd, die hier al werken.

Tweede termijn

De heer Van Santen bedankt de wethouder voor de toelichting en de geïnspireerde manier waarop hij zijn betoog hield. Dit is prettig, ook voor de medewerkers. Fijn dat er een dienstverleningsplan komt. Hij verwacht dat de lat daar hoger ligt. Wanneer kan dit plan verwacht worden? De gemeentesecretaris zei, dat de incidentele kosten eerder lager dan hoger zullen liggen. De VVD ziet dit als een toezegging, dat het bij het maximale bedrag blijft.

De heer Ruitenbergh bedankt de wethouder voor zijn inspirerende manier van verdedigen van het voorstel. Goed om te horen, dat het van onder vandaan gekomen is en dat er een breed draagvlak is vanuit de organisatie. Dat is de beste garantie voor eigenaarschap. Het stelt het CDA gerust, dat ook bij een wisseling van de wacht in portefeuillevverdeling het toch geborgd blijft. Een organisatie die zichzelf controleert, is de sterkste organisatie. Veel succes met de verdere uitwerking.

De heer Wiersema bedankt de wethouder en gemeentesecretaris voor het inspirerende betoog. Hij ziet het plan met belangstelling en vertrouwen tegemoet. Succes met de uitvoering.

De heer Vermeulen bedankt beide heren voor de toelichting. Hij had gevraagd naar een evaluatie m.b.t. de voortgang. Hier wordt € 2 ton in 3 jaar voor gebruikt. De wethouder had het over een dienstverleningsplan met een cijfer daaraan gekoppeld. Als het gaat om een defenition of done m.b.t. het ontwikkelingsprogramma, wordt dan het cijfer gebruikt om te bepalen wanneer men klaar is met ontwikkelen van het ambtelijk apparaat? Dat zou een vals doel kunnen zijn. Graag een verduidelijking m.b.t. hoe er geëvalueerd gaat worden m.b.t. de voortgang van de ontwikkeling van de organisatie.

De heer Van Doorn blijft bij zijn autootje. Met het gehoorde verhaal van de wethouder zitten de leden van L3B redelijk ontspannen achterin. Ze blijven het kritisch volgen, maar in deze fase is er geloof, dat de klantgedrevenheid het gaat leiden naar de gewenste rapportcijfers. Veel succes.

De heer Dieleman merkt op, dat D66 in de eerste termijn een vraag stelde aan de fracties over het gezamenlijk aan de slag gaan, het functioneren van de raad, ambtelijke organisatie en college in een samenspel. Boeiend om te horen, dat het CDA er anders tegen aan kijkt dan de CU. De CU kon zich namelijk wel wat voorstellen bij die opmerkingen. Goed om ermee aan de slag te gaan en om te zoeken naar een manier om met elkaar het gesprek hierover aan te gaan. De vorm die D66 voorstelde, kan daarbij erg nuttig zijn.

De heer Ruijtenbergh bedankt de heren Fortuyn en Jeltema voor de beantwoording. Het antwoord van de wethouder op de eerste vraag voldoet niet aan de regels van smart. 6 tot 8 of 10 jaar is twijfelachtig. Al met al begrijpt GL dat de organisatie een verandering nodig heeft. GL is tevreden met de beantwoording van de andere vragen. Op de vraag van D66 geeft GL aan, dat GL graag mee wil gaan in het voorstel zoals dat door hun benoemd is. GL wenst de ambtenaren veel succes met de uitwerking van het plan.

Mevrouw Verhoef spreekt ook haar dank uit richting de wethouder, die een vlammend verhaal hield. De vonken sprongen er van af. Ook de heer Jeltema heeft haar kunnen overtuigen, dat het met de strategische slagkracht wel goed zit. De PvdA kruipt graag achter in het rode autootje; het zal wel een sportwagentje zijn.

Wethouder Fortuyn nodigt bij deze mevrouw Verhoef uit om in zijn BMW te komen zitten, maar wel met de handen op de rug. Hij had een vlammend betoog gehouden, omdat hij sterk gelooft in die

ontwikkeling. Dank voor de herkenning en het vertrouwen. D66 vraagt naar het dienstverleningsplan. Op dit moment vindt de formatie plaats. Het moet aan het nieuwe college over gelaten worden, hoe er verder invulling aan gegeven wordt. De wethouder gaat ervan uit, dat in de loop van het jaar een mooi plan gepresenteerd gaat worden. Of het via cijfers moet, is inderdaad de vraag. De ervaring van de inwoners moet gemeten worden. De gemeente doet mee met diverse onderzoeken; er zijn parameters. De gemeente probeert zelf wat te ontwikkelen. Ook via de PC cyclus wordt opgesteld wat er gedaan wordt, eraan uitgegeven wordt en wat men ervoor terug krijgt. Dit geldt ook voor het ontwikkeltraject.

De voorzitter bespeurt een enorme eensgezindheid en constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2018

De heer Phillippens heeft complimenten voor het college en de ambtenaren voor de heldere verwoording van de meerjaren prognose grondexploitaties en de presentatie. Dank. Concreet ziet hij in de prognose, dat het resultaat is afgenomen, deels door de verplichte winstneming. De verliesvoorziening is toegenomen, hoewel iets minder dan begroot. Lager risico voor de Leeuwenhoek. De rest is gelijk gebleven. Door verplichte winstneming in de vrijval van de verliesvoorziening is er een positief jaarresultaat. De conclusie is, dat het iets beter gaat dan verwacht. Kan er vanwege de huidige hoogconjunctuur niet meer verwacht worden van de grondexploitaties? Het naar voren halen van fase 2 van project Oudeland ondersteunt L3B. Hier zijn 3 redenen voor: de gemeente wil de gemeentelijke schuld verlagen door het verkopen van de grond. L3B is ook voor een forse inzet op de economische bedrijvigheid. Daarmee slaat dit project 2 vliegen in één klap. Gezien de huidige markt is het essentieel om in te kunnen spelen op de aangeboden kansen. Door dit project naar voren te schuiven, wordt dit deze kans gepakt. Graag een toelichting van het college m.b.t. de verplichte winstneming. In het BBV wordt een drietal voorwaarden gesteld. Deze worden in de meerjaren prognose benoemd. Alleen wordt niet vermeld op welke manier hier aan voldaan is m.b.t. de projecten scholen Boterdorp en Rodenrijse Zoom. Kan het college dit nader toelichten?

De heer Lems heeft ook complimenten voor de helderheid en de volledigheid van de documenten. Het ligt niet aan de kwaliteit van de informatie, dat hij na deze eerste kennismaking nog niet helemaal ingewijd is in de geheimen van de grondexploitaties. Dat ligt aan hem. Zijn conclusie is voorzichtig een positief beeld. Dat is mooi. Dat maakt het naar voren halen van de kosten voor Oudeland ook begrijpelijk. De CU kan instemmen met alle punten.

De heer Ruijtenberg houdt het kort. Wat GL betreft, is het een hamerstuk.

De heer Azzouzi zegt, dat grondexploitaties grote invloed hebben op de gemeente. Dat is de afgelopen jaren ervaren. Het tekort op de grondexploitatie neemt af t.o.v. de begroting. Dit is op zich positief. Hij ziet echter ook, dat het resultaat van negatieve grexen 2018 verslechterd is t.o.v. 2017. Dit baart hem zorgen. Vanwege de huidige markt, zou er meer uit gehaald kunnen worden. Bij een aantal projecten worden er meer kosten gemaakt, waardoor het resultaat nadelig beïnvloed wordt, zoals bij het project Berkel centrum. De PvdA pleit ervoor dat de raad vooraf meegenomen wordt in deze wijzigingen. Aanpassingen moeten na besluitvorming doorgevoerd worden. De PvdA staat in principe positief tegenover het gevraagde besluit. Het naar voren halen van de kosten m.b.t. bouwrijp maken van fase 2 van project Oudeland. Echter, de PvdA mist een concrete onderbouwing. Hoe kan geborgd worden, dat met deze actie meer gronden verkocht gaan worden? Het is zaak om in de huidige markt concrete maatregelen te nemen om de verkoop van gronden te versnellen. In de media is te horen, dat bouwbedrijven en projectontwikkelaars failliet gaan door een tekort aan capaciteit en materiaal. Dit vormt een risico in de toekomst. De gemeente dient maatregelen te nemen om de verkoop te versnellen. Welke concrete maatregelen gaat het college nemen om de grondverkoop te versnellen?

Mevrouw Van Olst heeft een vraag voordat de actualisatie vastgesteld kan worden. In de uitgebreide documentatie heeft zij niet kunnen vinden of er rekening gehouden wordt met de 20% sociale woningbouw. Als dit wel zo is, waarom staat dit er dan niet? Zo niet, hoe kan de grex dan nog wijzigen? Hier zullen consequenties aan zitten. Zo zijn er wellicht nog meer aandachtspunten, die hier niet in staan. Graag een reactie. Het naar voren halen van de bouwkosten: hoeveel is dat? Het gaat over 50 hectaren, dat is 500.000m². Kan het niet in kleinere fases? In het huidige beleid, op blz. 13 van de MPG, staat dat er geen onnodige kosten gemaakt gaan worden als er nog niet voldoende zicht is op verkoop. Voor 3 en 4 wordt gevraagd om een autorisatie om kosten goed te keuren op voorhand. Het is haar niet helemaal helder waar dit over gaat.

De heer Ammerlaan spreekt zijn waardering uit voor het gedegen en zorgvuldige werk van wethouder Abee en zijn ambtenaren. Met een gedegen prognose. Uit de verwachting op de toekomst blijkt, dat de

wethouder en de ambtenaren een realistisch beleid voeren. Het gaat op dit moment erg goed, maar gelukkig wordt er niet te positief geprognosticeerd. Hij heeft er alle vertrouwen in, dat het na dit jaar tot positiviteit zal leiden. Het is niet verstandig om dat op voorhand in te boeken. Er wordt degelijk boekhouding gepleegd. Twee opmerkingen. Er zijn forse uitgaven voor Berkel centrum. Het is goed, dat er aandacht besteed wordt aan een veilige verkeersafwikkeling in Berkel centrum. En er wordt uitgegaan van een hoger kwaliteitsniveau openbare ruimte. Dat is een goede investering voor de inwoners van Lansingerland. Het CDA wil het komende college de opdracht geven ditzelfde voor de andere 2 kernen te hanteren. Ook daar een goede en veilige afwikkeling van verkeer en een kwaliteitsniveau, waarvan gezegd kan worden dat het gezellig is in de centra. Dit is voor alle inwoners belangrijk. Bij punt 14 staat de Tuinen Bleiswijk. Men is uitgebouwd in Bleiswijk. Het college moet initiatief nemen m.b.t. nieuwe ontwikkelingen, hetzij aan de Lijsterlaan, hetzij aan de Korenmolenweg, om ervoor te zorgen, dat ook de mensen uit Bleiswijk daar kunnen blijven wonen.

De heer Van Santen zegt, dat er al veel gezegd is. Daar sluit hij zich bij aan. Als nieuw lid van de commissie vond hij het een zeer verhelderend stuk, voor iets wat hij voorheen niet kende. Het gaat beter, maar de verliesvoorziening is nog erg hoog. De VVD houdt het scherp in de gaten. Het VVD heeft er vertrouwen in, dat het college verstandige beslissingen neemt bij het bouwrijp maken en naar voren halen van fase 2 van Oudeland. Ten aanzien van Berkel centrum volgt nog besluitvorming. De extra kosten moeten dan in samenhang gezien worden als het voorligt. De VVD kan instemmen met het voorstel. Hamerstuk.

De heer Weerheijm kan zich vinden in het meeste wat gezegd is. Dank voor de goede informatie, zeker tijdens de presentatieavond. Per project werd goed duidelijk gemaakt wat de stand van zaken was. Er zijn nog best wat risicoprojecten. Onder de streep is nog steeds een negatief resultaat van € 42mln. Daar heeft de gemeente mee te maken. Het resultaat voor Berkel centrum neemt af. Is hier de verkeersveiligheid mee genomen? Het is belangrijk om goed te letten op de fietsveiligheid. Op een aantal projecten zijn de risico's terug gelopen. Dat is altijd goed om te zien. Tijdens de presentatie kwam de vraag naar voren waarom er niet meer verdiend wordt, terwijl de markt groeit. De kosten in de bouw stijgen hard en er is sprake van een grote krapte op de arbeidsmarkt. Nu het goed gaat, levert het niet allemaal automatisch winst op. D66 kan zich vinden in de redenering om het bouwrijp naar voren te halen. Hoe ontwikkelt de vraag zich? Als er vraag naar grond is, waarom moet het dan nu al bouwrijp gemaakt worden? Werkt het mee om de vraag te verhogen? Stel, dat een koper percelen wil, waar een weg doorheen loopt?

Wethouder Fortuyn vervangt wethouder Abee. Naar eer en geweten probeert hij antwoorden te geven, maar hij heeft ook ambtelijke ondersteuning. L3B heeft het over de hoogconjunctuur en weinig ambitie. Is het niet erg conservatief? Ja, de ambitie kan hoger. Maar zolang er geen handtekening staan, is dat een probleem. Waarom worden er dan infrastructurele investeringen gedaan? Hier is inzage in te krijgen. Als een gebied aantrekkelijk gemaakt moet worden, zullen er voor-investeringen gedaan moeten worden. De investeringen gaan voor de baten uit. De potentie is, dat er een verkoper is, die ongeveer de helft van het gebied gaat verkopen. Er zit nogal wat in de pijplijn. Zolang echter de handtekening er niet is, kan het college niets. Voor 2018 staat al een fors deel voor levering klaar; deels is dit al gerealiseerd. In 2019 zal er ongeveer 10 hectaren geleverd gaan worden. Ongeveer 12,5 hectaren is in optie genomen. Kortom: het gebied is populair. De wegen moeten inklinken om de bouw mogelijk te maken. Hier moet verstandig mee omgegaan worden, om geen kapitaalsvernietiging te krijgen. Het voorstel komt voort uit het feit, dat er reële kansen zijn om grote aantallen hectaren meer te verkopen dan conservatief ingeboekt is. Men mag er vertrouwen in hebben, dat een groot deel van de opties door gaan. De heer Lems zei, dat hij nog niet zo ingewijd was. De wethouder kan hem de hand geven: dat is wederzijds. De PvdA wilde eerder betrokken zijn m.b.t. Berkel centrum. Het is geen formeel besluit. Het college verwacht dat er € 4mln uit genomen moet worden. Ja, de fietsveiligheid wordt meegenomen; er komt een bruggetje bij. De infrastructurele projecten worden aangepast. Ook de kwaliteit wordt aangepakt. Als er een vermoeden is, is het handig om de raad erbij te betrekken. Dat wordt hierbij gedaan. Dan het borgen van verkoop bij Oudeland. Het gaat om opties, serieuze partijen, geen speculaties, geen ontwikkelaars. Gevraagd wordt naar de sociale woningbouw. Dat zou tussen de € 25.000 en € 40.000 per woning kosten. Gaat het om stapelbouw, grondgebonden e.d.? Alles heeft consequenties in de vierkante meterprijs opbrengsten. Wilderszijde is nu nog niet aan de orde. In 2019 komen daar plannen voor het vervolg voor. Naast de sociale woningbouw heeft de gemeente ook te maken met de duurzaamheidsopgave. Het is de vraag of dit altijd terug te halen is in de verkoopprijs. Ook speelt de stijgende kostprijs van bouwen. Kortom: leuk, dat er veel grond verkocht wordt, maar de opbrengst is ongewis. De overige vragen laat de wethouder over aan de ambtenaar. De heer Ammerlaan heeft een oproep aan het college. Eerst worden de grotere projecten gedaan, maar Lijsterlaan en andere gebieden hebben zeker de aandacht van het college. Ze zijn in beeld. De wens m.b.t. de centra: lees het raamwerk. De vragen over autorisatie bij goedkeuring en voldoen aan de gestelde voorwaarden laat hij over aan de ambtenaar.

De ambtenaar begint met de vraag over de voorwaarden m.b.t. tussentijdse winstneming. Op blz.21 staan 3 voorwaarden genoemd. Het resultaat op de grondexploitatie kan betrouwbaar worden ingeschat. De grond of een deelperceel moet zijn verkocht. De kosten zijn gerealiseerd, winst wordt naar rato van de realisatie gerealiseerd. De 2 projecten waar het over gaat, zijn in een vergevorderd stadium. Bij de scholen Boterduin is er nog 1 kavel, die verkocht moet worden. Bij de Rodenrijse Zoom zijn van de 600 woningen nog 2 appartementencomplexen, waarvoor nog een bijdrage ontvangen moet worden. Daarmee is er een goed beeld van hoe de gemeente er voor staat. Dat is nauwkeurig in te schatten. De winst wordt naar rato gedaan. Gekeken wordt naar de opbrengsten en de kosten. Hier zit een formule aan vast voor het percentage te nemen winst. Ook wordt gekeken naar de risico's. Als de berekeningen nog onzekerheden heeft, dan uit zich dat in de risicoanalyse. Dat wordt in minder gebracht op het resultaat. Op die manier is het gewaarborgd. Oudeland kent op dit moment een kleine plus, maar er zijn nog zoveel zekerheden, zoals lange looptijd en grote risico's. Daarvan wordt geen winst genomen. Dan de vraag over autorisatie. Ging dat over het naar voren halen van de kosten? Over de maatregelen? Mevrouw Van Olst zegt dat het over punt 3 en 4 in het raadsvoorstel gaat. De ambtenaar legt over punt 3 en 4 het volgende uit. Bij het vaststellen van het MPG geeft de raad het financiële kader om de grondexploitatie conform te gaan uitvoeren. De baten en lasten van de grondexploitatie wordt geraamd in de tijd. Dit staat weergegeven in de geheime bijlagen. Dit besluit geeft autorisatie om de grondexploitatie conform die begroting uit te voeren.

Tweede termijn

De heer Philippens bedankt de wethouder voor zijn reactie en de ambtenaar voor de heldere uitleg. Nog een vraag aan de wethouder. Hij gaf aan, dat hij niets kan zonder handtekening. Welke initiatieven worden ontplooid om aan die handtekeningen te komen? Zijn er extra initiatieven?

De heer Azzouzi bedankt de wethouder voor de beantwoording. Hij heeft geen antwoord gekregen op de vraag welke maatregelen of initiatieven genomen of gedaan worden om een handtekening te krijgen, zodat grond verkocht wordt. Welke maatregelen kan de gemeente nemen?

Mevrouw Van Olst vindt het fijn om te horen, dat het goed gaat. Ze hoort wel eens wat, maar mooi om het bevestigd te krijgen. In het stuk is te lezen, dat er nog grond aangekocht moet worden in Oudeland. Hoe zit dat?

De heer Weerheijm vindt, dat de wethouder zich kranig heeft verweerd, ondanks dat het zijn portefeuille niet is. Goed om te weten hoe het zit met die opties en risico's m.b.t. het bouwrijp maken van de grond. Risico's zullen altijd blijven bestaan, zolang er geen handtekening is, maar er is blijkbaar wel interesse.

Wethouder Fortuyn is gevraagd hoe die handtekening daadwerkelijk op papier komt. Interesse wordt vaak via een rechtstreekse vraag geventileerd of via recommandatie. Ook doet de gemeente mee aan beurzen, via de website en er is een uitstekend functionerend team bij economische zaken. Zij zijn volop buiten bezig om contacten te leggen met potentiële kopers. Ook is er contact met makelaars. Kortom: als er een optie is, worden de contacten verstevigd. Ook vinden gesprekken met de wethouder plaats. Vaak komen er randvoorwaardelijke zaken aan de orde, zoals de vraag of de infrastructuur al aangelegd wordt. Deze elementen spelen mee in de gesprekken. De gemeente wil klantvriendelijk zijn. Dit geldt ook bij hulp bij het verlenen van vergunningen en het meedenken in welstandsparagrafen. Het gaat niet alleen om de vierkante meters, maar het is ook het proces en de faciliteiten eromheen. Gronden in Rotterdam zijn schaars. De wethouder hoopt, dat de gronden groter worden. Het gaat vaak om grote kavels, hoewel de gemeente ook blij is met kleine kavels. Het gaat om 5 of 10 hectaren. Ook de ligging en de komst van de A16, het prachtig wonen en het werkklimaat; het help allemaal mee. Er is eigenlijk geen reden om hier niet te vestigen. De gemeente doet haar best met allerlei middelen, wellicht met een etentje, dat zou de wethouder zeker adviseren aan wethouder Abee.

De ambtenaar begreep, dat er een vraag is m.b.t. percelen die nog aangekocht moeten worden in Oudeland. Wat is exact de vraag? Mevrouw Van Olst merkt op, dat de kosten van het bouwrijp maken van fase 2 naar voren worden gehaald. Er moet echter nog een deel aangekocht worden. Dat lijkt niet handig. Dan is het bouwrijp gemaakt en dat stuk moet dan ook nog. De ambtenaar beaamt, dat wat niet aangekocht is ook niet bouwrijp gemaakt kan worden. Er is een strook, die binnen een perceel ligt. De hoofdontsluiting kan aangelegd worden, zonder dat dat perceel verworven is. De kavel kan alleen niet in die vorm uitgegeven worden. Het is echter geen belemmering voor het bouwrijp maken van het overige gedeelte.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c Voorstel Programma-indeling begroting 2019-2022

De heer Vermeulen zegt, dat aanpassing van programma 3 Sociaal domein logischer klinkt. Samenleving en participatie is ook een betere, dit heeft namelijk een meer positieve benadering dan werk en inkomen. Wat D66 betreft dus prima. Ook de samenvoeging van Vastgoedbeleid en grondexploitatie met de thema's van Lansingerland ontwikkelt is voor de hand liggend. Het huidige programma schoon, heel en veilig gaf wat D66 betreft juist goed de samenhang aan. Een nieuw apart programma openbare orde en veiligheid wekt de suggestie dat er grote veiligheidsproblemen zijn. Bovendien wordt het zo apart gezet en verliest het daarmee de benodigde verbinding met leefbaarheid en het samen beheren van de openbare ruimte. Dat programma 2 hoeft er wat D66 betreft dus niet te komen. Liever houdt D66 de huidige naam schoon, heel, veilig.

Mevrouw Van Bakel stemt in met het voorstel programma-indeling begroting. De indeling ziet er transparant uit en geeft voldoende weging aan de huidige prioriteiten, zoals veiligheid en sociaal domein.

Ook de heer Ruitenber is akkoord met dit voorstel. Het kan een hamerstuk zijn. Het is een uitstekende zaak, dat openbare orde en veiligheid apart benoemd worden. Het is één van de grootste zorgen van de inwoners. Goed om dit apart en duidelijk in de programma-begroting te benoemen.

Wat de heer Wiersema betreft, kan het een hamerstuk zijn.

De heer Lems kan ook instemmen met deze programma-indeling. De CU wil nog wel de oproep doen om de komende 4 jaar zoveel mogelijk deze indeling hetzelfde te houden, zodat het vergelijken van begrotingen niet onnodig lastig wordt gemaakt.

De heer Ruijtenberg: hamerstuk.

De heer Azzouzi vindt het ook een goede indeling. Wat de PvdA betreft, kan het een hamerstuk zijn. Een aandachtspunt; hij mist in het overzicht de algemene dekkingsmiddelen en voorzien.

De heer Philippens is positief over het feit, dat het college een nieuw programma openbare orde en veiligheid voorstelt. Dat geeft gehoor aan de maatschappelijke aandacht m.b.t. dit thema. Het komt ook overeen met het verkiezingsprogramma van L3B, waarin dit thema als speerpunt is opgenomen. Logisch, dat door het weg vallen van het beleidsveld veiligheid het programma Lansingerland schoon, heel en veilig een andere naam krijgt. Schoon, heel en veilig zijn wel beleidsvelden die erg op elkaar aansluiten en deze komen nu in 2 verschillende programma's. Hoe is de samenhang tussen deze programma's geborgd? L3B staat negatiever tegenover het samenvoegen van beleidsveld grondexploitaties in het programma Lansingerland ontwikkelt. L3B stelt voor om het beleidsveld grondexploitaties los te plaatsen onder het programma grondzaken, waar het nu ook staat. Daar zijn 2 redenen voor. Enerzijds omdat het beleidsveld grondexploitaties significant afwijkt van de beleidsvelden in het programma Lansingerland ontwikkelt. Het beleidsveld grondexploitatie is een beleidsveld, waarin de gemeente een veel actievere rol speelt, als zijnde bijna een echt bedrijf. Terwijl de beleidsvelden in Lansingerland ontwikkelt veel meer beheersmatig zijn. Logischerwijs ziet L3B deze twee in verschillende programma's. Het andere punt is dat L3B de informatievoorziening heel belangrijk vindt. Dit weegt zwaarder dan bepaalde beleidsmatige overlap tussen programma's. Dit, gezien de nog steeds grote risico's m.b.t. het beleidsveld grondexploitaties. De daaruit voortvloeiende extra aandacht, die dit beleidsveld genereert, en de daaruit voortvloeiende extra behoefte aan informatie. Het kan niet zo zijn, dat de raad en inwoners op een puzzeltocht door de begroting worden gestuurd om informatie te achterhalen over een dusdanig belangrijk thema. L3B stelt voor om het programma grondzaken met beleidsveld grondexploitaties los te houden van Lansingerland ontwikkelt. Wat vinden de andere raadsleden van deze argumentatie?

Wethouder Fortuyn bedankt de partijen, die grotendeels akkoord zijn met de programma-indeling. Het is goed om dit goed af te stemmen bij aanvang van een nieuwe raadsperiode. Dit probeert het college uiteraard voor 4 jaar te doen. Het is niet de bedoeling om te veranderen. Het moet effectief zijn en de beleidsvelden moeten goed bij elkaar staan, zodat goed te zien is waar de verantwoordelijkheid ligt. Er is sentiment rondom schoon, heel en veilig. Dat is sinds jaar en dag de kreet van L3B. Maar er wordt hier ook gekeken naar de beïnvloeding van elkaars beleidsvelden. Schoon, heel en veilig staat nog steeds overeind, ondanks dat het in een ander programma staat. Het is een kwestie van financiële verantwoording in de P&C cyclus. Het heeft geen invloed op de verkiezingsslogan. Het is meer het gevoel, dan dat het materieel uitmaakt. De wethouder beveelt van harte aan, om de slogan in het verkiezingsprogramma te houden. Ook D66 sluit daar bij aan. Het is prachtig om hier een soort samenwerking in te vinden. Over de grondexploitaties heeft de wethouder wel een mening, maar daar wordt niet naar gevraagd. Het wordt aan de raad gevraagd. Hij laat dit graag over aan de commissie.

Tweede termijn

De heer Vermeulen sluit zich aan bij de oproep vanuit de CU om de naamgeving van de thema's constant te houden. Hij is gerust gesteld door het antwoord van de wethouder hierin. Wat de grondexploitaties betreft, lijkt het D66 dat de naam Lansingerland ontwikkelt goed aansluit bij de thema's.

De heer Ruitenbergh reageert op het voorstel van collega Philippens. De grondexploitaties staan nu onder Lansingerland ontwikkelt. Dat slaat meer op de grondexploitaties dan op een aantal andere onderdelen van die portefeuille. Ruimtelijke ordening kan ook gezien worden als een stukje beheer, net als infrastructuur en mobiliteit. Dat gaat niet zozeer om ontwikkeling, maar om beheer. De titel van het programma gaat juist over de ontwikkeling van grondexploitaties. Het CDA vindt er veel voor te zeggen om het hierbij te houden. Er is veel aandacht voor grondexploitaties, zoals de aparte actualisaties. Dat borgt voldoende dat de inwoners niet met zoektochten door begrotingen hoeven te gaan. Op andere manieren kan men achter de juiste informatie komen. Wellicht kan het een bespreekpunt in de raad zijn, anders wordt er weer geklaagd, dat de raad zo snel afgelopen is. Hij daagt L3B uit om met een motie of amendement te komen.

De heer Wiersema denkt, dat er wel wat te zeggen is voor de woorden van de heer Philippens. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Ruitenbergh: doe een voorstel, dan gaat WIJ daar nader over in debat.

De heer Lems kan aansluiten bij het CDA. Er is genoeg aandacht voor de grondexploitaties, ook omdat er apart jaarlijks over gesproken wordt. Misschien komt er een prachtig idee uit de koker van de heer Philippens.

De heer Philippens merkt wat support voor zijn voorstel. Hij gaat het amenderen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad. Er komt een amendement namens L3B.

6.d Zienswijze op MRDH ontwerpbegroting 2019

Mevrouw Verhoef heeft het strategisch belang van de MRDH uit te leggen voor het vervoer in de regio en het economisch vestigingsklimaat. Als aan vervoer gedacht wordt, komt meteen station Lansingerland-Zoetermeer boven drijven, met het hoogwaardige vervoersknooppunt en de inpassing van de A16. Heeft ze het toch nog uitgelegd. Een vraag bij de zienswijze over het financiële verhaal. Er staat in de uitleg, dat het merendeel van de middelen van de begroting 2019 vervoer uit de BDU-gelden komt. Dat is de Brede Doel Uitkering, de rijksbijdrage voor het openbaar vervoer. Voor het economisch vestigingsklimaat komt het uit een bijdrage per inwoner van de gemeenten die deel nemen. Daar wordt bij vermeld, dat voor alle opgaven naar co-financiering moet worden gezocht. Ook wordt gemeld, dat er een stijging is van de kosten voor onderhoud en beheer van de railinfrastructuur en dat er dus minder geld is om nieuwe investeringen te doen aan die railinfrastructuur. De zienswijze kaart dat wel aan, maar hoe krijgt men het scherp wat de consequenties daarvan zijn voor het hoogwaardige vervoersknooppunt? En het oplossen van de voorziene problematiek rond de A16. Bij het punt van de economische ontwikkelingen: hoe gaat de wethouder actief de MRDH aansporen? Hoe gaat het meedenken met de andere gemeenten om de co-financiering op orde te krijgen? Het gaat om belangrijke zaken, ook voor Lansingerland.

De heer Ruijtenberg heeft één vraag aan de wethouder, een beetje aansluitend bij de PvdA. GL vindt het belangrijk, dat de Zoro-bus een railverbinding wordt. Kan de wethouder het scherp krijgen bij de MRDH, dat hier de juiste aandacht aan gegeven wordt? Zodat die mogelijkheid zal bestaan in de toekomst.

De heer Dieleman laat de metropoolregio niet lopen vanavond. Hij kan er kort over zijn. Een prima begroting, een prima zienswijze. De CU kan het ermee eens zijn.

De heer Weerheijm zegt, dat D66 een groot belang hecht aan de ontwikkeling van de MRDH en de samenwerking met de gemeenten binnen de MRDH. Lansingerland is een spil en neemt een centrale positie in binnen de regio; het ligt op het snijvlak van het Rotterdamse en Haagse deel van de MRDH. Lansingerland heeft een aantal grote projecten, waarbij medewerking vanuit de MRDH essentieel is o.a. Station Lansingerland-Zoetermeer, een goede inpassing van de A16 en de metrolijn. Er zijn veel doelen voor de MRDH, maar het budget is er vaak te klein voor. Dat is logisch, want het gaat om grote infrastructurele projecten. Er is meer nood aan externe financiering. D66 roept de MRDH op om daar actief mee aan de slag te gaan. D66 wil een oproep doen aan de commissie en de raad om duidelijk uit te dragen wat de gemeente Lansingerland wil in de MRDH, wat de positie van de gemeente is en wat de gemeente wil bereiken voor de gemeente en de hele metropoolregio. Het is noodzakelijk dat de

gemeente een visie ontwikkelt, waarmee de vertegenwoordigers in de adviescommissies mee aan de slag kunnen. Voor die personen moet duidelijk zijn wat het doel is. Is er al een moment gepland om tot een gemeenschappelijke visie te komen, zodra de vertegenwoordiger is aangewezen?

Mevrouw Van Bakel merkt op, dat de zienswijze MRDH ontwerpbegroting voor ligt. De begroting is materieel in evenwicht en dat is in principe altijd geruststellend. Toch heeft de VVD een vraag over de verhouding apparaatskosten en de uitvoering van de projecten. Het aantal inwoners stijgt in Lansingerland en daarom draagt Lansingerland ook meer af aan de MRDH. Aangezien er per inwoner ook apparaatskosten worden berekend, vraagt de VVD waarop het kleine deel van de extra € 100.000 op wordt ingezet binnen de MRDH? Een andere vraag sluit aan bij het punt van D66 m.b.t. de behoeftestelling van Lansingerland. Is het nu maatgevend en is het op orde? Of kan het e.e.a. nog aangescherpt worden? De OV behoefte richting het bedrijventerrein zou wat extra aandacht mogen krijgen. Graag een reactie. De VVD vindt het goed om aan de slag te gaan met de co-financiering, waarbij de koppen bij elkaar moeten om te kijken hoe dat aangepakt gaat worden.

De heer Ammerlaan leest dat op 28 maart een brief gekomen is en nu is het 16 mei en komt het in de commissie. Waarom kon het niet in april in de commissie? Toen was de vergadering heel kort; dan had hij meer tijd gehad. Nu moet het er doorheen gejaast worden. Waarom niet eerder? Hij heeft de zienswijze gelezen en hij mist een stukje ambitie. Wat wil men met Lansingerland? Lansingerland wil best wel wat en dat komt te weinig terug. Op blz. 18 staat welke onderwerpen er behandeld worden. Hij mist de N209. Lansingerland moet daar aandacht voor vragen. De verbinding A13/A16 komt over een aantal jaar tot stand. Het is een mooie verbinding, goed voor Oudeland, want het wordt beter bereikbaar. Het gevolg zal zijn, dat de N209 nog drukker gaat worden. Lansingerland moet aangeven, dat er echt aandacht moet komen voor de N209. Het loopt dicht, er gebeuren diverse ongelukken. Hier moet hoge prioriteit aan gegeven worden binnen de MRDH. Het wordt alleen maar drukker. Ook mist hij de vertraming van de Zorolijn. Dit moet steeds aangegeven worden. Verbetering van het OV-netwerk in Lansingerland is een punt wat aangehaald moet worden.

Mevrouw Van Olst sluit zich graag aan bij haar buurman.

Burgemeester Van der Stadt staat een beetje in dubio. Een aantal vragen is zeer inhoudelijk en hier zijn de beide wethouders verantwoordelijk voor. Wethouder Fortuyn is lid van de commissie vervoer en wethouder Abee van de commissie economisch vestigingsklimaat; zij geven de inhoud vorm. De burgemeester zal de gemaakte opmerkingen mee geven aan de beide wethouders. Er zit geen spanning in m.b.t. wat een ieder wil bereiken. De PvdA, maar ook de andere partijen, noemde dat de BDU krap is met het oog op de wensen. Dat is zo, dat is een probleem. De MRDH, met grote inzet van Lansingerland, is hier zeer actief in. Er zijn grote wensen op infrastructureel gebied en dat zijn altijd heel dure zaken. Er zit wat in de pijlpijn bij het rijk; er is wat beweging. De lobby wordt onder leiding van Rotterdam en Den Haag gevoerd. Het college deelt het beeld en het heeft zeer nadrukkelijk de aandacht. Bij het economisch vestigingsklimaat speelt de druk minder een rol, maar ook hier liggen ambities. Lansingerland vindt principieel, dat andere partijen daaraan moeten en kunnen bijdragen, zoals het bedrijfsleven of belanghebbenden. Wethouder Abee zal hier zeker actief in zijn namens de gemeente. Dat geldt ook voor projecten als de Zorobusbaan. Zoetermeer trekt er ook hard aan bij de MRDH. Het staat nog stevig op de kaart. Op dit moment is het goed gepositioneerd. Of het komt en of er geld is, hangt mede af van vervoerswaarden, maar de wens is er. De N209 is een provinciaal traject. Inhoudelijk verschilt de commissie niet van mening met het college. De A16 heeft gevolgen voor het onderliggende wegennet. De wethouder heeft met de gedeputeerde afspraken gemaakt, en de burgemeester ook vanwege zijn verantwoordelijkheid m.b.t. de tunnel. Als er filevorming is, moet de tunnel afgesloten worden, want in een tunnel mag geen file ontstaan. De burgemeester heeft bij de provincie en RWS aangekaart, dat dit betekenis heeft voor het onderliggende wegennet. Het is niet wenselijk, dat de N209 dan vol komt te staan, mede omdat de brandweer dan ook niet meer bij de tunnel zou kunnen komen. Hier zijn goede afspraken over gemaakt. N.a.v. het ongeluk vorige week op de N209 hebben de wethouder en de burgemeester een gesprek met de gedeputeerde gehad. Er is extra geld voor onveilige wegen door het rijk beschikbaar gesteld. Men probeert de gevaarlijke situaties aan te pakken. De gedeputeerde, die zelf veel gebruik maakt van de N209, kent de nood hier en steunt de gemeente. D66 merkt op, dat er veel doelen zijn en beperkte budgetten. Gekeken wordt of er extra middelen kunnen komen bij het rijk en de BDU vandaan. Wat betreft de visie: voor alle deelnemingen is afgesproken hoe er mee omgegaan wordt. De vertegenwoordigers van de gemeente moeten met één mond spreken ten belange van de kracht, die de gemeente wil ontwikkelen. Om de gemeente goed te vertegenwoordigen. Volgende maand staan de gemeenschappelijke regelingen op de agenda. Dat is het geëigende moment om hier aandacht aan te besteden. Met de nieuwe raad is het logisch, dat de vertegenwoordigers en de wethouders om de tafel gaan zitten om ervoor te zorgen dat de klok gelijk staat. Als er behoefte aan is om het in breder verband vorm te geven, zou dat kunnen in de raad. De oproep van D66 onderschrijft de

burgemeester zeker. De VVD constateert, dat de gemeente meer gaat betalen vanwege het hoger aantal inwoners. Waar blijft dat geld dan? Dat is één grote pot. Andere gemeenten groeien of krimpen ook, maar de totale pot geld bij de MRDH wordt ingezet daar waar er wensen zijn. Als er meer geld is, heeft de MRDH dit hard nodig. Lansingerland heeft door de groei een bovengemiddeld belang om binnen te halen bij de MRDH. De VVD vraagt naar OV richting bedrijventerreinen. De wethouder is zich hier zeer van bewust. In de commissie is gesproken over het OV. Zowel de raad als het college zijn van mening, dat het OV in de gemeente nog wat mager is. Het CDA vraagt waarom het niet in april is behandeld. Dat werd niet gehaald vanwege de aanlevertermijnen. Het stuk moet via het college naar de raad. Dit kan niet binnen 2 weken geregeld worden. Er zit geen haast bij, want de brief wordt onder voorbehoud van de raad alvast aan de MRDH. Waarom is de tijd zo krap? Het is al lastig, dat het door de raden vastgesteld moet worden. Er is een begroting nodig, maar men wil die uiteraard niet 3 jaar van tevoren maken. Het is noodzakelijkerwijs een onmogelijk proces. Het gaat nu om de begroting 2019, maar over 1,5 jaar ziet de wereld er anders uit. Dat is het spanningsveld. Waar is de ambitie van Lansingerland? Niet in dit stuk. Er is een aantal grote projecten in MRDH verband, ook zijn de wensen bekend.

Wethouder Fortuyn geeft aan, dat de meeste vragen aan de orde zijn geweest in de commissie Ruimte. Hij zal deze commissie kort bijpraten. Bij het ministerie van INW is aangestuurd op verhoging van de BDU gelden. Tot nu toe heeft de gemeente het geluk, dat er geïndexeerd is. Hier was geen rekening mee gehouden, dus er is iets lucht. De exploitatiekosten, zoals onderhoud railvoertuigen en railinfrastructuur, eten een groot deel van de exploitatie op. Dit betekent, dat de investeringsruimte heel klein is. Het is niet handig om telkens bij het rijk te vragen om meer BDU gelden, vandaar dat de vraag op tafel kwam aan welke knoppen er gedraaid kan worden om een beter resultaat te verkrijgen. Dit kan zijn m.b.t. kosten of onderhoud. Maar het kan ook zijn, dat er aan de knoppen van de kilometervergoeding gedraaid gaat worden. De wethouder meldt het maar alvast. In Lansingerland wordt minder per kilometer betaald dat wat er in de Randstad gerekend wordt. Er zijn wat knoppen om aan te draaien om meer middelen te verkrijgen om investeringen te kunnen doen. Dit ligt op de tafel van het ministerie, maar ook op de tafel van de MRDH en de 23 gemeenten. De Zorolijn is expliciet genoemd in het programma van de MRDH over de bereikbaarheid. Bij bereikbaarheid zijn 5 grote thema's genoemd, zoals oeververbindingen Rotterdam en de Zorobusbaan, wel of niet in een lightrail uitvoering of R-net. Het ligt boven op tafel. Het onderliggende wegennet houdt iedereen bezig. Daar zijn goede afspraken over gemaakt met de provincie Zuid Holland. Het wordt op dit moment gemonitord; er worden berekeningen gedaan. Ook wordt er rekening gehouden met de autonome groei van 2200 woningen. Hoe blijft Lansingerland goed ontsloten? Als het effect van de A16 erg groot is en als dit effect te adresseren is, zijn de kosten voor aanpassing voor het rijk, in dit geval INW. Is het door de gemeente zelf veroorzaakt door de autonome groei, dan komen de kosten bij de gemeente. Dit wordt gemonitord samen met de provincie Zuid Holland. Ook de N209 staat hoog op de agenda. Binnenkort heeft de wethouder een afspraak met de gedeputeerde. Tot slot OV naar bedrijventerreinen. In het raamwerk wordt hier aandacht aan besteed.

Tweede termijn

De heer Dieleman merkt op, dat D66 vol zit met waardevolle suggesties vandaag. De CU is daar blij mee. D66 doet de oproep om met de nieuwe vertegenwoordigers in de adviescommissies van de MRDH na te denken over wat de gemeenteraad wil bereiken in de metropoolregio. De vorige raadsperiode had hij de eer om één van die vertegenwoordigers te zijn. Hij weet niet of hij het weer zal zijn, maar hij wil vast vertellen, dat het heel nuttig is om input te hebben. De afgelopen periode kreeg hij te weinig input. Het is goed om het er met elkaar over te hebben. Wat wil Lansingerland in de metropoolregio? Wat geeft de raad de vertegenwoordiger in de adviescommissie en de wethouders in de bestuurscommissie en de burgemeester als vertegenwoordiger in het algemeen bestuur mee als speerpunten voor Lansingerland? Er kan gesproken worden over de factsheets, maar er zijn veel verbonden partijen en hooguit 5 minuten om te spreken. Wat hem betreft, moet er een bespreekpunt van gemaakt worden zodra er nieuwe vertegenwoordigers benoemd zijn. In de commissie AB kan het dan over het economisch vestigingsklimaat gaan en in de commissie Ruimte over verkeer en vervoer. De Zorolijn staat overigens op blz. 91 genoemd. Dus de vertramming van de Zorobuslijn staat er in. Een aandachtspunt voor iedereen: men moet zich goed bewust zijn van de manier waarop de metropoolregio gefinancierd is. Die is tweeledig. Aan de ene kant is het een organisatie die geld uitgeeft, wat rechtstreeks vanuit het rijk komt. Dat zijn de BDU gelden. Die levert de gemeente niet, maar de 23 gemeenten bepalen wel hoe het verdeeld wordt over de regio. Waar Lansingerland invloed op heeft, is het economisch vestigingsklimaat. Dit staat los van die andere gelden. Bij de oprichting van de metropoolregio is afgesproken, dat dit als netwerkorganisatie wordt neergezet. De metropoolregio verstrekt dus geen subsidie voor projecten, maar is aanjager die partijen bij elkaar brengt, zowel overheid als bedrijfsleven, onderwijs en andere instellingen. De metropoolregio slaagt er steeds beter in om verschillende partijen bij elkaar te brengen. Ze zijn goed bezig en dat is goed terug te zien in deze begroting.

De heer Ammerlaan komt terug op de N209. Fijn, dat hij hoort dat er aandacht voor is. De MRDH is ook bezig met het verlengen van de N209 bij Benthuisen richting N11. Dat is een andere provincie, maar de MRDH kan er genoeg aan doen. Het moet zo vaak mogelijk gezegd worden, alle kanten op, wil men wat bereiken. Dus bij deze zegt hij het nog een keer. Als beginnend raadslid heeft hij veel gelezen over de MRDH. Het is een mooi en goed instrument, waar hij zich graag voor wil inzetten. Er moet veel in gebeuren. Lansingerland is een parel in het gebied tussen Rotterdam, Den Haag en Zoetermeer; men kan hier niet om heen. De gemeente heeft veel mooie dingen, die goed benut moeten worden.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.e 1e begrotingswijziging 2018 en begroting 2019 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De heer Vermeulen zegt dat D66 het niet eens is met namens de raad voorgestelde zienswijze. Het gaat daarbij niet om de bijdrage aan de basiszorg voor 2018, maar om het deel wat betrekking heeft op de begroting voor 2019 en het daarvoor verhogen van de inwonerbijdrage. Het automatisme waarmee het niet sluiten van de begroting voor 2019 wordt opgelost door een greep uit de algemene reserve te doen en vervolgens de bijdrage vanuit de gemeente te verhogen, is geen solide manier van boekhouden. Daarbij mist D66 de onderbouwing en acties die eerst uitgevoerd moeten worden om te proberen de begroting wel sluitend te maken. Hier kunnen we zo snel niets over terugvinden in de stukken. Al een aantal jaren is bekend dat er een financieel risico was m.b.t. het OMS (openbare meldsysteem). Waarom is daar dan niet op geanticipeerd? Alle deelnemers worden geconfronteerd met een tekort van € 9 ton. Voor Lansingerland is het 'slechts' € 40.000. Op de totale begroting van de VRR niet veel, maar voor een gemeente toch een aardige post onvoorzien en dat structureel aangezien de inwonerbijdrage omhoog gaat. De opmerking over de auditcommissie kan D66 in dit licht dan ook niet plaatsen. Er staat: 'de auditcommissie boog zich over de 1e begrotingswijziging 2018 en de begroting 2019 en trof geen bijzonderheden aan'. Dit vindt D66 een bijzondere conclusie, aangezien er toch een aardig tekort is. Wat D66 betreft wordt de zienswijze daarom aangepast ten aanzien van de begroting 2019. De zienswijze zou uit moeten stralen dat het tekort van € 502.000 euro gevonden dient te worden op een verantwoorde manier. Dit zou echt geen probleem moeten zijn, aangezien het gaat om € 0,5 mln op een totale begroting van € 133 mln. Om de begroting voor 2019 sluitend te krijgen, wordt de termijn daarvoor wel heel erg krap. D66 is het er niet mee oneens om eenmalig een greep te doen uit de algemene reserve, maar dat betekent niet dat de inwonerbijdrage verhoogd moet worden vanaf 2020. Er moet eerst gezocht worden naar andere manieren om de toekomstige begrotingen sluitend te maken.

De heer Ruitenbergh bedankt de heer Vermeulen voor zijn uitgebreide betoog. De gevoelens die hij verwoordt, bekwam hem ook toen hij dit las. De vanzelfsprekendheid waarmee de begroting voor 2019 alvast met een tekort gepresenteerd wordt en dat dit met een greep uit het weerstandsvermogen dekkend gemaakt wordt, gaf wat onrustige gevoelens voor een GR met deze omvang. Er zijn heel wat risico's. Ze doen belangrijk werk, dus als er iets niet goed gaat, heeft dat grote consequenties voor de inwoners, zowel financieel als qua dienstverlening. De burgemeester zit in het algemeen bestuur. Kan de burgemeester de raad wat meer mee nemen in wat er allemaal gebeurt. Hoe duidt de burgemeester dit hele gebeuren? Is de greep uit het weerstandsvermogen verantwoord? Er wordt gesteld, dat het in de toekomst goed komt, maar daar heeft hij zelf wel wat gedachten bij. Wat is de zekerheid, dat het daadwerkelijk goed komt in de toekomst?

De heer Wiersema sluit gedeeltelijk aan bij voorgaande sprekers. Het is jammer, dat er een dergelijk tekort ontstaat en dat het gedekt wordt door de inwonersbijdrage te verhogen. Er is behoefte aan meer blauw op straat, terwijl er maar één auto per kern is. Als inwoners dan ook nog meer moeten gaan betalen, dan is zijn vraag hoe dit dan precies werkt. Graag een nadere uitleg van de portefeuillehouder.

Mevrouw Verhoef heeft ook vragen in het verlengde van wat de andere fracties hebben gevraagd. Er wordt bij de VRR aangedrongen om op zoek te gaan naar een bron van alternatieve inkomstbronnen. Is dat reëel? Zijn er alternatieve inkomstbronnen? Wat zijn dat voor bronnen? Als ze niet gevonden worden, komt de veiligheid dan in gevaar?

De heer Ruijtenberg sluit zich aan bij zijn naamgenoot en bij D66. Ook GL is verontrust over het feit, dat het negatieve resultaat zo gemakkelijk gepresenteerd wordt en dat het genomen wordt uit de algemene reserves. Dat is zeer creatief boekhouden, maar niet wat men moet gaan doen. GL is ook verontrust m.b.t. de alternatieve manier van geld werven. GL vindt dat vreemde onzin. Over de gemeentelijke bijdrage leest hij, dat vanaf begrotingsjaar 2019 het inwonersaantal bepaald wordt op 1 januari van het voorgaande jaar. De inwonersaantallen per 1 januari 2018 zijn pas bekend in juni 2018. In het voorgaande stuk over de MRDH staat letterlijk, dat op 15 maart 2018 Lansingerland een inwonersaantal heeft van 61.174. Dat is niet vreemd, maar wel bijzonder. Als wel bekend is hoeveel inwoners Lansingerland heeft

op 15 maart, is het vreemd dat pas in juni bekend is hoeveel inwoners de gemeente heeft op 1 januari. Daar moet meer duidelijkheid over worden gegeven. Wat is dan de bijdrage per inwoner?

De heer Dieleman kan zich wel wat voorstellen bij de opmerking van D66 en het CDA. Het is een veiligheidsregio, waar men niet voor kiest. De gemeente wordt ingedeeld. Ze doen ontzettend belangrijk werk, maar men nooit op tegen kan zijn. Als er wordt gevraagd om extra geld, is het lastig om te oordelen of het wel of niet nodig is en welke consequenties dat heeft. Welke gevolgen heeft het als de bijdragen niet verhoogd worden? Het kan geen kwaad om af en toe een tekort uit de algemene reserve te halen. Daar is de algemene reserve ook voor. Als er geld tekort is, is er nog een spaarrekening. Net als een gezin; als het een maand niet uit komt, is er nog een spaarrekening. Echter, de weerstandsratio van de veiligheidsregio daalt wel heel hard. In 2017 was het nog 2,07. Dit daalt naar 0,89 in 2020. Dat is heel ver onder het wenselijke niveau van 1,0. Dat maakt het lastig. Er moet een goede manier zijn om risico's op te vangen. Dus ook wat de CU betreft een aantal kritische opmerkingen bij hoe het tekort nu wordt gedekt. Ziet de portefeuillehouder mogelijkheden om het binnen de veiligheidsregio anders in te richten om financieel beter uit te komen?

De heer Philippens sluit zich aan bij wat door de andere partijen is benoemd. Liever niet die € 5 ton uit de algemene reserve halen en liever niet een verhoging van de bijdrage. L3B is het wel eens met de zienswijze van het college op de begroting 2019. Het weerstandsvermogen gaat omlaag door het missen van inkomsten uit het openbare meldsysteem. Dat wordt nu opgevangen door de algemene reserve. Dat lek wordt gedicht door het verhogen van de basisbijdrage. Het gaat om € 0,70 per inwoner. Dat is een verhoging van 1,3%. Het is niet heel veel. Wat L3B betreft, liever niet. Maar een basisveiligheid is essentieel en mag iets kosten. Richting WIJ: de veiligheidsregio gaat niet over de politie, maar de brandweer. Het college moet er bij de VRR op aandringen, dat het weerstandsvermogen boven de 1 blijft, gezien het belang van de veiligheidsregio voor de gemeente Lansingerland. Een vraag richting de toekomst: het lek m.b.t. de weerstandscapaciteit is nu gedicht door de extra bijdrage. Maar de benodigde weerstandscapaciteit neemt in de toekomst toe, omdat de veiligheidsregio meer risico's gaat lopen in de toekomst. Hierdoor duikt het totale weerstandsvermogen onder de 1. Is de inschatting dat de veiligheidsregio dit zelf op gaat vangen? Of verwacht het college dat in de toekomst nog een extra bijdrage nodig zal zijn om de beschikbare weerstandscapaciteit omhoog te krijgen en daardoor het totale weerstandsvermogen weer boven de 1?

Burgemeester Van der Stadt zegt dat de commissie een juist beeld schetst. Niemand wordt gelukkig van een verhoging van de eigen bijdrage. De burgemeester zelf ook niet, het algemeen bestuur ook niet. Niemand wordt gelukkig van een begroting, die een jaar in de min schiet. Niemand wordt gelukkig van een weerstandsvermogen, wat al dan niet voldoende is. Er is in de veiligheidsregio veel bezuinigd. De veiligheidsregio had een bepaald budget en had dit ook echt nodig voor de taken. Hier zat evenwicht in. Toen kwam er extern, niet onverwacht, de juridische bepaling, dat er geen wettelijke basis is voor de OMS gelden, de bijdrage die bedrijven betalen om deel te nemen aan het meldsysteem. Dit is als risico opgenomen, maar niet ingeboekt, omdat dan de juridische positie van de veiligheidsregio was weg gegeven. Er is tot uitentreuren betoogd, omdat de veiligheidsregio het redelijk vindt, dat bedrijven en instellingen bijdragen leveren. Uiteindelijk is bepaald, dat dit een basistaak is van de overheid. De overheid kan hiervoor geen geld vragen. Alle veiligheidsregio's hebben met deze discussie geworsteld. Andere hebben al veel eerder de bijl erbij neergelegd, maar hier komt het nu op de begroting. Het gaat om € 1,2 mln. Dat is een fors bedrag. Er was al € 3 ton ingeboekt. Goed nagedacht is over de vraag waar dit risico thuis hoort, bij de veiligheidsregio of bij gemeenten? En wat kan men ermee? Het gaat om de veiligheidsregio van de gemeenten; zij verliezen die inkomsten van € 1,2 mln. De gemeenten moeten dat aanvullen. Het is een principekeuze. Als de gemeenten zouden zeggen: het is jullie probleem, veiligheidsregio, lossen jullie het maar op, dan is dat een verkapte vraag om een bezuiniging. Dat zien de gemeenten niet als reëel op dit moment. Dan zou het gaan om forse bezuinigingen op brandweer en ambulancediensten, twee sectoren die onder druk staan. Er zijn grote problemen met het aantal vrijwilligers; dit vraagt om professionele medewerkers. Lansingerland heeft ook beroeps op de kazerne, omdat er geen vrijwilligers genoeg zijn. Die kosten worden binnen de begroting opgevangen. Er is een enorme druk op ambulance chauffeurs. Overal wordt geworsteld om mensen te krijgen. De accountant heeft terecht kritiek op de aanbesteding, maar er was geen aanbesteding, omdat iedereen gevraagd is om chauffeurs te leveren. De druk en risico's erop zijn groot. Om dan een bezuiniging opleggen: dat is niet haalbaar. De gemeente moet de bijdrage verhogen. Dat is een simpele keuze; het is een noodzakelijke verhoging. Zo ziet het algemeen bestuur het en zo ziet de burgemeester het als verantwoordelijk portefeuillehouder het ook. Het is stapsgewijs afgebouwd, € 4 ton per jaar, en dan zou stapsgewijs de inwonerbijdrage verhoogd moeten worden. Het komende jaar € 0,35 en vanaf 2020 € 0,70. Hier is niet voor gekozen; 2019 wordt weg gelaten. Daar komt het tekort in hoofdzaak uit voort. Dat is een bewuste keuze. Er is bewust voor gekozen om het bij de gemeenten neer te leggen. Het is niet zo, dat de veiligheidsregio iets niet goed heeft gedaan, want het is een extern dingetje, juridisch bepaald. Is

het een verantwoorde greep? Ja, dat denkt de burgemeester van wel. Het is altijd een afweging tussen alvast verhogen of alvast bezuinigen. De veiligheidsregio haalt zijn investeringsagenda in de praktijk nooit. Dat is niet bijzonder. Projecten lopen vertraging op, auto's worden later geleverd. Het gaat om veel geld. Er is vorig jaar veel geld in de algemene reserve over gehouden. In dat kader een bezuiniging inboeken, terwijl geconstateerd is, dat er geld niet nodig was, gaat erg ver. Het is niet de meest fraaie oplossing, maar wel een reële keuze. 2 jaar geleden was er een tekort van € 6 ton op de begroting en men kwam een paar ton in de plus uit. Dit wordt wel weg gewerkt. Die € 5 ton wordt gedurende het komende jaar gevonden. Daar is de burgemeester van overtuigd. Eind 2019 is die € 5 ton ingelopen, onder normale omstandigheden. Als er grote rampen zijn, staan daar grote kosten tegenover. Het weerstandsvermogen is teller en noemer. Er gebeurt iets in de risico's en in de gelden. Het geld neemt niet zozeer af, maar de risico's bewegen aanzienlijk, bijvoorbeeld bij de aankoop van brandweerauto's. In het hele spel schat de burgemeester in, dat het verantwoord is. Het is echter koffiedik kijken, want 2019 en 2020 zijn nog ver weg, want voor hetzelfde geld loopt dit € 5 ton op. Het is niet 100% zeker. Maar als er wordt bezuinigd, zal achteraf blijken, dat er teveel bezuinigd of betaald is. Het gaat nu om een praktische oplossing. De commissie vindt het niet prettig; dit deelt de burgemeester geheel, maar toch denkt hij dat op pragmatische en principiële wijze er een helder, eerlijk verhaal is. Het is echt verantwoord.

Tweede termijn

De heer Vermeulen bedankt de burgemeester. Hij was aardig op weg om hem ervan te overtuigen, dat er een goede grondslag is voor een eventuele verhoging. Tot hij de burgemeester hoorde zeggen, dat er wel € 5 ton gevonden wordt in 2019. Als de veiligheidsregio onder druk staat qua budget, waarom is het dan eerst een kwestie van bezuinigen en dan een kwestie van vinden. Waar komt die ruimte vandaan?

De heer Ruitenberg bedankt de portefeuillehouder voor de uitgebreide analyse. Het stelt hem niet gerust, dat als gevolg van uitgestelde investeringen er geen tekort is van € 5 ton, maar een overschot. Een uitgestelde investering is geen prestatie om trots op te zijn. Het is niet de bedoeling als er auto's besteld worden, deze niet komen. In de zienswijze moet krachtiger benadrukt worden, dat Lansingerland zich grote zorgen maakt over de financiële positie van de VRR. Op blz.44 van de begroting staat een diagram over de vermogenspositie, naar 2022 toe neemt het contant af. Als dit afgezet wordt tegen de risico's die groter worden, is dat echt iets om grote zorgen over te hebben. Ja, veiligheid kost geld. En misschien moeten inwoners wel een hogere bijdrage betalen. Liever dan dat de veiligheidsregio in een crisis terecht komt, omdat er jarenlang gesappeld is. Het CDA ziet graag, dat de zorgen krachtiger verwoord zijn, zodat de zorgen nadrukkelijk onder de aandacht komen.

De heer Wiersema denkt, gelet op het belang, dat er niet veel keuzes te maken zijn. WIJ denkt dat het zinvol is om te investeren op veiligheid. Hier moet niet op bezuinigd worden. WIJ wil het verhaal van de burgemeester steunen om de gemiste € 5 ton te vinden in de toekomst.

Mevrouw Verhoef bedankt de portefeuillehouder voor de uitleg. De uitgangspunten zijn duidelijk uitgelegd. Toch heeft zij nog geen antwoord gekregen op haar vraag: wat zijn de opties voor de alternatieve inkomstenbronnen? Is het een incidenteel negatief saldo? Of zou het structureel kunnen zijn?

De heer Ruijtenberg heeft ook geen antwoord gekregen op zijn vraag, hoe het kan dat op 15 maart het inwonersaantal bekend was en niet op 1 januari 2018. Wat betekent dit voor de gemeentelijke bijdrage per inwoner?

De heer Dieleman vindt het een zeer helder antwoord, waarvoor dank. Dit had hij zo niet uit de stukken gehaald. Wellicht een uitdaging voor de volgende keer. Hij sluit aan bij de opmerking van de heer Ruitenber. De portefeuillehouder constateert terecht dat er zorgen zijn in deze commissie over de financiële positie van de veiligheidsregio. Kan sterker verwoord worden in de zienswijze, dat de gemeenteraad zorgen heeft over financiële positie van de veiligheidsregio? Het gevoelen wat hier geuit is zou krachtiger erin gezet kunnen worden om het signaal goed af te geven en om aan te geven, dat de veiligheidsregio goed moet letten op de financiën de komende tijd.

De heer Philippens hoort de burgemeester zeggen, dat de rechter er eindelijk uit is. Het is moeilijk om te bezuinigen. L3B vindt dat veiligheid wat mag kosten. De gevraagde extra bijdrage is nodig. Maar in de zienswijze mag nadrukkelijker staan, dat het totale weerstandsvermogen in de toekomst niet onder de 1 moet komen.

Burgemeester Van der Stadt excuseert zich, dat de vragen van de PvdA en GL zijn weg gevallen. Bij alternatieve bronnen moet gedacht worden aan zaken als OMS, partijen die gebruik maken van. Een

discussie betreft bijvoorbeeld brandweercontrole bij een evenement. Het is nooit makkelijk, omdat men mag verwachten, dat de overheid bepaalde dingen doet. De gemeente verleent vergunningen, waar leges voor betaald moeten worden. Het feitelijke antwoord m.b.t. het aantal inwoners weet de burgemeester niet. Er zijn afspraken gemaakt m.b.t. berekening van het aantal inwoners. Verschillende data hebben betrekking op de verschillende instanties, die cijfers publiceren. De gemeente zelf weet het in januari al. De burgemeester zal op korte termijn schriftelijk een antwoord geven. Richting de PvdA: de burgemeester gaat ervan uit, dat voor 2020 de begroting sluit. Het is koffiedik kijken, maar hier gaat hij van uit. D66 heeft een vraag m.b.t. bezuinigen versus vinden. Een uitgestelde investering is geen doel. Het is een inspanning om gedurende het jaar ervoor te zorgen, dat de begroting wat gunstiger uitkomt. Dit is afgelopen jaar ook gebeurd. De gemeente haalt investeringen ook niet altijd, zodat verzocht wordt om budgetten over te hevelen. Dit heeft men niet altijd in de hand. In de praktijk kan niet gezegd worden, dat het niet begroot wordt. Men moet constant kritisch kijken naar waar mogelijkheden liggen. De veiligheidsregio heeft het afgelopen jaar aangetoond dit goed te kunnen. Er wordt scherp begroot en men blijft onder de begroting. Dat is de inspanning, die de burgemeester weer graag op zich neemt in de veiligheidsregio. Bezuinigen is: de brandweerauto wordt niet gekocht. Of er kan voor gekozen worden om het wel te begroten, wetende dat niet alles gehaald wordt. Bezuinigen is: iemand ontslaan. Of in de praktijk blijkt er een langdurige vacature te zijn. Het moet begroot worden, maar in de praktijk zitten mogelijkheden. Een aantal fracties wil een krachtiger signaal m.b.t. de zorgen. Het gaat hun primair om de veiligheid, wat desnoods opgelost moet worden met een extra bijdrage. De burgemeester is het hier mee eens. De commissie wil, dat de veiligheidsregio zijn taken primair kan waarmaken. Dat is exact wat de burgemeester gesteld heeft in het dagelijks bestuur, met steun van de burgemeester van Rotterdam, die het ook geen leuk verhaal vindt. Hij is ook van mening, dat het niet door een bepaalde bodem mag zakken. Het moet niet door een praktische bodem zakken, zoals te weinig vrijwilligers, maar ook niet door een financiële bodem. Dit is een mooi signaal en kan krachtiger neergezet worden. De burgemeester zal dit met de ambtelijke ondersteuning verwoording. Bij de raadsvergadering kan dit beoordeeld worden.

De voorzitter constateert dat de burgemeester de zienswijze zal wijzigen om een krachtiger signaal neer te zetten en dat de raad akkoord gaat met de verhoging. Hij constateert dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. De heer Weerheijm hoort verschillende signalen. Hij zou er wat langer over door willen gaan. Het is een belangrijk punt, want het gaat over veiligheid en financiële houdbaarheid van een belangrijke instantie. De voorzitter vraagt wat hij specifiek wil bespreken. De heer Weerheijm hoorde de voorzitter constateren, dat de commissie akkoord gaat met de verhoging van € 0,69. Gaat iedereen daar inderdaad mee akkoord? De voorzitter begrijpt dat hij de verhoging wil amenderen. De heer Weerheijm wil er eerst nog over discussiëren. De voorzitter zegt, dat het dan gaat om een herhaling van de discussie m.b.t. wel of niet verhogen. De heer Weerheijm wil niet perse een herhaling van de discussie. Hij zou dan in de zienswijze terug willen zien, dat er meer aandacht besteed moet worden aan het financiële aspect van de veiligheidsregio. Graag nog een discussie over de zienswijze. De voorzitter zegt, dat de burgemeester een wijziging van de zienswijze heeft toegezegd. Als D66 het hier niet mee eens is, kan het altijd een besprekingsstuk gemaakt worden. Vooralsnog wordt het een hamerstuk.

6.f Vaststellen uitslag stemming en bekrachtigen Uitvoeringsovereenkomst BIZ Centrum Bergschenhoek

Mevrouw Gielis geeft aan, dat ergens eind 2017 de verordening BIZ is vastgesteld. Zij vond dit een stuk, waar zij eindelijk weer eens echt vrolijk van werd. Deze uitvoeringsovereenkomst regelt de afspraken tussen de partijen onderling en dat moet door de raad bekrachtigd worden. Men zou zeggen: een hamerstuk. Toch heeft zij een kleine opmerking en een vraag aan het college. In het stuk wordt gesteld, dat er geen financiële consequenties zijn. Dat is net niet helemaal waar. Er zijn namelijk interne kosten, de zogenaamde perceptiekosten. Dat zijn geen hoge kosten, maar voor zo'n situatie als bij het centrum van Bergschenhoek, is het wel fijn als die kosten worden gedragen door de gemeente. Dat ondersteunt dit prachtige initiatief en dus chapeau voor de gemeente. De eerste resultaten van de BIZ zijn al zichtbaar in het centrum. Er gebeurt van alles, er zijn paaltjes, er zijn insprekavonden. Maar de BIZ moet echt bestuurskracht kunnen gaan ontwikkelen. Daarvoor is een intensieve samenwerking nodig met de gemeentelijke organisatie. De BIZ moet nog beter verankerd worden in de organisatie en op de diverse afdelingen, niet alleen op de afdeling economie van het centrum. Een hot item is het terrassenbeleid. De voorzitter van de winkeliersvereniging is wel uitgenodigd, maar de BIZ zelf is niet benaderd. L3B is van mening, dat de BIZ goed verankerd moet zijn in de beleving van de ambtelijke organisatie. Dan kunnen er stappen gezet worden. Wethouder Fortuyn roept hard, dat er flink wordt ingezet op de kwaliteit en verbreding van communicatie in de toekomst, maar de BIZ moet nu aan de slag. Vandaar dat L3B op dit moment vraagt om een breed draagvlak in de organisatie en een goede communicatie. Alleen dan kan de gemeente gebruik maken van de initiatieven en krachten bij de verenigingen en ondernemers.

De heer Azzouzi vindt het een prima stuk. Zijn er vergelijkbare overeenkomsten voor Berkel en Bleiswijk? Zo ja, kan dat geharmoniseerd worden in de vorm van een ondernemersfonds? Is er een ondernemersfonds aanwezig in Bleiswijk en Berkel? Stimuleert de gemeente dit?

De heer Lems vindt het goed, dat de raad dit nog formeel goed keurt. De CU vindt het een mooi initiatief, waar de CU graag steun aan geeft. De eerste spreker heeft dit mooi verwoord. De CU wil deze overeenkomst graag bekrachtigen.

De heer Van Santen is warm voorstander van bruisende kernen. De VVD steunt dit initiatief en de oproep van L3B.

De heer Ammerlaan zegt dat het CDA blij is, dat er in Bergschenhoek een BIZ tot stand gekomen is. Het is een goed uitgangspunt voor goede samenwerking de komende jaren van de ondernemers in het winkelgebied. De BIZ is niet anders dan een winkeliersvereniging, waarbij iedereen betaalt. Het is niet zo, dat de gemeente anders moet gaan opereren en dat de gemeente aangesproken wordt om de BIZ anders te behandelen. Het zal nog steeds vanuit de winkeliers moeten komen. Het is ook anders dan parkmanagement, waarbij een aantal taken overgeheveld wordt. Mevrouw Gielis vindt dit geen veredelde winkeliersvereniging. De BIZ is een belastingconstructie, niet meer en niet minder. De heer Ammerlaan is het met haar eens. Het is voor de winkeliers een middel om free riders binnen te halen, zodat iedereen mee betaalt. Daarmee bereikt men niet, dat er een actief bestuur is. Het blijft hetzelfde. Dat er nu een winkeliersvereniging en een BIZ is, kan tot verwarring leiden. Ze weten het zelf ook nog niet helemaal hoe het zit. Dit is best nog een dingetje. Hij hoopt, dat het leidt tot verbetering van het geheel en tot een betere samenwerking. Dat gaat niet vanzelf en daar kunnen de ambtenaren niets aan doen. Het CDA doet een pleidooi richting gemeente, ondernemers en vastgoedeigenaren voor een BIZ voor winkelpandeigenaren. Dat is een apart verhaal. Dat zou een goede zaak zijn voor Bergschenhoek, omdat dan ook de winkelpandeigenaren gezamenlijk gaan kijken naar verbeterpunten. Winkeliers zijn huurders of eigenaren van panden, maar het zou meer stevigheid kunnen krijgen om tot verbetering van het winkelgebied te kunnen komen.

Mevrouw Van Olst is zeer verheugd, dat er goede ontwikkelingen gaande zijn in Bergschenhoek. De BIZ draagt daar aan bij. Het verloopt nog niet helemaal vlekkeloos; er is verwarring tussen winkeliersvereniging en BIZ, maar dat moet wat tijd hebben. Wellicht kan de gemeente meer faciliterend zijn. Vandaag stond een brief in AtWork m.b.t. het proces. Er komt een plan voor de lange termijn. Daar is WIJ blij mee. Verder geen opmerkingen.

De heer Weerheijm vindt, dat er een zorgvuldig proces is gevoerd. Goed dat er breed draagvlak is onder de ondernemers in het centrum van Bergschenhoek om gezamenlijk bij te dragen aan de veiligheid en aantrekkelijkheid van het centrum. D66 wil het stuk van harte bekrachtigen. Wat D66 betreft een hamerstuk.

Wethouder Fortuyn vervangt wethouder Abee, maar hij weet van de BIZ af en het ondernemersfonds en parkmanagementzaken. De wethouder is het eens met mevrouw Gielis. De perceptiekosten horen er in feite gewoon bij. Het is niet juist als gesteld wordt, dat het niet van toepassing is. Er zijn kosten te maken. Het gaat echter om een gering bedrag. Er zijn inderdaad 2 organisatiestructuren. De gemeente heeft een vacature van centrummanager. De gemeente wil een sterkere band ontwikkelen met de winkeliers om te komen tot gezamenlijke acties. Daar wordt op ingezet. Er moet een breed draagvlak zijn. Er is een winkeliersvereniging en een stichting BIZ. De voorzitter van de winkeliersvereniging is niet de voorzitter van de BIZ. Dat geldt ook voor bedrijventerreinen, want ook bij parkmanagement worden free riders aangepakt, omdat collectieve voorzieningen collectief betaald worden. Het kan om de intocht van Sinterklaas gaan, de kerstversiering, de plantenbakken aan de lantaarnpalen, acties om de mystery guest te betalen, of schoon, heel en veilig, camerabeveiliging. Dit wordt collectief betaald. Free riders zijn Hema, Kwantum, Leen Bakker en dergelijke grootwinkelbedrijven. Zij doen niet mee. Chapeau voor Hoogvliet, want die doet wel mee. Dat is een lokale ondernemer, een familiebedrijf. De wethouder irriteert zich mateloos aan free riders, want hij is ook voorzitter van een ondernemersvereniging. De bestuurskracht vanuit de gemeente moet dit ondersteunen. Hoe kan dit verder ontwikkeld worden in andere gebieden? Het initiatief komt niet vanuit de politiek of de gemeenteraad. Het moet uit het gebied zelf komen. Bij parkmanagement is het anders, omdat de gemeente daar gronden uitgeeft. Parkmanagement is gekoppeld aan de verkoop van de vierkante meters. Kopers zijn verplicht per vierkante meter te betalen, anders krijgt men de grond niet. Dat is een gekoppeld contract. Maar bij bestaande bedrijventerreinen kunnen de spelregels niet achteraf veranderd worden. Daarin is men afhankelijk van de bereidwilligheid van de ondernemers daar om collectieve voorzieningen collectief te betalen. Het kan niet afgedwongen worden. Wel kan de gemeente faciliteren. De contributie van de

winkeliersvereniging is vaak niet toereikend om grotere investeringen te doen of meerjarige investeringen, zoals camerabeveiliging, wat voor 5 jaar ingehuurd kan worden. Hier is de BIZ voor. De heer Ammerlaan zou graag de eigenaren willen aanslaan. De BIZ is een grondslag op het onroerend zaak belasting. Met andere woorden: de eigenaar betaalt. Dit zal hij doorberekenen aan de winkeliers. De OZB wordt belast. De gemeente heeft geen scheiding tussen OZB gebruiker en OZB eigenaar. De wethouder wilde dit weten in het kader van OZB verlaging, zie raamwerk. De OZB wordt geheven bij eigenaren. De gelden, die de gemeente binnen haalt, wordt via een subsidiebeschikking beschikbaar gesteld aan de stichting BIZ. De eigenaar kan het doorberekenen in de huur. De heer Ammerlaan merkt op, dat de BIZ een aparte heffing is. Dit wordt apart benoemd. Er is een eigenaar en gebruikersdeel. Klopt het antwoord van de wethouder? Wethouder Fortuyn wil het schriftelijk laten bevestigen. Hij weet, dat de OZB bij de eigenaar geïnd wordt. De eigenaar betaalt. De heer Ammerlaan weet zeker, dat in Lansingerland de eigenaar en gebruiker worden aangeslagen. Dat weet hij zeker. Wethouder Fortuyn denkt dat de waarde berekend zal worden. Dit zal bij de gebruiker in rekening gebracht worden. Dit zal hij moeten uitzoeken. OZB wordt bij de eigenaar geheven.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekstuk behandeld kan worden in de raad.

Eindpunten:

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van der Stadt reageert op wat er in de krant is geschreven over de brand bij Outdoor Valley. De eigenaar is daarna op weg geholpen. De burgemeester is bij de brand geweest, heeft peptalk voor het personeel gehouden. Toen Stedin zei, dat de gasaansluiting 10 weken zou duren, heeft wethouder Abee contact opgenomen met de topman van Stedin. De volgende dag stond men toen op de stoep om het gas weer aan te sluiten. Dit was een mooi succes richting één van de ondernemers. Iemand sputterde dat de top niet gebeld had hoeven worden, maar het werkte wel. Daar was het college blij mee. Over het verkeersongeluk is al gesproken. Het was ingrijpend. De burgemeester was vandaag op de school van het jongste kind. Op sociale media zijn reacties als: wat doet de gemeente? Het is echt een duivels dilemma, dat weet iedereen. Het beeld op sociale media is ook genuanceerd: wat kan men doen? Er zijn 3 dodelijke ongelukken in ruim een half jaar, dat is idioot. Van 2005 tot 2015 waren er 8 dodelijke slachtoffers; dat was het dubbele van wat redelijkerwijs verwacht mag worden op zo'n weg. En dat is al veel. Het probleem is, dat het allemaal individuele gevallen zijn, wat niet an sich aan de weg ligt. De N-wegen zijn per definitie gevaarlijk. Het ging in die 3 gevallen om rijgedrag, wat niet wil zeggen dat iemand een overtreding maakt. Onbedoeld kan iemand zich in gevaar brengen. Wat drugs betreft, zijn weer de nodige zaken geweest. In een pand op Oudeland was de eigenaar/gebruiker in staat om nogmaals betrap te worden tussen het moment van oprollen van de plantage en de feitelijke sluiting. In plaats van 6 maanden is het 9 maanden gesloten. Op sociale media kwam de vraag, waarom het niet direct dicht mocht. Maar dit mag niet. De politie moet een bestuurlijke rapportage op maken. Op basis daarvan mag de burgemeester beslissen. De eigenaar moet in staat gesteld worden om een zienswijze in te dienen. Pas daarna mag het gesloten worden. Er zit verplicht een tijd tussen. De burgemeester is blij te kunnen melden, dat de verhuurder van een pand aan de persoon in Berkel die zich inliet met prostitutie en drugshandel, wat leidde tot geweld, de rechtszaak heeft gewonnen. Het huurcontract is ontbonden door de rechter. Het pand was al gesloten door de burgemeester. Dit betekent dat de bewoner daar niet zal terugkeren. De buurt zal dat buitengewoon prettig vinden, want de overlast ging gewoon door in de buurt. Het blijkt ontzettend moeilijk om een huurcontract ontbonden te krijgen, maar hier was het echt noodzakelijk.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter meldt, dat de heer Dieleman de afgelopen 4 jaar rapportage deed vanuit de adviescommissie economisch vestigingsklimaat.

8. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen rondvragen.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 22.45 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.