

Datum vergadering : 17 mei 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Kathy Arends, Conny Hermans, Marloes Draak
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU : Kees-Willem Markus
D66 : Erik Jonker
GroenLinks : Selgei Gabin, Diana van Reenen
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Voorzitter : Alexander Kuipers

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Afwezig

D66 : Eva Heijblom

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent om 20.00 uur deze eerste vergadering van de commissie Samenleving van de raadsperiode 2018-2022 en heet aanwezigen welkom.

De voorzitter legt uit wat er bij elk agendapunt staat te gebeuren. Na de opening en mededelingen krijgen sprekers de gelegenheid het woord te doen. De spreektekst wordt door de bode uitgedeeld. Sprekers krijgen 5 minuten spreektijd, de commissieleden kunnen toelichtende vragen stellen. Er wordt geen discussie gevoerd met sprekers. Agendapunt 4: De conceptagenda wordt opgesteld door de agendacommissie, hiervan zijn de voorzitters van de commissies lid, de burgemeester en de griffie. Een week na de agendacommissie wordt de agenda gepubliceerd, dat is ongeveer 1,5 week voor de commissievergadering. Tot de dinsdag voor de commissieweek kunnen technische vragen gesteld worden. Op vrijdag voor de commissieweek zijn de antwoorden beschikbaar voor heel de commissie. De vergadering kan dan vooral benut worden aan oordeelsvorming. Bij agendapunt 5 komen de besprekspunten aan de orde. De commissieleden krijgen de gelegenheid om een onderwerp aan te dragen om in de commissie te behandelen met de bedoeling om de standpunten en argumenten van de andere fracties aan te horen. Voor het aanleveren van een besprekspunt is een format beschikbaar. Op donderdag 2 weken voor de commissie moet het aangeleverd zijn. Agendapunt 6 zijn de stukken ter advisering aan de raad. Spreektijd in de eerste termijn is 3 minuten en in de tweede termijn 2 minuten. Als het om een omvangrijk of controversieel onderwerp gaat, is de spreektijd 5 minuten en 3 minuten. Een afwijkende spreektijd wordt vermeld in het agendaoverzicht. Interrupties zijn toegestaan, in de eerste termijn maximaal twee keer en in de tweede termijn is er geen maximum aantal. Behandeling van een stuk ter advisering aan de raad eindigt met de vraag of het als besprekstuk of hamerstuk behandeld kan worden in de raad. Als alle commissieleden van mening zijn, dat het afgehamerd kan worden, wordt het een hamerstuk. Als een fractie er in de raad verder over wil spreken, wordt het een besprekstuk. Als besloten is, dat het een hamerstuk wordt en een fractie wil het toch bespreken, kan bij de vaststelling van de agenda aangegeven worden, dat het alsnog een besprekstuk moet worden. Bij agendapunt 7 worden de actualiteiten uit het college, de commissie en verbonden partijen behandeld. Commissieleden kunnen bij deze punten korte vragen stellen. Verbonden partijen zijn voornamelijk aan de orde bij de commissie Ruimte, zoals de MRDH. Wethouders kunnen tijdens vergaderingen toezeggingen doen. Deze worden genoteerd. Deze zijn terug te vinden in de stukken op IBABS.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Heijblom van D66.

2. Inspreker(s)

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 8 februari 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Het verslag wordt conform vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

Inventarisatie rondvragen:

De heer Hoek: Pecto's.

De heer Hoppenbrouwer: De Snip.

Mevrouw Verhoef: de jong gehandicapten.

5. Bespreekpunten

Er zijn geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Aanvraag Vangnetuitkering 2017

Mevrouw Draak zegt namens de VVD dat de vangnetuitkering er goed uit ziet. Het wordt goed toegelicht, uitvoerig en volledig beschreven. Als oorzaak van de overschrijding op het budget wordt genoemd, dat er veel uitkeringen zijn geweest aan statushouders. Er wordt toegelicht welke maatregelen er zijn genomen, bijvoorbeeld doorstroming naar werk of scholing. Ook over andere doelgroepen wordt iets gezegd. Er wordt betoogd, dat Lansingerland er alles aan heeft gedaan om de uitkeringen tot een minimum te beperken. Er wordt uiteindelijk een uitkering aangevraagd van € 837.000. Hier kan men moeilijk op tegen zijn. De VVD wil een kritische noot plaatsen. Bij het aanvragen van een vangnetuitkering lijkt het nuttig om te vertellen, dat er niets aan gedaan kan worden. In het document is echter wel de ambitie te zien om mensen door te laten stromen naar werk. De VVD begrijpt heel goed, dat het hier gaat om een aanvraag voor de vangnetuitkering en dat is geen beleidsdocument, maar de ambitie van de wethouder in de toekomst ziet de VVD graag iets anders. De VVD vindt dat de aanvraag er goed uitziet en zal het ondersteunen.

Mevrouw Bouman leest bij de gevraagde beslissing: om in te stemmen met de inhoud in de aanvraag Vangnetuitkering 2018. Volgens haar klopt dat niet. Het zou 2017 moeten zijn, gelet op het formulier wat hier aan vast zit. Dat zal wel slip of the pen zijn. Het besluit moet even aangepast worden. Van de wethouder hoort zij wel of ze het verkeerd ziet. In de samenvatting wordt aangegeven wat de reden is van de aanvraag van die € 837.000. Er is een toename van met name de statushouders, het aantal Wajongers en de AOW gerechtigde leeftijd is omhoog gegaan. Wat de statushouders betreft, kan zij zich een motie van CDA, VVD en L3B herinneren in mei 2016, om zoveel mogelijk asielgerechtigden sneller te laten integreren door het doen van betaald werk. Er zijn nog steeds 630 mensen met een uitkering, waarvan een groot deel statushouders. In de onderbouwing staat, dat er maatregelen genomen zijn. Zou hier toch niet meer effort op gezet kunnen worden? Dan is er een lagere aanvraag vangnetuitkering. Zij hoopt, dat dit voor het volgende college een fors aandachtspunt gaat worden. Het gaat om een fors bedrag. De economie is in 2017 aangetrokken en zij vraagt zich af of er voldoende ingezet is op deze doelgroep. Dan de doelgroep Wajongers: het CDA heeft in het verleden al gewaarschuwd voor een toename van deze doelgroep, omdat de regelgeving aan wijzigingen onderhevig is geweest. Wat wordt er voor deze doelgroep gedaan? Er staat niet vermeld, wat er gedaan wordt voor de groep jongeren, die niet thuis horen bij de Wajongers. Het is een specifieke doelgroep, die specifieke begeleiding nodig heeft. De leeftijd van de AOW is verhoogd, dat is bekend. Het duurt dus langer voordat deze mensen AOW krijgen. Het CDA zal het voorstel ondersteunen, hoewel het om een fors bedrag gaat. Het CDA wil ervoor pleiten dat het volgende college er alles aan doet om deze Vangnetuitkering zo laag mogelijk te laten zijn. Graag meer effort op degenen, die gebruik maken van de participatiewet.

De heer Barendregt heeft dezelfde punten als de VVD en het CDA. WIJ staat achter de aanvraag Vangnetuitkering 2017. Er past wel een stuk reflectie bij. De plan-do-act-check cyclus schoot hem te binnen. Niet alles is te overzien helaas. Een goed voorbeeld is de statushouder en zijn of haar weg richting arbeid. Dat is niet altijd eenvoudig. Het is wel belangrijk, dat zij ook aan het werk gaan. WIJ heeft hier ook aandacht voor gevraagd in de vorige raadsperiode, meermaals zelfs. Als iemand aan het werk gaat, brengt dit een multiplier te weeg, zoals taalbeheersing, werkervaring en financiële redzaamheid. Het wordt nu vooral in het voortraject gezocht, maar als men naar the job gaat, learning on the job, kan men ook veel bereiken. De ambitie van 630 bijstandsgerechtigden aan het eind van het jaar vindt WIJ niet al te scherp. Gezien de economische ontwikkelingen zou dit scherper geformuleerd

mogen worden. Uiteindelijk moet het de ambitie zijn om geen gebruik te maken van een vangnetuitkering. Is het realistisch om hier over 2019 aan te voldoen? Dat zou een mooi ankerpunt zijn.

De heer Jonker vindt het fijn, dat hij nieuwe gezichten ziet, waarmee hij de komende 4 jaar zal samenwerken. Veel is al genoemd m.b.t. het agendapunt. D66 steunt het voorstel. Gezien de financiële consequenties is het ook noodzakelijk, maar hij deelt het gevoel wat de andere fracties hebben uitgesproken. Er moet vooruit gekeken worden, maar ook afgevraagd worden wat er geleerd is. In een volgende periode wil D66 met een betere situatie geconfronteerd worden. Wat leert de gemeente? Wat wordt hier aan gedaan? Welke acties worden daarvoor uitgezet?

De heer Crielaard merkt op, dat het college de raad vraagt om in te stemmen met de aanvraag vangnetuitkering. N.a.v. dit raadsvoorstel heeft L3B een aantal technische vragen gesteld. Hierop is antwoord gekomen, waarvoor dank. De beantwoording op één vraag is niet helemaal bevredigend. Om in aanmerking te komen voor deze uitkering moet het college kunnen aantonen, dat er maatregelen getroffen zijn om tot een tekortreductie te komen. Deze maatregelen zijn in 2017 vast gesteld, o.a. d.m.v. het uitvoeringsplan werken aan werk. Voldoen de inhoud en het resultaat van het uitvoeringsplan aan de criteria van de toetsingscommissie om in aanmerking te komen voor de vangnetuitkering? Graag een antwoord op deze vraag van de wethouder.

De heer Markus krijgt een beetje een 'oud en nieuw' gevoel. Nieuw gevoel: de gezichten die hij om zich heen ziet. Oud gevoel: de vragen die hij langs hoort komen, heeft hij de afgelopen 4 jaar vaker gehoord, o.a. bij de beleidsaccenten die besproken zijn. Hij hoopt, dat de antwoorden van de wethouder iets afwijken, want dan is er meer nieuws vanavond, dan alleen oude vragen opnieuw beantwoorden. Hij wenst iedereen in deze commissie veel succes, ook de nieuwe voorzitter. Nieuwe ronde, nieuwe kansen. Hij hoopt, dat er een mooi sociaal beleid ingezet gaat worden de komende jaren. Over het voorstel zijn veel vragen gesteld. Eerder was al aangegeven, dat deze vangnetuitkering aangevraagd zou gaan worden. De CU kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Gabin zegt, dat GL het voorstel zorgvuldig heeft doorgenomen. Het voorstel is helder. GL is van mening, dat een vangnetuitkering noodzakelijk is om het tekort aan te vullen. Wat GL betreft, mogen de ambities wel wat aangescherpt worden. De maatregelen mogen specifiekere omschreven worden.

Mevrouw Verhoef kan instemmen met de inhoud van de vangnetuitkering, bedoeld om het tekort op het BUIG budget voor de uitbetaling van uitkeringen te compenseren. Die optie moet natuurlijk benut worden. De gemeente noemt als oorzaak overbesteding voor de uitkeringen met name door de toestroom van asielgerechtigden de afgelopen jaren; dit zou hoger zijn dan geraamd. Ook een extra instroom van Wajongers en mensen gaan later naar de AOW. Wordt er volgend jaar weer een vangnetuitkering aangevraagd? De geringe arbeidsparticipatie van de asielgerechtigden en van jonge mensen met een handicap zit de PvdA echt dwars, en de andere fracties ook. In 2017 heeft de PvdA een pleidooi gehouden om in Lansingerland mee te gaan doen met experimenten voor gesubsidieerd werk. De PvdA heeft dit uitgebreid toegelicht, de andere fracties hadden er zorgvuldig, inhoudelijk op gereageerd. De oplossing legt de PvdA dus nog een keer op tafel. De gemeente gaat de taalcursus voor asielgerechtigden zelf weer oppakken, omdat er vaak sprake was van niet zo bonafide taalcursussen, die via slinkse wijzen werden aangeboden. De succeskans was klein en vaak was het niet in de buurt. Dus twee punten van de PvdA: gesubsidieerde arbeid en taalcursussen weer in eigen hand nemen. De optie van direct echt betaald werk is een mooi streven, maar veel werkgevers zoeken werknemers die Nederlands of Engels spreken, die fulltime beschikbaar zijn en geen fysieke beperking hebben. De gemeente kan zelf banen creëren via gesubsidieerde arbeid. Dat kan ook in de vorm van detachering bij bedrijven of organisaties tegen een inleenvergoeding. Dit kan gefinancierd worden uit de uitkering, die anders betaald moet worden. De heer Markus vindt het interessant, maar het is vorig jaar al langs gekomen. Het is ook behoorlijk buiten het onderwerp. Maak er een besprekspunt van, zodat het besproken kan worden i.p.v. bij dit agendapunt. Mevrouw Verhoef vindt het weldegelijk relevant, want zij hoort de fracties om meer ambitie vragen. Ook vragen fracties om een oplossing en dit zou een oplossing kunnen zijn. De heer Jonker vindt de relevantie niet het punt. Wat de PvdA noemt is buitengewoon relevant. Dit zou de aandacht moeten kunnen krijgen, die het verdient, door het afzonderlijk te agenderen. Mevrouw Verhoef maakt haar zin af. De PvdA denkt dat er een oplossing zit bij subsidie. Tot slot een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder toelichten of zij de optie van gesubsidieerde arbeid voor mensen met een arbeidshandicap of asielgerechtigden nogmaals wil overwegen?

Wethouder Van Tatenhove beaamt, dat er sprake is van herhaling. Ook is aangekondigd, dat de gemeente de vangnetuitkering zou aanvragen. Daar is een officieel besluit van de gemeenteraad voor nodig. De wethouder is van mening, dat de opmerkingen beter op zijn plek zijn tijdens de volgende commissievergadering als de jaarrapportage over 2017 besproken wordt. De vorige keer had de

wethouder beloofd, dat participatie wat meer vorm en inhoud gegeven zou worden in de rapportage. De rapportage zit in de afronding. Dan is er meer uitgesplitst. Niet iedereen, die betaald werk heeft, stroomt gelijk uit de uitkering. Een getal kan een eigen leven gaan leiden. Er zijn mensen bij met een volledige uitkering, maar ook mensen die voor een deel aan het werk zijn, voor een deel Nederlandse les volgen en een aanvullende uitkering krijgen. De wethouder heeft geprobeerd het beeld wat completer te krijgen. De wethouder is het ermee eens, dat het voor iedereen goed is om actief te zijn in de samenleving, als het kan met een betaalde baan. Als dat (nog) niet tot de mogelijkheden behoort, dan op een competentieplek of vrijwilligerswerk. De gemeente probeert dit met iedereen te bereiken, daarom wordt er met iedereen een gesprek gevoerd. Wat zijn de redenen, dat iemand niet aan het werk kan? Wat kan wel bereikt worden? Voor betaald werk zijn werkgevers nodig. Er zijn veel tuinders, maar zij willen mensen met snelle handen hebben, die ze ook een paar uur per week willen laten wapperen. Als dat botst met de taalcursussen, dan is het lastig om iemand aan het werk te krijgen, omdat ze ook het Nederlands onder de knie moeten krijgen. Dat is een vereiste voor het inburgeringsexamen. Wat heeft de wethouder zelf gedaan? Zij is in overleg met een aantal grote ondernemers, die lid zijn van de ondernemersorganisaties. Dit heet: het nieuwe wij. Dit gaat over bezielde ondernemerschap. De heer K. van der Meij is de trekker van het initiatief v.w.b. de ondernemers. De ondernemers kijken met de gemeente wat zij kunnen doen voor mensen in de bijstand of mensen zonder werk of uitkering. Hoe kan ervoor gezorgd worden, dat mensen die graag aan het werk willen ook aan het werk kunnen? Deze ondernemers maken zich daar hard voor. Hier is wel enige tijd voor nodig. Gestart wordt met een pilot, een eerste groep, na de zomervakantie. Dit gebeurt op de locatie van de heer Van der Meij. Ze gaan naar het werk en andere dagdelen krijgen ze Nederlandse les. Ook vinden er andere trainingen plaats. Wellicht kunnen ook mensen die hier geboren zijn, maar nog moeite met de taal hebben, aansluiten. Met deze manier van werken kunnen afspraken gemaakt worden over de verhouding tussen werken en leren. Niet alle ondernemers kunnen de eerste fase bieden, maar wellicht wel betaald werk. De gemeente heeft zich flink bemoeid met alle mensen in de bijstand. Dit heeft ertoe geleid, dat de groei gekanteld is in 2017. De wethouder hoopt, dat de gemeente op de goede weg is en dat de ambities strakker bijgesteld kunnen worden in de nabije toekomst. Er is dus wel effort, maar in de praktijk zijn er knelpunten. Mevrouw Bouman merkt op, dat de motie van mei 2016 was. In juni 2016 heeft de wethouder aangegeven met welke task force zij ging werken. Het is nu mei 2018. De wethouder is met werkgevers bezig geweest, maar het is jammer dat er niet meer effort op gezet is. Wethouder Van Tatenhove zegt, dat de rapportage over 2017 gaat. De wethouder zegt niet, dat er geen effort is gestoken in individuele werkgevers, maar dat werkgevers nu met elkaar een gebaar maken. Zij willen meer voor Lansingerland en de Lansingerlander betekenen. Hier mag nu dus meer van verwacht worden. Het zijn geen individuele gesprekken meer van een accountmanager met een werkgever en een consultant met een werkzoekende, maar werkgevers maken zich er nu samen hard voor. Ze spreken elkaar erop aan. De gemeente doet er alles aan om de vangnetuitkering zo laag mogelijk te houden. Dat is een nobel streven, want als men over houdt op de BUIG, is dat ook echt over. Dat is aantrekkelijker dan aanvragen wat er tekort is, want de eerste 5% is voor rekening van de gemeente zelf. L3B vraagt of de maatregelen voldoen aan de eisen van de toetsingscommissie. Daar gaat de wethouder wel van uit, maar de toetsingscommissie moet afgewacht worden voordat de gemeente zeker weet dat ze het geld krijgt. De wethouder gaat er echter wel van uit, dat voldaan wordt aan de eisen. De PvdA vraagt of de taalcursussen opgepakt zouden kunnen worden door de gemeente. Het is nog steeds een verplichting van de asielgerechtigden zelf om dit te doen. Bij het eerste gesprek wordt aangegeven welke taalscholen er zijn en waar de gemeente een goed beeld van heeft. De gemeente probeert te sturen, maar het is de keuzevrijheid van de asielgerechtigde zelf om een taalschool te kiezen. Helaas worden er ook andere taalscholen gekozen. Vaak heeft het nog pijnlijke financiële consequenties. Inhoudelijk is er volgende maand meer te bespreken. Mevrouw Verhoef had nog een vraag gesteld m.b.t. gesubsidieerde arbeid. De wethouder hoeft hier niet diepgaand op in te gaan, maar is het nog overwogen? Of kan de wethouder hier niet op antwoorden? Het lijkt wethouder Van Tatenhove niet wijs om alles te noemen wat nog gedaan kan worden. Dat moet in een nieuw college besloten worden. Wie meer wil weten, mag het boekje inzien, waarin staat waar mee geëxperimenteerd gaat worden. Daar verwacht de wethouder veel van. Het is aan het nieuwe college om te kijken wat er nog meer ingezet kan worden en welke budgetten beschikbaar zijn. Mevrouw Bouman vraagt of het een slip of the pen is m.b.t. het raadsbesluit. Wethouder Van Tatenhove denkt dat het vangnetuitkering 2017 moet zijn. Het is inderdaad een foutje.

Tweede termijn

Mevrouw Bouman vindt het fijn, dat er gedifferentieerde cijfers komen m.b.t. de participatiewet. Het CDA heeft daar eerder om gevraagd en het is prettig, dat dat er nu komt. Zij is er verheugd over, dat in 2018 nog veel inzet gepleegd gaat worden m.b.t. de participatiewet. Zij hoopt, dat dit de nodige resultaten met zich mee zal brengen. Ook hoopt zij dat het een succes wordt met de werkgevers.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove heeft 'het nieuwe wij' al toegelicht bij agendapunt 6a. Verder meldt zij, dat zij op pad geweest is met mevrouw Bouman. Ze zijn op bezoek geweest bij het echtpaar, wat als eerste gebruik heeft gemaakt van de blijverslening. Volgende week komt er een artikel over in de Heraut, omdat het mooi is als de blijverslening beter bekend wordt. Deze mensen stonden open voor bezoek van de wethouder. Hij is blij met de traplift en dat hij dat heeft kunnen regelen via de blijverslening. Mevrouw Bouman heeft zich er bijzonder voor ingezet, dus de wethouder heeft haar mee gevraagd. Het bezoek heeft gisteren plaats gevonden. Het is een mooi instrument. De aanvraag verliep vlot. Maak bekend, dat de raad budget beschikbaar heeft gesteld, zodat mensen er gebruik van maken. De eerste bewoners van de 56 appartementen in Sint Petrus zijn gearriveerd. Het ziet er mooi uit, mensen zijn heel enthousiast. De wethouder heeft nog een gesprek gehad over de doorontwikkeling van het concept. Er zit reuring in het pand, dat is mooi. Laurens is enthousiast over het concept. Gezocht wordt hoe het op een leuke manier vermarkt kan worden, want het concept is het waard om gekopieerd te worden, niet alleen naar verpleeghuizen, die omgebouwd zouden moeten worden, maar ook als nieuw concept. Gekeken wordt wat de voorwaarden en criteria dan zijn om het tot een succes te maken. Vooralsnog lijkt het een mooi gelukt initiatief m.b.t. een nieuw soort verzorgings- en leefomgeving. Mevrouw Bouman hoort de wethouder Laurens noemen. Zij kan zich een discussie maanden geleden herinneren. Laurens zou al bezig zijn met een onderzoek n.a.v. eenzelfde concept. Daar heeft zij nooit iets over gehoord. Weet de wethouder hier iets van? Wethouder Van Tatenhove weet dat er in november een onderzoek zou worden opgeleverd. Dit zou de basis vormen voor hun besluit. Dat onderzoek is echter maar voor de helft uitgevoerd en is niet meer vervolgd. Het leverde blijkbaar niet de informatie op, die zij hadden verwacht. In februari hielden zij een open dag om te kijken of er animo was voor het concept. Op basis hiervan zouden ze besluiten om de inschrijving open te stellen. Bij 70% zouden ze van start gaan. Die kijkdag verliep boven verwachting goed. Goede sfeer, veel bezoek, zowel van ouderen als van kinderen met hun ouders. De inschrijvingen stroomden binnen. Tijd en energie worden nu in de uitwerking van het concept gestopt. De samenwerking met Welzijn Lansingerland is van belang, want daar zit vooral het geld van de gemeente in. Dit komt nu ook goed van de grond. De wethouder wil wel een kritische opmerking maken. Een aantal raadsleden hoort her en der dat het voor sommigen lastig is om een huisarts te krijgen. Het zal de wethouder niet verbazen als de gemeente hierover contact heeft gezocht met huisartsen en zorgverzekeraars. Het kan niet zo zijn, dat iemand nog niet mag verhuizen naar Sint Petrus omdat er geen huisarts is. Voor degenen, die er al wonen, is het opgelost. Mevrouw Bouman vraagt of het nu geborgd is voor degenen, die van buiten komen. Deze mensen krijgen dus een huisarts? Wethouder Van Tatenhove zegt dat dit geldt voor degenen, waarvan de gemeente het weet. Misschien zijn er nog mensen aan het stoeien, maar Laurens en de gemeente worden gebeld. Hierin wordt samen opgetrokken. Voor de samenwerking is het ook een mooi proces.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter vraagt of de heer Hoek het kan zien, zo met de zon in het gezicht. De heer Hoek vindt het wel prettig om in het zonnetje gezet te worden. Hij heeft een vraag gesteld over Pecto's en kreeg van de griffie terug, dat er een notitie is. Hij heeft kennis genomen van de notitie. Hierin wordt de stand van zaken uitgelegd m.b.t. de voortgang van Pecto's. In november heeft WIJ een motie ingediend, waarmee WIJ aandrang op contact met jeugd- en jongerenwerk Lansingerland in relatie met Pecto's om te bezien of Pecto's mogelijk een functie heeft in het jeugd- en jongerenwerk in de toekomst in Bleiswijk. Uit de notitie blijkt, dat dit gesprek één dezer dagen zal plaats vinden. Dat is rijkelijk laat. De motie is in november ingediend. Op voorhand wordt gesteld, dat de huur per 14 mei 2019 wordt opgezegd. Dan is het klaar. Wat gebeurt er in de tussentijd als ze er niet samen uit komen? Gaat de huidige beheerder dan door op persoonlijke titel? Wat is de stand van zaken m.b.t. de huur? Er was sprake van een huurachterstand. Het kan niet zo zijn, dat het pand een jaar lang verhuurd wordt, zonder dat er huur betaald wordt. Wethouder Van Tatenhove bevestigt dat er gesprekken gevoerd worden over het jeugd- en jongerenwerk met betrokken partijen. De huur moest een jaar voor de einddatum opgezegd worden. De huur is opgezegd, zodat het niet automatisch overgaat naar een nieuwe periode van 5 jaar. Als in de tussentijd besloten wordt, dat het pand bestemd blijft voor jongerenwerk, wordt een nieuw huurcontract afgesloten met de partners die dan een rol gaan spelen. Als het eerder leeg staat, komen partijen in overleg tot eerdere beëindiging van het huurcontract. Op dit moment wordt de huur netjes betaald. De heer Hoek merkt op, dat de gemeente de verhuurder is. De gemeente bepaalt welke termijn gehangen wordt aan een huurcontract. Een pand kan ook voor de duur van 2 jaar verhuurd worden, waarna

opnieuw verlenging kan plaats vinden. Wethouder Van Tatenhove antwoordt, dat het huidige huurcontract automatisch verlengd zou worden voor 5 jaar. Dit staat in de voorwaarden.

De heer Hoppenbrouwer merkt op, dat er in oktober 2017 al veel gedebatteerd is over de nieuwe invulling van locatie De Snip in Bleiswijk. In maart 2018 heeft dit geleid tot een uitvraag bij 2 commerciële partijen. Dit leidt ertoe, dat het rustig blijft op het front en op Koningsdag is er het nodige over gezegd in Bleiswijk. Kan de wethouder een update geven over de stand van zaken? Wanneer kan de toegezegde beeld vormende avond over het winnende plan worden verwacht? Wanneer zijn de laatste gesprekken geweest met de oudheidkundige vereniging en museum Bleiswijk? Kan de wethouder aangeven wat de inhoud van deze gesprekken was? Hij hoort hier verontrustende berichten over. De bibliotheek is bezig met de verhuizing. Wat zijn de plannen m.b.t. het tijdelijk gebruik van De Snip zolang het winnende plan nog niet tot besluitvorming heeft geleid? Wethouder Van Tatenhove bevestigt, dat er een uitvraag is gedaan bij 2 partijen. Deze krijgen de tijd en gelegenheid om een voorstel uit te werken. Dit is ingestuurd. Vervolgens zouden ze er een presentatie bij geven. Eén presentatie is vanmorgen gegeven. De tweede partij heeft besloten geen inzending te doen. Er is dus maar één voorstel. Op 27 juni staat een presentatieavond gepland. Afhankelijk van de beoordeling van dit ene plan zal bekeken worden of hiervoor tijd gereserveerd wordt op 27 juni. De wethouder heeft recent geen gesprek gehad met de oudheidkundige vereniging. Hun wens is om in De Snip te blijven. Dat is mee gegeven in de kaders van de uitvraag. De oudheidkundige vereniging en De Spil moeten onderdeel zijn van de plannen. Dit is een randvoorwaarde in de uitvraag. De bibliotheek is inderdaad bezig met de verhuizing. Als er langere tijd leegstand is, dan wordt het verhuurd via tijdelijk gebruik, zoals ook andere locaties via een tijdelijke beheerder verhuurd worden. Dat doet de gemeente niet zelf. De heer Hoppenbrouwer wil de wethouder adviseren om toch eens langs te lopen bij de oudheidkundige vereniging, omdat de radiostilte hen onrustig maakt. Er hangt een zwaard van Damocles boven hun hoofd omdat ze niet weten hoe de herinrichting eruit ziet. Wat zijn voorbeelden van het verleden? Wat is er in het verleden in gekomen? Witte boekenmarkten? Wethouder Van Tatenhove zou moeten opzoeken welke partij de gemeente heeft gehad. De heer Hoppenbrouwer wil de bestemming weten. Wethouder Van Tatenhove denkt dat het vaker over woningen en bedrijfsgebouwen ging i.p.v. een locatie als De Snip. Ze zal navragen aan welke bestemmingen gedacht wordt. De voorzitter hoort een toezegging. Wethouder Van Tatenhove merkt op, dat ze elke maand in de bibliotheek zit. Ze spreekt de heer Van der Knaap dan telkens even. Ze zal even bij hem aankloppen of bij hem binnen lopen. Ze weten, dat ze er niet uitgezet worden en mee gaan met een volgende gebruiker. Dat is het uitgangspunt en kader. Voor hun is het wel raar als straks de bibliotheek er uit is.

Mevrouw Verhoef geeft aan, dat in de media de afgelopen weken ruim aandacht geweest is voor jonge mensen met een handicap. Het aantal zonder werk en zonder uitkering neemt toe. Het gaat om jongeren, die sinds 2015 niet meer in aanmerking komen voor een Wajong uitkering. Alle jongeren, die over een restcapaciteit beschikken, moeten aan het werk. Lukt dat niet, dan rest alleen het loket van de sociale dienst. Gemeenten hebben de opdracht om die jongeren aan betaald werk te helpen vinden. Ze kunnen zich bij de gemeente melden voor een uitkering, maar als ze jonger zijn dan 27 of nog bij hun ouders wonen, dan heeft het aanvragen van een uitkering geen zin. De schatting is, dat er landelijk rond de 30.000 thuis zitten. Dat is 3 keer zoveel als officieel wordt geraamd door de overheid. Volgens sociale zaken hebben de gemeenten deze jongeren in beeld. Is dat zo? De concrete vraag aan de wethouder is: hoeveel jongeren van 18 jaar en ouder met een beperking, die nu buiten de Wajong vallen en geen onderwijs meer volgen, telt Lansingerland ongeveer? Met hoeveel van hen werkt de gemeente aan het vinden van werk? Wethouder Van Tatenhove vindt het een ontzettend mooie vraag. Er was echter te weinig tijd om het antwoord voor te bereiden. De gegevens komen niet alleen bij de gemeente vandaan, maar ook bij andere organisaties. De wethouder vraagt of het goed is, dat zij hier schriftelijk op terug komt. De voorzitter hoort een tweede toezegging.

De voorzitter dankt aanwezigen voor de beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 20.55 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.