

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 20 juni 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Henk Meester, Don van Doorn (vanaf 20.05 uur)
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Frans Ammerlaan, Terence Buitendijk
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Michiel Muis, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Wethouders : Albert Abee, Kathy Arends

Afwezig

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis
CDA : Matthijs Ruitenbergh
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst
GroenLinks : Richard Heijdra
Burgemeester : Pieter van de Stadt
Wethouders : Ankie van Tatenhove en Simon Fortuijn

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Gielis, zij wordt vervangen door de heer Meester, de heer Ruitenbergh van het CDA, hij wordt vervangen door de heer Buitendijk, mevrouw Van Olst, zij wordt vervangen door de heer Hoek en de heer Heijdra is afwezig. De heer Meester meldt, dat de heer Van Doorn nog niet aanwezig is. Hij vermoedt, dat hij nog komt.

2. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 16 mei 2018

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

Er zijn geen rondvragen.

5. Besprekpunten

Er zijn geen besprekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a Vaststellen jaarstukken 2017

De voorzitter constateert, dat de heer Van Doorn binnen komt. Deze excuseert zich.

De heer Philippens bedankt het college en de ambtenaren voor het heldere stuk. De jaarstukken zijn gemakkelijk leesbaar, ondanks dat het om complexe materie gaat. Complimenten. De jaarstukken zijn

erg laat ontvangen. L3B ziet graag, dat de stukken eerder beschikbaar worden gesteld. De jaarstukken moeten twee weken ter inzage liggen. Is dat dit jaar gebeurd? Over de jaarstukken 2017 zelf is L3B voorzichtig positief. Positief, omdat er een positief resultaat van € 11,8mln gerapporteerd wordt en een reductie van de schuld met € 15mln. Dat is iets minder dan verwacht, maar begrijpelijk, gezien de aankoop van de gronden Westpolder, wat uitvoerig in de vorige raad besproken is. Positief resultaat op de grexen, positieve kasstromen, een weerstandsvermogen van 2,3 wat laat zien dat de risico's op de grexen goed gedragen kunnen worden. En een structurele exploitatieruimte van 6%, wat betekent, dat er structureel meer binnen komt dan dat er uitgegeven worden. De meeste kengetallen laten zien, dat de gemeente in een gevarezone zit. Een netto schuldquote van 177%. Hoge schulden in vergelijking met de totale baten. Een solvabiliteitsratio van 25% is minimaal. Dit betekent, dat de gemeente aan de financiële verplichting kan voldoen, maar nog steeds gefinancierd wordt uit geleend geld. De conclusie van L3B is dan ook, dat de gemeente nog steeds in de gevarezone zit, maar het college doet er alles aan om de financiële huishouding op orde te brengen. Er worden positieve resultaten gerapporteerd en de schulden en de grexen worden teruggebracht. De gemeente komt uit een diep dal, maar klimt er gestaag uit. L3B is voorzichtig positief over de jaarstukken 2017. L3B heeft geen problemen met het instellen van de bestemmingsreserve van € 9ton voor de overdracht van de schoolgebouwen. Het is belangrijk, dat de gemeente haar verantwoordelijkheid pakt en de tekortkoming aan de school en het schoolgebouw snel en goed oplost. Kan niet een deel van het bedrag betaald worden uit het onderwijsbudget? De gemeente Lansingerland heeft als gevolg van een doordecentralisatieovereenkomst al standaard veel betaald aan het onderwijs. In het verleden zijn op dit dossier veel fouten gemaakt. Hier is van geleerd. Laat dat geleerde dan in de praktijk zien, roept L3B op. L3B heeft de aanbeveling: zorg voor een goede communicatie richting ouders en inwoners. Deze kwestie omtrent de schoolgebouwen leeft enorm. Laat zien wat de huidige risico's zijn en wat de gemeente eraan doet om het op te lossen. Tot slot de overeenkomst met Rijkswaterstaat. In deze overeenkomst zijn financiële afspraken gemaakt, een onderdeel hiervan is een vergoeding van € 4,1mln voor toekomstige kosten. L3B vraagt het college en de raad het volgende: is het niet verstandig om voor deze toekomstige kosten een bestemmingsreserve van € 4,1mln in te stellen? Omdat de gemeente de vergoeding al gekregen heeft; de kosten gaan er op korte termijn aan komen. Het instellen van een bestemmingsreserve zorgt ervoor, dat niet de algemene reserve nodig is om de begroting sluitend te krijgen. Graag een reactie van het college en de raad.

De heer Azzouzi bedankt het college voor het opstellen van de jaarstukken en de beantwoording van de vragen. De jaarstukken zijn helder en goed leesbaar. Complimenten voor de organisatie. De resultaatbestemming is volgens de PvdA prima. De PvdA maakt zich echter zorgen m.b.t. de overhevelingen. De PvdA snapt, dat niet alles uitgevoerd kan worden in 2017, maar een totaalbudget van € 1,4mln aan overhevelingen geeft geen goed gevoel. Veel doelstellingen zijn in 2017 gerealiseerd, daar is de PvdA blij mee. Bij de programma's 2 vragen. Programma 2: uit de beantwoording van de technische vragen begrijpt hij dat het integraal huisvestingsplan primair onderwijs pas in 2019 geactualiseerd wordt. Een aantal basisscholen, voornamelijk in Bleiswijk, heeft huisvestingsproblemen. Worden deze huisvestingsknelpunten in 2019 opgelost? Zijn dat structurele oplossingen? Programma 3: in 2017 is bij jeugd veel ingezet op preventie. De kosten en aantallen stijgen echter. Hoe verklaart de wethouder dit vraagstuk? Zijn de maatregelen nog steeds efficiënt?

De heer Ruijtenberg vindt het een goed, leesbaar stuk. Helder opgeschreven, ondanks de hoeveelheid informatie, die erbij zit. Hij is er content mee, dat er geld naar de schoolgebouwen gaat. Dat is belangrijk, ook om het goed te repareren. Is het een goed idee om geld weg te halen uit het onderwijsbudget, zoals L3B stelt. Dat lijkt GL geen goed idee. Elke euro die naar onderwijs gaat, is wat GL betreft nuttig besteed. Dat moet men vooral zo houden. Verder kan het stuk als hamerstuk naar de raad.

De heer Dieleman gaat iets langer spreken. Vanavond worden de jaarstukken besproken. Voor hem niet alleen een mooi moment om te kijken hoe de gemeente er financieel voor staat, maar ook om te kijken wat het afgelopen jaar gedaan is. Wat heeft de gemeente allemaal uitgevoerd in het jaar dat Lansingerland 10 jaar bestond? Wat de CU betreft, niet teveel technische dingen, want dat ziet er allemaal keurig uit. De accountant is akkoord, dat is ook fijn. Dus vooral terugkijken op wat er gebeurd is en een aantal aandachtspunten voor het komende jaar. Lansingerland bestond in 2017 10 jaar. Dat is met elkaar gevierd, met een groot feest in het Annie M.G. Schmidtpark, met een ride for the roses, met nog meer mooie activiteiten. Hij kijkt daar met veel plezier op terug. Het moge duidelijk zijn: na 10 jaar staat Lansingerland zeker op de kaart. Met elkaar is ook vooruit gekeken naar 2040, niet met een nota, maar met een kwartetspel. Dat was een mooie, creatieve manier om hiermee aan de slag te gaan. Dat wil de CU wel vaker zien, wat niet verbazingwekkend is voor een partij die campagne voerde met een ganzenbordspel. De afgelopen jaren zijn er veel mooie dingen gebeurd en die zijn her en der terug te vinden in de jaarstukken. Blij met de werkzaamheden die zijn verzet m.b.t. duurzaamheid, maatschappelijke ondersteuning, afname van het aantal mensen in de bijstand, grote hoeveelheid

vrijwilligers en mantelzorgers in de samenleving, de aantrekkende woningbouw en steeds meer verkoop van de bedrijventerreinen. Lansingerland heeft zich mooi mogen ontwikkelen het afgelopen jaar; het is goed om dit terug te lezen in de jaarstukken. De CU heeft technische vragen gesteld. Hij had gehoopt het complete college te zien vanavond, want hij heeft zijn punten per wethouder opgebouwd. Wellicht willen de wethouder Abee en Arends hun collega's adviseren om het geluid van de CU terug te luisteren. Richting de portefeuille van wethouder Fortuyn de volgende aandachtspunten: rondom dienstverlening wil de CU aandacht vragen voor de toenemende wachttijd bij de balies. Medewerkers moeten slim ingezet worden in tijden van piekbelasting. De motie van de CU over klantreizen is enthousiast opgepakt. Hij is benieuwd naar de verbeteringen van de dienstverlening, die hieruit voort komen. De CU hoopt dat in het komende jaar een flinke slag gemaakt wordt met het aantal deelnemers aan het burgerpanel. Dat is een belangrijk participatiemiddel; de gemeente kan dit vaak gebruiken om input van inwoners op te halen, maar er wordt echt te weinig gebruik van gemaakt. Het blijft achter op de doelstelling. Bij beheer en onderhoud zijn investeringen achtergebleven door ziekte op de afdeling. Dat kan gebeuren, maar dat moet wel opgevangen worden en niet doorgeschoven worden naar een volgend jaar. Wat betreft afvalinzameling is ook nog een flinke slag te maken. Met nieuwsgierigheid kijkt de CU uit naar het nieuwe afvalbeleid. Hopelijk wordt hiermee een stap in de goede richting gezet. De portefeuille van wethouder Abee: Het overschot op de jaarstukken is erg hoog. In eerdere jaren was het resultaat ook al een stuk hoger dan gedurende de rest van de PC cyclus. Dit zorgt voor een veel hoger weerstandsvermogen dan nodig is. Blij met de passage in het coalitieakkoord, waarin staat dat er scherp begroot moet worden om hogere overschotten te voorkomen. Benieuwd naar de uitwerking hiervan bij de kaderbrief, begroting en jaarstukken 2018. Bij duurzaamheid zijn goede stappen gezet. De CU kijkt uit naar de nieuwe visie en doorontwikkeling van de gemeente op dit thema. Blij dat dit jaar geen fotolijstje uitgereikt hoeft te worden met een motie aan wethouder Abee. Richting wethouder Arends slechts één punt, namelijk de positie van de gemeente op de lijst met toplocaties. De indicator mag dan wel veranderd zijn, maar toch baart het enige zorgen. Hopelijk dat de nieuwe wethouder de gemeente met frisse energie richting de top van de lijst brengt. Richting wethouder Van Tatenhove een vraag over de omgevingswet. Hier is het afgelopen jaar erg weinig aan uitgegeven, minder dan bedacht was, ondanks de grote opgave op dit thema de komende jaren. Moet hier meer gas op gegeven worden? Hoe kijkt het college hier tegen aan? Richting de burgemeester twee opmerkingen over veiligheid: de CU baalt ervan, dat het aantal b.groepen toch weer hoger was dan verwacht. De CU heeft hier vaker aandacht voor gevraagd. Er zijn meer criminele jeugdgroepen dan men graag zou zien. Verder verbaasde het de CU, dat er minder gezamenlijke rondes zijn gemaakt door buurttoezicht en BOA's dan gepland. Hopelijk wordt hier het komende jaar goed aandacht aan gegeven. Dan het raadsvoorstel. Reserve overdracht schoolgebouwen: de CU gaat hiermee instemmen. Het is helder, dat het nodig is en dat de reserve er moet komen om de gebreken op te lossen. Dank voor de duidelijke uitleg. Toch voelt het nog niet helemaal lekker. Het is niet de eerste keer, dat er iets mis gaat met het toezicht op bouwen en gebreken, die daarna optreden. Het gebouw hier is hier een schoolvoorbeeld van. Het is belangrijk, dat het verbeterd wordt, om grote financiële tegenvallers in de toekomst te voorkomen. Een verbetering met goede afspraken vooraf en strak toezicht en regie tijdens en na de bouw. Graag de visie van het college m.b.t. de vraag hoe het komt dat het meerdere keren fout is gegaan. Is er iets structureel mis? Hoe kan de bouw- en woningtoezicht integraal verbeterd worden? Er wordt nu € 9,9mln in de reserve gestort, althans dat is het voorstel van het college. Daarin zit € 4,1mln van Rijkswaterstaat voor kosten die op een later moment gemaakt moeten worden. De CU had ongeveer dezelfde gedachte als de heer Phillippens: is het niet handiger om hier een bestemmingsreserve voor in te stellen, zodat er zicht is op de kosten. Aan het eind is dan duidelijk of het voor die € 4,1mln gedaan is. Graag een reactie van de wethouder.

De heer Van Santen kan instemmen met alle gevraagde beslissingen. Wel een paar punten t.a.v. de programmarekening. Vanuit financieel perspectief is de VVD content met een positief resultaat van € 10mln, hij zou willen dat dat met zijn bedrijf ook zo is. Maar al jaren is een betrekkelijk fors overschot te zien. Blij dat het nieuwe college het voornemen heeft om dit scherper te doen. M.b.t. de € 4,1mln heeft de VVD dezelfde opmerking, die L3B en CU al gemaakt hebben. Dienstverlening: het valt op dat een aantal kengetallen niet tijdig gemeten zijn en blanco's opleveren. Het verzoek aan de portefeuillehouders is dan ook, dat er alleen kengetallen opgenomen worden, die ook gemeten en gerapporteerd worden. Lang niet alle gestelde normen worden gerealiseerd. De VVD ziet graag een dienstverleningsplan en hoe deze normen wel worden gerealiseerd. Waar kunnen de normen scherper? Graag ook wat meer kengetallen en normen voor de dienstverlening aan werkgevers en bedrijven. Dat zou een mooie nulmeting kunnen zijn voor de verbetering richting werkgevers en bedrijven, zoals in het coalitieakkoord staat. Als nieuwkomer kwam hij iets tegen, waarvan hij niet wist wat hij ermee moest. Het viel hem op, dat 10 langdurige thuiszitters wel leerplichtig zijn. Hij kan niet duiden of dit veel of weinig is, maar hij vroeg zich af hoe dit kan. Graag een reactie. Het weerstandsvermogen lijkt te gaan stijgen in de toekomst, prachtig, maar waar eindigt dit? De schuldquote is helaas toegenomen, maar de schuld is wel afgenomen met € 15mln. Er is nog een behoorlijke weg te gaan naar de 110% in het coalitieakkoord. Wat de solvabiliteit betreft, dezelfde opmerking als L3B. De ambtelijke formatie is in 2

jaar tijd met 10% toegenomen. Dat is drie maal zoveel als de groei van het aantal inwoners. De VVD gaat ervan uit, dat hiermee de inhaalslag is gerealiseerd. Kan hij iets vragen over Westpolder? Ja? De VVD betreurt de gang van zaken. Het is ongelooflijk dat op deze wijze met gemeenschapsgeld wordt omgegaan. Aan de andere kant is het positief, dat er zelfreflectie bij de ambtelijke organisatie heeft plaats gevonden en dat structurele en concrete maatregelen worden genomen om in de toekomst een soortgelijke situatie te voorkomen. Kan de portefeuillehouder aangeven hoe het met de veiligheid van betrokken staat als er hevige weersomstandigheden zijn? Is dat nu geborgd? Zo nee, wat stelt de portefeuillehouder dan voor?

De heer Ammerlaan bedankt de ambtenaren het college voor de jaarstukken. Het geeft een goede indruk van wat er allemaal gebeurt in dit huis. Dat is voor hem nieuw en leerzaam. Een mooi en positief resultaat. Dit geeft het CDA vertrouwen om de komende jaren, door scherp aan de wind te zeilen, jaarlijks die € 1mln financiële ruimte te vinden om nieuwe plannen in het coalitieakkoord te verwezenlijken. Met betrekking tot die € 4,1mln heeft het CDA dezelfde opmerking. Kan de wethouder aangeven hoe hier mee omgegaan moet worden, zodat het volgende jaren niet negatief uit komt? Door de verkoop van kavels voor bedrijfsterreinen en woningbouw is een opgaande lijn te zien m.b.t. de financiële situatie. Daar is het CDA blij mee. De cijfers zijn nog niet goed, maar gezien wat er allemaal in de pijplijn zit, is het de verwachting dat het de goede kant op gaat. Door scherp en realistisch te begroten, wordt er een goed beleid gevoerd. Er is kennis van financiën, het beleid is in goede handen. Door de aanpassing van de organisatiestructuur en organisatieontwikkeling verwacht het CDA dat er de komende jaren een nog betere en efficiëntere organisatie zal zijn, wat leidt tot beheersing van kosten en tot een betere dienstverlening. Wat de overdracht van die schoolgebouwen betreft: dat moet uiteraard gebeuren. Er moeten nu kosten gemaakt worden voor problemen, die vanaf het begin, de oplevering en ingebruikname al waren. Zijn conclusie is: goedkoop is duurkoop. Het moet gebeuren, maar het kost wel een hoop geld. Als er een goed gebouw gebouwd wordt, geschikt voor het gebruik van een schoolgebouw, mogen er nooit na 12 of 13 jaar zoveel kosten gemaakt worden. Is de wethouder het met hem eens? Uit de informatie is duidelijk geworden, dat het dak van de school vernieuwd moet worden. Er moet echter wel een zeer hoge prijs voor betaald worden. Het is duidelijk, dat zowel na de oplevering het niet goed gegaan is en niet goed gehandeld is na de geconstateerde gebreken, als ook in het beheer is er niet goed gehandeld. Lekkage moet adequaat behandeld worden, snel en deskundig. Het dak is in slechte staat en nu is er bij de ouders van leerlingen onrust ontstaan. Afgelopen week heeft wethouder Van Tatenhove een brief geschreven, samen met de directeur van de Annie M.G. Schmidtschool, richting de ouders van leerlingen, waarin gesteld wordt, dat ze niet ongerust hoeven zijn of er gevaarlijke dingen gebeuren. Het CDA wil dat op zo kort mogelijke termijn het dak gerepareerd wordt. Dit moet gebeuren voor het najaar, voordat het slechte weer eraan komt. Het is een goede zaak, dat er meer controle komt op de prestatielevering van het sociaal domein, met name de PGB's. Het CDA is ervan overtuigd, dat als er meer inzicht, overzicht en efficiency is, de gemeente meer grip krijgt op de kosten en een goede besteding van de gelden. In het controlerapport van de accountant is te lezen, dat de toepassing van het eigen inkoopbeleid in de gemeentelijke organisatie te wensen over laat. Het CDA vraagt het college erop toe te zien, dat het door de gemeenteraad vastgestelde inkoopbeleid in de organisatie goed gecommuniceerd wordt. Bij het beheer openbare ruimte leest hij bij 3 programma's dat er structureel ziekteverzuim is. Dat is zeer vervelend, m.n. voor de medewerkers die ziek zijn. De gemeentelijke organisatie moet er echter voor zorgen, dat het op orde is. Een stuk flexibiliteit moet ingebouwd worden, zodat hier op geanticipeerd kan worden. Ziekteverzuim is er altijd, daar moet men rekening mee houden. Diensten en taken moeten goed uitgevoerd worden. Graag aandacht en meer controle op de dienstverlening. In de jaarrekening staat veel informatie. Echter, bij het beoordelen van de cijfers is hij als ondernemer gewend om resultaten te vergelijken. Hier wordt vergeleken met een eerste begroting en een tweede begroting, maar dat vindt hij gegoochel met cijfers. Het gaat soms op en neer, maar hij houdt ervan om het te vergelijken met voorgaande jaren. Is er een oplossing, dat het wat zakelijker wordt?

De heer Wiersema heeft ook complimenten richting de ambtelijke organisatie voor het heldere en duidelijk leesbare stuk, ondanks de hoeveelheid informatie. Door voorgaande sprekers is al veel gezegd. De solvabiliteit is verbeterd, maar nog niet op de plek waar WIJ het hebben wil. De schuldquote is afgenomen met € 15mln, maar er blijft nog een staartje over, waar de aandacht op gevestigd moet worden. WIJ wil weten hoe men daar verder aan wil werken, gezien het coalitieakkoord, om het op een acceptabel niveau te krijgen. Wat de vergoeding van Rijkswaterstaat betreft, wil WIJ zich aansluiten bij L3B en het CDA; hier moet een reservering gedaan worden voor toekomstige uitgaven. Een stuk duurzaamheid is teruggevonden in de jaarcijfers, maar niet alle cijfers zijn gedefinieerd. Als er een stevige ambitie neergelegd wordt, zou het handig zijn om dat smart te maken, in ieder geval om te weten waarvandaan men vertrekt. Met name CO2-uitsteek kwantificeren. Op blz.48 staat iets over de buitenruimte. Hier is onlangs een informatieavond over geweest. De gemeente gaat naar een hoger level van beheersniveau. Het belevingscijfers is van 6,2 naar 6,7 gegaan. Dat is bijna een 7. Moet hier dan een

behoorlijk budget voor vrij gemaakt worden om het naar een A-status te brengen? Of moeten de centen benut worden voor schuldreductie? Graag de visie van het college. Blz.59, de toekomstvisie naar 2040: mogelijk kunnen nieuwe locaties toegevoegd worden om de verstedelijkingsdoelstellingen te realiseren. Wat mag dit dan inhouden? Groeit de gemeente dan van 3 dorpskernen naar een groot stedelijk gebied? Wat is de visie. WIJ kan instemmen met alle gevraagde beslissingen.

De heer Weerheijm bedankt de ambtelijke organisatie voor het opstellen van de jaarstukken. Er is een zeer groot positief saldo van € 11,8 mln. Dat kan op 2 manieren bekeken worden. Fijn, dat er een groot saldo is en dat er efficiënt omgegaan is met de middelen. Maar ook op een andere manier, namelijk dat er meer gedaan had kunnen worden, die nu helaas niet gerealiseerd zijn. Niet alles kan echter gepland worden en een positief saldo is altijd wenselijk. D66 kan zich vinden in de voorgestelde bestemmingen voor het resultaat. Zeker waar het gaat om het de wettelijke plicht om te zorgen voor adequate en veilige scholen. De problemen bij de Westpolder 1 school spelen al jaren. Het is belangrijk, dat de gemeente voldoet aan de wettelijke plicht om te voorzien in een goede, veilige school. Voor leerlingen is het van belang, dat zij in een goede, veilige leeromgeving kunnen leren en zich kunnen ontwikkelen. Daarom is deze bestemming voor de reparatie van het dak hoog nodig. D66 onderschrijft de opmerking van de heren Dieleman en Phillippens over de € 4,1 miljoen van Rijkswaterstaat. Het belevingscijfer van 6,7 is geen getal voor dit moment, maar een begrotingscijfer voor volgend jaar. Verder opmerkingen over de inhoud van de programma's. Programma 1, bestuur en dienstverlening: veel doelen zijn gehaald, zeker voor de ontwikkeling van de lokale democratie, zoals het Lansingerlands initiatief. In het stuk staat dat de meeste e-formulieren gedigitaliseerd zijn. Niet allemaal dus? Betekent dit dat niet alle digitale formulieren digitaal zijn? Programma 2, sport, cultuur en onderwijs: Fijn, dat niet langer rubber kogels worden gebruikt bij de kunstgrasvelden en dat er gewerkt wordt aan het cultuurhuis. Er is nog geen locatie voor Berkel en Rodenrijs. Goed om hier aandacht aan te besteden, ook in de context van bijvoorbeeld een bioscoop. Programma 3, maatschappelijke ondersteuning: Goed om te zien, dat veel bijstandsgerechtigden zijn doorgestroomd naar betaald werk en dat er een flinke daling is van het aantal bijstandsuitkeringen. Dit is een goede ontwikkeling. Opmerkelijk, dat het nieuwe college opmerkt dat juist op dit punt meer aandacht en strenger beleid nodig is. Het aantal geregistreerde mantelzorgers valt hoger uit dan gepland. Moet hier misschien meer aandacht aan besteed worden? Programma 4, Lansingerland schoon, heel en veilig: er wordt veel gedaan aan preventieacties, afspraken met Buurttoezicht. Er vinden minder acties plaats dan gepland. Ook het onderhoud van de openbare ruimte is problematisch, aangezien juist straatverlichting van groot belang is voor de veiligheidsperceptie van inwoners. Ook wat betreft afvalscheiding is het jammer, dat het doel van 57% niet is gehaald; het blijft op 53% steken. De afgelopen jaren is er echter wel een positieve trend. Programma 5, Lansingerland ontwikkelt: afgelopen jaren is er gewerkt aan een hogere frequentie van metro E, dat is belangrijk voor de ontwikkeling van de gemeente. D66 vindt ook de pilot m.b.t. de nachtmetro van groot belang. D66 vindt het opstellen van een fietsveiligheidsplan ook erg belangrijk. Bij station Rodenrijs blijft een parkeerprobleem, hier moeten stappen genomen worden. Dit hangt samen met de verdere ontwikkeling van het OV in de gemeente en de regio. Hier moet veel aandacht aan besteed worden. Bij de dekkingsmiddelen stond ruim € 3mln dividendontvangsten Eneco. Het nieuwe college geeft aan, dat verkoop van de aandelen vooral gebruikt moet worden voor de aflossing van de schuld, maar het is wel belangrijk niet te vergeten, dat met verkoop een belangrijk deel van inkomsten weg valt. Hier moeten alternatieve inkomsten voor gevonden worden. D66 ziet vooral kansen op het gebied van duurzaamheid. Bij lokale heffingen valt op, dat de hondenbelasting opnieuw meer oplevert dan begroot. D66 stelt al langere tijd voor om dit te bevriezen. In het verkiezingsprogramma van de VVD stond afschaffing van de hondenbelasting. Misschien kan hier iets mee gedaan worden.

De voorzitter is vergeten te melden, dat de burgemeester afwezig is.

Beantwoording wethouders:

Wethouder Abee geeft aan, dat in overleg besloten is dat de wethouders Fortuyn en Van Tatenhove vanavond niet aanwezig zijn. Hij en wethouder Arends zullen de vragen beantwoorden. Morgen worden bij de commissie Samenleving de jaarstukken m.b.t. het sociaal domein behandeld. Daar zijn detailvragen te beantwoorden op een aantal terreinen. De wethouder bedankt de commissie over de lovende woorden m.b.t. de leesbaarheid van het stuk. De verantwoordelijken hiervoor zijn aanwezig. Het klopt, dat de jaarstukken laat zijn ontvangen. Dit had alles te maken met het onderwijsdossier, waarvan de accountant iets vond. Hierover ontstond een discussie, maar elk jaar is er wel ergens een discussie over, dus dat lijkt een drogreden. De 2 weken ter inzage legging gebeurt door de griffie. Hij gaat ervan uit, dat dit gebeurt. Hij ziet verwonderde blikken, dus hij komt hier in de tweede termijn op terug. L3B is voorzichtig positief en dat heeft te maken met de schuldpositie. Daar is de wethouder het mee eens. Tot nu toe heeft het college een conservatieve lijn gevolgd, door voorzichtig begroten en voorzichtig omgaan met allerlei kosten. Het college wilde niet in de problemen komen, waar de gemeente eerder in

terecht gekomen was. Eens met voorzichtig positief, want er zijn nog schulden. Er zijn afspraken gemaakt om de schulden af te bouwen. Er zijn afspraken gemaakt, die meer zekerheid geven m.b.t. de afbouw van de schulden m.n. bij de grexen. Een ernstige economische crisis zou een verstoring kunnen zijn. De suggestie om die € 9ton uit het onderwijsbudget te betalen, lijkt op voorhand niet direct gewenst, omdat rondom onderwijs bepaalde afspraken zijn gemaakt over kwaliteit. Dit zou aan de orde kunnen komen in de commissie Samenleving. Een goede communicatie is belangrijk. Er zal uitgelegd worden wat er gebeurd is rondom de scholen, zodat inwoners kunnen begrijpen wat er gebeurd is. Het is een moeilijk te verteren stuk, een moeilijk te verteren oorzaak. Het is lang geleden fout gegaan, maar dit soort dingen zouden niet fout moeten gaan. In de gemeente is hier een aantal ervaringen mee. Het nieuwe college heeft de portefeuilleverdeling gisteren exacter ingevuld. Al het vastgoed is ondergebracht bij één portefeuillehouder. Dat is nog geen garantie dat het goed gaat, maar ook onderwijshuisvesting wordt bij één portefeuillehouder ondergebracht. De ambtelijke inzet rondom vastgoed wordt goed geborgd en fundamenteel op goed niveau gebracht. Het was een taak, die mensen erbij deden. Voorkomen moet worden, dat kennis op een te laag niveau aanwezig is. Het gaat dan ook over vormen van aanbesteding en dan kunnen risico's al bij de aanbesteding weg genomen worden. Dit zijn de maatregelen, om te borgen, dat wat heeft plaats gevonden, niet meer kan plaats vinden. De wethouder vraagt de heer Azzouzi om zijn vragen m.b.t. onderwijs morgen in de commissie Samenleving aan de orde te stellen. De heer Dieleman heeft opmerkingen richting wethouder Fortuyn. Deze is juist bezig geweest met klantvriendelijkheid, dat capaciteit goed werd ingezet. Mensen kunnen op afspraak komen, zodat ze direct geholpen kunnen worden. Desalniettemin wordt gekeken hoe mensen zo optimaal mogelijk geholpen kunnen worden als ze zonder afspraak komen. Mensen weten, dat de wachttijd wat langer is als er geen afspraak wordt gemaakt. Investerings beheer en onderhoud: ziekte is nooit een goede reden, maar soms is er een explosie van ziektes en de organisatie heeft hier volop aandacht voor. De wethouder verwacht dat het niet uitvoeren van afgesproken werken in forse mate zal teruglopen. Sterker, hetgeen afgesproken is, wordt daadwerkelijk uitgevoerd, want het vorige college heeft ingegrepen in de personele bezetting op een aantal onderdelen. Het overschot is inderdaad nog steeds erg hoog. Het college heeft ooit gezegd, dat er maximaal € 3mln over mag blijven, waar niet op te sturen is. Dit is echter € 4mln. Dit had te maken met het sturen op weerstandsvermogen. De nieuwe coalitie vindt dat het nu tijd is om scherper te begroten. Dat betekent meer risico lopen. Als er scherp aan de wind gezeild wordt, kan er ook een regenbui verwacht worden. Gelukkig is er een regenpak in de vorm van de algemene reserve. Maar dit moet politiek bewust goed afgesproken worden. Als er scherper aan de wind gezeild wordt, betekent dit dat het ook wel eens een keer kan tegenvallen. Dat moet dan geen punt zijn, want daarom is het weerstandsvermogen de afgelopen jaren opgehoogd. Wat vragen m.b.t. het sociaal domein betreft, verwijst de wethouder naar de commissie Samenleving. Als het gaat om criminele jeugd en toezicht, wordt hier extra capaciteit voor opgenomen in het nieuwe coalitieprogramma. De uitbreiding van het aantal BOA's zorgt ervoor, dat er meer toezicht is. Wat de kengetallen betreft, zal geprobeerd worden om deze extra op te nemen. Het college komt met een dienstverleningsverhaal, daar is het onderdeel van. De kengetallen moeten scherp zijn en te toetsen. Dit komt naar de raad. De vraag m.b.t. de 10 thuiszitter kan naar de commissie Samenleving. De heer Wiersema hoort een aantal keer, dat vragen doorgeschoven worden naar de vergadering van de commissie Samenleving. De jaarstukken staan echter vanavond op de agenda en niet morgen. Wethouder Abee geeft aan dat morgen de jaarstukken sociaal domein op de agenda staan. Vragen die daar betrekking op hebben, horen daar thuis. De heer Dieleman verwijst voornamelijk vragen m.b.t. onderwijs door. De jaarrapportage sociaal domein gaat echt niet over onderwijs. Hij kan zich voorstellen, dat deze wethouder de vragen niet kan beantwoorden, maar kom dan met meer wethouders. Dan kunnen beleidsmatige vragen ook beantwoord worden. Wethouder Abee heeft de vragen m.b.t. onderwijs beantwoord. Hij denkt, dat het niet verstandig is, hij heeft hierbij de motivatie van de heer Ruijtenberg aangehaald. Wel heeft hij nog verwezen naar de wethouder, die hier misschien ook nog iets van vindt. Inderdaad niet in het kader van het sociaal domein, maar er is onderwijsbeleid afgesproken. Het uitgangspunt is, dat het geld wat daarvoor beschikbaar gesteld wordt, als doel heeft het daarvoor beschikbaar te stellen. Nu moet er € 9ton gevonden worden en dat lijkt op voorhand niet wenselijk. Hier kan altijd van gedachten over gewisseld worden met zijn collega. Opgemerkt is, dat de formatie met 10% is toegenomen. Dit heeft te maken met de uitbreiding van taken, zoals bij het sociaal domein. Is de gemeente er nu? Nee, daarom is afgesproken dat er meer ruimte komt voor formatiebudget. De organisatie krijgt dit jaar zijn beslag. Is de gemeente er nu? Nee, zeker nog niet. Wat de scholen betreft, is het prima dat er zelfreflectie is bij het college en het ambtelijk apparaat. Veiligheid is op dit moment niet aan de orde. De school is veilig, maar hij vraagt zijn college of er een dubbelcheck is, dat dit ook blijkt uit een technisch rapport. De kosten voor de school hadden niet nodig moeten zijn. Dat geldt ook voor ziekteverzuim. Een hoog ziekteverzuim kan ook te maken hebben met een organisatie, het beroep wat op de organisatie gedaan is, ten tijde dat het hier financieel minder ging. Veel werk door minder mensen, dat heeft het risico van een uitputtingsslag op de gezondheid van mensen. Vandaar dat wethouder Fortuyn voorstellen heeft gedaan, die in de begroting verwerkt zijn. De resultaten als bij een bedrijf vergelijken is niet altijd mogelijk bij een overheid. In China is dat anders, daar kunnen zelfs universiteiten bedrijven starten en

werkontwikkeling doen. Maar in Nederland heeft men te maken met BBV regels. De raad stuurt op wat er is afgesproken in de begroting en op wat er uiteindelijk gerealiseerd is. Daarom wordt er vooral vergeleken met de begroting. De oorspronkelijke begroting is opgenomen, dat was voorheen niet. De primitieve raming, de begrotingswijzigingen, die kolom geeft de verschillen in een jaar. De heer Ammerlaan snapt dit. Maar soms ziet hij bedragen, die de hoogte of de laagte in gaan. Er wordt een tweede begroting geschreven, net hoe het uit komt. Soms ziet hij rare ontwikkelingen, waar hij niets van volgt. Wethouder Abee geeft aan, dat er niet naar dingen toe geschreven wordt. Als een bepaalde ontwikkeling opgemerkt wordt, zoals het gebruik van een voorziening, dan wordt de trend in de cijfers opgenomen. Als later blijkt, dat het toch anders ligt, wordt het bijgesteld. Stel, dat bij een bakker de spritsen ineens in de belangstelling staan, dan zullen er andere middelen ingekocht moeten worden. Zo is het bij de gemeente ook. Als het om Eneco gaat, is het duidelijk, dat er rekening gehouden moet worden met de opbrengsten, die de verkoop zal brengen, maar ook met het missen van het dividend. Gisteren is een brief in het college vast gesteld om de raad hierover te informeren. De heer Wiersema heeft het over het beheerniveau en de becijfering. Het huidige college denkt dat er bij de inwoners behoefte is aan een goed onderhouden gemeente. Daar zou extra geld voor uitgegeven moeten worden. Dat is de politieke realiteit, waarmee het college werkt en onderschrijft. Nagenoeg alle partijen hebben vragen gesteld m.b.t. het instellen van een bestemmingsreserve voor Rijkswaterstaat. Misschien en drogreden, maar het is zeer te doen gebruikelijk, ook bij gemeenten die met grote infrastructurele werken te maken hebben, dat als de legeskosten worden afgekocht dit in een algemene reserve terecht komt en niet zozeer in een bestemmingsreserve. Daarvan zou terecht gezegd kunnen worden, dat deze gemeente dat niet hoeft te doen. De gemeente moet zich aan een strak keurslijf van regels houden m.b.t. de hoogte van leges, de uitgaven die gedaan moeten worden. Hierover is juridisch advies ingewonnen. Ook binnen het college is gediscussieerd over een bestemmingsreserve. Kosten kunnen dan onttrokken worden uit de bestemmingsreserve. Toch zijn er juridische en organisatorische redenen om het niet te doen. Financieel maakt het niet uit of er geld uit een bestemmingsreserve wordt gehaald of uit de algemene reserve. Essentieel om te vermelden is, dat het nieuwe college heeft afgesproken om scherper aan de wind te gaan zeilen. Dat is acceptabel door het hogere weerstandsvermogen. Dit betekent o.a. dat er ruimte gevonden zal worden voor het coalitieprogramma, waarvan een aantal partijen heeft opgemerkt, dat de financiële doorrekening er nog niet bij zat. Eén van de zoekopdrachten is, om te sturen op inzichtelijk maken van incidentele lasten, die gedekt zouden kunnen worden door incidentele baten. Daar is dit er één van. Dat mag. De provincie toetst vooral op structurele lasten en baten. In de begroting en de kaderbrief wordt hier op ingegaan. Er zal financiële ruimte gevonden worden, om iets meer te spelen met incidentele lasten en baten. Het college voelt zich gesteund door een juridische advisering, het is meer dan verstandig om het te blijven putten uit de algemene reserve. De komende jaren zal inzichtelijk gemaakt worden, dat voor hogere legeskosten daaruit geput zal worden. Het college zal het zeker inzichtelijk maken. De wethouder speurt nog even langs de vragen, maar hij meent, dat de vragen beantwoord zijn.

Tweede termijn

De heer Phillippens bedankt de wethouder voor de beantwoording van zoveel vragen. M.b.t. die bestemmingsreserve overdracht schoolgebouwen was L3B vooral benieuwd of er ruimte was in het onderwijsbudget. Van de wethouder begrijpt hij, dat die ruimte er niet is. Jammer hoe het gelopen is. L3B stemt in met de bestemmingsreserve van € 9ton. De bestemmingsreserve Rijkswaterstaat: de wethouder zegt enerzijds dat er juridische en organisatorische redenen zijn om het niet te doen, vervolgens mist hij de toelichting m.b.t. de juridische en organisatorische redenen. Graag iets helderder. Als er scherper aan de wind gezeild wordt, wordt er meer inzichtelijk gemaakt wat de incidentele lasten en baten zijn. Een bestemmingsreserve geeft juist meer inzicht, want dan is duidelijk wat er van die bestemmingsreserve af gaat, welke kosten gemaakt worden.

De heer Azzouzi bedankt de wethouder voor de beantwoording. Hij begrijpt hieruit, dat de PvdA morgen vragen gaat stellen. En dat gaat de PvdA dan ook doen.

De voorzitter schorst even de vergadering vanwege het automatische zonnescherm. Daarna heropent hij de vergadering.

De heer Dieleman gaat nog in op de bestemmingsreserve gelden Rijkswaterstaat. Ook hij is benieuwd naar die juridische en organisatorische redenen. Wellicht kan het college dit schriftelijk beantwoorden. Blijkbaar is er juridisch advies ingewonnen om het niet in een bestemmingsreserve te doen. De CU wil dit nog even afwegen, dus als hier informatie over komt, graag. Getracht wordt om incidentele lasten te dekken met incidentele baten. Dat snapt hij. Het is een incidentele last, maar het wordt wel uitgegeven in een paar jaar. De werkzaamheden voor de snelweg worden in een paar jaar gedaan en daar is die € 4,1mln nodig. Met een bestemmingsreserve is er meer grip op. Dan kan gekeken worden of het nog in

de pas loopt of niet. Dus graag schriftelijk de juridische en organisatorische redenen, waarom dit niet zou kunnen.

De heer Van Santen sluit zich hierbij aan. Het is apart dat er juridisch iets van invloed is op het begroten. De gemeente krijgt het geld en het geld moet ook weer uitgegeven worden. Dat moet vastgelegd worden. De VVD wil echt wel horen, dat de school veilig is. Niet dat er bij een storm iemand geraakt kan worden.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. De meeste waren duidelijk, hij ziet dat er een verbetering gaat komen en dat eraan gewerkt wordt. De vraag m.b.t. die € 4,1mln blijft. Zelf wil hij ook weten of de school wel veilig is. Er is al genoeg gerommeld met het dak, daar moet zekerheid over zijn.

De heer Weerheijm onderschrijft de opmerkingen over de bestemmingsreserve van voorgaande sprekers. Hij is het ook eens met de interruptie van de heer Dieleman. Erg blij dat de vraag is beantwoord, maar in het vervolg is het beter als alle wethouder aanwezig zijn voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Abee geeft aan, dat de jaarstukken gepubliceerd zijn bij het publiceren van de agenda van deze commissie. Daarmee zijn ze automatisch openbaar. Daarmee is de termijn van 2 weken geborgd. De wethouder begrijpt de vraag m.b.t. Rijkswaterstaat. Dit zal inderdaad schriftelijk beantwoord worden, maar daar moet wel even over nagedacht worden, omdat het om meer gaat dan alleen geld krijgen en geld uitgeven. Er zijn juridische contexten, waarbinnen de gemeente moet opereren. Dat ligt wat complexer. Het juridische rapport ligt er en dat moet snel te vertalen zijn, ruim voor de raad. Eén van de aanbevelingen, die de provincie had gedaan, was: wees voorzichtig met al die bestemmingsreserves, die deze gemeente kende. Er was een wirwar van reserves, waar in de loop der jaren nauwelijks zicht meer op was, wat er in zat en of het toereikend was. Het college heeft juist gepoogd om alle reserves op te heffen, op voorstel van de provincie, om de gemeente financieel gezond te maken. De heer Dieleman kent deze afwegingen. Ze zijn uit 2014. Ze worden ieder jaar herhaald, als er iets wordt gezegd over een bestemmingsreserve. Maar ondertussen zijn er best wel weer veel bestemmingsreserves ingesteld, de afgelopen jaren. Ieder jaar wel 1 of 2. Waarom deze dan niet? En waarom de andere dan wel? Wethouder Abee zegt dat het college uitermate terughoudend is met instellen. Als de vrije hand gegeven zou worden, waren er meer ingesteld. De onderwijszaken en de pui van het gemeentehuis, waren zaken waar men niet omheen kon. Dus in zijn algemeenheid zeer terughoudend in hoeveelheid. In een brief zal het college aangeven, waarom het niet verstandig is om een bestemmingsreserve voor dit soort bedragen aan te houden. Met betrekking tot het schooldak: de wethouder wil graag de bron weten. Hij zal dit nagaan en vragen of hier apart over gecommuniceerd kan worden, de mate waarin het veilig gesteld is.

De voorzitter constateert, dat er nog een vraag open staat, namelijk m.b.t. die € 4,1mln in relatie met Rijkswaterstaat en de A16. Daar komt een schriftelijke reactie op van de wethouder. De heer Dieleman beproeft veel twijfel in de commissie betreffende dit punt. Hij hoort af en toe het woord amendement vallen. Wat hem betreft, wordt het een besprekstuk. Als de brief van de wethouder de raad overtuigt, kan het een hamerstuk worden. De voorzitter stelt vast, dat het op deze manier gebeurt.

6.b Vestigen voorkeursrecht (Wvg) op gronden Klapwijkseweg 39

De heer Muis vindt het jammer, dat de gemeente de gronden niet in goed onderling overleg heeft kunnen verwerven. Zo te lezen is er ook geen beweging bij de eigenaren. De gemeente heeft de gronden nodig voor de woningbouw, Westpolder Bolwerk, dat is al heel lang bekend. Het wordt nog ingewikkelder als de gronden aan derden worden doorverkocht. Het moeizame proces leidt tot stagnatie in de woningbouwplannen. Kost dit de gemeente nu al geld? Het stagneert nu al. D66 staat positief tegen het vestigen van voorkeursrecht van de gronden en opstellen. Wat hem verbaast, is dat de schadeloosstelling van die 2 adviseurs erg ver uit elkaar ligt. Men zou verwachten, dat er formules zijn, waarbij toch wat sneller dan 5 of 6 jaar nader tot elkaar gekomen kan worden.

De heer Ammerlaan kan instemmen met het vestigen van het voorkeursrecht. De gemeente is daar al langer mee bezig om minnelijk te schikken. Hij roept het college op om door middel van een onteigeningsprocedure voortvarend juridisch het perceel te verwerven.

Mevrouw Van Bakel stemt in met het raadsvoorstel vestigen voorkeursrecht op gronden van Westpolder en Bolwerk i.v.m. de ruimtelijke ontwikkeling. Zij sluit zich ook wel aan bij het CDA.

Mevrouw Verhoef zegt dat ook de PvdA kan instemmen met het vestigen van voorkeursrecht voor dit perceel. Het is goed beargumenteerd in de toelichting. Het is belangrijk voor de woningbouw, dat die plek in bezit van de gemeente komt. Is het duidelijk wanneer die onteigeningsprocedure kan worden

opgestart? Wat leert de ervaring, hoe lang gaat dat duren? Of is dat een te gevoelige vraag? Als de gemeente er wil bouwen, is dat dan pas mogelijk over 5 jaar? Of kan het sneller?

De heer Ruijtenberg zegt dat de fractie van GL er nog niet uit is. Hij laat zich graag overtuigen door de wethouder, waarom dit nu nodig is. In 2013 was het afgelopen, toen is er 5 jaar lang niets aan gedaan. Er moest toen 2 jaar gewacht worden. Waarom is het in die 3 jaar niet nodig geweest en vindt men het nu plotseling belangrijk? Er is op 5 april nog een laatste gesprek geweest. Het is nu 2 maanden verder. Waarom kan er niet nog even gewacht worden op een reactie? Is het nu echt dringend nodig om het te doen? Zijn er aanwijzingen, dat hij wil gaan verkopen aan derden? Of zijn er andere motieven? Hij wacht graag op het antwoord van de wethouder.

De heer Lems zegt dat de CU kan instemmen met dit raadsvoorstel.

Wethouder Abee begint bij de laatste vraag, of dit nu wel nodig is. In 2013 liep zo'n zelfde procedure. Die is destijds stop gezet en dat had alles te maken met de financiële positie van de gemeente, maar ook de economische crisis en de vertraging op de woningbouw. Toen is terecht gezegd, dat er nog zoveel jaren te gaan waren voordat het nodig zou zijn. Besloten is tot uitstel. De wethouder is bij een aantal gesprekken aanwezig geweest, ook vorig jaar. Het gaat niet alleen om de afgelopen 2 maanden; het loopt al heel lang. De gesprekken zijn 1,5 jaar geleden gestart. Er is echter geen beweging. De heer Muis zegt dat het erg ver uit elkaar ligt. Natuurlijk, als er onderhandeld moet worden, moet er water bij de wijn. Men moet elkaar tegemoet komen. Maar als men merkt, dat er niets te bewegen valt, dan heeft het geen zin om een beweging te maken. Als iemand € 20 wil krijgen en er wordt € 10 geboden, maar gemerkt wordt, dat er van die € 20 geen cent af kan, heeft het geen zin om € 12 of zelfs € 18 te bieden. In zo'n situatie is men terecht gekomen. Standpunten waren onwrikbaar en de verwachtingen m.b.t. opbrengsten verschilden zodanig, dat de gemeente gemeend heeft dit traject te moeten inzetten. De stagnatie valt nog erg mee. Het heeft ook nog geen geld gekost. Om te voorkomen, dat dit gaat gebeuren, moet echt die onteigening ingezet worden. Dit gaat op zeer korte termijn plaats vinden. De WVG is een zwaar juridisch middel. Dat moet voorkomen, dat de gemeente achter het net vist. Afgedwongen wordt, dat het eerst aan de gemeente aangeboden wordt. Als de gemeente het afwijst op basis van een reëel voorstel, dan vervalt het voorkeursrecht. Soms zijn er middelen nodig om aan te geven dat het ernst is in de hoop dat partijen bereid zijn te bewegen. De inzet van de gemeente is om er minnelijk uit te komen. De gemeente is niet uit op WVG of onteigening, maar wel uit op een verantwoorde keuze m.b.t. betaling van de grond.

Tweede termijn

Iets intrigeert de heer Ruijtenberg. Hij hoort de wethouder zeggen, dat er geen stagnatie is, maar op blz.4 leest hij, dat er nu al stagnatie is opgetreden. Dat in tegenspraak met elkaar. Is er nu wel of geen stagnatie.

Mevrouw Verhoef vroeg nog naar de verwachte duur van de onteigeningsprocedure. Maar ze hoort de wethouder ook zeggen, dat het doel niet perse de onteigening is. De vraag is dan niet erg relevant, als men er maar samen uit komt.

Wethouder Abee beaamt, dat er zoals zo vaak meerdere werkelijkheden zijn. Als hij zegt, dat er geen stagnatie is, baseert hij zich op hetgeen in de grex is opgenomen v.w.b. de termijnen en planningen. Maar er is ook een markt, waarin de ontwikkelaar gelukkig sneller vordert dan gedacht. Dat betekent, dat als de gemeente nu al over de grond zou beschikken er sneller gerealiseerd zou kunnen worden en daarmee zou een voordeel in de grondexploitatie behaald kunnen worden, zoals op veel gebieden in de grondexploitatie voordeel behaald wordt, omdat het geld iets eerder binnen komt dan gedacht.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c Marktverordening Lansingerland 2018

Mevrouw Verhoef heeft nog niet kunnen beslissen of zij wel of niet instemt met die marktverordening, want zij heeft eerst nog een aantal vragen. Er wordt opgemerkt, dat het nu actueel is om die marktverordening vast te stellen. Het is een logisch moment, omdat in 2018 die herinrichting van Berkel centrum plaats vindt. Aan de ene kant is dat een logisch argument, maar aan de andere kant vraagt zij zich af of het dichtgetimmerd is, dat plan van die herinrichting. Zij dacht het niet. Misschien wordt er nu iets vast gelegd, wat dan straks net niet helemaal past met hoe het wordt ingericht. Haar tweede vraag gaat over een belangrijke wijziging. De overdracht mag uitsluitend naar een familielid of een medewerker van de vergunninghouder of een mede-eigenaar van diens bedrijf als deze tenminste 5 jaar in loondienst heeft gewerkt bij de vergunninghouder of heeft gefunctioneerd als mede-eigenaar. Die 5

jaar is arbitrair, maar in haar oren klinkt het heel streng. Als iemand 2 of 3 jaar heeft meegewerkt of mede-eigenaar is geweest en de kraam is belangrijk voor de klanten en geeft een extra cache aan dat centrum, moet dan die 5 jaar zo keihard gemaakt worden. Waarom is het bijvoorbeeld niet 2 jaar. De laatste vraag ging over burgerparticipatie. De marktcommissie is betrokken en de winkeliersvereniging, maar de klanten, de mensen die bij de kramen komen, niet. Wat hebben zij over de inrichting te zeggen? De inrichting bepaalt de kansen voor kraamhouders om zich te vestigen. Kan de klantparticipatie worden meegenomen?

De heer Ruijtenberg kan op voorhand instemmen met de verordening en het voorstel. Het is een goede verordening. Dat er voorkeur gegeven wordt aan marktkooplieden, die producten verkopen, die niet op de markt verkrijgbaar zijn, is een aanwinst. Het hele duurzaamheidsverhaal, het assortiment van de marktkooplieden, hun verkoopwagens is een hele goede aanvulling. Toch een kleine vraag. Waarom is er gekozen voor 5 jaar? Is het een harde eis? Waarom geen kortere termijn?

De heer Lems kan aansluiten bij de opmerkingen van zijn buurman. Hij is benieuwd naar de beantwoording m.b.t. de vraag over die 5 jaar. De CU is er heel tevreden mee, dat de marktcommissie en de winkeliersvereniging ermee instemmen. Dan doet de CU dat in principe ook.

De heer Meester herinnert zich, dat het in 2013 heel wat voeten in aarde heeft gehad om tot de marktverordening te komen. Daarbij speelde het opheffen van de markten in Bleiswijk en Bergschenhoek een belangrijke rol. Het heet daar in de volksmond nog steeds markt, terwijl het formeel is omgezet in standplaatsen. Mag nu aangenomen worden, dat in de voorgestelde verordening het net zo goed is afgedekt als die in 2013? In het raadsvoorstel staat o.a. dat wegens gewijzigde wet- en regelgeving een nieuwe marktverordening nodig is. In de lijst van wijzigingen wordt dit nergens als argument benoemd. Is er überhaupt wel een effect van wet- en regelgeving op de marktverordening? Moest het veranderd worden? Zo ja, waar doet dit zich dan voor? Niemand wil teveel regels hebben, liefst overbodige regels schrappen en geen overbodige regels instellen. Daarom is het verstandig om modelverordeningen van de VNG prudent toe te passen. De bedoeling van de modellen is, dat zij in principe alles afdekken en als checklist kunnen dienen, maar telkens moet van elke regel beoordeeld worden of die in de Lansingerlandse situatie wel van belang is. Zo niet, dan liever niet opnemen. L3B is wel voorstander van maatwerk in deze. Het voorkomen van een bepaling in de modelverordening vindt L3B geen geldig argument om zo'n bepaling op te nemen. Toch wordt de modelverordening bij 17 van de 25 wijzigingen als motivatie opgevoerd. Weliswaar is een deel van die wijzigingen redactioneel, maar wat L3B betreft zou er wel wat geschrapt mogen worden in deze verordening. Graag de visie van het college over dit aspect.

De heer Wiersema kan deels aansluiten bij de woorden van de heer Meester. Hij is ook benieuwd naar de dekking die deze verordening geeft t.o.v. die van 2013. Verder kan WIJ instemmen met het voorliggende voorstel in beginsel. In Bergschenhoek is op dinsdag een soort markt. Of dat dan markt heet of standplaatsen, doet er even niet toe. In beginsel zou dat op dinsdag moeten zijn, maar op overige dagen ziet hij daar ook allerlei kramen verschijnen. Is dat wenselijk? Misschien zou men andere dingen willen zien op dat plein. Mevrouw Verhoef vraagt welke andere dingen hij dan zou willen zien. Storen de standplaatsen voor de terrassen daar? De heer Wiersema noemt de nieuwe activiteit Josephine, die daar met mooi weer een terras maakt. Dat is een goede toevoeging aan het dorp en de beleving van het plein. Dan staat er te pas en te onpas een bloemenkraam of een kaaskraam op andere dagen dan dinsdag. Wil iedereen dat? Willen de winkeliers daar dat? Dat is een discussiepunt, wat WIJ met de raad wil bespreken.

De heer Buitendijk is positief over de marktverordening. Een vaste marktplaats is persoonsgebonden. Het is dus logisch, dat een plaats niet aan een andere marktkoopman kan overgaan. De voorgestelde wijze van invulling van dagplaatsen bevordert de diversiteit van de markt en is goed voor de aantrekkelijkheid. Het CDA vindt het dus een hamerstuk voor de raad. Mevrouw Verhoef hoort, dat ook het CDA vindt, dat het niet zomaar naar een andere persoon kan overgaan, naar een vriendje ofzo. Wat vindt het CDA van die 5 jaar? Te streng? De heer Buitendijk merkt op, dat de standplaats persoonsgebonden is, maar er kan sprake zijn van voortzetting door een familielid, mede-eigenaar of vaste medewerker. Het CDA vindt 5 jaar genoeg. Mevrouw Verhoef vraagt of 2 jaar in de kraam werken dan te kort is. De heer Buitendijk denkt dat 5 jaar de term vaste medewerker dekt.

Mevrouw Van Bakel kan zich net als de winkeliers en de marktcommissie vinden in de nieuwe marktverordening. Complimenten voor het succesvolle proces t.a.v. de burgerparticipatie. De vraag van de PvdA is een terechte vraag. Ze is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Muis kan kort zijn. Goed dat er gesproken is met de marktcommissie en de winkeliersvereniging. Beide zijn akkoord en dat draagvlak is belangrijk. Die 5 jaar is een wens vanuit de marktcommissie. Daar kan de raad iets van vinden, maar het gaat om het effect. Dit is wat zij willen en zij hebben er ervaring mee. Laat men kijken hoe het werkt. Dat draagvlak is belangrijk, maar daarnaast gaat het ook om een eerlijk concurrerende, een gevarieerde en levensvatbare markt in Berkel. Wat vinden inwoners ervan? Het lijkt hem, dat zij baat hebben bij een gevarieerde, levensvatbare markt, die blijft. Deze verordening gaat daaraan bijdragen. Mevrouw Verhoef vraagt hoe hij weet, dat die 5 jaar een wens is van de marktcommissie. Ze hebben er naar gekeken. Maar hebben zij specifiek gezegd, dat het 5 jaar moet zijn. Als het ergens staat, zal zij het aannemen. De heer Muis zegt dat het bij wijzigingsoverzicht punt 7, wens organisatie en marktcommissie. In de volgende kolom staat die 5 jaar genoemd. Hij neemt dus aan, dat zij daarbij betrokken zijn en dat het hun wens is. Zo niet, dan hadden ze hier gestaan, maar ze zijn er niet.

Wethouder Arends noemt de markt een belangrijk fenomeen in de gemeente en eigenlijk is er maar één en dat is in Berkel en Rodenrijs. Bergschenhoek kent een andere situatie, daar gaat het over standplaatsen. Deze verordening gaat alleen over de markt. Er zijn vragen gesteld over het aantal jaren. Dat is gebaseerd op de modelverordening. Het zal ook korter kunnen, maar daarbij moet het niet te kort worden om de economische waarde van de vergunning te voorkomen. Hopelijk is daarmee de vraag voldoende beantwoord. De verordening stelt de kaders. De inrichting van de markt komt in het inrichtingsplan en daar hoort de kaart bij, maar dat zit niet in deze modelverordening. Verder is er gesproken over participatie. De marktlieden hebben elke woensdag contact met de klanten en zij weten heel goed wat voor hun belangrijk is. Diversiteit is altijd belangrijk. Als ze zelf de markt op gaat, is het belangrijk, dat ze zowel kip kan halen als kaas en brood.

Op geen enkele vraag van de heer Meester is antwoord gegeven. Hij biedt graag een herkansing. De opheffing van de markt en vervanging door standplaatsen, is dat goed geregeld? Blijft het zoals het toen de bedoeling was? Welke wet- en regelgeving maakte het noodzakelijk om een nieuwe marktverordening op te stellen? Had het niet eenvoudiger gekund, door wat meer te schrappen in de modelverordening? De modelverordening is iets te slaafs gevolgd.

Wethouder Arends wil kort overleggen met de ambtelijke ondersteuning. De voorzitter schorst de vergadering voor een minuut.

Wethouder Arends beaamt, dat de heer Meester nog een aantal vragen had, waar zij uiteraard antwoord op wil geven. Ze heeft wat ruggenspraak gehouden om antwoord te kunnen geven. De situatie blijft hetzelfde als in 2013, zowel de markt als de standplaatsen. Hier wijzigt niets in. De grootste wijziging in de modelverordening gaat over het toewijzen van vergunningen van de dagplaatsen en ook de overschrijvingen. De rest is vooral redactioneel en heeft geen ingrijpende veranderingen.

Mevrouw Verhoef vraagt of die 5 jaar nadrukkelijk vanuit de marktcommissie is neergelegd. Wethouder Arends zegt dat de verordening die 5 jaar bepaalt. Het zou korter kunnen, maar het moet niet te kort. Dat is het advies.

De heer Meester heeft alle begrip voor de wethouder, dat zij nog niet goed in het dossier zit. Een volgende keer zal zij een flitsende beantwoording geven. Er moet een goede reden zijn om een verordening te veranderen. Verordeningen moeten niet veranderen, omdat er een andere modelverordening van de VNG is. Prima als de wet- en regelgeving anders is, maar dat ziet hij niet terug. Dat is er dan niet, denkt hij. Ook prima als er gerechtvaardigde wensen komen vanuit de marktcommissie, maar waarom zou de gemeente een verordening veranderen, als er alleen maar een nieuw model komt? Bovendien vindt hij, dat er dan teveel dingen bij komen. Waarom wordt die 5 jaar veranderd t.o.v. hoe het was? Wethouder Arends haalt 2 dingen door elkaar. De overdracht na 5 jaar zo in principe korter kunnen. De modelverordening is wetmatig 5 jaar geldig. De gemeente voldoet eraan, dat het weer 5 jaar is. Het is in 2013 vastgesteld, het is nu 2018. Het college heeft gemeend, dat het belangrijk is om opnieuw een verordening voor te leggen, die conform het model van de VNG is.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef hoort de wethouder zeggen, dat het niet om de nadrukkelijke wens van de marktcommissie gaat om 5 jaar te hanteren bij overdracht. De heer Muis leest de stukken, waarin staat dat vanuit de organisatie en de marktcommissie het de wens is om 5 jaar te hanteren. Dat is wat hij leest.

Wethouder Arends zegt dat het klopt, dat die wens van 5 jaar in de stukken staat. Juridisch zou het korter kunnen zijn. Maar de behoefte is 5 jaar, vandaar dat het zo is opgenomen. Het is echter geen wetmatigheid.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Geen opmerkingen.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De heer Dieleman zegt dat in de commissie Ruimte een terugkoppeling is gegeven vanuit de adviescommissie vervoersautoriteit. Zelf wil hij het mondeling doen. Vandaag is ook het verslag van de vergadering adviescommissie economisch vestigingsklimaat op het RIS geplaatst. Deze commissie is 2 weken geleden bij elkaar gekomen. Zelf is hij daar heen geweest als nog niet benoemd lid. Dank overigens voor de herbenoeming. Er is daar een introductie m.b.t. wat de adviescommissie doet. Ook is de begroting besproken. Er kwamen niet veel bijzondere punten uit naar voren. Wat er besproken is, staat keurig in het verslag van de adviescommissie. De heer Weerheijm heeft in de vorige commissie bij de behandeling van de begroting van de metropoolregio aangegeven, dat als de vertegenwoordigers benoemd zijn, dan is het fijn om na te denken over wat de gemeente wil met die metropoolregio. Welke boodschap wordt de vertegenwoordigers mee gegeven? Over deze suggestie heeft hij met de heer Van Santen gesproken en kort met de heer Phillippens, als plaatsvervanger voor de adviescommissie economisch vestigingsklimaat. Na het zomerreces wordt er iets georganiseerd, bij voorkeur in een informele setting, zonder formele vergaderregels, om na te denken over wat de MRDH doet en wat de speerpunten van Lansingerland zijn. Hij heeft dit ook gedropt bij de MRDH. Zij zijn bereid om een inleiding te geven over de MRDH. Dit wordt in samenwerking met de griffie georganiseerd.

8. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen rondvragen.

De voorzitter geeft aan, dat er even voor 17.00 uur vandaag een brief aan de commissie Algemeen Bestuur is gestuurd door het college, betreffende het voorgenomen stemgedrag in de ALV van de VNG op 27 juni 2018. In de brief geeft het college aan, hoe zij zal stemmen in de ALV van de VNG. Als er opmerkingen zijn of als de commissieleden iets mee willen geven, dan kan dat tot komende vrijdag aangegeven worden. De heer Meester vraagt zich af of het niet naar de gehele raad toe moet. De voorzitter hoort van de griffie dat dit dan morgen zal gebeuren. De brief is gericht aan de commissie, maar zal morgen naar de raad gestuurd worden. De brief is te lezen op AtWork, dus de gehele raad kan het lezen. De griffie zal een mailbericht sturen aan de raad.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 21.45 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.