



Schriftelijke vragen aan het college (Art. 37 – Reglement van Orde)

Registratienummer:	
Datum: 10 juni 2019	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Henk Meester, Leefbaar 3B	
Onderwerp: Omgevingsvergunningen voor de bouw van een "Sluiswachterswoning" en een botenhuis aan de Rottedijk	
Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: 1. Waarom heeft het college voor de recreatiewoning geen advies aan de welstandscommissie gevraagd? Dit gezien de bijzondere locatie en omdat de toelichting op het bestemmingsplan expliciet de woorden "stijl" en "passend bij de gerenoveerde sluis" gebruikt. 2. Welke maatregelen zijn er getroffen om schade aan de onlangs voor hoge kosten gerenoveerde sluis ten gevolge van bouwwerkzaamheden te voorkomen? 3. Waarom is het bestemmingsplan "Lint Bleiswijk en Bleiswijkse Zoom" uit 2018 niet bij de beoordeling van de aanvraag van de vergunning voor de bouw van het botenhuis betrokken? 4. Welke precedents zijn er in het plangebied geweest, waarbij een nokhoogte van meer dan 1 m is toegestaan; met name sinds het van kracht worden van het bestemmingsplan "Lint Bleiswijk en Bleiswijkse Zoom", dat juist een beperking beoogt van de bouw mogelijkheden? 5. Wat zijn de nokhoogten van de in vraag 4 bedoelde botenhuisen? 6. Waarom heeft het college voor het botenhuis geen advies aan de Welstandscommissie gevraagd?	
Toelichting: Ad vraag 1 en 2: Op 31 mei 2018 is het bestemmingsplan "Lint Bleiswijk en Bleiswijkse Zoom" vastgesteld door de gemeenteraad. In de toelichting op het bestemmingsplan staat op pag 17 het volgende: 'Op dit moment zijn de bouw mogelijkheden in de vigerende bestemmingsplannen te ruim, waardoor een aantasting van de karakteristieke kleinschaligheid kan ontstaan. Daarom worden de vigerende bestemmingsplannen "De Hoefslag", "Centrum Bleiswijk", "Schil om Bleiswijk", en "Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014" partieel herzien.' Op dezelfde pagina wordt gesteld dat meer dan één bouwlaag met kap in Bleiswijkse Zoom ongewenst is en in strijd met de Nota Cultuurhistorie Plus (2012). Tenslotte wordt er over Rottedijk 14a vermeld: "Op deze locatie wordt een nieuwe recreatiewoning gerealiseerd. Deze woning en het bijbehorende perceel worden in de stijl van een sluiswachterswoning uitgevoerd. Met een bijbehorende rijke detaillering en passend bij de gerenoveerde sluis."	

De oorspronkelijke sluiswachterswoning voldeed aan de norm van één bouwlaag met kap. In de omgevingsvergunning no. 36788, dd 13 februari 2019 wordt toestemming verleend om af te wijken van het bestemmingsplan met de bouw van een recreatiewoning van bijna acht meter hoog.

In de motivatie van de afwijking wordt niet gerefereerd aan de hierboven aangehaalde tekst uit het geldende bestemmingsplan. Verder is niet om advies gevraagd aan de Welstandscommissie.

De bedoelde woning wijkt sterk af van de oorspronkelijke sluiswachterswoning en is vlakbij de onlangs voor veel geld gerenoveerde monumentale sluis gesitueerd, een bijzondere plek in Lansingerland waar we zuinig op moeten zijn.

Ad vraag 3: Er is een tweede omgevingsvergunning no. 46575, dd 10 mei 2019 afgegeven voor een botenhuis met een bouwhoogte van 3,65 m terwijl de volgens bestemmingsplan maximaal toegelaten hoogte 1 m bedraagt.

In deze omgevingsvergunning wordt verwezen naar het bestemmingsplan "Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom 2014" en niet naar het boven geciteerde bestemmingsplan "Lint Bleiswijk en Bleiswijkse Zoom" uit 2018.

Ad vraag 4 en 5: De argumentatie in de omgevingsvergunning om een afwijking toe te staan is gebaseerd op niet nader benoemde precedënten.

Ad vraag 6: Gezien de bijzondere locatie zou het voor de hand hebben gelegen om de Welstandscommissie om advies te vragen ook al zou dat formeel niet verplicht zijn geweest.

Ondertekening en naam,

H. Meester, Leefbaar 3B