

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 12 september 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenberg, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Albert Abee, Kathy Arends, Ankie van Tatenhove, Simon Fortuyn

Afwezig

GroenLinks : Richard Heijdra
Voorzitter : Jan Pieter Blonk

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Ze hoopt, dat een ieder een mooie zomer gehad heeft. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Blonk (voorzitter) en de heer Heijdra.

De voorzitter meldt dat de griffie geconfronteerd is met technische problemen, de mobiele opnameapparatuur is defect, maar er is ondersteuning.

De voorzitter wijst op het mailbericht inzake de interrupties. In de eerste termijn is er één interruptie toegestaan, maar hier is enige discussie over geweest. Dit heeft ertoe geleid, dat tijdens de eerste termijn meerdere interrupties mogelijk zijn. Wel wil zij erop letten, dat de commissieleden zich houden aan de tijd. Ze sprokkelt daar wel eens mee, omdat zij wil aankijken hoe het tot een goed debat komt.

2. Inspreker(s)

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 20 juni 2018 en kaderbrief d.d. 3 juli 2018

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. De verslagen worden ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Ammerlaan: bepaling WOZ woningen.

5. Bespreekpunten:

Er zijn geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Lansingerlands Initiatief

De voorzitter geeft aan, dat er wijzigingen gaan plaats vinden in de verordening n.a.v. een evaluatie met name t.a.v. de procedure en het beleid.

De heer Dieleman zegt dat een aantal jaar geleden gesproken is over het burgerinitiatief. Mevrouw Den Heijer vroeg of dit wel op een handige manier gedaan wordt en of het niet aangepast moet worden. Toen is er een pilot gedaan, waar ontzettend veel mensen aan meegedaan hebben. Hier zijn mooie initiatieven uitgekomen, waarvan de eerste al gerealiseerd zijn. Binnenkort wordt ook gestart met de bouw van het (...) hek. Mooie initiatieven, waarbij gemerkt werd dat een aantal dingen technisch juridisch nogal ingewikkeld waren en er nogal wat gaten te schieten waren in de verordening. Met deze verordening is dit goed opgelost. In het proces is ruimte om aan de voorkant veel in te dienen en vervolgens worden inwoners geholpen om mee te denken of het de meest handige manier is of dat ondersteuning op een andere manier mogelijk is. Vervolgens wordt inwoners ook echt de mogelijkheid gegeven om te stemmen, want het burgerpanel wordt beslissend. Dat is zeer goed. Daarmee wordt veel inspraak gegeven aan inwoners, waarmee hopelijk nog meer initiatieven op de kaart komen. De CU kan het voorstel van harte ondersteunen.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook GL voornemens is om dit voorstel van harte te ondersteunen. Het is een goed initiatief en het is belangrijk, dat Lansingerland hiermee positief in het nieuws komt. Met het zang-fietspad is diverse media gehaald, dus dat is goed voor de naam. GL is bijzonder verheugd met één van de kanttekeningen, waar in staat dat bij vooral initiatieven op het gebied van duurzaamheid en wijkgericht werken mogelijkheden van co-financiering zijn, zodat deze niet eventueel tussen wal en schip zullen gaan vallen. Met deze kleine opmerking wil hij zijn betoog besluiten.

Ook mevrouw Verhoef vindt het heel positief dat inwoners van Lansingerland zelf met een initiatief kunnen komen en daarmee ook ondersteund kunnen worden door de gemeente, financieel, maar ook bij het verder ontwerpen van het businessplan. Toch is de PvdA om een aantal redenen geen voorstander van de manier waarop het Lansingerlands Initiatief nu is vorm gegeven. Met de manier waarop het nu is opgezet komt alle druk te liggen op één moment in het jaar, waarbij er een soort Voice of Holland-competitie ontstaat. De PvdA vindt dat elk initiatief op ieder moment op zijn eigen merites, en niet via een competitievorm, moet worden beoordeeld. Wel goed dat inwoners en niet de raad als finale jury optreedt. Dat is positief. Het is jammer, dat over het idee zelf, om het op deze manier vorm te geven, geen burgerparticipatie is geweest in de aanloop. Een laagdrempelige, heldere procedure is vervangen door een publiekscampagne en een wedstrijd. Het budget is nog steeds aan de lage kant, het mag wat de PvdA betreft best meer mogen zijn dan € 60.000, omdat andere fondsen vaak bedoeld zijn voor co-financiering. Het belangrijkste punt betreft een lijst van 20 tot 30 initiatieven, die eerder al zijn ingediend. Hier zaten hele goede ideeën bij, maar die hebben het niet gehaald. Niet zozeer omdat het geen goede plannen waren, maar om andere redenen. Die liggen nu op een stapel, staan zelfs op de website. Wat gebeurt er met de initiatieven, die de afgelopen tijd zijn ingediend? Hoe gaat de gemeente die ook een kans geven? Verder is er nu een set aan burgerparticipatie-achtige vormen, zoals het Lansingerlands Initiatief. De Lansingerlandse Uitdaging is gestopt, maar er is nog steeds een publieksactie voor duurzaam groen, gewoon samen doen. Zo is er nog een aantal uit de tijd van de alliantiefabriek; hoe is het daar nu mee? Hoe zorgt men ervoor, dat er niet nog meer opgetuigd gaat worden, zonder dat er goed gekeken is naar wat er allemaal al ligt? De PvdA wil betere effectrapportages van dit soort initiatieven, meer leidraad voor inwoners waar ze terecht kunnen, bij welk fonds of initiatief. Wat de PvdA betreft dus wel die burgerparticipatie, maar het niet op deze manier aanliggen. Dit maakt het wel lastig, want er liggen 2 losse verordeningen. Als het Lansingerlands Initiatief afgeschoten wordt, mist men de kans om dit soort participatie-ideeën te honoreren. Dat wil de PvdA ook niet. De PvdA wil zich nog even beraden hoe het standpunt ingenomen gaat worden.

Mevrouw Gielis zegt dat L3B groot voorstander is van het ondersteunen van initiatieven vanuit de samenleving. L3B is ook voor verbetering, zeker op procedureel gebied. Deze verordening is in ieder geval een procedurele verbetering ten opzichte van hetgeen hiervoor was om burgerinitiatieven te steunen. Het zal niemand verbazen, dat L3B voornemens is dit voorstel te zullen steunen. Ook het stappenplan voor het indienen van een initiatief zit in de huidige verordening goed in elkaar, maar uit de pilot in 2017 is een aantal verbeterpunten naar voren gekomen, naast de mooie dingen. Deze verbeterpunten worden nu meegenomen, maar daarmee is men er nog niet. De verhouding tussen de gemeente en de samenleving verandert. Er bestaat geen blauwdruk voor een situatie en proces als dit. Het is dus van belang, dat de verbeterpunten goed in het oog gehouden worden en dat er niet alleen aandacht nu voor is, maar dat dat ook blijft in het on-going proces. L3B verzoekt het college om ervoor te zorgen, dat er vooral een actieve houding en ondersteunende houding is van de ambtelijke organisatie. Dus: denken in mogelijkheden i.p.v. regels. Hierbij verwijst ze naar het coalitieakkoord, waarin staat: gewoon doen is ons uitgangspunt, onze houding is flexibel, samen met de omgeving. Dit haakt weer aan op haar eigen stokpaardje: communicatie. Dit is op alle vlakken belangrijk. De werktitel van deze verordening is: een goed idee, kom er mee. L3B stelt voor dat er elke maand een artikel, een advertentie, een oproep of op andere wijze communicatie plaats vindt in de media over dit onderwerp.

Dat zou recht doen aan het coalitieakkoord: we communiceren pro-actief en maken daarbij goed gebruik van sociale media. Mevrouw Verhoef hoort haar zeggen: iedere maand hier aandacht aan geven. Dat is eigenlijk een uitnodiging naar inwoners. Dat is in lijn met wat ze zelf zei, namelijk dat men op meerdere momenten in het jaar een initiatief moet kunnen indienen om niet een jaar te moeten wachten als het moment juist voorbij is. Is L3B het met de PvdA eens? Mevrouw Gielis is het hier zeker mee eens. L3B vraagt zich af: waarom één keer per jaar? De vroege inhakers moeten dan ontzettend lang wachten. Het is nu een overgangssituatie en als het eenmaal in gang is gezet, dan zou L3B willen pleiten voor minstens twee maal per jaar, maar misschien wordt dat procedureel wat lastig. De heer Dieleman zegt dat twee maal per jaar in de huidige verordening staat. Het college stelt nu één maal per jaar voor, omdat het proces een lange doorlooptijd heeft. Het wordt lastig als het twee maal per jaar wordt. Hoe kijkt L3B daar tegen aan? Mevrouw Gielis denkt dat dit een kwestie van goed inregelen is. Elke maand zou wat vaak zijn, maar twee maal per jaar moet haalbaar zijn. Met een mooi proces en goede communicatie is dat wat L3B betreft wenselijk en haalbaar. Verder over haar stokpaardje. Tot slot een paar vragen. De eerste is over financiën en de onderliggende stukken. Hierin staat dat het in 2016 vastgestelde budget ongewijzigd blijft. De afspraak uit het verleden was € 1 per inwoner. Inmiddels zijn er 62.000 inwoners en daarom vraagt L3B om deze wijziging in de komende begroting te verwerken. Wat niet duidelijk is: art.12.3 stelt dat het college de raad adviseert of een initiatief mag deelnemen. Art. 12.4 stelt dat de raad uiteindelijk beslist. L3B gaat ervan uit, dat alle initiatieven aan de raad worden voorgelegd, ook die initiatieven waar het college geen heil in ziet of volgens het college niet aan de criteria voldoen. Is dat een juiste conclusie.

Mevrouw Van Bakel heeft complimenten voor het goed uitgewerkte voorstel. Stel, dat het opgeknipt wordt in meerdere besluitvormingsmomenten, dan wordt het ambtelijk apparaat daarmee extra belast. De capaciteit kan echter maar één keer ingezet worden. Laat voorop staan, dat de gemeente ten dienste staat van de inwoners, maar er is meer te doen dan de initiatieven. Wat betekent het voor de extra uren die hierbij komen kijken?

De heer Ammerlaan zegt dat de gemeente lering kan trekken uit de initiatieven van 2017. Dat is op een goede manier gebeurd. In de nieuwe verordening ziet hij duidelijk een verbetering terug komen m.b.t. de opzet, procesbegeleiding, communicatie. Communicatie is heel belangrijk om het naar buiten te brengen. De peiling van het Lansingerland Initiatief gebeurt via een digitale burgerpeiling. Hierbij staat vermeld: als er wordt geconstateerd, dat er sprake is van oneigenlijk gebruik van de burgerpeiling kan de voorzitter van de raad de peiling geheel of gedeeltelijk sluiten of het initiatief uitsluiten. Wat en wanneer is er sprake van oneigenlijk gebruik? Mooie term, maar kan de wethouder een goede toelichting geven? Moet er iets getoetst worden? Er moet genuanceerd naar gekeken worden. Er moet gekeken worden of het een goed proces is geweest.

Ook de heer Wiersema denkt dat het een mooi voorstel is; een verbetering t.o.v. voorgaand initiatief. WIJ denkt dat het een goede zaak is om het in twee momenten op te knippen om de doorlooptijd wat te verkorten en om daarmee een prikkel te geven om actiever deel te nemen aan dit soort initiatieven. Goed, dat de besluitvorming nu terug ligt bij de inwoners, waar het initiatief ook voor bedoeld is. Dit prikkelt de fantasie van de indieners. Het budget van € 60.000 is wat aan de lage kant. L3B noemt € 62.000, maar wellicht kan het wat meer, om ruimte te geven aan de initiatieven die zijn blijven liggen. Verder ondersteunt WIJ dit van harte.

Mevrouw Den Heijer heeft veel waardering voor dit initiatief, wat ze uiteindelijk zelf genomen heeft. Ook heeft zij veel waardering voor het gelopen proces met elkaar. Het was best spannend, iets nieuws wat niet gelijk helemaal goed was. Dit is met elkaar rustig opgelost, een kleine werkgroep heeft steeds bij elkaar gezeten om te kijken welke stappen er genomen konden worden om het te verbeteren. Dank ook voor de mooie evaluatie. Met wat er nu ligt kunnen heldere, nieuwe stappen gemaakt worden. Dank aan de griffie en de ambtelijke organisatie om dit mooie initiatief nog mooier te maken. Belangrijk is dat met deze verordening de verwachtingen beter zijn, want daar valt of het staat het mee. Natuurlijk heeft deze vorm ook nadelen, want het is maar één keer in het jaar. Daar is ook over nagedacht. Eén moment: de verwachting is dat de hele organisatie inspeelt op initiatieven, maar dit is iets extra's. Dit is eigenlijk een moment om mensen meer in het zonnetje te zetten en ook om mensen te stimuleren om met andere initiatieven te komen. De bijdrage die de gemeente levert, is ook echt een bijdrage aan het initiatief zelf. De gemeente neemt het niet over, want dat is zeker niet de bedoeling. Het is een mooie methode, wat ook meer communicatie nodig heeft. Mevrouw Verhoef hoort haar zeggen, dat het iets extra's is. In de andere verordening is geen enkele mogelijkheid om een burgerinitiatief in te dienen, waar men geld voor kan krijgen. En bij andere fondsen gaat het vaak om cofinanciering bij specifieke thema's. Mevrouw Den Heijer ziet het Lansingerlands Initiatief echt als iets extra om de initiatieven wat meer in het zonnetje te kunnen zetten. Verder is het zo, dat de hele organisatie werkt voor initiatieven, want dat zit standaard in de dingen die de gemeente doet. Bij groenbeheer zit standaard zelfbeheer bij en dat zijn

ook initiatieven. Het is niet of of, maar en en. D66 hoopt dat mensen alvast gaan nadenken over het initiatief wat ze willen gaan indienen. Bij deze roept ze iedereen op om alvast aan de slag te gaan. Het is een heel zorgvuldige procedure geworden. Nieuw is dat de peiling onder de bevolking uiteindelijk bindend is. Dat is fantastisch en daar is D66 zeker voorstander van. Maar er is altijd een kleine kans op fraude, daar wil zij wel zorgvuldig in zijn. De vraag aan de wethouder: wat zijn de beheersmaatregelen daarvoor?

Wethouder Fortuyn bedankt de commissie voor de inbreng. Hij beluistert een positieve insteek en dat is belangrijk, want dit is een belangrijk onderwerp in het kader van de burgerparticipatie, waarmee de burger serieus genomen wordt en waarmee initiatieven die spontaan ontstaan en leven onder burgers gewaardeerd kan worden. GL vraagt of andere initiatieven m.b.t. bijvoorbeeld duurzaamheid tussen wal en schip, de PvdA vroeg wat er gebeurt met de initiatieven die op de plank liggen. De heer Ruijtenberg denkt dat de wethouder hem niet goed gehoord heeft. Hij heeft juist gezegd, dat hij blij is dat deze initiatieven niet tussen wal en schip vallen. Juist de kanttekening dat het positief meegenomen wordt. Wethouder Fortuyn zegt dat dit inderdaad zo is. Hij vreesde dat GL zou vermoeden dat het tussen wal en schip zou vallen. En ook wat op de plank ligt, waar L3B mee kwam. De wethouder legt uit, dat het niet iets apart is, maar de kers op de taart. Een stimuleren van initiatieven om burgers met een initiatief te laten komen. De gemeente heeft voldoende loketten en mogelijkheden om andere initiatieven, bijvoorbeeld m.b.t. duurzaamheid, op één of andere manier toch te gaan financieren. Hiervoor zijn allerlei potten en subsidies. Laatst is er een experiment bij 10 huizen gestart van € 150.000 in het kader van de WKO; een soort revolving fonds. Dit was niet voorzien, maar is ook een initiatief, daar doet de gemeente aan mee. Kortom: er zijn meerdere mogelijkheden dan alleen maar dit initiatief. Het Lansingerlands Initiatief wordt jaarlijks gedaan. De PvdA merkt op, dat er geen burgerparticipatie heeft plaats gevonden. Bij het eerste Lansingerlands Initiatief was een aantal zaken niet goed geregeld. Een aantal raadsleden heeft dit geëvalueerd en kwam met een aantal aanpassingen in de verordeningen. Daarbij is goed terug gekeken; de ervaringen stonden goed op het netvlies. Er waren fantastische pitches in, maar er zaten omissies in, waardoor het niet helemaal lekker liep. Het initiatief in de basis is hartstikke goed, de aanloop is hartstikke goed, alleen de onvolkomenheden worden nu uitgesloten. Dan de initiatieven, die volgens de PvdA nu nog op de plank liggen: was het maar zo'n feestje. Van veel initiatieven dachten de initiatiefnemers dat de gemeente het uitvoert. Leuk initiatief, maar dat is de bedoeling niet. In het schema staat hoe de gemeente met het initiatief om gaat. De gemeente beoordeelt het initiatief, er komt een bijeenkomst, uitgelegd wordt wat de bedoeling is, wat er verwacht wordt en hoe de gemeente erbij kan helpen. De gemeente wil een goede houding hebben, een open mind, het alle kans geven om het te laten slagen. En daar wordt over gesproken. De ambtelijke inzet wordt uitvoerig ingezet. Hier is de vorige keer van geleerd: niet ergens laten hangen, niet helemaal vrij laten. Het komt in een bijeenkomst en vervolgens komt het aan op een pitch, die zowel door het college als de raad wordt meegemaakt. De voorstellen komen bij het college en die zal een advies brengen van alle initiatieven. Deze komen dus allemaal bij de raad op tafel, voorzien van een advies van het college m.b.t. haalbaarheid. De raad neemt hier kennis van. Vervolgens is er een burgerpanel, waarbij of alle initiatieven aan bod komen of een selectie. Uiteindelijk kan de burger digitaal stemmen. Dan het oneigenlijke gebruik: er zijn systemen om te kijken of aanmeldingen op één IP-adres is. Er is dus veiligheid ingebouwd. Mocht blijken, uit geruchten, dat toch op een bepaalde manier gefraudeerd zou kunnen worden, dan zal de voorzitter de gelegenheid gegeven worden om het burgerpanel ongeldig te verklaren of anderszins. Het is iets juridisch. Aan de ICT kant wordt alles gedaan om het dicht te slaan, maar het is net een ratrace. De heer Wiersema vraagt waarom de DigID er niet bij betrokken wordt om fraude uit te sluiten. Wethouder Fortuyn zegt dat dat mensen uitgesloten worden, omdat niet iedereen DigID heeft of gebruikt. Het college wil alle 61.863 inwoners gelegenheid geven. Daarmee gaat hij gelijk naar het budget. De wethouder heeft het voorstel van mevrouw Gielis en van WIJ gehoord en hij moet wethouder Abee een beetje aankijken, maar gezien de zomerrapportage en het feit dat het college voor de inwoners wil zijn, denkt hij niet dat dit op een probleem stuit. Hij kijkt wethouder Abee aan en vraagt of hij die toezegging mag doen. Per inwoner. Doen. Het ijkpunt wordt daarbij de meting van het CBS in november voor het jaar wat volgt. Het past dan ook goed in de begroting, om het exacte bedrag tot achter de komma op te nemen. Dan door ontwikkelen. Ja. Het wordt weer een proces waar van geleerd gaat worden. Als er nieuwe ideeën zijn, moet het uitgebreid worden. Mevrouw Verhoef merkte op, dat het een vorm van competitie is. Ja. Met een burgerpanel en een netwerk is het een vorm van competitie. Hoe wordt dit uitgesloten? Het Euro Songfestival is ook een competitie. Het kan niet gemeten of gewogen worden op objectieve maatstaven. Mocht iemand een idee heeft, krijgt hij alle ruimte om dat aan de raad voor te leggen. De VVD vraagt of het om meer uren gaat of meer kosten. Het bedrag is netto. De uren kunnen opgevangen worden, omdat het proces nu efficiënter en directer is. De heer Dieleman begreep dat de vraag van mevrouw Van Bakel betrekking had op twee maal per jaar. Of dat meer zou gaan kosten? Zelf is hij ook benieuwd naar het antwoord op die vraag. Wethouder Fortuyn zegt dat er niets aan de hand is als er per initiatief 3 of 4 aanvragen komen. Maar als er bij het eerste initiatief 20 aanvragen komen, dan gaat de gemeente het niet redden. Dit is het volumeverhaal. De wethouder gaat

nu even van één maal per jaar uit. Mocht het aantal initiatieven beheersbaar zijn, kan er altijd over gesproken worden om het twee maal per jaar te doen. Het is geen onwil, meer de beheersbaarheid om de initiatieven op een degelijke manier af te handelen. Hiermee heeft de wethouder alle vragen beantwoord. De voorzitter concludeert, dat hij een toezegging gedaan heeft. Het bedrag wordt meer dan € 60.000, met als peildatum oktober / november.

Tweede termijn

De heer Dieleman vindt het fascinerend dat het gebaseerd is op het aantal inwoners; dit wordt een zeer boeiend bedrag. Twee opmerkingen. Wordt de toegang tot de gemeente niet heel beperkt? De PvdA heeft eerder tegen gestemd om dezelfde reden, die mevrouw Verhoef nu aandraagt. Hij kan zich er iets bij voorstellen. Maar men moet niet vergeten, dat de gemeente open staat voor een heleboel initiatieven. Het Lansingerlands Initiatief is een manier, waarop de gemeenteraad zegt: kom naar ons met uw initiatief, maar de organisatie en het college staan open voor alles, zoals right to challenge, zeilfonds, subsidies. Er zijn meer dan genoeg mogelijkheden, waarbij het Lansingerlands Initiatief een competitie is waarmee men extra in de spotlights komt te staan. In het werkgroepje is ook gediscussieerd over het aantal momenten en wat hem betreft is het een logisch gevolg vanuit de pilot. Het is ontzettend veel werk om een Lansingerlands Initiatief op te zetten en er gaat veel ambtelijke tijd en energie in zitten. Als men het goed wil doen, moet het één keer per jaar gebeuren. Dat lijkt nu de beste weg. Hij zou het graag zo in de verordening willen opnemen.

Mevrouw Verhoef wil de fracties en wethouder bedanken voor de reacties op haar punten. Wat de competitie betreft: aan de ene kant is dat ook mooi, want daardoor wordt het een uitdaging en een feest. Mensen worden letterlijk in de spotlight geplaatst. Misschien zijn er mensen die niet in de spotlight kunnen of willen staan, maar wel een idee hebben. Er wordt gezegd, dat hier allerlei mogelijkheden voor zijn. Dat beseft zij. Maar als zij zich verplaatst in een inwoner, die op zoek gaat, dan vindt zij allerlei regelingen en subsidies voor sociaal domein en sport en cultuur, heel mooi uitgelegd en heel motiverend. Hoe weet een inwoner met een idee hoe zijn idee tot zijn recht komt? Zou het helpen om een soort beslisboom te hebben van: u heeft een idee, gaat het hier over of daar over, heeft u geld nodig, dan komt u uit bij de subsidie van het cultuurfonds. Dat zou mensen het idee geven, dat ze vaker laagdrempeliger manieren vinden om ideeën te realiseren. Maar het moet niet teveel geld en niet teveel getoetst worden hoe bruikbaar dat is, maar het zou wel een deel van haar zorgen weg nemen.

Mevrouw Gielis bedankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting en vooral voor het feit, dat hij duidelijk aangeeft: waar een wil is, is een weg. Samen komen we hier met z'n allen wel uit. Zoals ze al zei: er is geen blauwdruk, de juiste weg moet gezocht worden. Misschien is het voor nu niet handig om het komende jaar vaker in te dienen, maar bij iedereen behalve de heer Dieleman leeft de vraag om te onderzoeken of het vaker per jaar kan zijn. De heer Dieleman vond in ieder geval mevrouw Den Heijer aan zijn kant. Mevrouw Gielis denkt dat op een moment gepraat moet worden over uitbreiding naar twee maal per jaar. Ze vindt de beslisboom van mevrouw Verhoef een goed idee; dit is de moeite van het onderzoeken waard. In de beantwoording mist zij een reactie op haar oproep om in ieder geval één keer per maand duidelijk te communiceren. Hier lag ook de zorg van mevrouw Verhoef. Hoe weet de inwoner hij of zij terecht kan? Mensen hebben vaak leuke ideeën aan de keukentafel, maar zien het als een enorme drempel om daarmee naar de gemeente te stappen.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor de beantwoording m.b.t. fraudemogelijkheid. Mevrouw Verhoef heeft het over toegankelijkheid, ja, dat blijft altijd een punt en niet alleen voor deze initiatieven. Het blijft een algemene zorg van de gemeente om toegankelijk te zijn voor bewoners. Wel of niet meerdere keren per jaar: de pilot is geweest, er ligt nu een verbeterversie. Als dat een blauwdruk gaat worden, kan men verder kijken, maar wel stap voor stap. De wethouder merkt terecht op, dat er allerlei andere mogelijkheden zijn. De gemeente moet ervoor zorgen, dat de burger de gemeente weet te vinden. Daar moet op deze manier naar toegewerkt worden.

De heer Wiersema vindt het initiatief van de PvdA een onderzoek waard. Met een beslisboom is de weg wellicht makkelijker te vinden en de drempel lager om een initiatief in te brengen. Elke wandeling begint met de eerste stap. De eerste stap is gezet bij het eerste initiatief. Dan de tweede stap.

Mevrouw Den Heijer heeft niet veel meer toe te voegen. Het voorstel van mevrouw Verhoef is een goed voorstel, maar het is veel breder dan alleen het indienen van een initiatief. Het gaat ook om de vraag: waar kan ik mijn subsidies krijgen? Of waar kan ik extra ondersteuning vragen van de gemeente? Dan gaat het meer om een duidelijke website en dat is een andere discussie voor een andere vergadering. Mevrouw Verhoef bedoelde echt: iemand heeft een idee, hij wil iets oppakken en kijken of de gemeente geld kan geven of ondersteunen. Ze heeft het wel over burgerinitiatieven. Er is van alles, het zeilfonds

en right to challenge. Hoe wordt een inwoner begeleid als hij een initiatief heeft en de gemeente om hulp wil vragen. Mevrouw Den Heijer kan het zich voorstellen dat dit even bekeken wordt. Het één keer per jaar moet de gemeente vooral nog even handhaven. Zij denkt niet dat een initiatief kan starten als het ingediend is bij Lansingerlands Initiatief, want vaak is het al lang bezig of heeft het al een voortraject. Wat de gemeente geeft, moet meer een ondersteuning zijn en niet de drager van het initiatief. Dus één keer per jaar vindt zij ruim voldoende. Rest haar nog de opmerking: gauw aan de slag.

Wethouder Fortuyn valt meteen met de deur in huis. Gauw aan de slag: als de raad besluit om deze verordening aan te nemen, dan kan in oktober al de start gemaakt worden. Wat dat betreft heeft de raad het heft in eigen hand. Wat de communicatie betreft: hier gaat inzet op gepleegd worden op alle kanalen die de gemeente heeft, namelijk de kranten, de nieuwsbrieven en sociale media. Hier zal veel inspanning op geleverd moeten worden, want het moet duidelijk zijn dat het er is. Er wordt een duidelijke communicatielijn opgezet. Als er ja tegen gezegd wordt in de raad, kan het in oktober starten. De wethouder heeft er zin in om er een Lansingerlands feestje van te maken, want de pitches waren echt heel erg leuk. De wethouder had daar echt van genoten en hij heeft er erg veel zin in om dit weer te gaan doen met het ambtelijk apparaat en de griffie. Het initiatief van mevrouw Verhoef moet de wethouder even uitzoeken. Er is een vraag, een initiatief, waarbij men begeleid moet worden. Op dit moment is de kennis in de organisatie groot genoeg om bij het juiste loket uit te komen. De wethouder wil onderzoeken of er een haalbaarheidszaak in te maken is, los nog van andere middelen als sociale media. De wethouder zegt toe om dit te onderzoeken. Hij komt terug bij de commissie met zijn bevinding. Een keuzemenu, beslisboom is wel mooi, want er zijn veel mogelijkheden voor geld, maar ook om op de juiste afdeling terecht te komen. Mevrouw Den Heijer denkt dat het heel eenvoudig kan. Misschien kan ook verwezen worden naar de spreekuren van de wijkwethouders. Dan kunnen initiatieven bij de wethouder neergelegd worden. Wethouder Fortuyn vindt het mooie ideeën, om de burger wat meer te helpen welke richting zij uit moeten gaan. Hij gaat er met de afdeling over praten.

De voorzitter hoort toezeggingen m.b.t. communicatie en beslisboom. Zij vraagt of dit nog voor de raad gaat lukken? Zij begrijpt, dat de commissie toch akkoord gaat met de verordening, zonder het antwoord af te wachten. Zij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Zomerrapportage 2018

De voorzitter merkt op, dat de opzet gewijzigd is. Er wordt ook gevraagd een bepaald bedrag toe te voegen aan het rekeningsresultaat en om de begrotingswijzigingen vast te stellen. Het voltallige college is aanwezig om alle vragen te kunnen beantwoorden.

Voor de heer Van Santen is het ook nieuw, al was het de tiende keer geweest. Allereerst dank voor de zomerrapportage. Mooi om te zien, dat er weer een positief bedrag staat. Hij vond de wijze van presenteren niet heel overzichtelijk, wel de samenvatting, maar niet de details. Wellicht kan dit de volgende keer iets overzichtelijker. Dan complimenten voor het scherper begroten. Dit was toegezegd en dit is ruimschoots geslaagd. Mooi dat er zo ruimte is voor uitvoering van het coalitieakkoord. Ook goed om te zien dat van die € 7mln er € 4mln bijna structureel voordeliger resultaat is. Het is mooi, dat het niet alleen maar doorschuivers zijn. Meevallers zijn er omdat er zonnepanelen worden geplaatst in plaats van extra zonnepanelen. Misschien klein, maar wel mooi om te zien. Een goed signaal is dat de gemeente verwacht in 2018 geen nieuwe leningen hoeft af te sluiten. Hij is er blij om dat de schuldenberg omlaag gaat en dan is dit een mooie start. De VVD is er voorstander van om het positieve saldo toe te voegen aan het voorlopige rekeningresultaat 2018. Toch wel een paar vragen. De VVD maakt zich zorgen over de forse tekorten in het sociaal domein. Hoe grijpt men hier nu meer grip op? Wat zijn de plannen van de wethouder hiervoor? Dan 2 vragen m.b.t. Eneco. De verkoop verloopt niet heel erg snel; het heeft vertraging opgelopen en toch ziet hij dat er een bedrag van € 100.000 wordt gereserveerd voor een consultant. Wat gaat die persoon dan in 2018 doen om de gemeente bij te staan? Kost dit dan ook echt € 100.000? Graag een toelichting. Houdt de gemeente rekening met een eventueel lager dividend in 2018? Eneco heeft aangegeven een fors lager resultaat te verwachten over 2018. In de rapportage is aangegeven, dat de verhuur van het gemeentehuis goed loopt, maar dat er wel € 60.000 aan kosten is gemaakt. Hem staat bij dat het initiatief budgetneutraal zou verlopen. Graag een toelichting.

Ook voor de heer Ruitenbergh is dit de allereerste zomerrapportage. Hij vond het een helder en leesbaar stuk. Het resultaat is, dat de gemeente v.w.b. de financiën niet veel zorgen hoeft te maken over het saldo. Dat is uiteraard geen doel op zichzelf, want het is de bedoeling dat er met het geld maatschappelijke resultaten behaald worden. Een positief financieel resultaat is in het bedrijfsleven iets wat nagestreefd wordt, maar bij een gemeente is het meer een middel om doelen te realiseren. Het CDA is er blij mee, dat het scherper begroten mogelijk is. Het is iets nieuws, het scherper aan de wind zeilen. Gelukkig is gebleken, dat dit goed mogelijk is voor de doelen in het coalitieakkoord. Dat is mooi. Waar hij mee zit is het volgende. Zolang hij in de gemeenteraad zit, is er ieder jaar geld over op projecten die

doorgeschoven worden. Het zou goed zijn om goed te kijken naar de planning. Als men jaar op jaar denkt sneller klaar te zijn met een project, zou hier nogmaals overheen gekeken kunnen worden. Dat geld kan dan ook ergens anders ingezet kunnen worden. Want als er telkens een miljoen doorgeschoven wordt, is dat ook structurele ruimte. Het speelt bij beheer en onderhoud, maar ook bij de grondexploitaties. Hoe zit het met de planning? Hoe kan dat realistischer, zodat er op gestuurd en begroot kan worden? Dan een vraag over de afvalstoffenheffing. Hij leest dat er weer opnieuw € 194.000 in de egaliseringsreserve wordt gestort. Kan in 2019 een eenmalige, lagere afvalstoffenheffing verwachten om ook dit bedrag weer terug te geven aan de inwoners? De heer Dieleman merkt op, dat hier gisteren in de commissie Ruimte uitgebreid over gediscussieerd is. De heer Van der Stelt, een fractiegenoot van de heer Ruitenberg, wilde het in stand houden totdat er een nieuw afvalbeleid is. Dan kan de goede afweging gemaakt worden of het afgebouwd wordt of niet. De heer Ruitenberg grapt, dat het CDA een duale fractie is. De heer Dieleman ziet dat er nog hoop is voor zijn amendement, wat hij samen met de heer Van der Stelt zou opstellen. De heer Ruitenberg noemt als laatste, in het verlengde over Eneco, dat Stedin het resultaat niet gaat halen. Het dividend wordt lager geraamd. Brengt dit een structureel effect met zich mee? Of is dit eenmalig? De gemeente loopt al risico rond Eneco, maar als ook Stedin wat lager gaat zitten: wat betekent dat voor de komende begroting?

Mevrouw Van Olst zegt dat een tussentijds positief resultaat een fantastisch fijn beeld geeft. Dat is fijn, want het had ook andersom kunnen zijn. Juist doordat er eerder verkocht wordt dan verwacht, komen de opbrengsten voor leges eerder binnen. Anders worden geplande investeringen doorgeschoven. De kapitaallasten komen in de volgende begroting weer terug. En er is ruimte gevonden in de begroting. Dat noemt WIJ een sigaar uit eigen doos. Deze is op € 1,3mln uitgekomen. Die sigaar bevat dus wel een risico en dat wordt ook genoemd in de rapportage. Wat is dat risico dan? Het risico dat er te krap begroot wordt en dat het resultaat toch veel lager uit komt. Dit risico is volgend jaar nog groter, omdat de krappe begroting dan een heel jaar geldt. Wat kan er gebeuren als er een verlies is? Deze komt ten laste van het eigen vermogen, waarmee het eigen vermogen omlaag gaat. Is het risico nu behapbaar? Ja, omdat het 25% per 31 december 2017. Maar het valt daarmee nog steeds in de onderste regionen van categorie B. WIJ vindt het belangrijk, dat gefocust blijft worden op schuldreductie. Gelukkig worden er geen nieuwe leningen aangetrokken, wat positief is, maar WIJ roept het college op om zeer alert te blijven dat de solvabiliteit hoog genoeg blijft. WIJ kon niet uit de rapportage opmaken of de bus om de hoek hier duurder is uitgevallen. Komt er nog € 25.000 bij? Betekent dit dat het nu € 100.000 kost? Het was niet helemaal duidelijk of de vervangen bedrijfsauto's duurzaam zijn.

De heer Weerheijm bedankt het college voor het overzichtelijke stuk. Een positief saldo van € 5,9mln is altijd fijn, want een positief saldo is altijd beter dan een negatief saldo. D66 is van mening, dat het scherper begroten op zich wenselijk is, alleen als dit geen afbreuk doet aan de inhoudelijke programma's. Verder is het een prima ontwikkeling, want als er zoveel geld blijft liggen en het niet gebruikt wordt, is dat eigenlijk zonde. In het stuk wordt toegegeven, dat risico's minder makkelijk opgevangen kunnen worden. Het college zegt dat men ervan op de hoogte moet zijn dat dat risico bestaat en dat dit in de gaten gehouden moet worden. Als er dan toch een onverwachte tegenvaller is, hoe wordt daar dan op gereageerd? Dan nog een 3-tal andere opmerkingen. Het viel hem op, dat er een positief voordeel is behaald door het minder ophalen van PMW. Dit is misschien een financieel voordeel, maar een maatschappelijk nadeel. Waar komt die € 60.000 vandaan? Ook viel hem op, dat er een financieel nadeel is ontstaan door het brandveilig maken van sportvoorzieningen. Iedereen zal het ermee eens zijn, dat het goed is dat dit zo snel mogelijk is gebeurd, want zulke risico's wil niemand lopen. Tot slot viel hem op, dat er een voordeel is behaald op het beheer van openbare ruimte. Hoe rijmt dit met het streven van het college om de kwaliteit van de openbare ruimte op een hoger niveau te brengen?

De heer Dieleman zit op de stoel van de heer Meester, wat hem wellicht verplicht om allerlei moeilijke vragen over BBV te gaan stellen, maar dat gaat hij vanavond niet doen. Wel een aantal opmerkingen bij de zomerrapportage, die inderdaad ook voor hem nieuw is. Prima. Het lijkt hem goed om het op deze manier te doen. Het is een handig moment om de afwijkingen te presenteren. Dat was bij de najaarsrapportage anders, omdat die samen viel met de begroting. En bij de voorjaarsrapportage was er altijd vrij weinig te melden. Nu is er een vrij groot overzicht met wijzigingen, wat zeer helder wordt gepresenteerd. Hij is er blij mee, dat het scherper begroten een mooi bedrag heeft opgeleverd. Bij de jaarrekening zal te zien zijn, hoe dit uiteindelijk zal uitpakken. Bij de afgelopen jaarrekeningen was er telkens meer over dan verwacht. Het is goed om dus scherper te begroten. De zomerrapportage heeft een mooi resultaat. Vandaag viel ook de brief van de provincie op de mat over de jaarrekening. De provincie vindt dat het de goede kant op gaat met de financiën. Nog wel een aantal aandachtspunten, die in de begroting aan de orde zullen komen, waardoor de gemeente nog wel in de hogere risico categorie valt. Goed om te zien, dat er voor sommige dingen gewoon geld wordt vrij gemaakt. Als er goede dingen gebeuren en er is extra geld nodig, wordt dat geregeld. Zo is er extra geld vrij gemaakt voor pilots in het sociaal domein, er zijn duurzame initiatieven ontplooid. Dat doet hem goed. Wat opvalt

is dat het tempo van de woningbouw wat achter blijft; 260 woningen per jaar. Hij is benieuwd hoe dat er de komende jaren uit ziet. Gemeld wordt, dat er een ton wordt uitgegeven aan inhuur voor Eneco. Deze persoon wordt al ingehuurd sinds maart 2017 en het verbaast hem, dat die ton nu pas wordt gepresenteerd. Dat zou eerder moeten. De verhuur van het gemeentehuis loopt goed; hier is vaak over gesteggeld. Dan nog 2 punten m.b.t. het gemeentehuis. Allereerst de bushalte. WIJ vroeg er ook al naar. Hij baalde een beetje van hoe dit in de zomerrapportage wordt gemeld. Er wordt gemeld, dat het € 26.000 extra kost, dat is meer dan begroot. Maar hij staat ook tegenover een negatief begroot bedrag voor dit jaar. Als hij het verschil tussen het negatieve bedrag en het positieve bedrag bekijkt, gaat het om € 50.000. Hij weet niet hoe dat zit, maar de wethouder gaat het straks vast goed toelichten. Nu serieus, hij baalt ervan dat het duurder uitvalt. Hij was toen al niet tevreden over de informatievoorziening richting de raad en nu ziet hij dat het duurder is. Daar is hij niet blij mee. Dan nog een punt van verbazing. De afgelopen maanden is er ontzettend veel verspijkerd aan het gemeentehuis. Het waren allemaal noodzakelijke ingrepen omdat er bouwkundige gebreken zijn opgetreden. Nu is te lezen, dat er nog € 50.000 wordt vrijgemaakt om van het gemeentehuis een huis van de samenleving van te maken. Het zou kunnen, dat dit een goede investering is, maar het kan niet beoordeeld worden op basis van wat er in de zomerrapportage staat. Het is een vrij summiere beschrijving om er een halve ton aan uit te geven, toch vrij veel geld. Ook in het Annie M.G. Schmidtpark moeten extra dingen gebeuren, maar dat is netjes toegelicht in een uitgebreide brief. Bij het gemeentehuis is die onderbouwing te summier. Graag een uitgebreidere toelichting, zodat afgewogen kan worden of het de investering al dan niet waard is.

De heer Ruijtenberg denkt dat het voor iedereen even wennen is, de zomerrapportage. Ook wennen is de omvang van het effect van deze rapportage. Een bijstelling van de begroting van € 6mln is fors. Dit doet de vraag rijzen hoe goed de gemeente begroot heeft en hoe de financiën en voornemens in control zijn. Ook bij de jaarrekening 2017, die deze raad onlangs vast stelde, ging het om een forse afwijking van de begroting. GL vraagt aandacht voor realistisch begroten en het realiseren van beleidsvoornemens. GL ziet echter ook, dat een aantal wijzigingen niet volledig te voorzien waren of dat er in sommige gevallen sprake is van voortschrijdend inzicht. Er is een groot voordeel op de leges, die ook een structureel effect heeft, zoals afspraken rondom baggeren met waterschappen samen wat tot een efficiënte en fasering van uitgaven leidt en nog een aantal afspraken waar GL blij mee is. GL heeft vragen bij de volgende zaken. Programma 2, sport cultuur en voorzieningen: het is slim dat groot onderhoud wordt uitgesteld om gelijk mee te pakken met de verduurzaming van het vastgoed. Wanneer kan de raad een concreet voorstel van deze verduurzaming verwachten? Kan de raad er dan automatisch van uitgaan, dat de middelen die doorschuiven als extra zullen worden toegevoegd aan de ambities bij de verduurzaming van gebouwen? Programma 4: er zijn minder projecten gerealiseerd dan begroot en dit leidt tot een voordeel van € 700.000. Welke projecten zijn dit? Wat betekent dit voor het verdere onderhanden werk? Gaat ook dit verschuiven? Over afval is gisteren een uitgebreide discussie geweest in de commissie Ruimte. GL is teleurgesteld, dat in het licht van de resultaten op het gebied van afvalscheiding, die onder druk staan, een groot communicatietraject hieromtrent wordt uitgesteld naar 2019. GL zou graag een versnelling willen zien, naast het feit dat GL oprecht gelooft dat DIFTAR de enige manier is om milieudoelstellingen te bereiken. Graag een reactie van de portefeuillehouder. Programma 5: de omschrijving van de gemeentelijke monumenten is onvoldoende. Klopt het dat daarmee de beschermende werking niet meer voldoende is? Dat is niet duidelijk uit de rapportage. Graag een toelichting van de portefeuillehouder.

De heer Azzouzi wil allereerst het college en de organisatie bedanken voor het opstellen van deze rapportage. Complimenten voor dit heldere document. Een aantal vragen m.b.t. het voordelige saldo, met name het vinden van € 1,2mln aan ruimte in 2018 oplopend tot € 1,6mln in 2019 en verder zonder bezuinigingen. Dat verbaast de PvdA. Waarom was deze ruimte niet eerder bekend, gelet op de hoogte van het bedrag? Het verbaast de heer Dieleman dat juist de PvdA dit zegt. Want juist de PvdA zou hier blij mee moeten zijn, want de PvdA roept al jaren dat er scherper begroot moet worden omdat er teveel geld over is aan het eind van het jaar. Klopt dat beeld? De hoogte van het bedrag verbaast heer Azzouzi, in combinatie met structureel. Dit betekent dat er veel lucht in de begroting zat. Was dat niet eerder bekend? Hoe weet het college dat deze structurele ruimte werkelijk aanwezig is? Zit de gemeente straks niet met grote tekorten als het geld uitgegeven wordt aan nieuw beleid? Geld kan maar één keer uitgegeven worden. Programma maatschappelijke ondersteuning: een tekort van ongeveer € 7ton. Een tekort van bijna € 0,5mln op de WMO verrast de PvdA, want eerder waren daar vaak overschotten. Tekort huishoudelijke mantelzorg hulp en Take Care: wat is er gedaan om het tekort te voorkomen? Welke maatregelen zijn getroffen om te anticiperen op de onvoorziene omstandigheden, genoemd onder de punten a, b, c, d en e? Over 3 van de 5 punten stelde de PvdA bezorgd schriftelijke vragen. De subsidie aan Take Care is nog steeds algemeen en structureel. Hoe is dit succes eigenlijk gemeten?

De heer Philippens staat positief tegenover de zomerrapportage met een positief saldo van € 7,1mln, afgezet tegen een saldo van € 0,9mln in een primitieve begroting. Dat is een verschil van ongeveer

€ 6mln positief. Dit heeft hij afgezet tegen het totaal aan baten en lasten; het is een afwijking van ongeveer 4%. Wat L3B wordt dit goed verklaard, die afwijking. Er is € 1,85mln aan extra leges, € 1,1mln doorgeschoven kosten. Als die doorgeschoven kosten iedere keer, structureel, terug komen, moet de gemeente daar dan niet iets mee? Daarnaast € 1,3mln door scherper begroten. Complimenten dat dit dit jaar al gevonden is. De gemeente kan scherper aan de wind zeilen, zodat er meer ruimte komt voor verwezenlijking van de doelen. De zomerrapportage is een tussentijdse verantwoording van de koers die in de begroting van 2018 is uitgezet. Wat L3B betreft, vaart de gemeente scherp aan de wind en ligt de gemeente op koers voor 2018. L3B staat positief tegenover de zomerrapportage.

Wethouder Abee probeert zoveel mogelijk van de specifieke beleidsterreinen van zijn collega's af te blijven. Hij ziet duimen omhoog gaan, maar hij zei, dat hij een poging zou doen. De zomerrapportage is een nieuwe situatie; het vervangt de voormalige voorjaars- en najaarsnota. De heer Dieleman noemt de winstpunten van deze nieuwe systematiek: het valt niet weg bij de begrotingsbehandeling als mosterd na de maaltijd. Het is duidelijk een afwijkende rapportage; de afwijkingen worden duidelijk gemaakt. Bedragen boven de € 100.000 moeten aan de raad gemeld worden en het is de bedoeling zo concreet mogelijk richting resultaat van 2018 te gaan, omdat bij de begroting weer rekening gehouden kan worden met structurele en incidentele zaken. Het gaat inderdaad om een procent of 3 of 4, zoals L3B zei. In een begroting gaat het dan al snel om miljoenen. Als er te krap begroot wordt, heeft men met tekorten te maken en dat is politiek altijd wat lastiger dan iets te ruim. Verantwoord begroten is belangrijk; dit zegt hij ook richting WIJ. Het overzicht laat zien dat het om reële zaken gaat. Het zijn zaken die hard in de begroting aangetoond worden; het gaat echt om lucht in de begroting en deze wordt eruit gehaald. Dat is een goede systematiek. Zeker ook gezien het feit, dat de gemeente 4 jaar geleden op de rand van artikel 12 stond. Gelukkig zijn de financiën weer beter op orde met betere perspectieven. De gemeente kan het zich veroorloven. Als de gemeente onverwachts geconfronteerd wordt met een tekort in de jaarrekening, zal dat ten laste komen van de algemene middelen, de spaarpot, maar dat kan de gemeente zich veroorloven. Het is geen doel. Het doel is een positief resultaat, kleiner in afwijking. Maar bij scherper begroten is de kans groter dat er een keer sprake is van een negatief resultaat. De heer Van Santen heeft graag een overzichtelijker wijze van presenteren, terwijl de heer Ruitenberg het een helder en leesbaar stuk vindt. Daar zit wat tegenstrijdigheid in; het gaat om een beleving. Het college probeert het zo concreet en zo smart mogelijk te maken, bij de begroting en de zomernota en hoopt hierin een verscherping te maken. De wethouder is blij met het stuk, zoals het er ligt. Hij vond de concreetheid en leesbaarheid een stap vooruit. De commissie geeft aan blij te zijn, dat er in 2018 niet geleend hoeft te worden. Dat heeft alles te maken met het feit dat de grondverkopen als een trein gaan. Gelukkig is de locatie op Oudeland gevallen, positief bedoeld als dat de handtekeningen gezet zijn. Er zijn grote klappers, ook nog in de pijplijn. De wethouder doet een poging de toekomst te voorspellen, maar hij gaat ervan uit dat ook in 2019 geen herfinanciering plaats vindt en dat een lening van € 40mln afgelost kan worden. Een voorspelling is echter nog geen zekerheid, maar de wethouder heeft er redelijke verwachtingen van. Alles valt of staat met verkoop. Dan Eneco. De consultant is vanaf maart 2017 bezig en dat kost inderdaad wat. Lansingerland is de vierde aandeelhouder in grootte en het gaat om substantiële bedragen. Het is goed, dat er iemand ingehuurd wordt, die specifiek meerwaarde heeft en de gemeente echt van advies kan voorzien. Was dit niet te voorzien? Ambtelijk heeft de wethouder hier een voortreffelijk antwoord op gekregen, waarom het niet in de begroting was opgenomen. Dat gaat hij niet vertellen, want eigenlijk is hij het wel een beetje met de commissie eens, dat de uitgave bekend was. Er zit een systematiek in m.b.t. wanneer iets formeel besloten wordt, wanneer besloten wordt om iets te verkopen. Er is een verklaring voor, maar politiek deelt de wethouder de opvatting, dat het er eerder in had moeten staan. De heer Van Santen bestrijdt niet, dat er iemand nodig is. Zijn kennis is, dat er in 2018 niet zoveel gebeurt, dus hij vroeg zich af wat zo iemand dan gaat doen in 2018. Wethouder Abee vindt het een onjuiste inschatting, dat er in 2018 niet zoveel gebeurt. Er gebeurt waanzinnig veel. Er wordt volop vergaderd over Eneco en Stedin. Deze twee zijn uit elkaar getrokken, waardoor er een verdubbeling van alle vergaderingen is. Het zal niemand ontgaan zijn, dat er veel problematieken geweest zijn rond Eneco, rond de RvB, rond de RvC, rond een ondernemerskamer. Daar moet de aandeelhouderscommissie iets van vinden. Dan is het goed dat hier goede adviezen over zijn en dat er ook vanuit het belang van de gemeente Lansingerland meegedacht wordt. Er gebeurt heel veel en er zal een nog intensiever traject rondom de transitie gaan gebeuren, maar daar is de burgemeester als voorzitter voor gevraagd. Hij zal volop de mouwen kunnen opstropen. Achter de schermen gebeurt er echt heel veel werk, het is een zeer arbeidsintensief traject voor vele partijen. Veel adviseurs vinden het een fantastisch traject, dat kan men begrijpen, want er wordt wat gecontroleerd. Gevraagd wordt naar de mening van de wethouder m.b.t. het dividend, of hij de aanname heeft dat het dividend lager zal zijn. De wethouder heeft niet die aanname en hij gaat er dus vanuit dat het dividend op dat niveau zal blijven. Dan richting de heer Ruitenberg van het CDA: de dip in het dividend van Stedin is in de beleving van Stedin en de wethouder echt eenmalig. Het had te maken met opsplitsen en de kosten. De wethouder verwacht dat het resultaat van Stedin op peil kan blijven, zij het dat in de verre toekomst de intensivering en financiering van duurzaamheidsaspecten, die ook op Stedin neerkomen, nog wel eens

nieuwe zienswijze zullen gaan betekenen voor het dividend van Stedin. Denk aan alle maatregelen die nodig zijn als verzekering van kabels, waarbij het gaat om gigantisch nieuwe infrastructuur aanleggen. Dit zal veel geld gaan kosten. De wethouder kan niet overzien of dit uiteindelijk niet ten laste van dividend zou kunnen gaan, maar daar wil de wethouder niet teveel op speculeren. Dus Eneco dividend: de verwachting is dat dit op hetzelfde niveau zal blijven. En bij Stedin komt het terug op het oude niveau. Is het traject vertraagd? Dat is nog niet echt aan de hand. Als het vertraagt gaat het om een aantal maanden. Op de eeuwigheid is dat niet echt een fors percentage. Een aantal maanden vertraging is niet rampzalig voor het geheel. Het gaat erom dat het zorgvuldig gedaan wordt en dat de juiste koper gezocht wordt, die ook nog de juiste prijs weet te betalen tegen de juiste voorwaarden, zoals eerder door de raad is vastgesteld. Richting de heer Ruijtenberg van GL zegt de wethouder, dat het verduurzaming betreft. Dat blijft beschikbaar voor duurzaamheid. Als het gaat om de verduurzaming van de eigen gebouwen, wil de wethouder dit zo snel mogelijk concreet maken. In december is de visie rondom duurzaamheid te verwachten, waarbij gekeken wordt wat dat concreet betekent voor bepaalde gebouwen. Hier is technisch onderzoek voor nodig. Dit proces is al gaande. De PvdA vond scherper begroten altijd wel verstandig inderdaad. Er zat te veel lucht tussen, dat is een juiste conclusie. Het gaat om nog geen 1% wat er aan lucht gevonden is. De wethouder sluit niet uit, dat er in de toekomst wellicht nog wat gevonden gaat worden. Hiermee denkt de wethouder alles beantwoord te hebben. De voorzitter merkt op, dat er nog een vraag van de heer Van Santen ligt m.b.t. het gemeentehuis. Wethouder Abee geeft aan, dat wethouder Fortuyn deze vraag zal beantwoorden.

Wethouder Fortuyn valt wederom met de deur in huis. De heer Van Santen vraagt naar de € 60.000 kosten voor het gemeentehuis, terwijl hij ervan uit ging, dat dit budgetneutraal zou verlopen. Dit haalt de wethouder niet uit de stukken. Sinds 14 juni is de wethouder verantwoordelijk voor het vastgoed, maar hij zou echt niet weten dat het budgetneutraal zou moeten. De heer Van Santen vraagt wat de gedachte dan is. Legt de gemeente daar op toe? Of levert de gemeente daar op in? Wethouder Fortuyn zegt dat er geïnvesteerd wordt in een omgeving en daar legt de gemeente niet op toe, omdat het over jaren afgeschreven moet worden. Als de gemeente investeert, moet het geactiveerd worden volgens de BBV. Door de jaren heen wordt het terug verdiend. Op dit moment wordt een fors deel verhuurd van wat voor verhuur beschikbaar is en dit gaat zichzelf terug verdienen. De voorzitter verneemt zojuist van wethouder Abee, dat hij hier later op terug zal komen. Wethouder Fortuyn verzucht, dat er straks een ander antwoord van wethouder Abee komt. De voorzitter geeft aan, dat het wellicht om een aanvulling gaat. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat via de huur de kosten terug verdiend worden. Bij nieuwe investeringen komt er een dekking tegenover. Meerdere partijen hebben gesproken over realistischer begroten. In de zomerrapportage zijn inderdaad behoorlijk wat mutaties te zien bij afval en beheer en onderhoud, buitenruimte, baggeren, aanbestedingen, straatwerk, renovaties. Allemaal grote bedragen. Het college en de afdeling financiën zijn zeer serieus bezig met een realistische budgettering. In 2017 is men bezig geweest met de begroting voor 2018. Scherp budgetteren is een lastig proces en de bezetting was één van de grotere problemen om tot een goede, scherpe analyse te komen. Het had met inhuur gedaan kunnen worden, maar het is beter om met eigen mensen te werken en om kwaliteit te hebben. De wethouder geeft toe, dat men druk bezig was, maar dat er niet de goede bezetting was. Sinds eind 2017 is er een goede teammanager. De afdeling afval, die zich bezig houdt met operationele zaken en beleidszaken, is pas sinds eind 2017 goed bemenst. Voor de begroting van 2019 kan er nog scherper gebudgetteerd worden. Ook kan gezorgd worden, dat projecten tot uitvoer komen. Want dat is ook te zien, dat projecten door schuiven. Dat komt deels door bezetting en deels door voortschrijdend inzicht. Zo worden er voor het baggeren deals gesloten met het hoogheemraadschap. Hierover waren al gesprekken geweest, maar er kon nog niet op voorgesorteerd worden. De bezetting op de afdeling is nu goed, kwalitatief is het goed gestuurd. Alleen liggen er nog vragen m.b.t. riolering t.a.v. de kwaliteit. De afdeling is op sterkte en scherp budgetteren is echt een hype geworden, waar echt op gestuurd wordt. Dan de bedrijfsauto's. Gevraagd wordt of die duurzaam zijn. Ja, het wordt maximaal duurzaam ingezet. Echter, er wordt naar twee dingen gekeken: duurzaamheid en inzetbaarheid. Er is een vrachtwagen en nu vraagt men wellicht: waarom niet elektrisch of hybride? De gemeente heeft te dealen met het weer. Het strooien in de winter gebeurt in eigen beheer, wat betekent dat de wagens wel moeten kunnen rijden en niet halverwege aan de laadpaal moeten. Veiligheid staat voorop. Het is consequent een afweging: functionaliteit, status van wat de markt kan bieden en lengte en duurte waar de gemeente mee om moet gaan. Neem van de wethouder aan, elke inkoopbeslissing wordt aan de lat van duurzaamheid gelegd. Bij elk collegebesluit is er altijd een paragraaf duurzaamheid. Er wordt altijd bij duurzaamheid stil gestaan en er wordt altijd een argumentatie geleverd. De heer Weerheijm informeert naar de aframing van € 60.000 op ophalen PMD. De gemeente verwachtte een bepaald tonnage op te halen, een bepaalde route te lopen e.d., maar het aanbod was iets minder. Het afvalrapport is gisteren besproken in de commissie ruimte. Er komt een nieuw beleidsinstrument. Maar ook hier geldt: de afdeling is nu goed operationeel: er zitten goede mensen en men zit op volle bezetting. Wat door ophaaldiensten gedaan wordt, wordt gemonitord. Voor 2018 was de doelstelling 55% en dat is gehaald. Er komt een nieuw beleidsstuk 2019-2022, waarbij de ambities met de raad gedeeld zullen worden. Er was een vraag over de kwaliteit van de

buitenruimte versus het voordeel van € 600.000. De wethouder heeft net uitgelegd hoe het ontstaat. Conform de afspraken blijft de kwaliteit op C en daar is het college heel kien op. Sterker, de wethouder kreeg onlangs een compliment; iemand vond het er hier goed uitzien vergeleken met een andere gemeente. Het kwaliteitsniveau daalt niet. Voor 2019 wil het college van C naar B in de buitenruimten en naar A in het centrum. Dan twee heikele vragen de CU betreffende het huis van de samenleving. Al jaren wordt er gesproken over de wens om burgers meer naar binnen te halen en om het gemeentehuis meer het huis van de samenleving te laten zijn. Het is een prachtig gemeentehuis, maar wel redelijk koel. Men komt er om een zakelijke afspraak na te komen en men gaat weer weg. Het college wil het gemeentehuis onderdeel laten zijn van de samenleving met een aantrekkelijke hal met een koffiebar en een leestafel, waar het aangenaam verpozen is. Als de inrichting aangepast wordt, kan men op een aangename manier hier ontvangen worden. Ook wil het college met een gastvrouw/heer werken, die ook de koffiebar bedienen, met mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Er zijn niet altijd functies, waarbij dergelijke mensen geplaatst kunnen worden, maar dit zijn leuke, uitdagende functies. De wethouder heeft geen ontwerp; er wordt eerst budget gevraagd om hier invulling aan te geven. De bushalte, ja, dat is gebeurd, de wethouder had dit moeten melden. Hij dacht dat het wel eens ter sprake was geweest. De gemeente heeft een tijdelijke voorziening moeten doen, omdat de bus ging rijden toen de inrichting van de bushalte nog niet gereed was. De gemeente moest derhalve acteren om een tijdelijke bushalte te plaatsen alvorens de nieuwe bushalte ingezet kon worden. Bij de heer Dieleman was bekend, dat er een tijdelijke bushalte ingezet zou gaan worden. Dat is besproken en daar was de raad vrij kritisch over. Hij wil nu graag weten waarom het duurder is geworden dan gedacht werd. Wethouder Fortuyn legt uit, dat de kosten hoger waren dan geraamd. Meestal wordt er iets hoger geraamd, maar hier is te kort geraamd. GL vraagt naar het communicatiebudget. Waarom wordt dat afgeraamd? In de Heraut was een pagina gewijd aan afval. Er wordt al veel aan communicatie gedaan en dat blijft doorstromen, maar het blijkt dat er overschot is. In het laatste kwartaal 2018 wordt er een beleidsnotitie besproken. Het college houdt liever het budget even beschikbaar om een grote campagne te maken bij de introductie van het nieuwe beleid om van 55% naar 75% te gaan. Om te verwachten dat er meer opgehaald wordt, zonder dat het beleid verandert, is zonde van het geld. L3B: bedankt voor de mooie woorden over de zomerrapportage.

Wethouder Van Tatenhove begint met een vraag van GL over de monumenten. De rijksmonumenten en de gemeentelijke monumenten, die zijn benoemd, hebben bescherming omdat ze een monumentale status hebben, maar er is niet van alle monumenten een beschrijving van wat monumentaal is. Dat levert bij een restauratie, uitbouw, aanbouw of verkoop een discussie op tussen de plantoetsers en de aanvrager bij de vergunning aanvraag. Dit wordt voorkomen als er een redengevende omschrijving is m.b.t. wat monumentaal is aan de panden. Bij de bepaling dat het monumentaal is, wordt er beschreven wat er monumentaal is. Dus om zeker te weten dat wat monumentaal is bewaard blijft en om discussies te voorkomen bij vergunningaanvragen, is die redengevende omschrijving dringend gewenst. Zonder die redengevende omschrijving kan men niets doen, omdat nu bepaald is dat die nodig is bij een monument. Dit is de reden waarom dit nu voor alle gemeentelijke monumenten gebeurt en niet pas als iemand met een aanvraag komt, want dan kost het extra tijd. Het is een soort inhaalslag. Dan het sociaal domein; een aantal fracties vraagt hoe het zit met het tekort op de WMO en wat er aan gedaan is. In de rapportages komt het regelmatig aan de orde, in ieder geval twee maal per jaar. Er worden diverse pilots gedaan om dingen uit te proberen om te kijken of het iets toevoegt of in de plaats kan komen van duurdere zorg, zoals bij de pilot Take Care. Die pilot is inmiddels afgerond en opgenomen in het standaard repertoire met aangescherpte regels, omdat het zijn eigen succes voorbij liep. Als iets succesvol is, wordt gekeken waar het voor bedoeld was en wie er gebruik van maken. Als het anders wordt gebruikt dan waar het voor bedoeld was en het leidt tot excessen, dan worden de regels aangepast, zodat het blijft voor de groep waar het voor bedoeld was. Er is sprake van een toename in begeleiding en daarom wordt er nu gezocht naar begeleiding light, want niet iedereen heeft de zware vorm van begeleiding nodig, maar ook niet iedereen kan zonder dat waakvlammetje. Als iets hoger is dan verwacht of als de ondersteuning te zwaar is voor wat nodig is, dan probeert de gemeente een nieuwe soort van ondersteuning te zoeken met de partijen, die dat kunnen leveren. Bij zorg die lokaal geleverd kan worden, wordt gezocht naar maatwerk, waarbij de bepaling van de raad, dat niemand tussen wal en schip mag vallen, blijft staan. Dus iedereen, die zorg en ondersteuning nodig heeft, krijgt zorg en ondersteuning, ook als dat betekent dat er meer mensen ondersteuning krijgen. En dan komt het college in de zomerrapportage met een afwijking. Hetzelfde geldt voor de jeugd. De heer Azzouzi vraagt of daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen lage en hoge inkomens. Wethouder Van Tatenhove zegt dat iedereen die ondersteuning nodig heeft, ondersteuning krijgt. En iedereen betaalt een eigen bijdrage. Wie hulp nodig heeft, krijgt hulp, of hij nu een hoog of laag inkomen heeft. Bij de jeugd geldt in principe hetzelfde uitgangspunt. Ook daar wordt onderzocht hoe het overschrijden is veroorzaakt en wat daar aan gedaan kan worden. Ook hier blijft het een zoektocht naar wat perse regionaal moet en wat eventueel lokaal kan als een regionaal contract afloopt. Zo zit de gemeente er zo dicht mogelijk op, om overschrijdingen te voorkomen, want overschrijdingen leiden telkens tot aanpassing van de begroting.

Daarbij blijft het belangrijk om te volgen of de jeugd niet te zwaar wordt geïndiceerd. Andere regio's melden dit ook, zeker waar gewerkt wordt met resultaatfinanciering. Soms wordt zwaardere jeugd ingezet om resultaat te kunnen boeken. Het college blijft kritisch om zoveel mogelijk in de pas te lopen met wat begroot is. Maar ook bij jeugd geldt: geen kind krijgt geen hulp als het budgetplafond is bereikt, want dan gaat het over het plafond heen. Niemand mag in de kou staan, maar zowel regionaal als lokaal zit men er bovenop. In de halfjaarlijkse rapportages wordt er over gerapporteerd.

Tweede termijn

De heer Van Santen had toch nog een vraag m.b.t. het huis van de samenleving. Dat dit gebeurt is al eerder besloten, een koffiebar en een leestafel. De heer Dieleman zegt dat er nog niets over besloten is. Dit is het moment dat het college de raad voorstelt om er geld voor vrij te maken. Er is nog geen enkel besluit over genomen. De raad kan er nog wat van vinden bij de zomerrapportage. De heer Van Santen bedankt hem voor deze reactie. Een koffiebar en een leestafel lijkt hem prima, maar dat hoeft geen € 50.000 te kosten. Een gastvrouw of een gastheer gaat een stuk verder dan dat. Hij zou graag een uitgebreide notitie willen zien, want op deze manier kan hij het niet goed beoordelen. Zoals het er nu ligt, is de VVD er geen voorstander van.

De heer Ruitenbergh bedankt de wethouders voor hun antwoorden. Goed dat wethouder Fortuyn aangeeft, dat de planning rond alle onderhoudswerkzaamheden en investeringen in de openbare ruimte en dat de bezetting op de afdelingen goed op orde is gekomen, zodat er een scherper beeld is, want het gaat om groot geld. Hij is blij met deze ontwikkeling en hij hoopt, dat dit in de toekomst resultaat laat zien.

Mevrouw Van Olst bedankt de wethouders voor hun antwoorden. Wat een fantastisch verhaal, dat het de verwachting is dat volgend jaar de trend zich voortzet en dat er meer afgelost gaat worden. Daaruit maakt zij op, dat de wethouder stuurt op een hoger eigen vermogen, solvabiliteit. Dat vindt zij fijn om te horen.

Voor de heer Weerheijm is het duidelijk voor welke opgave de gemeente staat, zoals gisteren ook in de commissie ruimte is besproken. Het is belangrijk dat de gemeente hier aandacht aan blijft besteden. Dank, wethouders, voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen.

De heer Dieleman komt terug op twee punten. Allereerst de bushalte. Het is hem toch nog een beetje onduidelijk hoeveel extra het nu kost. In de tabel in de begroting staat een negatief bedrag voor de bushalte; hij weet niet precies hoe dit zit, wellicht iets boekhoudkundig. Er is een negatief getal begroot en in de zomerrapportage staat een positief getal, wat een verschil van € 50.000 betekent. Er was € 75.000 geraamd, wat een forse afwijking betekent. De toelichting in de zomerrapportage vindt hij erg mager. Voor de zorgvuldigheid zou de wethouder er ook schriftelijk op terug kunnen komen, want hij ziet graag een uitgebreide onderbouwing. Dan het huis van de samenleving. Hij is toch wat verbaast over de manier waarop deze € 50.000 wordt voorgesteld. De wethouder komt met een uitgebreid betoog van wat hij voor zich ziet in het huis van de samenleving. Deze term is ontstaan nadat er in januari een discussie is geweest over de inzet van het gemeentehuis. De heer Hoppenbrouwer heeft het toen gesuggereerd en het college heeft het overgenomen, hartstikke goed. Maar de discussie in januari ging over het verhuren van het gemeentehuis voor commerciële doeleinden, voor vergaderingen en dat soort zaken. Dat is een heel andere kwestie dan waarvoor het college nu om € 50.000 vraagt. Hierbij gaat het namelijk om een koffiebar, een leestafel e.d. om inwoners naar het gemeentehuis te trekken. Behalve dat er inmiddels een fantastische en dure bushalte is, zodat mensen deze kant op kunnen komen, kan er over nagedacht worden of inwoners hier naar toe gaan komen om hier een kopje koffie te drinken en aan een leestafel te zitten. Hem lijkt dat minstens nog een gesprek met elkaar waard. De manier waarop het nu gebeurt, is in ieder geval niet de manier, om er even met een paar regels € 50.000 voor vrij te maken. Als hij er niet toevallig over gevallen was, had niemand het gezien en had die koffiebar er binnenkort gestaan. De inzet van een gastvrouw is bedrijfsvoering, daar gaat de raad niet over, maar hier wordt een investering gevraagd. Een investering is voor iets eenmaligs, voor vast, voor materiaal en niet voor de inzet van een gastvrouw. Een gastvrouw betreft structurele kosten, die in meerdere jaren gemaakt gaan worden. De onderbouwing van het college mag een stuk uitgebreider en ziet hij graag terug voor de behandeling in de raad. Als dat niet lukt, stelt hij voor om het er hier uit te halen om er later nog goed over na te denken met elkaar.

De heer Ruijtenbergh bedankt de wethouders voor de beantwoording op de meeste vragen. Op twee van zijn vragen heeft hij geen antwoord gekregen. Programma 4: welke projecten zijn er niet gerealiseerd? En of er verschuivingen komen in het onderhanden werk?

De heer Azzouzi bedankt de wethouders voor de antwoorden, met name op de vraag m.b.t. structurele ruimte. Als deze structurele ruimte gebruikt wordt voor dekking van het collegewerkprogramma, dan moeten de tekorten binnen de perken blijven, zoals het beschreven is in de rapportage.

Wethouder Abee vult de voortreffelijke wijze waarop wethouder Fortuyn de ruimte van de samenleving heeft benoemd, aan. Naast het aspect wat aan de orde was, zijn er twee dingen die tot verwarring zouden kunnen leiden. Vorig jaar is iets vast gesteld, waarin gezegd werd dat de hal verhuurd wordt voor maatschappelijke doeleinden. Partijen kunnen de hal huren voor een festiviteit, een symposium. Dat is in beginsel kostenneutraal en dat uitgangspunt blijft staan en er zijn geen geluiden dat het anders is. Daarnaast was er voor de verhuringen, voor de commerciële sector, eenmalig een bedrag van € 60.000 nodig voor letterlijk de toeters en de bellen. Er moesten wanden geplaatst worden. Het was een eenmalig bedrag om de ruimtes verhuurbaar te maken en tot nu toe is dat een redelijk succesvol verhaal. De heer Dieleman zegt dat de wethouder refereert aan de kosten voor de hal van het huis van de samenleving, maar dat hangt niet samen met wat in januari is besloten en ook niet met die € 60.000 die is uitgegeven aan het gemeentehuis om het verhuurbaar te maken. Voor hem wordt het nu nog verwarrender. Wethouder Abee legt uit, dat er drie elementen zijn. Het verhaal, wat wethouder Fortuyn heeft gehouden. Het verhaal, dat de hal kostenneutraal voor maatschappelijke organisaties beschikbaar is en soms commercieel, maar dan gaat het over verhuur. En het derde verhaal, dat die € 60.000 nodig was om wandjes te plaatsen, vloerbedekking schoon te maken e.d.

Wethouder Fortuyn merkt dat de koffiebar de commissie erg bezig houdt en de overschrijding bij de bushalte. Van de ambtelijke ondersteuning krijgt de wethouder door dat het een technisch verhaal wordt over de bus, dus daar komt hij op terug. Per saldo is het € 25.000. Er komt een schriftelijk antwoord. Dan de koffiebar. Er wordt een voorstel gedaan om die hal publieksvriendelijker te maken, aantrekkelijker, gezelliger met een koffiebar met een bezetting. De gemeente heeft de wettelijke verplichting om arbeidsplaatsen te creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het college ziet een functie, ook in het gemeentehuis. Dit gebeurt via social return of investment, in de spoelkeuken en de facilitaire dienst. Dit kan uitgebreid worden door een gastvrouw bij een bar, waar eventueel ook een muffin te verkrijgen is. Dat is een gastvrijheid. De heer Van Santen zegt dat dit structurele kosten zijn. Dat lukt niet met € 50.000. Wethouder Fortuyn zegt dat de investering eenmalige kosten betreft, die koffiebar en nog wat zaken, zoals het delen van beelden op de wanden. In andere gemeentehuizen komen historische beelden terug. Ook door een goede koffietafel wordt het aantrekkelijker, met een redelijke verlichting en redelijke positie, dan wordt het een gastvrij huis, een huis van de samenleving. Dat is het nu niet, het is nu een zakelijke benadering. De bezetting is menskracht, dat is structureel en dat staat in de begroting; de wethouder heeft alleen de banen niet. De heer Dieleman denkt niet dat er een discussie over de formatie gevoerd moet worden, want het klopt dat dat in de begroting staat. Er is eerder gesproken over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en dat zij een plek op het gemeentehuis krijgen. Waar het om gaat, is dat er weer best veel geld uitgegeven wordt aan het gemeentehuis, terwijl er de afgelopen maanden vrij vaak gediscussieerd is over kosten aan het gemeentehuis. Toen is gezegd: hierna is het echt wel klaar, dan is er genoeg verspijkerd. Vindt de wethouder niet, dat het erg summier is opgenomen in de zomerrapportage? Wethouder Fortuyn is van mening, dat het coalitieprogramma uitstraalt, dat de gemeente er is voor inwoners, dat de gemeente een dienstverlenend instituut wil zijn, gastvrij wil zijn en ja, tenzij wil zeggen. Soms moeten dingen ook gewoon gedaan worden. Het kan uitgekauwd worden tot de laatste stoel en spijker, maar het gaat om gastvrijheid om het gemeentehuis aantrekkelijker te maken voor inwoners. Dit wil de wethouder overeind houden en daar vraagt hij budget voor. De heer Dieleman zegt dat zijn fractie van harte achter het coalitieakkoord staat. Maar nergens is te lezen, dat van het gemeentehuis een huis van de samenleving gemaakt wordt en dat het derhalve verspijkerd wordt. Het is een te gemakkelijk argument voor dit voorstel. Het recht voor deze beslissing ligt bij de raad en wat hem betreft is de onderbouwing te summier. Wethouder Fortuyn denkt dat hij twee dingen er onterecht bij haalt. Namelijk de investering in het licht en in de gevels. Dat is het gebouw zelf. Hier gaat het om iets voor de inwoners en om gastvrijheid. De zomerrapportage moet in september vastgesteld worden en de wethouder ziet de amendering wel tegemoet. De voorzitter zegt dat de heer Ruijtenberg nog een vraag had over projecten die niet door zijn gegaan. De heer Ruijtenberg licht toe dat hij programma 4 bedoelt, schoon heel en veilig. Hier is € 705.000 niet door gegaan, vanwege een aantal projecten die niet door zijn gegaan. Hij citeert de zomerrapportage. Welke projecten zijn er niet gereed gekomen? Wethouder Fortuyn kan ze niet noemen. Een aantal projecten zijn niet tijdig op de kar gezet om het in uitvoering te krijgen. Als GL een gedetailleerde opsomming wil hebben, dan belooft de wethouder dat hij het schriftelijk zal doen toekomen. De heer Ruijtenberg zegt: graag.

De voorzitter hoort een toezegging, naast de toezegging over de bushalte. Ze vraagt of de heer Dieleman nog met een voorstel komt. De heer Dieleman wil er nog goed over nadenken. Het mag een hamerstuk worden en als hij het wil amenderen zal hij verzoeken om er een bespreekstuk van te maken. De

voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad onder voorbehoud van bovenstaande. De Dieleman zal dit via de mail laten weten, zodat iedereen het kan voorbereiden voor de gemeenteraad.

6.c Raadsconsultatie Meerjarenbeleidsplan 2019-2022 Politie

De heer Lems heeft een goed onderbouwd meerjarenbeleidsplan ontvangen van de politie en de zienswijze. Terecht dat het als positief benoemd is, omdat de criminaliteitscijfers gedaald zijn. Verder herkent hij zich in de nadruk die wordt gelegd op de lokale veiligheidsproblemen. Hij zou dit graag scherper geformuleerd willen zien. Inderdaad is in het plan vooral gekozen voor grote thema's, dat is begrijpelijk, maar ze bevorderen niet direct de dagelijkse veiligheid in Lansingerland. Tegelijkertijd wordt erkend, dat de vraag naar inzet de mogelijkheid tot inzet altijd overstijgt. Dit roept de vraag op of de aandacht voor grote thema's niet automatisch ten koste gaat voor de aandacht voor kleine criminaliteit. Nu wordt er in de zienswijze slechts gesproken over lokale afstemming over de grote thema's. Kan hier ook in worden opgenomen dat het de verwachting is dat succesvolle aanpak van kleine criminaliteit op gelijk niveau blijft? Hoe denken de burgemeester en de commissie hier over?

De heer Ruijtenberg kan het voor een groot gedeelte eens zijn met de zienswijze, die ingediend gaat worden. Hij vraagt of de formulering niet wat aangescherpt kan worden op het gebied van uitbreiding van het aantal wijkagenten in het basisteam in brede zin. GL ziet graag dat er duidelijkere en concretere bewoording gebruikt wordt dat Lansingerland er een aantal agenten bij moet krijgen. De gemeente heeft daar gewoon recht op, gezien de groei van het aantal inwoners. Zijn er concrete stappen m.b.t. uitbreiding van de openingstijden van het politiebureau, anders dan de drie kleine momenten die er nu zijn?

Mevrouw Verhoef vindt het meerjarenbeleidsplan ambitieus. Het laat zien dat de politie inspeelt op actuele zaken, maar ook een lange termijn strategie heeft, die rekening houdt met allerlei trends. De zienswijze heeft een zin, die haar opviel. Er staat dat 'bevorderen en overleggen met lokaal gezag en handhaven in publieke domein' overeenkomt met het integrale veiligheidsplan van de gemeente. Het was een lange zin, gefocust op handhaving en te weinig op de inzet van preventie. Het is een magere weergave van het integrale veiligheidsplan, zoals de PvdA vindt dat het eruit zou moeten zien. Jammer dat het plan nog niet helemaal klaar is, maar daar wordt hard aan gewerkt. Voor de verbinding met de inwoners ziet de PvdA een duidelijke rol met de wijkagent. Daar heeft zij een vraag over: kan de portefeuillehouder aangeven hoe het staat met de uitbreiding van het aantal wijkagenten? Is daar al zicht op? Wat is de progressie? Is het al voldoende bedongen? Kan dit nog nadrukkelijker in de zienswijze? Met hoeveel uitbreiding kan de gemeente gaan rekenen?

De heer Philippens wil allereerst de politie, district Rijnmond Noord en basisteam Midden Schieland bedanken voor de geleverde diensten de afgelopen jaren. Dit is wat L3B betreft op zijn plaats, want het gaat goed met de veiligheid in Lansingerland. De criminaliteit neemt af en specifiek een afname van het aantal high impact crimes. Belangrijk, omdat deze delicten een groot effect hebben op de slachtoffers en de maatschappij. Ook doet de gemeente het goed m.b.t. veiligheid ten opzichte van het nationaal niveau, maar ook t.o.v. de buurgemeenten. Dit is ook te lezen in de AD-misdaadmeter. Een mooi resultaat over de afgelopen periode, maar L3B streeft naar een nog verdere daling van de criminaliteit binnen de gemeente Lansingerland, met de focus op high impact delicten, jeugd, verkeersveiligheid en delicten die ondermijnend zijn aan de samenleving. Om deze doelstellingen voor Lansingerland te bereiken, werkt de gemeente natuurlijk nauw samen met de ketenpartner op dit gebied, de politie. Belangrijk daarbij is dat de politie weet wat Lansingerland nodig heeft om voldoende veiligheid te behalen. Deze benodigdheden wil L3B scherper terug zien in de zienswijze. Eén van de belangrijkste benodigdheden voor het behalen van die gemeenschappelijke gemeentelijke doelstellingen is de hoeveelheid wijkagenten. Hierbij sluit hij aan bij GL, PvdA en CU. L3B wil 1 wijkagent op 5.000 inwoners, dit is een voorwaarde om de gestelde veiligheidsdoelen voor Lansingerland te behalen. L3B wil dit opgenomen hebben in de zienswijze. Ook wil L3B behoud van en passende openingstijden voor het politiebureau in Lansingerland ook opgenomen hebben in de zienswijze. Dit sluit gelijk aan bij het veiligheidsthema in het meerjarenbeleidsplan zelf, namelijk de politie is er voor iedereen. Daarnaast wil L3B een opmerking maken m.b.t. verwarde personen. De politie-eenheid Rotterdam wil niet langer oneigenlijke taken uitvoeren m.b.t. deze verwarde personen. L3B heeft hier begrip voor, maar de eenheid Rotterdam kan niet zomaar stoppen met deze activiteiten. L3B wil de politie-eenheid Rotterdam verzoeken niet zomaar te stoppen, maar een nauwe samenwerking te zoeken met de GGZ-instellingen in de regio. L3B maakt zich zorgen over de kwalitatieve en kwantitatieve bezetting van de politie. De komende jaren zullen 15.000 van de 60.000 politiemedewerkers uitstromen. Deze uitstroom vindt voornamelijk plaats binnen de operationele diensten, basisteams en researchteams. De nieuwe instroom moet eerst worden verworven in een moeilijke arbeidsmarkt en vervolgens 2 tot 3 jaar op de politieacademie worden opgeleid. Kan de aankomende uitstroom worden opgevangen? L3B zoekt dan ook

de garantie van eenheid Rotterdam, dat de bezetting m.n. van basisteam Midden Schieland de komende jaren op orde blijft. Ook dit wil L3B meegenomen hebben in de zienswijze.

De heer Vervaeke leest in de eerste alinea van de samenvatting in het meerjarenplan dat de Nederlandse samenleving een snel veranderende en dynamische omgeving is, waar de politie deel van uitmaakt. Die verandering is ook terug te zien in de drie dorpen. In een tabel worden per gemeente de aandachtsgebieden weergegeven. Er is een behoorlijk aantal aandachtgebieden. De diverse graadmeters tonen aan, dat er een daling is in de criminaliteit. Een aantal vragen m.b.t. overlast gevende en criminele jeugd. De aanpak hiervan ziet hij te weinig terug. Het blijkt dat inwoners en de gemeenteraad dit een hoge prioriteit wil gaan geven. Dit wil hij graag terug zien in de zienswijze. Een andere vraag gaat over de lokale afstemming tussen gemeente, politie en lokale partners. Hoe gaat de gemeente die aanpak verbeteren? Hij denkt, dat hier nog het e.e.a. aan te verbeteren is. Het is ook belangrijk, dat het aantal wijkagenten voldoende is, maar op dit moment is dat nog niet het geval. Er moet alles aan gedaan worden om het aantal te verhogen.

De heer Ruitenbergh bedankt de politie voor het meerjarenbeleidsplan. Hij vond het een helder en leesbaar stuk. Het geeft goed weer waar de mensen van de politie allemaal mee te maken krijgen en waar de samenleving mee te maken krijgt. Goed om te zien dat het aantal high impact crimes in deze gemeente naar beneden gaat. Het is helaas een dynamische, complexe wereld en resultaten uit het verleden bieden helaas ook hier geen garanties voor de toekomst. Dichtbij en nabije politie, een goed gevoel op straat blijft onverminderd belangrijk. Dat is ook te lezen door het meerjarenbeleidsplan heen: de politie wil nabij zijn, de politie wil er zijn voor iedereen. Hij heeft gekeken hoe vaak het woord 'wijkagent' in het meerjarenbeleidsplan staat. In het stuk zelf staat het er maar één keer en verder alleen in de bijlage bij de formatie. Het stuk ademt: er moeten meer wijkagenten komen, want alleen wijkagenten kunnen constant nabij zijn in de samenleving, want zij zijn daar onderdeel van. Het op orde krijgen van het aantal wijkagenten is de meest cruciale opgave van dit meerjarenbeleidsplan. Hij sluit zich dan ook volledig aan bij eerdere woordvoerders, die zeggen dat dit helderder en concreter benoemd moet worden in de zienswijze. Hetzelfde geldt voor het politiebureau. Een politie die nabij is, heeft ook een huis. En dat huis is het bureau. Daar moeten de mensen naartoe kunnen, zij moeten weten dat het huis open is. Geen dichte deur. Bij dat huis horen ruime openingstijden. Zeker een gemeente van deze omvang, meer dan 60.000 inwoners, zou een goed politiebureau moeten hebben, waar mensen terecht kunnen, maar daar ontbreekt het nu nog aan. Dit punt moet helder worden opgenomen in de zienswijze.

De heer Wiersema heeft het over 'gras' en 'voor de voeten weg maaien'. Door andere sprekers is al meerdere malen benoemd, dat het aantal wijkagenten moet toenemen in deze mooie gemeente om de boel verder onder controle te krijgen en om dichterbij de burger te staan. Meerdere malen heeft WIJ aangegeven, dat de openingstijden van het politiebureau aandacht verdient om toegankelijker te zijn voor het publiek, zodat men niet naar Rotterdam hoeft voor bepaalde zaken, maar dat het hier lokaal geregeld kan worden. L3B heeft het uitgebreid en netjes verwoord m.b.t. alle aandachtspunten. In het verleden is de raad door de portefeuillehouder bijgepraat over de voortgang m.b.t. aandacht naar probleemgroepen in de gemeente. Graag een update hiervan, al dan niet in besloten kring.

Mevrouw Den Heijer heeft ook het meerjarenplan gelezen. Er worden mooie ambities beschreven voor de komende 3 jaar. Veel daarvan zijn niet zo van toepassing op deze gemeente, althans, dat hoopt ze, voor dit moment, maar wat de toekomst brengt is nooit duidelijk. Maar sommige ontwikkelingen zijn absoluut relevant voor Lansingerland, zoals de high impact crimes. De zienswijze vindt zij lastig om te beoordelen. Wat wil de gemeente nu concreet mee geven of veranderd zien? M.b.t. de volgende punten moet de zienswijze iets scherper zijn. Heldere afspraken en coördinatie tussen de politie en de gemeente, waardoor inwoners beter weten bij wie ze aan moeten kloppen. Ook zou D66 graag meer aandacht willen voor het politieloket in Berkel centrum en dat dit behouden moet worden. Ten slotte vraagt D66 ook aandacht voor het feit, dat Lansingerland nog steeds streeft naar één wijkagent per 5.000 inwoners. Ze leest deze punten niet zo concreet terug in de brief. Kunnen deze nog worden meegenomen in de brief?

Burgemeester Van der Stadt merkt op, dat de vragen vriendelijk gesteld zijn aan de portefeuillehouder, maar het betreft de zienswijze van de raad, dus als de raad het er in wil hebben, wordt het erin gezet. CU en D66 hadden het over de grote thema's en hoe dit zich verhoudt tot de prioriteiten. Mevrouw Den Heijer zei, dat niet alles van toepassing is op Lansingerland, maar de burgemeester vreest dat alles ook van toepassing is op deze gemeente. In de beleving van inwoners is cyber crime toch iets afstandelijker dan bijvoorbeeld jeugdoverlast. Er is hier ook cyber crime, een ieders computer kan het slachtoffer worden van een crimineel en de effecten zijn vaak niet minder dan wanneer een portemonnee gerold wordt. De impact van persoonlijke criminaliteit, een overval of inbraak, is veel heviger dan cyber crime of ondermijning, maar het komt hier echt voor. Gaat dit dan ten kosten van? Nee. Het lastige van zo'n

meerjarenbeleidsplan is de schaal. De politie-regio heeft bijna 2.000.000 inwoners. Het gaat om 30 tot 35 gemeenten. Er zijn 17 basisteams, met allemaal zo'n 100.000 inwoners. Het gaat echt over hele grote dingen. Lokaal moeten de afspraken met de eigen teamchefs gemaakt worden en binnen het district met de eigen districtschef. De heer Philippens begrijpt dat dit de schaalgrootte van het beleidsplan is. Kan er dan ook niet een beleidsplan komen van het basisteam Midden Schieland, specifiek gefocust op Lansingerland? Burgemeester Van der Stadt zegt dat het omgedraaid is. De raad stelt prioriteiten en deze worden doorgegeven aan het basisteam en zij verlenen die dienst. Dat is het lastige in de gezagsrelatie. Sommige mensen denken dat de burgemeester de baas van de politie is. Nee, het gaat om gezag, wat betekent dat de politie onder zijn verantwoordelijkheid opereert, maar hij kan ze geen opdrachten geven. De raad stelt de prioriteiten vast en de politie is, als loyale uitvoerder van de wensen van een ieder, degene die daar rekening mee moet houden en de burgemeester waakt hier over in zijn tweewekelijks overleg met de teamchefs. De afspraken moeten dus lokaal gemaakt worden en het mag niet ten koste gaan van; het is complementair aan elkaar. Dan de vraag over de wijkagenten. Even het laatste nieuws, wat net voor de zomer gerealiseerd is en daarna is geen vergadering meer geweest. Er is goed nieuws te melden. Uit de extra beschikbare agenten, door het nieuwe kabinet beschikbaar gesteld, is de regio Rotterdam er relatief goed uit gekomen. En binnen de regio is deze gemeente relatief goed bedeed. Van de 17 basisteams is deze gemeente de vierde. Er komt hier 5,9fte bij, waarvan 2,9fte wijkagent. Daarmee komt deze gemeente redelijk uit als het aantal inwoners niet te hard groeit. Volgend jaar loopt het weer achter, maar de burgemeester is heel tevreden over het resultaat. De korpschef bepaalt het, hij hoeft de burgemeester hierover alleen maar te horen. Binnen dat horen is de burgemeester erin geslaagd om een relatief goed aandeel te bemachtigen. Ter vergelijking: Vlaardingen krijgt er 2,9fte bij, Schiedam 2,5fte en Lansingerland 5,9fte. Is dit alleen lobby? Nee. De problemen waren hier ook best wat nijpend in de aantallen, wat veroorzaakt wordt door de groei. Bij andere regio's zijn er vooral in IJsselland grote problemen en hier maakte Leefbaar Rotterdam zich ook zorgen over. IJsselland krijgt er 15fte bij, dus dat probleem is ook al onderkend. De problemen zijn daar nijpender dan hier. Kan het nog scherper? Hier wordt geen effect op bereikt, want het maximale effect is bereikt. Is het voldoende? Nee, nooit. De burgemeester zou er tientallen bij willen hebben, bij wijze van spreken. De heer Ruitenbergh vindt het inderdaad verheugend nieuws, dat er extra fte bij komt, ook voor de wijkagenten en het basisteam. Wordt hiermee 1 op 5.000 inwoners bereikt? Of is dat nog niet het geval? Burgemeester Van der Stadt zegt dat binnen het basisteam dit nu zo ongeveer het geval is. Binnen het basisteam is Lansingerland ongeveer de helft, naast Hillegersberg en Overschie. Hierin zit de verdeling. Lansingerland liep wat achter bij het Rotterdamse deel. Of het voor Lansingerland uitkomt op 1 wijkagent per 5.000 inwoners is afhankelijk van hoe de teamchefs het gaan inzetten en dat is primair aan hun. De burgemeester gaat ervan uit, dat de claim van deze gemeente groot is, maar aan de andere kant zit de burgemeester van Rotterdam te trekken. Binnen het basisteam dus: ja. Mevrouw Van Bakel vult aan, dat de norm is gesteld op 1 op 5.000 inwoners. De definitie is echter aangepast, namelijk dat het nu op de schaal van Nederland toegepast wordt. De verhouding naar 1 op 5.000 inwoners per gemeente is daarmee vervallen. Er kan naar verwezen worden, maar die is niet meer van kracht. Burgemeester Van der Stadt geeft mevrouw Van Bakel gelijk. Wel is er in de Tweede Kamer een motie aangenomen, die zegt dat het op gemeenteniveau moet gelden. Daar is de burgemeester het mee eens. Het is raar om een norm te noemen, want iedere inwoner vertaalt dit naar gemeenteniveau. De minister heeft de motie echter niet overgenomen en de Kamer is de strijd vervolgens niet aangegaan. Het geldt dus voor de breedte van het korps en niet voor de gemeente. De burgemeester heeft de claim gemaakt en binnen het korps wordt ernaar gestreefd om het op basisteamniveau te doen gelden. Maar er zijn basisteams die meerdere gemeenten omvatten, waar grote verschillen in zitten. De burgemeester is van mening, dat de teamchefs hierin hun keuzes moeten kunnen maken. De burgemeester kan zelf de verhoudingen niet inschatten met Hillegersberg en hun veiligheidsproblematiek. In de zienswijze mag iets opgenomen worden over de wijkagenten, maar dat is dan een beetje voor de show. Dan uitbreiding openingstijden politiebureau. Dat is een lastige. Het politiebureau heeft formeel geen openstelling, geen functie hierin. Daar is het internet-aangifte voor. Er kan dus altijd aangifte gedaan worden. De huidige drie momenten zijn puur een service aan de burgemeester. De burgemeester heeft hier om gevraagd, omdat hij dat graag wil. Het is gekoppeld aan de winkeluren, de drukste tijden. Dit zijn uren van iemand die niet op straat loopt. Als het uitgebreid wordt, is de agent die achter het loket zit niet op straat. Dat is het lastige dilemma. De raad vraagt om extra uren, maar het wordt van 'op straat' betaald. Derhalve wil de burgemeester het bij deze 10 uur houden op deze momenten. De heer Philippens vraagt of er perse een agent moet zitten. Het kan ook een baliemedewerker zijn, die aangiftes kan opnemen. Waarom moet het een agent zijn? Burgemeester Van der Stadt legt uit, dat de baliemedewerker ook niet zomaar beschikbaar is. Uiteindelijk gaat het om een formatie van 170,9fte, waarin dergelijke problemen opgelost moeten worden. Dit is het verhaal wat de burgemeester van de teamchef krijgt: hij is gaarne bereid te werken aan een openstelling, maar dan kan het niet op straat ingezet worden. De burgemeester heeft er geen gezag voor om dit te overrulen. De heer Ruitenbergh kan het zich voorstellen, dat het gewicht van Lansingerland steeds meer toeneemt. Hij kan het zich daarom ook voorstellen, dat de openingstijden in Lansingerland in verhouding tot de opening in Rotterdam noord ook toeneemt. Het is dan alleen een

verplaatsing van menskracht van het ene bureau naar het andere. Burgemeester Van der Stadt legt uit, dat Rotterdam het officiële bureau is voor Lansingerland. Zo is het door de minister aangewezen. Hij kan alleen maar vragen om een onofficiële openingsstelling. Dit gaat niet veranderen, want Rotterdam wil het niet omdraaien, nog los van wat de minister ervan vindt. Dit maakt het lastig. Er kan een opmerking over gemaakt worden in de zienswijze, hoe belangrijk Lansingerland het vindt en het graag uitgebreid wil zien in het besef dat er dan aan de andere kant wat verloren gaat. De burgemeester is met de raad zeer voor die openstelling en hij vindt dat er hier een politiebureau moet komen met volle openstelling, maar het landelijk beleid is simpelweg anders. De gemeente gaat daar niet over, het is een politiek probleem voor Den Haag. Nogmaals: het is de zienswijze van de raad en de wens wordt gedeeld. Dan de discussie over de verwarde personen. Een terechte opmerking. De burgemeester kan het zich niet voorstellen, dat het zo kort door de bocht gaat. De wijkagenten zijn er ongelooflijk veel tijd aan kwijt. Er zijn adressen waar ze bijna dagelijks iemand voor de deur weg halen, die bewoners lastig valt. Een actueel voorbeeld: een zoon die de hele tijd terug wil naar zijn ouderlijk adres, waar hij niet terecht kan. Die opgave wordt steeds groter en er gaan heel veel uren in zitten. De opmerking in het beleidsplan kan de burgemeester zich goed voorstellen. Het kan echter niet zo zijn, dat die verwarde persoon vervolgens op straat blijft staan en mensen er last van hebben. Dit hoeft niet opgenomen te worden in de zienswijze, want de burgemeester zegt direct toe, dat hij die inspanning op zich zal nemen om met de politie in de gaten te houden wat er gebeurt op dit gebied. Dit valt overigens ook onder openbare orde en veiligheid. De volgende opmerking van de heer Philippens is ook terecht: kan de uitstroom opgevangen worden en hoe blijft de bezetting op orde? Er zijn behoorlijke problemen m.b.t. de sterkte. Die heeft deze gemeente ook. Het aantal fte wordt uitgebreid, maar in de praktijk gaat het om werving, uitval e.d. Op dit moment is er behoorlijk wat beweging en ook bij dit team staat alles onder druk. Het ziekteverzuim is laag, richting de 3% en dat is ongekend laag. Het lijkt de burgemeester goed om iets te zeggen over de werving om het te delen. De burgemeester neemt het graag op zich om dit te verwerken in de zienswijze en de raadsleden kunnen hierop reageren. In het verleden ging het altijd goed op deze manier. De heer Vervaeke heet het over overlast door criminele jeugd. De groepsaankpak wordt voortgezet, staat vermeld in het beleidsplan. Hier worden op zich successen mee geboekt. Het grote probleem is echter dat als de ene groep is opgerold de jongere broertjes alweer klaar staan. De burgemeester is blij dat deze aanpak wordt voortgezet, dus hier hoeft niets over opgenomen te worden in de zienswijze. Het verbeteren van de samenwerking. De gemeente wil hier wel aandacht voor, maar in de zienswijze kan gevraagd worden hoe de politie die samenwerking wil oppakken met name op communicatief gebied. Dit is ook een zorg bij Buurtoezicht en dat is wellicht ook de achtergrond van de vraag. De burgemeester zou graag zien van de politie dat zij binnen de wettelijke mogelijkheden ook de maximale ruimte opzoeken. De burgemeester heeft niet het idee dat ze de maximale ruimte opzoeken; soms zijn ze erg voorzichtig, vanwege de nieuwe privacywetgeving. Het heeft zeker de aandacht. De heer Wiersema vroeg naar een update. De heer Wiersema doelde op de aanpak van de probleemgroepen in de wijken. Burgemeester Van der Stadt neemt het voorstel om hierover een besloten bijeenkomst te beleggen graag over. Het is inderdaad tijd om daar eens over te praten. Hij zal het even overleggen met het presidium om te informeren welke onderwerpen leven bij de raad om hier een uur aan te wijden met het team van veiligheidsadviseurs.

De voorzitter hoort een toezegging richting de heer Wiersema en de commissie m.b.t. de probleemgroepen en mogelijk andere onderwerpen. En m.b.t. de vraag van de heer Philippens t.a.v. de bezetting; dit wordt opgenomen in de zienswijze.

Tweede termijn

De heer Lems bedankt de burgemeester voor de heldere uiteenzetting. Ook het dilemma over het politiebureau is goed geschetst. Mooi om te horen dat andere partijen ook steunen wat de CU heeft toegevoegd aan het raamwerk en in het politieakkoord terecht is gekomen. De CU zou graag zien dat er in de zienswijze iets terug komt over het politiebureau, in ieder geval dat Lansingerland dat belangrijk vindt. Dit kan het beste benoemd worden in lijn met wat er in het coalitieakkoord is vermeld.

De heer Ruijtenberg bedankt de burgemeester voor de heldere beantwoording. De burgemeester had een opmerking over een bericht in de Telegraaf, die hij uiteraard niet zelf leest. Die 5,9fte en die 2,9fte wijkagenten zijn voor het hele district, als hij het goed begrijpt. Of zijn ze echt specifiek voor Lansingerland? Burgemeester Van der Stadt zegt dat het voor het basisteam is. De heer Ruijtenberg begrijpt, dat deze dus ook in Hillegersberg terecht kunnen komen. In dat geval zou hij toch graag een verscherping van de zienswijze willen hebben, waarin staat dat deze wijkagenten echt in Lansingerland terecht komen. Dat heeft de gemeente hard nodig, gezien de groei van de gemeente. Dan de openingstijden van het politiebureau. Dat is inderdaad een dilemma en hij kan het zich voorstellen dat men daar creatief mee wil zijn. Aangegeven kan worden, dat de verruiming van de openingstijden uitgevoerd wordt door politie-vrijwilligers.

Ook mevrouw Verhoef spreekt haar dank uit aan de burgemeester voor de uitleg. Zij haakt aan bij GL v.w.b. de politievrijwilligers. Zelf had ze ook in die richting zitten denken. Kan een vrijwilliger een aangifte opnemen? Mensen zien het virtueel aangifte doen via een scherm als een drempel, ook technisch. Er zou dus ook gedacht kunnen worden aan een gastheer of gastvrouw in de trant van waar wethouder Fortuyn het over had, die mensen over de drempel helpt van het enge digitale gebeuren. Over het aantal agenten is zij voldoende geïnformeerd op dit moment. Blij met de verhoging van het aantal. M.b.t. de verwarde personen is haar nog niet helemaal duidelijk hoe de burgemeester het gaat opnemen. In de zienswijze? Of op een andere manier? Hoe kan er samenwerking met de GGZ worden gezocht? Er zou een link naar het sociale domein of anderszins moeten zijn. Graag iets meer verheldering.

De heer Philippens had vier punten. Het eerste punt betrof de wijkagenten. L3B kijkt juist naar de doelen, de veiligheidsdoelen die behaald moeten worden. Daarbij is 1 wijkagent op 5.000 inwoners noodzakelijk. Dat behaalt de gemeente nog niet en volgens L3B heeft Lansingerland die formatie wel nodig. Vooralsnog is het te krap. De burgemeester zegt dat het voor de show vermeld wordt, maar L3B zit er toch anders in. Het is belangrijk dat dit signaal afgegeven wordt ook gezien het risico dat Rotterdam de wijkagenten gaat kapen. L3B wil dat die 1 wijkagent op de 5.000 inwoners meegenomen wordt in de zienswijze. Wat het politiebureau betreft, sluit L3B zich aan bij het idee van de heer Ruijtenberg. Een heel creatief, goed idee om het politiebureau te bemensen. Wat de verwarde personen en oneigenlijke taken betreft, hoort hij de burgemeester zeggen dat de soep niet zo heet wordt gegeten, maar als hij de tekst goed leest, staat het wel zo vermeld. Graag in de zienswijze opnemen de politie-eenheid Rotterdam dat stukje tekst wijzigt, zodat het niet zo sterk in de tekst staat. Wat de garantie m.b.t. de formatie betreft, heeft de burgemeester een toezegging gedaan.

De heer Vervae beaamt, dat er al veel gebeurt m.b.t. de jeugd, maar hij denkt dat er nog meer aandacht en prioriteit aan gegeven moet worden. Er zijn BOA's, maar die werken maar tot 22.00 uur, terwijl er tussen 22.00 uur en 00.00 uur extra op ingezet kan worden. Dit zijn nogal wat verbeterpunten. De samenwerking met de gemeente gaat ontzettend goed, maar het is de politie die het laat afweten als het even kan. Zijn verzoek is: voer nog meer druk op richting de politie. Er moet samengewerkt worden, er moeten resultaten zijn, er moet beter gecommuniceerd worden, er moeten actieplannen komen. Veel zaken kunnen verbeterd worden. Tot slot: in Lansingerland zijn er vrijwilligers die voor de politie werken. Het is een heel goed voorstel om hen ook te betrekken bij een ruimere openstelling van het politiebureau.

De heer Ruitenb bedankt de burgemeester voor zijn bijdrage. Het is mooi dat er meer wijkagenten komen, maar des te belangrijker is het dat de gemeente goed markeert, dat Lansingerland goed in de buurt van de richtlijn van 1 op 5.000 gaat komen. Het betreft een meerjarenbeleidsplan tot 2022 en Lansingerland gaat stevig doorgroeien tot 2022. Het moet dus nu goed als piketpaaltje gemarkeerd worden, zodat de gemeente er steeds op terug kan komen bij ieder volgend gesprek. Belangrijk dus om het op te nemen in de zienswijze en dat is zeker niet voor de show. Wat het politiebureau betreft, begrijpt hij het dilemma heel goed. Tegelijkertijd blijft het zo, dat aan de ene kant er blauw op straat nodig is, maar ook plekken waarvan men zeker weet dat er blauw te vinden is. En dat is het politiebureau. Beide is nodig. Als dat op een creatieve manier kan met een vrijwilliger, dan is dat van harte toe te juichen. Iets van de basiscapaciteit kan ingezet worden voor ruimere openingstijden van het bureau, omdat agenten toch op het bureau moeten zijn om papierwerk in te vullen, en op die momenten kan het bureau geopend zijn. Dat is heel belangrijk voor de zichtbaarheid en bereikbaarheid van de politiemensen.

De heer Wiersema bedankt de burgemeester voor de toezegging over het bijpraten van de groepen. Het is mooi, dat het aantal wijkagenten al gegroeid is; dat is een mooie constatering. Het is goed om kenbaar te maken, dat Lansingerland de norm nog niet haalt, maar er wel naar streeft, gezien de groei van de gemeente. Het politiebureau blijft een lastig dilemma, wat deels met vrijwilligers en deels met agenten opgepakt kan worden. Blijft wel belangrijk, dat kwaliteit bewaakt moet worden, zowel op straat als op het bureau. Fijn, als de gemeente meerdere aanspreekpunten krijgt voor het melden van calamiteiten.

Mevrouw Den Heijer sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Iedereen heeft ongeveer hetzelfde gezegd, namelijk dat er een aanvulling moet komen op de vier punten die L3B naar voren bracht. D66 sluit zich hier bij aan.

Burgemeester Van der Stadt is heel blij met de tweede ronde van de commissie. Iedereen is het eens. Met de opmerking van de heer Ruitenb m.b.t. zienswijze politiebureau is hij het eens. Hij deelt ook de opmerking van mevrouw Verhoef m.b.t. digitale aangifte. Het werkt prima, dat is het probleem niet. Maar zelf zou hij ook aarzelen. Een gastheer of gastvrouw zou hier prima bij kunnen helpen. De heer Ruijtenb stelt voor om creatief te zijn en dit zou prima verwoord kunnen worden in de zienswijze. De

burgemeester zal proberen het conform de wensen te formuleren. De aanscherping v.w.b. de wijkagent is goed, omdat het een signaal is. De verhouding binnen het basisteam is van belang. De burgemeester ziet het continu hameren op het aantal wijkagenten heeft geresulteerd in het feit, dat er wat bij komt. Dit succes moet dan ook maar voort gezet worden. Het punt is duidelijk gemarkeerd in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de politieregio. De burgemeester vindt dat er een oplossing moet komen voor een groeigemeente, want zo blijft het achter lopen. Dit kan mooi een aanvulling zijn, zodat blijkt dat de raad eenzelfde mening heeft. Dit versterkt elkaar. Eens met de heer Philippens, dat het er zo staat en dat daar op gereageerd moet worden. Los van de opgave die de burgemeester voor zichzelf ziet, is het goed om hier een formulering over op te nemen. De heer Vervaeke zegt terecht dat de gemeente meer druk moet uitoefenen, maar dat betreft vooral de lokale kant die buiten de zienswijze zelf afgesproken wordt. Ook hier geen verschil van inzicht. Het gaat daarbij puur om een capaciteitsprobleem in de brede zin; het blijft worstelen met menskracht, terwijl er veel overlastproblemen zijn in de gemeente. Maar het is wel veilig.

De voorzitter constateert, dat de zienswijze wordt aangescherpt. Kan de raad de zienswijze met de verscherping voor de raad ontvangen? Als dit ja is, kan het dan als hamerstuk naar de raad? Zij constateert, dat de commissie hiermee akkoord gaat. Burgemeester Van der Stadt gaat er ook van uit, dat zijn antwoord ja is, de ambtenaren kennende.

6.d Verhogen drempelbedragen meervoudig onderhandse aanbestedingen

De heer Lems zegt dat de CU het prettig vindt als mensen en menselijke organisaties zoals de gemeente eigen integriteit belangrijk vinden. Dat heeft de CU liever dan dat er goede aanbestedingen gerealiseerd worden via formele bureaucratie. De CU is erg te spreken over de richting van deze ontwikkeling. Het is een voordeel dat er vaker lokaal kan worden aanbesteed. De eerste zin van de samenvatting in het raadsvoorstel is een beetje dubieus. Wordt hier bedoeld, dat de reden om de drempelbedragen te verhogen is dat dan voorkomen wordt dat er fouten worden gemaakt bij de naleving van het beleid? Dat lijkt een rare redenering. Hij hoopt, dat er betere maatregelen te bedenken zijn om de naleving te verbeteren.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL in principe zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Hij begrijpt heel goed, dat bedrijfsvoering gebaat kan zijn bij hogere drempelbedragen. In juli is er reeds gesproken over buiten werking stelling van gemeentelijke regels op dit punt op voorstel van het college. Hij ontvangt graag de verzekering, een keiharde toezegging van de portefeuillehouder en van het hele college, dat met deze aanpassing een dergelijk verzoek om buiten werking stelling niet meer voor zal komen. Dit moet een keiharde toezegging zijn, want hij wil dit gewoon niet meer. Mocht de toezegging naar zijn smaak onvoldoende zijn, dan overweegt hij een motie m.b.t. dit punt.

De heer Azzouzi is voor een slagvaardige organisatie met minder administratieve lasten. De PvdA kan zich vinden in het voorstel.

De heer Van Santen gaat akkoord met het voorstel om de drempelbedragen te verhogen. Dat is ook positief voor lokale ondernemers. Het blijkt dat nog maar een klein deel van de aanbestedingen lokaal worden aanbesteed en dit is een mooie kans. Hij leest, dat het één van de maatregelen is. Wat zijn dan de andere maatregelen om volledig tot naleving te komen?

De heer Ammerlaan kan instemmen met het voorstel. Het verhogen van drempelbedragen betekent minder administratieve lasten bij de gemeente, maar ook bij ondernemers, want zij zitten niet te wachten op een hoop gedoe. Kansen voor lokale ondernemers. Hij gaat ervan uit, dat dit vanuit dit huis geactiveerd wordt, want 25% van de gemeentelijke inkoop vindt binnen Lansingerland plaats. Er zijn best MKB bedrijven, die graag willen leveren op het gemeentehuis voor aantrekkelijke prijzen, dus daar moet op ingestoken worden.

Mevrouw Van Olst sluit aan bij haar buurman en denkt dat dit juist het voorstel behelst. Donderdag heeft zij een ondernemer gesproken op een borrel. Hij vond het heel vervelend, dat hij een gunning verloren had. Hij vond dat het bedrag echt omhoog moest. Helemaal goed dus, snel doorvoeren.

De heer Weerheijm zegt dat het het voorstel is om de drempelbedragen voor meervoudige onderhandse aanbestedingen flink te verhogen, in het ene geval van van € 30.000 naar € 50.000 en in het andere geval van € 50.000 naar € 150.000. De Europese regels geven hiertoe de mogelijkheid. Ook schijnt het dat omliggende gemeenten deze bedragen reeds verhoogd hebben en dat het zo makkelijker zou zijn om lokale bedrijven een grote aanbesteding te gunnen. Ook zouden de bureaucratische lasten dalen door deze maatregelen. Een vermindering van bureaucratie is altijd een wenselijk gegeven en daarom is D66 ook principieel geen tegenstander van dit voorstel. Echter, deze maatregelen moeten niet leiden tot een

soort ouderwetse dorpspolitiek, waarbij opdrachten op een makkelijke manier heen en weer worden geschoven. Het gaat nu om vrij hoge bedragen. Ook moet ervoor gewaakt worden, dat als het de ene lokale ondernemer gegund wordt voor een hoger bedrag gegund wordt, een andere ondernemer die bij een meervoudige aanbesteding ook mee zou kunnen doen, benadeeld wordt, zodat de ene lokale ondernemer wel voordeel zou kunnen hebben en de andere lokale ondernemer juist benadeeld wordt. Wat gaat het college doen om het zo eerlijk mogelijk gegund te krijgen, zodat alle ondernemers een eerlijke kans krijgen? Ook vraagt hij zich af hoe het college er bij de invoering van deze maatregel voor gaat zorgen, dat de gemeente nog steeds de beste prijs/kwaliteitsverhouding kan krijgen, wat het beste is voor de gemeente en voor de inwoners. In het voorstel wordt gesproken over vergelijkbare gemeenten. Over welke gemeenten gaat het? Er wordt gesproken over vermindering van administratieve lasten. Gaat het over grote besparingen? Of kleine besparingen? Veel lokale ondernemers zijn hier voor, maar zijn zij ook actief geconsulteerd voor steun?

Wethouder Fortuyn hoort overwegend een positieve insteek richting het voorstel. De heer Van Santen vraagt naar de overige maatregelen. Een aantal raadsleden weet niet goed wat de historie is en dat neemt hij hen ook niet kwalijk, maar het is n.a.v. een situatie, ontstaan bij de controle van de jaarrekening en bij de BAC. Dit is gebeurd tijdens de vorige bestuursperiode. Er vond een stapeling van opdrachten plaats, bij consultants, inhuur e.d. Alles bij elkaar opgeteld was er sprake van een meervoudig onderhandse of zelf Europese aanbesteding. Daar lag een pijnpunt, waarvan de accountant had gezegd, dat het niet goed geregeld was. Als iemand ingehuurd wordt boven de onderhandse aanbesteding, had men het college toestemming kunnen vragen. Daarmee was het ook afgedekt. Het komt vaak voor, omdat men te maken heeft met stijging van uurtarieven en aanbestedingen. Het college komt nu met een aantal voorstellen om het beter te monitoren. Dat is de brief van juli 2018. De wethouder kan deze brief ter beschikking stellen. Hierin staan 5 of 6 maatregelen. Een aantal heeft te maken met monitoring, registratie, verantwoording, melden e.d. GL vraagt om een keiharde garantie dat het dan niet meer voorkomt. De wethouder gaat ervan uit, dat de afspraken intern goed doorgesproken zijn. Het wordt ook geregistreerd in het zaakstelsel. 100% gaat de wethouder niet geven, vanwege de garantie dat hij dan zelf wordt weg gestuurd. Wel gaat de wethouder ervan uit, dat het waterdicht is en behoorlijk goed afgezekerd. Het is echt goed belegd. De zesde maatregel is een opening in de motie van de heer Meester van L3B of het nog wel werkbaar is. Dat gaf de opening om te kijken naar de drempelbedragen. Het college is toen gaan kijken bij omliggende gemeenten. Hier is een lijstje van, wat de wethouder nu niet paraat heeft, maar als er behoefte aan is, stuur de wethouder dit lijstje even toe. Dit is een toezegging, mevrouw de voorzitter. Gekeken is naar wat handzaam is en wat ingehuurd wordt. Dat is de basis waarmee het college op die € 50.000 en € 150.000 gekomen is. Het loopt vooruit op het nieuwe inkoopbeleid, wat in het eerste kwartaal 2019 besproken gaat worden. Het maakt de gemeente slagvaardiger en de administratieve lasten worden minder. Een meervoudige aanbesteding moet uitgezet worden in de markt. Dan komen er allerlei offertes, die bekeken en beoordeeld moeten worden. Dan moet een keuze gemaakt worden en eventueel afgeschreven worden. Kortom: als er een 1 op 1 gesprek gevoerd kan worden of als er al een inhuur is, die op een tweede project gezet kan worden, kan nu al besloten worden dat diezelfde man op een ander project ingezet kan worden, zonder dat er meteen een uitvraag gedaan moet worden in de markt. Daar gaat het om. Grondwerken tot pakweg € 1,5 ton worden niet enkelvoudig uitgezet; dit wordt meervoudig uitgezet. Dan zorgt de gemeente ervoor dat partijen weten wat er ligt. Dan worden offertes opgevraagd, waarbij de gemeente niet ingewikkeld doet, want dan gaat het om een korte uitvraag waarop snel geacteerd kan worden. Het college gaat het bewaken. Als het meervoudig is, is het vaak het probleem, dat veel ondernemers klagen dat het zo'n administratieve procedure is. Het is een beetje ondoorzichtig hoe er beslist wordt en dat is niet altijd prettig. Veel ondernemers haken af op dit soort processen. Het college bewaakt dat de concurrentie onderling fair verloopt en daar waar één op één gegund kan worden, pakt het college dat beet. Het gaat niet om gek veel opdrachten, men moet het niet overdrijven. Het gaat over consultants, die ergens anders vandaan komen. De heer Lems heeft het over foute naleving. De wethouder heeft geprobeerd uit te leggen, dat het al waterdicht gemaakt is door allerlei maatregelen. Dit is meer een slagkrachtvergroting door administratieve lastenverlichting. Niet om fouten weg te doezelen.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg hoort geen keiharde toezegging van de wethouder, maar het past in de traditie van GL dat GL de wethouder het vertrouwen schenkt. GL gaat ermee akkoord.

De heer Weerheijm bedankt de wethouder voor de toelichting. Voor hem is het nu duidelijk geworden hoe zulke processen in de praktijk plaats vinden. Hij benadrukt, dat hij geen principieel tegenstander is van dit voorstel. Als de bureaucratie verminderd kan worden door dit voorstel, is dat altijd wenselijk. De wethouder illustreert de achtergrond en hij heeft er ook wel wat van mee gekregen. Die achtergrond is

echter niet terug te vinden in het voorstel. Hij zou het fijn vinden als zulke achtergronden wat beter opgenomen worden in een voorstel als deze aan het begin van een nieuwe raadsperiode.

De heer Van Santen bedankt de wethouder voor de beantwoording. Excuus, want blijkbaar was er al een brief met meerdere maatregelen. Hij zal hem lezen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van der Stadt heeft niet al te veel nieuwtjes, maar een paar actualiteiten wil hij delen. Op het gebied van de personele organisatie heeft de raad wellicht vernomen, dat één positie van domeindirecteur intern is ingevuld, mevrouw Hammer wordt de domeindirecteur samenleving. Voor de andere twee domeindirecteuren is de externe werving opgestart. Wellicht hebben raadsleden de wervingsactie van de brandweer in Bleiswijk gezien; een prachtige open dag en er is een brief gestuurd aan mensen, die ervoor in aanmerking komen. Het verheugt de burgemeester, dat het zes serieuze vrijwilligers heeft opgeleverd; dat is een mooi aantal. Eén van de zorgpunten is de wet normalisering rechtspositie ambtenaren en het effect op de brandweer. Er is inmiddels een brief van de minister, waarin staat dat de werking van de wet op dit punt wordt opgeschort. Er wordt voor een oplossing gezorgd, maar nog niet bekend is hoe die oplossing eruit gaat zien, maar er is in ieder geval aandacht voor. Het goede nieuws van de politie heeft de burgemeester al gemeld. Het slechte nieuws voor het publiek is de staking. Voor de gemeente is het prettig, dat er geen evenement georganiseerd was, want daar zou de staking zich doen voelen. In nood zal de politie optreden, maar er is goede hoop, dat de gemeente er verder niet veel van zal merken. Dan de veiligheidsregio: er is veel inhuur nodig om de ambulance rijdende te houden, ook verplegend personeel. Dit heeft veel geld gekost. Inmiddels is er mondeling overeenstemming met de zorgverzekeraars, dat zij dat gaan opvangen. Er is goede hoop, dat de begroting weer op nul uit komt m.b.t. dit punt.

Wethouder Arends heeft een tweetal punten vanuit het college.

Corridor A12:

Na de ondertekening van de bestuursovereenkomst wordt nu gewerkt aan de uitwerking van de verschillende programmalijnen, waarbij gedacht kan worden aan gezamenlijke marketing en acquisitie, de infrastructuuragenda, verkenning alternatieven ontwikkeling Bleizo-west en community bedrijfsleven. Zuidplas heeft de bestuursovereenkomst niet getekend. Omdat ze wel onderdeel zijn van de corridor A12 zou het goed zijn als ze uiteindelijk wel mee tekenen en aanhaken. De gesprekken met Zuidplas lopen op dit moment en de komende periode wordt verkend onder welke voorwaarden ze wel aan kunnen sluiten.

Mission Paper middengebied:

Samen met de gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp is Lansingerland bezig met een mission paper middengebied. Dat heeft als doel om gezamenlijk positie te bepalen op meerdere en gelijktijdige beleidsvoornemens, die door het rijk en de provincie worden voorbereid op het terrein van infrastructuur, bereikbaarheid, woningbouw, glastuinbouw, klimaat, natuur en recreatie.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De heer Dieleman meldt dat op 10 oktober de adviescommissie economisch vestigingsklimaat weer vergadert. De agenda wordt gedeeld. Opmerkingen zijn welkom bij de heer Van Santen of bij hemzelf. Over de strategische agenda worden bijeenkomsten georganiseerd voor raadsleden, verspreid door heel de metropoolregio. Het zou fijn zijn als veel raadsleden vanuit deze gemeente daar heen kunnen, want de komende maand wordt een bijeenkomst georganiseerd, waarbij nagedacht wordt over de speerpunten van Lansingerland voor de metropoolregio. Wat wil Lansingerland de komende tijd binnen harken? Wat zijn de ambities, zowel voor raadsleden, collegeleden als ambtenaren? Dit document wordt hét grote document de komende tijd voor het beleid van de metropoolregio. Hoe meer informatie verzameld wordt, hoe steviger Lansingerland op de kaart gezet kan worden. Voor de vertegenwoordigers van deze raad in de adviescommissie zou het fijn zijn als er met een grote groep over nagedacht kan worden. Met de griffie wordt de bijeenkomst verder uitgewerkt.

7c. Verbonden partijen

Wethouder Arends heeft een drietal punten.

Bleizo oost:

Tegen het bestemmingsplan is bezwaar gemaakt bij de Raad van State. Dit is gedaan door de ontwikkelaar van bedrijventerrein Knibbelweg oost in Zuidplas. Dit is ook onderdeel van het gesprek in de

corridor A12, rondom de toetreding van Zuidplas. De datum van behandeling is nog niet bekend, maar zodra het bekend is, wordt de raad hierover geïnformeerd.

Metropoolregio Rotterdam Den Haag:

Op 4 september was er een ambtelijke sessie over de nieuwe strategische agenda van de metropoolregio. Deze strategische agenda beslaat zowel het werkterrein van het economisch vestigingsklimaat als ook de vervoersautoriteit. De verwachting is dat de MRDH deze in het najaar bespreekt met de adviescommissies en ook de zienswijzen voorlegt aan de gemeenteraden. Voor de raad is het goed om te weten, dat de wethouder in de stuurgroep zit vanuit Lansingerland in deze strategische agenda en het traject begeleidt voor een goede strategische agenda voor beide onderdelen. Aanvullend laat de wethouder weten dat zij kandidaat is voor het economisch vestigingsklimaat, zowel het presidium als het voorzitterschap. Binnenkort wordt daar over gestemd en zij hoopt dat Lansingerland een stevige positie krijgt.

Terugkoppeling Algemeen Bestuur van DCMR

Op de agenda van het AB op 4 juli stonden de volgende onderwerpen: jaarverslag, jaarrekening, resultaten 2017 en de begroting en tarieven 2019. DCMR behaalde een positief resultaat van ruim € 2,8mln. Daarmee financiert DCMR structurele activiteiten uit incidentele middelen, de reserves. Het DB heeft het DCMR gevraagd een voorstel te ontwikkelen hoe een meer robuuste financiering van deze activiteiten vorm krijgt. De verwachting is dat dit voorstel eind 2018 in het AB besproken gaat worden. Bij de behandeling van de begroting liet de wethouder weten dat de in de begroting genoemde bedragen voor Lansingerland niet reëel waren. Een aantal uitgangspunten voor de begroting waren gebaseerd op aannames en een aantal onzekere aspecten waren buiten beschouwing gelaten, waaronder de wijziging van de tarieven. Op verzoek van het DB is inzicht gegeven in de tarief- en kostenontwikkeling in de laatste 8 jaar. Hieruit blijkt, dat ondanks jaarlijkse kostenstijgingen het in de afgelopen gelukt is om de tarieven vrijwel gelijk te houden, maar de rek is er nu uit. Om een sluitende begroting voor 2019 mogelijk te maken met instandhouding van de huidige omvang van het takenpakket is een tariefverhoging nodig van 5%. Het AB heeft besloten om in te stemmen met deze tariefstijging van 5%. De situatie van Lansingerland: De afgelopen twee jaar is te zien dat grote bedragen voor uitvoering van DCMR-taken ontoereikend zijn. In het verleden was er sprake van bezuinigingen, vanaf 2014 structureel ruim € 250.000 op het werkplan van DCMR. In tijden van crisis lukte het ook om het binnen het werkplan op dat niveau te houden en uit te voeren. Maar de afgelopen wordt het niet gehaald. Door toename van het aantal bedrijven en ruimtelijke ontwikkelingen stijgt het aantal adviesuren bij DCMR. Omdat het aantal adviesuren bij DCMR afgelopen jaren is gestegen en de verwachting is, dat deze ontwikkelingen zich, gezien de economische situatie, de komende jaren doorzet, vraagt het college in de zomerrapportage om een structurele verhoging op te nemen voor het werkplan, in totaal € 260.000.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Ammerlaan heeft een vraag over de bepaling van de WOZ. In de Telegraaf was te lezen, dat er een uitspraak van de rechter is onlangs, dat door de gemeente de waarde van zonnepanelen op het dak van een huis meegerekend mag worden bij het bepalen van de WOZ van een woning. Het CDA vindt dat inwoners van Lansingerland, die willen investeren in energietransitie van een woning hiervoor aangemoedigd en gestimuleerd moeten worden. Indien de investering in zonnepanelen leidt tot een hogere WOZ van de woning en inwoners daardoor meer belastingen en heffingen moeten gaan betalen, worden ze ontmoedigd i.p.v. dat ze gestimuleerd worden om investeringen aan hun woningen te doen. Het CDA vindt dat duurzaamheid beloond moet worden en niet belast. Het CDA stelt het college van B&W de volgende vragen: Heeft de gemeente de beleidsvrijheid om duurzaamheidsinvesteringen niet bij de WOZ van een woning te rekenen? Is het college van B&W het met het CDA eens, dat duurzaamheidsinvesteringen van inwoners niet tot verhoging van de WOZ moet leiden?

Wethouder Abee zegt dat het ogenschijnlijk heldere vragen zijn. De beantwoording is toch redelijk complex. Er is inderdaad een uitspraak van het hof van Arnhem, wat aangeeft dat zonnepanelen tot het onroerend goed behoren en gerekend moeten worden. Dit betekent dat er geen beleidsvrijheid van de gemeente is. Echter, een hof doet een uitspraak over een bepaalde casus, terwijl veel gevallen verschillen. Er moet nog wel heel wat uitgezocht worden m.b.t. vragen die hierop betrekking hebben. Wie is er eigenaar van de panelen? Vanaf de lucht is dat niet te zien. Als dat een energiemaatschappij is, bestaat er de mogelijkheid om vrijstelling te krijgen. Het is lastig te bepalen wie er eigenaar is. Wat is het rendement van de panelen? Wat is de kostprijs? Gaat het om meerwaarde? Wat is de ouderdom? Zijn ze afgeschreven? Kortom: er is nogal wat uit te zoeken voordat hier uitleg over komt. Heeft de raad bij het vaststellen van de belastingverordening de mogelijkheid om een ontheffing te geven voor zonnepanelen? En: hoe gaat men dan om met warmtepompen, die niet te zien zijn? Of isolatie van het

huis, die niet waar te nemen zijn? Kortom: er moet heel wat uit te zoeken zijn. De SVHW is er volop mee bezig en verwacht op korte termijn wel een eerste reactie en zal dit dan ook delen. Voor 2019 gaat het in ieder geval niet plaats vinden. Wat het college vindt? Het zou van de gekke zijn. Vanmiddag is de wethouder bij een bijeenkomst geweest om te zien hoe de financieringsopgave vorm gegeven kan worden, wat de subsidiemogelijkheden zijn. Het zou van de gekke zijn, dat er aan de ene kant gediscussieerd wordt over een duurzaamheidsopgave waar niemand omheen kan, wat een geweldige financiële injectie vraagt en een forse aderlating kan zijn op het besteedbare budget en dat er vervolgens een soort boete opgelegd wordt, een duurzaamheidsboete. Dit zou onbestaanbaar zijn. Dat is de wereld op zijn kop. Iedereen stelt dat het belangrijk is en als mensen het doen, dan een rekening neer leggen. Het college zal zich met hand en tand verzetten tegen zo'n maatregel. Het komende jaar is er nog om er besluitvorming en invulling aan te geven. De heer Ammerlaan vindt het een duidelijk antwoord. Het college wil het niet en het is niet zo simpel. Dank.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 23.15 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.