

Beantwoording technische vragen Tarievennota Sportaccommodaties 2019-2020

Technische vragen van Wouter Hoppenbrouwer, Leefbaar3B:

01. *Tijdens de beeldvormingsavond hebben de verenigingen aangegeven de huurtarieven hoog te vinden. (zie raadsvoorstel); Heeft het college bekeken of deze opmerking hout snijdt (bijv quick scan met omliggende gemeenten?)*

Er is geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de huurtarieven in de omliggende gemeenten. Wel is bij ons bekend dat Lansingerland niet de laagste huurtarieven hanteert.

02. *Wat zijn (indicatief) de totale kosten aan de sportaccommodaties en wat zijn de inkomsten die daar tegenover staan. Wat is het tekort of misschien wel overschot?*

Als we kijken naar de jaarlijkse uitgaven aan buitensport dan is dat ongeveer € 1,4 miljoen (bestaande uit kapitaallasten over eerdere investeringen en reguliere exploitatielast). We brengen € 460.000 in rekening, een dekking van 33%. Voor binnensport is dit lastiger te berekenen en is nu niet hard te zeggen of deze verhouding hier ook geldt. Er is geen directe link tussen de kosten en de huurtarieven.

03. *Wat zijn de extra lasten als wij de btw verhoging niet aan de binnensport doorberekenen en is er een gemeentelijke keuze vrijheid in om dat te besluiten?*

De verenigingen betalen nu via Sportfondsen in totaal € 240.000 voor de huur. De verhoging van het btw-tarief heeft op de gemeentebegroting geen effect, omdat de verhoging aan de belastingdienst moet worden afgedragen. We kunnen de verenigingen wel compenseren voor de verhoging van de BTW, dat houdt in dat we het bedrag voor btw zo verlagen dat het bedrag inclusief BTW gelijk is aan dat in 2018 (voor de gymzaal uit het voorbeeld dus € 27,34 per uur). Op totaalniveau betekent dat € 7.000 nadeel (3%, het verschil tussen de 6% en 9% BTW). De btw-verhoging ligt buiten onze invloed en is een beleidskeuze vanuit het Rijk.

04. *Op de VNG site staat de regeling voor de subsidiering van de gemeentelijke uitgaven aan sport. Is dat dezelfde regeling waar wij aanspraak op willen maken. Zo ja, rekenen wij ons dan niet rijk. Ik heb indruk dat het uitsluitend gaat om eenmalig bouw en onderhoud sportaccommodaties. Bijv omzetting tennisveld naar voetbal of het 5e hockeyveld. Graag nog even naar kijken ajb.*

Naast het wegvallen van de btw op verhuur krijgen we ook compensatie voor de btw die wij betalen over het onderhoud van de accommodaties, aanschaf van sportmaterialen en investeringen. Via de sportcompensatieregeling krijgen we de btw hierop waarschijnlijk volledig terug. Risico hier is dat op landelijk niveau een budget beschikbaar is van € 153 miljoen. Als meer wordt geclaimd dan dit bedrag krijgen alle gemeenten naar rato van het geclaimde bedrag minder terug. Vooralsnog is dit alleen een risico (zie kanttekening 1.2).

05. *Wat is de koers m.b.t. de tarieven rondom de accommodaties inzake het Sociaal Cultureel Werk?*
De huurtarieven voor deze accommodaties volgen de inflatie (CPI).

Technische vraag van Dave Bergwerff, CDA:

01. *Wat zijn de financiële consequenties als we de btw verhoging voor de binnensport compenseren? Kunnen we de tarieven incl btw bevriezen?*

De verenigingen betalen nu via Sportfondsen in totaal € 240.000 voor de huur. De verhoging van het btw-tarief heeft op de gemeentebegroting geen effect, omdat de verhoging aan de belastingdienst moet worden afgedragen. We kunnen de verenigingen wel compenseren voor de verhoging van de BTW, dat houdt in dat we het bedrag voor btw zo verlagen dat het bedrag inclusief BTW gelijk is aan dat in 2018 (voor de gymzaal uit het voorbeeld dus € 27,34 per uur). Op totaalniveau betekent dat € 7.000 nadeel (3%, het verschil tussen de 6% en 9% BTW). De btw-verhoging ligt buiten onze invloed en is een beleidskeuze vanuit het Rijk.

Technische vraag van Leon Hoek, WIJLansingerland:

01. Het BTW tarief op sportaccommodaties gaat van 6% naar 9%. Dit is rijksbeleid en hier hebben wij dus geen invloed op. Kan je aangeven hoe groot het bedrag is wat hier totaal mee gemoeid is. Dus anders verwoord; hoeveel moeten de gezamenlijke sportverenigingen totaal meer overmaken aan de rijks overheid ten gevolge van deze BTW verhoging?

De verenigingen betalen nu via Sportfondsen in totaal € 240.000 voor de huur. De verhoging van het btw-tarief heeft op de gemeentebegroting geen effect, omdat de verhoging aan de belastingdienst moet worden afgedragen. We kunnen de verenigingen wel compenseren voor de verhoging van de BTW, dat houdt in dat we het bedrag voor btw zo verlagen dat het bedrag inclusief BTW gelijk is aan dat in 2018 (voor de gymzaal uit het voorbeeld dus € 27,34 per uur). Op totaalniveau betekent dat € 7.000 nadeel (3%, het verschil tussen de 6% en 9% BTW). De btw-verhoging ligt buiten onze invloed en is een beleidskeuze vanuit het Rijk.