

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 10 december 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Menno Duk, Richard Heijdra
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Albert Abee, Kathy Arends

Afwezig

GroenLinks : Marko Ruijtenberg

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Ruijtenberg, hij wordt vervangen door de heer Duk. De heer Van Doorn en mevrouw Gielis hebben aangekondigd iets later aanwezig te zijn. Verder mist hij niemand.

2. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 14 november 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen bij de griffie. Het verslag wordt vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

Er zijn geen rondvragen aangemeld.

5. *Bespreekpunten:*

5.a Mission Paper

De voorzitter zegt dat de burgemeester, de portefeuillehouder, heeft gevraagd om vooraf iets te zeggen tegen de commissieleden.

Burgemeester Van de Stadt zegt dat het niks spannends is, geen aankondigen of iets nieuws. Slechts nog even helder schetsen de context en de kaders van dit document. Hij merkte, dat bij de presentatie begrotingsbehandeling er de vraag was: wat komt er nu? Dat moet men in het debat niet hebben. Het presidium heeft dit agendapunt geagendeerd, wat logisch is. Het college heeft vooral de bedoeling gehad te informeren in een vroeg stadium. Dat is de kern van de Mission Paper en de regionale positioneringsbrief. De raad moet op de hoogte zijn van waar het college aan werkt. Belangrijk, want er komt van alles op de gemeente af, zoals geschetst in die regionale positioneringsbrief. Lansingerland als schakel in die metropoolregio. Een metropoolregio, waar heel veel ontwikkelingen zijn op het gebied van groei van het aantal inwoners, economie, duurzaamheid enzovoorts, enzovoorts. Onderwerpen, die hier lokaal niet opgelost worden in z'n eentje. Vandaar heel belangrijk om het samen op te pakken. Wil de

gemeente in de regio iets te vertellen hebben, en dat wil de gemeente, dan moet de gemeente de kaarten in eigen hand nemen en in een vroeg stadium gezamenlijk hier positie kiezen. De gemeente wil zelf aan het roer staan, de gemeente wil sturen op de toekomst en niet afwachten wat men te doen staat. Volgens de burgemeester delen college en raad dat samen nadrukkelijk. Om die positie te kiezen is het belangrijk dat er eerst geanalyseerd en onderzocht wordt. Dus die regionale positioneringsbrief gaat niet zozeer over regionale positionering op onderwerpen als wel de kracht, die de gemeente wil ontwikkelen. Analyseren en onderzoeken en dan positie kiezen. Dat staat dus in die regionale positioneringsbrief en in de Mission Paper. Er staat geen nieuw beleid in. Alles is ooit met de raad besproken. Soms langer geleden. Wel staat er nadrukkelijk in wat het college wil onderzoeken om op de verschillende onderdelen de positie van de gemeente goed te kunnen bepalen en daarover met de raad het juiste gesprek te hebben. De verschillende ontwikkelingen zijn in samenhang op een rijtje gezet. Per onderdeel is aangegeven waar en wanneer de raad betrokken wordt. Namens met college nogmaals: het college wil dit proactief met de raad delen, gezamenlijk voorbereiden en gezamenlijk vorm geven aan die krachtige positionering van deze gemeente in het belang van de inwoners. Dank u wel.

De heer Jumelet heeft een procedurevraag. Wat verwacht de burgemeester van de raad als input voor de Mission Paper? De voorzitter zegt dat het vanavond gaat om de vraag wat de raad ervan vindt. Daar gaat het om, daarom hebben de fractievoorzitters besloten om het toch te bespreken.

Eerste termijn

De vraag voor de heer Jumelet is: wat verwacht het college? Verwacht het college dat de raad het gaat amenderen? Of is het eigenlijk het mee nemen van de raad, zodat de raad zich kan uitspreken, wellicht dat dat in de verdere discussie gezien kan worden. Dat is zijn eerste vraag. De burgemeester zei al dat veel in de Mission Paper al bekend en afgesproken is. Anderzijds, wie zich afvraagt: wat willen we nu in de komende 30 jaar in de regio? Dan kijkt hij 30 jaar terug. Deze regio zag er toen toch echt heel anders uit. Internet deed net z'n intrede. Kijkend vanaf het heden 30 jaar vooruit, dan vraagt hij zich af in hoeverre de Mission Paper voldoende antwoord geeft op de vragen waar men voor gesteld wordt binnen deze regio. Als hij het negatief zou zeggen: het is opgesteld vanuit het oude denken. WIJ heeft de vraag in hoeverre het nieuwe denken van over 30 jaar of 25 jaar of 50 jaar antwoord geeft op de vragen waarvoor men gesteld wordt. Een aantal dingen wordt heel makkelijk aangenomen, rondom woningbouw, rondom verkeer et cetera. Maar over 30 jaar is er misschien een heel andere werkelijkheid, vanuit de duurzaamheidsgedachte, van de drukte in deze regio, vanuit een heel andere manier van werken. Misschien gaat men de weg helemaal niet meer op, maar wordt er veel meer via internet gedaan. Dan is er de vraag: in hoeverre zouden die lijnen veel meer terug moeten komen in de Paper? Want daar liggen veel meer kansen voor deze regio om van betekenis te zijn. In de zin van: er wordt veel geïnvesteerd op andere zaken dan nu wellicht te voorzien is in de huidige Mission Paper. Met andere woorden: eigenlijk mist WIJ een klein beetje het nieuwe denken, met het oogpunt op: waar staat deze gemeente over 30 jaar? Natuurlijk, de woningbouwopgave is er. Maar wil de gemeente echt allemaal grondgebonden woningen? Wat in zou boeten op de kwaliteit van de leefomgeving. Of zegt men: laat men de discussie starten m.b.t. een heel andere manier van wonen en werken binnen deze regio, omdat er maar een beperkte omvang is om te vullen. Bij ongebreideld doorgaan op de lijn vanuit 30 of 40 jaar geleden naar het heden en de toekomst loopt men tegen grenzen aan. Eigenlijk barst de gemeente een beetje uit de voegen, nu al, als het gaat om wonen, werken en verkeer. De Mission Paper geeft hier onvoldoende antwoord op. Hij heeft zelf het antwoord niet, overigens, want dat zou heel makkelijk zijn. Ook voor de discussie: waar wil men over 30 jaar staan in de zin van wonen, werken en verkeer? Moeten er geen andere sporen zijn, waarop geïnvesteerd kan worden om positie te bepalen? Dat was het voor de eerste termijn.

De heer Ruitenbergh denkt dat het heel belangrijk is, dat vandaag deze Mission Paper besproken wordt. Hij bedankt de heer Dieleman voor zijn alertheid op dit terrein, om de fractievoorzitters hierop te wijzen. Als gevolg daarvan is het hier geagendeerd. Hij denkt dat het een leerpunt is ook richting college om bij dit soort strategische stukken, waar een bepaalde kaderstelling uit voort komt, aan de voorkant de raad erbij te betrekken en niet n.a.v. de alertheid van de heer Dieleman, waar het CDA hem zeer erkentelijk voor is. Natuurlijk komt het merendeel van wat hier in staat voort uit eerder besproken documenten. Maar tegelijkertijd, door het in samenhang te zien, krijgt men ook een andere blik op die losse onderdelen, die eerder met elkaar gedeeld zijn. Er zitten echt stukken in, waar het CDA zich volop achter zet, omdat het CDA die heel waardevol vindt. Het CDA heeft wat minder ver gekeken dan 30 jaar, maar naar de strategische inzet tussen nu en de komende 10 jaar. Welke keuzes kunnen op de wat kortere termijn gemaakt worden of binnen deze raadsperiode? Keuzes die impact hebben voor de jaren erna. Het gaat over economie, het glastuinbouwcluster, het zijn van een logistieke hotspot, de Holland Railterminal als belangrijke ontwikkeling daarbij, de inzet van aardwarmte, proberen aan te sluiten op e hoofdleidingen, zodat op die manier Lansingerland gasloos kan worden. Dat vindt het CDA heel waardevol

en heel goed om dat nog eens nadrukkelijk onder de aandacht te brengen van de regiopartners. Het is goed om dat soort dingen samen op te pakken, want het zijn grote vraagstukken met Zoetermeer en Pijnacker versus blokken Den Haag en Rotterdam. Maar bij een aantal punten vroeg hij zich af hoe het precies omschreven staat. Dat deed hem nadenken. Als eerste noemt hij hoofdstuk 6 of 7: het uitgangspunt dat hoogwaardig openbaar vervoer het ruimtelijk financieel sturend principe is. Daar staat nogal wat. Daar staat eigenlijk: als men hoogwaardig OV gaat realiseren, dan wil men eigenlijk rondom dat hoogwaardig OV woningbouw. Deze gemeente vindt vertramming van de ZoRo-busbaan als vervoersoplossing een prima oplossing. Het CDA gelooft in een railverbinding. Waar het CDA wel bedenkingen bij heeft, is dat hiermee indirect ja gezegd wordt, volgens dit document, tegen het principe dat als dit gerealiseerd is, de deur open gezet wordt voor het ontwikkelen van woningen langs die hele lijn. Dus dat er een verstedelijkingsopgave zit langs de ZoRo-busbaan als gevolg van deze gemaakte keuze. Het CDA zou die keuze in samenhang met elkaar willen bespreken: wil men dit echt hier met elkaar? Wil men echt langs die ZoRo-tramlijn of ZoRo-metrolijn verstedelijkingsopgaven? Want dat betekent o.a. dat er woningen gebouwd worden in wat nu nog hoogwaardig glastuinbouwgebied is. Wellicht moet het Offenbachplantsoen volgebouwd worden. Of dat soort keuzes. Dat is niet iets wat bij het CDA op bruisend enthousiasme kan rekenen als idee. Het is iets om in samenhang goed te bekijken. Het CDA vraagt hoe de andere fracties die samenhang zien. Vindt men daadwerkelijk dat met de ZoRo-tramlijn er ook een verstedelijking verder Lansingerland in mag komen? Ook richting het college: hoe kijkt het college daar tegen aan? Een ander punt wat het CDA wel opmerkelijk vindt, is het grote geloof in hoogwaardig OV. Er staat eigenlijk: met hoogwaardig OV zijn er geen aanpassingen in het wegennet meer nodig. Er moet een paar knelpunten opgelost worden, maar met het OV is men er eigenlijk wel. Daar kijkt het CDA iets anders naar. Het CDA denkt echt, dat naast het OV geïnvesteerd moet worden in asfalt om het maar even heel hard te zeggen. Het CDA gelooft echt in een integrale visie rond die N209, dat twee keer tweebaans met een verdieping / ondertunneling bij de drukke kernen een oplossing is, die daar bij zou kunnen horen. Het CDA heeft er wel een ander gevoel bij. Het CDA dat men op de langere termijn veel gebruik zal maken van hoogwaardig OV, maar met alle woningbouw, bedrijventerreinen die er nog bij komen, een nieuwe snelweg zal de druk op de wegen niet afnemen. Het is echt allebei nodig, het moet een combinatie zijn. Het laatste punt waar het CDA het over zou willen hebben, is de ontwikkeling van woningbouw op Bleizo west. Het CDA voelt toch wel dat er een soort van voorschot wordt genomen door het op te nemen in zo'n Mission Paper richting de regio. Zo van: hé, dat zou een mogelijke locatie kunnen zijn, zeker gezien de landelijke ontwikkelingen hier. Zo ver is het CDA nog niet. In het coalitieakkoord is niet voor niets opgenomen, dat de eerste voorkeur voor de locatie Bleizo west de ontwikkeling van logistiek is en leisure. Dat is zeer kansrijk in de huidige logistieke markt. STEC heeft recent een onderzoeksrapport gepresenteerd, waaruit blijkt dat het aanbod van logistieke locaties langs de rijkswegen in deze regio op dit moment kleiner is dan de vraag. De vraag is veel groter. Het geeft alle kansen op het ontwikkelen van het bestaande program. Het CDA denkt dat het niet verstandig is om nu vooruitlopend daarop suggesties te doen van: misschien moet men daar wel woningbouw doen. Of: we onderzoeken het alternatieve programma. Het zou goed zijn om daar slagen om de arm te houden richting de partners in de regio, dat dat beslist geen gelopen race is of dat ze ergens op kunnen rekenen. In de optiek van het CDA is Bleizo west een buitengewoon ingewikkelde locatie. Het ligt weliswaar nabij het OV, maar het ligt ook bij de rijksweg, het ligt naast een 380kV mast met alle stralingen die daarbij zitten, het ligt naast de HSL, het kan in de hindercirkel liggen van de Holland Railterminal, waar het CDA heel erg voor is. Ook zit de gemeente ermee, dat er windmolens gerealiseerd moeten worden, die in dat gebied gepland waren. Kortom: het is een ingewikkelde plek. Laat men daar niet op vooruit lopen. De voorzitter zegt dat hij ruim over de tijd is.

De heer Kampinga zegt dat de VVD im grossen und ganzen vierkant achter de brief staat over de regionale ontwikkelingen en de positionering van Lansingerland. En ook achter de Mission Paper middengebied. Hij gaat kort drie dingen noemen. 1. Waarom de VVD het goede stukken vindt. 2. De vragen en opmerkingen daarbij. 3. Over de procedure, waar sommigen ook mee zitten. Regeren is vooruitzien. Beide documenten laten zien, dat het bestuur van de alliantiegemeenten Lansingerland, Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp proactief tot een visie willen komen. En wel door een gezamenlijke visie op de toekomst van het middengebied in het hart van de metropoolregio Rotterdam Den Haag. Het is immers van groot belang dat voor dit middengebied positie bepaald wordt en er een sterke samenwerking is met de drie gemeenten omdat thema's als wonen, bereikbaarheid, mobiliteit et cetera gemeentegrensoverschrijdend zijn. De kansen moeten worden aangegrepen om wonen, economie, energietransitie, klimaatadaptatie, natuur en recreatie tot één samenhangend en gebalanceerd gebiedsprogramma te ontwikkelen. In de provincie Zuid Holland moeten er namelijk tot en met 2040 circa 240.000 woningen bij komen in hoog stedelijke woonmilieus, dus bij OV-knooppunten. Dat is rijksbeleid. Lansingerland dient positie te kiezen bij een bijdrage aan deze verstedelijking. Wat men ook wil, er moeten keuzes in gemaakt worden. Het komt op de gemeente af. Dit vraagt om visie en uitvoeringsagenda op woningbouw in relatie tot mobiliteit, verduurzaming en economie. De Mission Paper middengebied zet daartoe de eerste stappen. Nu de concretisering. Om echter aanspraak te kunnen

maken op financiële middelen binnen rijk en regio zal er hard gewerkt moeten worden om vanuit de duurzame positionering van Lansingerland concrete projecten te benoemen. De ruimtelijke fysieke investeringen van het rijk worden immers bepaald in het MIRT. Het meerjaren infrastructuur ruimte en transport. Om aanspraak te maken op een rijksbijdrage uit het MIRT is het nodig om nu al strategisch in te zetten op wat men over 10 tot 15 jaar bereikt wil hebben. Kortom: regeren vereist vooruitzien. Het college doet wat de VVD betreft heel goed voorwerk. De VVD heeft enkele vragen en suggesties. Waarom mist Delft in de Mission Paper als het over bereikbaarheid gaat? De verbetering van de weginfrastructuur is een beetje een ondergeschoven kindje op dit moment. De VVD verwacht dat er meer aandacht komt voor de weginfrastructuur dan nu in de Mission Paper staat. Een vraagje nog. Worden flexibel OV en OV op afroep nog toegevoegd aan de Mission Paper? Het is heel actueel. Trouwens, in de toekomst kijken is heel moeilijk. Mensen kunnen alleen maar lijnen doortrekken, maar dat is geen futurologie. Waarom worden in de brief in het kader van duurzaamheid de regionale energiestrategie en de warmtesamenwerking Oostland wel genoemd, maar ontbreken ze in de Mission Paper? De corridor A12 is van groot belang voor Bleizo oost. En voor het station. Hoe staat het eigenlijk met Bleizo oost? Er is een bestemmingsplan goed gekeurd, maar wanneer kan het echt van acquit? Overeenkomstig het coalitieakkoord geldt, hij citeert: voor een alternatieve invulling van Bleizo west blijft het uitgangspunt dat hoogwaardige invulling met logistiek en leisure de voorkeur heeft en dat andere invullingen varianten moeten zijn, die aan de doelen van het akkoord bijdragen. De vraag is dan: kan Bleizo west wellicht toch de oorspronkelijke bestemming krijgen? Ofwel: zijn de resultaten van de actualisatie van het STEC onderzoek al bekend? De heer Ruitenbergh suggereerde iets kennelijk, dat er nieuwe resultaten bekend zijn. Tot slot, over de procedure kan de VVD kort zijn. Het is logisch en goed dat de colleges van de drie alliantiegemeenten het voortouw namen en al veel voorwerk hebben gedaan. De raad kan nu met een beeldvormende avond, brede vertegenwoordiging uit de samenleving etc de uitwerking implementatie en wellicht aanpassing, suggesties, nader gestalte geven. Het schetsontwerp ligt er. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer zal haar best doen haar bijdrage in 5 minuten te brengen. Een heel document, waarbij ze het moeilijk vond om keuzes te maken m.b.t. wat ze zou gaan zeggen, want ze vond het echt super interessant, wat er staat. Het is heel goed, dat het document er ligt. Ook de uitgestoken hand van het college. In de brief staat: om samen regie te houden op deze ontwikkelingen en geen kansen onbenut te laten. Dat vindt D66 mooi. Het aanbod neemt D66 dan ook graag aan. Goed, dat het geagendeerd is en dat de raad scherp is op de dingen waar men het over wil hebben. De opmerkingen van D66 gaan langs de lijn van de brief. Eerst de context, dan de positie van Lansingerland, het missiedocument en ook hoe het verder gaat. D66 herkent de context, zoals die beschreven is. D66 heeft hier niets aan toe te voegen. Zo is er naar gekeken. D66 herkent de ontwikkelingen in deze regio en gemeente. De druk op de woningmarkt en de verlichting die nodig is. D66 deelt wel de strategie om te verdichten langs de OV-assen en te investeren in het OV en in fietsen i.p.v. in wegen, zoals het CDA wel voorstelde. Daar is D66 het niet mee eens. De ZoRo-busverbinding upgraden naar een lightrailverbinding is een grote kans, die deze ontwikkeling goed kan ondersteunen. Daar moet veel op ingezet worden in de regio. Verder ziet D66 de verdichting en intensivering; dit zal niet voorgaan aan de gemeente. Wat D66 mist in deze context zijn de gegevens en ontwikkelingen op het gebied van gezondheid in de gemeente. Met de aankomende intensivering en verdichting mag niet de gezondheid van inwoners uit het oog verloren worden. Zo staat de luchtkwaliteit onder druk en nemen de klachten m.b.t. het vliegverkeer dramatische vormen aan inmiddels. Wat verder opvalt is dat het verzoek van RTHA voor uitbreiding helemaal buiten beschouwing is gelaten. Ook de komst van de verlengde A16 staat niet genoemd, wat toch wel een belangrijke contextfactor is. D66 herkent de context, maar zoekt wel de verbreding richting ook gezondheid. De positie van Lansingerland. Hoe staat die beschreven en herkent men die? Het is goed om samen met Pijnacker-Nootdorp en Zoetermeer tot een visie te werken, zodat er een krachtig geluid gegeven kan worden in deze regio. Het is wel een heel positief verhaal over de positie van deze gemeente. Ja, D66 is ook trots op het mooie Lansingerland, maar mist wel enkele kritische geluiden. Want de positie van de gemeente kent ook zeker bedreigingen. De parkeerdrkte bij de randstadrailstations bijvoorbeeld. De matige bereikbaarheid van Bleiswijk per OV, de bereikbaarheid van het onderliggende wegennet staat op het spel door de komst van de A16. Deze weg, samen met de mogelijke uitbreiding van RTHA, kan gaan zorgen voor extra geluidsoverlast voor inwoners, waardoor het rustige en aantrekkelijke woonklimaat onder druk kan komen te staan. Dus ook de positie van Lansingerland herkent D66, maar D66 vindt wel dat er een wat kritischer beeld tegenover gezet kan worden. Dan het Mission Paper middengebied. Wat valt op? Het is een onvermijdelijke stap om te kijken naar het samenhangend gebiedsprogramma. D66 kan zich vinden in de lijn van de position paper m.b.t. het sturend principe van HOV en de HOV gelijk op laten lopen met verstedelijking. Ook onderschrijft D66 het grote belang voor water en groen in de stad. Belangrijk voor waterberging en hittestress en gezondheid. Echt mooi dat het er allemaal in samenhang staat. Nog spannender is de zoektocht naar de 4.500 extra woningen bij Bleiswijk, de nieuwe kern van Lansingerland, zo zou men het kunnen noemen. Te lezen is dat er wordt ingezet op een aantal punten voor verbetering. D66 wil hier een aantal punten aan toevoegen of mee geven. Het gaat om de uitbreiding van de randstadrail met een nachtnet, in ieder geval in het weekend. De proef lijkt positief

uit te pakken. D66 zou dit graag vervolg willen geven. Wat ze al eerder noemde: de drukte bij de randstadrail. Het succes heeft een aanzuigende werking. Hoe krijgt men meer mensen op de fiets naar het station, bijvoorbeeld? Ook daar zou in samenhang onderzoek naar gedaan kunnen worden. Ook wil D66 een aanvullende paragraaf zien over gezondheid. Verdichting gaat ook samen met achteruitgang van luchtkwaliteit. Daar moet men aandacht voor hebben. D66 miste ook een paragraaf over SMART mobility. Het gaat qua mobiliteit natuurlijk niet alleen over buslijnen en randstadrail, maar ook over het faciliteren van de transitie naar elektrisch rijden. Hoe realiseert men dan de benodigde infrastructuur, hoe kan dit samen opgepakt worden, ook als het gaat over slimme vervoersvormen, zoals deelauto's? D66 is heel erg tevreden met dit stuk en heeft net laten zien dat D66 heel veel herkent in de visie, maar dat D66 ook nog wat dingen wil toevoegen. De vraag is nu eigenlijk hoe men omgaat met de punten die de raad nu mee geeft. D66 ondersteunt de eerste stap en wordt graag door het college mee genomen in de verdere concretiseringslagen. Dit was het voor nu. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef heeft vanuit de PvdA fractie lof voor de duidelijke stukken, die nu voor liggen. De PvdA is blij, dat de heer Dieleman ervoor gezorgd heeft dat dit geagendeerd is. Ze merkt ook bij de andere fracties dat daar veel behoefte aan is, om ook hun visie op de stukken te delen. Ze heeft wat punten op papier gekrabbeld. Normaal typt ze het heel netjes uit, maar daar had ze nu geen tijd voor. Ze gaat misschien wat van hot naar her, maar dat moet men haar maar vergeven. Positief, dat er een alliantie is gevormd, maar die was al gevormd in het verleden, met Pijnacker-Nootdorp, Zoetermeer en Lansingerland. Positief, dat die club in die vorm ook verder gaat. Positieve resultaten zijn er in het verleden geboekt op het gebied van metro E, de frequentie. Ook de aanzet tot de vertramming van de ZoRo-baan is natuurlijk ook vanuit die alliantie ingezet. Daar is de PvdA ook bijzonder tevreden mee. Daar heeft ze meteen een eerste vraag over. Die staat op haar scherm, maar die is inmiddels uitgevallen. De PvdA heeft destijds gevraagd of tot het moment dat de vertramming echt gerealiseerd is of er dan tijdelijk een oplossing gevonden kan worden via een buslijn richting Schiedam en RTHA. Wat is hiervan de status? Die krachten zijn gebundeld in die alliantie. Wat haar opviel is dat er gezegd werd, dat in Q1, Q2 een aantal antwoorden komt op vragen. Er worden analyses gedaan, onderzoeken. Pas dan kan gezamenlijk positie worden gekozen op een aantal punten. Dat baarde haar toch wel wat zorgen, want dit college is al heel lang in de weer met deze strategische punten. Het lijkt nu alsof het de komende maanden helderder moet worden. Dat is wel een zorgpunt. Een ander zorgpunt heeft ze ook bij andere fracties gehoord. Is men op tijd om de nodige cofinanciering vanuit rijk en provincie aan te spreken? Dan moeten eerst de plannen helder zijn. Vervolgens moet men op tijd op de juiste subsidies inschrijven. Het weggennet, ook dat had de PvdA op het lijstje staan. Ze zegt niet meteen, dat er geïnvesteerd moet worden in asfalt, maar als dit een gebied wil zijn waar bedrijven zich vestigen en waar transport over de weg voorlopig nog een belangrijke rol zal spelen, zal toch de ontsluiting van met name de N-wegen aandacht behoeven. In dat punt steunt ze de opmerkingen van het CDA. Dan komt ze bij de woningbouw. Er staat dat dit vanuit het middengebied een aanvulling is op de verstedelijkingsalliantie. Dus zeg maar langs de lijn Dordrecht - Den Haag is een alliantie gevormd. Dit zou een aanvulling zijn. In het ene document ziet ze het getal 170.000 staan, woningen die vanuit de verstedelijkingsalliantie worden geleverd. Soms ziet ze 140.000 staan. Ze wil graag weten: is het nou 140.000 of 170.000 vanuit die verstedelijkingsalliantie? Verder viel haar op in het stuk van de position paper wordt gesproken over 5.000 woningen in Lansingerland bestuurlijk vast gesteld. In het eigen stuk staat 5.000 - 7.000. Waarom is het zo laag gezet in het position paper? Ook Bleizo west vond ze heel voorzichtig geformuleerd in het stuk vanuit het college zelf. Terwijl in het position paper heel nadrukkelijk is gezegd dat ja, in Bleizo west kan er gebouwd worden; dat is een heel reële optie. Ook dat vond ze opvallend, dat wil ze even delen. Dan nog een punt over het onderwijs. Er is heel weinig gezegd over hoe men klaar is voor de toekomst. Er wordt gesproken over allerlei behoeften aan goed geschoolde werknemers. Ze weet dat er diverse acties ondernomen worden, zoals de businessschool in Bleiswijk. Maar ze heeft het idee dat er nog meer nadruk op zou moeten liggen om ook klaar te zijn voor de zorgsector en andere sectoren, die in de toekomst toch misschien anders geschoold personeel vragen. Ook dat stuk miste ze. Daar wil ze het voor nu even bij laten. Wel wil ze nog aansluiten bij het punt van D66, dat ook de gezondheid, als men toch bezig is om integraal allerlei zaken onder de loep te nemen, dat ook gezondheid en luchtverontreiniging enzovoorts belangrijk zijn om mee te nemen. Ook heeft ze nog een punt. Over Zuidplas wordt wel gezegd, dat ze zich waarschijnlijk zullen aansluiten bij de A12 corridor. Maar ze wil toch ook opmerken, dat Zuidplas qua OV nog voldoende ontsloten moet worden. Daar zou men zich ook best hard voor kunnen maken, als regiogenoten. Ook het aantal huizen, wat nog in Zuidplas gebouwd gaat worden, is een flink aantal. Ook die zijn hier niet terug te zien, wat klopt, omdat het daar niet over ging. Maar het is wel een punt wat genoemd moet worden, dat ook Zuidplas hier een belangrijke partner is in de regio. Dank u wel.

De heer Duk is normaal gesproken nogal kritisch, maar het mag een keertje positief zijn over het stuk wat voor ligt. Hartelijk dank, de heer Dieleman. GL is aangenaam verrast door de grote hoeveelheid aandacht voor hoogwaardig openbaar vervoer en de verruiming van de ZoRo-baan. In de Mission Papers

wordt verscheidene keren gemeld, dat het beste moment om een gedragsverandering te bewerken de verhuizing naar een nieuwe woning is. Aangezien Lansingerland de gemeente is met het hoogste aantal auto's per huishouden van heel Zuid Holland is zo'n gedragsverandering hard nodig. Daarover heeft hij een aantal vragen aan het college. Is het college echt van mening, dat er op dit moment al sprake is van een hoogwaardig openbaar vervoer in Lansingerland, zoals in de stukken staat? Deelt het college de visie dat de tijdige verraising van de ZoRo-baan een vereiste is om gedragsverandering bij inwoners van bijvoorbeeld Wilderszijde te bewerkstelligen? Is verraising voor de bouw van Wilderszijde haalbaar? Hoe wordt er gekeken naar de verbinding vanuit de kernen naar die verrailsde ZoRo-baan? Al rijden er nu al bussen over deze lijn, als men er vanuit Bleiswijk gebruik van wil maken moet men eerst naar Bergschenhoek of Zoetermeer reizen met de bus, wat reistijd en kosten verhoogt. GL ziet mogelijkheden om deze ZoRo-baan ook te laten stoppen bij het vliegveld Zestienhove. Al is GL kritisch op vliegen, toch denkt GL dat een goede OV-verbinding daarmee wenselijk is. Deelt het college deze mening? Ook de grote aandacht voor het fietsverkeer maakt GL blij, al zijn de plannen hier minder uitgewerkt. GL zal dit blijven volgen. Dan de woningbouw. Dat in Bleiswijk een mooie, nieuwe kans ligt om 3.500 tot 4.000 nieuwe starterswoningen dicht bij het OV te bouwen zonder daarmee de dorpsse karakters van de kernen te beïnvloeden, ziet GL als een meevaller. Vooral ook omdat daarmee de concurrentie tussen de gemeenten aan de A12 corridor kan worden beperkt. Wel is een goede lucht- en geluidskwaliteit daarbij een vereiste. Hoe kijkt het college naar de mogelijkheden tot bouwen van woningen in dit gebied? Hoe gaat het college hiermee om, gezien het vaste maximum aantal te bouwen woningen, wat is opgenomen in het coalitieakkoord? Hartelijk dank.

De heer Dieleman begint zijn procesmatige bijdrage met een aantal opmerkingen over het samenspel tussen de raad en het college. Het zal niemand verbazen, in de vorige commissievergadering was hij daar ook al vrij kritisch over. Wat de CU betreft, is dit geen voorbeeld van hoe het zou moeten. De burgemeester heeft er van alles over gezegd. Het bevat geen nieuw beleid, het bevat oplossingsrichtingen, onderzoeksrichtingen. Dat kan. De CU sluit aan bij de heer Ruitenbergh; omdat veel dingen bij elkaar worden gebracht, roept dit een hoop kaderstellende vragen op. Wat de CU erg is tegengevallen in dit dossier is dat sinds de aankondiging van de burgemeester, daar bij dat spreekgestoelte in de commissie waar de begroting besproken werd, waar met, hij zou bijna het woord bombarie gebruiken, maar dat doet hij niet, hoewel hij het nu toch gedaan heeft, waar met een hoop bombarie werd aangekondigd dat er een position paper kwam, dat Lansingerland zich ging oriënteren op de strategische positie in de regio. Toen heeft de heer Markus daar nog een aantal vragen over gesteld. Voordat men daarmee de boer op gaat, wordt er toch nog wel in de raad over gesproken? Er is uitgebreid over gediscussieerd. Uiteindelijk is er een stuk gekomen, wat naar de raad gestuurd is, waar in stond dat dit in Q2 2019 met elkaar besproken wordt. Dat kan formeel allemaal kloppen, maar dat voelt niet lekker. Het voelt heel erg als: wij als college gaan aan de slag, wij hebben grote ideeën, wij hebben een visie met Lansingerland en raad, wij informeren u wel, zeker, maar bespreken en samen optrekken, dat doen we op een later moment. Met dit soort grote strategische thema's, die voor liggen, zouden raad en college juist gezamenlijk moeten optrekken. De raad zou het college gelijk de uitgestoken hand moeten doen van: raad, wij gaan hiermee aan de slag, maar voordat wij hiermee naar mede overheden toe gaan, voordat wij hier het bedrijfsleven mee in gaan, willen we met u het gesprek voeren over hoe u tegen deze onderwerpen aan kijkt, want u bent de volksvertegenwoordiging van Lansingerland en u bent het hoogste kaderstellende orgaan. Dat moet een andere keer echt anders. Dan de inhoud. Goed om dit document op te stellen, daar wil hij helder in zijn. Het is heel belangrijk om met elkaar na te denken over hoe de gemeente zich positioneert in de regio. Er spelen ontzettend veel grote thema's. Als de gemeente daarin niet de regie pakt, dan wordt die regie voor de gemeente gepakt. In die zin kan de CU zich zeker aansluiten bij de woorden van de burgemeester. Het is belangrijk om de kaarten in eigen handen te hebben. Ook de CU wil dat en het is te zien in de documenten die voor liggen. Hiermee worden goede stappen gezet. Goed om samen te werken met twee gemeenten, waarmee in het verleden wel werd samen gewerkt, maar niet zo heel erg veel. Twee gemeenten uit het voormalige stadsgewest Haaglanden. Dat laat precies die bijzondere positie van Lansingerland in de metropoolregio zien. Op dat scharnierpunt tussen de voormalige stadsregio en stadsgewest in. Daarin pakt de gemeente een heel bijzondere positie. De heer Lems zit op de tijd te seinen en dat is heel prettig, maar dat had hij niet verwacht. Dat is een bijzondere positie en het is goed om daarin ook met die gemeenten gezamenlijk op te trekken. Hij gaat niet in op al die oplossingsrichtingen, die worden geschetst in de brief van het college. Er staan verschillende punten in, waarover later nog met elkaar nagedacht moet worden. Als dat dingen zijn, die verder onderzocht moeten gaan worden, dan hoopt hij dat de resultaten van die onderzoeken met elkaar besproken worden. Dan de Mission Paper, die samen met Pijnacker-Nootdorp en Zoetermeer is opgesteld. Die bevat een hoop goede elementen. Er staan een hoop goede voorzetten in m.b.t. hoe de gemeenten gepositioneerd kunnen worden. Er is voor gekozen om dat te doen langs de lijn van hoogwaardig openbaar vervoer. Het had ook een ander aanknopingspunt kunnen zijn, daar had men over kunnen discussiëren. Maar al met al vindt de CU dat men er goed in is geslaagd om er een samenhangend geheel van te maken, van die verschillende opgaven die op de gemeenten af komen. De

CU mist slechts twee elementen. Deze zijn voor een deel ook al aangehaald. Allereerst het punt gezondheid. D66 en PvdA hebben hier iets over gezegd. Het zal niemand verbazen, die het verkiezingsprogramma van de CU heeft gelezen; daar was gezondheid het leidende thema, waarlangs de visie over Lansingerland was opgebouwd. Dat punt komt onvoldoende terug in de documenten. Het tweede punt is biodiversiteit. Als het gaat over natuur in de Mission Paper, dan gaat het heel erg over natuur als onderdeel van recreatie en als verdienmodel. Wat de CU betreft, verdient ook zeker biodiversiteit nog wat aandacht in deze documenten. Een punt waar de CU verbaasd over was, was de manier waarop er over Bleizo west wordt geschreven in de Mission Paper. De heer Ruitenberg heeft hier ook al iets over gezegd. De CU staat volledig achter de tekst in het coalitieakkoord. Twee andere raadsleden hebben dat al geciteerd, dus dat hoeft hij niet te herhalen. Er zou een onderzoek gedaan worden naar herontwikkeling voor Bleizo west. Er is hier een keer een presentatie geweest. Er komen dingen terug in de Mission Paper. Het voelt een beetje als voorsorteren, alsof men al een oplossingsrichting in het hoofd heeft. Dat doet geen recht aan de discussie die de raad graag zou willen voeren. Er zijn verschillende geluiden te horen. Partijen die voorstander zijn van woningbouw op Bleizo west en partijen die daar wat kritischer over zijn. De CU is er gewoon nog niet uit. In de fractie is er over gesproken, maar de CU weet niet of ze daar woningbouw wil of niet. Als het gebeurt, heeft het grote consequenties. Die vraag verdient het om in alle openheid bediscussieerd te worden, zonder dat daarop wordt voorgesorteerd in het document en zonder dat er toezeggingen worden gedaan, zij het terloops, richting andere overheden. Hij gaat afronden. Het college geeft aan graag het gesprek te willen voeren met de raad op een proactieve wijze. Over die proactiviteit kan getwist worden, hij heeft duidelijk gemaakt wat de positie van de raad is. Wel blijft hij graag in de toekomst dat gesprek met het college voeren, want deze onderwerpen verdienen het om de volle aandacht te krijgen van raad en college in de komende jaren, omdat ze erg bepalend zijn voor de positie die Lansingerland de komende tijd gaat kiezen. Hij doet dan ook de oproep aan het college voor als ze aan de slag gaan met de Mission Paper en de regionale ontwikkelingen: breng de raad in de kaderstellende positie, neem de raad hierin mee, zodat de raad niet telkens de teugels moet grijpen, maar dat men gezamenlijk aan de slag mag om van Lansingerland een hele mooie gemeente in de regio te maken en te houden. Dank u wel.

De heer Meester zegt dat na de kredietcrisis gebleken is, dat er een groot tekort aan woningen is. De MRDH moet circa 140.000 woningen verzorgen. Mevrouw Verhoef refereerde er ook al aan. Hij heeft een vraag aan het college: zitten daar die voor de gemeente genoemde 5.000-7.000 bij in? Of moet er nog een extra inspanning geleverd worden? Meestal verloopt de ontwikkeling van een vervoersinfrastructuur achter bij de ontwikkeling van woonwijken. Een pluspunt van dit visiedocument vindt L3B dan ook, dat veel aandacht aan het OV wordt gegeven. Het is een goede zaak als nieuwe bewoners vanaf het begin aan goed OV gewend zijn. Maar uit de brochure 'Oei, ik groei' van de MRDH, RET en HTM blijkt dat het OV in deze regio ruim voor 2030 aan zijn maximum zit. Er is dus een forse uitbreiding van de OV capaciteit in deze regio nodig. Maar een zorgpunt is wat L3B betreft, dat de middelen van rijk en regio niet voldoende zijn voor de ontwikkeling van het OV. Onderhoud kan nog wel betaald worden, maar voor uitbreidingsinvesteringen is nauwelijks geld beschikbaar, terwijl dat wel moet gebeuren op korte termijn. Herschikken van budgetten zal dus nodig zijn. Op blz.8 stond een wat curieuze zin. Er staat: fietsen is gezond en kent geen CO2-emissies. De eerste helft van de zin klopt volgens hem wel, maar de tweede klopt niet zo erg goed. De schrijver heeft waarschijnlijk niet opgelet bij biologielessen. Toch is L3B voorstander van het gebruik van de fiets, omdat de CO2-emissie niet geproduceerd wordt door verbranding van fossiele grondstoffen, wat nog lang niet gezegd kan worden van andere vervoersmodaliteiten. Ook niet van de elektrische fietsen, die daar genoemd worden. L3B pleit daarom voor de aanleg van meer snelfietsroutes. L3B staat positief t.o.v. het visiedocument. Er is te zien, dat de vergroting van de woningvoorraad gezocht wordt in bestaande wijken. Dat vindt L3B positief, want daardoor blijft er meer buitenruimte over. Omdat ook als gevolg van het beleid, zoals in het coalitieakkoord is vastgelegd, in bestaande wijken het percentage sociale huurwoningen dichterbij de norm van 20% kan komen. Samenvattend. L3B vindt dat er snel begonnen moet worden met de ontwikkeling van het railvervoer, want dat heeft een hele lange lead time, door het omzetten van de ZoRo-bus in een railverbinding, die verder doorloopt naar de luchthaven, naar Overschie en Schiedam, en het verhogen van de frequentie van de metro E-lijn en meer snelfietsroutes. Dan wil hij nog ingaan op een enkele opmerking, die door collega raadsleden zijn gemaakt. De heer Jumelet wil graag 30 jaar vooruit kijken, maar hij kan vertellen dat men 30 jaar geleden er geen idee van had hoe de wereld er nu uit zou zien. Hij herinnert zich dat hij in de tweede helft van de 70er jaren een keer in Londen op een conferentie was, die naam had van 'IBM the next 5 years'. IBM was toen het leidende technologie bedrijf. Van al die voorspellingen, die er toen gedaan werden over 5 jaar is maar heel weinig terecht gekomen. Laat men het maar niet proberen en gewoon kijken hoe op grond van het recente verleden het beste geopereerd kan worden. De heer Ruitenberg maakte een opmerking, dat OV niet bepalend moet zijn voor de plaats waar woonwijken gerealiseerd worden. Toen hij in Bleiswijk in de gemeenteraad zat, toen was er op een gegeven moment sprake van dat het kassengebied aan de Groendalseweg, als dit aan het eind van zijn levensduur zou zijn, dat daar mogelijk een woonwijk zou komen. Dit was belangrijk voor die

ZoRo-lijn. Toen werd er al over een railverbinding gesproken, maar er werd gezegd dat dat pas kon als het vervoersaanbod door die woonwijk voldoende groot is. Nog een slotopmerking. Hij heeft zich wat geconcentreerd op het OV, omdat dat in d titel van het visiedocument stond. Een aantal andere onderwerpen is ook aangeraakt. Het is goed als dat verder uitgewerkt wordt. Dan sluit hij zich ook aan bij de heer Dieleman, dat het uitermate belangrijk is dat de raad betrokken wordt bij dit soort visievorming. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt spreekt namens het college zijn dank uit voor diegenen, die gezegd hebben dat ze blij zijn met de stukken en volgens hem is iedereen dat. Zelf is hij blij, namens het college, dat er nu in een vroeg stadium gesproken wordt over de breedte van wat op de gemeente af komt en niet over de details van het beleid. Dan gaat het echt ergens over. Hij begint met een stukje procedure. Het begint met de vraag van de heer Jumelet over: wat verwacht u van de raad? Via de heer Ruitenberg en anderen komt hij dan bij de heer Dieleman. Op procedureel gebied is de burgemeester met de commissie van mening, dat de zuiverheid van procedures cruciaal is om elkaar te vinden. Maar hier is hij het niet eens en tegelijkertijd denkt hij dat dit details zijn, die men beide niet zoekt, maar dat men het op hoofdlijnen eens is. Het is een beetje hoe iemand naar het document kijkt. Als er dan tekst-exegese gedaan wordt, dan kan men verschillen van mening over wat er staat. Elke zin kan twee keer uitgelegd worden, maar dat moet men niet doen. De commissie heeft gezegd blij te zijn met deze documenten. De bedoeling van deze documenten is een eerste opsomming aan de raad te geven van wat er afkomt op de gemeente. Daar is het college voor. Dat hoeft de raad niet te bedenken, maar het college is er om dat op te schrijven voor de raad. En om te bepalen hoe het college met de raad tot positionering gaat komen. De burgemeester heeft in de commissie gezegd, dat het college met een document komt, dan is dit niet het einddocument. Dat moet de raad niet teveel zo zien. Dit is het startdocument. Er staat wat punten in waarmee men niet zozeer tot een einddocument komt, maar hoe al die deel onderwerpen aan elkaar geknoopt kunnen worden en waarop men de gemeente gaat positioneren. Dan zit men echt, meneer Dieleman, in de beginfase. Wat verwacht het college dan van de raad? Daarom is het aangeboden ter informatie. Het college verwacht in die zin niets. In de zin van dat de commissie zich hier moet uitspreken of dat het college hier komt om iets op te halen, want dan wordt het geagendeerd als een bespreekstuk. Het college heeft vooral van: zo willen wij het aanpakken. Tegelijkertijd deelt hij met de heer Ruitenberg en anderen de opmerking, dat ze heel blij zijn met de alertheid van de heer Dieleman om het wel te agenderen. Mevrouw Den Heijer zei, dat de heer Dieleman goed heeft opgelet namens de raad, waar de raad het over wil hebben. Daar gaat het om. Dat, meneer Jumelet, is eigenlijk wat het college verwacht. Dit zegt hij even als burgemeester. Hij verwacht dat de raad bepaalt op welke momenten de raad vindt dat de raad aan zet is en dat de raad er wat van wil vinden. Dan geven commissieleden een aantal punten aan, die ze willen mee geven. Zo ziet de burgemeester het heel graag. Dat kan hij niet anders zeggen. Het college komt de raad informeren. Het wordt overgedragen ter informatie, heel bewust, een principiële keuze. Eigenlijk verwacht het college dat de heer Dieleman of anderen de vingers opsteken en zeggen: wacht even, hier wil ik het even over hebben. Zo moet men met elkaar omgaan. Niet in de verwijtende sfeer, maar in de positieve sfeer. Dan vindt hij de heer Dieleman in de procedurele kant echt wel weer. Men moet zich niet focussen, en hij vermoedt, dat de heer Dieleman dat ook niet van plan is, op alles wat scheidt, maar op alles wat bindt. Dan komt hij bij de inhoud. Iedereen is blij met waar het college mee bezig is. Dat er in een vroeg stadium over gepraat wordt en dat men ziet dat er heel veel op de gemeente af komt. En daarnaast zijn er ontzettend veel dingen waarvan gezegd wordt: 'da mot ik nog wel effe sien', wat ik wil met die vertramming en wat dat betekent. Dat zegt de burgemeester direct naar de heer Ruitenberg: als men naar die vervoerszaken kijkt in de breedte, hij gaat het niet over andere portefeuilles hebben, maar als overkoepelend, dan is de burgemeester verantwoordelijk voor de samenhang die documenten en beleidsvormen. Als het gaat over de opgave van verstedelijking, dan gaat het ook over Wilderszijde. Als het gaat over vertramming van de ZoRo-busbaan gaat het ook over Wilderszijde. Die discussie moet in de breedte opgevat worden. De ZoRo-busbaan is als busbaan of als vertramming een element die heel veel dimensies krijgt. Het leidt niet automatisch tot een beslissing dat Bleizo west moet worden bebouwd. En daarin is hij het eens met de heer Dieleman: daar is de burgemeester ook nog niet uit. De bedoeling is ook niet, dat men er uit is. De bedoeling is dat het college de bouwstenen aanreikt om een beslissing te nemen. De raad moet zich op basis van alle feiten niet laten leiden naar een conclusie. Op basis van de feiten moet de raad wat vinden. Dan mag de raad tegen het college zeggen, hetzelfde als wat het college tegen het ambtelijk apparaat kan zeggen: dank voor het advies, het is een goed advies, maar ik ga het niet doen. Daar is de raad voor. Dat vermogen heeft de raad. Dan moet de raad niet bang zijn in een fuik te zwemmen. De raad kan te allen tijden zeggen over een bestemmingsplan te gaan, over dit te gaan, over geld te gaan. En: op dit stadium zegt de raad nee. Het college heeft de taak de raad voor te bereiden op de discussie. En volgens de burgemeester doet het college dit zo goed. Nog een paar dingen, dan komen de wethouders. Even nog de breedte. Commissieleden merken op, dat gezondheid een onderdeel is. Als

burgemeester, die beleid aan elkaar knoopt, neemt hij zo'n suggestie direct ter harte. Dat hoort in het beleid meegenomen te worden. Even los van waar het in het document staat. Als wethouder Fortuyn met de luchthaven komt, dan moet wethouder Van Tatenhove ook gestimuleerd worden om te vragen wat dat betekent voor de volksgezondheid. Dat hoort in het beleid te zitten. De heer Ruitenbergh en de heer Kampinga hebben het over de verhouding OV en wegenvervoer, dan moet de burgemeester erover waken, dat die zaken met elkaar verband houden. En anders kan hij wethouder Fortuyn daar nog eens over ondervragen of bespreken. Hetzelfde geldt voor de vraag wat het succes van het OV betekent voor het parkeren. Als uitsmijter moet de burgemeester denken aan de heer Meester, met zijn briljante omschrijving, dat men er altijd rekening mee moet houden dat de mens de zwakste schakel is in de luchtvervuiling. Dank u wel. Het is mevrouw Den Heijer nog niet helemaal duidelijk. D66 heeft aanvullende punten mee gegeven over gezondheid, parkeren. Hoe gaat het college daar nu mee om? De burgemeester zegt dat het eigenlijk onderdeel van het beleid is, en dat gelooft ze graag, maar heel veel dingen zijn onderdeel van beleid. De voorzitter merkt op, dat er nog wethouders aan het woord komen.

Wethouder Arends zegt dat inderdaad alle wethouders aan bod komen, want het is zo'n integraal document met zoveel thema's en beleidsterreinen, dat eigenlijk het hele college hier aan zet is. Vandaar dat de beantwoording met elkaar gedaan wordt. In het grote geheel de burgemeester, zelf zal ze het stuk op zich namen waar het gaat over de vragen m.b.t. de A12 corridor, woningbouw en Bleizo west. Daarna komt haar collega m.b.t. alles over openbaar vervoer, het onderliggend wegennet en daarna zal wethouder Abee ingaan op vragen m.b.t. duurzaamheid, biodiversiteit en alles wat daar bij hoort. Zelf zal ze zich concentreren op de thema's uit haar portefeuille. Er zijn meerdere vragen gesteld over Bleizo west. Hoe zit dat nou? Wordt er nou voorgesorteerd? Wordt er al een besluit hiervan gemaakt? Nee. Het college geeft hierbij mee, dat dit een bepaalde context is, waar rekening mee gehouden moet worden. Op dit moment is de bestemming en de ontwikkeling voor Bleizo west nog steeds bedrijventerrein. Het zit in een proces om te komen tot een goede afweging voor de beste ontwikkelrichting. De keuze tussen het huidige programma voortkomend uit het masterplan 'Landschap als podium' of een alternatief programma kan pas doordacht en verantwoord genomen worden als alle belangen en de lokale en regionale context inzichtelijk is. Niet alleen een inhoudelijke beoordeling voor ontwikkeling, maar ook een strategische afweging voor ontwikkeling van dit gebied in de regionale context. Hiervoor maakt het college op dit moment een bestuurlijke opdracht. Dit jaar wordt dat nog afgerond. Dit jaar / begin volgend jaar. En dat wordt met de raad gedeeld. De uitkomsten van deze opdracht worden besproken in Q2 2019 met de raad, zodat een weloverwogen besluit genomen kan worden. De heer Dieleman weet niet meer wanneer, maar er is een presentatie geweest met een maquette en plannen voor woningbouw in Bleizo west. Hoe past die presentatie in het kader wat de wethouder nu schetst met de bestuursopdracht die er nog aan komt. Is het niet eigenlijk gewoon een premature presentatie geweest achteraf gezien? Wethouder Arends zegt dat die presentatie n.a.v. het alternatieve programma was. Het onderzoek wat gevraagd is door de gemeente Lansingerland zelf en samen met de gemeente Zoetermeer. Dat was een uitwerking van die opdracht, die de gemeente gegeven heeft. Toen was er mogelijk nog een teveel aan bedrijventerrein en er werd gekeken of er een alternatief programma ontwikkeld kon worden. Daar heeft de raad een beeld over gekregen. Het college had veel signalen van de raad gehoord: nou, dat is nogal wat, hoge flats. Die signalen heeft het college juist heel serieus genomen, door juist aan te geven, dat er zoveel contexten zijn, zoveel belangen in dat gebied. Het college wil de raad juist mee nemen in die hele context, zodat de raad een goede afweging kan maken om uiteindelijk te zeggen wat daar moet gaan komen. Voor nu is dat nog steeds het huidige bestemmingsplan en de ontwikkelrichting als bedrijventerrein. De uitkomst van de bestuurlijke opdracht wordt besproken met de raad in Q2 2019, zodat alle belangen overziend weloverwogen een besluit genomen kan worden met elkaar. Dan werd er nog een vraag gesteld over de A12 corridor. En ook over Zuidplas. De afgelopen periode is uitvoerig bestuurlijk overleg geweest tussen de deelnemers van de A12 corridor. Ze heeft het over de provincie Zuid Holland en de aanpalende gemeenten, aan die A12. Dus Waddinxveen, Zuidplas, Zoetermeer en Lansingerland. Een belangrijk onderdeel daarvan is ook die ontwikkelmogelijkheid op Bleizo oost. Het bestemmingsplan hiervoor is al vast gesteld, maar er liep een procedure bij de Raad van State. De wethouder mag de commissie blij verrast mee nemen: afgelopen vrijdag eind van de dag is het bezwaar ingetrokken. Dat betekent, dat het onherroepelijk is dat men op Bleizo oost door kan gaan met de ontwikkelingen, die men daar wil doen. Dan de vraag over Zuidplas. Is dit nou onvoldoende mee genomen in de Mission Paper? Daar waar men belangen met elkaar heeft, posities samen bepaald worden, zoals bij de A12 corridor, wordt uiteraard gekeken en samengewerkt met o.a. Zuidplas. Rondom het wegennetwerk en het OV, dat laat ze graag aan haar collega over. Ten opzichte van economische zaken of de A12 corridor zit Zuidplas aan tafel en wordt er intensief samen gewerkt. Er was nog wat onduidelijkheid over de aantallen. 170 of 140. Gaat het nou over 5.000 of over 7.000. In elk document is het hetzelfde. Het bod wat vorige week met elkaar besproken is, gaat over het aantal woningen tussen de 5.000 en 7.000. Dat is in elk document hetzelfde. Het college wijkt niet af. De richting, die de raad heeft mee gegeven, blijft staan. Dat geldt ook voor die 17.000. Dat is het uitgangspunt, wat men in het hele gebied wil realiseren. Bij Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp wordt nog gezocht naar locaties om te

ontwikkelen. In Zoetermeer zijn kantoren; die willen ze ombouwen tot woningbouw. Er kan dus niet gezegd worden dat het er precies zoveel zijn. Daarom is er een marge van minimaal en maximaal. Bij elk document is er afstemming met de raad qua kader; dit komt overeen in alle documenten. De heer Ruitenber wil nog een verhelderende vraag stellen aan de wethouder. Dat aanbod van Lansingerland, die 5 tot 7.000 woningen, is dat inclusief of exclusief ontwikkelingen bij Bleizo west? Wethouder Arends zegt dat dit exclusief is. Dat zijn de afspraken, die gemaakt zijn over Wilderszijde, ontwikkelingen in Berkel, Bergschenhoek en de inbreidingslocaties, waar men een verbetering wil en mogelijk meer diversiteit op typen woningen. Het gaat nu om grondgebonden woningen. Of er is een bibliotheek, die omgebouwd wordt tot woningbouw. Die zijn erin mee genomen. Bleizo west zit daar niet in. Dan werd er nog een vraag gesteld over het onderwijs, om dat te verbinden. De heer Meester wil nog even terug naar die getallen over woningbouw. Die 5 tot 7.000, welk deel daarvan zat nog in de oorspronkelijke Vinex-taakstelling en welk deel zit nu in de opdracht van Zuid Holland voor 170.000? Dat is voor wethouder Arends echt een technische vraag. Vanuit het verleden is er de oorspronkelijke Vinex-opgave. Die gegevens heeft ze niet paraat. Ze ziet dat ze de gegevens nu tot zich krijgt. Hier staat 5.000. Haar voorgeschiedenis gaat niet zo ver. Excuus. Ze kan er nog antwoord op geven, maar nu weet ze dat niet. De PvdA vroeg nog naar de verbinding met het onderwijs. Mevrouw Verhoef was nog even bij het wonen. Voor haar is het nog niet helemaal duidelijk. Die 5 tot 7.000 maken onderdeel uit van die 170.000? Wethouder Arends zegt dat de drie gemeenten alle drie een opgave hebben. Zij hebben alle drie een ambitie om te groeien. Zoetermeer heeft een ambitie met wonen en aantal inwoners. Van de drie gemeenten Zoetermeer, Pijnacker-Nootdorp en Lansingerland zit het in die 170.000. De heer Duk begrijpt dat de wethouder nu klaar is met het aantal woningen. Maar hij had nog de vraag gesteld hoe het college omgaat met het maximum aantal wat in het coalitieakkoord staat en de mogelijk extra bouw op Bleizo west. Wethouder Arends zegt dat wat er nu in staat, in de stukken, dat staat ook in het coalitieakkoord, want dat is namelijk het kader. Daar gaat het college nu niet buiten. Over Bleizo west is nu nog geen keuze gemaakt. Of daar überhaupt woningbouw komt of niet. Dus het proces daartoe is eerst een bestuurlijke opdracht. Die uitwerking komt naar de raad. Daarbij worden alle contexten beschreven, wat er in dat gebied speelt. Het is een complex gebied. Windopgave, een station. Hoe gaat men daarmee om? Dit wordt nu uitgewerkt en het komt naar de raad om daar een besluit over te nemen. Dat zit niet in deze informatie in de Mission Paper. De aantallen zitten er niet in. Het onderwijs, de PvdA vroeg naar een verbinding. De burgemeester gaf al aan, dat er goede suggesties zijn gedaan over gezondheid. En ook over de smart city, om dat als onderdeel mee te nemen. Zo is ook het onderwijs. Het college heeft met het college van Zoetermeer gesproken en van Pijnacker-Nootdorp over een arbeidsmarktoffensief. Een A12 corridor logistiek, daar moeten opleidingen op gericht zijn, zodat er voldoende capaciteit is voor die bedrijven. Het is juist de verbinding met het onderwijs en het hybride leren, om daar verbinding op te maken. Dus een goed punt. Het gebeurt al, dus daarom is het in algemene zin opgenomen en niet in de uitwerking. Maar dat volgt nog, wat dat betekent voor de arbeidsmarkt en voor de deskundigheid van leerlingen die van school af komen en zo gelijk het arbeidsproces in kunnen. Hiermee is ze aan het eind van haar beantwoording. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn zegt dat de burgemeester het al had aangegeven, het is een soort startdocument om alle belangrijke opgaven in het middengebied in samenhang met elkaar te bekijken. Daar is hij zelf als wethouder heel blij mee, want dingen staan niet los van elkaar. In het afgelopen MIRT overleg van 21 november j.l. waarin de MRDH goede zaken heeft kunnen doen, was de wethouder blij dat er twee ministeries aanwezig waren. Dan komt hij ook op het bruggetje naar mevrouw Den Heijer. Het is al enige tijd de grote zorg: hoe krijgt men nou de woningbouwopgave en de ruimtelijke indeling, ook gezondheid, leefbaarheid, klimaatadaptatie, gekoppeld aan de bereikbaarheid. En hoe wordt het op een efficiënte manier gekoppeld, waarbij men niet hier de zaak helemaal dicht bouwt of dat er verkeerde verkeersstromen komen. Op ministerieel niveau wordt getracht om te gaan ontschotten. Er zijn veel vragen over het OV gesteld. Op dit moment is er op het ministerie van I&W een klankbordgroep met veel stakeholders, om het infrastructuurfonds, waarbij het om het asfalt gaat met een stukje rail, om het programma te verbreden. Het is een mobiliteitsopgave. Er worden mobiliteitsfondsen ingesteld. Dat is verder kijken dan een stuk rail en asfalt; er wordt verder gekeken naar andere slimme oplossingen, zoals ketenmobiliteit, snelfietsroutes. Hoe kan er met technologieën anders gewerkt worden? Wat doet men met Mas, mobility at service? Richting RTHA wordt een pilot. Hoe kan de korte termijn aanpak mensen verleiden om iets minder van dat asfalt gebruik te maken en hun wel de faciliteiten te geven om met elektrische fietsen grotere afstanden af te leggen. Maar dan moet er wel een P&R zijn, zodat de fiets er nog staat als men 's avonds terug komt. Zo zijn er allerlei bewegingen vanuit rijksniveau, provinciaal niveau, gemeentelijk niveau, die insteken om de grote toeloop van 1 miljoen mensen in dit gebied te faciliteren om van A naar B te komen. Dat is de belangrijkste opgave. De heer Jumelet vindt visieontwikkeling intrigerend, ook op ministerieel niveau, met name het integrale. Hij kan het zich voorstellen, dat de tijdshorizon verder gaat dan 2, 3, 4 jaar. Dan zou de vraag interessant kunnen zijn van: in hoeverre wordt er nagedacht over uitplaatsing van de luchthaven naar elders. Het gaat hem niet zozeer om het uitplaatsen van die luchthaven, maar de ruimte is beperkt en er zijn hele grote opgaven.

Welke elementen zijn passend en niet passend? Een luchthaven zou gekwalificeerd kunnen worden als niet passend in zo'n druk gebied. In hoeverre wordt daar nou over nagedacht? Wethouder Fortuyn zegt dat over de luchthaven niet wordt nagedacht, want dat is een feit, maar voortschrijdend inzicht kan helpen. Maar RTHA staat niet op de agenda. Wat wel op de agenda staat, is het binnenstedelijk bouwen van 170.000 stuks tot 2030. Het binnenstedelijk bouwen is de hoofdmoot. Binnenstedelijk bouwen heeft één voordeel, namelijk dat men de hoogte in kan. Hier in het middengebied zit men nog veel meer te kijken naar grondgebonden en wel appartementen, maar met beperkte hoogte. Wil men klappers maken, moet men naar hoogbouw. Zowel bij Den Haag op het CID, waar het MIRT geld voor vrij speelt, als bij Rotterdam op zuid wordt sterk gefocust op de bereikbaarheid d.m.v. OV en andere mobiliteitsvormen om het mogelijk te maken om daar per gebied 60.000 woningen op korte termijn te realiseren. Dat zijn wel de klappers, want men gaat de hoogte in. Als er 170.000 eenheden moeten komen, moet dit wel een speerpunt zijn. Hier speelt het vliegveld geen rol in. Vandaar de focus op die andere manier van mobiliteit. Daarover zijn vragen gesteld. De heer Ruitenbergh vraagt of er aandacht voor asphalt is. Natuurlijk is er aandacht voor asphalt. De A16 is in 2024 klaar. Er wordt druk aan gewerkt. De Blankenburg tunnel is 2024/5 ook klaar. De A4 wordt daar verder op aangesloten. Er wordt onderzoek gedaan naar de randwegen rondom Rotterdam. Het kan zijn de oost-verbinding van Kralingen naar Feyenoord, maar het kan ook van de Krimpenerwaard naar Ridderkerk. Dus asphalt heeft wel degelijk de aandacht van deze regering, ook in de toekomst, want er wordt inderdaad gesproken over investeringen die nu in de aanloop kunnen komen. Als er een startbeslissing is, mag er gebouwd gaan worden. Maar die zijn allemaal pas in 2028, 2030, 2032 open gesteld. Er is dus wel degelijk aandacht, ook voor de N209. Er is ook aandacht voor de N470 en ook aandacht met zorg. De raad deelt die zorg, de wethouder deelt die zorg. Men is er volop mee bezig, ook met Westpolder, hoe die goed ontsloten wordt. Ook m.b.t. Oudeland, hoe dit goed ontsloten wordt, die N470 met de komst van de A16. Dus er liggen nog wel wat opgaven. Het heeft de aandacht. De VVD heeft vragen gesteld, en D66 ook. Ze hadden het over de fiets, over parkeren, over ketenmobiliteit, smart mobility. Binnen de MIRT is er een afspraak met de MRDH. De MRDH heeft een aantal projecten voor de MIRT voorgedragen, maar heeft ook met het ministerie gedeeld, dat er een serieus onderzoek gedaan wordt naar het middengebied. Juist dat middengebied past in de Mission Paper. In het middengebied wordt gekeken of er snelfietsroutes aangelegd kunnen worden. Eén van de belangrijkste dingen, die mogelijk op korte termijn zouden kunnen gebeuren, want daar is een korte termijn aanpak en financiering voor, zal de inzet worden om de fietsstelling naar het station Lansingerland - Zoetermeer geregeld te krijgen. Daar is ook de provincie voor nodig, dus de wethouder gaat zijn best daarvoor doen. Dan is er een snelfietsroute vanaf Leiden naar het centrum van Rotterdam. Wat dat betreft is hij heel nadrukkelijk bezig om juist ook in het middengebied iets te doen. Het is niet alleen het middengebied, maar ook de viersporigheid bij Delft, ook zo'n belangrijke wens, om daar eventueel metroverkeer toe te passen. Maar ook Voorne Putten zit er in, want de MRDH heeft 23 gemeenten. Kortom, er wordt veel gedaan in de MRDH in gezamenlijkheid, wat deels het middengebied raakt, waar het in de Mission Paper over gaat. Maar binnen de MRDH heeft men met een breder gebied te maken. De grenzen van deze gemeente houden niet op bij deze Mission Paper. Gevraagd wordt waarom Delft mist wat de bereikbaarheid betreft. Delft staat er wel bij, niet in de Mission Paper, maar het speelt een rol. Als de A16 er ligt komt er een directe busverbinding vanaf Alexanderpolder via Lansingerland naar Delft. Het blijft een lastige connectie, nog steeds. Dat heeft deels te maken met het reizigersaanbod. Gevraagd wordt naar flexibel OV. Daar is men nu al mee bezig om de kernen wat te verbinden. Ook wordt gekeken naar flexibel OV, dat is een experiment hier in Lansingerland, nu op dit moment in Westpolder. Op afroep kan een busje besteld worden. Als dit succesvol is, wordt niet uitgesloten dat andere lijnen met kleinere busjes gereden wordt. Daar gaat het om, kleiner en efficiënter. Dus het experiment loopt, het heeft volop de aandacht. Hoe krijgt men die ketenmobiliteit goed voor elkaar? Want het is inderdaad van fiets naar station en weer terug. De heer Kampinga heeft de Mission Paper zo gelezen, dat OV eigenlijk een heel leidend iets is. Eigenlijk staat er dat het rijksbeleid hoog stedelijke woonmilieus is, dus bij OV-knooppunten. Klopt dat, als hij dit zo zegt? Wethouder Fortuyn zegt dat dit correct is. Gezien de onderzoeken van de ministeries, gezien het ruimtegebrek, gezien de opgaven, wordt HOV, ketenmobiliteit, op andere manier bewegen, netwerken, thuis werken, anderszins werken de complete range. Dat heeft er wel hoge prioriteit in. MIRT is infra, rail en transport. Daar is het budget voor bedoeld. Feitelijk wil men nu budget voor een ruimer doel in gaan zetten. Gevraagd wordt of er naast die €1,5mld niet een beetje bij kan. De heer Jumelet heeft een vraag. In veel overwegingen is OV feitelijk de ruggengraat. Leidt dit in een breder verband tot andere keuzes als het gaat om aanpalende beleidsgebieden, zoals wonen? De wethouder noemde het aantal woningen op zuid. Leidt het voor dit gebied tot keuzes, waardoor bedrijventerreinen, onderwijsinstellingen juist een andere positie creëren binnen de regio i.v.m. de ontsluiting van het OV? Wethouder Fortuyn zegt dat er inderdaad gekeken zal worden naar potentiële mogelijkheden langs het OV. Het moet ook wel een betaalbare kaart zijn. De wethouder gaat niet over Zuidplas, maar bij Zuidplas ligt het OV lastiger. Men hoeft daar geen verkeerskundige voor te zijn, het ligt gewoon lastiger. Men kijkt natuurlijk wel naar de investeringen. Zonder goede ontsluiting gaat men toch anders kijken naar de gebieden. Dat klopt. Hoe dat uitpakt, weet hij ook niet. De heer Jumelet vraagt of dit in de discussies, die de wethouder heeft

gevoerd, al geleid heeft tot bepaalde bewegingen. Wethouder Fortuyn denkt dat hij aankoerst op Bleizo west, maar dat is niet op tafel geweest. Waar het wel aan de orde is, is bij de viersporigheid bij Delft. Bij de oude lijn Leiden - Den Haag, Den Haag - Rotterdam, Rotterdam - Dordrecht wordt nadrukkelijk gekeken naar woningbouw. De bijdragen van Lansingerland, Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp zijn mooi, maar er wordt zeer nadrukkelijk gekeken naar de dikke lijnen. De lijn, zoals hij zojuist uitlegde. Er is een vraag gesteld over de buslijnen door mevrouw Verhoef. De buslijn naar Schiedam, RTHA. Het zit in de verkenning. Er loopt een aantal verkenningen om te kijken of een aantal gebieden wat makkelijker te ontsluiten is. In de loopt van 2019 hoopt de wethouder er wat meer over te kunnen zeggen, want het zit in een gebiedsverkenning over die ontsluitingen. Mevrouw Verhoef begrijpt misschien niet helemaal wat de wethouder zegt. Het ging haar erom, dat in afwachting van de vertramming dit tijdelijk wordt opgevangen met een verlenging van de ZoRo-bus via RTHA, Overschie, Schiedam. Hoe staat het daar nou mee? Ze had begrepen, dat vanuit de MRDH en vanuit de provincie er steun was om het tijdelijk op die manier op te lossen. Wethouder Fortuyn zegt dat men in de loop van 2019 met een richting komt, een verkenning m.b.t. de haalbaarheid. Dit gaat dan in principe wel lopen. Hij denkt dat hij nu zo'n beetje door de vragen heen is. Er ligt er nog één over 'Oei, ik groei'. Het boekje heeft hij in zijn tas zitten. De heer Meester heeft gelijk. In 2025 loopt het hartstikke vast als er niets gedaan wordt. Dat is de bottom redenering die er nu in zit. Daar heeft men oog voor. Het is ook gedeeld met het ministerie. Er is een probleem binnen de MRDH, daar waar het gaat om de feitelijk besteedbare middelen voor uitbreiding van allerlei openbaar vervoersinvesteringen, van metrostellen tot verhoging van frequentie. Tot voor 2 of 3 jaar terug kon ruim 30% of 35% van de BDU gelden aangewend worden voor investeringen. Dat is inmiddels gezakt naar een niveau rond de 13% of 15%. Daar zit het probleem, omdat onderhouds- en beheerskosten en exploitatiekosten steeds meer van het totale bedrag op slurpen van de exploitatie. In het eerste kwartaal komt men met de UAB, uitvoeringsagenda bereikbaarheid, en het tarievenkader. Dat hangt namelijk samen met elkaar. Dus het komt hierover te spreken, welke oplossingen men denkt te bieden en welk beroep men op het rijk wil doen. Het heeft de zorg. In 'Oei, ik groei' is aangegeven, dat als er niets gedaan wordt, het vast loopt. Er is in ieder geval één voordeel. In 2020 wordt de frequentielijn tussen Pijnacker en Rotterdam elke 5 minuten in de spits, door die keurvoorziening, die men daar maakt. Er is een behoorlijk technisch probleem aan de Haagse kant, wat ook getackeld moet worden, maar dat kost geld, dus daar moet over gesproken worden. In het eerste kwartaal 2019 wordt er over gesproken, over dit hele proces. Mevrouw Den Heijer vraagt of er aandacht voor leefbaarheid is. Ja, er is aandacht voor leefbaarheid. Minister Ollongren is er ook heel nadrukkelijk mee bezig. Ze is met ruimte en wonen bezig. Geprobeerd wordt hier zo goed mogelijk invulling aan te geven. Laat onverlet, dat men hier in de zuidelijke Randstad woont. Er zal altijd sprake zijn van een andere kwaliteit dan op het platteland. Dat is nou eenmaal een gegeven. Het heeft heel veel aandacht. Veel OV, andere manieren van vervoer, ook op de fiets. Alles wordt geprobeerd. Er zal zeker een balans zijn bij wat wel of niet gehaald kan worden. Hier wil hij het bij laten.

Wethouder Abee gaat in op de vraag van de heer Kampinga m.b.t. de regionale energiestrategie en de warmtesamenwerking Oostland. In de Mission Paper staat vooral datgene waar de raad iets van gevonden heeft of in gekend is. De regionale energiestrategie is volop in beweging. Er is veel te lezen rond klimaattafels. Waar dit heen gaat en tot welke conclusies dat leidt, zou de wethouder nog niet durven zeggen. Het is duidelijk dat er wat moet gebeuren, dat het niet op z'n beloop gelaten kan worden. Maar het is zeker nog geen gelopen race. Hetzelfde geldt voor de warmtesamenwerking Oostland. Een week of 8 geleden werd de wethouder bestuurlijk behoorlijk chagrijnig toen hij hoorde dat de leiding niet over oost zal gaan. Dat betekent dat Lansingerland niet zou worden aangehaakt en dat het misschien 2032/4 zal zijn, als die er zou komen. Inmiddels lijkt de kans helemaal gekeerd. De leiding komt juist wel over oost, dus langs Lansingerland. Wat het nu weer bedreigt, is dat besluitvorming zo danig snel moet gaan, dat de dimensionering van die leiding nog wel eens te klein zou kunnen zijn. Daar is men volop mee bezig. Het nu opnemen in de Mission Paper is volstrekt ongepast, omdat het echt op de muziek vooruit loopt. De heer Duk vraagt wanneer er nou daadwerkelijk een besluit wordt genomen over die route en wanneer die er komt te liggen. Men blijft er maar tegen aan hikken, dat hij wel komt of niet komt. Nu wil hij wel eens weten of die er komt, ja of nee. Wethouder Abee zou dat ook graag willen weten. Hij zit zo'n beetje dagelijks in overleg, vanmiddag nog in een overleg waarin hij probeerde een vinger aan de pols te krijgen, of dit zegt hij verkeerd, maar om grip te krijgen op wanneer wat nu gebeurt. Zodra dat duidelijk is, zal de wethouder hier zo snel mogelijk op acteren. Het kan echter niet zo zijn, dat er straks een te kleine leiding loopt, als het al langs Lansingerland komt, waar de gemeente niet op aan kan takken. De situatie is toch complex, want iemand moet het betalen. Als gezegd wordt, dat Lansingerland dat dan kan doen, dan kan men beter gelijk stoppen. Het gaat echt om investeringen, waarin ook het rijk mee moet doen, schat hij in. Zowel de ambtelijke organisatie als bestuurlijk zit men er bovenop. Te vroeg voor de Mission Paper, maar de wethouder is in ieder geval blij, dat het deze kant op komt. Dan is het kansrijker dan in 2030 of 2032. Hier wil hij het bij laten.

Tweede termijn

De voorzitter merkt op, dat er een uitgebreide eerste termijn is geweest, met een heel uitgebreide inhoudelijke beantwoording van het college. De commissie heeft uitgebreid kunnen interrumpen. Hij heeft het idee, dat de commissie geen tweede termijn meer nodig heeft.

De heer Dieleman denkt dat dit zou kunnen, ware het niet dat mevrouw Den Heijer een vraag heeft gesteld, waar de portefeuillehouder op antwoordde, dat de wethouder er misschien op terug zou komen. Dat heeft hij nog niet gehoord. Hij is zelf ook benieuwd naar hoe die punten, die vanavond zijn ingebracht, worden meegenomen door het college in de komende tijd. De voorzitter geeft toch ruimte voor een korte tweede termijn.

De heer Kampinga denkt dat het smarter kan. Is het niet mogelijk om wat meer concreet aan te geven hoe en wanneer de raad meegenomen gaat worden. Dit blijft een beetje in de lucht hangen.

De heer Jumelet heeft het idee, dat WIJ toch op een ander abstractieniveau zit dan een aantal andere fracties als het gaat om de inzet rondom de Mission Paper. Dat is niet aanmatigend bedoeld, maar meer constaterend. Het was een aantal keer de vraag aan wethouder Fortuyn: Mission Paper, een visie hebben op het gebied, want er wordt heel veel verwacht van dit gebied. Het kan eng beschouwd worden op het niveau van deze gemeente of iets breder dan de twee buurgemeenten. Of beschouwt men het veel meer in regionaal verband? Want de opgaven zijn groot. Dat vraagt een toekomstvisie met diverse scenario's, waarbij het komt tot echt een andere ordening van functionaliteiten binnen het gebied. Hij noemde de luchthaven als voorbeeld. Meer als voorbeeld van de vraag wat men doet met de luchthaven in een heel druk gebied. Of wat doet men met de tuinbouw in zo'n heel druk gebied, waar grote opgaven zijn. Dat zijn vragen, die een wat verdere doorlooptijd hebben dan op korte termijn. Maar ze zijn wel van wezenlijk belang, gezien de opgaven die er liggen. Wel of niet woningbouw of leisure in Bleizo; de scenario's moeten wel met elkaar door geakkerd worden. Gaat men in Lansingerland het inderdaad verdichten in de dorpskernen of wil men een uitleggebied naast Wilderszijde. Stel, dat de opgave groter wordt, dan moet het antwoord al wel met elkaar bediscussieerd zijn. Ook rondom vervoer. Gaat men langs het OV bouwen, ja of nee. WIJ heeft behoefte om in de discussie die gaan komen veel meer de langere termijn scenario's met elkaar te bespreken. Dan niet alleen uitgelegd op Lansingerland, maar veel breder in de regio, want wellicht kan er uitruil zijn van functionaliteiten tussen gemeenten, waardoor kwaliteit behouden kan worden, ook voor Lansingerland.

Mevrouw Verhoef is het met de heer Jumelet in die zin eens, dat ze vindt dat ook breder gekeken moet worden naar dat middengebied. Ze weet dat dat gebeurt, maar een aantal zaken is beschreven, die weldegelijk met andere ontwikkelingen samenhangen. Zij zou die graag in bredere zin willen bespreken tijdens een presentatieavond of eventueel een vervolgvond, zoals men nu bij elkaar zit. Verder wil ze nog gewoon iets zeggen. Wat haar opvalt is dat ze van een aantal fracties hoort dat ze graag HOV willen, dat het OV ook beter wordt, wordt uitgebreid, men wil aangehaakt worden op het warmtenetwerk voor huizenbouw. Eigenlijk zijn er best wel veel wensen, maar daar is ook geld voor nodig. Dat kan deels van het rijk verkregen worden en deels op andere manieren laten co-financieren. Maar als men iets wil hebben, als men iets wil nemen, dan moet men ook iets geven. Dat moet men wel goed in het achterhoofd houden, als fracties. Dat geven kan weleens liggen in het bouwen van woningen op plekken, waar dat nu voor een aantal fracties niet meteen voor de hand ligt. Maar daarover moeten ze toch nog eens rustig in de fractie nadenken. Wat kan men geven in ruil voor wat men wil nemen. Dank u wel.

De heer Duk heeft nog een aantal onduidelijkheden over Bleizo. Ziet het college inderdaad ruimte om te onderzoeken of daar woningbouw kan komen en ga zo maar door? In het Mission Paper staat heel duidelijk dat HOV een vereiste is bij nieuwe woningbouw. Hij kijkt dan voornamelijk naar Westpolder. Hoe gaat men ervoor zorgen dat er bij Wilderszijde HOV is, voordat de wijk er is?

Mevrouw Den Heijer had inderdaad nog een korte vraag. Het is haar totaal duidelijk, dat dit een soort van opmaat is naar de overkoepelende visie voor het middengebied. Men is er nog lang niet klaar mee, maar er zijn wel dingen mee gegeven. Ze denkt dat het belangrijk is, dat de raad zich herkent in de documenten die volgen, dus de vraag is nog wel hoe men omgaat met de aanvullingen die gegeven zijn. Hoe krijgen die een plek in deze visie of in de vervolvisies die nog gemaakt gaan worden? Dat is één. Het tweede punt is: ze maakt zich toch nog een beetje zorgen over de integrale visie, waarin het gaat over gezondheid, over alle ontwikkelingen. De wethouder geeft aan, dat er echt heel veel aandacht voor is. Ze vertrouwt hem daarin ook, maar ze vindt het wel tijd, dat daarin wat meer handen en voeten gegeven wordt, aan dat onderwerp. Het wordt nu steeds in een slipstream mee genomen, maar het is nog niet voldoende geconcretiseerd, wat haar betreft.

De heer Meester sluit aan op mevrouw Den Heijer. Als de burgemeester uitweidt over de rol van het college en de raad, dan is hij het altijd hartgrondig met hem eens. Hij interpreteert dat nu voor dit moment als dat college de elementen van de visie ook in de toekomst over dit onderwerp bij de raad zal ophalen. Dank u wel.

De heer Dieleman kan het nu toch niet laten, een tweede termijn. De burgemeester dat men niet aan tekst-exegese moet gaan doen. Voor een CU raadslid is dat heel lastig, want zij houden heel erg van exegese, maar hij zal zich vanavond inhouden. Er is genoeg over gezegd. Het is afgesloten en men gaat met elkaar aan de slag om er wat moois van te maken. Hij heeft het verslag erbij gepakt van de commissievergadering, waarin dit voor het eerst werd gepresenteerd. Daar stond in: het college gaat de raad voor het einde van het jaar... dat gaat men niet redden... voorzien van een paper, een aangeklede notitie, niet te mager, waarin alle dossiers op tafel komen voor de raad, waarin staat wat er allemaal op de gemeente af komt en wat de raad kan verwachten en hoe het college daarmee om wil gaan en welke posities de gemeente inneemt. Dat is heel wat. Hij heeft begrepen, dat dit niet het document is wat hij vandaag heeft gezien. Hij is er ontzettend benieuwd naar, hoe ook de punten daarin worden mee genomen, die nu zijn mee gegeven. Hij voert er graag, tegen dat moment, een debat over, zodat de raad die kaders mee kan geven, die men daarin mee wil nemen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg heeft niets toe te voegen aan de procedure en dergelijke, top, de heer Dieleman met zijn grondige dossierkennis. Dank aan de wethouder voor het goede nieuws rond Bleizo oost, dat is hartstikke mooi, dat dat bezwaar is ingetrokken. Hij zat nog te zoeken naar die bestuurlijke opdracht, hoe dat precies vorm gaat krijgen en hoe de raad bij die bestuurlijke opdracht betrokken wordt, zodat daar in ieder geval kennis van genomen kan worden, voordat de opdracht uitgezet wordt. Dat is nog wel een zoekvraag. Wat hij ook wel belangrijk vindt om op te merken: de heer Meester zei het terecht van Groendalseweg. Er was ooit sprake van, dat als de afschrijvingstermijn voorbij is, dat daar dan woningbouw gedaan kon worden. Tegelijkertijd weet men ook, dat ene meneer Poorter een theorie heeft uitgedacht hoe een tuinbouwcluster of een cluster in het algemeen er uit moet zien. Dan is er weer voldoende massa nodig van primaire sector tot en met dienstverlening, zoals Koppert, waar men zo trots op is. Het is belangrijk om ervoor te zorgen, dat er voldoende omvang is, want als men gaat versnipperen, blijft er niets meer over. Dus dat is iets wat ook van belang is. Ook iets wat door zijn hoofd schoot, bij deze discussie hier: stel, dat RTHA wordt aangetakt op de metro, dan wordt juist meer vraag gecreëerd naar vliegverkeer i.p.v. minder. Dat is ook nog iets om over na te denken in het kader van de geluidsoverlast. Mevrouw Verhoef kan het niet laten om hierop te reageren. Dat is dan ook nog een beetje richting wethouder Fortuyn, die zei dat RTHA niet meegenomen is in dit mobiliteitsvraagstuk. Als men in de toekomst mensen wil laten reizen binnen Europa, dan moet ook het reizen per lucht niet buiten beschouwing gelaten worden. De heer Ruitenberg vindt dit helder. Luchtvervoer hoort erbij. Hij vindt de vraag van de heer Jumelet zeer significant. En terecht. Moet men een luchthaven in een druk bewoond gebied maken? Of is het handiger om iets op de Maasvlakte te creëren? Met aanliegroutes over zee. Dat is wel iets om over na te denken als het gaat om een druk bebouwd gebied, zeker als men verder in de toekomst kijkt.

Burgemeester Van de Stadt is blij met de laatste bijdrage van de heer Dieleman. Men komt er altijd uit. De burgemeester is verantwoordelijk voor zijn woorden. Positie innemen kan uitgelegd worden als: heeft ingenomen en manoeuvreren om in die positie te komen. Zoals deze laatste heeft de burgemeester het bedoeld. Maar eens, het kan ook andersom uitgelegd worden. Verder zijn ze het weer 100% eens. Ze staan in een uitgangspositie, waarin samen een weg afgelopen wordt. Dat is eigenlijk de bedoeling. De burgemeester dankt de heer Meester voor zijn wijze woorden, wederom. Inderdaad is dat het antwoord op de vragen, die hij samen vat als: hoe nemen we de inhoud van vanavond mee? Hoe nemen we de raad mee? Hoe nemen we de lange termijn mee? Hoe nemen we de breedte mee? Al die elementen zijn aan het woord gekomen. Dan zegt hij met de heer Meester: het is aan het college om in die vervolgstappen die uitgeschreven zijn de raad mee te nemen en de elementen, die de commissie aandraagt mee te nemen. Als er iets besproken wordt, een besprekingsstuk, dan leidt dat niet tot een besluit. Maar de raad kan verwachten dat een bespreking meegenomen wordt door het college en daar mag het college straks op afgerekend worden. Als de discussie gaat over HOV met wethouder Fortuyn en er zijn vraagtekens m.b.t. wat dat betekent voor de ontwikkeling van Bleizo west of van Wilderszijde, voor de gezondheid, dan mag verwacht worden dat het college geprobeerd heeft dit al opgeschreven te hebben. Dan is het eindantwoord daarvan, de streep, het voorstel wat het college heeft gedaan om in het tweede kwartaal hier een beeldvormende avond over te hebben en deze elementen mee te nemen op basis van de voortgang. Zo ziet hij dat op dit moment voor zich. Voor het tweede kwartaal, hij gaat ervan uit dat de raad dat wil, maar het is de vraag aan de agendacommissie om dat te agenderen, krijgt de raad de stukken op basis van die verschillende dossiers, waarbij de raad deze elementen die vandaag zijn ingebracht behoort te herkennen. Zo moet het college het proberen op te stellen. Vervolgens wordt de diepteslag gemaakt. Het zal nooit een einddocument zijn, als antwoord aan de heer Jumelet en de heer

Meester, want er kan niet 30 jaar vooruit gekeken worden. Het is altijd een levend document. Men moet bereid zijn het standpunt aan te passen aan veranderende omstandigheden. Men weet gewoon niet wat er op de gemeente af komt. Men wapent zich daar voor. Er zijn wat specifieke vragen van de heer Duk. De burgemeester hoopt, dat hij deze een beetje generaal beantwoord heeft en dat hij daar mee verder komt. Anders vreest hij, dat de wethouder ze moeten beantwoorden.

De heer Ruitenberg had nog een vraag gesteld aan wethouder Arends m.b.t. de bestuursopdracht.

Wethouder Arends maakte al wat aanstalten om te lopen, maar als de commissie tevreden was, zou ze blijven zitten. Er waren wat vragen over Bleizo west, van de heer Duk en van de heer Ruitenber. Over Bleizo west. Hij gaf aan, dat het nog niet helemaal duidelijk is of er woningbouw komt of niet. Uit de alternatieve studie blijkt dat daar hoog stedelijk woningbouw mogelijk is. Of dat gebeurt, ligt nu niet voor. Er zijn zoveel contexten, dat komt naar de raad toe. Er komt eerst een bestuurlijke opdracht. Die wordt uitgewerkt. De wethouder verwacht dat dit eind tweede kwartaal 2019 naar de raad komt met al die diverse contexten, alle afwegingen, zodat de raad een goed oordeel kan maken om uiteindelijk daar een besluit over te nemen. De vraag of de bestuurlijke opdracht met de raad gedeeld wordt: ja, die wordt gedeeld. De raad krijgt die ter informatie. Er is afgesproken dat dit jaar nog die bestuurlijke opdracht geformuleerd wordt. Dat is niet anders dan: er is een gebied met allerlei contexten, te denken aan windenergie, woningbouw, vervoerswaarden, bestemming bedrijventerrein, leisure, al die elementen. Daar wordt de bestuurlijke opdracht gegeven van: ga dat onderzoeken en kom dan terug met al die informatie op al die verschillende thema's en belangen. Dat komt naar de raad toe, einde tweede kwartaal, om dat te bespreken en om dan met elkaar richting aan te geven m.b.t. wat men een passende ontwikkelopgave vindt voor Lansingerland en in de regio, in samenwerking met Zoetermeer. Ze gaat nog even in op een vraag van de heer Dieleman. Er werd gezegd, dat er toch een toezegging is, in de begrotingscommissie is wat gezegd. Met de brief, die hij nu voor zich heeft, en de Mission Paper voldoet het college aan die toezegging, om de raad mee te nemen in die bredere context. Wat de burgemeester aangaf: er komt nog een vervolg op verschillende beleidsterreinen of het komt integraal naar de raad als er een besluit nodig is, zodat de raad er een besluit over kan nemen. Dat was het.

De voorzitter denkt dat nu alles aan de orde is geweest. Niemand heeft meer vragen. Dit agendapunt wordt afgerond. Hij bedankt iedereen voor de goede inzet. Ongetwijfeld gaat het nog verder. Hij wil afsluiten met: niets is zo moeilijk als voorspellen, zeker als het de toekomst betreft.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststellen belastingverordeningen en tarieventabellen 2019

De heer Heijdra merkt op, dat het na bijna twee uur naar de belastingverordeningen gaat. Hij heeft een aantal kleine vragen t.a.v. vooral de OZB. Zijn vragen zitten vooral in de toelichting op het raadsvoorstel, want in de toelichting op het raadsvoorstel t.a.v. de OZB wordt o.a. aangegeven, dat de OZB opbrengsten met 4% worden verlaagd. In het collegeprogramma staat dat de OZB-opbrengsten vanaf 2019 met 8% verlaagd worden. Hij dacht dat hij het anders had gelezen in de begroting zelf, maar als hij de begroting er kort op naslaat dan staat daar onder de paragraaf 'lokale heffingen' dat de tarieven met 4% worden verlaagd en niet de opbrengsten. Zijn het nu de tarieven of de opbrengsten die verlaagd worden? Zijn beeld is de tarieven, die met een extra percentage worden verlaagd. Want in dezelfde toelichting in het raadsvoorstel staat dat er een marginaal effect is op de begroting. Als de opbrengsten met 8% zouden zijn gedaald, dan zou dat een groter effect hebben gehad. Dit was zijn vraag t.a.v. de OZB. Altijd fijn om minder belasting te gaan betalen. Die belasting kan nog meer worden als de afvalstoffenheffing met DIFTAR wordt ingevoerd, maar daar wordt woensdag over gesproken. Hij had nog een vraag over de tarieventabel omtrent de lijkbezorging. Als de dekkingspercentages van de lokale heffingen nog even naleest, dan is de lijkbezorging eigenlijk een vreemde eend in de bijt. Hij weet niet precies of het dekkingspercentage van om en nabij de 60% een concreet beleid is van de gemeente Lansingerland? Of ligt daar ander beleid aan ten grondslag? De vragen komen nog meer naar boven, maar dan loopt hij vooruit op de volgende punten. Bij de marktheffingen wordt gesproken van een gelijkblijvend tarief, terwijl de kostendekkendheid rond de 94% zit. Ligt hier een specifiek beleid aan ten grondslag om hier markt te hebben of ligt er algemeen beleid onder om naar 100% kostendekkendheid toe te gaan?

De heer Azzouzi bedankt voor het opstellen van de stukken. De PvdA heeft twee punten. De PvdA snapt de verhoging van € 2ton i.v.m. de belasting van afvalstoffenheffing. Hij gaat ervan uit, dat bij het opstellen van het afvalbeleid maatregelen genomen worden die leiden tot afvalreductie. De PvdA mist een begrotingswijziging bij dit punt. De begroting 2019 wordt hierop aangepast met € 2ton aan de lasten kant en € 2ton aan de baten kant. De PvdA had verwacht dat bij het raadsbesluit een begrotingswijziging zou zitten. Dat is zijn vraag aan de wethouder.

De heer Phillippens vindt het goed om te zien, dat die OZB omlaag gaat, conform het verkiezingsprogramma en coalitieakkoord. Hij heeft zelfs gehoord dat het de media gehaald heeft. Dat is mooi. Nog een ander punt over die afvalstoffenheffingen, dat is dit jaar een apartere situatie. Enerzijds door teruggaaf van ongeveer € 50 per huishouden van de egalisatiereserve, maar ook het structurele nadeel van € 2ton door verhoging van de verbrandingsbelasting, waardoor de afvalstoffenheffing met ongeveer € 15 omhoog gaat. Dat kan prima, maar hoe gaat de wethouder ervoor zorgen hoe de communicatie richting inwoners gaat plaats vinden over enerzijds de verhoging en anderzijds de verlaging, hoe hij dit gaat insteken? Als laatste wil hij een paar woorden wijden aan de kwijtscheldingsnorm, gemeentelijke belastingen. In augustus dit jaar heeft L3B hierover een aantal schriftelijke vragen gesteld, over deze kwijtscheldingsnorm voor gemeentelijke belastingen en heffingen voor inwoners met een AOW en een klein pensioen. Een klein pensioen is ongeveer een paar tientjes per maand. Die kwijtschelding kan plaats vinden als er geen betalingscapaciteit bij de belastingplichtige aanwezig is. Voorheen werd uitgegaan van 100% van de bijstandsnorm. Dat betekent dat een inwoner met een AOW uitkering plus dat kleine pensioen alsnog gemeentelijke belasting moet betalen. Met deze verordening, die nu opgesteld is, wordt de nieuwe norm 100% van de toepasselijke netto AOW bedragen. Daardoor heeft in Lansingerland deze kleine groep inwoners net iets meer financiële ruimte. L3B is blij, dat deze raadsragen tot dit resultaat hebben geleid. Daarnaast is L3B verheugd met het feit, dat die ouderen, die het niet zo breed hebben, met deze aanpassing van de verordening net dat kleine steuntje in de rug krijgen. Dit sluit aan bij de visie van L3B op de gemeente, van een leefbare gemeente. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel heeft geen vragen m.b.t. dit punt. Wat de VVD betreft een hamerstuk. Het is goed om te zien dat vanaf 2019 geen precario meer wordt verrekend voor het gebruik en het hebben van terrassen voor de ondernemers. Dank u wel.

De heer Ammerlaan zegt dat de gemeente het landelijke nieuws heeft gehaald met de OZB. Daar is hij blij mee. Min 8% hier. En landelijk plus 2,2%. Dan komt het een klein beetje bij. Lansingerland was één van de duurste gemeenten van Nederland, maar het trekt een klein beetje bij. Daar is het CDA blij mee. De gemeente is op de goede weg, maar moet nog verder. Dat gebeurt de komende jaren. Een vraag aan de wethouder. Onlangs is in de Tweede Kamer een voorstel van Pieter Omtzigt aangenomen, waarbij de gemeenten bij diverse verenigingen niet het hoge OZB tarief voor gebouwen in rekening hoeven te brengen. Heeft de wethouder daar al naar gekeken voor de verenigingen in Lansingerland? Over de afvalstoffenheffing is ook al gesproken. Die gaat behoorlijk omlaag. Dat is mooi, want de reserve gaat weg. Dat levert een eenmalig positief iets op voor burgers. Anderzijds een tegenvaller van € 200.000 voor verbrandingsbelasting. Meevaller / tegenvaller. Hoe wil de wethouder de komende jaren de mee- en tegenvallers opvangen als er geen egalisatiefonds meer is? Verder geen opmerkingen.

De heer Wiersema zegt dat WIJ verguld is met de ontwikkelingen van de OZB, een verlaging. Verder een duidelijk stuk, waarbij WIJ geen inhoudelijke vragen heeft op dit moment. Wat WIJ betreft een hamerstuk.

De heer Weerheijm zegt dat D66 aansluit bij vorige sprekers over afvalstoffenheffing. Men heeft hier toch wel een beetje te maken met een bijzondere situatie. D66 sluit zich ook aan bij de opmerkingen van GL over hoe het nu precies zit met dat OZB-tarief. Hij zit hier ook even te rekenen. Een opbrengstenverlaging van 8% in combinatie met een nieuw tarief wat geen invloed zou hebben op de begroting, dat snapt hij ook niet helemaal. Dat is het, dank u wel.

Wethouder Abee is in ieder geval geen ezel, want die doet het maar één keer fout (microfoon, MJ). De totstandkoming van de OZB-tarieven is een uitermate complexe berekening om het maar voorzichtig te zeggen. Duidelijk is, dat hij blij is dat er een goed stuk Lansingerland-promotie is gedaan, door als één van de twee gemeenten in Nederland genoemd te worden, waar de OZB het meeste daalt. Lansingerland haalt, voor wat het waard is, de Telegraaf. Dan doet het er toch wel toe, om het zo maar te zeggen. Veel mensen hebben naar de berekening gevraagd, omdat zij de getallen niet helemaal kunnen rijmen. Er is een paar autonome ontwikkelingen, zoals de waardering van woningen. Er is een aanname gedaan om te denken op basis van wat de SVHW de gemeente aanreikt. Dat doen ze twee maal per jaar, hoeveel de woningen gemiddeld in Lansingerland stijgen. Dat is later een beetje naar beneden bijgesteld. Dat betekent in het simpele voorbeeld: als er geen besluitvorming was geweest rondom de OZB en de waarde was 10% gestegen van woningen, dan had Lansingerland de tarieven met 10% verlaagd. Dat betekent, dat als een woning precies 10% gestegen was, dat het dan 10% verlaging was. Was de woning minder gestegen, dan was er een voordeel, want dan werd toch het tarief 10% verlaagd. Steeg de woning meer, dan in het voorbeeld, dan had men pech. Wel geluk, dat de woning meer waard geworden was, maar men had minder voordeel. Het gaat uit van gemiddelden. Dat is eerst gecorrigeerd. Vervolgens was er al 4% in

de begroting opgenomen als verlaging. Die heeft dus voor de begroting geen consequenties. Daarnaast is in het collegeprogramma gezegd, dat er ruimte is voor nogmaals 4% en die hebben wel consequenties voor de begroting, want daar vindt een begrotingswijziging op plaats. Zo is de essentie. Als een woning precies het gemiddelde stijgt, dan is er wel degelijk een tariefsverlaging boven op de correctie die al gedaan werd voor de stijging van woningen, van in totaal 8%. Hij denkt niet dat hij het helderder kan uitleggen. Hij hoopt dat het daarmee beantwoord is. De heer Heijdra ziet in het staatje op blz.5 van het raadsvoorstel, bij de toelichting, inderdaad die verlaging van het tarief van 8%. Hij leest alleen daar boven, in de toelichting onder het kopje 'in de OZB tarieven verwerken we het collegeprogramma'. Daar staat: we verlagen de opbrengsten met 8%. Dat is volgens hem niet juist. De tarieven worden met 8% verlaagd om aan het collegeprogramma te voldoen, maar niet de opbrengsten van het totaal aan OZB. Wethouder Abee legt uit, dat als er lagere tarieven bij de burgers in rekening worden gebracht, dan betalen de burgers minder geld aan de gemeente en dan heeft de gemeente een lagere opbrengst. Het is een soort communicerend vat. De gemeente brengt een lager tarief in rekening, burgers betalen minder aan de gemeente en dat kost dus geld. De gemeente krijgt minder geld binnen. Als de tarieven verlaagd worden, worden ook de opbrengsten verlaagd, want burgers hoeven minder te betalen. Dat de marktheffing gelijk is gebleven, heeft te maken met de kostendekking. In zijn algemeenheid wordt in de leges gestreefd naar 100% kostendekking. Bij de markt wordt dat nagenoeg gehaald. Er zit maar heel weinig geld tussen. Uit zijn hoofd is het 96%. De legesheffing rondom begraafplaatsen, om het wat vriendelijker te zeggen, dan is er ooit door de raad een percentage aangegeven, wat toen acceptabel was. Dat is inderdaad lager. Als het hier kostendekkend zou zijn, zou dat voor de burgers een flinke financiële verhoging zijn in het geval ze met overlijden geconfronteerd worden. Daar zat ooit een politieke keuze achter. Die is tot nu toe gerespecteerd. Daarom geldt voor de lijkbezorging een lager percentage. Op de totale leges is ongeveer € 2ton niet kostendekkend. Dat is het verhaal. Bij veel posten mist er 10%, maar dan gaat het om € 1.000 ofzo. Dan de begrotingswijziging, waar de heer Azzouzi om vroeg, die staat in het kopje benoemd als besluit rond financiële beslispunten. Met de heer Phillippens is de wethouder blij, dat het college tegemoet gekomen is, ere wie ere toekomt, aan het verzoek van de voorzitter van deze commissie, die rondom de kwijscheldingsnormen en AOW als eerste het voortouw heeft genomen. Om nog maar eens duidelijk te maken, dat het college luistert naar opvattingen, die in deze raad spelen. Daarom is dit vooraf opgenomen. Er zal natuurlijk ook gecommuniceerd gaan worden. De SVHW zal dat gaan communiceren, maar ook via de eigen site. De wethouder sluit niet uit dat kranten er ook iets over schrijven. Wat dat betreft, denkt de wethouder, dat er voldoende ruchtbaarheid aan wordt gegeven. Het is wel een heel beperkte groep, die ervoor in aanmerking komt. De vraag van de heer Phillippens ging voornamelijk over de afvalstoffenheffing. Enerzijds krijgen mensen geld terug en anderzijds wordt het verhoogd. Wethouder Abee denkt dat een aantal zaken goed uit elkaar gehouden moeten worden. Dat is heel belangrijk om dat helder naar burgers te communiceren. De teruggaaf heeft betrekking op alles wat tot en met 2018 in de pot zat, een bepaalde datum. Dat moet gecommuniceerd worden, het is een eenmalig bedrag. Daarnaast moet de gemeente kostendekkend zijn. Wethouder Fortuyn heeft een aantal investeringen te doen of hij was geconfronteerd met een aantal tariefsverhogingen, die door de rijksoverheid zijn opgelegd. Normaal zou een paar euro verschil gedekt kunnen worden uit de afvalstoffenheffing. Die egalisatie is opgeheven; de raad heeft hier in meerderheid iets van gevonden. Het college had daar ook wel een opvatting over. De voorzitter merkt op, dat de vraag alleen over communicatie ging. Wethouder Abee was er net naar op weg. Iedereen heeft daar iets van gevonden. In de communicatie moet dus helder gemaakt worden, dat het ene betrekking heeft op de eenmalige teruggaaf en het andere op een tariefsverhoging, die er nu eenmaal in zit vanwege de landelijke wetgeving. De wethouder voorspelt, dat als men investeringen zou willen gaan doen in het afvalbrengstation, en hij sluit niet uit dat zijn collega dat van plan is, dat consequenties heeft. Per jaar zal dat genomen moeten worden en dat zal enige fluctuatie met zich mee brengen, maar dat is de consequentie die bij iedereen van tevoren al bekend was. Als de heer Ammerlaan het heeft over de OZB-tarieven voor verenigingen, dan heeft de wethouder dat ook gelezen. Hij heeft ook een aantal dingen onderzocht n.a.v. daarvan. Het zou vooral heel gunstig kunnen zijn voor verenigingen als zij zelf eigenaar waren van de sportvelden. Daar waar de verenigingen geen eigenaar zijn, betreft het de rekening van de gemeente, om het zo maar te zeggen. Desalniettemin is zijn voorstel: het is volop in beweging. Naar de begroting 2020, volgend jaar dus, over 10 maanden, zal gekeken worden of er nieuwe redenen zijn om daar verenigingen in tegemoet te komen. Maar het kost wel geld en dat moet er dan ook wel zijn. Hij heeft het gevoel dat eerst deze begroting veilig afgerond moet worden en dat de rekening van de uitvoering 2019 tegemoet gezien moet worden. De heer Ammerlaan hoorde de wethouder het hebben over de velden. Maar er zijn ook verenigingen met kantines, kleedkamers en daar is het wel van toepassing. Wethouder Abee probeerde alleen maar een grote cluster eruit te halen. De onduidelijkheid over wetgeving, regelgeving, is nog zo diffuus, dat het niet goed om daar voor 2019 al een aanpassing in te doen. Hij probeerde net ook te zeggen, dat men nu voorzichtig moet zijn met wat allemaal in de begroting 2019 opgenomen kan worden, want het gaat toch echt wel om enkele tienduizenden euro's. Op de € 30 miljoen valt dat wel mee, maar men moet nu echt voorzichtig zijn. Maar in 2020 komt hij er

bewust op terug, of hij denkt aanleiding te zien om iets te doen voor de verenigingen of niet. Daarmee dacht hij de vragen beantwoord te hebben.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan hoort van de wethouder een toezegging. Het moet betaald worden, maar voor 2020 wordt gekeken of er wat mee te doen is. De voorzitter zegt dat de griffie het heeft opgeschreven. Hij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Vaststellen legesverordening en bijbehorende tarieven 2019

De heer Dieleman is heel kort. Het zijn twee dingen waar de CU blij mee was om te zien. Dat de motie van vorig jaar over de gratis VOG's voor vrijwilligers die werken met mensen in een afhankelijkheidsrelatie geëffectueerd is in dit voorstel. En de CU was blij te zien dat de groene leges zo goed werken. Dat is een initiatief van D66 geweest toentertijd. Blij te zien dat het goed gewerkt heeft en dat die regeling nog iets wordt uitgebreid. Dat is een mooie manier om ook inwoners ervan bewust te maken, dat ze iets kunnen doen aan de duurzaamheid. Wellicht een goed punt om binnenkort mee te nemen in de beeldvormingsavond over de duurzaamheidsvisie. Dank u wel.

Mevrouw Gielis is echt al heel lang raadslid. Ze kan zich niet heugen, dat dit onderwerp over de leges ooit zo snel afgetikt wordt. Ze wil er toch wel wat over zeggen. De heer Dieleman heeft het al aangehaald van de VOG's. Dat is inderdaad fantastisch, daar is L3B ook blij mee, dus dat zal ze niet herhalen. Dan heeft L3B ook geconstateerd, dat in het voorstel rekening wordt gehouden met hetgeen over de verlaging van de lastendruk is besloten in de kaderbrief van 2019. Dat de algemene belastingen niet worden verhoogd. Haar college Phillippens heeft hier net ook al wat over gezegd. Er is echter één dingetje wat niet helemaal klopt. Art.2.3.8 gaat over het kappen. Die verwijst naar een bomenverordening uit 2012. Maar onlangs is de nieuwe bomenverordening vast gesteld. Daarin wordt gesteld dat het voor particulieren niet meer noodzakelijk is om een vergunning aan te vragen voor het kappen van een boom op eigen grondgebied. Daarom zou dit voorstel eigenlijk geamendeerd moeten worden, technisch gezien. Maar ze wil de rest van de fracties willen vragen of ze ermee kunnen instemmen dat het college gevraagd wordt om voor de raadsvergadering van 20 december dit ambtelijk te corrigeren. Als er iemand is, die daar bezwaar tegen heeft, dan zal L3B een amendement indienen. Dank u wel.

Wethouder Abee gaat ervan uit, dat mevrouw Gielis gelijk heeft. Hij denkt dat dat klopt, rond die bomenverordening. De vraag is of het zwaar genoeg is om nu een begrotingswijziging te doen of dat gezegd wordt dat zij gelijk heeft en dat het bij de zomernota meegenomen wordt, bij het geheel van wijzigingen. De heer Dieleman zegt dat het aanpassen van het tarieventabel voor de leges, zodat het klopt met de verordening, toch geen begrotingswijziging is. Dat is toch gewoon een technische wijziging van het stuk wat de volgende raad ter besluitvorming voor ligt. Wethouder Abee zegt dat hij hier een punt heeft. Hij zegt toe, dat hij het uiterste zal doen om voor de raadsvergadering die wijziging aan te brengen. Met het excuus voor de verwarring die hij zelf veroorzaakt.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad, met de wijziging t.a.v. de bomenverordening.

6.c Slotwijziging 2018

De heer Phillippens zegt dat L3B akkoord is met de slotwijziging. Alleen één puntje: L3B zou van de wethouder graag willen weten hoe het komt, dat eind van het jaar € 2ton aan personeelskosten naar de grexen gaan. Had men dit niet eerder in kunnen schatten? Welke activiteiten hebben deze medewerkers uitgevoerd? Wat was het resultaat?

De heer Azzouzi bedankt voor het stuk, een helder stuk. De PvdA heeft een vraag over het effect van de septembercirculaire bij de behandeling van de begroting. Er is een stelpost opgenomen van € 7,5ton voor BCF. De PvdA vraagt zich af of er nieuws is vanuit de provincie over de stelpost? Of dat akkoord is?

De heer Heijdra heeft ook één klein vraagje. Dat betreft de overheveling van € 50.000 personeelsinhuur voor een zaakstelsel. GL vroeg zich af of dat is in het kader van het scherper aan de wind zeilen, op een dergelijke manier begroten, en of dit soort kleine overhevelingen niet beter binnen het personeelsbudget voor het volgende jaar in zijn algemeenheid kunnen worden opgevangen, aangezien er nog een centraal personeelsbudget is op één plek in de begroting. De voorzitter vraagt of hij het begin van zijn betoog kan herhalen. De heer Heijdra zegt dat de vraag zich richt op de € 50.000 overheveling, het voorstel wat het college doet t.a.v. het zaakstelsel, dat is een personeelsinhuurpot. Tegelijkertijd staat er in dit voorstel in zijn algemeenheid over personeel en het personeelsbudget, dat het een algemeen budget is.

GL vraagt of in het kader van scherper aan de wind zeilen, scherper begroten, het niet beter is om dit soort kleine overhevelingen voor een vrij grote algemene pot in de begroting, om die niet te doen en te laten vervallen naar het saldo en in het lopende jaar uit de exploitatie ruimte te zoeken voor dit soort bedragen.

Wethouder Abee zegt dat de vraag rondom die € 50.000 om een relatief klein bedrag gaat, maar het zijn wel punten, die in de loop van de tijd opkomen en duidelijker worden. Hij denkt dat het belangrijk is om het zo concreet mogelijk nu te verwerken in de slotwijziging. In de jaarrekening, de oude systematiek, werd er vaak voor hele grote bedragen correcties gepleegd. Het is goed voor de raad om zo concreet mogelijk te zien, maar ook voor de administratie, welke wijzigingen er zijn. Als het in de algemene pot gestopt wordt, dan is men het kwijt. Het is juist belangrijk om zulk soort bedragen goed geormerkt te houden. Dat geldt ook in de richting van de heer Phillippens. Zo'n post van € 2ton, ja, dat is iets wat zich ontwikkelt, de laatste maanden. Dan krijgt men er nauwkeuriger grip op. Dan denkt het college dat het verstandig is om het hier me te nemen. De vraag van de heer Phillippens was hoe het komt, dat het op voorhand niet is ingeschat. Waar zijn die € 2,5ton precies voor ingezet qua personeelskosten? Wethouder Abee vindt dit een vraag op een gedetailleerd niveau. Binnen allerlei posten vinden allerlei ontwikkelingen plaats, die altijd niet helemaal te voorzien zijn wat wel of niet valt en wanneer de daadwerkelijke toerekening kan plaats vinden. Als hij echt zou willen weten hoe dat zich helemaal verhoudt, dan is er wel wat onderzoektijd nodig. De wethouder weet niet of dat lukt voor de raad van volgende week. Hij ziet bevestigend knikken, dus hij zal dat inzicht geven, hoe dat precies tot stand komt. De wethouder zou het nu niet kunnen vertellen.

Tweede termijn

De heer Azzouzi had een vraag gesteld over de stelpost van BCF. Hij heeft nog geen antwoord daarop. Bij de begroting is verteld, dat de raad geïnformeerd wordt over die stelpost en of er nieuws is vanuit de provincie, of het akkoord is.

Wethouder Abee probeert de vraag te begrijpen, maar hij wil niet landen. De heer Azzouzi legt uit, dat bij de begrotingsbehandeling, bij het verschijnen van de septembercirculaire, een stelpost opgenomen is van € 7,5ton, € 7,67ton. De provincie adviseert 50% op te nemen. De gemeente heeft waarschijnlijk het hele bedrag opgenomen. Dat heeft gevolgen voor het saldo van de begroting. Is dat geaccepteerd door de provincie? Dat die stelpost opgenomen wordt? Of niet? Bij weten van wethouder Abee is dat echt geaccepteerd door de provincie en is dat akkoord. De gemeente is er juist conservatiever in gaan zitten. De wethouder begrijpt nu wat er bedoeld wordt, het BTW compensatiefonds. De gemeente heeft een conservatievere lijn gekozen dan de provincie acceptabel vindt.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. Hij merkt op, dat de vragen die vanavond bij dit agendapunt gesteld zijn, ook als technische schriftelijke vragen vooraf gesteld hadden kunnen worden. Willen de fracties daar wat secuurder op letten? Dit geldt niet alleen voor dit onderwerp, maar voor alle commissies. In de visie van de griffie en de voorzitter waren dit technische vragen. De heer Van Santen merkt op, dat de voorzitter hier zelf ook een rol in heeft. Dit is met elkaar afgesproken, maar de voorzitter staat het wel toe, die vragen. De voorzitter beaamt, dat hij gewoon kan zeggen dat het technische vragen zijn en dat hij ze niet toe hoeft te laten. Zo zit deze voorzitter niet in elkaar, maar daarom zegt hij het wel voor een volgende keer.

6.d Algemene Plaatselijke Verordening 2019

De voorzitter meldt, dat vanochtend de beantwoording van de technische vragen van GL zijn aangereikt aan de commissie. Daarbij wil hij aan GL vragen zich in het vervolg aan de termijnen te houden voor het indienen van technische vragen. Nu wordt collega's de tijd ontnomen om die vragen te kunnen betrekken bij hun eigen standpunt. De griffie is zo aardig geweest om de vragen buiten de termijn door te sturen naar het college. Het college heeft op heel korte termijn gereageerd. Dat kon niet vrijdag, want ze waren een dag ervoor pas binnen gekomen. De voorzitter wil de fracties aangeven, dat er termijnen zijn afgesproken en daar moet men zich aan houden.

De heer Ruitenbergh zegt dat in deze APV een poging gedaan wordt tot deregulering. Dat wordt gedaan volgens het raadsvoorstel door meer regels in te stellen. Maar die regels zijn zo overzichtelijk geworden, dat het toch voelt als deregulering. Het CDA vond het wel een beetje curieus allemaal. Hij had gehoopt, dat men de moed zou hebben om bepaalde regels, zoals de kapvergunning in een vorige raadsvergadering een voorbeeld was, of meldingsplichten er gewoon uit te schrappen. Als voorbeeld een buurtbarbecue. Er staat nu dat dat een artikel nul evenement is. Dan moet een melding gedaan worden. Hij kan het zich ook voorstellen, dat er voor een buurtbarbecue niets gemeld hoeft te worden, zolang de straat maar niet afgezet wordt. Het CDA had gehoopt, dat er wat meer stappen ingezet zouden worden. Het CDA roept de

burgemeester op om hier voor volgend jaar concrete stappen in te zetten. Er is wel een nieuwe regel, waarbij het CDA zich afvraagt of het gaat werken. Dat is de regel, dat het straks verboden wordt om drank te nuttigen binnen 100m van de buitenste grenzen van een speelplaats, een speeltuin, een zandbak dan wel een schoolplein. Zelf woont hij in de wijk Westpolder. Als om iedere speelplaats in het openbaar gebied een cirkel getrokken wordt van 100m, dan wordt eigenlijk gezegd dat het in zijn geheel verboden is. Als men dat vindt, waarom wordt dat dan niet gewoon opgeschreven? Dat gezegd wordt, dat er een algeheel drankverbod is in het openbaar gebied, want daar komt dit in concrete mate op neer. Wat wil men nou eigenlijk bereiken met het toevoegen van deze regel? En vindt men dan dat de wijze waarop dit opgeschreven wordt opweegt tegen hetgeen men wil bereiken? Hier wil het CDA graag een reflectie op willen horen van de portefeuillehouder.

De heer Weerheijm vindt het goed te zien, dat er nu duidelijkheid is over reclame-uitingen in de gemeente. Bij de verkiezingen was niet goed duidelijk hoe de afspraken zijn m.b.t. reclames aan lantaarnpalen en dergelijke. Dan moet een aantal mensen hier hun campagnestrategie voor de komende verkiezingen overdenken, maar hij heeft er het volle vertrouwen in, dat zij er wel uit zullen komen. Hij wil graag inhaken op de woorden van het CDA m.b.t. art.2.48. Natuurlijk is hinderlijk alcoholgebruik zeer storend voor omwonenden, zeker omdat het ook een negatieve uitwerking kan hebben op de jeugd. Echter, onder art.2.48.3 gaat het niet alleen om het nuttigen van alcohol binnen die 100m van speeltuinen en dergelijke, maar ook over al dan niet aangebroken bijdragen van alcohol in een straal van 100m. Dat gaat wel vrij ver. Is dit wel te handhaven? Er zijn genoeg voorbeelden te bedenken, waarbij een supermarkt of parkeerplaats binnen die 100m ligt. Dit impliceert letterlijk dat als iemand een flesje bier heeft gehaald bij de supermarkt en men loopt in de richting van de auto of toevallig langs een school richting huis, dat dat feitelijk gezien niet zou mogen, omdat dat een al dan niet aangebroken, oftewel een onaangebroken, verpakking met alcohol is. Als die 100m getrokken wordt, is er wel een heel groot gebied waarin dit allemaal verboden wordt. Ook de buurtbarbecue zou dan ook afgelast moeten worden, want ja, die 100m, daar zit men dan ook in. Een alcoholvrije buurtbarbecue is misschien dan wel gezonder, maar ook wel wat minder gezellig. Wat D66 betreft, gaat deze maatregel te ver en is de handhaving ook in twijfel te trekken. Dank u wel.

De heer Wiersema haakt in op de vorige spreker. Hij denkt, dat het hier gaat om hinderlijk alcoholgebruik en niet de bijdrage van alcohol als er verder geen overlast mee veroorzaakt wordt. Hij kan zich niet voorstellen, dat mensen aangehouden kunnen worden bij preventieve controles voor het bij zich dragen van alcohol. Dan zag hij iets over het parkeren van caravans en dat soort zaken in het openbaar gebied. Dat mag niet langer dan 3 dagen. De heer Ruitenber zegt dat het artikel 'hinderlijk drankgebruik' heet, maar er staat letterlijk: het is verboden alcoholhoudende dranken te nuttigen of al dan niet aangebroken flessen, blikjes e.d. met alcoholhoudende drank bij zich te hebben op schoolpleinen, in de speelplaatsen, speelvelden, delen van een openbare plaats, waarop kinderstraatmeubilair is geplaatst, zandbakken, trapvelden en hangplekken, alsmede het gebied binnen een afstand van 100m van de buitenste grenzen van deze plaatsen en objecten. Daar staat nergens, dat het alleen maar zou gaan over hinderlijk alcoholgebruik. De heer Wiersema vindt dit volkomen helder. Hij kan het zich voortellen, dat men pas gaat controleren als het overlast gaat geven. Anders is er geen aanleiding voor controle. Maar wellicht is er een aanvulling gewenst in het artikel. Terug naar de voertuigen als caravans, die niet langer geparkeerd mogen worden dan de termijn van 3 dagen. Hij vraagt zich af hoe dat gehandhaafd wordt. Als iemand een caravan na twee dagen een meter verrijdt, wordt dat dan ondervangen met dit artikel. Een vraag aan de wethouder. Hier wil hij het bij laten.

De voorzitter merkt op, dat die laatste vraag ook technisch gesteld had kunnen worden.

Mevrouw Verhoef zegt geheel in lijn met wat de vorige sprekers hebben gezegd, had ook de PvdA het punt van: hoe gaat men reguleren op een aantal punten, die toch strikter zijn geworden. De loslopende honden op het eigen terrein, honden meer aan de band in bepaalde perioden van het broedseizoen. Met name art.2.47 en 2.48 lijken zich toch te richten op het voorkomen of het tegen gaan van hinderlijk gedrag van met name jongeren in de avonduren op bepaalde plekken. De vraag van de PvdA is: hoe gaat hier op gehandhaafd worden? Daaraan gekoppeld wil hij de vraag stellen aan het college: is men ook van plan om bijvoorbeeld een partij als buurttoezicht hierbij te vragen om ook een handje uit te steken, omdat ze zelf nadrukkelijk hebben aangegeven, dat ze wel betrokken willen zijn bij opsporing van criminaliteit of het helpen oplossen van bepaalde misdrijven? Ze wil van het college graag horen: denkt men aan een rol van buurttoezicht in deze? Dank u wel.

De heer Vervaet is blij dat de APV op een aantal punten toch wat uitgebreider is en aangescherpt. Wel twee punten die de VVD wil aanstippen. Dat zijn art.5.12 en 5.13, over venten en collecteren. Daar zou de VVD het nog iets meer willen aanscherpen. Dat is nu van 10.00 uur tot 22.00 uur. Er zijn regelmatig klachten vernomen, dat vooral in de wat latere uren dit niet wenselijk is. De VVD stelt voor om het terug

te brengen van 10.00 uur tot 20.00 uur. Het tweede punt gaat over het verbod om commerciële uitingen te doen op openbare plaatsen, zoals billboards. De VVD vindt het toch jammer, dat er geen uitzondering gemaakt wordt ten tijde van verkiezingen. Dat is het.

De heer Duk zegt dat de meeste wijzigingen voor de hand liggend zijn. Wel is hij een beetje beangstigd door de mogelijkheid, die het college heeft, om in de broedtijd toch nog honden vrij los te laten lopen. Hij denkt dat er op zijn minst wel een soort van kader gesteld moet worden, door de raad, binnen welke grenzen het college dat zou mogen doen. Verder staat er dat er gedereguleerd wordt. Ondanks dat staat er nog steeds een onderwerp over mosquito's in, wat niet wordt gehandhaafd. En ook niet kan worden gehandhaafd in de ogen van GL. Het CDA heeft eigenlijk alles al gezegd over alcohol, waar hij zelf ook al vraagtekens over had. Een heel ander dingetje. Er wordt een vechtsportding gedaan. Vallen daar ook de judotoernooien van de kindertjes onder? Of valt dat buiten die criteria? Dank u wel.

Mevrouw Gielis zei het eerder al vanavond. Ze is heel erg lang raadslid en de raad heeft het haar niet vaak horen zeggen, maar ze wil heel graag complimenten maken voor de heldere wijze waarop de wijzigingen, alle tekstuele wijzigingen, aan de raad werden voorgeschoteld. Het waren echt hapklare brokken. De wijzigingen in deze APV, die niet van juridisch noodzakelijke aard zijn, passen prima bij het coalitieakkoord, voor betere mogelijkheden van de gemeentelijke organisatie en partners om slagvaardiger op te treden. Fantastisch. Minder regeldruk en meer service. De heer Ruitenbergh zei het al; hij had het mooi verwoord. Daar wil ze het bij laten. Inderdaad, die extra regulering door de deregulering valt vooral op in art.2.79, de woonoverlast. Er wordt aangegeven, dat dit artikel in de praktijk tot veel extra werk kan leiden en dat is precies wat men niet wil. L3B wil het college vragen om te kijken of daar nog een creatiever alternatief voor te verzinnen is. Verder is L3B blij, dat het artikel over die honden is aangepast, volgens de wensen van deze raad. Ze heeft een vraag over dit artikel. Het is een technische vraag, maar hij schoot haar vanavond pas om een uur of zes te binnen. De voorzitter stond erbij, toen dat gebeurde. Dit gaat over de regels voor honden in het buitengebied. Waar begint het buitengebied en waar eindigt het buitengebied? Dat lijkt een flauwe vraag, maar ze bedoelt het als volgt. Voor het Lansingerlandse gedeelte van het Rottemerengebied kunnen meerdere regels van toepassing zijn. De heer Dieleman zegt dat het recreatieschap zelf een verordening heeft, die daar geldt. Daar ging het vorig jaar over toen de APV behandeld werd. Toen is de regeling van de gemeente gelijk getrokken met die van het recreatieschap, omdat zij hun eigen verordening hebben voor handhaving in het buitengebied van Rottermere. Mevrouw Gielis bedankt de heer Dieleman. Haar vraag blijft staan. Is dat nog steeds met deze wijzigingen gelijk getrokken in dat deel van het buitengebied, zodat er geen verschillende regels ontstaan. Als het antwoord hierop ja is, kan dat kort en krachtig zijn. Er is één artikel waar L3B echt wat moeite mee heeft. Dat geldt het verbod voor reclame uitingen art.2.10a. Daar staat dat organisaties met een liefdadig of ideëel doel wel driehoeksborden mogen plaatsen, maar ze moeten zich daarvoor wenden tot een partij die van de gemeente exclusief het recht heeft gekregen voor de exploitatie van die borden. Dat woord 'exclusief recht' zit L3B dwars. Waarom niet gewoon de regels omschrijven en een vrije keuze laten voor degenen die de borden plaatst? Op deze wijze wordt monopoly gecreëerd en dat voelt niet goed. In reactie op de heer Ruitenbergh van het CDA: eens met die kring van 100m. Ze vindt het alleen een beetje rare titel van dit onderwerp. Er staat: hinderlijk alcohol gebruik. Ze denkt dat de titel zou moeten zijn: hinderlijk gedrag als gevolg van alcohol gebruik. Hinderlijk alcoholgebruik kent ze niet zo goed. Tenslotte in reactie op GL: heel knap hoe vasthoudend GL is, want al vanaf 2010, bij monde van mevrouw Citterbartova, zijn die vragen gesteld over de mosquito's. Ze zijn in het jaaractieplan van 2013 ook weer ter sprake gekomen. Toen heeft de toenmalige burgemeester, de heer Van Vliet, beloofd, dat van die 4 mosquito's, die op dat moment uit stonden, het plaatsingsgebruik door hem moet worden goedgekeurd. Hij heeft toen de raad beloofd, op het moment dat een mosquito wordt aangezet, dat hij dat in het presidium zou melden. Misschien kan de huidige burgemeester dat nog een keer over nemen. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat de APV vorig jaar ook behandeld is. Toen is het helemaal integraal herzien met een participatietraject en dat soort dingen. Toen ging het ook over deregulering. De CU heeft toen aangegeven, dat deregulering niet een doel op zich is. Regels zijn er niet voor niets. Regels zijn hartstikke nuttig, want daarmee wordt vast gelegd wat men wel of niet normaal vindt in de samenleving. De CU kan heel goed leven met wat nu voor ligt en dat er een aantal extra regels in terecht zijn gekomen. Vorig jaar heeft de CU een amendement ingediend op de APV. Dat ging over het los lopen van honden in het buitengebied. Dit is toen gelijk getrokken met de verordening voor de Rottermere en het college de mogelijkheid gegeven om ook buiten het broedseizoen zones aan te wijzen, waar honden niet los mogen lopen. Dat blijft nu nog steeds staan. Maar er wordt ook de optie geboden om in het broedseizoen gebieden aan te wijzen in het buitengebied waar honden wel los mogen lopen. Op zich vindt de CU dat niet erg. Er kunnen gewoon gebieden in het buitengebied zijn waar dat prima kan. Maar de CU neemt aan, dat de gemeente dan wel zorg draagt voor de biodiversiteit en het niet doet op plekken waar kwetsbare broedvogels zitten, want dan gaat het mis. Dan over hinderlijk alcoholgebruik.

Hij moest er net even over nadenken toen mevrouw Gielis het er over had. Een aantal jaar geleden was hij op een festival met de leiding van zijn scoutingvereniging en daar vloog het bier hem om de oren. Dat noemt hij hinderlijk alcoholgebruik. Hij weet niet of dat hier wordt bedoeld. Hij ziet de heer Ruitenberg heel hard lachen, want hij herkent het misschien wel vanuit zijn scoutingvereniging. Maar even serieus, het zal hier ongetwijfeld gaan over speeltuintjes, waar hangjongeren zitten, die alcohol drinken. Dat kunnen ook jongeren van boven de 18 zijn. De CU kan zich best voorstellen, dat dit erin staat, omdat men wil voorkomen dat doordat er alcohol wordt gedronken er onwenselijk gedrag plaats vindt in die speeltuintjes. Hij kan zich ook wel wat voorstellen bij de bezwaren van de heer Ruitenberg: straks kleurt men heel Lansingerland rood met die kring van 100m. Hij stelt voor, dat daar nog eens goed naar gekeken wordt. Maar dat er iets in staat over speeltuinen, omdat dit een vrij aantrekkelijke hangplek is voor jongeren, dat men daar iets wil voorkomen, dat ze daar met alcohol zitten, dat kan hij zich heel goed voorstellen. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt zegt dat dereguleren en APV een uitdaging blijft. Dat is in de tweede alinea van de samenvatting leuk opgeschreven en dan gaat er bij hem ook even een glimlach op. Natuurlijk is het een beetje gekunsteld. Wat is nou precies deregulering, minder regels, effectiviteit? Er zitten voorbeelden in, denk maar aan die geprepareerde tassen. Door die regel op te nemen, wordt het werk van de politie eenvoudiger gemaakt. Dit heeft hij vorig jaar ook gezegd. Dan is het in effectiviteit wel, maar er is wel een regeltje erbij. Dat blijft lastig. De afweging is, en die maakt hij hetzelfde als de heer Dieleman, dat deregulering geen doel op zich is. Het is wenselijk, maar geen doel op zich. De meeste van deze nieuwe regels, los van de technische wijzigingen, zijn te zien in de praktijk. Het is gewoon vraag. Dan komt hij bij de vragen over het al dan niet hinderlijk nuttigen van alcohol. Het is eigenlijk al gezegd. Het gaat erom, dat er geconstateerd wordt, dat er op schoolpleinen, speeltuinen heel vaak door ouders geklaagd wordt, dat daar glas ligt 's ochtends. Dat glas is doorgaans van bierflesjes, die kapot worden gegooid. Hinderlijk gedrag na het nuttigen. De handhavers, politie en BOA's, geven aan dat om op te kunnen treden in de voorfase een instrument nodig is. Dat is dit artikel. Het is een discretionaire bevoegdheid, zoals handhaven altijd is. Nee, als iemand met zijn kratje bier over straat loopt langs die speeltuin, dan zal er op duiken. Als een groep jongeren op een plek wordt gesignaleerd waar men de jongeren van kent, het vaste schoolplein, waar elke ochtend de leraren en ouders door de glasresten heen moeten, dan heeft de politie hiermee een instrument in handen om tegen die jongens 's avonds te zeggen: en nou weg wezen. Anders kan dat gewoon niet. Dus dat is de basis van het artikel. Nee, geen heksenjacht. Het artikel is nodig om concrete problemen, waar heel veel over geklaagd wordt, aan te pakken. Dat is de basis van een heleboel zaken. De heer Weerheijm en mevrouw Verhoef zeggen terecht iets over de handhaafbaarheid. Nee, het is per definitie geen heksenjacht, want daar heeft de gemeente in de verste verte de capaciteit niet voor. Het geeft een instrument voor als er een probleem wordt geconstateerd. Dat zegt gelijk ook iets over de rol van buurttoezicht: als er een probleem zich voordoet, kan er geacteerd worden. Het is niet zo, dat men erop af duikt als er een hond los loopt op privé terrein. Maar als er koeriers zijn, die 3 keer gebeten zijn door die hond of elke keer besprongen worden, terwijl zij letterlijk de opdracht hebben om de post te bezorgen, dan kan men wat, namelijk tegen de eigenaar zeggen dat er een hek geplaatst moet worden tussen de hond en de oprit, waar de brievenbus zit. De heer Ruitenberg zoekt nog even. In zijn algemeenheid wordt van burgers verwacht, dat ze zich aan de regels houden. Als de regel opgenomen wordt, dat men geen alcohol bij zich mag hebben binnen een aantal meter van die plekken, dan gaat men ervan uit, dat er veel goedwillende burgers zijn, die zich daar willen houden. Daarmee gaat het verder dan alleen wat er beoogd wordt om te kunnen handhaven. Als men niet wil dat er op schoolpleinen glasscherven liggen, dan kan opgeschreven worden dat het niet toegestaan is om buiten schooltijden alcohol te nuttigen op een bepaalde manier. Verbiedt dit nu ook, dat een ouderraad een schoolfeest geeft en op het schoolplein een glaasje drinken? Dat is volgens de regel nu verboden, want dat mag niet meer. Als een school zich aan de regels wil houden, dat zit in het gedrag van een school, want dat wil men, dan moeten de regels nadrukkelijker opgeschreven worden m.b.t. wat men beoogt. Het is nu te gemakkelijk te ruim opgeschreven. Burgemeester Van de Stadt heeft hier twee antwoorden op. Ja, de heer Ruitenberg heeft een punt. Maar de regel moet altijd gezien worden in de bevoegdheid, de discretionaire bevoegdheid tot handhaven. Als het niet zo algemeen opgesteld wordt, bij de speeltuin, dan staan ze er net naast, een voetbalkooi, dan staan ze net buiten de voetbalkooi en ze gooien binnen de voetbalkooi, dan is er ruimte nodig om te kunnen handhaven. Tegelijkertijd wordt er terecht gezegd, dat als men naar de regels van de wet wil kijken, dan zal de toelichting erbij genomen moeten worden. Die zit er ook bij. Die geeft aan, dat het bedoeld is voor een vroegtijdig stadium, omdat er vraag is naar een instrument wat in een voorstadium het probleem aanpakt. Alle regelgeving die de gemeente zou doen als: het is verboden om flesjes stuk te gooien op het schoolplein, dan is daarmee het voorstadium niet te pakken. Want dat is in feite al verboden. Wil men jongeren met een flesje kunnen weg sturen, dan zal het algemeen gedaan moeten worden, omdat het gelijke monniken gelijke kappen is. Dan zou er theoretisch de mogelijkheid zijn om ouders ook weg te sturen, maar in de toelichting staat dat de regel daar niet voor opgenomen is. Hij heeft gelijk: het is geen zwart wit. Dat is het lastige hiervan. De raad moet uiteindelijk de afweging maken: dient de regel

het doel? Heeft men dat er voor over: middel / doel? Dan zegt de burgemeester: hier wordt over geklaagd en op dit moment ziet men geen andere mogelijkheid dan deze regel om het te voorkomen. De heer Duk vraagt of het niet makkelijker is om de simpele woorden 'zonder toestemming van het schoolbestuur' of zoiets eraan toe te voegen. Burgemeester Van de Stadt zegt dat dat niet geldt voor openbare speeltuinen. Als iedereen, die langs de speeltuin loopt met een kratje bier, toestemming moet gaan vragen aan de burgemeester... dat blijft het dilemma. Men komt er niet uit op een afdoende wijze als men het in het voorstadium wil afpakken. Daar gaat het om. Het is een preventief bedoelde maatregel en dat is altijd lastig. Vandaar de regel. Hetzelfde geldt voor de hondenuverlast, de caravans. Nee, als die 3 dagen buiten staat, dan staat er de vierde dag geen BOA naast of een politieagent. Gedacht moet worden aan de buurman, die op een gegeven moment gaat klagen. Dan staat die caravan er al 2 weken, 3 weken. Die mensen zijn in maanden niet weg geweest, ze ontduiken alleen de opstalkosten en nu kijkt de buurman de hele tijd tegen dat ding aan. De heer Wiersema bedoelde het eigenlijk andersom. In die situatie, dat een caravan ergens 2 weken staat, dat er een klacht komt. Die meneer is goocher en zet zijn caravan een meter opzij. Is er dan te handhaven? Burgemeester Van der Stadt denkt dat men formeel een heel eind komt, als het telkens verplaatst wordt. Maar als het echt een trucje is, komt men er niet zomaar mee weg. Als iemand hem alleen verplaatst, kan men er wel wat mee. Het is een beetje wat de rechter ervan vindt. Maar iemand die bereid is hem elke drie dagen heen en weer te slepen, daarvan is de burgemeester benieuwd hoe lang hij dat vol houdt. Ook daar: het is niet zwart wit. Nee, men heeft niet na drie dagen een boete. Het is een instrument om als redelijke klachten over zijn, en die zijn er, door mensen die het uitzicht op die caravan zat zijn, dan kan men wat. Dat is op een heleboel vragen feitelijk het antwoord. Dan een vraag over venten en collecteren. 22.00 uur staat er om een andere reden. Het collecteren gebeurt doorgaans door vrijwilligers. Als het maar tot 20.00 uur kan, hebben vrijwilligers maar een heel korte tijdspanne om te collecteren. Om die vrijwilligers enige ruimte te geven om uren te maken om te collecteren is de ruimte tot 22.00 uur opgenomen. Dat is de afweging. Als een fractie het anders wil, kan men hem amenderen in de raad. Maar de afweging is: geef de vrijwilligers enige ruimte. Dan is 22.00 uur een betere tijd. Dat is een beetje naar welke kant van het verhaal gekeken wordt. Het verbod op de reclame-uitingen. Het technische probleem hierin zit hem in het contract met Centercom. Ook de oude APV was in strijd met dat contract. Het contract heeft het gewoon belegd bij Centercom. Als de raad de driehoeksborden helemaal vrij wil geven, nog los van de vraag of dat kan voor alleen de verkiezingstijd, want dan maakt men wel een grote uitzondering ten opzichte van andere ideële organisaties, dus of het kan en of men het moet willen, maar als men de driehoeksborden voor campagnes van ideële aard vrij wil geven, wat een prima optie is, dan loopt men tegen het contract met Centercom. Dan wil de burgemeester de raad vragen om eerst met Centercom om de tafel te gaan zitten, want dan moet men daar wat mee, want zij hebben dat exclusieve contract. Het ging mevrouw Gielis niet om het vrij geven. Het ging juist om dat exclusieve contract. Daar zit een monopolypositie. Als een ideële organisatie driehoeksborden wil plaatsen, maar ze hebben toevallig een andere partij die dat voor hen wil doen voor een kwart van de prijs, dan hebben ze die kans niet meer. Dat is waar L3B problemen mee heeft. Burgemeester Van de Stadt begrijpt dit. Wethouder Fortuyn gaat over de openbare ruimte. De burgemeester kan zich niet herinneren hoe oud het contract is, misschien is het ook gedaan met andere partijen. Kennelijk is er de gewoonte om het uit te besteden aan één partij. Daar is dit onderdeel van. Als de raad het wil veranderen, moet men wel beginnen bij de partij waarmee de gemeente het contract mee heeft. De burgemeester heeft daar geen voorkeur in. De voorzitter denkt dat dit punt even gelaten kan worden, want het is in feite geen onderdeel van het voorstel. Burgemeester Van de Stadt zegt dat als de raad het wil vrij geven, de APV vrij gegeven moet worden. Dan moet er rekenschap gegeven worden van het feit dat er een contract ligt. Los lopende honden in het buitengebied: het is een vraag om het zo te geven. De burgemeester denkt dat het college er zeer beperkt mee om gaat, maar er is een mogelijkheid om een gebied aan te wijzen binnen het broedseizoen. Het college gaat hier meer dan voorzichtig mee om op het gebied van biodiversiteit. Dat is er niet voor niets. Dan de mosquito's. De heer Duk vroeg het te melden als de gemeente ermee aan de slag gaat. De gemeente heeft geen mosquito's, voor alle duidelijkheid. De mosquito's, die in de gemeente hangen, en dat zijn er nog een stuk of 5,6, zijn particuliere mosquito's. Als een particulier een mosquito ophangt, moet dat gemeld worden. Er hangen er twee op de Noorderparklaan bij de flat, De Kruin, de pastoor. Er hangen er nog een paar. Dat zijn allemaal particulieren. Of ze altijd in werking zijn, is de vraag. De gemeente is er niet heel actief mee, om dat te controleren. In principe moet men hem na een half jaar uit zetten en een nieuwe aanvraag doen om hem weer aan te zetten. De gemeente krijgt geen klachten, dus dat is ook een beetje praktisch. Mocht er geklaagd worden over een mosquito, kan er altijd gekeken worden of er toestemming voor is of niet. Men hoeft hem niet weg te halen. Sterker, in de raad is in 2012 expliciet besproken, dat het mag blijven hangen. Maar hij moet wel uit staan. Het is nauwelijks te controleren. De burgemeester kan het niet horen. Mevrouw Gielis zegt dat dit in maart 2013 was, voor degenen die het willen nakijken. Burgemeester Van de Stadt bedankt haar hiervoor. Zij is al heel lang raadslid en hij nog niet zo heel lang burgemeester. Bij de vechtsport gaat het echt over de beruchte gala's en over de organisator. Het is nu gewoon even actueel, vandaar dat het er in staat. De woonoverlast. De wet woonoverlast is met bombarie binnen gehaald als een middel, een instrument voor

de burgemeester om woonoverlast aan te pakken. In theorie wel, maar in de praktijk een ongelooflijke bewijslast. Krijg dat maar eens rond. Dat kan ook niet minder. Daar kan de burgemeester niet creatief mee omgaan, want hij heeft de plicht van zowel het verzoek om het toe te passen als het toepassen. Of het afwijzen om het toe te passen. Als hij het wil toepassen, moet hij het zeer motiveren. Dat zegt de wet, daar kan de gemeente niets mee doen. De waarborgen versus de effectiviteit is altijd een discussie. Hij denkt dat hij alle vragen beantwoord heeft.

Tweede termijn

De heer Ruitenber zit toch nog even te kauwen op dat verbod op hinderlijk alcoholgebruik. Dat men de hinder en het stuk gooien van flesjes wil voorkomen, dat begrijpt hij heel goed, dat men aan de voorkant al wat wil doen en niet wil wachten totdat flesjes worden stuk gegooid, dat vindt het CDA ook logisch. Maar of het middel of de regel die hier wordt voorgesteld niet veel verder gaat dan dat, dat vraagt hij zich af. Hij werd nog even extra getriggerd. De burgemeester verwees naar de toelichting en die heeft hij eventjes gelezen. In de toelichting staat letterlijk: het is niet mogelijk het grondgebied van de hele gemeente aan te wijzen. Er moet namelijk wel een concrete aanleiding zijn, waarom een bepaald gebied aangewezen wordt. Een gebied kan worden aangewezen als er gerechtvaardigde vrees bestaat voor aantasting van de openbare orde of de openbare orde al is aangetast. Als dat geldt voor het hele grondgebied van de gemeente, is het stadium van hinderlijk drankgebruik al lang gepasseerd en heeft de burgemeester zijn noodbevoegdheden uit de gemeentewet nodig. Daarnaast zou het college bij een algemeen verbod elk alcoholgebruik op de openbare weg ook van goedwillende personen willen verbieden. Daarmee zou er geen evenredigheid meer zijn tussen middel en doel en dat zou in strijd zijn met art. 3.4 van de algemene wet bestuursrecht. Hij vraagt zich echt oprecht het volgende af. Als men niet het hele gebied aanwijst, maar een enorm lange lijst van gebieden opstelt en daar omheen een cirkel van 100m, dan wordt precies hetzelfde gedaan wat hier staat dat niet mag. Want hele woonwijken worden aangewezen, want met een cirkel van 100m om ieder klein straatmeubilair voor kinderen zit men op de hele wijk. Is dat niet precies wat nu gedaan wordt? Dat vraagt hij zich echt oprecht af. De heer Dieleman vraagt zich af of men tot een middenweg kan komen. Stel dat er van gemaakt wordt, dat het verboden wordt in speeltuinen en op schoolpleinen en die 100m wordt eruit gehaald. Is het dan gecoverd, wat de heer Ruitenber betreft? De heer Ruitenber denkt niet geheel. Wat hij zou willen zeggen, is dat de raad het college de bevoegdheid geeft om bepaalde gebieden aan te wijzen, waar het niet mag. Dan kan naar bevindt van zaken handelen. Als er een groot probleem is in speeltuintje X, dan kan gezegd worden, dat het in speeltuintje X niet meer mag. Dat kan het college gewoon besluiten. Dan wordt desnoods gezegd: speeltuintje X met 50m eromheen. Dan is dat een tijdelijke maatregel tot het probleem is opgelost. Dat is een charmantere maatregel dan hetgeen hier generiek wordt voorgesteld. Dit in zijn algemeenheid. Het andere heikele punt is natuurlijk de reclameborden. Het CDA vindt het eigenlijk wel goed, dat dit gereguleerd wordt, in alle eerlijkheid. Het CDA begrijpt de wens van partijen om in verkiezingstijden allerlei borden op te hangen of andere goede doelen acties. In zijn algemeenheid vindt het CDA dat de politiek zichzelf niet anders zou moeten behandelen dan iedere andere ideële organisatie. Als partijen vrij zijn, moet dat voor iedereen gelden. Als het vrij gesteld wordt, leidt dat uiteindelijk tot een stuk verrommeling van de openbare ruimte en dat is niet wat het CDA na streeft. Hij is ook zeker niet jaloers op Rotterdam, waar bij iedere lantaarnpaal 5 hoog borden gestapeld zijn. Dat is echt een wanvertoning daar. Het is zeker niet wat hij graag zou willen zien, hier in Lansingerland.

De heer Vervaet wil dat wel graag zien. Toch communiceren met de inwoners, de boodschap uitdragen. Mevrouw Verhoef merkt op, dat als de VVD dat wil er toch gewoon voor betaald kan worden via de reguliere aanbieder van dat soort driehoeksborden. De heer Vervaet geeft aan, dat het om twee weken gaat. De commerciële instellingen balen al. De heer Dieleman vraagt of de heer Vervaet echt een aparte positie wil creëren voor politieke partijen. Want dan sluit de CU zich aan bij de heer Ruitenber, daar zou hij echt een beetje moeite mee hebben. De heer Vervaet denkt dat die twee weken belangrijk zijn om te kunnen communiceren met de inwoners. De heer Ruitenber zegt dat dit net zo goed voor de voetbal geldt, die de nationale clubactie wil promoten in die twee weken, dat is voor hun ook heel wezenlijk. De heer Vervaet zegt dat ze dat ook doen, met een blad, met facebook, op de velden. De heer Ruitenber denkt dat dat dan ook op dezelfde manier zou kunnen voor de politiek. Dan hoeft toch niet het hele dorp volgeplakt te worden met allerlei borden? De heer Vervaet zegt dat de VVD ervoor is, om dat te doen. De VVD wil toch die 22.00 uur wat vervoegen. Als het erom gaat dat 20.00 uur te kort zou zijn, dan toch in ieder geval een uur vervoegen. Dat is belangrijk. Het gaat niet om die reguliere collecten. Het gaat meer om de stroopwafelacties en alle andere acties, die vaak tot 's avonds laat gedaan worden. De VVD wil toch het tijdstip terug brengen tot 21.00 uur.

De heer Weerheijm komt eerst terug op zijn opmerkingen uit de eerste termijn, dat hij vertrouwen heeft in andere aanwezigen hier om een nieuwe campagnestrategie te bedenken. Want als hij het zo hoort, wil dat toch niet helemaal lukken. Daarbuiten wil hij eerst even ingaan op het collecteverhaal. D66 denkt

dat de gemiste extra opbrengsten door het eerder te verbieden niet opwegen tegenover de paar mensen die overlast zullen hebben van een iets latere collectant, die aan de deur staat. Hij vraagt zich af in hoeveel gevallen er zoveel hinderlijke overlast van is, dat het een uur of twee uur vervroegd moet worden. Als het aan D66 ligt, blijft het gewoon op dezelfde tijd staan. Dan het alcoholverhaal. D66 sluit zich aan bij de woorden van de heer Ruitenberg. Hij snapt volledig de argumentatie van de burgemeester over het ontzettend hinderlijke alcoholgebruik op sommige plekken door jongeren en andere groepen, dat daar echt iets tegen gedaan moet worden, maar die 100m en om meteen zulke grote gebieden aan te kaarten als soort no-alcohol zones, slaat toch een beetje de plank mis. Die 100m gaat echt te ver.

De heer Wiersema kan wat de alcoholproblematiek betreft wel aansluiten bij de woorden van de heer Ruitenberg, met dien verstande dat de woorden van de burgemeester daarin bedoeld is als een stok om mee te slaan daar waar het fout gaat. Is het dan in die regelgeving dan nog op tijd? Of is het dan ook weer net te laat? Dat laat hij even over aan de expertise van de portefeuillehouder. Wat de reclameborden betreft, voelt WIJ wel mee met mevrouw Gielis, dat er een monopoly positie ontstaat bij een partij, die daar dan wellicht een niet marktconforme prijs voor zou kunnen vragen. Maar ook wel met de woorden van de heer Ruitenberg, dat dat ook kan leiden tot wildgroei als dat vrij gegeven wordt of als het anderszins gereguleerd gaat worden. Hier moet eens naar gekeken worden, of de gevraagde prijzen marktconform zijn, een kostprijs plus een reële opslag. Het gaat mevrouw Gielis er niet zozeer om of het kostprijs is of niet. Misschien wil iemand het wel gratis maken, omdat men iemand kent die in die wereld zit. Het gaat haar er meer om, dat het omschreven kan worden. Als er een partij is, die die borden maakt, dan moet het voldoen aan die afmetingen en daar en daar mogen ze hangen en daar en daar niet. Dat zou gewoon omschreven kunnen worden. Ze begrijpt dat nu eerst gekeken moet worden of de gemeente van dat contract af kan, maar dan zou op dat moment de omschrijving van dit artikel anders moeten. Dat is wat ze probeert uit te leggen. Voor de heer Wiersema is dit volledig helder. Alleen is de daarop volgende vraag weer: wie gaat dat dan regelen en handhaven en het vervolgtraject doen? Het is nu bij een partij. Het is natuurlijk wenselijk voor iedereen, dat die borden dezelfde afmetingen hebben en niet op elke hoek van de straat 3 hoog op elkaar gestapeld worden, maar misschien moet daar nog eens apart een keer over gedebatteerd worden. Hier wil hij het bij laten.

Mevrouw Gielis zegt dat wat L3B betreft de APV en de praktijk moeten worden uitgevoerd naar de letter van de geest. En als het echt niet anders kan dan pas moet de APV worden uitgevoerd naar de letter van de wet. Alleen, in het geval dat drankartikel over hinderlijk gedrag als gevolg van alcoholgebruik wil L3B graag het voorstel van de heer Ruitenberg omarmen. Speeltuintje X aanwijzen. Dat kan heel goed aangegeven worden. Want dat was een andere opmerking: hoe wordt dat kenbaar gemaakt aan inwoners. Daar zijn borden voor, met een kruis erdoor. Dan hangt men zo'n bord op en dan het regeltje van de APV eronder. Dan kan een BOA ook zeggen: kijk, je ziet het toch, hier mag het niet. Dat lijkt haar een hele praktische oplossing. Dank u wel.

De heer Dieleman gaat eerst in op de reclameborden. Zolang het contact er is, lijkt het helder dat de regels in overeenstemming gebracht worden. Het is gek om dat dubbel te doen. Daarbij nog wel even een aandachtspunt. Hij ziet wel vaker borden langs een lantaarnpaal staan, die gele borden met zwarte letters over een vrijmarkt in de Oostmeerhal, eens in de zoveel tijd, als hij zich niet vergist. Die mogen dan dus schijnbaar ook niet. Het is goed om even in het geheugen te graven, hier in het gemeentehuis, welke borden men heeft zien hangen de afgelopen jaren. Die mensen moeten dan gebeld worden met de mededeling dat de APV gewijzigd is, dat het echt niet meer mag. Om te voorkomen, dat er situaties mis gaan. Waar hij erg teleurgesteld over is, is de houding van de VVD in dit opzicht. Het is heel gek, dat hier een politieke partij zit, die voor zichzelf, voor de politiek, een uitzondering wil maken en niet voor andere instellingen met een ideële doelstelling. Dat vindt hij echt een heel rare opstelling. Dat wil hij toch nog even gezegd hebben. Mevrouw Van Bakel denkt dat enige nuancering op zijn plaats is. Het is absoluut niet de bedoeling dat de VVD een uitzonderingspositie voor zichzelf gaat creëren. Het is goed, dat de democratie, iedere burger, het alert maken van inwoners dat er weer een verkiezingsperiode aan komt. Voor de politiek is het allemaal heel normaal, dat de verkiezingen eraan komen, maar dat geldt niet voor iedereen. Ze snapt dat de VVD geen uitzonderingspositie wil pretenderen. Het ging de VVD erom, dat het oproepen van de burgerplicht, om het zo even te formuleren, positief tot uiting zou moeten komen. Die aanvulling wil zij graag nog even doen. De heer Dieleman neemt hier acte van. Dan over de collectetijden. De VVD stelt voor om die terug te brengen. Hij is benieuwd of daar een amendement uit voort komt. Dat zou dan een tweede amendement zijn, want er zou ook een amendement komen m.b.t. die verkiezingsborden al dan niet ook voor andere doelstellingen. Als het gaat over die collecte, ja, daar zit de CU ook wat anders in. Met de scoutingvereniging drinkt hij niet alleen bier met de leiding, maar er wordt ook één keer per jaar gecollecteerd met de scouts. Niet met hele kleintjes, er zit een minimum leeftijd aan vast en er is altijd leiding bij. Het gaat hartstikke verantwoord. Als dat om 20.00 uur moet stoppen, dan gaat dat een heleboel opbrengst kosten. Daar zou

de CU geen voorstander van zijn. Veel mensen doen tussen 21.00 en 22.00 uur ook nog wel de deur open. Wat de CU betreft, wordt dit niet beperkt. Dank u wel.

De heer Duk gaat in op de reclameborden. Er is al een uitzonderingspositie in zijn ogen voor de verkiezingsperiode, namelijk de aanplakborden, waar alle partijen gewoon hun posters op kunnen hangen. Hij denkt dat dat voldoende advertentie is om te laten zien: jongens, er komen verkiezingen aan. Ook voor de hartstichting, als ze gaan collecteren, is er een heel goede reden om borden op te gaan hangen. Hij is daar niet zo'n voorstander van. Het voorstel wat nu gedaan wordt in de APV is een prima ding. Zoals mevrouw Gielis al verwacht, komt GL uiteraard weer met een amendement wat betreft de mosquito's. Dat viel te verwachten. Hij is blij, dat de burgemeester aangeeft dat de biodiversiteit v.w.b. het vrij laten van honden in acht genomen wordt. Hij zou daar wel graag iets van een richtlijn in zien. Het mag, mits dit of dat. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef merkt m.b.t. de vraag of de artikelen heel breed gehouden moeten worden of dat het wat nauwer gemaakt wordt, zoals de 100m rondom de school, dat ze hier niet specifiek op in wil gaan. Ze voelt wel met de burgemeester mee, wanneer hij zegt dat als het relatief breed gehouden wordt, en er doet zich een situatie voor waarop men zou gaan willen handhaven, omdat er een melding is gedaan, dan kan men ook optreden. Als dat iedere keer per speeltuintje, waar dan wat speelt, via het college geregeld moet worden, dan zit er altijd een bepaalde vertraging in. Ze zou het toch liever breder willen houden. Wachten op een melding en dan wel kunnen optreden. Over de borden is al genoeg gezegd. Wat de PvdA betreft, leidt dat alleen maar tot verrommeling en onveilige verkeerssituaties. Zeker niet een verruiming wat dat aangaat. Het collecteverhaal, ja, 22.00 uur staat er nu en 20.00 uur is inderdaad wat vroeg. Maar in de wintermaanden wordt het sowieso al vroeg donker. Ze vindt 21.00 uur niet zo'n hele gekke grens, zeker omdat sommige mensen vroeger naar bed gaan. En het kan ook een onveilig gevoel geven als er tussen 21.00 uur en 22.00 uur nog aan de deur wordt gebeld. Mevrouw Gielis denkt juist dat het in de wintermaanden heel duidelijk is wanneer iemand het licht uit heeft en naar bed gaat. De vrijwilligers bellen echt niet aan als ze denken dat iemand wel eens zou kunnen slapen. In de zomer is het wat minder zichtbaar. Overigens maakt ze gelijk van de gelegenheid gebruik om te melden, dat L3B niet voor het verminderen van deze collectetijden is. Mevrouw Verhoef pakt het nog even op. Ze zegt niet dat de PvdA mee gaat met het amendement, maar ze begrijpt wel waar het vandaan komt. Het heeft ook met een stuk veiligheid of gevoel van onveiligheid te maken, wat met name veel ouderen ervaren. Dan komt ze op het puntje van babbeltrucs, waar iedereen zoveel voor wordt gewaarschuwd. Ze voelt wel mee met het punt van de heer Vervae. Hier wil ze het bij laten.

Burgemeester Van de Stadt heeft nog 4 onderwerpen. De drank en speeltuinen. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Verhoef. De algemene regel is helder: maak het duidelijk voor de politie, wat ze moeten doen. Want de politie reageert op meldingen. Anders moeten ze ter plaatse gaan kijken wat het wel of niet is. Als dat ook nog veranderd gaat worden, nog los van het werk, dan is dat best een dingetje. Dat wil niet zeggen, dat hij niet vindt dat de heer Ruitenber een punt heeft. Als de raad wat wil doen, wil hij voorstellen om het te zoeken in die cirkel. Het gaat natuurlijk primair om dat schoolplein en dat speelveldje zelf. Daarbij moet men er rekening mee houden, dat jongeren dat kat en muis spelletje heel goed kennen. Men moet het de politie niet aandoen om in een kat en muis spelletje te komen, want de jongeren staan 3 meter buiten de lijn hen uit te lachen en dat is niet goed voor het gezag. Maar 25m moet ook kunnen. Hij zou dan willen voorstellen het terug te brengen naar 25m bijvoorbeeld. Op dit moment ziet hij geen praktische en behapbare middelen. Op weg naar de raad wil hij voorstellen aan de heer Ruitenber: of hij doet een amendement met 25m. Dan vindt de burgemeester dat prima. Als hij toch een andere werkwijze wil, dan moet men daar toch echt even mee aan de slag. Meer kan hij er niet van maken. De regel om per speeltuin te gaan kijken, is wel erg veel gevraagd. De heer Ruitenber wil van de burgemeester horen hoe hij aankijkt tegen de regel, die hij zojuist citeerde vanuit het algemeen bestuursrecht. Het mag niet generiek gemaakt worden. Hoe weegt de burgemeester zelf het voorstel wat hij hier doet? Burgemeester Van de Stadt dacht dat die discussie ook landelijk gevoerd is rond die coffeeshops, met cirkels, niet bij een school en dergelijke. Volgens hem kon dat. Er speelt dezelfde discussie. Als er binnen een cirkel rondom een school geen coffeeshops gevestigd mag worden, dan komt dat het de praktijk wel ergens gevestigd worden. Het komt neer op een effectief verbod. Volgens hem kon dat toen, maar hij is geen jurist. Hij stelt voor er schriftelijk op terug te komen, dan weet de raad dat voor de raadsvergadering. De regel wordt getoetst met zowel de 100m als een compromis met 25m. Daarover wordt schriftelijk een antwoord gestuurd m.b.t. wat er kan. Nogmaals: de oplossing om het per keer aan te wijzen is een ingewikkelde weg, wat veel werk oplevert voor de politie, omdat het een onoverzichtelijke situatie creëert. Dat liever niet. Daar moet nog even over nagedacht worden. Inzake de borgen. Het stond al fout in de APV. Men heeft ze vaker gezien, want het was vrij gegeven. Het hiaat in de APV was er niet om redenen dat men het wel of niet wilde, maar op basis van het verschil met het contract met Centercom. Het was al fout in de APV. Van dat hiaat heeft de VVD in de campagne gebruik gemaakt. Het wordt nu aangescherpt naar het contract met Centercom. Dat ligt er nu eenmaal. Wil de

raad het veranderen, de burgemeester zegt niet dat dit niet met Centercom besproken kan worden, dan moet het college eerst de ruimte gegeven worden om eerst met Centercom te praten daarover. Het contract is nu eenmaal ooit gesloten. De biodiversiteit: ten alle tijden moet zoiets niet willekeurig. Er hoort iets van een beleidsregel bij. De burgemeester zal dit voor de raadsvergadering bij de raad neerleggen. Schriftelijk. Dan heeft de raad een afwegingskader. En v.w.b. het collecteren blijft de burgemeester bij de baten van de vrijwilligers, dan vindt hij 22.00 uur het betere voorstel. Maar het kan geamendeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekingsstuk behandeld kan worden in de raad. Het gaat om de mosquito's. Het tijdstip van collecteren of gebeurt daar niets mee? Nee? De borden, wil de VVD dat bespreken in de raad? Mevrouw Van Bakel heeft dit tijdens de beeldvormende avond opgemaakt. De conclusie is, dat de VVD dat niet moet doen, omdat er niet voldoende animo voor is. Ze begrijpt dat volledig, dus de VVD laat dat punt gaan. De voorzitter zegt dat er nog informatie terug komt m.b.t. speeltuinen, omdat hier nog juridisch naar gekeken wordt. Het wordt een besprekingsstuk vanwege het amendement van GL betreffende de mosquito's. De heer Duk zegt dat er mogelijk nog iets komt over de honden, maar dat hangt af van de beantwoording.

6.e Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Lansingerland 2018

De voorzitter constateert dat niemand hierover het woord wil voeren en dat het voorstel derhalve als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.f Beleidsregel Bibob

De heer Ammerlaan denkt dat het een goede zaak is dat er niet alleen gekeken wordt of het in orde is bij de horeca, maar ook bij een ander bedrijf, bij andere ondernemers. Want niemand wil ondermijnende activiteiten. Ook de ondernemers willen een eerlijk speelveld. Het is een goede zaak, dat daar op deze manier naar gekeken wordt.

De heer Phillippens sluit zich aan bij de woorden van de heer Ammerlaan. Belangrijk dat ondermijning en criminaliteit aangepakt wordt. Met de wet Bibob wordt hier een effectief instrument voor aangeboden. Wel heeft L3B vragen. Als de wet Bibob wordt ingezet, dan worden ook vergunningaanvragen vertraagd. De doorlooptijden kunnen mogelijk oplopen. Wat L3B betreft, moet er een bepaalde balans zijn tussen enerzijds veiligheid en aanpak van criminaliteit, maar anderzijds ook die vergunningaanvragen voor een goed ondernemersklimaat. Hoe kijkt de burgemeester hier tegen aan? Wat is volgens de burgemeester een redelijke termijn voor zo'n Bibob procedure? Hoe gaat de burgemeester er voor zorgen, dat die balans gewaarborgd wordt en blijft? Omdat het bestrijden van ondermijnen en criminaliteit en het toepassen van de wet Bibob dusdanig belangrijk is, vraagt L3B of de raad meer sturingsinformatie hierover kan ontvangen? Bijvoorbeeld, door die op te nemen in de kerngetallen, in de begroting bijvoorbeeld onder het veiligheidsprogramma. Een voorbeeld van die kerngetallen is hoeveel Bibob-procedures worden ingezet, hoe vaak het bureau wordt ingeschakeld, wat zijn de doorlooptijden, bezwaarprocedures et cetera. Daarnaast is L3B benieuwd hoe de andere fracties tegen dit verzoek aankijken. Is er bij de andere fracties vraag naar deze meer sturingsinformatie? Dank u wel.

Mevrouw Van Olst wil graag aansluiten op de woorden van de heer Phillippens. Ze vindt de stukken heel helder, het is een heel goede aanvulling. Er wordt erg op ingegaan als iemand een aanvraag doet voor een vergunning, dat dat vervelend is voor de aanvrager en dat er een langere doorlooptijd is. Maar hoe ziet het stappenplan eruit? Als men een vergunning heeft en men twijfelt of het wel helemaal pluis is. Het lijkt haar zinvol om eens te weten hoe dat gaat en wat daar de getallen bij zijn.

Burgemeester Van de Stadt bedankt de heer Ammerlaan, die het een goede zaak vindt. Het is essentieel dat het 'standaard' bij een aanvraag voor een vergunning even gecheckt wordt. Zo'n eerste toets levert geen vertraging op, mits de aanvraag de regels van de aanvraag netjes volgt. Dat is niet altijd het geval. De gemeente krijgt nog wel eens de schuld, dat het niet snel gaat, maar de gemeente moet ook bij bouwvergunningen achter alles aan lopen om uiteindelijk eens de gevraagde stukken in te leveren. Dat wordt dan vaak door aannemers en andere partijen gedaan, die ook niet altijd de waarheid geven. Hier valt nog wel wat over te zeggen. De eerste aanvraag, en de documenten zijn op orde en het is een bonafide partij, heeft geen vertraging. Iets anders is het als er twijfels rijzen. Dan wordt om aanvullende informatie gevraagd. Afhankelijk van de situatie, waar dit naar toe gaat, levert dit vertraging op. Dan moet gedacht worden aan aanvragen, waarbij de achtergrond van het geld wat geïnvesteerd wordt niet helemaal duidelijk is. Dan denkt hij aan restaurants in het centrum, waar in de kelder een aanzienlijk leuk synthetisch drugslaboratorium wordt aangetroffen. Voor wie het nieuws vanochtend heeft gevolgd. Dat was spannend vanochtend. De eigenaar zit in een land ver weg, lijkt het, dan gaan zulke procedures lang duren. Dan is er wel een reden toe, want er wordt toch heel veel aangetroffen. Ook ziet men wel eens restaurants met de naam al op de gevel, maar die dan maar niet open gaat. Dan hoort men van de

eigenaar dat de gemeente niet zo snel is, maar dan kan de burgemeester verzekeren dat er ook enige reden toe was. Dat is lastig. Dan de vraag van L3B om sturingsinformatie. De burgemeester is gaarne bereid om de raad te informeren. Dat is het probleem niet. Maar om jaarlijks zoiets te maken. In principe doet de gemeente altijd Bibob onderzoek, dat is standaard. Hoeveel vergunningen? Dat zijn er heel veel. Er kan beter een evaluatiemoment afgesproken worden, bijvoorbeeld begin 2020 rapporteren over 2019 om te kijken wat het oplevert. Dan kan gekeken worden of het functioneert zoals men verwachtte. In die sturingsinformatie moet dan duidelijk zijn dat het informatie is waar men wat aan heeft. Dus niet alleen de feitelijke informatie, maar misschien ook hoe het eventueel beleefd is door de ondernemers. Ondervindt men er hinder aan? De burgemeester heeft zelf ook behoefte aan die evaluatie. Dat zou hij de raad willen voorstellen. Mevrouw Van Olst vroeg eigenlijk meer naar de vergunningen die al verstrekt zijn en die dus ingetrokken moeten worden. Ze begrijpt, dat bij het geval van vandaag dat dat een nieuwe aanvraag was. Of was die meneer al in beeld? Hoe gaat dat? Burgemeester Van de Stadt zegt dat het horeca was vandaag. Bibob lost niet alles op. Er kan geld achterhaald worden, maar als de eigenaar een bonafide bedrijf heeft en daarnaast een niet-bonafide tak dan gaat het om ondermijning. Hier was dat niet zo. Er was geen vergunningaanvraag. Hij is in juni gesloten voor verbouwing en nooit meer open gegaan. Dat was aangekondigd. Bij dit soort restaurants geldt, maar dat is een zijspiong: hoe meer de handhavers op straat zijn, hoe meer van dit soort dingen achterhaald kunnen worden. Er waren hier wel wat aanwijzingen om het zo te zeggen. Denk aan geuroverlast. Maar men kan niet overal op elk moment van de dag op afspringen. Toch leidt een tip van burens over geur tot wat er vanochtend gebeurd is. Maar dat heeft niet met die Bibob te maken. Worden lopende vergunningen ingetrokken? Die kunnen opnieuw getoetst worden. Bij een aanleiding. Dat leidt niet tot opschorting van de vergunning. Dus men kan door opereren. Mocht er uit de toetsing wat komen, dan is er een andere discussie. Mevrouw Van Olst is benieuwd naar hoe vaak er aanleiding is om nog een keer zo'n toets te doen. Nu wordt men getipt vanwege een geuroverlast. Maar hoe vaak komt het voor? Burgemeester Van de Stadt zegt dat dit in feite een technische vraag is. Deze zal hij schriftelijk beantwoorden voor de raad.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan zegt aanvullend op wat de heer Phillippens aanhaalde, of het geen vertraging geeft. Dat vond hij een goede opmerking. Hij is blij te horen dat de burgemeester zegt dat het geen vertraging heeft, want ondernemers willen doorgaan, de goede ondernemers.

De heer Phillippens wil nog even zeggen, dat hij zich goed kan vinden in dat evaluatiemoment in 2019, wat de burgemeester voorstelt. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Arends heeft twee punten, waar zij de raad over wil informeren, van de afgelopen periode. Het ene gaat over BIZ van Weg en Land en de ander over een terugkoppeling van de bestuurscommissie economisch vestigingsklimaat. De afgelopen periode heeft de raad haar medewerking verleend aan het initiatief van vereniging Parkmanagement van Weg en Land voor het Bedrijfsinvesteringszone. Hiervoor heeft de raad op 18 oktober de verordening op de heffing en invordering van BIZ-bijdragen en op de subsidie voor het BIZ Weg en Land vast gesteld, onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende blijkt onder de bijdrage-plichtigden. De stemperiode is op 23 november beëindigd en de stemmen zijn op 28 november geteld. Hieruit blijkt dat er onvoldoende draagvlak is voor een BIZ. Er zijn 145 stemformulieren geweest. Dat is meer dan de helft. 62 ondernemers hebben zich positief uitgesproken voor het in werking treden van een BIZ. De overigen hebben dat helaas niet, waardoor er dus geen voldoende draagvlak is. Desondanks staat de gemeente natuurlijk positief tegenover het BIZ en om samen te werken aan een aantrekkelijk en goed functionerend en vooral ook veilig bedrijventerrein. De komende maand gaat de gemeente dan ook in gesprek met het parkmanagement om te evalueren en te bespreken op welke wijze zij wensen verder te gaan en ook wat de gemeente voor hun daarin eventueel zou kunnen betekenen. Mevrouw Verhoef vraagt of duidelijk is waarom het merendeel van de ondernemers op dat bedrijventerrein niet voor die BIZ is. Is hier iets over gezegd? Wethouder Arends heeft die informatie niet. Het ging echt over de stemming voor of tegen. Inhoudelijke argumenten heeft ze niet gekregen. De heer Dieleman begrijpt, dat er geen inhoudelijke argumenten zijn. Hij neemt aan, dat de wethouder nog wel in gesprek gaat met de ondernemers op het bedrijventerrein om te horen wat die inhoudelijke redenen zijn om tegen een BIZ te stemmen, want de raad zou dat daar toch graag willen met het idee dat het draagvlak er hopelijk zou zijn. Hij is zelf wel benieuwd waarom het draagvlak er daar niet is. Wethouder Arends heeft gezegd, dat ze in gesprek gaat, de komende periode. Het wordt geëvalueerd. En ze gaat in gesprek met ondernemers. Ook om te kijken hoe het verder kan. Dan worden de argumenten mee genomen. Wat was zwaarwegend om niet voor te zijn? Mogelijk zijn er meer mensen nodig om te stemmen. Als zij denken dat er voor de toekomst meer

draagvlak komt, of er zijn goede redenen om het niet te doen, dan wordt dat mee genomen. Ze hoort dat ook graag, om vervolgens te kijken met de ondernemers wat de gemeente kan betekenen. De heer Ammerlaan vraagt of dit betekent dat er straks nog een keer een stemming kan komen. Wethouder Arends zegt dat ze zich op dit moment hebben uitgesproken. Daar komt uit, dat er onvoldoende draagvlak is. Men kan niet zeggen hoe dat over 3 of 4 jaar is. Het kan zijn, dat er met nieuwe ondernemers weer een nieuwe situatie komt. Nu is er een stemming geweest. Dit neemt niet weg om te kijken hoe het bedrijventerrein verder wil. En om te analyseren wat de reden is. En om te kijken hoe er gezamenlijk een stevig park neergezet kan worden, een bedrijvenpark, waar ook de veiligheid hoog op de agenda staat, ook bij de vereniging zelf. Dit waren de vragen.

Dan de terugkoppeling bestuurscommissie economisch vestigingsklimaat van 22 november. Op de agenda stond o.a. strategische werklocaties en regionale campusontwikkeling en de benoeming leden van het presidium. Deze bijeenkomst was voor Lansingerland een positieve bijeenkomst, aangezien de wethouder, zichzelf, lid is geworden van het presidium en benoemd door de commissie. Voor Berkel centrum is een bijdrage voor de kern, het winkelgebied, € 21.450 gesubsidieerd. De heer Ammerlaan vraagt of het niet Bergschenhoek was. Wethouder Arends zegt dat het niet Bergschenhoek was. Hier is een extra subsidie aangevraagd binnen de MRDH voor het centrum van Berkel voor een centrum manager. Daarnaast is er in Bergschenhoek ook wat, maar dit was specifiek daar voor. Oorspronkelijk was het voorgesteld bij de provincie. Daar kreeg men nee op. Met de winkeliersvereniging en met Berkel centrum is geadviseerd om het neer te leggen bij de MRDH. Nu is daar dus ook een goede beoordeling op gekregen. Daarnaast is toegekend € 525.000 voor het project toekomstbestendig glastuinbouwcluster Greenport West Holland. Hierover komt nog een memo naar de raad, met meer uitleg, maar dit is even een korte teruggave over die bespreking.

Wethouder Abee houdt het heel kort. Iedereen heeft kunnen zien dat het station Lansingerland Zoetermeer open is. Die naam moet maar flink herhaald worden. Wat heel belangrijk was, de raad is daar in het verleden ook over geïnformeerd, om aan de afspraken met de fiscus rondom de belasting betreffende een aantal grondtransacties, dat waren er zo'n 14, om daar invulling aan te geven voordat de officiële ingebruikname zou zijn. De wethouder kan gelukkig mede delen, dat dat vorige week donderdag c.q. vrijdagochtend allemaal rond gekomen is. Met dank aan een aantal mensen, die zich daarvoor echt een ongeluk gewerkt hebben. Als het ging om risico's en BTW is dat opgelost. Dank u wel.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De heer Dieleman merkt op, dat er tegenwoordig hele mooie verslagen gemaakt worden in de MRDH van de vergaderingen van de adviescommissie. Dat zijn soort impressieverslagen. Daarmee vervallen de stukjes, die hij in de vorige raadsperiode regelmatig heeft geschreven voor deze raad, want die geven al een helder overzicht. Mochten hier vragen over zijn, dan zijn de heer Van Santen en hijzelf uiteraard bereid om die te beantwoorden. Het is ook goed te melden, dat ook de klankbordgroep voor de MRDH een eerste keer bij elkaar is gekomen. Er is gesproken over wat men gaat doen. De klankbordgroep zal vooral gebruikt worden om met al die raadsleden, wethouders, ambtenaren, die betrokken zijn in de MRDH te delen hoe het gaat en waar men tegen aan loopt en welke punten er gaan spelen. Er stond nog een vraag van de heer Weerheijm open over nadenken over hoe de gemeente zich positioneert in de metropoolregio. Daar is over gesproken in de klankbordgroep. Afgesproken is om dat te doen op het moment dat de strategische agenda behandeld wordt. Dat zal ergens begin van het komende jaar komen. Dat is een mooi moment om zowel de zienswijze te bespreken als om in deze commissie, deze raad, na te denken over welke positie de gemeente kiest in de metropoolregio. Wellicht kan de bespreking eerder deze avond van de nodige input voorzien. Dank u wel.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.