

Datum vergadering : 14 november 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Ineke den Heijer, Ronald van der Stad
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Albert Abee, Kathy Arends

Afwezig

Burgemeester : Pieter van de Stadt
D66 : Brecht Weerheijm
GroenLinks : Richard Heijdra
PvdA : Hamid Azzouzi

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de burgemeester. Hij is ziek en wordt vervangen door wethouder Fortuyn. De heer Weerheijm wordt vervangen door de heer Van der Stad. De Azzouzi en de heer Heijdra zijn ook afwezig.

2. Insprekers

Er heeft zich één inspreker gemeld, de heer Frits Heel, secretaris van de winkeliersvereniging, inzake agendapunt 6e, afwegingskader terrassen.

Inspreker:

De heer Heel is verheugd, en heel positief, met dit nieuwe afwegingskader terrassen, wat de winkeliersvereniging afgelopen week heeft mogen ontvangen. De aanleiding voor de gemeente was, dat de gemeente de ambitie heeft om met flexibiliteit en maatwerk meer terrassen mogelijk te maken. Daarom was het vanuit de gemeente wenselijk om het terrassenbeleid te herzien. Hij heeft het afwegingskader gelezen en heeft een aantal vragen en opmerkingen, die hij graag met de commissie wil delen. Hij heeft deze vragen en opmerkingen niet alleen bedacht, maar ook van de horecaondernemers toegespeeld gekregen. Hoofdstuk 2 en 3, de relatie met de vaste standplaatsen, de markt en de inrichting openbare ruimte. Eerst de tekst uit het afwegingskader: Terrassen zijn niet de enige functie in het openbaar gebied, denk ook aan standplaatsen, de markt, parkeren en bankjes. Dan staat er heel mooi: deze functies kunnen naast elkaar bestaan. Daar is hij heel blij mee, dat dat er staat. Bij het toestaan van het terras wordt rekening gehouden met de markt en de standplaatsen. Heel begrijpelijk. Echter, in hoofdstuk 3.2, nadere locaties terras, wordt dit argument teniet gedaan door de volgende zin: Indien de plaatsing van een terras samen valt met de locatie van de weekmarkt of standplaatsen, dan zal op die momenten het terras niet ingenomen kunnen worden. De vraag is dan ook: zijn er door de gemeente mogelijkheden onderzocht om op de marktdagen de bestaande terrassen te handhaven? Inspreker heeft hier een aanvulling op. Vorige week heeft hij de marktcommissie bijgewoond. Daar is uitgebreid gediscussieerd over de mogelijkheden. Wethouder Arends gaf toen een goed idee: als jullie met elkaar om tafel gaan zitten, vertegenwoordigers van de marktcommissie en van de horeca en de winkeliersvereniging, misschien kunnen jullie met elkaar tot een goed plan komen, leg dat voor aan de gemeente, dan wordt dat serieus bekeken. Vandaag hebben de eerste gesprekken plaats gevonden. Het tweede punt gaat over de bouwwerken schermen en parasols. In de tekst staat dat voor een

verplaatsbaar scherm, een los scherm, geen vergunning nodig is. Daar worden geen eisen aan gesteld. Maar als datzelfde scherm met een paar bouten vast gezet wordt in de grond, dan is het ineens een bouwwerk en moet er een uitgebreide vergunning voor aangevraagd worden. Dat vindt hij geen versoepeling van de regels. Voor overkappingen en vaste parasols, dat begrijpt hij. Een vraagje over de parasols, die nu in de meeste gevallen los op de grond staan in zware houders met tegels, wat opstakels zijn. Als die in de grond gezet zouden worden met een koker, kunnen ze 's avonds weg gehaald worden. Met een plaatje erop, is het gelijk met het straatwerk en is er geen struikelgevaar. De vraag is: hoe past dit in dit nieuwe kader? Iets over de plantenbakken. Er staat duidelijk dat plantenbakken niet verankerd mogen worden in de grond. Dat is duidelijk. Maar er staat achter: ze moeten na sluitingstijd verwijderd worden. Kent men de plantenbakken bij Muller & Co en bij Edelweiss? Die moeten met een vorkheftruck naar binnen gezet worden. Wat inspreker betreft, moet die zin eruit, want dat gaat nooit lukken. Dan de bijlage van de definities, het terrasseizoen. De periode is van 1 maart tot 1 november. Ook deze zin moet eruit. Het klimaat is aan het veranderen. Mensen zitten graag in de winterperiode op een verwarmd terras. De terrasperiode moet nu gelden voor het hele jaar. Laat aan de horecaondernemers over of ze in de winterperiode het terras buiten laten staan. In de laatste regel van het verhaal staat zelfs, dat er in de horeca concentratiegebieden winterterrassen mogelijk zijn. Dat is een beetje in tegenstrijd. Wat wordt hiermee bedoeld? In hetzelfde hoofdstuk staat iets onder 'nadere regels', regels voor het opruimen van terrasmeubilair. Terrassen zijn van 09.00 - 22.00 uur toegestaan en daarna moet het opgeruimd worden. Dat gebeurt echt niet. Geen enkele ondernemer haalt iedere avond zijn terras binnen; ze laten het lekker buiten staan en doen er een ketting omheen, zodat het niet gestolen wordt. Ook dit gaat niet werken. Er wordt gelukkig geen onderscheid meer gemaakt tussen gevel en eilandterrassen. Daar zijn alle horecaondernemers blij mee, want in het oude beleid waren alleen maar gevelterrassen toegestaan. Er wordt duidelijk aangegeven wat de afmetingen zijn voor een gevelterras, maar voor een eilandterras ontbreken de afmetingen. Iets over geluid. De norm die gebruikt wordt, is uit 1992, dat is 26 jaar geleden. Het buitengeruis, het stadsgeluid is echt hoger dan in 1992. Metingen worden aan de buitenzijde van de woningen gedaan. De vraag is of het omgevingsgeluid is meegenomen, want dat is wel degelijk van invloed. Is er rekening gehouden met de hoge omgevingsgeluidsbelasting? Met name het verkeer en denk ook aan de scooters. De gemeente kan in horecagebieden de norm iets verruimen. Men zou kunnen overwegen om dat alleen op de zaterdag en zondag te doen, de momenten dat op zomerdagen de terrassen goed bezocht worden, uiteraard rekening houdend met de afgesproken geluidsnormering. In het verhaal is niets te vinden over mobiele barren en keukenapparatuur, die op terrassen komen. Inspreker gaat ervan uit, dat het toegestaan is, maar het is goed om dat mee te nemen. Kan het aantal collectieve ontheffingen afgesproken worden over muziek op het terras? Als men wil dat het centrum bruisender, gezelliger en vrolijker wordt, kan dan bijvoorbeeld op zaterdagen en zondagen tussen 13.00 en 21.00 uur, wat niet ten koste mag gaan van reguliere events, ontheffing aangevraagd worden? Bedankt voor uw aandacht.

De heer Van Doorn bedankt inspreker voor de inspraak. Hij gaat er niet inhoudelijk op in, want daar is het niet voor bedoeld. In de stukken leest hij dat de winkeliersverenigingen betrokken zijn, het is in samenwerking met elkaar tot stand gekomen. Hij merkt, dat er nog veel vragen zijn. Zijn dit nog openstaande vragen uit die afstemming of zijn dit nieuwe vragen, die later zijn gekomen? De heer Heel zegt dat na de eerste afstemming het concept besproken is op het gemeentehuis. Toen heeft de betrokken ambtenaar gezegd, dat er aan gewerkt wordt en dat het voorgelegd wordt aan het college. Dan zou men erop terug komen. Dat is dit stuk, wat men afgelopen week ontvangen heeft.

De voorzitter bedankt inspreker voor de inspraak. Het agendapunt komt straks aan de orde. Bij de vaststelling van de agenda zal hij een ordevoorstel doen.

3. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 3 oktober 2018 en 17 oktober 2018

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter stelt voor om agendapunt 6e, afwegingskader terrassen, naar voren te halen om de heer Van Heel niet de hele avond gekluisterd te houden tot het laatste agendapunt. Hij stelt voor om het na agendapunt 4 te behandelen. De agenda wordt verder ongewijzigd behandeld.

6.e Afwegingskader terrassen

De heer Ammerlaan vindt het fijn, dat dit er ligt. Voor het CDA zijn levendige kernen van zeer groot belang voor een prettige leefomgeving voor de inwoners van Lansingerland. Goede en aantrekkelijke detailhandel en horeca zijn hierbij van groot belang. Uitgangspunten om tot een prettige verblijfsklimaat te komen zijn gevarieerde detailhandel, diversiteit in horeca met gezellige en uitnodigende terrassen, een aantrekkelijk en een schoon en veilig openbaar gebied. Het CDA heeft daarom, samen met de coalitiepartners, in het coalitieakkoord opgenomen, dat er een ruimer terrassenbeleid moet komen. Het

CDA is blij dat dit nu wordt voorgesteld. Het is goed, dat in het afwegingskader te lezen is dat er zo meegedacht wordt aan de inrichting voor ondernemers, maar ook voor bewoners m.b.t. geluidsoverlast. En dat er aandacht is voor veiligheid in het openbare gebied, want dit moet goed samen gaan. Het CDA heeft enkele opmerkingen op het voorstel. Hij heeft 3 technische vragen gesteld, maar het antwoord vond hij teleurstellend. Op de kaart van Bleiswijk staat niet aangegeven, dat terrassen zijn toegestaan voor de winkels van de Vluchtheuvel, Dorpsstraat 87-93. Bij Berkel wordt niet de Nieuwstraat meegenomen, dat daar terrassen kunnen komen. Terwijl in het inrichtingsplan van Berkel centrum de Nieuwstraat juist staat aangegeven als een straat waar horeca mogelijk zou moeten zijn. Het antwoord was: het uitgangspunt is de horecavisie uit 2012. De kaarten, zoals opgenomen in deze nota, zijn daarom als uitgangspunt genomen voor de kaarten in het afwegingskader. Graag een reactie van de wethouder op het volgende. Er wordt voor het afwegingskader terrassen, die ingaat in 2019, gebruik gemaakt van gegevens uit 2012. Dat is 7 jaar geleden. In 7 jaar tijd verkleurt een winkelcentrum in een wijk voor een derde door andere formules, andere eigenaren, andere bestemming. In de huidige tijd gaat het nog sneller. Vorig jaar zijn in Bleiswijk 17 vestigen in een jaar tijd veranderd. Wil de wethouder het afwegingskader terrassen aanpassen aan de huidige situatie? Zoals detailhandel en horeca nu gevestigd is in de centra. Uiteraard vindt het CDA dat de Nieuwstraat er ook bij hoort. Het CDA heeft gevraagd waarom de centrumgebieden worden meegenomen en Westpolder, maar niet de kleinere gebieden, zoals Wilhelminastraat, Esdoornstraat en Krügerlaan. Daar is ook detailhandel en horeca gevestigd. Het antwoord was: dat zijn kleinere centra, deze vallen onder recreatiegebieden. Dat vindt hij niet logisch. Waarom wel Westpolder en niet die andere winkelcentra? Dat zijn ook gewoon centra. Hij zou graag van de andere partijen willen horen, hoe zij erover denken.

Mevrouw Van Bakel merkt op, dat de titel van het collegeprogramma Lansingerland doet 't is. Zoals dit aangeeft, is de beoogde aanpassing van het voorzieningenniveau een mooie en zeer wenselijke aanvulling van een krachtige centrumfunctie. Het kader biedt mogelijkheden voor lokale ondernemers. Tijdens de periodieke gesprekken, die de VVD op straat voert, hoort de VVD dat inwoners al enige tijd behoefte hebben aan bruisende kernen. Terrassen maken daar absoluut onderdeel van uit. Wat betreft de punten van inspreker is ze er benieuwd naar waarom ondernemers in de voorfase worden meegenomen. Als er aanpassingen zijn doorgevoerd, waarom worden deze dan niet opnieuw voorgelegd aan de ondernemers? Dan is die check al gedaan. Dank u wel.

De heer Wiersema zegt dat WIJ dit als een welkom stuk ziet. Een goede aanvulling in de verlevendiging in de dorpskernen, bruisend Bergschenhoek, bruisend Bleiswijk en bruisend Berkel en Rodenrijs. De punten die aangedragen zijn door de horecaondernemers klinken logisch in de oren. Waarom is dit niet gelijk meegenomen in het verhaal? In de kaartjes viel op, dat er horeca zit op plaatsen waar dat op de kaartjes niet aangemerkt is. Wellicht dat hier een update moet komen, zodat het in één keer kloppend gemaakt wordt. Het is een goede ontwikkeling naar verleuning van alle kernen.

Mevrouw Den Heijer zegt dat D66 voorstander is van meer mogelijkheden tot terrassen en levendigheid in de kernen. Dit moet zeker vergroot worden. Ook gezien de toekomstige uitbreiding moet het meer naar een uitgaansgebied gaan in tegenstelling tot een echt boodschappengebied. Daarentegen is het van belang te beseffen, dat de kern niet alleen winkelgebieden zijn maar er wonen ook nog steeds mensen. Juist het wonen is van belang om het gebied levendig te houden en dat er sociale controles mogelijk zijn. Daarvoor zijn die woningen ook van belang. Dus daar moet zeker rekening mee gehouden worden. Een goed kader is van belang om te bepalen of er wel of geen ruimte is voor een terras. D66 denkt dat het voorgestelde toetsingskader dit zeker biedt, zodat goed de afweging gemaakt kan worden of er wel of niet een terras geplaatst kan worden. D66 is benieuwd naar hoe het besproken is met de ondernemers en de inwoners. Uit de inspraak blijkt, dat ze een keer mee gedacht hebben. Hebben ze ook nog mogen reageren op het eindproduct? Hoe is het einde tot stand gekomen? Want dat is wel belangrijk bij een goed participatieproces. Er zijn nog heel veel vragen. Ze zou willen voorstellen om nog eens goed van gedachten te wisselen m.b.t. de vragen die er zijn en hoe die nog een plek kunnen krijgen. Verder de vraag hoe de raad er verder in wordt meegenomen. Als er een afwijking is, krijgt de raad dat dan nog te horen? Of is het juist andersom? Hoe wordt de raad mee genomen m.b.t. het kader wat toegepast wordt? Krijgt de raad af en toe een overzicht van wat wel of niet is toegewezen? Dit laatste was een vraag aan de wethouder. Dank u wel.

De heer Van Doorn zegt dat deze maatregelen echt zoden aan de dijk zet als het gaat over het verlevendigen van kernen. Dit trekt publiek, het publiek gaat hier rond lopen, het wordt aantrekkelijker om er te komen, goed voor ondernemers, goed voor de ontwikkeling van het gebied. In die zin een prima ontwikkeling. Het CDA vraagt hoe men aankijkt tegen de normen en het toepassen van de normen. De vragen die gesteld worden, zijn super relevant, maar horen thuis bij hoe het verder geïmplementeerd en vastgelegd wordt. In een kader kan niet voorgesteld worden van die bloembak niet, die bloembak wel, daar een terras wel, daar een terras niet. Dat moet met elkaar gedaan worden. Het coalitieprogramma

straalt dat ook uit: er moet samen invulling aan gegeven worden. Welke ruimte zit er nog, als dit kader vastgesteld wordt, om toch nog tegemoet te komen aan dit soort praktische wensen en behoeften bij ondernemers, die hiermee aan de slag moeten en die uiteindelijk moeten realiseren dat die kernen levendig worden? Welke ruimte zit er dan nog in? Dank u wel.

De heer Lems vindt, net als vorige sprekers, dat een ruimer terrassenbeleid inderdaad een goed middel is voor het levendiger maken van de dorpskernen. Het viel hem op, dat de uitbreiding van 22.00 uur naar 01.00 uur op zich wel groot is, met name voor doordeweekse dagen. Wonen in een dorpskern wordt niet alleen gekozen voor de levendigheid, maar soms ook vanwege de bereikbaarheid, denk aan ouderen en anderen die niet zo mobiel zijn. Moet men ervan uit gaan, dat deze mensen zich ook kunnen aanpassen aan deze nieuwe voorwaarden? Dit raakt het punt van de burgerparticipatie. Dat is een prachtig instrument, maar de kans is groot dat de meeste omwonenden er niet van op de hoogte waren en dat vooral horeca-enthousiastelingen daar hun stem hebben laten horen. Hoe kan de gemeente hierin haar rol pakken om overleg tussen omwonenden en horeca in de dorpskernen te stimuleren? Als aanvulling op de punten die al zijn genoemd n.a.v. inspreker: zijn de punten, die door inspreker worden genoemd, bewust niet mee genomen in dit kader of zijn die nu nieuw? In dat laatste geval lijkt het goed om nog eerst in gesprek te gaan, voordat het kader wordt vastgesteld.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook GL, net als de andere partijen, voorstander is van meer levendigheid en meer reuring in de drie dorpskernen. Wat dat betreft past dit beleid daar goed in. GL is bijzonder verheugd, juist met de zinsnede dat er een terrassenseizoen is van 1 maart tot 1 november, want juist omdat het klimaat aan het veranderen is, moeten mensen hun manier van leven toch enigszins gaan aanpassen. De ecologische footprint is vrij hoog. Een standaard terrasverwarming stoot 4.000kg CO₂ per jaar uit. Het is heel goed als mensen zich realiseren, dat het hele jaar buiten zitten leuk is, maar gezien de klimaatproblematiek niet wenselijk. GL heeft nog maar 1 vraag. Ook GL vroeg zich af wat een winterterras is.

Mevrouw Verhoef vindt het een helder stuk. Ook de PvdA is voorstander meer levendige kernen in de dorpen en daar horen terrassen bij. Wanneer het beleid verruimd wordt, kunnen daar meer mogelijkheden zijn voor de ondernemers. Recentelijk zijn er aanwinsten bij gekomen, zoals in Bergschenhoek. De vragen van de inspreker waren praktische vragen en relevante punten, die een ondernemer graag beantwoord ziet. De raad heeft nu de mogelijkheid om tekstueel het afwegingskader aan te passen op de punten die zijn genoemd als de raad het belangrijke aanpassingen vindt. In de tweede termijn kan de commissie het daar over hebben. Het college kan ook op een aantal punten reageren. Is het nog steeds relevant om een norm voor het geluid uit 1992 te hanteren of zijn er nog mogelijkheden om dit te rekken? Ze vond de punten van inspreker grotendeels van praktische aard, behalve die norm, want dat gaat een stap verder. De veiligheid, inrichting en het leefgenot van omwonenden moet natuurlijk wel gewaarborgd blijven, maar daar kan de raad op letten. Het punt van de heer Ammerlaan over de andere gebieden: dat vindt ze op zich ook een relevant punt, want er zijn andere gebieden waar belangrijke terrassen zijn, zoals bij de Rottemeren en andere stukjes van de kernen, van de dorpen. De vraag aan de wethouder: wanneer gaat de raad daar een afweging over doen, over die andere gebieden? De heer Ammerlaan hoort haar over recreatiegebied de Rottemeren, maar hij had het specifiek over winkelgebieden. Er wordt in feite met 2 maten gemeten. De centragegebieden, logisch. Maar Westpolder wordt meegenomen en dat is ook een klein winkelcentrum. Maar die andere 3 kleine centra in Berkel zijn niet meegenomen. Voor hem geldt: gelijke monniken, gelijke kappen. Mevrouw Verhoef had begrepen, dat hij die gebieden bedoelde, maar zelf dacht ze dat het ook nog ruimer bekeken kan worden. Of het gelijke monniken gelijke kappen zijn, daar moet de raad het wel over hebben. Ze ziet een groter centrum, waar veel winkels zijn en wat bedoeld is als gebied om uit te gaan, anders dan een klein rijtje winkels waar misschien ook één terras bij is. Ze kent de situatie daar ter plekke niet precies. Wat haar betreft zouden daar best andere afwegingskaders kunnen zijn, bijvoorbeeld m.b.t. het late avond terras. Dan wil ze weten, wanneer daar over gesproken gaat worden. De heer Ammerlaan heeft wat veldwerk gedaan. Die centra zijn centra met detailhandel en horeca. Het gaat niet over uitgaansleven, maar over gezelligheid. Dat kan in de grote centra zijn, maar ook in de kleine. Er zijn ook restaurantjes, die een paar stoelen buiten wil zetten. Mevrouw Verhoef bedankt hem voor de verheldering en het veldwerk. In de beantwoording van de technische vraag leest ze dat daar in een apart moment nog gesproken wordt over het afwegingskader. Haar vraag aan de wethouder is: wanneer wordt daar over gesproken? Tegen de heer Ruijtenberg wil zij zeggen, dat er dekentjes op de winterterrassen overwogen moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter merkt op, dat de fracties hebben gevraagd om in te gaan op de vragen van inspreker.

Beantwoording college

Wethouder Arends zegt dat de terrassen een belangrijk onderdeel zijn als het gaat over bruisende kernen. Ze hoort van alle fracties dat ze daar blij mee zijn, dat er veel meer ruimte en mogelijkheden zijn, niet alleen aan horecaondernemers, maar ook aan andere ondernemers, die iets kunnen betekenen voor hun winkel of onderneming als het gaat om een stoeltje of een terrasje. De wethouder loopt eerst de vragen na van alle fracties. Daarnaast zal ze zoveel mogelijk ingaan op de vragen van inspreker. De heer Ammerlaan ging in op de plaatjes. Wat maakt in elke kern nu, dat dit het gebied is? Waarom is het niet groter? Hij noemt specifiek 2 straten, de Nieuwstraat in Berkel en bij de Vluchtheuvel in Bleiswijk. In zijn algemeenheid gaat het hier over het echte centrumgebied, waar het gewenst is om terrassen vorm en ruimte te geven. Dat betekent dus niet overal in de gemeente. Het gaat over die kernen bruisend maken. In deze plaatjes is aangegeven wat de gewenste plekken daarvoor zijn. In de Nieuwstraat is op dit moment nog één horecaondernemer. In die straat is nog wat mogelijkheid tot parkeren, maar gezien de breedte van die straat is het niet gewenst om daar uitgebreide terrassen op te laten plaats vinden. Het heeft niet de voorkeur om in die straten terrassen mogelijk te maken. De heer Ammerlaan is het met de wethouder eens. De wethouder zegt dat gekeken is naar waar men het zou willen hebben. Als hij naar de plaatjes kijkt, is er gewoon klakkeloos overal waar op dit moment detailhandel en horeca is een streep getrokken, waar terrassen zouden mogen komen. In Bleiswijk zijn er stukken Dorpsstraat bij, waar nooit een terras kan komen, omdat de stoep maar een halve meter breed is. Maar er staat wel de mogelijkheid. In het antwoord wordt verwezen naar de cijfers uit 2012. De wereld is een stukje veranderd. In 2012 zat de wethouder nog niet in de politiek, volgens hem. Dat moet wel mee genomen worden, vindt hij. Wethouder Arends zegt dat die straten er toen wel waren. Wat hiermee bedoeld is, is dat dit de gebieden zijn met mogelijkheden voor terrassen. Natuurlijk, in de praktijk gaat het om een stoep van een halve meter. Daar kan misschien een stoeltje van 30cm voor kleine kinderen geplaatst worden. Natuurlijk moet in praktische zin gekeken worden hoe het is opgebouwd en daar waar het niet kan, kan het niet. Maar dit zijn wel de gebieden waarvan het college zegt dat dit het gebied is voor bruisende kernen. Die andere straat in Bleiswijk staat nu niet aangegeven, maar de wethouder kan het zich voorstellen, dat hij dat een belangrijk stukje vindt, omdat er een nieuw stuk aangebouwd is in dat gebied, waar ook ondernemers zitten. De wethouder wil hier wel naar kijken of het meegenomen kan worden. Het CDA kan dit zelf ook amenderen, om het mee te nemen. De wethouder kan het zich voorstellen, dat dit meegenomen gaat worden vanwege de uitbreiding van het centrum van Bleiswijk. Er werd ook een vraag gesteld over het Rottemereengebied of andere gebieden, waar kleine vestigingen zijn, horeca. In dit terrassenkader gaat het over de centrumgebieden, vanuit de visie om de centra bruisender te maken, en die zijn er daarom niet in mee genomen. Het gaat echt over de drie kernen en de kern Westpolder, omdat daar een wat groter gebied is wat detailhandel en horeca betreft. Mevrouw Verhoef denkt dat dit dan het moment is om aan de wethouder te vragen wanneer dan wel over andere gebieden gesproken gaat worden. In de beantwoording van de technische vragen stond dat dat op een ander moment aan de orde zou komen. Wethouder Arends wil eerst per fractie alle vragen beantwoorden, ook de vraag van de PvdA. Ze komt daar op terug, maar ze loopt eerst de fracties na. De VVD vraagt waarom er niet verder gesproken is met de winkeliers, omdat de winkeliersvereniging nu inspeekt. Dit kwam ook terug bij andere partijen. In het begin is inderdaad veel gesproken met de winkeliersvereniging. Uit de burgerparticipatie blijkt, dat er behoefte is aan verruiming van de terrassen. Vanmorgen had de wethouder een bespreking met de winkeliersvereniging en toen zei de voorzitter dat hij nog allerlei vragen had. Die heeft ze vanmorgen pas gekregen en mogelijk zijn ze al eerder naar de afdeling gegaan, maar de wethouder begreep dat ze vandaag naar de afdeling zijn gegaan. Straks zal ze erop ingaan met antwoorden. Het klopt, in de laatste fase toen alles opgesteld is, is er geen laatste consulterende ronde geweest met de winkeliersvereniging. Mevrouw Van Bakel bedankt de wethouder voor de beantwoording. In hoeverre is het dan nog haalbaar dat het wordt geagendeerd bij de eerstvolgende raadsvergadering? Is er nog een mogelijkheid om tussentijds de aanpassing uit te voeren? Wethouder Arends zal straks ingaan op de vragen van de winkeliersvereniging, want een aantal vragen is gewoon te beantwoorden. Het lijkt of iets niet mogelijk is, terwijl het wel mogelijk is in de verruiming van dit terrassenbeleid. Op dagen dat er markt is, staat de markt daar. Dat is een heilige dag voor de marktlieden. Waar de markt staat, is het niet mogelijk om een terras te plaatsen. Horecaondernemers kunnen in gesprek gaan met de marktlieden om gezamenlijk met een voorstel te komen. Juist op die marktdag vragen horecaondernemers of het mogelijk is om in dit gebied een terras te doen. Dat soort mogelijkheden zijn er natuurlijk altijd. Straks komt ze terug op de vragen om de antwoorden rond te maken. De heer Wiersema vraagt of er een update wordt gemaakt van de kaartjes. In dit geval niet, maar wel met het stuk van Bleiswijk als de raad het belangrijk vindt dat dat hoekje wordt meegenomen. Dan kan het daarop aangepast worden. Voor de rest is het juist bedoeld om de centra compact te houden om vooral de aantrekkingskracht van het terrassengebied en centrumgebied te verstevigen. Het is beter om dit dicht bij elkaar te comprimeren dan dat het overal gedaan wordt, want men wil juist die bruisendheid in de kernen creëren en realiseren. D66 vroeg naar het participatieproces. Inderdaad, er is een burgerparticipatie gedaan, waarbij de behoefte aan terrassen is uitgesproken. Maar het gaat ook over leefbaarheid. Het is altijd een zoektocht. Als er ruimte gegeven wordt aan meer terrassen en een verruiming van de uren en het geluid, dan zijn er ook inwoners die denken dat het niet midden in de nacht moet zijn. Daar moet ook rekening mee

gehouden worden. Er zit altijd een discrepantie tussen een verruiming en leefbaarheid voor inwoners. Daarom is dit voor 2 jaar, om ervaringen op te doen in die 2 jaar. Daarna wordt een definitief afwegingskader gemaakt. Alles wat in de tussentijd gebeurt en wat niet voorzien is, kan aanleiding geven om het aan te passen daarop. Mevrouw Den Heijer bedankt de wethouder voor deze beantwoording. Ze vraagt zich toch af m.b.t. het participatieproces, dat dit met elkaar is opgebouwd en dat het dan logisch is als het eindproduct met elkaar gedeeld wordt. Dan kunnen dit soort dingen daarin meegenomen worden. Ze krijgt nu het idee, dat mensen wel hebben meegedacht, maar niet hebben gezien wat het eindresultaat is geworden. Als men een jaar wil ingaan om te oefenen, dan is de start van zo'n proces wel erg belangrijk. Wethouder Arends is het daar mee eens. Juist die participatie is daarin erg belangrijk. In het voortraject is dat ook volledig gedaan. De laatste consultatie bij oplevering is niet gedaan. Dat is een terecht punt, maar dit is het antwoord. Ze kan het niet veranderen. D66 vroeg ook nog naar een overzicht van de toewijzingen als er eenmaal vergunningen zijn. Het is de vraag of dat nodig is. Wat heeft de raad nodig om tot een ander besluit te komen? Over 2 jaar komt het uiteraard terug of tussentijds als het echt niet gaat en er een wijziging aangebracht moet worden. Een verruiming of juist inperken. Dan komt het sowieso terug in de commissie en mogelijk in de raad, mochten er aanpassingen nodig zijn. L3B vraagt of er ruimte is voor praktische wensen. Dan hangt er van af. Net als de praktische wens tussen horecaondernemers en de marktlieden. Natuurlijk kunnen zij met een nieuw voorstel komen. Dat geldt ook voor het vastzetten van plantenbakken of niet. Is dat mogelijk? Daar komt de wethouder straks op terug, want dan loopt ze alle vragen na. Het is juist de bedoeling om het heel ruim te hebben, om juist te kijken naar maatwerk. Het is niet zo, dat het precies hierin moet, maar er moet gekeken worden naar de mogelijkheden op die plek voor de leefbaarheid, maar ook de wens van de ondernemer of horecagelegenheid. De heer Van Doorn zou er haast voor pleiten om eerst eens met de ondernemers te praten, aansluitend op wat D66 zegt. Er zit een aantal praktische dingen in. Als dat nu uitgesloten wordt, worden er allerlei tekstvoorstellen gedaan in de tweede termijn. Bouw nog een fase in met degenen die erbij betrokken zijn en kom dan met die aanvullingen terug. Dat is het meest praktische. Wethouder Arends weet niet of dat nodig is. N.a.v. de antwoorden richting inspreker kan de commissie de afweging maken of het voldoende is. Is het dan nodig om iets aan te passen? Of is het zo zwaar dat er nog een hele ronde moet komen? Het is aan de commissie om die afweging te maken. De CU vraagt zich af of de punten bewust niet zijn meegenomen. Dat zou wel heel ernstig zijn als dat zo zou zijn. Het antwoord erop is uiteraard nee. Het is geen bewuste keuze om de vragen niet mee te nemen of te verwerken. Vanmiddag is de wethouder op de hoogte gebracht van het feit dat er nog vragen liggen. Deze liggen nu vanavond voor en ze probeert daar straks antwoord op te geven. De heer Lems wilde weten of deze vragen eerder aan de orde zijn geweest. Dan zou bewust besloten kunnen worden om ze niet in het kader te verwerken. Of zijn ze nu nieuw? Voor wethouder Arends zijn ze nu nieuw. De vragen zijn vandaag gesteld aan de betrokken afdeling. De heer Ruijtenberg had een vraag over de periode met het oog op klimaatverandering. Dit beleid geeft ruimte om het niet alleen in het zomerseizoen te doen. De definitie van het terrassenseizoen is tot 1 november. Dat is niet de bedoeling van dit afwegingskader. Het mag veel ruimer, het mag ook in de winter. Er zit geen beperking in de periode, alleen in de definitie staat het zoals het landelijk gehanteerd wordt. Wellicht brengt dat wat verwarring. Het college wil juist die verruiming geven en het niet houden aan tot 1 november en als het 2 november lekker weer is, dat men dan niet meer buiten op een terras kan zitten. Dus het is mogelijk. Dan de andere gebieden. De wethouder had al uitgelegd dat het voor de centrumgebieden is, om die bruisend te maken. De PvdA vraagt wanneer er naar de andere gebieden gekeken wordt. Op dit moment heeft de wethouder nog niet voorhanden gekregen wanneer dat gebeurt. Dat wordt ook niet onderdeel hiervan, dus het staat los. Dit komt naar de raad zodra het eraan toe is. De PvdA vroeg naar de norm. Het gaat niet om geluiden van scooters of anderszins. Het gaat echt over het volume van het terras. Daarin is er een systeem om dat goed te meten. Het is goed te meten. In de kernen, waar ook veel mensen wonen, heeft men ook te maken met leefbaarheid. Waar goede en dichte gevels zijn, heeft men met een andere norm te maken dan bij ramen, waar andere normen gelden. Ook op maat wil de wethouder een goede leefbaarheid, maar ook ruimte geven voor de geluidsruimte, maar daar zitten wel normen aan inderdaad. Mevrouw Verhoef begreep, dat inspreker de opmerking maakte, dat er sowieso meer geluid bij gekomen is in de afgelopen 20 jaar, sinds 1992. Het geluid wat een terras maakt, moet eigenlijk ook afgewogen worden tegenover het achtergrondgeluid van scooters en auto's en andere geluidsveroorzakers. De vraag was in deze context. Wethouder Arends zegt dat die niet worden meegenomen. Er is een onderzoek wat echt alleen het geluid van het terras meet. Daarbinnen moet het blijven. Als er allemaal scooters langs komen, wordt dat niet mee gerekend. Alleen het geluid die het terras teweeg brengt, daar zit een norm aan. Anders wordt het wel heel treurig als hij op een hoek zit waar veel scooters langs rijden. Dan wil de wethouder ingaan op de vragen van de inspreker. Gevraagd wordt wat de toegestane omvang is van een eilandterras. Vooraf wil het college dat juist niet vast stellen, want het moet de ruimte krijgen om het daar waar het mogelijk is groter te doen om het groter te doen en waar het niet mogelijk is, omdat mensen er nog langs willen lopen of vanwege veiligheid, dan is er ruimte van zo'n 3,5m nodig. Ook moet men rekening met elkaar houden als er aan beide kanten winkels zijn. Het hangt echt van de situatie af hoe groot het terras kan zijn. Er wordt niet opgenomen hoe groot het maximaal kan zijn, omdat er juist

sprake moet zijn van maatwerk. Die ruimte wil het college eigenlijk aan elke ondernemer geven, maar men moet wel rekening houden met een andere ondernemer of met veiligheid of passerende voetgangers. Een stoep van een halve meter kan niet helemaal gevuld worden, want dan kan er niemand meer langs. De vraag over de markt heeft de wethouder al beantwoord. Ze gaan samen in overleg en de wethouder hoopt hier een vruchtbare terugkoppeling over te krijgen. Dan de terrasschermen en de parasols, die aan de grond zitten. Het is in de wet zo geregeld dat wat vast zit een bouwwerk is. En dan gaat het om een bouwvergunning. Het heeft dan niets met een terrassenvergunning te maken, want dat gaat over alles wat los zit. Zodra iets vast gezet wordt, gelden er andere wettelijke eisen. De gemeente kan niet zeggen, dat dat hier niet geldt, want het gaat om wettelijke normen en regelgeving. Dan moet er een andere vergunning zijn met andere eisen. Dat geldt ook voor de plantenbakken. Het gaat ook om een stukje veiligheid. Van plantenbakken wordt gevraagd om die 's nachts binnen te doen. Men weet niet wat mensen met plantenbakken doen, met de planten. Ook m.b.t. hoe alles eruit ziet, vindt het college het belangrijk, dat het 's avonds na een bepaalde tijd opgeborgen wordt. Dat zich geen risico's op onveilige situaties zich kunnen voordoen. De vraag m.b.t. de definitie van het terrassenseizoen is al beantwoord. Het betreft echt de definitie. Het is niet zo, dat er alleen maar in die periode terrassen kunnen zijn, maar eigenlijk het gehele jaar. Ook is een vraag gesteld m.b.t. 09.00 en 22.00 uur. Dat is niet zo, want het kan tot 01.00 uur. Dan moeten alle mensen in de horecaonderneming binnen zijn. Mensen mogen dan ook niet meer toegelaten worden. Ook vanwege veiligheid wil men ook geen grote terrassen met alle risico's van dien. Vandaar dat die beperking er op zit. De openingstijden van de onderneming zijn ook de openingstijden van het terras. Dit sluit prima op elkaar aan. Werd er nog een vraag gesteld over een centrummanager? Dat is op dit moment nog niet ingevuld. Er is akkoord gegeven in de begroting om die aan te stellen, want dat vindt het college belangrijk voor de samenwerking en allerlei vragen. De wethouder verwacht dat in de loop van 2019 deze operationeel is. Nog even over het geluid. Die 50dB geldt eigenlijk alleen voor de nachtperiode na 23.00 uur, want overdag is het een andere situatie. Tot slot nog een vraag m.b.t. evenementen. Of er niet telkens een evenementenvergunning aangevraagd hoeft te worden. Evenementen maken geen onderdeel uit van dit afwegingskader terrassen. Dat is echt een ander vraagstuk, waarbij andere afwegingen gemaakt worden m.b.t. de grootte, het volume, de veiligheid. De heer Van Doorn wil het toch even wat specifieker maken, dat laatste punt. Het gaat om muziek op een terras. Dat is wat anders dan een evenement organiseren. Kan de wethouder iets meer duiding geven. Hoe streng gaat men zitten op muziek op een terras? Dat hoort er bijna bij, zou hij zeggen. Wethouder Arends ging in op de vraag van inspreker. Hij vroeg naar evenementen en vergunningen. Dat was het antwoord voor hem. De heer Van Doorn leest: kan er ontheffing afgesproken worden voor muziek op het terras? Daarna wordt de koppeling gemaakt: of wordt dat geïnterpreteerd als een evenement? Het gaat meer om muziek op het terras. Wethouder Arends kan daar op dit moment geen antwoord op geven. Hiervoor heeft zij geen antwoord. Mevrouw Van Bakel heeft nog een vraag m.b.t. de plantenbakken. Op dit moment staan er plantenbakken. Wat is het beleid op dit moment? Plantenbakken worden nu niet binnen gehaald. Stel dat er behoefte aan is om meer plantenbakken bij de horecagelegenheden te plaatsen, is het dan niet een idee om met de ondernemers in overleg te gaan om vanuit de gemeente plantenbakken te plaatsen i.p.v. dat de ondernemer daar verantwoordelijk voor is. Wethouder Arends vindt dit een specifieke vraag op dit moment. Het college wil niet dat plantenbakken overlast geven. En voor de veiligheid. Ook moet het straatbeeld niet vervuild worden. Vanuit dat perspectief is ervoor gekozen om aan te geven, dat de plantenbakken na sluitingstijd naar binnen gebracht worden. Ook dat deze niet vast gezet worden, want dan is het een bouwwerk, waar andere eisen voor gelden. Natuurlijk kan de gemeente daarover in gesprek gaan met de ondernemers, maar het is de vraag of men het wil met elkaar om 's nachts overall plantenbakken te hebben. Die vraag ligt bij de raad. Het college stelt voor om dat niet te doen, vanwege veiligheid en het straatbeeld. Als er een losse plantenbak staat en er zijn hangjongeren, de wethouder weet wat er in kernen kan gebeuren, wil men niet dat er een plantenbak door een ruit van een winkelier gaat. Er zitten veiligheidsaspecten in. Daar moet men wel rekening mee houden. Natuurlijk wil het college het bruisend en plantenbakken, maar wel de veiligheid behouden en dat er geen risico bestaat op dergelijke onveilige situaties. Mevrouw Verhoef wil hier kort op door gaan. Als de plantenbakken een veiligheidsrisico vormen, dan zouden ook stoelen een veiligheidsrisico vormen. Houdt de wethouder er ook aan vast, dat de stoelen 's nachts naar binnen moeten? Wethouder Arends zegt dat het in het stuk staat zoals het er staat. Dat is de richtlijn.

De heer Ruijtenberg heeft het niet zo specifiek gehoord van de wethouder, maar bedoelt zij met een winterterras een terras wat geopend is van 1 november tot 1 maart. Voor wethouder Arends maakt het niet uit of het een zomer- of winterterras is. Er wordt geen beperking meer opgelegd. De definitie die in Nederland gehanteerd wordt is van 1 april tot 1 november. Alleen geeft het college juist ruimte in het afwegingskader om ook op een ander tijdstip in het jaar een terras te hebben. De heer Ruijtenberg begrijpt dit, maar er wordt specifiek geschreven, dat er winterterrassen mogelijk zijn. Bedoelt de wethouder daarmee de inrichting, zoals zonder terrasverwarming maar met dekentjes, of bedoelt de wethouder een terras wat geopend is in de periode van 1 november tot 1 maart. Wat bedoelt ze met die

zin? Wethouder Arends bedoelt hiermee, dat er in de winterperiode een terras mag komen. Als dat met verwarming is met andere eisen, gaat ze in overleg. Het college wil een verruiming geven met het afwegingskader, zodat er veel meer mogelijk is, maar wel die mogelijkheden waarbij ook de leefbaarheid belangrijk is voor inwoners, zeker van inwoners die in die gebieden wonen. Hiermee heeft zij de beantwoording gehad.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan is het eens met de wethouder als ze zegt dat er een gezellige sfeer moet komen in de drie centra, compact. Daar moet het bruisend zijn. Dat bedoelt ze goed, maar het blijven vraagtekens. Westpolder wel, andere centra niet. Dat blijft hij toch een beetje vaag vinden. Eigenlijk heeft hij het idee, dat het afwegingskader nog niet af is. Het is een half participatieproces. Eigenlijk had hij liever gehad, dat het proces was afgerond, dat het een maand later was en dat het dan klaar was. Dat had beter geweest. Het initiatief van de winkeliersvereniging om samen tot een oplossing te komen voor tijdens de markt, dat vindt hij een uitstekend idee. Daarmee ziet hij dat de winkeliersvereniging goed bezig is. De heer Lems wil de heer Ammerlaan vragen wat hij van het idee om het nog een maand uit te stellen om het daarna terug te laten komen. De heer Ammerlaan wilde dat inderdaad voorstellen. Daar is hij het volkomen mee eens. Misschien kan de wethouder dan ook nadenken over terras als bouwwerk. Kan dat dan vergunningsvrij gebouwd worden? Zoals bij dakuitbreidingen. Misschien is die mogelijkheid er nog om het op een soepele manier op te lossen. Wat muziek betreft wordt er verwezen naar de APV. Is het goed verankerd wanneer wel en wanneer niet. Elke zondag muziek van 13.00 - 21.00 uur lijkt hem niet geweldig voor omwonenden. Maar misschien één keer per maand bijvoorbeeld. Het is wel een goed idee, maar er moet goed gekeken worden wat men doet. Het moet wel goed samen gaan. Hij houdt vast aan een maand uitstel.

Mevrouw Van Bakel begrijpt van de wethouder dat alle punten van de winkeliersvereniging beantwoord zijn en toepasbaar binnen het beleid. Gezien de situatie die nu ontstaan is, stelt de VVD voor om het besluit een maand uit te stellen, om 100% zekerheid te hebben en tevredenheid van beide partijen.

Ook de heer Wiersema denkt dat het beter is om het een maandje in de koelkast te zetten om wellicht nog de input vanuit het overleg met de marktcommissie mee te nemen. En om de punten die hier nog op papier staan in overweging te nemen, zodat het in één keer voorgekookt op een goede manier naar de raad toe kan.

Dit was ook precies waar mevrouw Den Heijer naartoe wilde. Iedereen zit fantastisch op één lijn. Inhoudelijk kunnen er wel antwoorden gegeven worden op dit moment, maar D66 wil wel dat het participatieproces goed doorlopen moet zijn, zeker als men nog met elkaar door moet de komende twee jaar. Het is nu geen terrassenseizoen en de terrassen die er zijn kunnen toch wel aan de slag. Daarmee geeft het wat meer lucht om het op een goede manier af te ronden. Ze voelt dat iedereen het wel met elkaar eens is, tenzij de wethouder aangeeft, dat het veel problemen geeft op bepaalde punten. Dan hoort ze dat graag.

De heer Van Doorn zal niet meer met een grote verrassing komen. Dit stuk heeft alles in zich om echt succesvol te zijn, maar mist nog een aantal open eindjes. Hij proeft overal medewerking, samenwerking en enthousiasme. Hij zou zeggen: neem het stuk toch nog even terug, doorloop het laatste deel van het traject en kom dan met die opbrengst terug naar de raad. Dan kan het vrij snel vast gesteld worden.

De heer Lems kan aansluiten bij de voorstellen van de andere partijen om het een maand uit te stellen. Het viel hem op, dat mevrouw de wethouder het had over een markt die heilig is. Dat kan hij zich bij een VVD'er wel voorstellen. De CU denkt daar iets anders over natuurlijk. Als dit voorstel over een maand terug komt en als er wat ruimte is voor participatie, dan wil de CU ook nadrukkelijk aandacht vragen voor omwoners, of zij nog beter mee genomen kunnen worden in dit voorstel.

De heer Ruijtenberg bedankt de wethouder voor haar soms onnavolgbare antwoorden, maar waarbij ze hem er wel op heeft geattendeerd, dat met terrassenseizoen iets anders bedoeld wordt dan hij eerst gelezen had. Dit heeft hem aan het denken gezet. Gezien ook de beraadslagingen van andere partijen is het goed om dit nog even terug te sturen naar de tekentafel om het volgende maand nogmaals te agenderen en dan een definitief besluit te nemen.

Ook mevrouw Verhoef lijkt het het beste om nog een aantal punten op te helderen en om nog input op te halen. Wat de heer Lems van de CU zei, dat punt had zij ook met een groot uitroepteken hier opgeschreven. Zijn de mening en ervaringen van omwonenden voldoende gepeild? De wethouder zegt steeds dat er burgerparticipatie is gedaan. Ze weet dat er één op één gesprekken zijn geweest met de

winkeliers, de marktcommissie en de horecaondernemers, maar in hoeverre is goed en op tijd gesproken met omwonenden? Kan dat in die ene maand nog goed worden gedaan of is daar meer tijd voor nodig? Ze wil dat dat goed gebeurt. Verder heeft ze de indruk bij de beantwoording van de wethouder dat het aan de ene kant allemaal verruiming is wat de klok slaat, maar aan de andere kant kan er ook heel veel niet. Die plantenbakken en stoelen moeten naar binnen. Ze begrijpt, dat dit uit oogpunt van veiligheid is, maar als een plantenbak 100kg weegt en gewoon kan blijven staan zonder dat er iemand mee aan de haal gaat, dan moet daar wel ruimte voor zijn. Daar zou maatwerk moeten plaats vinden, waarbij veiligheid in ogenschouw genomen wordt.

De voorzitter wijst erop, dat een maand uitstel niet de commissie van december betekent. Dat kan procedureel niet, omdat morgen de stukken aangeleverd worden voor de raad van december. Het college heeft dan niet de tijd om er verder mee aan de gang te gaan. Het zal dan januari worden.

Wethouder Arends wilde hier mee beginnen. De commissie geeft het signaal af, dat gemerkt wordt dat er in de participatie nog een slag te maken is. Inspreker heeft nog veel vragen en de vraag is of het stuk nog aangepast kan worden. De commissie wil graag een stuk zien, waarin dat allemaal verwerkt is dan wel alle mogelijkheden benut zijn. De commissie heeft de keuze om dat te doen. De meerderheid geeft aan dat te doen. Dat betekent dat het stuk terug gegeven wordt aan het college en dat het college de tijd neemt om alle suggesties die vanavond genoemd zijn, ook door de winkeliersvereniging, mee te nemen, zowel naar de ondernemers als naar de omwonenden. December is technisch niet haalbaar. De vraag is of januari lukt. Ze verwacht niet dat dat kan. De winkeliersvereniging wil juist graag snelheid. Ze wil echt heel graag, dat er een besluit over komt om terrasvergunningen aan te passen, zodat die verruiming in de aankomende periode mogelijk is. Dat betekent dan dat dat niet gebeurt, dat moet de commissie zich wel realiseren. Als de commissie zich dat realiseert, ondanks dat de horeca graag snelheid wil, maar toch wil dat er nog een slag gemaakt moet worden.

De voorzitter constateert, dat het stuk niet op de agenda van de volgende raad komt. Het komt mogelijk terug in de commissie van januari 2019.

5. Besprekpunten:

5.a Vuurwerkvrije zones

De heer Ruijtenberg heeft het ingediend om een aantal redenen. Ten eerste omdat het een onveilige traditie is, die wat GL betreft hevig aan vernieuwing toe is. Elk jaar zijn er in Nederland ongeveer 500 mensen, die zich moeten melden op de spoedeisende hulp. Gemiddeld valt er één dode per jaar in Nederland. Het is slecht voor astma-patiënten of mensen met COPD, die geadviseerd worden om binnen te blijven. Daarnaast is er het eventuele Rotterdam-effect, waarbij ook de nationale politie verwacht dat er een waterbedeffect zal ontstaan van mensen die zich van het Rotterdamse verplaatsen naar de omliggende gemeenten, waar het nog allemaal toegestaan is. Daarnaast is er natuurlijk ook nog in 2016 een motie aangenomen, motie 2016-049, waarin o.a. staat: bij de voorbereiding van oud en nieuw 2018 werken we, indien dan nodig, nadere regels uit m.b.t. de vuurwerkvrije zones. Het is nu 2018, bijna oud en nieuw. GL hoort niets en vroeg zich af of het college en andere partijen dit nog nodig achten.

Mevrouw Gielis zegt dat GL vier vragen heeft voorgelegd. Vraag 1 is: zijn de fracties het ermee eens dat knalvuurwerk een grote schadebrenger aan mens, materieel en milieu is? Nee, dat is L3B niet van mening. Het is vooral het gedrag van de mensen, die daar niet correct mee om gaan, want dat is hetgeen de schade brengt. L3B is geen voorstander van knalvuurwerk en zeker ook niet van gevaarlijk vuurwerk. Het vuurwerk, wat in Nederland verkocht mag worden, moet aan hele strenge eisen voldoen. Wat volgens de wet mag worden afgestoken, mag volgens L3B ook worden afgestoken. L3B wil een eeuwenoude traditie, die een paar uurtjes per jaar mag plaats vinden, legaal vuurwerk afsteken van 18.00 - 02.00 uur, zeker niet geheel de das om doen. Zijn de fracties van mening, dat het aantal vuurwerkvrije zones uitgebreid zou moeten worden? Ja, maar L3B realiseert zich ook heel goed, dat handhaven nagenoeg onmogelijk is. Door vuurwerkvrije zones in te stellen, middels bebording, zoals aangegeven in de huidige APV, kunnen inwoners elkaar wel beter aanspreken op gedrag. Dat vindt L3B wel belangrijk. Dat iemand kan zeggen: ho vriend, je staat hier in een gebied waar je eigenlijk geen vuurwerk mag afsteken. Dat vindt L3B wel belangrijk. Maar de gemeente moet ook aan kunnen geven waarom er een vuurwerkvrije zone moet worden ingesteld. Van welk probleem is er sprake? Bij dieren in nood of dieren die er echt last van hebben, ja, dat zou een reden kunnen zijn. Maar van mensen in een verzorgingshuis of een hospice kan men zich afvragen of zij het niet heel erg leuk vinden, dat er vuurwerk is. Vraag 3: is het college van mening, dat vuurwerkvrije zones een positieve bijdrage leveren aan het terugdringen van vuurwerkoverlast? Daar hoeven de fracties niet op te antwoorden, omdat het een vraag aan het college is. L3B denkt dat het een utopie is, omdat handhaven immers nagenoeg onmogelijk is. Over het uitbreiden van het aantal BOA's wil L3B nog wel op een ander moment met GL in discussie. Graag

verneemt L3B wel van het college welk handavingsplan er is voor de komende viering van een oud 2018 naar een nieuw 2019. Is het college genegen om een onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheid van een totaalverbod op knalvuurwerk? Ook dat is een vraag aan het college. Maar onderzoek kost geld. L3B is van mening, dat goed onderzocht moet worden waar geld aan uitgegeven wordt, wat nut en noodzaak zijn van zo'n onderzoek. Aboutaleb heeft in de 4 grote randsteden een verzoek ingediend voor een landelijk verbod op vuurpijlen en knalvuurwerk. Dat is afgelopen juni door het huidige kabinet afgewezen. Hoe zinnig is het dan om nog een duur onderzoek te doen voor 5 uurtjes per jaar, dat er vuurwerk mag worden afgestoken, terwijl het niet gehandhaafd kan worden. L3B denkt dat nut en noodzaak daarbij van belang moeten zijn.

Mevrouw Verhoef wil aanhaken op de laatste woorden van mevrouw Gielis, over de vraag of men een onderzoek zou willen hebben om een totaalverbod te onderzoeken. Daarop is het antwoord van de PvdA ook nee. Uit dat onderzoek zal naar voren komen, dat een deel van de mensen er lol van heeft; zij steken graag vuurwerk af. Een deel van de mensen ergert zich, is er bang voor. Blijkbaar is dat ook landelijk niet als de route gezien, die gevolgd zou moeten worden. Meer vuurwerk vrije zones, daar staat de PvdA op zich wel open voor en dan op plekken waar met name het knalvuurwerk tot overlast kan leiden, bijvoorbeeld tussen winkelend publiek. Vanaf 18.00 uur mag er vuurwerk afgestoken worden, dan zou er nog wat winkelend publiek kunnen zijn. En natuurlijk een aantal plekken waar ouderen of zieke mensen last zouden kunnen hebben van met name die knallen. Maar juist dat siervuurwerk zouden ze misschien best wel leuk vinden. Dat is dan ook wel weer heel erg lastig. Het handhaven had de PvdA ook op het lijstje staan als een probleem. Er kunnen veel van dat soort zones ingesteld worden, maar hoe wordt het in de gaten gehouden? Het feit dat mensen elkaar er dan wel op kunnen aanspreken, is natuurlijk wel een argument om dat soort zones juist wel in te stellen. Hiermee heeft ze in grote lijnen antwoord gegeven op de vragen. Natuurlijk zijn er mensen die astma hebben en veel last hebben van die laaghangende rookwolken en ook de milieuschade zal zeker in de uren daarna meetbaar zijn en gevolgen hebben. Dan kan ze niet ontkennen.

De heer Lems denkt dat traditionele discussies bij de tijd van het jaar passen en dat is een groot goed. Vanaf wanneer mogen de kruidnoten in de winkel? Wie koopt wat dit jaar met Kerst? En natuurlijk de niet te vermijden vuurwerkdiscussie. Mooi dat GL dit thema aan de orde stelt. In principe is de CU voor een bescheiden opstelling van de overheid m.b.t. het ingrijpen in de samenleving. Maar hier moet wel afgewogen worden welke vrijheid nu belangrijk is. De vrijheid van het vieren van een leuk feestje is volgens hem niet opgenomen in de grondwet. En wel het streven van de overheid naar een gezonde en veilige samenleving voor iedereen. Daarom de antwoorden op de vragen van GL. Ja, de CU vindt dit een grote schadebrenger, tenminste, als het afgezet wordt tegen het voordeel dat het oplevert. Bij vraag 2 vroeg de CU zich af of het aantal vuurwerkzones uitgebreid zou moeten worden. Dat klinkt alsof de gemeente dat moet gaan regelen. En niet alleen het faciliteren als bewoners het aanvragen, zoals nu het geval is. Dat vindt de CU een lastige kwestie, want waar gaat men dit wel doen en waar niet en waarom dan daar wel en daar niet? De CU vindt het door de gemeente instellen van vuurwerk vrije zones op zich de moeite waard om uit te zoeken, maar dan moet er wel voldaan worden aan twee voorwaarden. Er moet gehandhaafd kunnen worden en er moet goed uitgelegd kunnen worden waarom er voor die zone gekozen is. Het argument kan dan zijn, dat het plekken zijn waar nu vaak schade wordt veroorzaakt. Wat betreft de mogelijkheid tot het indienen door burgers zelf, vertrouwt de CU erop, dat het college hier goede afwegingen maakt. De CU vindt het wel belangrijk, dat die mogelijkheid voor aanvragen sterk wordt gepromoot. Zo kunnen mensen zelf beslissen of het in hun omgeving nodig is. De laatste 2 vragen waren voor het college. Voor zover hij weet is het nog niet mogelijk om een totaal verbod op vuurwerk in te stellen, omdat de wetgeving daarvoor voorlopig nog niet rond is. Maar het streven om de overlast zoveel mogelijk te beperken heeft wel de steun van de CU. Het door Lansingerland onderschrijven van de aanbevelingen van de onderzoeksraad voor Veiligheid, dat rapport werd afgelopen juni in de Tweede Kamer besproken, dat kan een mooi statement daarvoor zijn wat de CU betreft. Dank u wel.

De heer Vervaet zegt dat de VVD niet tegen de vuurwerk vrije zones is. Wel vraagt de VVD zich af hoe de handhaving hierop wordt gerealiseerd. Dat is eigenlijk een vraag aan de burgemeester of aan zijn vervanger. De VVD dat de gemeente proactief vuurwerkoverlast moet aanpakken. Dat betekent een plan van aanpak. Een team wat zich actief inzet om overlast te voorkomen. Duidelijke communicatie m.b.t. hoe er met overlast wordt omgegaan. Een meldpunt voor vuurwerkoverlast. Wie zich niet aan de regels houdt, wordt geregistreerd. Bij herhaling een boete en meldplicht bij het politiebureau, waarbij ze van 20.00 - 03.00 uur op het politiebureau de oudejaarsavond kunnen vieren. Dat geldt natuurlijk ook voor het gebruik of alleen al in het bezit hebben van illegaal vuurwerk, zoals cobra's, waar ieder jaar toch weer een behoorlijk aantal van in beslag wordt genomen. Er wordt overigens nu een onderzoek gedaan door de gemeente m.b.t. hoe de inwoners denken over regelgeving en vuurwerk. De VVD is wel benieuwd wat daar uit komt. Dat is het. De heer Lems vraagt of de VVD het fijn vindt dat politiemensen op het politiebureau moeten zitten om al die mensen daar vast te houden. Of zou het mooier zijn als dat

helemaal niet meer nodig is, omdat er geen vuurwerk afgestoken mag worden? De heer Vervae wil het liefst dat het niet nodig is. Maar bekend is dat ze met cobra's rond lopen en in prullenbakken gooien. Hij vindt dat de gemeente, en hij heeft er al meer dan 10 jaar ervaring mee, wat meer ambitie moet hebben. Maak kenbaar wat de regels zijn. Voor wie zich er niet aan houdt, is er een actieplan. De eerste keer een waarschuwing met tolerantie, maar een tweede keer moet toch ingegrepen worden met een boete en meldplicht. Gewoon duidelijkheid en dat is er tot op heden niet geweest.

De heer Ruitenber bedankt GL voor het inbrengen van dit punt, want dit levert een mooie discussie op, waarbij de meningen verdeeld liggen. Daar is politiek voor. Het CDA vindt in zijn algemeenheid de nieuwjaarsnacht met vuurwerk, oliebollen, champagne, een waardevolle traditie, een waardevolle nacht, waarbij mensen samen komen, bure

nen, vriendengroepen. En gezamenlijk vuurwerk afsteken is daar een onderdeel van. Al heel erg lang. Vroeger misschien in andere vormen met vuren en dat soort dingen. Het CDA vindt het belangrijk, dat deze traditie blijft bestaan. Dat neemt niet weg, dat in de aanloop, dat weet iedereen, hij hoort nu al knallen afgaan van mensen die al wat gekocht hebben in België, dat dat een punt van aandacht is. Zonder op de zero tolerance van de VVD in te gaan, moet er wel wat met handhaving geprobeerd worden hier wat aan te doen. Dat is logisch. Gelukkig zijn er meer wijkagenten en meer BOA's recent vastgesteld, dus dat zal wellicht helpen daarbij. Hetzelfde geldt voor illegaal vuurwerk; dit moet aan de voorkant opgespoord worden. Met scholen moet een voorlichting gedaan worden en dat soort dingen meer, in samenspraak met scholen. Zelf heeft hij als schoolleider ook wel eens leerlingen door de politie af laten vuren naar een eerste sterretje, bij wijze van spreken. Dat was altijd leuk. Zo zou het ook samen gedaan kunnen worden. Dan de concrete vragen van GL. Is knalvuurwerk een grote schadebrenger aan mens, milieu en materieel? Ja, wellicht in de nieuwjaarsnacht wel, maar op het totaal van vervuilende activiteiten van de mens, dan gaat het maar om een bijzonder klein percentage. In zijn totaliteit dus niet. Moeten de vuurwerkvrije zones worden uitgebreid? Zelf is hij wel gecharmeerd van de aanpak, zoals die er nu is. Mensen die kwetsbare plekken hebben, dieren, mensen dan wel gebouwen en waar handhaving mogelijk is, dus uitvoerbaar is, kunnen een aanvraag indienen. Dat vindt het CDA een goede aanpak. Als dat leidt tot eventueel meer van dit soort aanvragen, omdat er toch meer plekken zijn waar dat ook kan komen, dan is dat op zich goed. Maar het CDA vindt niet dat er een lappendeken van heel veel vuurwerkvrije zones zou moeten ontstaan, want dan gaan mensen net een straatje verderop staan en daarmee verliest men de charme van die nieuwjaarsnacht. Als laatste een totaalverbod van vuurwerk. Daar is het CDA het niet mee eens. Zelfs als het wettelijk zou mogen, vindt het CDA een traditie die niet opgeofferd zou moeten worden. Het is ook een kwestie van leven en laten leven. Het zijn maar een paar uurtjes in die ene nacht. Natuurlijk zijn er mensen die het niet fijn vinden, maar er zijn ook mensen die er ontzettend veel lol aan beleven. Dat is met veel van dit soort dingen. Hoe gaat men om met bure

nen die een feestje hebben; als men hier boven op gaat zitten, ja, dat is ook een stukje van leven en laten leven. Dat is hier eigenlijk ook, maar dan voor de hele samenleving. Mevrouw Den Heijer snapt dit betoog: die traditie moet bewaard blijven. Toch kunnen mensen zelf aangeven als ze een vuurwerkvrije zone zouden willen hebben. Wat is het standpunt van het CDA? Als iedereen een vuurwerkvrije zone aanvraagt en als de hele lappendeken heel Lansingerland beslaat, kan het CDA daar dan mee leven? Dan is de traditie wel verloren. De heer Ruitenber kan het zich niet voorstellen dat het zover komt. Als ieder huis wil dat het een zone is, inclusief voortuin en 3m uit de stoep en het huis van de bure

nen dan weer niet, ja, dan krijgt men toch dat vuurpijltje op het dak. De vuurwerkvrije zones zijn bijvoorbeeld bij een grote, oude boerderij met een rieten dak. Logisch, dat daarvan gezegd wordt dat het daar niet kan. Of een hospice, dat begrijpt ook iedereen. Bij dat soort concrete voorbeelden kan hij zich wat voorstellen. Dat iedere individuele inwoner tot 10m om zijn woning een vuurwerkvrije zone mag aanvragen, lijkt hem geen wenselijk kader, want dat schiet niet op.

Mevrouw Van Olst heeft persoonlijk niet zo veel met knalvuurwerk, dus een verbod zou heel mooi zijn. Alleen, als het niet landelijk zo is, dan lijkt het niet te handhaven. Een gemeentelijk verbod mist dan eigenlijk zijn doel. Onderzoek daarnaar lijkt WIJ overbodig. Zou er niet meer focus moeten komen op illegaal vuurwerk? Want dat is, zoals het woord zegt, illegaal. Het knalt heel hard. En het is gewoon veel gevaarlijker. Hoe doen andere gemeenten dit? Het instellen van meer vuurwerkzones kan wel een goede stap zijn om mensen meer bewust te maken, dat niet iedereen het leuk vindt. Wellicht kan de gemeente nog meer betekenen in de vorm van communicatie naar de inwoners toe. Dan houdt men rekening met anderen, bure

nen met een baby, een hond, en ruim alstublieft de rommel op. In de beantwoording leest ze dat er 3 vuurwerkvrije zones zijn. Ze snapt wat een vuurwerkvrije zone is en dat het handig is om iemand aan te spreken, die daar toch stiekem een rotje afsteekt. Maar hoe kan men zo'n vuurwerkvrije zone verkrijgen? En wat zijn de criteria? Waarom zijn er toch aanvragen afgewezen? Mevrouw Gielis meldt dat vanaf morgen op de website van de gemeente Lansingerland communicatie hierover wordt gedaan. Iedereen kan een aanvraag indienen. Als iemand wil dat zijn bure

nen een vuurwerkvrije zone worden, omdat zij veel vuurwerk afsteken, wordt dat niet gehonoreerd.

Wat mevrouw Den Heijer betreft is vuurwerk een onderwerp om zorgvuldig te bespreken. D66 wil graag het standpunt delen met de rest van de raad. Gemeente Lansingerland is zeker niet de enige die de consequenties van deze traditie goed afzet tegen de waarde ervan. Hoewel vuurwerk een lange traditie kent en geassocieerd wordt met gezelligheid en samenzijn, kan men de ogen niet blijven sluiten voor het grote aantal slachtoffers wat elk jaar weer opnieuw tijdens de jaarwisseling te betreuren is. Dat geldt ook voor de overlast voor mensen en dieren en de impact op het milieu. Jaarlijks vragen diverse oogartsen aandacht voor alles wat er langs komt in hun kliniek. Ook landelijk worden er allerlei maatregelen genomen. Ook het kabinet maakte al bekend extra maatregelen te nemen. D66 is blij, dat alle aanbevelingen, van de onderzoeksraad voor veiligheid zijn overgenomen. De CU refereerde daar ook al aan. Zo komen er extra maatregelen voor het veilig afsteken van vuurpijlen. Er moeten stabilisatiekokers zijn en vuurwerkbrillen. Ook wordt de opsporing naar illegaal vuurwerk versterkt. Daar is ook Europese samenwerking voor nodig. Dat is allemaal regelgeving, waar lokaal niet zoveel aan gedaan kan worden, behalve ervoor zorgen dat er acties op komen. Belangrijk is vooral te beseffen dat er in de gemeente niet heel veel keuzevrijheid is om lokale maatregelen te nemen. Wel kan gekozen worden voor vuurwerkvrije zones. Deze zijn vorig jaar ingevoerd. Maar het afsteken van vuurwerk in de hele gemeente is eigenlijk mogelijk omdat het landelijk mogelijk is. Iets wat landelijk mogelijk is, kan niet lokaal verboden worden. Die vraag kan D66 beantwoorden: ook al zou men het willen, het is op dit moment niet mogelijk. Ook D66 wil zich verder inzetten voor de veiligheid van de inwoners en voor een gezonde leefomgeving en voor schone lucht. Er moet dan dus ook goed gekeken worden naar het vuurwerk. D66 staat ook zeker open voor uitbreiding van het aantal vuurwerkzones. Een algemeen verbod dus niet, maar er kan wel gekeken worden naar specifieke locaties, bejaardenhuizen, scholen, woonwijken, rieten daken. Deze zijn er ook al. Mevrouw Gielis hoort haar bejaardenhuizen noemen. Zij denkt dat van de bejaardenhuizen de helft van de bevolking het wel heel erg leuk vindt om vuurwerk te kijken. Dan komt ze toch weer terug op nut en noodzaak voor zo'n aanvraag. Dierenleed is een goede reden. De hospice is een vuurwerkvrije zone, maar er zitten mensen die het nog prachtig vinden om één keer in hun leven naar vuurwerk te kijken. Mevrouw Den Heijer zegt dat vorig jaar de vuurwerkzones bepaald zijn. Het is goed om elk jaar te kijken welke zones er bij of af kunnen. Zijn er klachten gekregen, bijvoorbeeld, dat ze wel graag vuurwerk hadden gehad? Vorig jaar is er een besluit over genomen en het is prima om daar op door te gaan. De heer Van Santen merkt op, dat mensen dat zelf kunnen aanvragen. D66 zou dat toch van harte moeten toejuichen? Mevrouw Den Heijer zegt dat ook juist. D66 is juist voor een uitbreiding van de zones als daar ook de vraag voor is. Mevrouw Van Bakel vindt het verwarrend worden. Partijen zijn voor burgerparticipatie. Nu kunnen burgers de eigen verantwoordelijkheid nemen, wil men het wel of wil men het niet. Morgen staat het op de site dat daar een aanvraag voor ingediend kan worden. En nu zeggen die partijen dat ze vinden dat er meer vuurwerkvrije zones moeten komen. Ze snapt het niet zo goed. Mevrouw Den Heijer zegt dat ze dit precies ook zegt. In principe is D66 voor uitbreiding van vuurwerkvrije zones. Die kunnen worden aangevraagd. Er is al een aantal vuurwerkvrije zones aangegeven. Straks kunnen mensen nog meer zones aanvragen. Ze snapt niet zo goed waar de verwarring zit. Hiermee is ze aan het einde van haar betoog. Goed wat WIJ zei, of er niet iets gedaan kan worden aan die bewustwording, zodat mensen het kunnen gaan aanvragen. Ook: ruim je rotzooi op, ga netjes met elkaar om. Het klinkt allemaal een beetje belerend, maar misschien is het toch wel handig om dat te doen. D66 is heel erg benieuwd welke verzoeken er bij de gemeente liggen m.b.t. het aanvragen van zones. Ze snapt nu, dat dit pas morgen in gang wordt gezet, dus daar kan misschien nog niet zoveel over gezegd worden. Maar mocht het bekend zijn, dan hoort ze het graag. Dank u wel.

Locoburgemeester wethouder Fortuyn merkt op, dat dit thema elk jaar de aandacht vraagt. Terecht. De vragen zijn ook terecht, maar er zijn wel verschillende visies over in hoeverre de eigen verantwoordelijkheid van de omgeving beïnvloed moet gaan worden met allerlei regelgeving. Vandaar dat hij de discussie begreep tussen VVD en D66. Wordt er nu vrijheid en eigen verantwoordelijkheid gegeven of wil men op andere manieren dingen reguleren om het te regelen? Hij begreep die discussie wel even en dat is ook een beetje de worsteling met elkaar. Niet alle tradities moeten nu naar boven gehaald worden, maar het zijn dingen die elke keer de kop op steken. En terecht. Het gaat over vuurwerk, er worden cobra's genoemd en het is niet prettig om cobra's te zien ontploffen, met het enorme risico wat daarmee genomen wordt en de overlast die het veroorzaakt. Daar is iedereen het wel over eens. Men wil een leuk feestje, met siervuurwerk. Eens met mevrouw Gielis, er kan niet zomaar besloten worden om bij een bejaardenhuis geen vuurwerk af te steken. Het gehoor help misschien om het gehoor naar beneden te brengen, maar het siervuurwerk willen ze wel zien. Het vraagt wel balans en er is ook een traditie. Het vraagt om: hoe gaat men met elkaar om? De website kan in dat verband ook wel een rol spelen. Even de concrete vragen, want GL heeft die vragen gesteld. De wethouder gaat zich niet mengen in de vragen die aan de fracties gesteld zijn, want hij kent zijn rol. Er zijn twee vragen gesteld aan het college. Is het college van mening dat vuurwerkvrije zones een positieve bijdrage leveren aan het terugdringen van vuurwerkoverlast? Ja, daar is het college het mee eens. Naarmate er meer vuurwerkvrije zones zijn, is er ook minder overlast. Dat lijkt hem evident. Dat is ook de bedoeling van

een vuurwerkvrije zone. Daar is men het over eens. Ook daar waar het om kwetsbare locaties gaat. Laat men eerlijk zijn: als er vuurwerkvrije zones ingesteld worden, dat kan ook een kinderboerderij of een verpleeghuis zijn of waar veel overlast is, de boerderij met het rieten dak, dan dwingt men respect af in de omgeving. Dat werkt uitstekend. Maar gaat men overal vuurwerkvrije zones instellen, dan kan het middel wel eens het doel voorbij gaan. Wees er voorzichtig mee. Dit neemt niet weg dat het beleid m.b.t. vrijwillige vuurwerkzones op dit moment goed werkt. Aanvragen kunnen dat indienen. En er wordt serieus naar gekeken, welk doel het dient. Dan worden er gesprekken aangegaan. Het wordt niet zonder meer klakkeloos ingesteld, maar de mogelijkheid wordt verder toegankelijk gemaakt door de inzet van de website. Is het college genegen om een onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheid van een totaalverbod van knalvuurwerk in de gemeente? Er zijn twee dingen. Mevrouw Den Heijer gaf het al aan. Landelijk worden er op dit moment al maatregelen getroffen om gevaarlijk vuurwerk wat meer te controleren. Als het er al is, moet het via bijgeleverde buizen en niet via flessen in de grond die alle kanten uit vliegen. Er wordt meer aan regulering gedaan. Het is landelijk beleid. De gemeente kan niet instellen dat hier geen vuurwerk afgestoken mag worden. Dat is ook al in de commissie geconstateerd. De burgemeester heeft zich aangesloten bij een onderzoek naar de mogelijkheden voor een totaalverbod, die door de burgemeester van Rotterdam op dit moment aan de kaak gesteld wordt. De heer Aboutaleb is bezig om te kijken of hij op zijn wijze landelijk iets kan bereiken. Het college heeft één van de juristen hierop laten aansluiten. Pas na de jaarwisseling verwacht men hieruit iets te kunnen halen, wat de discussie opbrengt en welke mogelijkheden er zijn. Rotterdam is deels wel weer wat anders, het speelt hier heel erg. Ja, het college blijft aangesloten en blijft het volgen. In die zin dus geen apart onderzoek. Het is landelijk beleid en Rotterdam wordt gevolgd m.b.t. wat er uit gaat komen. Dit geeft een antwoord op de vragen van GL. De burgemeester laat via de wethouder weten, dat die vuurwerkvrije zones helpen. Hoe meer zones hoe meer handhavingsproblemen. Het is niet alleen handhaven, maar met het inzetten van al die middelen schiet men eigenlijk het doel voorbij. Het is dan niet meer te handhaven en dat is een groot probleem. De discussie m.b.t. een afsteekverbod zou moeten beginnen met een verkoopverbod. Er wordt al meer bij de grenzen gekeken naar zwaar vuurwerk. Ook worden er meer controles gedaan bij vuurwerkverkooppunten. Illegale import wordt steviger aangepakt. Dat is landelijk beleid en gebeurt al. Hier kan nog steviger op ingezet worden. Dan komt er meer controle op hetgeen afgestoken wordt. Vuurwerkoverlast is niet alleen maar op oudejaarsavond. De meeste klachten komen voor die tijd al voor. Dus niet van 18.00 - 01.00 uur, maar de dagen ervoor. Daar zit ook een probleem. Daar wordt ook naar gekeken, ook in Rotterdam, ook in landelijk beleid, of daar wat meer controle op uit te oefenen is. Handhaven. De politie wil wel handhaven, maar ze moeten wel een heterdaad hebben. Er is apparatuur ingezet in Lansingerland, waarmee men probeerde te detoneren waar de knal plaats vond, zodat die locatie scherp in de gaten gehouden kon worden. Een aantal heterdaadjes zijn gelukt, maar de inzet die gedaan moet worden is heel erg hoog en de pakkans is relatief klein. Maar men probeert er wel alles aan te doen. Dat is ook beleid en daar gaat men ook mee door. Het college is het er ook wel over eens, dat vuurwerk bij de traditie hoort. De burgemeester, die orde en veiligheid in zijn portefeuille heeft, zegt dat hij wel de verantwoordelijkheid heeft in de openbare ruimte. Wat hem zorgen baart is dat de hulpdiensten daar het slachtoffer van worden. Ook buiten de zones is te zien dat hulpdiensten steeds kwetsbaarder worden. Ze worden uitgerust met kogelvrije vesten; het moet niet gekker worden. Het heeft de zorg van de burgermeester, het heeft ook zijn aandacht. Het handhavingsbeleid 2018-2019 wordt doorgezet. De vuurwerkvrije zones worden doorgezet. Kwetsbare plekken kunnen aangemeld worden via de website. Men moet echter ook wel reëel zijn in de handhaving. Er moet een heterdaad zijn. Er is al verscherpt toezicht, maar hij wil wel even de verwachtingen managen, dat niet alles en iedereen gepakt kan worden. Hij denkt dat hij heeft aangegeven hoe het college erin staat.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg wil in eerste instantie de wethouder bedanken voor zijn antwoorden. Goed om te horen, dat het beleid, zoals het is ingezet verleden jaar met de drie vuurwerkvrije zones, gecontinueerd wordt met de mogelijkheid voor het aanvragen van vuurwerkvrije zones. Een aantal fracties heeft vragen gesteld. Een paar keer hoort hij zeggen dat het een traditie is, een eeuwenlange traditie. De traditie van het massaal afsteken van consumentenvuurwerk bestaat pas sinds eind jaren '70. Dat is dus geen eeuwenlange traditie. Carbid schieten is geen vuurwerk. Men merkt op, dat er geen milieuschade is. In vuurwerk zit cadmium, barium, antimoon, strontium en koper, wat giftig is voor dieren, planten en voor mensen. Dat er geen milieuschade is, is niet juist. Handhaving is een aantal keer genoemd. GL realiseert zich dat het moeilijk is om de handhaving erin te hebben. Daarom denkt GL dat het juist makkelijker kan zijn als men knalvuurwerk verbiedt. Misschien moet men zelfs over gaan op een totaalverbod van vuurwerk. Dan kan het omgekeerd worden naar een vuurwerkzones, waar horeca in samenwerking met de gemeente kan overgaan tot vuurwerkshows. Dan nog de milieuschade, wat er niet zou zijn. Per jaar wordt er 3,8 miljoen kilogram CO₂ uitgestoten. Daarbij is dus duidelijk dat er weldegelijk milieuschade is. De VVD had het over meldpunten voor vuurwerk. Die zijn er al. Bij DCMR kan het gemeld worden en ook bij het meldpunt vuurwerkoverlast.nl. Verleden jaar zijn daar 232 meldingen gedaan vanuit

Lansingerland. Het is aangetoond dat in vuurwerkvrije zones 5% minder vuurwerkoverlast gemeld wordt. Waar moeten vuurwerkvrije zones uitgebreid worden? Weliswaar vinden sommige mensen het leuk om naar vuurwerk te kijken, dat kan hij zich voorstellen, vandaar de centrale vuurwerkshows, maar het is maar 1 op de 5 mensen die daadwerkelijk vuurwerk afsteekt. Zoveel mensen zijn dat er dus niet. Veel schade wordt toegebracht bij abri's en dergelijke, bij de knooppunten van het OV; hier zou de schade verminderd moeten worden. Daarnaast kan men er ook voor kiezen om de vuurwerkzones uit te breiden naar gebedshuizen. GL denkt dat het ook goed is om te doen bij scholen en bij verpleegtehuizen. WIJ heeft nog gevraagd hoe andere gemeenten het doen m.b.t. illegaal vuurwerk. Het is moeilijk voor gemeenten, omdat het landelijke overheid is. Dat heeft de wethouder uitvoerig beantwoord. In sommige gemeenten zijn burgerparticipatiegroepen m.b.t. hoe men elkaar aanspreekt. De gemeente Enschede experimenteert hier mee. In de praktijk is te zien, dat hier weinig uit komt. Mensen vinden het wel een goed idee, maar zijn niet genegen om mee te participeren. Daarmee heeft hij alle vragen gehad.

De voorzitter sluit dit agendapunt af.

5.b Ensia verantwoordingsinformatie, informatie beveiliging en privacy

De voorzitter legt uit, dat de vorige BAC, begeleidingscommissie accountant, bepaald heeft dat dit naar de commissie AB moet. Het is er nu. Wellicht had dit eerder gekund, want in april / mei is er wat van de accountant gekomen. Het is nu ter bespreking in de commissie.

De heer Phillippens zegt dat in het rekenkamerrapport over de informatiebeveiliging de eerste hoofdconclusie te lezen is. Gevoelige informatie, zoals bijzondere persoonsgegevens, is bij de gemeente Lansingerland onvoldoende in veilige handen. Een niet al te beste conclusie over de informatiebeveiliging. Het lijkt er nu wel op, dat het college hard bezig is om informatiebeveiliging te verbeteren. In de verantwoordingsinformatie is te lezen dat er 57 BIG maatregelen geïmplementeerd worden. Daarnaast staat dat de Ensia en rekenkamer verbeterpunten en aanbevelingen opgevolgd worden. In het jaarplan informatieveiligheid is te lezen dat deze verbeteringen worden voortgezet in 2019. Goed ook, dat voor dit belangrijke onderwerp nu horizontale verantwoording wordt afgelegd aan gemeenteraad, ook middels die Ensia methodiek. Nu in een separaat document, in de toekomst in het jaarverslag. Op hoofdlijnen lijkt het dus de goede kant op te gaan met de informatiebeveiliging. L3B kijkt dan ook uit naar de resultaten m.b.t. de informatiebeveiliging voor 2018. Op detailniveau heeft L3B nog wel een aantal vragen voor de wethouder. De verantwoording basisregistratie personen (BRP) en de paspoort uitvoeringsregeling (PUN) zijn wel aan het ministerie van Binnenlandse Zaken verstrekt, maar niet aan de raad. Volgens figuur 1 bij de verantwoordinginformatie zouden deze verantwoordingen wel naar de raad toe moeten. Waarom is dit niet gebeurd? Krijgt de raad die gegevens nog? Hoe zit het precies? M.b.t. het conceptplan, februari 2018, wat ook in de verantwoordingsinformatie staat heeft hij ook nog een aantal vragen. Wat is de status van die 56 BIG maatregelen? Er wordt geschreven dat een aantal maatregelen nog uitgevoerd moeten worden. Hoeveel zijn dat er? Hoeveel zijn er al uitgevoerd? Ditzelfde geldt voor de status Ensia en rekenkamer verbeterpunten. Zijn die allemaal al doorgevoerd? De voorzitter merkt op, dat er een aantal technische vragen gesteld wordt. Er is gelegenheid om die vooraf te stellen. Deze kunnen dan beter beantwoord worden, schriftelijk. De heer Phillippens zal ze in het vervolg eerder stellen. M.b.t. de datalekken wordt er aangegeven dat in 2017 er 7 zijn opgetreden. Drie zijn er gemeld bij de autoriteit persoonsgegevens. Vier niet. Waarom is dat niet gebeurd? M.b.t. de informatiebeveiligingsincidenten worden er 55 gemeld. Zijn deze allemaal opgelost? Of is er voor gezorgd, dat die in de toekomst voorkomen worden, die incidenten? Over de BAG en BGT maatregelen: waarom zijn deze specifieke maatregelen niet getoetst bij de accountant? DigID en Suwinet wel, waarom de BAG en de BGT niet? Dat was het.

De heer Dieleman is in zijn dagelijks leven in zijn laatste weken als informatiemanager bezig, dus wellicht dat er nog enige beroepsinformatie gaat doorsluipen in zijn bijdrage, maar hij heeft zijn uiterste best gedaan dit tot een minimum te beperken. De verantwoording van informatiebeveiliging. Heel belangrijk dat dit gedaan wordt. Het rekenkamerrapport is met elkaar behandeld. De gemeente scoort op een aantal punten onvoldoende. De wetgever heeft aangegeven, dat er horizontaal verantwoording over afgelegd moet worden door college aan raad i.p.v. college aan hogere overheden. Hij constateert, dat de raad nu best een stapel stukken krijgt, waarbij het lastig is om te zien wat er goed gaat en wat beter kan. Volgend jaar wordt gekozen voor een iets andere systematiek; dan wordt het in het jaarverslag opgenomen. Wellicht wordt er dan ook goed gekeken naar de bestuurlijke boodschap. Wat is nou voor de raad van belang in het al dan niet bijsturen op informatiebeveiliging. Hij ziet al iemand knikken aan de overkant. Hij kan het op dit moment moeilijk uit de stukken halen, want hij verdrinkt in de cijfers en gegevens, die er staan. Dan iets voor de raad zelf. Er is nu voor gekozen om dit in de commissie AB te behandelen. Dat kan. Er zijn ook best wel wat gemeenten in dit land om een auditcommissie in te stellen. Het gaat namelijk toe naar meer horizontale verantwoording, wat betekent dat er vaker audits worden gedaan waarbij het college m.b.v. die audits verantwoording moet afleggen aan de

gemeenteraad. Een aantal gemeenten heeft ervoor gekozen om al die audits niet iedere keer naar heel de raad te sturen om het in de normale commissie met elkaar te behandelen, maar om dit in een auditcommissie te doen. Deze gemeente heeft een BAC. Vaak zitten de aansturingstaken ook in een auditcommissie. Wellicht zou het goed zijn om daar een keer met elkaar over na te denken, of het voor deze gemeente ook niet wat zou zijn om die verschillende audits naar een auditcommissie te sturen, zodat ze niet ergens verdwijnen in de grote kluwen van het jaarverslag. Als hij komend jaar het jaarverslag gaat lezen, dan heeft hij daar heel veel vragen bij en dan verdwijnen die over informatiebeveiliging al snel een beetje naar beneden. Als het naar een auditcommissie gestuurd wordt, kan die auditcommissie het namens de raad in de horizontale verantwoording uitvoeren. Wellicht iets om over na te denken. Alle cijfers een beetje op hem in laten werkend en uit de kluwen halend, ziet hij dat er goede stappen zijn gezet. Hij hoopt dat het college die weg inzet. De CU is benieuwd wat hier in een volgend jaarverslag over gerapporteerd gaat worden. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg houdt het een stuk korter dan de voorgaande sprekers. Als hij de informatie ziet met de bijlagen, de assurantierapporten, dan ziet hij overal staan, dat de gemeente op de goede weg is. Het voldoet. Eigenlijk nergens meer echte aanbevelingen. De heer Van Santen heeft technische vragen gesteld, die goed beantwoord zijn. Verder sluit hij zich aan bij de heer Dieleman, dat het heel veel cijfers en heel veel informatie is. Ook hij verdrinkt er wel een beetje in, in de hoeveelheid. Aan wat hij ziet, kan hij niets vreemds ontdekken. Wat hem betreft is de gemeente op de goede weg. Hij voelt wel wat voor het voorstel van de heer Dieleman om een auditcommissie in te stellen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef merkt op, dat de heren van L3B en CU vanuit hun eigen expertise zinnige zaken hebben gezegd. Privacy, veiligheid van data is heel belangrijk. Ze wil er inhoudelijk niet op ingaan. Het voorstel van de heer Dieleman, om een auditcommissie in te stellen, spreekt haar wel aan, want het is lastig om als niet-ingewijde precies te weten wat men uit deze had moeten halen. De aanbevelingen van de rekenkamer zijn al eerder aan de orde geweest. Ze is voldoende geïnformeerd door de heren van de CU en L3B, over hoe naar te kijken en in het vervolg verder op door te gaan. Daar ze hen voor bedanken.

De heer Van Santen bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Hij sluit zich aan bij de heer Dieleman. Een auditcommissie lijkt hem heel erg handig. Het college is op de goede weg. Er is veel gedaan, maar het is moeilijk te beoordelen. Dat is hij het eens met vorige sprekers. Graag hoort hij van de wethouder hoe het nu gaat. Hij heeft gelezen dat in dit kwartaal een aantal testen wordt gedaan en daar is hij met name geïnteresseerd in, want dat andere is alleen maar opzet op papier. Hij wil horen hoe het in de praktijk gaat. Van die securitytest in het vierde kwartaal wil hij graag horen van de wethouder of hij daar al iets over kan zeggen of dat het nog bezig is. Heeft de wethouder nu het idee dat hij in control is op dit punt? Dank u wel.

De heer Ruitenberg zegt dat ook zijn fractie dacht, toen ze de stukken zagen: wat is dit voor een agendapunt? Na het doornemen heeft het CDA wel het idee dat de gemeente op de goede weg is. Privacy en databeveiliging is een steeds belangrijker onderwerp. De rekenkamer heeft hier niet voor niets een onderzoek naar gedaan. Er zijn stappen te zien. Het kader is dat er voldoende wet- en regelgeving is, het moet AVG proof zijn, persoonlijke gegevens van inwoners moeten veilig zijn in dit huis. Via het jaarverslag daar verantwoording over afleggen, lijkt het CDA logisch. Dat is de plek waar gezien kan worden of de gemeente nog voldoet aan het kader. Dit zou voor het CDA voldoende zijn in het kader van de kaderstellende en controlerende taak. Een auditcommissie zou kunnen. Dat is een mooie taakuitbreiding voor de BAC.

Mevrouw Van Olst vond het echt reuze ingewikkeld. Ze is er blij mee dat anderen er wat van konden maken. Het is moeilijk te beoordelen, dus ze denkt dat het goed is om een auditcommissie in te stellen. Er is getoetst hoe de gemeente met bepaalde privé-gegevens om moet gaan. Er wordt nu wel voldaan aan de normen of er zijn verbeterpunten, die worden doorgevoerd. Ze gaat ervan uit dat dat goed gaat.

De heer Van der Stad heeft maar één vraag aan de wethouder. M.b.t. de verschillende aspecten rond de BAG is D66 benieuwd of er voor volgend jaar maximaal wordt gescoord op de borging van het proces, de tijdigheid en juistheid.

Wethouder Fortuyn krijgt ondersteuning van de ambtenaar, die allerlei berichtjes doorgeeft. Misschien kan hij straks wat assisteren. Moet hij dan in de zaal blijven? De voorzitter zegt dat hij, als hij het woord gaat voeren, op de hoek kan zitten. Wethouder Fortuyn kijkt hoe ver hij kan komen en of hij er veel correcties op krijgt. Het is een heel belangrijk onderwerp, daar wil hij duidelijk in zijn. Er wordt gesproken van horizontale verantwoording. Ook in de verticale kolom wordt verantwoording afgelegd. Of dat nou de provincie is of de centrale overheid, waar een aantal raadsleden hier werkzaam zijn en waar digitale veiligheid, privacy, AVG hoog op de agenda staat. Dat is heel belangrijk. Van ht rapport van de

rekenkamer, waar de heer Phillippens uit citeerde, vond de wethouder de kop in de krant iets minder geslaagd dan de lading die het rapport gaf. De zwakke plekken zaten voornamelijk in de security kant, waar het ging over de toegankelijkheid, pasjes en hoe men in het systeem komt van buiten af. De heer Phillippens heeft de discussie vast gevolgd. Van buitenaf kwamen ze niet binnen, maar binnen waren er door fishing op verschillende manieren, zoals per telefoon, zwakke plekken. Gevraagd wordt naar de stand van zaken. De gemeente doet een paar dingen. A. Personeel trainen. Telkens wordt erop gewezen, dat de zwakste schakel de mens is. Die trainingen worden met enige regelmaat gedaan. 2. Er worden testen gedaan, zoals Hofman het gedaan heeft. Soms gaan er hier bijvoorbeeld mailtjes uit. Dan zijn er altijd mensen die het interessant vinden om een lot uit de loterij te krijgen. Zo werkt het wel, maar de gemeente zit er boven op. Kwartaal 1 en 4 worden nog een keer uitgelopen en dan komt de wethouder terug met de uitslag. Het college neemt het hoog op. Niet alleen het college en het ambtelijk apparaat, maar de raad ook, want de raad heeft over 2017/2018 budget vrij gemaakt voor enerzijds wettelijk verplichte security. Er moest een privacy-beveiliging komen, een speciale officer, om hier dagelijks mee bezig te zijn. Uit de AVG komt er ook nog een aantal elementen bij. Veilig heeft dus heel veel aandacht. Er wordt een aantal technische vragen gesteld. De wethouder kan er een aantal beantwoorden, maar de ambtenaar is vanavond hoofdofficier m.b.t. dit gebeuren. Een vraag gaat over DigID en Suwinet wel en BAG en BGT niet. Die eerste twee waren auditplichtig en die andere twee niet. Daar ligt de oorzaak. Er zijn vragen gesteld over het conceptplan van februari en wat de status daarvan is en ook de 57 BIG acties, die daarin verkondigd zijn. De gemeente is er nog mee bezig en de wethouder kan er eigenlijk nog niet over rapporteren. Meerdere partijen vragen naar de stand van zaken m.b.t. waar men mee bezig is. Is de wethouder wel goed bezig? De commissie wil een soort controle hebben. De wethouder zal de ambtenaar vragen om de stand van zaken tussentijds op te geven. De wethouder is er toch mee bezig om tussentijds wat meer aanhaken te hebben, zodat de raad het gevoel heeft dat men met elkaar op de goede weg bezig is. De heer Dieleman hoopt, dat dit geen maandelijkse rapportage wordt. Informatie is belangrijk, maar hij hoeft geen maandelijkse update van hoe het gaat. Dat is zonde van de ambtelijke capaciteit en zonde van het leeswerk. Wethouder Fortuyn vraagt of hij wel eens de stand van zaken van de commissie ruimte leest. Dat zijn korte blokjes, waardoor de raad het gevoel krijgt dat men ermee bezig is. De heer Dieleman zegt dat de CU er niet op zit te wachten, iedere maand, ook al is het een klein stukje tekst. Men moet niet in de valkuil stappen om telkens kleine stukjes tekst te sturen om daarmee het gevoel te geven daarmee de grip te hebben. Daar gelooft hij niet in. Wethouder Fortuyn wil dat ook niet, maar eens in het kwartaal of als er iets tussentijds is, dat er dan gerapporteerd wordt. Dat doet het college ook met presentatieavonden. De heer Dieleman zegt dat de wetgever daarvoor een systematiek heeft ingesteld en dat heet Ensia. Dat is de manier waarop jaarlijks door het college aan de raad wordt gerapporteerd over hoe het gaat met informatiebeveiliging. Er is juist voor gekozen om al die losse audits bij elkaar te brengen in één rapportage. Laat men zich daaraan houden om te voorkomen, dat er losse flodders behandeld gaan worden i.p.v. gebruik te maken van de structuur die inmiddels door het rijk en de VNG wordt vervolmaakt. Wethouder Fortuyn wilde daar op terecht komen. Ensia is een wettelijk instrument, waarbij al die verschillende audits, waardoor men door de bomen het bos niet meer zag, bij elkaar gebracht worden om tot een eenduidige audit te komen. Het is de normatiek; een soort format. Het is goed om dat te doen. Mocht er individueel belangstelling zijn m.b.t. hoe het zit, dan is men uitgenodigd, want dan wordt het op een andere wijze gedaan. De wethouder zou kunnen ingaan op de datalekken, maar niet alles is meldenswaardig. Alleen, het wordt wel genoteerd en gemeld aan de raad. Er zijn er vier geweest, waarbij de persoonsgegevens in gevaar kwamen en dan is men het verplicht. Daar is de gemeente heel erg alert op, om te voorkomen dat men daar gedonder mee krijgt. De CU stelt iets voor m.b.t. het instellen van de auditcommissie. Er komt veel informatie en de wethouder weet niet hoe dat uitpakt in een Ensia, hoe dat gerapporteerd gaat worden. Dat weet hij niet echt. Hij zou zeggen, dat het best heel mooi zou zijn. Er is een commissie BAC. Dit zou ook in separatie gedaan kunnen worden. De wethouder zou het een prima voorstel vinden. De heer Dieleman merkt op, dat de raad daar echt zelf over gaat, welke commissies er ingesteld worden, maar het is goed om te weten dat het college daar geen bezwaar tegen heeft. Dat was ook de ruggensteun van wethouder Fortuyn. Dat heeft hij goed gezien. De heer Van Santen had al schriftelijke vragen gesteld, waarvoor dank. Of het college het gevoel heeft in control te zijn? De wethouder heeft als verantwoordelijk wethouder meer dan het gevoel, wetend wie er aan werken en er mee bezig zijn en wat er dagelijks gebeurt. Hij heeft meer dan het sterke gevoel dat de gemeente in control is op dit dossier. Wel moet geaccepteerd worden dat het een ratrace is, want er gebeurt van alles in de automatisering, digitalisering, maar de gemeente is er heel bewust mee bezig. Daarmee hoopt hij alle vragen beantwoord te hebben. De heer Phillippens had nog een vraag m.b.t. verantwoording BRP en PUN. Waarom heeft de raad die informatie niet ontvangen? Wethouder Fortuyn moet het antwoord schuldig blijven. Het is niet auditplichtig en daarom niet opgenomen, maar hij kijkt even naar rechts. De ambtenaar zegt dat vorig jaar in de Ensia systematiek BRP een punt was. Dat moest voor 1 oktober aangeleverd worden. Het klinkt een beetje zwak, maar hij is 1 oktober hier begonnen, dus hij weet niet exact hoe dat proces verlopen is. Hij denkt dat even uitgezocht moet worden of dat inderdaad richting de raad is gegaan. Hij kan er nu

geen antwoord op geven. De voorzitter begrijpt, dat dit schriftelijk naar de commissie komt. Hij heeft het idee, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Benoeming voorzitter en leden commissie bezwaarschriften personele aangelegenheden

De voorzitter constateert, dat niemand het woord wil voeren. Normaal zou hij dan zeggen dat het een hamerstuk is, maar het is geen hamerstuk, want er moet namelijk gestemd worden over personen. Het is een geheime stemming. Raadsleden hoeven in de raad niet het woord te voeren, maar er wordt wel een stemcommissie vanuit de raad samengesteld door de voorzitter. De heer Dieleman zegt dat dit best vaak gebeurt, benoemingen in het openbaar, zoals m.b.t. onderwijs, commissieleden van de gemeenteraad. Dit gaat altijd als hamerstuk naar de gemeenteraad. Misschien niet voor nu, maar wel moet gekeken worden of die systematiek gevolgd kan blijven worden en of er in het verleden dan besluiten zijn genomen die kloppen. De heer Ruitenberg frons ook even zijn wenkbrauwen. Pas was er nog de welstandscommissie en daarbij is dat ook niet gebeurd. Laat men het niet moeilijker maken als het makkelijk kan. De voorzitter zegt dat het klopt. Over personen moet altijd gestemd worden. Daar is een uitleg voor. De heer Dieleman stelt voor om dit in het presidium te behandelen, want dan kan de griffier of burgemeester toelichten hoe het dan zit met wat achtergrond informatie erbij, zodat helder is waarom het op die manier gedaan wordt. De voorzitter vindt dat een goed idee. De griffier zal dat agenderen.

6.b Wijziging GR Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling (SVHW)

De voorzitter constateert dat niemand het woord wil voeren en hij concludeert dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c Experiment Centraal Tellen

De heer Dieleman heeft onlangs een aantal voorzitters van stembureaus gesproken, die bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen hiermee gewerkt hebben. Zij waren hier razend enthousiast over, want ze hadden in no time de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen bekend. Iedereen kon op tijd naar bed of proosten op de winst of met z'n verdriet omgaan. Wat de CU betreft een goed voorstel. Lekker efficiënt en lekker fris de dag erna met z'n allen tellen. Dat is een goede efficiency slag. Hij wenst de mensen die ermee aan de slag gaan er veel succes bij.

Mevrouw Van Bakel kan het ook kort houden. Los van het feit dat de aanmeldingsdatum 1 oktober was, ze weet niet of het een mosterd na de maaltijd besluit is, is de VVD voorstander om deel te nemen aan het experiment. Ze hoort graag of het reageren voor 1 oktober herzien is of niet.

De heer Ruitenberg zegt dat het CDA voor deelname is. Een uitstekend voorstel. Hij wil wel benadrukken, dat er wel uitslagen per stembureau blijven, maar zo leest hij het ook. Dat is ook handig voor de gemeente.

Wethouder Fortuyn heeft één vraag gehoord, namelijk of de termijn van 1 oktober niet overschreden is, zodat de gemeente te laat is voor de aanmelding. De wethouder kijkt naar achter. Hij heeft geen flauw idee en de ambtenaar ook niet. De wethouder wordt een beetje verrast met die vraag. Hij zou het niet weten. Hij zal er morgen op terug komen. Hij gaat ervan uit, dat de aanmelding gewoon door kan gaan, want het lijkt hem niet zo geweldig ingewikkeld. Hij heeft die 1 oktober niet gezien en gaat ervan uit dat het loopt zoals het hoort te lopen. Morgen krijgt de commissie een briefje met 2 antwoorden. Helaas.

De voorzitter gaat ervan uit, dat het antwoord van het college afdoende zal zijn om dit een hamerstuk te laten zijn in de raad.

6.d Opheffing egalisatiereserve afvalstoffenheffing

De heer Van Santen heeft toch een korte opmerking. De VVD is blij, dat het nu gaat gebeuren en dat er zo ongeveer € 50 wordt teruggegeven aan de huishoudens. De VVD kan zich heel goed vinden in dit voorstel. Dank u wel.

Voor de heer Ruitenberg had het nu nog niet gehoeven, maar dat was bekend. Het CDA had liever het nieuwe afvalbeleid afgewacht. Er is nu een tekort in de zomerrapportage op de afvalstoffenheffing. Dat is nu. Andere jaren kan het een overschot zijn of een tekort. Het idee is, dat het een gesloten systeem is. Het kan niet ten nadeel komen, maar ook niet ten voordeel. Hoe gaat de gemeente hiermee om, nu er geen reserve meer is om het te vereffenen in de toekomst? Zeker als het om significante bedragen zou gaan, is het wel goed om er een kader voor af te spreken, hoe men daarmee omgaat. En dat niet per ongeluk de afvalstoffenheffing of te hoog of te laag vastgesteld wordt.

Ook mevrouw Verhoef is blij dat het nu duidelijk wordt uitgevoerd en dat inwoners de bedragen terug krijgen, die net al zijn genoemd. Ze heeft een vraag over de derde beslissing die gevraagd wordt. Er is ook een technische vraag over gesteld. Er staat: de saldo effecten op gebied van afval van na de zomerrapportage 2018 te verrekenen met de algemene reserve. Uit de beantwoording van de technische vraag blijkt dat het een nadeel saldo effect was, dus een bedrag van min € 75.000 ongeveer. Althans, dat wordt verwacht. Heeft dit nu nog effect op de bedragen die voor 1- en 2-persoonshuishoudens worden terug betaald of niet? Haar indruk is van nee, maar ze wil het heel duidelijk hebben.

De heer Phillippens zegt dat met opheffen van deze egalisatiereserve afvalstoffenheffing uitvoering wordt gegeven aan de aanbeveling van de rekenkamer, recent bekrachtigd door de gemeenteraad. De reserve wordt teruggegeven aan de inwoners, zodat er voor 2019 een incidentele lastenverlichting wordt verwezenlijkt. Daar is L3B heel blij mee.

De heer Dieleman zegt dat de CU er wat minder blij mee is. Wel blij, dat hiermee uitvoering wordt gegeven aan een raadsbesluit, daar wil hij helder over zijn. De CU heeft een amendement hierover ingediend samen met een aantal andere partijen in deze raad, maar dat heeft het helaas niet gehaald. Het is keurig, dat hiermee dat raadsbesluit wordt uitgevoerd. De CU is er niet blij mee, want het is niet zo heel erg verstandig. Dat heeft de CU eerder aangegeven. Het was echt handiger geweest om af te wachten wat er uit dat nieuwe afvalstoffenbeleid komt. Het is best een kans dat er nu een daling is in de afvalstoffenheffing, maar het jaar erna is het 115% hoger. Dat levert een bepaald beeld op en de CU had dat liever voorkomen, maar daar is een andere keuze in gemaakt. Dit betekent niet dat de CU het in de raad nog een keer wil bespreken. Wat de CU betreft kan het een hamerstuk worden. De CU zal aan de voorzitter vragen daarbij aan te tekenen, dat de CU geacht wordt tegen dit voorstel te hebben gestemd, in lijn met het stemgedrag eerder in de raad.

De heer Ruijtenberg wil niet in herhaling vallen m.b.t. wat de heer Dieleman zegt en ook niet de hele discussie over het rapport van de rekenkamer opnieuw gaan voeren. Ook GL was toen tegen het opheffen van de egalisatiereserve. GL denkt dat het niet verstandig is omdat het geld beter bewaard zou kunnen worden voor een eventuele invoering van Diftar of een verbouwing van het afvalbrengstation of eventuele andere onfortuinlijkheden, die er zouden zijn. Desondanks, het is een raadsbesluit. Wat GL betreft, kan het als hamerstuk naar de raad toe, maar wel, net als de CU, met de aantekening dat GL dan tegen zal stemmen.

Mevrouw Den Heijer merkt op, dat er veel discussie over geweest is. Aanvankelijk was D66 ook voor het behoud van de reserves, om zodoende rekening te houden met eventuele tegenvallers die zouden komen bij de invoering van de nieuwe aanpak. Er komen misschien onvoorziene kosten uit voort. D66 zal nu niet tegen zijn om het geld terug te geven. D66 hoopt alleen dat er geen onvoorziene kosten komen. Laat men hopen, dat het goed komt zo. Ze volgt het voorstel van de heer Dieleman. D66 neemt dezelfde aantekening.

Mevrouw Van Olst wil voor de volledigheid aangeven dat het voor WIJ echt een hamerstuk is. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn zegt dat het voor zich spreekt, dat het college het raadsbesluit uitvoert, zoals het is voorgesteld. Het college had er ook een mening over. Dat gaat hij ook niet herhalen. Het CDA zegt terecht, dat er vragen zijn gesteld en dat er een inschatting is gemaakt. Wat gezien is als overschot bij de zomerrapportage, dat wordt uitgekeerd. Richting mevrouw Verhoef: dat heeft geen effect op de uitkering die gedaan wordt, want het is vastgesteld. Het bedrag is vastgesteld en dat wordt over de 1- en 2-persoonshuishoudens verdeeld. Inderdaad gaan de bedragen terug. Maar er is ook wel zorg. Er is een memo gekomen waarin staat dat de papieropbrengsten minder zijn, PMD meer kosten heeft en ook wordt de gemeente belast voor ander restafval. Het college voorziet een tekort over 2018 van € 75.000. Dat was nog niet bekend toen de zomerrapportage gemaakt werd. Dat wordt ten koste van de algemene reserve gebracht. Het is zaak om een jojo effect te voorkomen, daar was die egalisatiereserve voor, maar die is opgeheven. Het college probeert zo zuiver mogelijk in te schatten, want het moet een zelfbedruipende belastingheffing zijn. Het moet kostendekkend zijn, maar er blijft altijd een risico in zitten. De heer Dieleman wil het scherp krijgen. Stel dat er een jaar een tekort is op de afvalstoffenheffing; er wordt meer uitgegeven aan afvalstoffen dan dat er geheven is. Is het dan een tekort wat ten laste komt van de algemene reserve, waarbij niet het jaar erna de afvalstoffenheffing omhoog kan, omdat er geen egalisatiereserve meer is? Heeft de gemeente last van een tekort? Wat wordt dan met een overschot gedaan? Dat kan ook gebeuren als er toevallig minder aan uitgegeven wordt. Hoe gaat dat dan? Wethouder Fortuyn zegt dat het dan naar dezelfde pot gaan, de algemene reserve. Winst en verlies wordt verrekend via de algemene reserve. De heer Dieleman is geen financieel specialist, maar hij ziet iemand zitten die dat wel is en er ongetwijfeld goed over nagedacht heeft. Daar heeft hij alle

vertrouwen in. Maar het klinkt toch een beetje alsof men de sluitendheid van de afvalstoffenheffing kwijt is. Het kan zomaar dat er het ene jaar een overschot is en dat gaat naar de algemene reserve en het volgende jaar een tekort en dan wordt het uit de algemene reserve gehaald. Het wordt een beetje schimmig en die kostendekkendheid verdwijnt helemaal. Dit is een aspect wat de CU nog niet in het oog had, toen het rapport van de rekenkamer behandeld werd. Dit heeft hij ook nog niet voorbij horen komen in de discussie in de raad. De vraag is in hoeverre dit is meegenomen in de afwegingen. De heer Ruitenber is het eens via de wethouder met de heer Dieleman. Het uitgangspunt van een afvalstoffenheffing en riool is dat het een kostendekkend fonds is. Als de werkwijze die gekozen wordt ervoor zorgt dat het niet meer zo is, plus of min, dan moet gekeken worden of niet met het totaal opheffen van de reserve, die gebruikt kan worden, het kind niet met het badwater is weggegooid. Men kan discussiëren over de hoogte van de heffing en het terug geven aan de inwoners, een terecht punt. Daar zijn meningen over gewisseld. Maar het helemaal niet meer hebben van de reserve betekent ook dit. En het is de vraag of dat verstandig is. Hij hoort graag van de woordvoerders van de andere partijen, ook van degenen die eerder voor waren om het geld terug te geven aan de inwoners, of zij vinden dat de volledige reserve zou moeten verdwijnen, ook als deze plussen en minnen in ogenschouw genomen worden. Wethouder Fortuyn denkt dat de raad dit moet bediscussiëren. Het college was er wel voorstander van om het terug te geven, maar niet alles, want men gaat dit soort dingen krijgen. Natuurlijk worden de kosten zo zuiver mogelijk ingeschat. De tarieven voor 2019 zijn door het college vastgesteld en komen nog bij de raad. Dat wordt in december vastgesteld. De eenmalige teruggave wordt apart gepresenteerd, een eenmalige dotatie. Dat is met elkaar gespaard en is teveel; terecht dat er een stuk terug gaat. Geen misverstanden hierover. Maar te zien is, dat bij normale tarifiering er een stijging is van € 3. De discussie zou opnieuw gevoerd kunnen worden. Als het nieuwe afvalbeleid neergezet wordt, waarbij ook maatregelen komen m.b.t. hoe afval wordt ingezameld, dan kan de discussie over de tarifiering aangegaan worden. De wethouder wil het daar parkeren, want binnenkort komt het gesprek over het afvalbeleid. Gekeken wordt of er goede oplossingen gevonden worden. Dit was zijn reactie.

Tweede termijn

De heer Dieleman vreest, dat zijn bijdrage een beetje technisch gaat worden met dat wat hij zojuist gehoord heeft. Hij wil een voorstel doen richting de rest van de raad. De technische punten, die naar boven komen uit de woorden van de wethouder, moeten even verzameld worden. Hij stelt voor om deze schriftelijk naar de raad te brengen, zodat er nog even goed over nagedacht kan worden, om er dan toch een besprekingsstuk van te maken. Hij ziet nu een ander punt naar boven komen, dan waar het over ging toen er over dit onderwerp gesproken werd bij het rapport van de rekenkamer. Toen ging het wel over de opheffing van de egaliseringsreserve, maar dan vooral de opheffing om het te kunnen terug geven aan de inwoners. Maar niet om het daarna helemaal op te heffen en dus niet meer te kunnen inspelen op die fluctuaties, die er kunnen zijn in de afvalstoffenheffing. Mevrouw Van Olst heeft een vraag aan de wethouder. Het is toch zo, dat als er een tekort, dit gedekt wordt uit de algemene reserve? Dat lijkt haar logisch. Maar voor een volgend jaar moet de afvalstoffenheffing weer verhoogd worden. Dan is het toch een gesloten systeem? Daar hoeft toch niet over gediscussieerd te worden? De heer Dieleman heeft dat ook net gevraagd. De wethouder zegt dat dat kan. De wethouder gaf toen aan, dat dat niet mag, want iets wat in de pot van de algemene reserve terecht is gekomen, mag het jaar erna niet verrekenend worden. Het moet heel duidelijk zichtbaar zijn, in een gescheiden potje, waarom het een gesloten systeem is. Het mag niet deels vanuit de algemene reserve komen, om in jaar 2 een iets hoger bedrag te heffen om daarmee het tekort van jaar 1 te dekken, wat in de algemene reserve is gegaan. Hij beseft, dat hij het heel ingewikkeld zegt. Hij zou het helder vinden als het, ook voor hem, even wordt opgeschreven. In het raadsbesluit zijn er 3 beslispunten. Er staat geen beslispunt: we heffen de egaliseringsreserve op. Er staat: we bevriezen hem, we bouwen hem af. En nog iets over verrekenen van het saldo in de algemene reserve. Er staat nergens, dat de egalisatie opgeheven wordt. Zijn vraag is dan ook: wordt het überhaupt wel opgeheven hiermee? Of wordt het teruggestort en kan er vervolgens toch gebruik gemaakt worden van die egaliseringsreserve om fluctuaties op te vangen? Wat hem betreft, zou dat een prima optie zijn. De CU is geen voorstander van het afbouwen, dat is bekend. Maar het zou wel kunnen helpen om die egaliseringsreserve in stand te houden, waar bij beleid afgesproken wordt, dat het zoveel mogelijk op nul uitkomt. Het moet niet gebruikt worden als opsluitmechanisme, omdat daarmee recht wordt gedaan aan wat de meerderheid heeft gezegd over dit onderwerp. Het kan wel gebruikt worden om een fluctuatie in jaar 1 op te vangen in jaar 2, om de conjunctuur te verwerken in de afvalstoffenheffing meerjarig. Hij weet niet of het kan. Hij filosofeert maar wat. Hij is benieuwd naar reflectie hierop, bij voorkeur schriftelijk, omdat het dan het helderst wordt.

De heer Ruitenber kan zich goed vinden in hetgeen de heer Dieleman naar voren brengt. Er is nu een tekort van € 75.000 op afval. Dat zou een gesloten fonds moeten zijn en dat wordt bijgelegd uit de algemene middelen. Maar als er in een jaar een flink overschot is van een paar ton, dan wordt dat toegevoegd aan de algemene reserve, terwijl dat eigenlijk teveel betaalde afvalstoffenheffing van de

inwoners is. Via een egaliseringsreserve kan het het jaar erna weer terug gegeven worden, maar als het naar de algemene reserve gaat, kan dat niet. Hij denkt dat het instant houden van het middel egaliseringsreserve best een verstandige beleidskeuze is. Het onderwerp van het besluit is: opheffing egaliseringsreserve, maar in de gevraagde beslissing staat het nergens. Dit is een terecht punt van de heer Dieleman, scherp zoals iedereen hem kent.

De heer Ruijtenberg sluit aan bij de twee voorgaande sprekers. Het is goed dat het als besprekingsstuk naar de raad gaat. Het is inderdaad iets verwarrend opgeschreven, want in de beslissingen bij die 3 punten staat het nergens, maar in de samenvatting staat letterlijk: de egaliseringsreserve af te schaffen en het restant terug te betalen aan de inwoners. De samenvatting komt dus niet geheel overeen met de beslissing die uiteindelijk genomen wordt. Hij sluit zich aan bij de CU en het CDA. Terug naar de raad.

Mevrouw Den Heijer zegt: D66 ook. Dit klopt in de lijn die D66 al eerder heeft neergezet. Kunnen partijen die anders hebben gewild zich ook hierin vinden? D66 was sowieso al van die kant, maar het gaat erom of die anderen er ook op die manier naar gekeken hebben. D66 heeft ernaar gekeken als dat het middel er nog steeds is, zodat er nog mee gespeeld kan worden. Maar dit is nieuwe informatie, waar vooral de anderen over na moeten denken, of dit is wat ze beoogd hebben. Ze is wel heel erg benieuwd wat zij erover te zeggen hebben.

Mevrouw Verhoef zegt dat het klopt. Het is een iets andere invalshoek, die op de avond, dat er over gesproken is, niet geheel duidelijk is geworden. Het ging haar om het overschot, dit zou terug moeten vloeien naar de inwoners, want zij hebben teveel betaald. Als er sterke redenen zijn om wel een egaliseringsreserve te houden, maar dan om in te zetten om rond de nul te blijven hangen. Wat haar betreft was dat altijd al de bedoeling, want men is er niet op uit om daar een enorme reserve op te bouwen. Ze denkt dat het nog een besprekingspunt waard is. Ze denkt dat het wisselen van tarieven over de jaren heen, die conjunctuur, als dat goed gecommuniceerd gaat worden, niet direct een probleem hoeft te zijn. De benzineprijzen wisselen ook en daar zijn ook redenen voor. Laat men eerst kijken of alle informatie boven water is.

De heer Van Santen hoort graag van de wethouder waarom het er zo niet staat, technisch, maar zo heeft hij het wel gelezen. Dat het opgeheven en afgeschaft zou worden. Hij neemt aan dat dat een ommissie is die toegevoegd wordt. Dat hoort hij graag. Dan het haakje wat door een aantal partijen gepakt wordt om de discussie te heropenen. Daar heeft hij niet zo'n behoefte aan. De heer Dieleman vindt deze framing jammer. Niemand heropent deze discussie. Hij vindt het prima als het wordt afgebouwd, daar is de meerderheid van deze raad voor, laat dat helder zijn. De vraag is alleen: hoe zorgt de gemeente voor financieel degelijk beleid m.b.t. de afvalstoffenheffing in de komende jaren als de egaliseringsreserve afgeschaft wordt. Dat aspect is nog niet met elkaar besproken. De consequentie die hier naar boven komt, is nog niet overzien. Hij wil de fracties vragen om dat niet te zien als een trucje van de CU om de egaliseringsreserve in stand te houden. Geloof hem, die wordt echt afgebouwd. Maar kijk mee. Hoe zorgt men ervoor dat het financieel degelijk ingericht wordt? De heer Van Santen vraagt zich af waarom het met dit besluit niet degelijk zou zijn. De tarieven worden elk jaar opnieuw zo goed mogelijk vast gesteld. Dat zal omhoog of omlaag gaan. De heer Dieleman denkt dat het dan het betere raad- en giswerk wordt. De heer Ruitenbergh gaf het het best aan. Stel dat er een overschot is van € 3ton, dat is ongeveer € 5 per inwoner, dan wordt dat in de algemene reserve gestopt en is het foetsie, weg, want het is niet meer herleidbaar naar iets wat met afvalstoffenheffing te maken had. Dat mag niet in mindering gebracht worden op de afvalstoffenheffing het jaar erna. Als dat te vaak is, is er veel geld verdiend met de afvalstoffenheffing. Dat is onwenselijk. De heer Van Santen constateert, dat er nu sprake is van een voordeel voor de inwoners, namelijk € 75.000. Wordt niet gelijk te angstig op dit punt. Hij gaat ervan uit, dat er zo goed mogelijk geschat wordt, zoals dat ook geldt voor andere tarieven. De resultaten gaan via de algemene reserve. Hij ziet totaal het probleem niet.

De heer Phillippens sluit zich aan bij de heer Van Santen. Het is een kwestie van goed ramen. De ene keer valt het in een voordeel, de andere keer in het nadeel. Dat komt dan ten koste van de algemene reserve. Hij ziet het probleem niet. De heer Dieleman vraagt of L3B het eens is met de CU, dat de afvalstoffenheffing een gesloten systeem moet zijn. De heer Phillippens zal hierop antwoorden. Voor L3B is het belangrijk, dat het afgeschaft wordt en dat het niet per definitie noodzakelijk is voor een gesloten systeem. De heer Dieleman vindt dit heel boeiend. Toen hier een discussie over gevoerd werd, werd gesteld, dat het 100% kostendekkend moet zijn. Het mocht niet afwijken. Wat hier geconstateerd wordt, is dat de kans heel groot is, dat die geslotenheid van 100% er niet meer is. Dat mag niet. De vraag is hoe dat precies zit, maar daar komt vast een heldere memo over. Hij wil alle fracties vragen om daarvoor open te staan, om dat in de raad nog eens goed met elkaar te bespreken, zodat er dan helderheid over is.

Mevrouw Van Olst heeft er net al iets over gezegd. Ze sluit eigenlijk wel aan bij de heer Van Santen en de heer Phillippens. Alleen, het moet kostendekkend zijn, die regels; als het niet meer uit de algemene reserve gehaald mag worden. Als er een jaar een overschot is, moet het dan ook op die manier gelabeld worden? Moet het dan via de afvalstoffenheffing weer terug naar de inwoners? Of kan dat op een andere manier verrekend worden? De heer Van Santen gaat ervan uit, dat de raad het hoort als iets niet mag. Hij gaat ervan uit, dat het mag zoals het er nu ligt. Als het mag, is hij er voorstander van.

Wethouder Fortuyn zegt dat helder moet zijn, dat er geprobeerd wordt om een kostencalculatie te maken, zodat het 100% dekkend is. Maar er gebeurt van alles en nog wat, waar men afhankelijk van is, namelijk van het gedrag van inwoners en het vuil wat aangeleverd wordt. Er zit altijd een speelruimte in. Het kan nooit marginaal helemaal dicht getimmerd worden. Dat gaat niet. Daarom komt men nu iets te kort als alles terug gegeven wordt. Dat is een inschatting. De papierprijzen dalen, de PMD waarde is een inschatting. Natuurlijk, met meer ervaring is er beter zicht op. Dat is één. De wethouder heeft hier een half miljoen genoemd, om dat in de egaliseringsreserve te houden. Dat bedrag is arbitrair, omdat de inschatting heel moeilijk te maken is. Hij doet zijn best, maar als het dan een plus of een min is, dan valt dat eind van het jaar in de algemene reserve. Het mag niet met terugwerkende kracht verrekend worden. De raad heeft ervoor gekozen om hem af te schaffen. De wethouder heeft de letterlijke tekst van de motie niet op zijn netvlies staan, maar die kan hij zo opzoeken. Hier staat naar zijn idee letterlijk in, dat ook de egaliseringsreserve afgeschaft zou moeten worden. Dus helemaal niks meer, finito, einde bericht. Mocht de raad opnieuw een egaliseringsreserve willen instellen, dan kan het huidige voorstel geamendeerd worden. Dan kan het ja of nee opgepakt worden. Dat is het proces. Dan gaat het om de meerderheid, dat is aan de raad. De heer Van Santen vraagt of het besluit, zoals het er nu staat, correct is. Dit is even de verwarring. Moet er nog iets toegevoegd worden? Wethouder Fortuyn snapt dat het gaat om een beslispunt, waarmee de egaliseringsreserve definitief opgeheven wordt. Dat wordt in de tekst wel geschreven. Hij zou het niet weten, eerlijk gezegd. Hij kijkt naar achteren; er is geen garantie te geven. De wethouder laat voor de raad weten of het klopt of dat er een beslispunt bij moet. Als de raad die egaliseringsreserve wil, kom dan met een amendement van het beslispunt. De heer Ruitenbergh zou nog graag een juridische toets willen m.b.t. de kostendekkendheid, hoe dit wettelijk gezien moet worden, en wat het kader is. De risico's lopen naar plus of naar min. Mag het lekker goedkoop in de markt gezet worden voor de inwoners? Mag men er winst op maken? Welke risico's loopt een systeem zonder reserve? Wethouder Fortuyn zegt dat dit ook een financieel aspect heeft. Ook heeft de heer Dieleman vragen gesteld, om duiding te doen over die processen. Dat hier even de juridische kaders geplaatst worden. Ook de vraag of hiermee gedekt wordt wat in aanvang bedoeld is, inclusief het afschaffen van het egaliseringsfonds. Aan de hand van wat komt, kan het voorstel wat er nu ligt geamendeerd worden. Dit zou de wethouder willen voorstellen.

De voorzitter vraagt of de raad van november gehaald wordt. Er wordt om informatie gevraagd en er komt nog informatie op de vragen van de heer Dieleman. Is dat geen probleem? Kan dat op korte termijn naar de commissie gestuurd worden, zodat het in de raad van eind november een besprekingsstuk kan zijn? Wethouder Fortuyn zegt dit toe, omdat het geen ingewikkelde vragen zijn. Het moet even duidelijk op papier gezet worden. Daar moet helderheid in komen. De voorzitter vraagt of fracties dan nog de tijd hebben om een amendement voor te bereiden. Dan moet de informatie voor het weekend van de raad bij hen moet zijn. Wethouder Fortuyn zegt dat dat kan. Uiterlijk vrijdag heeft men de informatie. Hij wil concreet zijn. De voorzitter constateert, dat het voorstel als besprekingsstuk behandeld kan worden in de raad. En er komt nog informatie naar de raad toe.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Fortuyn merkt op, dat de commissie een flyer heeft gekregen op het bureau. Hierover worden advertenties in de weekbladen van Lansingerland geplaatst. Het is de aftrap voor het Lansingerlands Initiatief. Dit initiatief heeft de raad genomen en er valt in 2019 ruim € 60.000 te verdelen. Het college doet graag een beroep op de raad om in de kennissenkring dit uit te delen, om mensen te enthousiasmeren, die met goede ideeën komen, om die ideeën ook aan te melden. Het gaat heel makkelijk, zoals via de website, zodat er een zeer creatieve input komt voor het Lansingerlands Initiatief 2019. Mevrouw Verhoef ziet dat de wethouder heel enthousiast is. Het is één van de paradepaardjes. Zelf was ze ook erg onder de indruk van de communicatiestrategie, die hier achter zit. Echt wel vier, vijf, zes routes om mensen te bereiken. Daar was ze echt van onder de indruk. Worden dit soort grote communicatiestrategieën ook ingezet, bijvoorbeeld om de collectieve ziektekostenverzekering wat meer onder de aandacht te brengen of allerlei vormen van inkomensondersteuning, die er zijn voor mensen met een lage beurs. Hier is zij in geïnteresseerd. Wethouder Fortuyn zou zeggen: kom met initiatieven. Dan kan gekeken worden of het beloond kan worden. Hij denkt dat de communicatie steeds professioneler wordt, ook in deze organisatie. Mocht er behoefte aan zijn, de raad weet het college te bereiken, dan wordt gekeken of de bereikbaarheid gestimuleerd kan worden. Iedereen heeft een website, zet het erop, ook op twitter. Er wordt veel aandacht aan besteed. Het is het feest van de raad,

laat men er met elkaar een feestje van maken.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De heer Dieleman weet niet of dit op zijn plaats is, maar hem moet iets van het hart. Een tijdje geleden is hier de begroting behandeld. Toen kwam de burgemeester bij het spreekgestoelte te staan en hij hield een heel enthousiast, geestdriftig verhaal over de mission paper, met het idee om het met de raad te gaan bespreken, omdat er belangrijke dingen in staan. Inmiddels staat die mission paper op AtWork. Het verzinkt in de tijdlijn vanwege alle berichten die erop komen. Wat hem erg tegenvalt is de manier waarop de raad erbij betrokken wordt. Het is naar de raad toegestuurd ter informatie. Het wordt de komende tijd al aangeboden in het land, aan de commissaris van de koning, aan gedeputeerde staten, er wordt al de boer mee opgegaan, terwijl de raad er nog niets van heeft kunnen vinden. Als hij het leest, staan er best politiek interessante uitspraken in, waarvan hij denkt dat het vrij strategisch is, dat het vrij veel op kaderstelling lijkt. Hoe kan daarin de raad overgeslagen worden, voordat men ermee de boer op gaat? Het college stelt voor om in het tweede kwartaal van 2019 daar een beeldvormende avond over te doen. Dat lijkt hem ten eerste te laat en ten tweede te weinig. Hij zou er graag met elkaar over willen praten, maar dan wel in een setting zodat men er iets van kan vinden, waarin een mening mee gegeven kan worden, zodat de raad de kaders kan stellen. Een mission paper zou bij uitstek iets moeten zijn, waar de raad iets van vindt. Niet alleen iets van het college, zeker niet als er ook dingen in staan die schuren tegen kaders, die met elkaar gesteld zijn of die nog erg in ontwikkeling zijn. Hij hoeft hier nu nog geen reactie op, maar hij wil het mee geven. Hij is benieuwd wat het college er de komende tijd mee gaat doen. Mevrouw Verhoef wil zeggen, dat ze de heer Dieleman volledig steunt hierin. Ook haar was het opgevallen, dat het gewoon geparkeerd werd op AtWork, terwijl het over heel belangrijke zaken gaat. Ook de PvdA fractie is daar over gevallen. Ze zou graag veel eerder een beeldvormende avond willen hebben met de andere fractie en ook een bespreking hierover.

7c. Verbonden partijen

De heer Dieleman meldt met een vrolijke noot, dat de adviescommissie economisch vestigingsklimaat onlangs vergaderd heeft. In het verleden schreef hij hier nog wel eens een verslagje van, maar deze keer heeft de metropoolregio daar een mooi verslag van geschreven, namelijk een impressieverslag van alles wat er is gebeurd. Dat is keurig op AtWork geplaatst. Mocht iemand hier vragen over hebben: de heer Van Santen en hij waren bij die vergadering aanwezig. Volgende week vergaderen ze weer met de adviescommissie economisch vestigingsklimaat. Dan gaat het over regionale campus ontwikkeling, strategische werklocaties in de MRDH en de positionering van adviescommissies. Alle input is uiteraard meer dan welkom, anders gaan de heer Van Santen en hij weer hun uiterste best doen om hier iets van te vinden. Daarnaast, op 26 november is er een klankbordgroep over de MRDH. Op AtWork zag hij staan, dat raadsleden, die hierover mee willen denken, van harte welkom zijn. Dat lijkt hem hartstikke goed. Wees welkom. Die uitnodiging staat keurig in IBABS. Met elkaar kan nagedacht worden over hoe de gemeente zich wil positioneren de komende periode. Dank u wel.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur. Hij wenst een ieder een fijne avond.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.