

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer : BV23.0117
Datum vergadering : 6 december 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens
WIJ Lansingerland : Mark Bik, Ton Jansen, Jan Jumelet
CDA : Michel Krieger
VVD : Ed van Santen, Nathalie van Bakel
D66 : Erik Jonker
CU : Kees Willen Markus
GroenLinks : Menno Duk, Manon van Splunter
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa, Sonnie Biharie

Wethouders : Simon Fortuyn, Leon Hoek, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

D66 : Brecht Weerheim
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst
Leefbaar 3B : Johan Philippens
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes
VVD : Matthijs Machielse
Burgemeester : Pieter van de Stadt

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 6 december 2023. Mede namens de commissiegriffier welkom aan de inspreker, de heer Leboran die de commissie graag wil meenemen aangaande een elektrische laadpaal. Verder welkom inwoners thuis, kijkend naar de webcast, de uitzending van deze vergadering. Welkom wethouders, de burgemeester, de ambtenaren en u, commissieleden, ook hartelijk welkom deze avond. Op dit moment zijn 7 van de 9 fracties aanwezig. Nummer 8 komt binnen, er zijn 8 van de 9 fracties aanwezig en daar zal het bij blijven. U ziet er allen goed uit. Dat komt omdat u het afgelopen weekend en mogelijk gisteravond verrast bent door Sinterklaas. Als dat niet het geval is, dan hebben zeker de voetbaldames gisteravond voor een enorm verrassende surprise gezorgd. Laten we maar gauw aan de slag gaan, want dat zijn triviale zaken.

2. Insprekers

De voorzitter: Er heeft zich 1 inspreker aangemeld, de heer Leboran. Hij gaat het hebben over een elektrische laadpaal. U heeft 5 minuten. Als u klaar bent, kan het zijn dat de leden van de commissie u nog verhelderende vragen willen stellen, dus ik vraag u nog even te blijven staan.

Inspreker 1:

De heer Leboran: Ben ik te verstaan? Ik wil het hebben over laadpalen of in mijn geval een laadpaalprobleem. Ik woon sinds een maandje hier achter in de nieuwbouwwijk Buyten. Ik rijd een elektrische auto, maar ik kan niet laden in mijn wijk, wat best wel frustrerend is. We hebben allemaal een eigen parkeerplek gekregen, die van mij zit 35-50 meter verderop, dus er kan niet een kabel naar mijn meterkast, waardoor ik niet een eigen laadpaal kan krijgen vanuit Leaseplan, dat is de partij waar ik mijn leaseauto van heb. Dus ik een openbare laadpaal aanvragen en die wordt afgewezen vanuit de gemeente, want we hebben een eigen parkeerplek, op papier, logisch, maar in de praktijk kan ik dus niet laden op die manier. Oftewel, ik moet constant onderweg laden. Ik werk in Amsterdam, ik heb iedere dag anderhalf uur file op de terugweg, ben net thuis en heb snel gegeten om naar deze meeting te komen. Als ik ook nog moest lade, had ik deze meeting niet gered, dus dat is niet te doen. Ik heb het geluk, dat mijn ouders hier iets verderop in Bergschenhoek wonen, dus ik kan af en toe de auto daar neerzetten en laden, maar je ziet, ik moet me in allerlei bochten wringen om naar het werk te kunnen de volgende dag. Heel simpel, ik wil gewoon kunnen laden in mijn nieuwbouwwijk. We leven in 2023 en ik ging ervan uit, dat er wel rekening mee gehouden werd, maar daar is blijkbaar niet heel goed over nagedacht. Ik rijd elektrisch en ik kan niet laden, dat is mijn probleem. Mijn verzoek is dat er een openbare laadpaal in de buurt van mijn wijk of in de wijk geplaatst kan worden, dat ik maar ook andere elektrische rijders kunnen laden. Dit stimuleert niet om elektrisch te blijven rijden. Dus dat.

De heer Jonker, D66: Allereerst vind ik het heel fijn, dat u bent komen inspreken, dank daarvoor, want door dit soort signalen kunnen we beter over dit soort onderwerpen praten. Ik ben benieuwd naar wat details. U gaf aan: mijn parkeerplaats. Is dat een parkeerplaats op eigen grond van het complex waar u woont? De heer Leboran: Nee, wij hebben een rijtjeshuis en daar zit 6 meter gras voor, want het moest een groen beeld schetsen. Het had ook naar 2 meter gekund, dan had je wel parkeerplekken voor de deur, dan hadden we dit probleem niet. Maar het moet er groen uitzien, het ziet er prachtig uit, maar voor mijn parkeerplek moet ik oversteken, over gemeentelijke grond, daar is een parkeerterrein en daar heeft iedereen een eigen parkeerplek. Het grappige is, dat iedereen maar overal parkeert, niemand houdt zich aan zijn eigen parkeerplek. Mijn parkeerplek zit eigenlijk al in de volgende straat, dus die is best wel ver. De heer Jonker: Dat zijn parkeerplaatsen die niet openbaar zijn. De heer N: Ja, van de bewoners zelf. Er staat een bord, dat het van de bewoners is. Iets verderop is een parkeerplaats een deel openbaar en een deel ook weer voor de bewoners. Eigenlijk heb ik 1 parkeerplek, ik woon met mijn broer samen, we hebben 2 auto's, gelukkig rijdt hij ook niet elektrisch, want anders was het nog lastiger, maar ik kan dus niet op mijn parkeerplek, die mij is toegewezen, op mijn grond, een laadpaal plaatsen.

De heer Jumelet, WIJ: Dank voor uw inspraak. Als ik me goed herinner, waar u woont is een mandelig terrein. Bent u aan het juiste loket bij de gemeente of moet u dan zijn bij het bestuur van het mandelige gebied. Op het moment dat het mandelig is, bent u met de bewoners eigenaars van het terrein. De gemeente plaatst alleen maar openbare laadpalen. De heer Leboran: Dat is mijn verzoek. De heer Jumelet: Op mandelig gebied kan je geen openbare laadpaal neerzetten. De heer Leboran: Maar er zijn ook niet-mandelige parkeerplekken, want bezoekers moeten ook ergens parkeren en zij moeten ook laden als ze een elektrische auto hebben. De wijk wordt nog steeds gebouwd, er komen een hoop parkeerplekken bij. Er is al een deel voor bezoekers. De heer Jumelet: Heeft u met het bestuur van het mandelige gebied overleg gehad om te kijken of er op het mandelige gebied zelf laadpalen geplaatst kunnen worden? De heer Leboran: Er zijn een aantal

geluksvogels in de wijk die wel een laadpaal hebben, zij hebben het geluk dat hun huis precies voor hun parkeerplek is of ernaast of naast hun achtertuin, dus daar kan gegraven worden. Leaseplan gaat niet 50 meter graven door de straat heen, dat is niet te doen.

De heer Van Santen, VVD: We hebben hier een wethouder, hij zit daar, hij heeft een aantal keer gezegd: op het moment dat bewoners niet kunnen laden, dan ga ik ervan uit dat er een goede reden is, dat dat geverifieerd wordt, dan is er geen enkel probleem, dan zorgen wij ervoor dat er geladen kan worden. Mijn vraag is eigenlijk: in hoeverre heeft u goed weergegeven aan de gemeente, dat u er niet zelf voor kan zorgen, dat het niet mogelijk is, dus dat u een beroep doet op de gemeente om in de buurt, het hoeft niet perse voor de deur zei u, in de wijk is ook oké, dat er dan dus een paal geplaatst wordt. Heeft u dat gedaan richting de gemeente? De heer Leboran: In hoeverre ik de gemeente heb laten zien, dat het niet kan. Ik heb met de beleidsmedewerker best wel lang gebeld. Voordat ik daar kwam, werd ik van het kastje naar de muur gestuurd. De gemeente verwees naar Stedin, Stedin naar (...) en die verwees weer naar de gemeente. Ik heb Leaseplan erover gesproken, adviseurs. Ik heb een aanvraag bij hen gedaan, die kan ik doorsturen: joh, het kan niet. Als ik zwart op wit bewijs heb, is het vrij duidelijk, dat het niet kan. Ik heb het nu telefonisch besproken met de beleidsmedewerker, die aangaf via deze weg mijn stem te laten horen. Dus ik wil het best laten zien. De heer Van Santen: Ik zou willen adviseren: doe een schriftelijke aanvraag, goed gemotiveerd. Ik zou hem richten aan de wethouder Fortuyn, wie weet wat er gebeurt.

De heer Duk, GL: De vraag die ik had is vrij simpel: zijn er helemaal in Buyten op dit moment geen openbare laadpalen? Ik begreep van u, dat een aantal burens op eigen terrein een laadpaal heeft, maar heeft de gemeente geen enkele openbare laadpaal daar geplaatst? De heer Leboran: Geen enkele. Er wordt gezegd: je hebt een eigen parkeerplek. De heer Duk: Is er een vereniging van eigenaren van uw straat, die daarover een verzoek kan inwilligen? De heer Leboran: Geen idee. Ik weet alleen dat de dichtstbijzijnde laadpaal hier is, maar dat is heel ver lopen.

De heer Krieger, CDA: Allereerst dank dat u in komt spreken. Uw verhaal aanhorend, zou het een leuk boek van Kafka op kunnen leveren, want er zijn mensen bij u in de straat die op hun eigen terrein een laadpunt hebben. Klopt het dat ze over die 6 meter groen de laadkabel moeten leggen? Of grenst het direct aan hun huis? De heer Leboran: Ik weet van 1 de straat, en dan zijn er nog in een andere straat hoorde ik van de beleidsmedewerker die ook zo'n laadpaal hebben, maar 1 in onze straat. Die heeft de achtertuin hier en de parkeerplek hier, dus dat is meteen. Ik zit hier en de parkeerplek is helemaal daar, dat gaat niet werken. Dat is de enige waarvan ik het weet, hij woont tegenover mij aan de goede kant en die heeft precies de parkeerplek bij zijn achtertuin. De heer Krieger: Ik heb nog een vraag, want u kent de situatie daar veel beter dan ik natuurlijk. Dus er is een groenstrook van de gemeente. Is er dan ook nog een stuk stoep of weg van de gemeente, waar die openbare laadpaal dus geplaatst zou kunnen worden, zodat u niet van het kastje naar de muur gestuurd wordt en dat de gemeente zegt: gaat u maar i.v.m. de mandeligheid met de andere bewoners om de tafel. Er is een stuk openbare stoep waar die doorheen zou moeten? De heer Leboran: Dat is de hoofdweg, waar die onderdoor zou moeten. Gras is niet te doen. De heer Krieger: Dank u wel dat u ingesproken heeft. Ik denk dat u de wethouder en ons allemaal gewezen heeft op een hiaat in de lokale regelgeving. Het is aan ons allen, dan kijk ik ook om mij heen, om dat op te lossen, want het is natuurlijk raar dat iemand niet vanaf zijn eigen terrein kan laden, in de hele wijk geen laadpaal staat en als je hem dan aanvraagt, dan wordt je aanvraag afgewezen, omdat er gezegd wordt: ga maar vanaf eigen terrein laden. Dat lijkt me een onwenselijke situatie.

De heer Duk, GL: Eigenlijk een vraag aan u, vrij simpel: kunnen wij een reactie van het college hierover vragen? Als dat niet zo is, moeten we dat dan via de schriftelijke weg doen. De voorzitter: Op dit moment is de inspraak, u kunt vragen stellen aan inspreker. Dit agendapunt leent zich niet

daarvoor. Dan moet u een ander agendapunt nemen. De raad kan er in de volgende vergadering een besprekingsstuk van maken, dat zou ik adviseren, dat lijkt me de beste manier.

De heer Jumelet, WIJ: Een punt van orde. Er werd net een politiek statement gegeven, maar volgens mij zijn we op zoek naar verduidelijking van wat spreker aangeeft. Verwacht u van ons nu ook allemaal een statement? Ik denk het niet. Daarom doe ik een punt van orde. De voorzitter: Ik ging daarin de fout in. Ik had de heer Krieger moeten aangeven, dat het alleen verduidelijkende vragen zijn. Ik heb dat nagelaten, dus ik geef u gelijk. Het is niet de bedoeling dat u allemaal een statement gaat geven.

De heer Scheringa, PvdA: Ik heb nog wel een vraag. Heeft de hele buurt een eigen parkeerplek? Of zijn er ook mensen die alleen afhankelijk zijn van openbare parkeerplekken? De heer Leboran: In onze straat heeft iedereen zijn eigen parkeerplek. Ik weet niet hoe dat op de hoek en aan de zijkant is. Er wordt nog gebouwd, ik weet niet hoe dat daar zit, maar in onze straat wel.

De voorzitter: Het reglement van orde, de griffier heeft mij erop gewezen, staat het toe dat een commissielid een vraag aan de wethouder kan stellen, maar er kan geen discussie zijn. Dus als u discussie wilt hebben, moet u het agenderen voor de volgende vergadering van de commissie ruimte. Het college kan wel reageren op hetgeen spreker heeft ingebracht, als u dat wilt en ik begrijp dat u dat wilt.

Wethouder Muis: Aan de ene kant is het lastig, want het gaat hier over een individuele casus, maar de individuele casus heeft betrekking op de hele wijk, het hele gebied. Het is allemaal mandelig gebied, dus het zijn allemaal eigen parkeerplaatsen op eigen grond van een VvE. Dat maakt dat de parkeerplaatsen die er verder zijn openbaar zijn voor bezoekers. Er komen nog andere wijken, die geen mandelig gebied hebben, daar komen dan wel laadpalen. Alleen, in dit geval is het beleid: als je een eigen parkeerplaats hebt, word je geacht daar te laden. Als je dat niet hebt, heb je openbare plaatsen. Als je nu zou zeggen: we gaan toch in het openbare gebied laadpalen plaatsen, dan moet je ook als raad gaan kijken naar je parkeernorm, want dat betekent dat allerlei bewoners die een plek hebben in openbaar gebied gaan parkeren, waardoor je dus meer parkeerplaatsen nodig zal hebben. Vandaar dat wij hebben aangegeven: die precedentwerking willen we niet, je krijgt een andere parkeerbalans en we lossen in feite het probleem van de VvE op, die daar met de bewoners afspraken over moet maken. Zo zijn er mensen, die blijkbaar wel afspraken hebben gemaakt, want voordat ze er kwamen wonen is er een kabel gelegd. Zij hebben een plek met een aansluiting. Meneer heeft dat niet. Wij, vanuit het college en de ambtelijke organisatie die contact heeft gehad met meneer, wij zijn er niet voor om het beleid op basis hiervan te gaan veranderen, want dan krijgen we overal waar mensen eigen terrein hebben ze toch nog in de openbaarheid willen parkeren. Ik denk dat het verstandig is dat we het op schrift stellen, zodat iedereen het nog eens rustig kan lezen, zodat ze weten wat het beleid is van de gemeente. Dan kunnen we daar natuurlijk altijd de discussie over voeren. Dat is mijn voorstel.

De heer Krieger, CDA: Ik denk dat het belangrijk is om het beeld te schetsen. Bij u in de straat zijn er mensen die een laadpaal hebben op eigen terrein en daar dus afspraken over gemaakt hebben met de VvE. Alleen in uw geval is uw parkeerplaats te ver verwijderd van uw woning en zeggen de instanties waardoor u een laadpaal zou kunnen laten plaatsen: wij gaan niet 50 meter graven door verschillende delen grond en daarom kunt u geen laadpaal plaatsen. Dat heb ik juist, toch?

De voorzitter: We gaan deze inspraak afsluiten. De wethouder heeft een toezegging gedaan om in ieder geval een brief te schrijven naar de raad over het beleid daarin, specifiek in dit geval. Dan is het aan u, aan de commissie, om dat al of niet te agenderen als een besprekingsstuk in de commissie

AB. Hartelijk dank voor uw inspraak, het is niet voor niets geweest, er is veel aandacht aan besteed. Wat ik zo begrijp, zal het wel een vervolg hebben. Wij zullen u daarvan op de hoogte houden. Het kan januari of de maand erop zijn, afhankelijk van de brief. De griffier zal het u laten weten en houdt contact met u daarover. Hartelijk dank voor uw inspraak.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 november 2023

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen, dan is het verslag bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Kunt u akkoord gaan met de vaststelling van deze agenda? Ja?

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er is 1 rondvraag aangemeld, door mevrouw Van Bakel over fietsendiefstal bij de Biesieklette Berkel Westpolder. Deze komt aan het eind van de vergadering aan de orde.

5. Bespreekpunten:

De voorzitter: We hebben vandaag geen bespreekstukken.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Slotwijziging 2023

De voorzitter: De slotwijziging is een tussentijdse en tevens laatste afwijkingenrapportage op de lopende begroting van dit jaar, dat bijna aan het einde is. Met dit document geeft het college de raad inzicht in de uitvoering van de begroting 2023. De begroting wordt voor de laatste keer dit jaar geactualiseerd op basis van financiële en beleidsmatige afwijkingen. In deze slotwijzigingen worden budgetoverhevelingen naar volgend jaar gedaan. Dat wil zeggen: geld voor beleid dat gepland was voor dit jaar, maar het is er niet van gekomen, dat wordt dan in 2024 gedaan, maar dan moet je dat overhevelen naar volgend jaar. Dat wordt hier ook aangegeven. Als dit vastgesteld is, is de volgende stap t.a.v. de begroting 2023 het vaststellen van de jaarrekening. Dat is ergens in de late lente van 2024.

De heer Jonker, D66: Ik kan het redelijk kort houden. Er staan niet echt grote verrassingen in. Tegelijkertijd, als je het doorbladert valt wel op bij de GRJR het enorme nadeel van € 2.091.000 en dat roept de vraag op hoe realistisch de taakstelling is voor de begroting 2024, maar dat is meer een opmerking terzijde. Onder de streep blijft er een netto tekort staan voor 2023, maar het tekort is wel een stuk kleiner dan bij de zomerrapportage. Het laat wel gelijk zien, dat het adagium van sommige partijen, dat er altijd wel geld overblijft aan het einde, dit jaar niet helemaal uitkomt. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb 2 punten die ik wil inbrengen. Het ene gaat over personeel en het andere gaat over het Huis van de Samenleving. Bij personeel zie ik een aantal keer staan, dat er extra inhuur is op een aantal vlakken, dus externe inhuur en dat dat ook tot overschrijdingen leidt, als ik het goed heb begrepen. Kennelijk is het nog steeds moeilijk om aan personeel te komen. Aan de andere kant zie ik dat er een soort traineeprogramma is, dat zal juist zijn om mensen voor een tijdje aan ons te binden, maar dat wordt dan doorgeschoven naar komend jaar. Daar ben ik op zich niet tegen, want dat moet gebeuren, maar wat ik me afvroeg: is de urgentie dan wel voldoende dit afgelopen jaar, is er hard genoeg aan getrokken om zo'n traineeprogramma in de lucht te krijgen? Het wordt doorgeschoven, terwijl we zoveel problemen hebben op personeelsgebied. Dat is een

vraag aan de wethouder. Dan het Huis van de Samenleving, die komt elk jaar terug en elk jaar zeg ik er wat over. Een aantal jaar geleden was mijn fractie het niet eens met de behoorlijke investeringen, die er stonden, maar het moest en het zal, het had met veiligheid te maken van de ambtenaren in kwestie. Nu zie ik dat bedrag er nog steeds staan. Kennelijk is er niet veel gebeurd. Is het dan allemaal wel zo urgent? Financieel gaat het wat minder, de algemene reserve loopt terug, zullen we dat bedrag niet eens gaan doorstrepen? Dat is de vraag aan de portefeuillehouder.

De heer Markus, CU: Wat ons betreft een hamerstuk. Eén opmerking in lijn met D66, inderdaad de zorgen rondom jeugdzorg. Ze nemen niet af, maar in januari vindt een uitstekende bespreking over plaats, laat dat dan ook een goede bespreking zijn om toch wat meer grip op dat onderdeel te krijgen. Wat ons betreft een hamerstuk, verder geen vragen. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank voor de stukken. Voor zover ik het stuk heb gelezen, kan ik alles volgen wat erin zit. Mijn zorg gaat uit naar dingen die er nog niet in zitten. Mogelijk dat wij verrast worden bij de jaarstukken met nog meer voordelen, dus dat kunnen we gewoon afwachten. De decembercirculaire gaat een voordeel opleveren. Een concrete vraag aan de wethouder over gratis OV 65+. Wanneer wordt dat ingevoerd? Ik zie dat de implementatie is uitgesteld naar 1 maart? Wanneer kunnen mensen die aanvraag indienen? Tot zover. Wat mij betreft ook een hamerstuk.

Mevrouw Van Splunter, GL: Wat GL betreft ook een hamerstuk, maar wel nog complimenten voor het ambtelijk apparaat voor de heldere uiteenzetting, de duiding van alles. Het is goed te volgen, goed verklaarbaar, een extra complimentje mag wel even.

De heer Jansen, WIJ: Zoals al aangegeven door collega's: dit jaar geen overschot, waarschijnlijk een tekort op de jaarrekening. Tenzij, ik hoor van meneer Azzouzi dat het al gebeurd is, dat de wethouder gisteren een schoencadeau gekregen heeft of anders nog wat onder de kerstboom gaat vinden. De overschrijdingen zijn op de bekende dossiers en ja, dat is verklaarbaar. Het is niet goed, maar het is nodig dat we die overschrijding hebben. Wat dat betreft geen problemen. Nog 2 aandachtspunten. Ik heb iets raars gevonden, wat ik eigenlijk niet kan verklaren in de rapportage. We komen op de rijbewijzen € 85.000 tekort. Als ik dat uitreken is dat bijna 2.000 rijbewijzen minder uitgegeven dan gepland, maar dat is de helft van wat het zou moeten zijn, dus dat is een grote onderschijding. Als dat zich doorzet de komende jaren, dan wordt het toch een aardige post. Ik zou graag van de wethouder of het college zien, dat we in 2024 in de eerste maanden in de gaten houden of we wederom een onderuitgifte in de rijbewijzen hebben, want het heeft ook invloed op de begroting 2025. Dit zou één van de makkelijkste posten moeten zijn om te schatten. Je weet hoeveel inwoners er zijn, je weet hoeveel rijbewijzen en die worden één keer in de 10 jaar vervangen. Het tweede punt, ik vond een post waarin stond: opruimen drugsafval. Hebben we betaald, zouden we misschien subsidie op kunnen krijgen, maar we weten nog niet of we aan de voorwaarden voldoen. Ook hier zou ik zeggen, dat hebben we bij de behandeling van de begroting ook al gehad, extra inkomsten zoeken is toen genoemd, in het verkeer zeggen we: bij twijfel niet inhalen. Maar bij subsidies zou ik zeggen: bij twijfel wel aanvragen. Ook daar graag aandacht, dat we de potjes die landelijk, regionaal en ook Europees beschikbaar zijn goed gebruiken. Verder is het voor ons een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Krieger, CDA: Ik zal het kort houden. Wat het CDA betreft een hamerstuk.

De heer Philippens, L3B: Een hamerstuk.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, commissieleden, voor uw kritische vragen of duiding van sommige vragen. Zoals u ziet is het college op de burgemeester na helemaal compleet. Dat past in het samen besturen, de verantwoording per dossier ligt bij de wethouder die erover gaat. Maar even in algemene zin, het is een slotwijziging, wat niet direct een verantwoording is. Het is een tussenstap, de uiteindelijke verantwoording is de jaarrekening, die wij in mei 2024 presenteren, nadat de accountant hierover zijn of haar bevindingen heeft gedeeld. Belangrijk om te weten. Tegelijkertijd zijn er vragen te stellen, die gesteld zijn, die ik een beetje aan mijn wethouders overlaat. Maar dit gezegd hebbende ga ik wel mee met het konijn en de hoge hoed en alles wat eruit komt. Het is een slotwijziging waarvan de decembercirculaire nog niet bekend is, het is net 5 december, maar ik heb de brief van Sinterklaas nog niet gezien, maar we hopen dat er een positief saldo uit komt. Meneer Azzouzi is altijd redelijk goed op de hoogte, dus er zal waarschijnlijk wel wat komen. We hebben op dit moment een getotaliseerd tekort van € 1,2mln. Wij verwachten dat het zich egaliseert, maar dat neemt niet weg dat er wel afwijkingen in gezeten hebben ten opzichte van de diverse rapportages, die we dit jaar gedaan hebben. Dat is ook een beetje kenmerkend voor de begroting. Je begroot vooruit, dat doe je een jaar vooruit om achteraf te constateren, dat toch een aantal zaken anders gelopen zijn dan dat we met elkaar gedacht hebben. Dat is ook het leuke van een begroting, het is ook een koersdocument. Als ik kijk naar mijn eigen vragen, december blijft over, ja, dat blijft nog even een vraagteken voor u allen en voor mij ook, maar we gaan ervan uit dat het rijk ruimhartig de budgetten die nog op de planken liggen bij de ministeries over de schutting aanreikt. Dan een vraag over het vrij reizen voor de 65-plussers in het openbaar vervoer. Het schuift maar op, het schuift maar op, ja, klopt. Dat wil ik niet wijten aan onze eigen personele bezetting, zeker niet. Maar de RET worstelt met een geweldig probleem om dit allemaal te organiseren. Wat bied je nou aan? Binnenkort wordt er kond van gedaan, u wordt op de hoogte gesteld, dat zowel tram- als buslijnen, dat er een terugloop is in de dienstverlening. Dat heeft alles te maken met de bezetting. Wat bied ik nou aan? Welke prijs ga ik nou afrekenen? Ook hier heeft de RET grote problemen. Dat maakt het wel lastig om tot goede, concrete afspraken te komen, maar we zitten volop in de lijn. We proberen echt eind eerste kwartaal 2024 hier een duidelijk antwoord op te hebben, zodat we rond de zomer deze kunnen uitvoeren. De heer Azzouzi: Ik kan de wethouder wel volgen, maar RET heeft toch ervaring met dit soort dingen, Rotterdam heeft hem. Ze gaan het wiel niet opnieuw ontdekken. Wethouder Fortuyn: Terecht dat u die vraag stelt, maar als we de antwoorden niet krijgen en het niet goed in beeld krijgen, kan ik moeilijk met een voorstel komen, mogelijk dit, kosten dat en ze kunnen de dienstverlening niet garanderen. Wat ga ik afsluiten dan? Ik wil wel een contract hebben met een bepaalde prestatie. Dus ja, het ligt wat lastig, maar ik ben het met u eens, we moeten hier een keer een klap op geven, we hebben er geld voor gereserveerd en dit moet een keer tot stand komen. De ambtenaren die nu luisteren, pas op, het moet het eerste kwartaal een beetje helder worden. Bij deze doe ik ook die melding hier. Verder heb ik geen vragen gezien. Rijbewijzen, dat is dienstverlening. Drugsafval is weer van een andere collega. Huis van de Samenleving en traineeprogramma. De heer Van Santen vroeg over het eigen traineeprogramma, dat is in 2023 door o.a. ziekte dossierhouder nog niet gelukt. Dus trainees in dienst van de gemeente. We zetten wel her en der VNG-trainees in, maar dat valt onder de noemer inhuur. We hebben wel trainees, maar die hebben we niet direct in dienst, die komen via de VNG, die huur je in. Daarnaast zijn de eerste contacten gelegd met het bureau dat kan helpen een eigen programma op te zetten, we zijn er wel mee bezig. Ja, klopt, kritisch opgemerkt, maar we zijn er wel mee bezig, maar ook dit valt niet altijd mee. Ik heb van de week een gesprek gehad met de wethouders uit Haaglanden, met Zevenberger, rondom de begroting 2025/26/27 en volgend. In die discussie ging het technisch over bezuinigingen. We zullen er rekening mee moeten houden dat we moeten bezuinigen ook de komende begrotingen, want de rijksmiddelen zijn beperkt. De overheid zal moeten bezuinigen en wij dus ook. Toen heb ik 1 opmerking gemaakt, ik zei: we moeten er rekening mee houden, wij kunnen er heel technisch over praten, maar we praten ook over mensen, over bestaanszekerheid. Om elke keer dit soort discussies te voeren met elkaar over bezuinigen, we

weten niet waar we moeten bezuinigen, we moeten taken en middelen aanpakken, dat doet wat met het personeel in een overspannen arbeidsmarkt. We mogen er best met elkaar over nadenken, als we dit soort discussies voeren, moeten we ook even nadenken dat de bestaanszekerheid van de ambtenaren van dit gemeentelijk apparaat, maar ook in de brede zin, hiermee wel onder druk gezet wordt en dat je niet raar moet staan te kijken, dat diezelfde mensen diezelfde zekerheid inruilen voor een baan elders, functie elders. Ik wilde daarmee besluiten.

Wethouder Cnossen: Ik heb 2 punten genoteerd vanuit dienstverlening. De heer Van Santen vraagt terecht weer naar het Huis van de Samenleving. Ik voel zeker uw ogen in mijn rug zitten als dat weer op het programma staat. Op dit moment loopt een aanbesteding. Ik had gehoopt dat we snel stoelen eruit en opnieuw inrichten, maar het ging toch iets minder makkelijk dan ik dacht, maar er loopt een aanbesteding, ik houd u op de hoogte. De heer Van Santen: Dank voor dit antwoord. Ik kan me herinneren, dat het geld bedoeld was voor de veiligheid van de ambtenaren. Is die dan niet meer in het geding? Wethouder Cnossen: Ja, dit gesprek hebben we al vaker gevoerd. Natuurlijk, daarom zit ik er ook bovenop, want het is onacceptabel dat je er al 2 jaar over spreekt en ziet dat het niet op orde is. Wat mij betreft staat de veiligheid van ambtenaren, de mensen die achter de loketten zitten voorop in het opnieuw inrichten van de hal. Maar uiteindelijk zijn we toch gehouden aan aanbestedingsregels. Dan nog het punt van de rijbewijzen. Ja, dat nemen we ter harte, dat je dat lager in de begroting moet zetten, want anders kom je jezelf elke keer tegen. Het heeft er misschien mee te maken, maar dat stof zou gedaald moeten zijn, dat rijbewijzen voor 10 jaar worden afgegeven, maar dat effect had je nu wel mee kunnen nemen, dus ik vind dat een terechte opmerking. Dank u wel.

Wethouder Hoek: Een vraag van D66 over de haalbaarheid van de taakstelling GRJR. Die heeft u gesteld? Ben ik dan abuis? Ik begreep: hoe realistisch is de taakstelling nog? De heer Markus heeft daar het antwoord op gegeven. Omdat we in januari een beeldvorming krijgen, die taakstelling stel je jezelf niet voor niets, dat is echt wel om je eraan te houden, want anders heeft een taakstelling geen zin. Dat zit bij onze ambtenaren heel goed tussen de oren. Er wordt nu kei-kogelhard gewerkt om die taakstelling te halen en in januari komen we bij u terug om te kijken: gaat dat voor het volledige verhaal of zijn er nog zaken die we nog nader met u moeten delen? Dus ja, we doen ons stinkende best. Zoals het er nu uit ziet, zitten we op koers. Hoe het daadwerkelijk uit gaat pakken, daar kom ik nog over te spreken.

Wethouder Muis: Ik weet even niet meer van wie de vraag was, over drugsafval, de heer Jansen. Dank voor de opmerking. Het is goed om te kijken of we wel volledig gebruik maken van de subsidies. Overigens betalen we het eerst zelf en daarna kunnen we subsidie krijgen voor een bepaald deel ook tot bepaalde maxima. Maar een terechte opmerking, kijk of je het volledig benut, nu al. Er is een nieuwe regeling in de maak, dus dat is sowieso goed om in de gaten te houden, zeker omdat het een steeds meer voorkomend probleem is, ook in het recreatieschap. Dat was het.

De voorzitter: 6 fracties hebben al aangegeven dat het een hamerstuk is.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons ook.

De voorzitter: Oké, dan gaat de slotwijziging naar de raad van 21 december als een hamerstuk.

6.b Vaststellen leges- en belastingverordeningen en bijbehorende tarieven 2024

De voorzitter: Jaarlijks moeten de verordeningen betreffende belastingen, heffingen en leges worden geactualiseerd en ook de daarbij behorende tarieventabellen. Bij de belastingen hebben we het o.a. over de OZB, bij de heffing o.a. ophalen en verwerken huishoudelijk afval, bij leges o.a.

bouwvergunningen en een heleboel andere. De vaststelling verordening tarieventabel 2024 is nodig om komend jaar de belasting en leges te mogen heffen tegen de geactualiseerde tarieven, die in lijn zijn met wat de raad op 2 november, de begrotingsbehandeling, heeft besloten.

De heer Krieger, CDA: In beginsel voor het CDA hamerstukken, het zijn verschillende verordeningen. Een korte vraag voor het college: vorig jaar heeft het college belastingplichtige OZB niet-woningen per brief geïnformeerd over het nieuws dat zij vanaf dat moment aangeslagen zullen worden voor het gebruikersdeel. Met behulp van een rekentool en de nodige communicatie hielp dat hen om aan huurders en andere gebruikers een rekening te kunnen sturen. Dit jaar lijkt dat niet te zijn gebeurd, althans, horen wij van vastgoedeigenaren. Klopt dat? Als dat klopt, is het college dan alsnog bereid om hiervoor een inspanning te leveren? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wat ons betreft een hamerstuk. Nog wel een opmerking. Het is mooi om te zien dat in ieder geval de verordening afvalstoffenheffing en de heffingen naar beneden zijn gegaan t.o.v. vorig jaar, ik denk dat dat een compliment is voor al onze inwoners. Het zijn geen puinhopen geworden in Lansingerland, het afval pilde niet over de straten heen, het is hartstikke goed gegaan, dat is zeker een compliment waard. Het uit zich in lagere tarieven, dus dat is een compliment voor ons allen. Dat was hem.

De heer Bik, WIJ: Ik sluit me volledig aan bij de heer Markus.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons ook een hamerstuk. Ik had nog een vraag over de afvalstoffenheffing, die tarieven gaan naar beneden, maar toch niet zo ver als in eerste instantie gedacht. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen, wat daar de reden van is.

De heer Jonker, D66: Voor ons is het ook een hamerstuk, maar ik wilde ook de opmerking maken en aansluiten bij de heer Markus, de complimenten voor onze inwoners en dat we met elkaar in staat zijn geweest om de kosten voor het afval te laten dalen in plaats van dat het aan het stijgen is.

De heer Duk, GL: Uiteraard deel ik de complimenten aan de inwoners over het goede afval scheiden, waardoor de tarieven omlaag zijn gegaan. Alleen, daar zit meteen mijn punt van deze verordening. Iemand die hypothetisch geen enkele restafval container buiten gaat zetten, dit jaar en volgend jaar, gaat daar volgend jaar € 4,21 op vooruit. Dat is een prijsdaling van 1,9%. Dan is er een ander gezin, dat 26 keer, dus elke 2 weken een container van 240 liter buiten zet. Die gaat er € 51,01 op vooruit. Dat is 12,7%. Dat is vreemd. Dat is in mijn ogen, wij geven nu allemaal de inwoners een compliment, dat wij zo goed het afval scheiden. Maar vervolgens komt de rekening van de prijsdaling voor de persoon die niet goed scheidt, komt te liggen bij degene die dat wel doet. Ik meen mij te herinneren van vorig jaar, toen diftar werd ingevoerd, dat daar dit jaar een evaluatie op zou plaats vinden en dat er verschillende scenario's zouden worden gegeven. Die heb ik niet gezien. Het zou kunnen dat die aan mij voorbij zijn gegaan, maar ik vind het eigenlijk wel vrij belangrijk. De heer Van Santen: Pleit de heer Duk voor het verder variabel maken van het tarief? De heer Duk: Ik pleit ervoor, dat de prijsdaling evenredig wordt verdeeld over het vaste tarief en over de ledigingen, vrij simpel.

De heer Scheringa, PvdA: Leges, ja, helder over het algemeen, dus we kunnen ermee instemmen. We zijn ook blij dat de Rotterdampas, één van de diensten vanuit de begroting, erin staat. Het zou ook anders kunnen zijn, maar het staat erin, dus we zijn er erg blij mee. Ook de bewoners, die hebben zo een tastbaar iets van wat wij hier met de raad voor elkaar krijgen voor onze bewoners, dus daar zijn we blij mee. De afvalstoffen, we zijn ook blij met de lagere kosten. Het lijkt ons dat diftar een gunstig effect heeft gehad op die kosten, dus we zijn blij met de keuzes die vorig jaar

gemaakt zijn en om niet te bevriezen of uitstellen, dit lijkt de goede kant op te gaan. Voor de rest een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ook dit is voor ons een hamerstuk, dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Even in reactie op de heer Krieger met de rekentool. De systematiek is niet veranderd. We hebben het dit jaar niet echt gecommuniceerd. Vorig jaar toen we het introduceerden was er veel belangstelling voor. Het beleid is niet veranderd, kortom, die rekentool hebben we nog steeds. Wij adviseren nog steeds, mensen die specifieke vragen hebben, hoe die rekentool werkt. We gaan het niet extra communiceren, maar de rekentool die we hebben, is nog steeds bereikbaar, kunnen we ook nog steeds delen met mensen die er behoefte aan hebben. Ze kunnen altijd de afdeling financiën bellen, waarbij ook de eigenaar geholpen wordt om de rekentool toe te kunnen passen. Dus die rekentool is er nog. Alleen, we doen het niet zo breed meer omdat het min of meer al in het systeem zit. Dat was mijn enige vraag.

Wethouder Muis: Twee vragen over afval. De heer Van Santen, dat het iets minder positief is dan eerder. Het moest natuurlijk allemaal worden berekend en definitief worden gemaakt. Er zitten marges in en dan komt het hierop uit. Het is nog steeds euro's goedkoper dan dat het vorig jaar was. Ik wil er ook gelijk een opmerking bij maken, het is natuurlijk heel fijn, maar dat is niet primair waarom we dit met zijn allen doen. We doen het natuurlijk ook juist, de resultaten heeft u in de voortgangsrapportage gezien vorige maand, minder restafval betekent minder belasting vanuit het rijk, betekent minder uitstoot, betekent dat de grondstoffen die niet worden verbrand hergebruikt worden. De financiën zijn er 1 van, het is heel mooi dat we dit resultaat nu hebben. Of het dan zoveel cent naar boven of naar beneden in de tarieven terecht komt, dat is bijzaak. Dan m.b.t. de vraag van de heer Duk, over de verschillende scenario's. Die heeft u eerder als raad vastgesteld. We hebben u ook een brief gestuurd, waarin we hebben uitgelegd dat we juist vanwege de veranderingen niet ieder jaar die scenario's gaan wijzigen, maar het staat de commissie vrij om daarover van gedachten te wisselen met elkaar: willen we meer risico nemen, minder risico nemen? Dat heeft allemaal zijn plussen en minnen, dus dat kan. We hebben uitgelegd, waarom we het houden zoals het nu is, vanuit het college.

Tweede termijn

De heer Duk, GL: In de eerste termijn ben ik vergeten te zeggen, dat ik het vrij vreemd vond, dat er in het raadsvoorstel staat, dat deze wijzigingen geen duurzaamheidsimpact hebben. Dat hebben ze in mijn ogen wel. De reden waarom wij nu een lagere afvalstoffenheffing hebben, is omdat er diftar is ingevoerd, is omdat het voordelig is voor de inwoner om te gaan besparen door te gaan scheiden. Dan is het heel vreemd dat er staat: dit heeft geen impact op duurzaamheid. Om die reden kan ik dit nog niet als hamerstuk naar de raad gaan doen, omdat wij overwegen om een amendement te doen waardoor er meer voordeel ligt bij de scheidende inwoner.

De heer Krieger, CDA: Ik wil de heer Fortuyn bedanken voor de heldere beantwoording. Het lijkt me duidelijk, de rekentool is nog aanwezig. Fijn om te horen dat de betreffende vastgoedeigenaren zich kunnen wenden tot de gemeentelijke afdeling. Tot zover.

De voorzitter: Het is duidelijk dat de fractie GL het wil bespreken in de raad van 21 december. Zij overwegen een amendement om de verhouding tussen het vastrecht en de variabele kosten anders te maken. We wachten het amendement af, dus dit gaat als een besprekingsstuk naar de raad toe. Ik

vind het fijn te horen, al die complimenten over de nieuwe manier van inzamelen van het afval. Achteraf blijkt dat de raad een goed besluit genomen heeft toen, al was het niet in meerderheid, maar de complimenten waren ook niet in meerderheid.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Schriftelijk is er niets aangereikt. Mondeling iets te doen? Nee?

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Nee?

9. Verbonden partijen

De heer Bik, WIJ: Ik ben vanochtend bij de vergadering van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio Rotterdam geweest. Ik zou eigenlijk graag de notulen van de vergadering willen voorlezen, maar ik weet niet, nee, ik wil graag volledig zijn. In overleg met de burgemeester ook uit zijn naam een korte samenvatting, ook echt een korte samenvatting. Er is o.a. gesproken over het luchtalarm, waarover we een motie hadden ingediend, die lijkt te olievleken over heel het land. Dit heeft geresulteerd in het feit, dat de minister in ieder geval eerst het land in wil om de meningen te horen en het van de agenda heeft gehaald van de vergadering van 15 december dit jaar, dus dat is een positief signaal. Informatievoorzieningen rondom veiligheid en bezuinigingen moeten inzichtelijker worden gemaakt, welke impact hebben de bezuinigingen nou echt op de veiligheid in onze veiligheidsregio, daar wordt hard aan gewerkt. Een aantal meevallers zal gedeeld worden in een brief vanuit het college, vanuit de burgemeester, met onze raad. Het ging ook nog over de ambulance, het nieuwe kwaliteitskader met 8 kpi's, niet alleen de aanrijdtijden per gemeente per maand, maar nog 7 andere kpi's waarnaar wordt gekeken. De boodschap vanuit diverse raden is opgepakt, dat er proactief moet worden geïnformeerd m.b.t. alle ontwikkelingen. Het beeld is dat we dat binnen nu en het eerste of tweede kwartaal beter voorgeschied krijgen. Tot zover.

De heer Duk, GL: Helemaal duidelijk. Alleen, het was ons niet helemaal duidelijk wat voor motie wij hebben ingediend over het luchtalarm, dus dat zou ik graag horen. De heer Bik: Mijn geheugen is best slecht, maar volgens mij hebben we 1 of 2 maanden een motie ingediend, die raadsbreed gesteund is, waarin we oproepen om het luchtalarm te laten bestaan i.p.v. afschaffen.

De voorzitter: Dat is correct. Dank voor uw terugkoppeling. Verder is er ook een schriftelijke terugkoppeling van de heer Weerheijm vanuit de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH. Hij kon helaas vanavond niet aanwezig zijn, maar als u het leest is het duidelijk wat er besproken is. Als er nog vragen over zijn, dan kunnen we dat op een andere manier regelen via de griffie.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Een rondvraag van mevrouw Van Bakel over fietsendiefstal bij de Biesieklette Berkel Westpolder.

Mevrouw Van Bakel: Mijn vragen zijn ingediend. Die betreffen de situatie van 4 december. Wat is daar gebeurd? Het is de vraag of het ook zo is, maar ik begrijp dat het personeel dat bij Biesieklette zou moeten rondlopen eerder is vertrokken, dat is 1. Ik heb begrepen dat vervolgens fietsen zijn gestolen. En tot slot ben ik op zoek: hoe gaan we daar als college en als raad op acteren? Het feit dat we geen garantie kunnen bieden, dat begrijp ik, maar we kunnen op zijn minst het vertrouwen richting inwoners borgen. Wat mij betreft, ben ik er erg benieuwd naar, hoe het college erin zit.

Wethouder Muis: Dit gaat over verschillende portefeuilles, het gaat over mobiliteitsbeleid, fietsenstallingen, openbare ruimte, diefstal, veiligheid, participatiewet. Iedereen zou het kunnen beantwoorden, maar we spreken met 1 mond, dus ik zal het voor mijn rekening nemen. Uw vragen. Of het klopt, dat er op 4 december rond half 3 geen personeel aanwezig was. Ja, die constatering is juist, dat hebben wij helaas ook gehoord, dat tijdelijk de stalling verlaten was. Later was de beheerder weer terug gekeerd en dat is niet conform de werkafspraken tussen Biesieklette en de gemeente en uiteraard ook niet tussen Biesieklette en hun werknemer. Die werknemer is daar op aangesproken. U stelt: er zijn 4 fietsen gestolen. Biesieklette heeft een aantal meldingen ontvangen, volgens de politie zijn er 3 fietsen gestolen, maar dat verandert niet zoveel aan de zaak. De politie doet er onderzoek naar, heeft camerabeelden opgevraagd bij Biesieklette om er zo achter te kunnen komen wat er is gebeurd. U vraagt: komt het vaker voor dat de bemensing niet op orde is? Helaas hebben we van Biesieklette vernomen, dat het wel vaker is gebeurd dat beheerders de stalling hebben verlaten tijdens hun dienst en dat is volstrekt tegen de huisregels. Biesieklette spreekt de beheerders hierop aan, het levert alleen nog niet het gewenste resultaat op. Biesieklette meldt het ook bij de klantmanagers, de werkconsulenten van het sociaal domein van de gemeente en heeft daar ook gesprekken mee. Helaas hebben die gesprekken nog niet het gewenste effect. Het gaat hier om een groep medewerkers, mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt met behoud van uitkering. Het is best lastig om hier sluitende afspraken te maken. Maar goed, we onderhouden het contact via medewerkers van het sociaal domein, het heeft alle aandacht bij de werkbegeleiders van Biesieklette. U vraagt: zijn er tijdelijke oplossingen mogelijk om te kunnen garanderen dat de bemanning op orde is? Helaas kunnen wij dat niet garanderen namens hen. De duur van het contract met Biesieklette is nu nog 3 weken, want per 1 januari is het contract beëindigd, is er geen bemensing meer bij station Westpolder, dus voor de komende weken is het niet heel erg doelmatig om alles in werking te stellen om die garantie te kunnen bieden, die we nooit 100% vanuit hier kunnen bieden. In de begroting van 2024 heeft u besloten te bezuinigen op de bewaakte fietsenstallingen. De raad heeft het college de opdracht gegeven om een creatieve oplossing te bedenken om met de middelen die voldoende zijn voor 1 fietsenstalling 2 fietsenstallingen te bewaken. Die creatieve oplossing heeft mijn collega Fortuyn nog niet gevonden, ik ook niet overigens. Dus ja, dit is het verhaal, mooier kunnen we het niet maken, maar het is dus ook eindig. Dank u wel.

De voorzitter, om 21.00 uur: Dan zijn we toe aan de sluiting. Hartelijk dank voor uw voorbereiding voor deze commissievergadering. Nog een fijne avond. We zien elkaar snel weer. Ik sluit de vergadering.