

Datum vergadering : 31 januari 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

Leefbaar 3B : Johan Phillippens
WIJ Lansingerland : Leon Hoek
PvdA : Petra Verhoef

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hoek, mevrouw Verhoef en de heer Phillippens. De heer Markus komt op de gong binnen en de heer Van der Stelt is er nog niet, maar wordt elk moment verwacht.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Voor dit agendapunt trekt de voorzitter eerst de nummers 27 en 15, maar die zijn beide afwezig. Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 2, de heer Van As, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De heer Van As geeft aan, dat enkele jaren geleden in Hendrik-Ido-Ambacht een vestiging van Happy Italy is geopend. Deze vestiging bracht een enorme toename van verkeershinder en een grotere parkeerdruk met zich mee. Hier in de gemeente komt ook zo'n mooie vestiging, wat de VVD een hele mooie ontwikkeling vindt. Deze komt in het Annie M.G. Schmidtpark. De ondernemers van het nabij gelegen terrein maken zich zorgen over de gevolgen hiervan voor het verkeer. Dat zit hem in de verkeershinder, maar ook in de verkeersveiligheid en de parkeerdruk aldaar. Wat is de huidige stand van zaken m.b.t. deze vestiging en de voorbereidingen daarvan? Treft het college maatregelen om mogelijk nadelige gevolgen van het toegenomen verkeer te beperken? Zo ja, welke? Treft het college maatregelen om de gevolgen van toegenomen parkeerdruk te beperken? En zo ja, welke? Dank u wel.

Wethouder Arends heeft drie vragen gekregen over Happy Italy. Wat is de stand van zaken? Afgelopen dinsdag heeft het college het wijzigingsplan vastgesteld. Op 6 februari wordt dat gepubliceerd en komt het ook naar de raad. Of het college maatregelen treft vanwege mogelijke nadelige gevolgen? Op dit moment verwacht het college geen verkeersstromen, die zo enorm groot zijn, dat er problemen door gaan ontstaan. Bij de inrichtingsplannen wordt vooral ook gezocht naar het scheiden van autoverkeer, van Happy Italy, maar ook van fietsers op de Landscheiding. Uiteraard blijft men monitoren hoe dat gaat. Mocht het nodig zijn, dan kunnen er mogelijke maatregelen getroffen worden. Worden er maatregelen getroffen rondom parkeerdruk? Er worden in totaal 120 parkeerplekken gerealiseerd voor Happy Italy. Dat is conform de norm, wat het nodig heeft. Dan is er gekeken naar het aantal bezoekers van Happy Italy en ook naar de doorlooptijd. Maar ook de invloed van de bowlingbanen die daar gaan komen, de bereikbaarheid per fiets en het OV, maar ook vooral de regionale functie van Happy Italy, zoals in de woordvoering benoemd is. Dus op basis van de CRO toetsing is 120 parkeerplekken voldoende en worden geen nadelige gevolgen verwacht, ook niet voor het industrieterrein erachter m.b.t. parkeren. Maar ook dat wordt gemonitord. Mocht het anders uitpakken, dan zal het college maatregelen gaan treffen.

De heer Van As bedankt de wethouder voor de beantwoording. Fijn om te horen, dat er aandacht en zorg voor is. Dank u wel.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De heer Termeulen is ondernemer aan de Klappolder, het oude Flora Hollandgebouw, wat er nog van over is. Hij spreekt vandaag ook namens de overige huurders, die nog in het pand gevestigd zijn. Van juni 2016 tot oktober 2017 zijn de bedrijven in het voorste gedeelte van het gebouw van Royal Flora Holland gedwongen verhuisd naar het achterste deel van het gebouw. Dit, omdat het voorste deel ter koop zou worden aangeboden en daarna zou worden opgeknapt. Royal Flora Holland heeft daarbij een aantal bedrijven financieel en een aantal bedrijven fysiek geholpen bij de verhuizing. Huurcontracten moesten worden omgezet in een kortlopend contract, omdat de nieuwe eigenaar deze huurcontracten t.z.t. zou overnemen. Daar Royal Flora Holland zelf ook flink investeerde in deze nieuwe accommodatie leek er geen vuiltje aan de lucht. Met volle overtuiging dat bedrijven nog jaren hun werkzaamheden zouden kunnen voort zetten in het huidige gebouw deden bedrijven investeringen in de nieuwe accommodatie om de bedrijfsvoering optimaal te kunnen voort zetten. Reeds halverwege 2018 kregen huurders echter het bericht dat het bestemmingsplan aan de Klappolder gewijzigd zou worden en dat de grond en gebouwen verkocht zouden worden. De nieuwe eigenaar van de grond wil het gehele gebouw plotseling slopen en Royal Flora Holland meldde dat de huurcontracten beëindigd zouden worden. De meeste ondernemers moeten nu al in juni van dit jaar uit de door hun gehuurde ruimte. Twee weken na deze aankondiging is op 6 juni 2018 toelichting gevraagd aan de senior strategisch adviseur van de gemeente op de plannen van de gemeente. Hij gaf aan, dat de nieuwe eigenaar USA Somerset de gemeente heeft aangegeven de huidige huurders vervangende ruimte aan te bieden. Dit was geruststellend, omdat zowel de gemeente als Royal Flora Holland aangaven, dat de nieuwe eigenaar op het naastgelegen gedeelte van het terrein een nieuw verzamelgebouw zou bouwen, waarbij de bedrijfsvoering voort gezet kon worden. Ook in de eerste presentatie van dit nieuwe pand, gegeven door USA Somerset in samenwerking met Royal Flora Holland, werden de huurders met open armen ontvangen. Echter, de nieuwe eigenaar USA Somerset komt nu met huurvoorstellen en voorwaarden, die ver buiten de mogelijkheden van de bedrijven vallen. Daarnaast sluit Somerset individuele huur uit. Hierdoor zou één van de ondernemers al het risico moeten dragen voor de gehele huur van alle bedrijven. De ondernemers zijn al vanaf de aankondiging van de gedwongen verhuizing zelf ook op zoek naar alternatieve accommodaties. Er zijn 20 mogelijk alternatieven bezocht en er is gesproken met eigenaren van projectontwikkelaars en makelaars. Maar tot zover is er geen geschikt pand gevonden. Daar de nijpend aan het worden is, hebben de huurders op 5 december 2018 met wethouder Arends gesproken om de situatie voor te leggen. Op 17 januari heeft wethouder Arends met Royal Flora Holland gesproken. In dit gesprek hebben heren van Royal Flora Holland een toelichting gegeven over hoe het e.e.a. verloopt m.b.t. de verkoop en het overleg met de huurders. Zij gaven aan, dat ze diverse mogelijkheden met de huurders besproken hebben, waar onder de optie om gezamenlijk en tegen vergelijkbare voorwaarden naar Boskoop te verhuizen. Bij de bezichtiging van dit gebouw bleek echter, dat het gaat om een verouderde kasconstructie met slechts twee doks. De ondernemers hebben minimaal 10 doks nodig en het bouwen van een dok kost zo'n € 45.000, dus ver boven de mogelijkheden. Dit naast alle andere aanpassingen, die noodzakelijk zijn om de bedrijfsvoering voort te kunnen zetten. Daarnaast hebben zij afzonderlijk ruimte aangeboden in Aalsmeer, Rijnsburg en in het Westland. Echter, zoals huurders aan Royal Flora Holland hebben aangegeven, zijn huurders economisch gebonden aan de regio, waarin ze nu gevestigd zijn. Daarnaast hebben huurders hen aangegeven, dat het van belang is om gezamenlijk een accommodatie te betrekken, omdat ze economisch van elkaar afhankelijk zijn. Tevens komen ook 50 medewerkers uit Lansingerland. Ondernemers hebben met hen, maar ook met zakelijke partners uit de regio een langdurige relatie opgebouwd. Al 25 tot 50 jaar zijn ze trouw aan deze regio. Er is nu echt een crisissituatie ontstaan. De situatie is onduidelijk. De sloopwerkzaamheden van het huidige pand hebben nu al grote gevolgen. Omzetverlies door lange perioden van uitval van telefoons en kachels door sloopwerkzaamheden, maar ook vertrek van personeel door de onzekere toekomst en zelfs het afzeggen van orders van klanten, omdat ze geen vertrouwen meer hebben in de voortzetting van de bedrijfsvoering. In juni moeten de eerste bedrijven al ontruimen. De kans dat bedrijven voor die tijd een nieuwe en betaalbare accommodatie in de regio vinden is nagenoeg nihil. Dit zou kunnen betekenen dat zo'n 50 werknemers straks op straat staan. Tot slot: wat kan de gemeente Lansingerland in deze nog betekenen voor de huurders?

De heer Dieleman wil deze laatste vraag graag met een wedervraag beantwoorden. Wat verwachten ondernemers van de gemeente Lansingerland? In the end, het is gewoon marktwerking. Er zijn veel dingen waar de gemeente niet over gaat. Wat verwacht insprekers van de gemeenteraad van Lansingerland? De heer Termeulen vindt dit een terechte vraag. Huurders zijn bereid een marktprijs te betalen en om op zoek te gaan naar een nieuwe locatie. Er is echter nu tot twee keer toe een wortel voorgehouden en daarna weer gauw weg getrokken. Royal Flora Holland had in eerste instantie beloofd, dat huurders in het pand zouden kunnen blijven zitten en daarna heeft de nieuwe eigenaar Somerset een nieuwe locatie beloofd. Gemeente Lansingerland was bij deze deal betrokken. Wellicht kan de gemeente de gesprekspartners hierop wijzen.

De heer Blonk had dezelfde vraag als de heer Dieleman, maar hij heeft toch nog een andere vraag. Inspreker zei, dat er een wortel is voorgehouden. Welke wortel is door de gemeente voorgehouden? De heer Termeulen geeft aan, dat de gemeente de huurders geen wortel heeft voorgehouden. Sterker, huurders hebben het idee dat bij de deal Royal Flora Holland en de nieuwe eigenaar diezelfde wortel de gemeente ook heeft voorgehouden, aangezien de gemeente huurders ervan overtuigde, dat ze terecht konden in het nieuwe pand. Nu blijkt van niet.

De heer Van Santen vindt het een vervelende situatie. Hij hoort van inspreker, dat huurders het huurcontract moesten omzetten. Waarom moest dat? De heer Termeulen begrijpt, dat hij 2016 bedoelt. Huurders zijn toen verhuisd naar een nieuwe locatie achter in het pand. Daar hoorde een nieuw contract bij. Achteraf blijkt, dat het kortdurende contract, wat toen is aangegaan, wellicht een spel is geweest om huurders na die 3 jaar eruit te kunnen zetten. Hij zegt dit met een twijfel; hij kan het niet hard maken.

De heer Ruitenbergh vindt het inderdaad een vervelende situatie. Zijn er locaties in deze gemeente bekend, die geschikt zouden zijn voor de bedrijven en die eventueel ook op de markt zijn? Zijn er belemmeringen die huurders weerhouden om ernaar toe te gaan. De heer Termeulen zegt dat er een pand is, er tegenover, aangeboden en gepresenteerd als zijnde dat huurders zich daar zouden kunnen huisvesten door de nieuwe eigenaar van de gronden USA Somerset. Wellicht kan de gemeente hier verder een bemiddelende rol in spelen om huurders daar daadwerkelijk een plek te geven. Daarnaast zijn er geen verdere panden beschikbaar. Wel zijn er gronden beschikbaar. Ook daar is over gesproken.

De voorzitter bedankt inspreker voor de inspraak. Het onderwerp staat niet op de agenda. Het is zonder voorbereiding moeilijk om het nu te agenderen en te bespreken, maar de raadsleden hebben inspreker goed gehoord. Vanuit de raad of anderen zullen vervolgstappen gezet worden, maar vanavond niet. De raad heeft inspreker verstaan.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Van Doorn wil graag agendapunt 9b naar besprekingsstukken halen en deze amenderen.

De heer Meester zou samen met een aantal collega's een motie willen indienen bij agendapunt 9c over de gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap.

De voorzitter stelt voor om het integraal veiligheidsbeleid te agenderen als agendapunt 8a. De wijziging gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap wordt geagendeerd als agendapunt 8b. De raad gaat hiermee akkoord, waarmee de agenda is vastgesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 20 december 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Hoppenbrouwer heeft een opmerking over de toezeggingenlijst. Bij T2016-184 staat: bij een eerstvolgende aanbesteding van deze diensten is dit één van de overwegingen, die meegenomen wordt. Er is afgesproken, dat er geen voorsprong genomen zou worden op de toekomst. Als het gerealiseerd is, wordt het eraf gehaald. Hij stelt voor om hem weer in ere te herstellen, want dat was de afspraak met elkaar. Dus dat is één. Dan nog eentje. Verder meer een aankondiging, dat hij de notitie 'leraren, trek aan de bel' weer opgevoerd wil hebben. De commissie samenleving wil de notitie 1811313 bespreken. De toezegging is T2017-192. Die wordt afgevoerd. Hij voert hem weer op. In de commissie samenleving van maart wil hij de notitie 'leraren, trek aan de bel' U1811313 behandelen. Dank u wel.

De voorzitter vraagt of de raadsleden het eerste punt op de toezeggingenlijst willen houden. Heeft iemand hier een sterke mening over? Nee, dan blijft het erop staan. Dan het volgende punt. Deze kan er dus af, heeft hij begrepen. De heer Hoppenbrouwer wil hem agenderen. Dat moet via de griffie naar de agendacommissie, maar de griffie heeft het hierbij genoteerd. Het komt vanzelf bij de agendacommissie terecht van de commissie samenleving van maart. Anderen nog? Nee? Dan wordt het verder vastgesteld.

8. Besprekingspunten:

8.a Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022

De heer Van Doorn moet even wennen, want normaal voert de heer Phillippens het woord. Hij heeft wat voorwerk gedaan met de collega's hier om tot een amendement te komen. Maar helaas is hij nog zieker dan hijzelf; vandaar dat hij niet aanwezig is. Een korte toelichting m.b.t. waarom het naar de besprekingspunten is gehaald. Tijdens de bespreking was al merkbaar dat L3B wat aandacht wilde voor de concretisering en de duiding. Dat bleef wat achter. In de commissie werd dat niet helemaal duidelijk,

maar daarna is er contact geweest. L3B is blij met de brief die gestuurd is, waarin een nadere toelichting is gegeven op het verdere verloop. De toezegging is dat in het jaaractieplan 2019 wat meer duiding en concretisering komt als het over de uitvoering gaat. Dank daar voor. Maar L3B wil het stuk toch amenderen. Mede ondertekenaars zijn CDA, CU en VVD. Dat is niet zomaar. In de concretisering in de uitvoering wordt een aantal belangrijke items meegegeven vanuit het coalitieakkoord. Hij kan ze allemaal voorlezen, maar dan wordt het een lange voorleesbeurt. Misschien kan bij het indienen een korte leesronde ingevoegd worden. Het stuk wordt geamendeerd op een viertal prioriteiten: de verbinding, de high impact crime, jeugd en overlast. Een aantal toevoegingen vanuit het coalitieakkoord.

De voorzitter meldt, dat het amendement rond gegaan is. Mevrouw Den Heijer heeft geen tijd gehad om hem te lezen, omdat het vrij laat is ingediend en het is vrij gedetailleerd met nummeringen. Ze wil graag 10 minuten schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten voor een leespauze.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De heer Dieleman geeft aan, dat als men de mogelijkheid krijgt om teksten uit het coalitieakkoord in een plan te fietsen dan doet hij dat met alle plezier. Vandaar dat de CU dit amendement van harte kan ondersteunen.

De heer Ruijtenberg vindt het een interessant amendement. GL is het met veel dingen eens. Met één ding niet en dat betreft de mobiele camera's, maar daar zal GL het niet op af laten gaan. Wel heeft hij een suggestie; hij is benieuwd hoe de heer Van Doorn en de overige indieners daarop reageren. Het betreft de high impact crimes. Daar staat: samen met de politie werken we aan het verlagen van de drempel en het vergroten van de bereikbaarheid van zowel politie als gemeente. Die bullet zou eruit moeten gaan en vervangen worden. Wat GL betreft heeft verlagen van een drempel niet alleen te maken met en fysieke drempel, maar ook met het verlagen van de drempel tot het doen van een melding. GL stelt voor om deze bullet erin te houden. De bullet die L3B heeft gemaakt er ook inzetten, maar dan i.p.v. het woord 'passend' daar een tekstvoorstel te doen: ruimere openingstijden passend bij een groeiend inwoneraantal. Met het overige is hij het eens met de inhoud van het amendement. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst vindt het een opmerkelijk amendement. Opmerkelijk dat de coalitie dit amendement indient, omdat het vooral antwoord geeft op de hoe-vraag, waar de raad overigens helemaal niet over gaat. Waarom worden dit soort suggesties, want zo ziet WIJ het, niet bij het college voorgelegd en moet dit via een amendement? Ze wil hier 3 dingen over kwijt. 1. Het hoort niet bij de kaderstellende taak van de raad om op deze wijze tips door te voeren in het beleid. De raad gaat over de wat-vraag. 2. In de commissie heeft de portefeuillehouder duidelijk uitgelegd, dat er nog concrete actieplannen volgen. Waarom kunnen de indieners van het amendement hier niet op wachten? 3. WIJ hecht er waarde aan om te melden, dat het veiligheidsgevoel niet stijgt door het publiceren van allerlei informatie. De burgemeester gaf al aan in de commissie, dat het delen van cijfers er juist voor zorgt, dat het veiligheidsgevoel daalt. En dat cijfers niet goed te duiden zijn. WIJ roept de indieners van dit amendement op om dit amendement in te trekken en het college zijn werk te laten doen. Dank u.

Mevrouw Den Heijer vindt dat opmerkelijke wel een heel goede typering van dit amendement. Ook D66 vond het een opmerkelijk amendement. Zeker gezien het tijdstip waarop het wordt ingediend en de discussie in de commissie. Daarin is toch duidelijk gezegd door de burgemeester zelf, dat dit de contouren zijn of het grote kader en dat het lastig is om er nu al concreet in te worden. Toen heeft iedereen zich daar bij neergelegd. Er is namelijk een toezegging gedaan, dat er nog concrete uitwerkingsplannen zullen komen. D66 kan het zich voorstellen als de burgemeester het ook niet zo'n fijn amendement vindt, maar dat hoort D66 straks graag van hem. In de inhoud vindt D66 drie lijnen nogal opmerkelijk. Veel bullets zijn overbodig of zo vanzelfsprekend dat men zich kan afvragen waarom ze erin moeten staan. Ze staan ook al in het beleid zelf. Dat is bijvoorbeeld bij bullet 7, benut kennis en informatie van lokale en regionale ketenpartners, dat is zo'n open deur, die niet nog een keer ingetrapt hoeft te worden. Het zit ook heel erg op detail- en uitwerkingsniveau. Ook dat moet men niet willen in een amendement. Ten derde zit er een aantal aannames in op punten waarbij D66 zich afvraagt of het wel zo is. Het gaat dan ook over bullet 7, het stimuleren van het veiligheidsgevoel door het zichtbaar maken van cijfers. De vraag is of daarmee een beter veiligheidsgevoel gecreëerd wordt. Veel is overbodig, omdat het huidige instrumentarium al toereikend is. D66 kan het voorstel van WIJ onderschrijven. Laat men dit amendement even intrekken en verder gaan waar men gebleven was.

De heer Ruitenberg zegt dat CDA in de commissie al aangegeven heeft, dat het CDA de prioriteiten goed kon onderschrijven. Maar het was nog erg onduidelijk hoe daar te komen. Er komen inderdaad nog uitwerkingsplannen. Mevrouw Den Heijer vraagt of het CDA met dit amendement wel meer vertrouwen heeft m.b.t. de uitwerking. De heer Ruitenberg denkt dat hiermee een aantal handvatten concreet wordt

benadrukt. Ze zijn op zich niet nieuw, want ze stonden al in het coalitieakkoord, maar ze waren niet integraal overgenomen in dit beleid. Het CDA denkt, dat het beleid versterkt wordt door het op deze manier op te nemen via dit amendement. Mevrouw Den Heijer vraagt welke concrete voorstellen dan nieuw zijn? De heer Ruitenber zegt dat een aantal heel concrete punten verwoord zijn in de bullets. Denk aan de openstelling van het politiebureau, die niet als concreet punt verwoord stond in het beleid. Dat vindt het CDA een buitengewoon belangrijk punt. Natuurlijk kan gezegd worden, dat de raad er niet over gaat, maar de raad gaat er wel voor. Het CDA vindt dat het beleid sterker wordt gemaakt door het op deze manier op te nemen en daarom denkt het CDA dat het goed is om het amendement te handhaven en ervoor te gaan stemmen.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD het amendement mede indient. De VVD steunt daarmee de verdere concretisering van het integraal veiligheidsplan. De aanvullingen betreffen de aandachtspunten uit het coalitieprogramma. Deze verrijking zou helpen om de ingezette koers concreet te verwerken in het uitvoeringsplan. Die concretisering helpt immers om ook de inwoners te laten zien, dat de aanpak van crimineel gedrag menens is. Ze heeft nog een vraag aan de burgemeester. Worden de voorgestelde aanpassingen in het voorstel verwerkt i.p.v. een addendum?

Mevrouw Van Olst wilde nog vragen hoe het komt, dat het nog niet bij het college bekend was, dat deze punten in het beleid moeten komen. Is daar nog een antwoord op. De voorzitter constateert, dat dit een vraag voor de tweede termijn was.

Mevrouw Den Heijer had ook nog een vraag. Bij bullet 8 staat: We verhalen de schade van vandalisme op de daders, meer dan nu het geval is. Misschien kan de burgemeester beantwoorden hoe daar dan mee omgegaan wordt. De voorzitter beschouwt dit ook als een interruptie bij mevrouw Van Bakel.

De voorzitter probeert de vragen vanuit de voorzittersstoel te beantwoorden. Mocht er een discussie ontstaan, dan vraagt hij de heer Blonk om het over te nemen, als tweede plaatsvervanger in deze raad. Zijn antwoord is: als dit document wordt vastgesteld door de raad, dan is het document van de raad. De raad moet het document compleet vinden. Daarmee kan de raad het altijd amenderen en dat zal hij altijd toejuichen. Al die punten zijn onderdeel van het beleid; dat is ook door de heer Ruitenber gezegd. Om het nog een keer te bevestigen, heeft de raad het gevoel dat het nog een keer onder de aandacht gebracht wordt. Daarmee is er de kans, dat het in het uitvoeringsprogramma naar voren komt. Prima. Inhoudelijk geen bezwaren. Hetzelfde geldt voor de wijzigingsvoorstellen, die de heer Ruijtenber voorstelt: ook inhoudelijk geen bezwaren tegen. De voorzitter laat dat aan de raad. Mevrouw Den Heijer heeft een vraag m.b.t. het stimuleren van het veiligheidsgevoel. De voorzitter herinnert zich goed de discussie met de heer Phillippens. De cijfers zouden gegeven worden met een toelichting op die cijfers. De conclusie uit de cijfers kan zijn, dat het hier juist heel veilig is. In die zin ziet hij dit als een kans. Men kan twee kanten op met die cijfers. Het moet niet rucksichtslos over de bühne gegooid worden, maar met de verhalen erachter, dan kan er voor iedereen een heel genuanceerd beeld geschetst worden m.b.t. de veiligheid in deze gemeente. Het is een kwestie van hoe men ermee omgaat. Hij zal proberen dit verstandig te doen. Dit is zijn beantwoording.

Tweede termijn

De voorzitter geeft aan, dat er een amendement op het amendement is ingediend. Dit kan de heer Ruijtenber ook apart indienen, maar hij zal eerst de bal bij de heer Van Doorn neerleggen, denkt hij.

De heer Van Doorn zal eerst in algemeenheid antwoorden, want er is wat verwarring aan de overkant over de vraag waarom dit gedaan is. Het waren elementen en items, die al in het raamwerk stonden, waar de raad heel instemmend in was, toen het vorig jaar was voorgelegd. Waarom wordt het nu ingebracht? Tijdens de bespreking in de commissie gaf L3B al aan de duiding en specificering belangrijk te vinden. Juist omdat men met elkaar naar concrete doelstellingen wil. Als er dan in een beleidsplan opgenomen hoe dat gedaan wordt, dan vond L3 een aantal elementen te vaag. Of L3B wilde het verrijken met het kader wat meegegeven is bij de kaderbrief. In het coalitieakkoord stonden deze punten. Die zijn er niet bij bedacht. Veiligheid is voor L3B één van de allerbelangrijkste speerpunten voor deze gemeente. Vandaar dat L3B er extra alert op is dat die punten zorgvuldig worden overgenomen als het tot beleidsplannen komt. Hij hoopt, dat dat het antwoord is op de vraag waarom L3B dit wil. Mevrouw Van Olst kan het nu letterlijk aan de heer Van Doorn vragen. Wat is de verklaring dat het nog niet is overgenomen door het college? De heer Van Doorn heeft niet de ambitie wethouder te zijn. Hij heeft geen idee. Waarom stond het er niet in toen ze de stukken schreven? In de commissie is geconstateerd, dat het een prima stuk was met prima prioriteiten, goed afgestemd in de keten. Daar kon L3B zich in vinden. Nu staat er een aantal elementen in, die in algemeenheden omschreven stonden. Ze zijn nu meer scherp gemaakt. Maar waarom mensen iets doen? Het is hem niet gegeven dat hem dat lukt. Mevrouw Den Heijer wordt getriggerd. Bij bullet 8 staat: we verhalen de schade van vandalisme op daders, meer dan nu het geval is. Waarom deed men dat dan niet? Waarom laat men het liggen? Wat is dan het 'meer'

dan nu het geval is? Is het dan scherp? De heer Van Doorn vindt het scherp zat. Schade wordt verhaald op de daders. Dat gebeurt nog meer dan nu. Met andere woorden: er wordt meer prioriteit aan gegeven. Scherper kan hij het niet maken. Wil ze aantallen? 5, 6, 10? Geen idee. In ieder geval meer. Hiermee wordt aangegeven, dat het prioriteit heeft. Dan de heer Ruijtenberg. Met het politiebureau wilde L3B het concreter maken dan hoe het er stond. Maar met de verbetering wordt de drempel eruit gehaald om überhaupt aangifte te gaan doen. Nog los van het fysieke deel, maar dat zit aan de zachte kant. Mensen over de drempel heen krijgen van: het heeft nut om aangifte te doen. Hij is gecharmeerd van zijn voorstel om het zowel te laten staan als om het aan te vullen. Daarmee hoopt hij antwoord gegeven te hebben op zijn vraag. Even kijken hoe dat vorm gegeven kan worden, maar hij heeft er wel oren naar. Hij is benieuwd naar de rest van de fracties. Dank u wel.

De voorzitter zegt dat in dat geval een schorsing voor de hand ligt om naar het amendement te kijken, voordat anderen er naar kijken. Hij schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Hij heeft van de heer Van Doorn een gewijzigd amendement gekregen. Hij zal even voorlezen wat de wijzigingen zijn:

A2019-001

Onder 2, high impact crimes, blz 13: de eerste zin gaat uit het amendement. Deze wordt vervangen door: een extra tekst, bullet, toe te voegen: voor de volgende zin komt een bullet. De zin daarna luidt: met behoud van het politiebureau met ruimere openingstijden passend bij een groeiend inwoneraantal.

De heer Ruijtenberg zegt dat met de tekstwijziging en de gesprekken tijdens de schorsing met de indieners van het amendement GL gemeend heeft dit amendement mede te moeten indienen. Ook GL ziet criminaliteit als een behoorlijk probleem binnen deze gemeente. De ogen moeten daarvoor niet gesloten worden. GL is nog altijd voor preventie en voor repressie, maar daar waar mogen moet men durven handelend op te treden. Daarom steunt GL nu het amendement.

Mevrouw Van Olst is ook voor veiligheid en tegen criminaliteit, maar WIJ vindt het gewoon een heel bijzondere avond. Heel bijzonder dat een aantal oppositiepartijen het college volgt en dat de coalitie met een amendement komt, wat het eigenlijk niet heel veel concreter maakt. Dank u.

De voorzitter denkt dat het voldoende besproken is. Hij gaat over tot de stemming. Eerst brengt hij het amendement in stemming. Wie is er voor het amendement. Voor zijn de fracties van CDA, VVD, L3B, CU en GL. Tegen zijn de fracties van D66 en WIJ. Daarmee is het amendement aangenomen. Daarna brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Wie is er voor het voorstel? Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen. Daarmee is het gewijzigde IVB aangenomen.

8.b Wijziging Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4

De heer Meester zegt dat het alweer een paar jaar geleden is, dat er een nieuwe wet op de gemeenschappelijke regelingen is gekomen. Een doelstelling van die nieuwe wet was om de positie van de gemeenteraden te versterken. Artikel 17 van die wet regelt in dat kader dat er in een regeling moet worden opgenomen op welke wijze inlichtingen aan raadsleden, die daarom verzoeken, wordt verstrekt. In de regeling van het schadevergoedingsschap staat wel dat het dagelijks bestuur belast is met o.a. 'het verstrekken van inlichten aan de deelnemers van deze regeling'. Een letterlijke interpretatie van die tekst zou kunnen betekenen bij een college GR, waartoe de raad gaat besluiten, het zou kunnen gebeuren dat vragen van raadsleden niet worden beantwoord, omdat men zegt: jullie zijn geen deelnemers. Het kan wel zijn dat men evengoed die informatie geeft, maar zoals Erasmus al schreef in de Lof der Zotheid: letterknechten trekken meestal aan het langste eind. Het kan dus maar beter goed geregeld worden. De gemeenteraad van Zoetermeer heeft het initiatief genomen om te bewerkstelligen dat de regeling in de bedoelde zin wordt aangepast. Hij stelt voor om het college te vragen dit initiatief te ondersteunen. Daartoe dient hij mede namens mevrouw Gabin en de heren Van der Stelt en Machielse een motie in, waarin de raad oordeelt:

M2019-001

Dat het wenselijk is dat het wenselijk is dat alle gemeenschappelijke regelingen voorzieningen bevatten die waarborgen dat de raden van deelnemende gemeenten alle door een of meer van hun leden gewenste inlichtingen kunnen krijgen. De raad verzoekt het college om een desbetreffend voorstel van de zijde van Zoetermeer in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling te ondersteunen.

De griffier heeft de ondertekende motie al. Hij verzoekt om de motie in stemming te brengen.

De heer Machielse kan er kort over zijn. Om aan te sluiten bij de heer Meester: de positie van de raad is niet zo sterk als had kunnen zijn. Daarom vraagt hij niets meer of minder dan om het initiatief van Zoetermeer te steunen. Als de motie aangenomen wordt, geeft de VVD de wethouder hierbij het vertrouwen om dat ook te kunnen doen in het bestuur van de GR. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat de heer Meester een keurig college gegeven heeft over de GR en zelfs Erasmus er nog bij betrokken, dus hij gaat zeker niet proberen om dat te overtreffen. Ook vanaf deze kant heel kort. Aan de ene kant vroeg hij zich af hoe vaak dit gaat voorkomen. Er zit een wethouder in het AB, die altijd ter verantwoording geroepen kan worden. De actieve en passieve informatieplicht blijft sowieso gelden. Maar aan de andere kant: de WGR is niet voor niets aangepast om gemeenteraden een sterkere positie te geven. Zoetermeer heeft daarin het voortouw genomen. Het kan zeker geen kwaad om daarbij aan te sluiten, dus hij gaat de motie straks steunen.

Mevrouw Gabin zegt dat zoals het er nu voorstaat artikel 17 niet gedekt wordt door de WGR. In het voorstel, afkomstig van de gemeenteraad Zoetermeer, wordt dringend verzocht om het achteraf te repareren, zonder dat er vertraging wordt opgelopen bij lopende schadeclaims. Dit is voor GL een belangrijke overweging geweest om de motie van de heer Meester mede te ondertekenen. Dank u wel.

Wethouder Arends zegt dat elk vertrouwen wat zij uit de raad mee krijgt van harte welkom is. Namens het college steunt zij deze motie. Zelf zal ze als wethouder deelnemen aan het algemeen bestuur. Ze zal het ter harte nemen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Meester is tevreden met het antwoord van de wethouder. Desalniettemin denkt hij dat het goed is om de motie in stemming te brengen om te kijken hoe de raad erover denkt.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Wie is er voor dit voorstel? De voorzitter constateert, dat het voorstel met algemene stemming wordt aangenomen. Hij brengt de motie in stemming. Wie is er voor de motie? Hij constateert dat ook de motie met algemene stemmen wordt aangenomen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding

9.b Centrumvisie en visualisatie herinrichting openbare ruimte Bergschenhoek

9.c Aanwijzen Functionaris Gegevensbescherming voor de Gemeenteraad

De voorzitter hamert de hamerstukken af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.02 uur en wenst een ieder een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout