

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Registratienummer : (In te vullen door de raadsgriffie)	
Datum: 06-09-2020	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Ronald van der Stad (D66), Michiel Muis (D66)	
Onderwerp: De Maalderij	
Het college / de burgemeester (*) wordt verzocht de volgende vraag / vragen (*) schriftelijk / mondeling (*) te beantwoorden: 1. Kunt u de volgende vragen afzonderlijk per punt beantwoorden? 2. Is het correct dat van donderdag 12 maart tot met woensdag 22 april 2020 het ontwerpbestemmingsplan Woningbouwlocatie Treurniet ter inzage heeft gelegen? 3. Is het correct dat op de bestuurlijke planning Woningbouwlocatie Treurniet allereerst voor de eerste helft 2020 en later voor eind 2020 ter bespreking in commissie en Raad gepland stond? 4. a. Is het correct dat er zienswijzen zijn ingediend met tientallen of zelfs honderdtallen bezwaarpunten? b. Zijn deze zienswijzen reeds openbaar inzichtelijk gemaakt inclusief beantwoording door het verantwoordelijk openbare lichaam? Zo niet, kunnen deze per omgaande publiekelijk gedeeld worden? Zo niet, waarom niet? 5. a. Is het correct dat de afdeling die ambitiedocumenten produceert ook bestemmingsplanaanvragen beoordeeld, de betreffende projecten begeleid alsmede de ingediende zienswijzen daarop beoordeeld en beantwoord? b. Is het correct dat het vaak zelfs een enkel persoon is die al deze rollen vertegenwoordigd of acties verricht? c. Hoe ervaart het college de mate van functiescheiding? Ziet het college een gevaar in belangenverstrengeling? Ziet het college aanleiding tot verandering? Zo ja, wat stelt u voor? Zo nee, waarom niet? 6. a. Hoe ervaart het college de inhoudelijke beantwoording van de zienswijzen versus behoorlijk bestuur? b. Is de beantwoording gecontroleerd door een onafhankelijk jurist en onafhankelijk vaktechnisch en inhoudelijk bekwaam persoon? Zo ja, wie? Zo nee, hoe wordt de kwaliteit gewaarborgd?	

7.
 - a. Is het correct dat de DCMR bereid was in gesprek te gaan met omwonenden omtrent zorgen en discussies gericht op feitelijkheden?
 - b. Is het correct dat de DCMR bij navraag bij openbaar verantwoordelijk lichaam een ander inzicht kreeg tot overleg met omwonenden? Kunt u dit verklaren?
8.
 - a. Is het college het ermee eens dat bij inbreilocaties het meenemen van de omgeving in verhaal, uitwerking, onderzoek, enzovoorts enorm van belang is? Zo ja of nee, waarom?
 - b. Zijn alle opgevraagde technische documenten en onderzoeksvragen/rapportages reeds gedeeld met de omgeving dan wel belanghebbenden? Zo ja, waaruit blijkt dat. Zo nee, waarom niet?
 - c. Heeft de omgeving dan wel belanghebbenden de kans gehad zich te voorzien van informatie door uitvoerders van technische documenten en onderzoeksvragen/rapportages c.q. heeft de gemeente als intermediair opgetreden om in kennisbehoefte van de omgeving te voorzien? Zo ja, waaruit blijkt dat en was dit ruim voor of na het verstrijken van de zienswijze termijn? Zo nee, waarom niet?
9.
 - a. Is het correct dat er na de zienswijze termijn spontaan werkzaamheden hebben plaatsgevonden aan de overstort in De Wildert?
 - b. Is het correct dat deze omhoog is getrokken? Wat voor invloed heeft dit op de omgeving c.q. zal deze sneller last krijgen van wateroverlast?
 - c. Is het correct dat omwonende al langere tijd aangeven dat zij reeds overlast ervaren?
 - d. Vanuit waar is opdracht gegeven voor deze werkzaamheden en wat was daarbij de aanleiding?
 - e. Welke berekeningen / plannen / bestek liggen daaraan ten grondslag?
 - f. Heeft een risicocalculatie plaatsgevonden?
 - g. Had de omgeving vooraf in kennis gesteld moeten worden en waarom is dit achterwege gebleven?
 - h. Is het correct dat er nadien ook onderzoek heeft plaatsgevonden naar watergang De Wildert, dus na de oplevering van bestemmingsplan Treurniet en haar zienswijzetermijn? Is het correct dat de uitkomsten geheel andere inzichten geeft dan de conclusies bij het bestemmingsplan?
 - i. Zijn er nog andere onderzoeksvragen niet uitgevoerd bij de totstandkoming van het bestemmingsplan? Zo ja, welke? Zo nee, in welke mate bent u daarvan zeker?
 - j. Kan het college een verklaring geven over de compleetheid en zorgvuldigheid bij het opstellen van het bestemmingsplan?

10.

- a. Is het correct dat de DCMR bij het voorontwerptraject geen zwaarwegende bezwaren benoemde?
- b. Is het correct dat omwonende diverse misstanden tijdens het voorontwerptraject duidde n.a.v. rapportage DCMR?
- c. Is het correct dat de DCMR met hun laatste bevindingen alsnog zwaarwegende bezwaren hebben inzake milieu, geluid en geur?
- d. Indien correct, kan het college een verklaring geven in de gang van zaken? Welke informatie was de aanvankelijke input richting DCMR? Hebben er wijzigingen in de informatieverstrekking plaatsgevonden en ja welke? Is er gestuurd middels informatie en op uitkomst? Zo ja, wanneer, waarom en door wie? Is er informatie achterwege gehouden? Zo ja, wanneer, waarom en door wie?

11.

- a. Is het correct dat er nu een bestemmingsplan ligt dat compleet onuitvoerbaar is? Zo ja, waarom is dat? Zo nee, hoe kan het dat deze informatie ons via allerlei actoren de afgelopen weken/maanden tot ons is gekomen?
- b. Is het correct dat het verantwoordelijk openbaar lichaam al enige tijd doordrongen is van de onuitvoerbaarheid?
- c. Is het correct dat de Raad nog niet geïnformeerd is over het euvel? Wanneer wordt de Raad wel geïnformeerd of wordt dat overbodig geacht?
- d. Is het correct dat de afgelopen 2 à 3 jaar diverse actoren, zoals omwonenden en politieke partijen publiekelijk in commissie of raad, het verantwoordelijk openbaar lichaam gewaarschuwd heeft voor een onuitvoerbaar plan conform het pad dat het verantwoordelijk openbaar lichaam heeft beoogt en gevolgd?
- e. Is het correct dat er een plan is uitgewerkt zonder voorafgaande risico inventarisering en planuitwerking? Zo ja, waarom en zo nee, waaruit blijkt dat?

12.

- a. Is het correct dat de D66 fractie glashelder in een commissie heeft aangegeven dat er geen enkele overeenstemming is tussen slagerij en ontwikkelaar?
- b. Is het correct dat deze informatie ook door de omgeving de afgelopen jaren meermaals is verkondigd aan gemeente?
- c. Is het correct dat het verantwoordelijk openbaar lichaam de aangereikte informatie langere tijd geheel heeft genegeerd? Zo ja, waarom?

13.

- a. Is het correct dat slagerij De Rooij binnen het huidig geldend bestemmingplan wilt uitbreiden?
- b. Is het correct dat de commissie welstand goedkeurend heeft geadviseerd?
- c. Is het correct dat de aanvraag van slagerij De Rooij wordt vertraagd door het verantwoordelijk openbaar lichaam in acties en bewoordingen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom rijkt deze informatie ons?
- d. Is er een onafhankelijk gespreksleider bij de overleggen en kunnen wij van dat persoon de vergaderverslagen ontvangen alsmede een uiteenzetting krijgen omtrent de informatie die ons heeft bereikt?

- e. Indien er geen onafhankelijk gespreksleider is vernemen wij graag waarom niet, welke tegenstrijdige belangen de gemeente zelf heeft bij de aanvraag van De Rooij en Treurniet, hoe het algemene belang van een betrouwbare en onafhankelijke overheid wordt nagestreefd.
- f. Is het correct dat de aanvraag door De Rooij formeel correct is en inhoudelijk volledig passend is? Zo nee, kunt u héél specifiek benoemen wat er niet juist is?
- g. Is het correct dat de bestemmingsplanprocedure voor de Maalderij, gezien het al enige tijd verstreken zijn van formele termijnen, geen invloed heeft op de aanvraag van slagerij De Rooij?

14.

- a. Is het correct dat er een enorme woningvraag is in Lansingerland en de omgeving?
- b. Is het correct dat de D66 fractie in een commissie heeft aangegeven dat er wordt vastgehouden aan een oud plan dat vrijwel op geen enkel vlak voldoet aan diverse zaken en dat er geen regie op wordt gevoerd? Wanneer was dit?
- c. Is het correct dat er tot heden geen regie is gevoerd door verantwoordelijk openbaar lichaam? Zo nee, waaruit blijkt dat?
- d. Is het correct dat de wethouder is aangespoord op dit onderwerp om snel tot oplossingen en draagvlak te komen om woningbouw zo snel mogelijk te ontwikkelen en daarmee te voorzien in vraag gezien de enorme belangstelling op de inloopavond van 11 april 2019? Zo nee, gaat u uit van een oplossing zonder draagvlak door omgeving?
- e. Is het correct dat de wethouder jaren geleden heeft aangegeven dat het project nog helemaal aan het begin van het proces zit en dat alles nog mogelijk is?
- f. Is het correct dat het project sindsdien vrijwel ongewijzigd ter inzage is gelegd?
- g. Is het correct dat de wethouder heeft gezegd dat het proces en onderzoek zeer zorgvuldig doorlopen dient te worden?
- h. Is het college van mening dat op enig punt het proces en onderzoek zorgvuldig verloopt en wat is de bijdrage van de gemeente daaraan?
- i. Is het correct dat er veel tijd en middelen onnodig verloren is gegaan op dit project en wat is de debet/credit van de gemeente hieraan?

15.

- a. Is het correct dat er onlangs een gesprek heeft plaatsgevonden tussen omwonenden en de burgemeester omtrent participatie?
- b. Ervaren de omwonenden een betere participatie? Zo ja waaruit blijkt dit?

16.

- a. Is het correct dat onlangs een gesprek heeft plaatsgevonden met o.a. de historische vereniging Berkel?
- b. Wat is de mening van de historische vereniging ten aanzien van de gemaakte keuzes in het bestemmingsplan ten aanzien van gevels/aanzichten en opbouw en waarom menen zij dit?
- c. Is het correct dat er inmiddels door meerdere actoren, waaronder de ontwikkelaar, wordt geopperd om de maalderij te herbouwen of reconstrueren ten behoeve van een betere inpassing en betere exploitatie?
- d. Is het correct dat de gemeente vasthoudt aan het plan zoals eerder is voorgelegd?
- e. Kunt u een nieuwe tijdlijn maken en delen?

17.

- a. Gaat de gemeente een ontwerpbestemmingsplan opstellen waarin kaders gegeven worden aan de ontwikkeling van de locatie maalderij?
 - i. Waarbij kaders in overleg met omwonende worden geformuleerd zodat draagvlak ontstaat voor een ontwikkeling op die locatie?
 - ii. Waarbij op basis van de met omwonende geformuleerde kaders de noodzakelijke MER-onderzoeken worden uitgevoerd?
 - iii. Waarbij het ontwerpbestemmingsplan aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd?
 - iv. Daarbij expliciet aan te geven hoe de belangen van de omwonenden, de eigenaar van de maalderij en de ontwikkelaar zijn afgewogen?

** Aangegeven wat van toepassing is.*

Indien nodig

Toelichting: Naar aanleiding van diverse uitvoerige gesprekken.

Wijze van indienen van schriftelijke vragen:

*de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (...)
(art. 37, derde lid Reglement van orde van de raad).*