

VERSLAG

Commissie Samenleving

Datum vergadering : 7 februari 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Conny Hermans, Marloes Draak
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker
GroenLinks : Selgei Gabin, Diana van Reenen
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Voorzitter : Alexander Kuipers

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Afwezig

Leefbaar 3B : Leon Erwich
VVD : Juval Pat El
D66 : Eva Heijblom

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pat El, de heer Erwich en mevrouw Heijbloem.

2. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 17 januari 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvragen:

De heer Hoek: over het foodtruckfestival.

De heer Hoppenbrouwer: over de huurtarieven van de culturele verenigingen, de huisvesting Pius X, de stand van zaken Pecto's, de komst van padelsport in Lansingerland, de aanleg van urbansportspark en een vraag over de bijstand.

5. Bespreekpunten:

Er zijn geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Verordening Sociaal Domein 2019

De voorzitter geeft aan, dat de commissieleden een stapel documenten heeft gekregen, waaronder een handige wijzigingenlijst. Dat scheelt weer lezen van het hele stuk, want men kon zo zien wat er gewijzigd was. Er zijn technische vragen gesteld door GL en het CDA, waarop antwoorden zijn gegeven.

De heer Barendregt zegt dat WIJ graag de gelegenheid te baat wil nemen om een drietal punten aan te stippen. WIJ denkt in de eerste plaats dankbaar te mogen zijn voor hoe goed het sociaal domein in Lansingerland in elkaar zit. De voorliggende verordening sociaal domein 2019 is hier een concreet

voorbeeld van. Verder past het WIJ de adviesraad sociaal domein te bedanken voor de kundige blik, waarmee zij het concept heeft bestudeerd. Ten slotte van de zijde van WIJ nog een inhoudelijke opmerking over de conceptverordening. Hij verwijst naar artikel 7:23 (politieke keuze). Daar mag hij dus iets over zeggen. In lid 3 kan een welwillende lezer namelijk zomaar op het verkeerde been gezet worden. Even voor de context: in deze reeks van artikelen gaat het over 'overige gedragingen, die leiden tot een verlaging'. In lid 1 en 2 wordt er constant gesproken over de bijstandsnorm gedurende 1 maand. In lid 3 gaat het ineens over 1,5 keer de toepasselijke bijstandsnorm. Gemakshalve neemt hij aan, dat het hier over de bijstandsnorm gedurende 1 jaar gaat. Zou dit ook in de tekst opgenomen kunnen worden? Dit maakt de norm kraakhelder en voor slechts één uitleg vatbaar. Dank u wel.

Mevrouw Bouman merkt op, dat het terugkerend gebeuren vanavond op de agenda staat, de verordening sociaal domein. De adviesraad sociaal domein heeft advies uitgebracht en ook dank vanuit de zijde van het CDA aan hen voor hetgeen zij naar voren gebracht hebben. Een aantal zaken is opgenomen en verwerkt door het college. Echter, op een item van het advies van ASD is niet gereageerd. Daar heeft ze een vraag over gesteld, een technische vraag, en daar heeft ze antwoord op gekregen, maar daar komt ze zo op. De vraagstelling is: is rekening gehouden met klachten dan wel met ervaringen vanuit de organisatie bij het uitvoeren van de verordening? Het antwoord was heel kort en krachtig: ja. Maar waar ziet ze dat in het geheel staan? Kan ze het ergens in terug vinden, in de wijzigingen? Ze heeft het niet kunnen vinden, want de aangebrachte wijzigingen hebben vooral betrekking op hetgeen wat van rijkswege is gekomen, zoals de eigen bijdrage bij de abonnementsstarieven. Het is nu helder hoe dat geregeld is. En ook n.a.v. uitspraken van de rechter. Ze zou toch wel graag willen weten waar ze het kan vinden, de klachten die binnen zijn gekomen of de ervaringen van de ambtenaren t.a.v. de wijzigingen in de verordening. Ze heeft het niet kunnen vinden, ze hoort het graag. Dan toch nog een vraag over de data in het geheel. In de conceptverordening staat onder 'decentrale regelgeving' aan het begin: datum inwerkingtreding van een (versie) van een regeling is 1 maart 2019. Verder in de verordening staat: datum met terugwerkende kracht inwerkingtreding 1 januari 2019. Ze heeft een technische vraag gesteld: de inwerkingtreding is 1 januari 2019. Waarom wordt er dan in het begin gesteld: 1 maart 2019? Staat dat niet haaks op elkaar? Wat is de ratio van het noemen van 1 maart 2019? Ze wil er graag een toelichting op hebben van de wethouder, want ze kreeg als antwoord: ja, het is 1 januari 2019, dan gaat de verordening in. Is er hier iets fout gegaan? Misschien een kleine toelichting op het geheel. De inhoud, wat gewijzigd is, daar kan het CDA volledig achter staan. Dank u.

Mevrouw Draak sluit aan op haar twee voorgangers. Ze heel blij, dat het hier in het sociaal domein allemaal goed vast ligt en goed lijkt te functioneren op hoofdlijnen. Het is fijn dat de vragen en opmerkingen van de adviesraad sociaal domein zijn meegenomen. Ze bedankt de collega's voor het stellen van de technische vragen. Ze zijn weliswaar kort beantwoord, maar ze heeft geen reden om aan te nemen, dat de antwoorden niet kloppen. Alle wijzigingen waren heel duidelijk aangegeven. Volgens haar snijdt het allemaal hout en wordt er goed aangesloten op de aangepaste regelgeving. De VVD kan de nieuwe verordening ondersteunen. Dank u wel.

De heer Jonker zal niet helemaal in herhaling vallen, maar ook D66 wil de adviesraad sociaal domein natuurlijk bedanken voor hun inzet en hun kritische blik. De raad heeft hen hard nodig om de goede elementen met hun steun eruit te halen. Voor het overige kan D66 gewoon instemmen met de verordening, zoals die voor ligt.

De heer Lieverse heeft geprobeerd wat spitsvondigheden te vinden, maar dat is de CU niet goed gelukt. Integendeel, de CU wil graag beginnen met complimenten aan de adviesraad, wat anderen ook al gedaan hebben, want het helpt erg bij het lezen om hun vangnet al te lezen en om te zien hoe het college daarom gereageerd heeft. Maar ook complimenten voor het college en de ambtelijke staf, hoe het vorm gegeven is, hoe geformuleerd is, hoe op te treden bij verwijtbaar gedrag, bij het toekennen van bijstandsuitkeringen. De CU hecht eraan erop te wijzen, zoals de adviesraad dat ook gedaan heeft, dat het wel erg goed is om de ruimte die de wet geeft om maatwerk hierbij toe te passen, om dat wel in stand te houden. Hij heeft nog even opgezocht wat verordening eigenlijk betekent. Volgens zijn woordenboek betekent dat: wettelijke regels van algemene strekking. Dat vond hij wel zo'n saaie definitie. Sommigen vinden dat misschien een boeiende definitie, daar is men misschien ook raadslid voor geworden, maar hij hoopt toch dat het doel, de zelfredzaamheid nastreven door de burger, hoog in het vaandel blijft staan. De CU kan helemaal instemmen met deze verordening. De voorzitter vond er nog wel wat spitsvondigheden in zitten.

De heer Crielaard kan aansluiten bij de vorige sprekers. L3B heeft kennis genomen van de verordening sociaal domein. Ook L3B wil de ASD bedanken voor hun advies. Dank u wel.

Mevrouw Gabin zegt dat GL ter verduidelijking technische vragen heeft gesteld omtrent de verlaging van de bijstand en de keuzes die het college hierover heeft genomen. Aan de hand van de participatiewet heeft GL de conclusie getrokken dat het college bepaalde ruimte heeft en dus binnen de gestelde kaders is gebleven. GL heeft nog wel een klein puntje onder art. 4.9 eigen risico omtrent het abonnementstarief. In het wijzigingsdocument wordt gesproken over het bedrag € 17,50 en in de verordening wordt gesproken over ten hoogste € 17,50. GL vroeg zich af wat het juiste bedrag was. Wat GL betreft, kan het doorgaan als hamerstuk. Dank u wel.

Ook van de kant van mevrouw Verhoef natuurlijk dank aan de ambtenaren voor het opstellen van een duidelijke verordening sociaal domein. Met name de verschillpunten met de vorige verordening is altijd hel behulpzaam. Ook dank aan de ASD voor de input. Het is al eerder opgevallen: in het verleden heeft de PvdA bij de bespreking van de verordening sociaal domein altijd de nadruk gelegd op de participatiewet, waarbij de PvdA altijd heeft gekeken of er voldoende aandacht is voor ondersteuning naar werk. Is er voldoende ondersteuning ook bij het aanvragen van een uitkering mocht dat nodig zijn. Ook heeft de PvdA steeds gekeken of er een gelijke behandeling is over WMO, jeugd en participatiewet. Daarbij werd met name bedoeld of er voldoende ondersteuning voor de cliënt is wanneer ze een aanvraag willen doen voor een uitkering. Worden ze daarbij echt goed geholpen, op de website, maar ook met een persoonlijke behandeling. De verordening is eigenlijk in grote lijnen heel goed en ook verbeterd ten opzichte van eerdere jaren. Toch als ze er zo door haar vingers naar kijkt, ziet ze wel veel nadruk nog steeds op de sancties en iets minder op de ondersteuning. Haar gevoel zegt wel, en dat is ook uit eerdere gesprekken met de wethouder gebleken, dat die balans er wel is, maar ze wil het toch nog een keer van de wethouder horen. Voelt de wethouder voldoende balans tussen mogelijkheden om cliënten echt maatwerk te bieden en te ondersteunen t.o.v. toch best wel zware handhavende tekst in de verordening. Dat is één. Daarbij hoort ook de vraag: is er nu inderdaad voldoende onafhankelijke cliëntondersteuning binnen de participatiewet? Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove denkt dat de complimenten voor de ASD terecht zijn, want er is een mooi sociaal domein gedefinieerd in 2015 en toen was de raad vooral aan zet. Toen is ook een ASD ingesteld, die domeinbreed, het hele sociale domein, zou adviseren. Daar maken ze grondig en gedegen werk van met gevraagde en niet gevraagde adviezen. En soms nog in een tempo, die eigenlijk niet past bij de afspraken die gemaakt zijn, dus het college is ook heel blij met de ASD en de manier waarop ze adviseren. Dus die complimenten worden vast wel doorgegeven en anders doet ze dat in het eerstvolgende overleg. Dan een aantal opmerkingen n.a.v. een paar vragen, die gesteld zijn. Art. 7.23 lid 3 gaat inderdaad over een jaar. Het is goed om dat in de tekst nog even te verduidelijken, zodat daar geen discussie over komt. Die suggestie neemt ze mee. Mevrouw Bouman vroeg of er rekening gehouden wordt met klachten en ervaringen. Dat klopt. Dat betekent niet dat gemeld wordt dat deze klacht geleid heeft tot deze aanpassing. Maar bij de aanpassingen worden ervaringen van de afgelopen jaren meegenomen in de afwegingen, of een artikel daarvoor aangepast moet worden of dat het om een uitzondering gaat, waarbij de verordening niet moet worden aangepast, maar waar met maatwerk iemand tegemoet getreden moet worden. Dus geen lijstje van klachten, die zijn binnen gekomen. Ook wordt niet bijgevoegd wat aangepast is n.a.v. een klacht. Mevrouw Bouman vraagt waarom ze dat niet geantwoord heeft aan de ASD. Wethouder Van Tatenhove heeft geen idee. Met de ASD heeft ze en een brief en een gesprek. Dus ook dingen worden in een gesprek besproken met de ASD. Het is anders als het in een koele brief bij de raad op tafel komt dan bij de ASD. Mevrouw Bouman merkt op, dat de ASD dit in een brief met name heeft aangekaart. Waarom dan daar niet op gereageerd? Wel op andere items, maar één van de eerste items was dit. Ze had er toch op kunnen reageren? Wethouder Van Tatenhove antwoordt dat dit dan een leerpuntje voor de volgende keer is. Ze zit binnenkort weer met de ASD, dan zal ze het er even over hebben. Wat er binnen komt aan klachten, is niet alleen om het te noteren en te rapporteren, maar het is ook om er daadwerkelijk iets mee te doen, hetzij in de verordening, hetzij in beleidsregels, hetzij in aanpassingen in keukentafelgesprekken of gesprekken aan de balie. Eind van deze maand wordt de verordening vast gesteld. Dan gaat het in per maart, 1 maart 2019. Maar men laat het werken met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2019. Het kan niet meer vastgesteld worden alsof het 28 december was, want het is inmiddels februari. Vandaar per 1 maart. De PvdA vraagt of het college balans voelt tussen de ondersteuning en de in de ogen van de PvdA zware tekst over handhaving. Ze hoopt dat de PvdA inmiddels uit de werkwijze weet en ervaart, dat er vooral ingezet wordt op ondersteuning, waarbij gezocht wordt wat iemand nodig heeft. Vooral ook bij mensen die van een bijstandsuitkering leven kijken wat ze nodig hebben om hun zelfredzaamheid te vergroten. Als het kan met een betaalde baan, waardoor ze uit de bijstand kunnen komen. Als dat niet haalbaar is, misschien met een betaalde baan en een aanvullende uitkering. Als ook dat nog niet kan, dan wordt gekeken of er op een andere manier ondersteuning geregeld kan worden, zodat ze in elk geval ertoe doen en voor zichzelf meer mee tellen in de samenleving. Dus alles is eigenlijk gericht op ondersteuning. Geprobeerd wordt om mensen weer terug te krijgen op hun plek, waardoor ze er weer toe doen en gewaardeerd worden om wat ze doen. Voor mensen die niet willen, rest de handhaving en de tegenprestatie. Maar de

inzet is op zoeken naar wat mogelijk is. Dat was het. Mevrouw Verhoef vroeg nog of er nu voldoende onafhankelijke cliëntondersteuning is, dus in geval van geschillen of meningsverschillen over bepaalde beslissingen vanuit de gemeente. Wethouder Van Tatenhove zegt dat het antwoord dan hetzelfde is als al gegeven is. Daar is MEE voor aangetrokken. Zij zetten zich daar bijzonder voor in. Ook wordt mensen geadviseerd om niet alleen te komen, maar om iemand mee te nemen, omdat dat wat meer zekerheid geeft. Vier oren horen meer dan twee. Dat is een advies wat ze hier al meer heeft aangegeven. Die onafhankelijke cliëntondersteuning is georganiseerd via MEE. MEE zit hier regelmatig. En zowel wethouder Arends als zichzelf hebben regelmatig overleg op bestuurlijk en directieniveau met MEE. De vraag van GL, zou die nog herhaald kunnen worden? Mevrouw Gabin zegt dat in het wijzigingsdocument gesproken wordt over een abonnementstarief van € 17,50. In de verordening wordt er gesproken over ten hoogste € 17,50. Wethouder Van Tatenhove legt uit, dat het abonnementstarief € 17,50 per maand is.

Tweede termijn

Mevrouw Bouman komt toch nog even terug op die datum. Misschien zal iemand zeggen: wat zeur je toch. Maar de verordening 2018 is namelijk ingesteld op 1 maart 2018. Dan is het wel wonderbaarlijk dat daar niet met terugwerkende kracht naar 1 januari 2018 is gegaan. Vandaar dat ze erop kwam. Er is iets niet goed gegaan. Ze denkt dat het ergens mee te maken heeft, maar dan moet dat wel helder in het geheel staan. Volgens haar klopt dit niet. Haar vraag is of de wethouder nog even wil nagaan of dit juist is, wat er staat. Ze betwijfelt het.

Wethouder Van Tatenhove legt uit, dat het in dit geval wel belangrijk is, dat het ingaat per 1 januari en niet pas per 1 maart, omdat het abonnementstarief ingaat per 1 januari 2019. Die € 17,50. Anders zouden er nog een paar perioden van 4 weken zijn, waarbij men nog met een oude systematiek zou moeten rekenen volgens de verordening en dat mag niet meer, omdat het abonnementstarief is ingegaan. Mevrouw Bouman bedankt de wethouder. Ze denkt dat dit het juiste antwoord is en niet hetgeen de wethouder eerder zei. Die € 17,50 gaat van rijkswege in per 1 januari en dat begrijpt ze, de terugwerkende kracht. Vandaar dat ze nog even een toelichting wilde hebben.

De voorzitter constateert, dat de wethouder nog een kleinigheidje aanpast n.a.v. de vraag van WIJ. Dat soort toezeggingen telt zwaar. Hij stelt voor dat het dan een hamerstuk wordt in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove geeft aan dat de vorige er een lijstje was met ontwikkelingen t.a.v. het maatschappelijk vastgoed. Dat was toen ook behandeld in de commissie ruimte. Toen heeft zowel wethouder Fortuyn als zij gezegd, dat het college in gesprek is met o.a. stichting Pecto's over het gebruik van het pand Pecto's. Onlangs is er een gesprek geweest en een volgend gesprek staat inmiddels gepland. Voor het pand Pecto's is van diverse kanten belangstelling om daar activiteiten te organiseren voor de jeugd en jongeren in Bleiswijk. Dat betekent dat het pand multifunctioneel gebruikt kan worden. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, want dan heeft Bleiswijk ook weer een plek waar actief jongerenwerk georganiseerd kan worden vanuit een vaste locatie. Het college is nu in gesprek met stichting Pecto's om daar praktische afspraken over te maken. Dat heeft dan te maken met het feit dat de stichting Pecto's daar ooit geld voor heeft gekregen om het pand in te richten, dus dan is er sprake van eigendom. Hier moeten concrete afspraken over gemaakt worden. Stichting Pecto's overweegt ook om zelf wel weer verzoeken in te dienen voor de activiteiten die zij willen organiseren voor de jeugd. Als dat binnen de subsidiekaders past en aansluit bij de beleidsaccenten, die gedefinieerd zijn, dan kan dat, maar dan moet het wel onder die voorwaarden zijn. Maar die gesprekken lopen dus met de stichting Pecto's, maar dus ook met andere organisaties, die het pand Pecto's willen gebruiken. Dit was de actualiteit. De heer Hoppenbrouwer heeft een aanvullend vraagje. Wat betekent dat nu voor de subsidieaanvraag 2019? Men is nu aan het onderhandelen. Pecto's heeft een afwijzing gekregen van haar subsidie. Betekent dit nu dat de activiteiten gestaakt worden? Of wordt dat nu gedoogd? Stoppen ze nu helemaal en moeten ze wachten tot de onderhandelingen klaar zijn? Hoe zit dat? Wethouder Van Tatenhove geeft aan, dat de stichting Pecto's het pand kan huren voor activiteiten, ook niet-gesubsidieerd. Als zij huren conform de voorwaarden die gelden. Vanaf 14 mei geldt een nieuw huurcontract als zij dat wensen. Ze kunnen het pand huren op het moment dat zij activiteiten willen doen. Of de activiteiten gesubsidieerd worden, is een andere vraag. Ze kunnen activiteiten organiseren, die niet perse door subsidie van de gemeente worden georganiseerd. Dat is los van elkaar. De subsidieaanvraag van 2019 is getoetst aan de criteria, die in het subsidiekader zijn gesteld. Die moeten dus voldoen aan de jongerenactiviteiten, die de gemeente heeft gedefinieerd n.a.v. o.a. de beleidsaccenten. Die waren daarvoor onvoldoende, dus de subsidieaanvraag die ze hebben ingediend voor 2019 is om die reden afgewezen. Maar als Pecto's andere financiële middelen heeft en ze willen activiteiten organiseren, kan dat. Ze hoeven niet perse gesubsidieerde activiteiten te doen. De heer Hoppenbrouwer zegt dat de wethouder ook weet, dat Pecto's niet de financiële middelen heeft om op eigen kracht activiteiten te organiseren. Wat zijn zorg

nu is, is dat de vrijdagavond nu permanent dicht is totdat de gemeente eruit gekomen is met de stichting en eventuele belangstellenden voor het pand. Klopt dat, mag hij dat zo concluderen? Wethouder Van Tatenhove heeft geen idee, of ze op dit moment nog vrijdagavond activiteiten georganiseerd worden door de stichting Pecto's. Ze heeft niet te horen gekregen, dat dat niet zo is, maar ze heeft ook niet expliciet gevraagd of het wel zo is. Nogmaals, als stichting Pecto's via andere bronnen geld krijgt of geld uit fondsen, sponsoring, crowdfunding of what ever, dan kunnen zij het pand gewoon huren voor activiteiten voor jongeren, maar wel binnen de voorwaarden van het huurcontract. Vanaf 14 mei is dat een ander huurcontract als de stichting Pecto's dat huurcontract tekent. Dat geldt voor iedereen.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Hoek hoorde van de commissiegriffier dat zijn vraag wellicht beter in de commissie AB had gepast en daar is hij het met haar eens. Het kwam hem echter gisteren ter ore en als er nu geen aandacht voor wordt gevraagd, is het inmiddels weer een maand verder, dus vandaar. Via social media werd hem duidelijk, dat er op 26, 27 en 28 april een foodtruckfestival georganiseerd wordt in Lansingerland door Toost. De in het verleden georganiseerde foodtruckfestivals zijn bijzonder gezellig geweest, druk gezocht, dus eigenlijk is dat prima. Alleen, WIJ heeft wat vragen over de datum en de plaats. Waar vindt dit festival plaats? Is dit overlegd met de plaatselijke Oranjeverenigingen? Is er overleg geweest met de winkeliers in de verschillende dorpen? Als de gemeente vindt, dat de winkelcentra meer bruisend moeten zijn, dan is dit geen ideale combinatie om op Koningsdag naar hij denkt in het Annie M.G. Schmidtpark een feest te organiseren. Beide activiteiten, feest op de dorpen en het foodtruckfestival, zijn niet handig gepland. Is het college dat met WIJ eens? Is het niet bijzonder vervelend voor de lokale ondernemers, met name de lokale ondernemers, nu een ondernemer uit Pijnacker, Toost, juist op Koningsdag een foodtruckfestival organiseert in het Annie M.G. Schmidtpark? Hij denkt, dat die lokale ondernemers het ook bijzonder prettig vinden om op een dag als Koningsdag ook gewoon op een goede manier te ondernemen en dus inkomsten te genereren. Bestaat er een mogelijkheid dat er voor het foodtruckfestival alsnog een alternatieve datum geprikt wordt? Wethouder Van Tatenhove hoorde het ook pas vanmiddag dat er een festival wordt georganiseerd. In welke commissie het ook past, het wordt gewoon nu hier behandeld als het vanavond wordt gevraagd. Het foodtruckfestival staat gepland in het Annie M.G. Schmidtpark. Het begint op vrijdagmiddag 26 april en duurt tot zondag 28 april. Dat is inderdaad de periode waar Koningsdag in valt. Er is niet vooraf overleg met de Oranjeverenigingen geweest, maar er zijn wel afspraken gemaakt of er wordt nog gesproken met de Oranjeverenigingen, zodat ze wel weten wat er gebeurt en dingen eventueel ook kunnen afstemmen. Maar Toost zal in elk geval geen specifieke Koningsdagactiviteiten organiseren, want die moeten niet in de clinch komen met de programmering in de kernen. Er is ook geen overleg geweest met de winkeliers uit de verschillende dorpen, maar er is gekeken op de evenementenkalender of dat weekend beschikbaar was. Dat was inderdaad zo, want behalve de Koningsdagactiviteiten zijn er nog geen andere evenementen gepland. Of dat een ideale combinatie is, dat zal men dan mee maken. Op zich is de gemeente blij met de activiteiten in het Annie M.G. Schmidtpark. Ze hebben meestal ook effect op de dorpskernen, dus misschien versterkt het elkaar ook, maar dat weet men natuurlijk ook niet. Wat wel te zien is, is dat die festivals zoals Toost hem wil organiseren ontzettend gewaardeerd worden door in elk geval de eigen inwoners, maar soms nog een bredere doelgroep dan die. Of het handig gepland is, laat de wethouder aan de raad en dat wordt ook ervaren, denkt ze. Dat het een ondernemer is uit Pijnacker: het staat alle ondernemers vrij om een aanvraag te doen of om een evenement te organiseren. Waar de ondernemer vandaan komt, maakt het college niet veel uit. Gekeken wordt of het kan, of het past binnen de evenementenkalender en of het evenement past in het Annie M.G. Schmidtpark. Het kan niet zomaar afgewezen worden als er geen grond voor is. Of er nog verwezen kan worden naar een alternatieve datum? Wat het college betreft, is dat aan de ondernemer en niet zozeer aan de gemeente. De heer Hoek vraagt of het niet bijzonder niet handig is. Er wordt nog gesproken met de Oranjeverenigingen, ja, dat is mooi, maar kennelijk valt er niets meer te wijzigen. En nee, er is niet gesproken met de winkeliers in de verschillende dorpen. Dat moet toch als eerste oppoppen als er geconstateerd wordt dat het op Koningsdag is, dé dag van de lokale ondernemers, dé dag waar in de kernen gefeest wordt. En wat doet men? Er wordt een feest gepland, wat door een externe club georganiseerd wordt en daarmee worden de bruisende dorpskernen ondergraven. Hij kan er met zijn verstand niet bij. De heer Jonker hoort van de wethouder dat men niet weet wat het effect is. WIJ gaat ervan uit, dat er minder mensen naar de kernen komen, maar dat is helemaal niet gezegd. Misschien bezoeken wel meer mensen de kernen door alle drukte en bedrijvigheid. Zelf acht hij die kans eigenlijk groter. Verder gaat het om een vrije markt, ook in Lansingerland, zo veel mogelijk zegt hij erbij. Het

mag niet uitmaken, waar die onderneming vandaan komt. Net zoals men het hier prettig vindt als een Lansingerlandse ondernemer in Pijnacker een leuk evenement mag organiseren. Wethouder Van Tatenhove heeft er niet veel aan toe te voegen. Er is een vraag voorgelegd van een ondernemer. Hij vraagt een weekend, waarin het ook Koningsdag is. Het kan de Koningsdagactiviteiten misschien versterken. Misschien botst het, dan is de gemeente een ervaring rijker. Het is ook niet zo, dat er helemaal geen ondernemers van buiten de kernen mee doen aan de Koningsdagactiviteiten. Daar wil ze het verder niet over hebben. Dit is een aanvraag voor een evenement en in de evenementenkalender was dat weekend vrij. Het kan, op dit moment is er geen grond om 'nee' te zeggen tegen dit evenement. De heer Hoek vindt het jammer. Hij heeft in de kalender gekeken van Toost. Ieder weekend zit vol. En ja, hoor, in het weekend van Koningsdag is men in Lansingerland. Hij weet van alle ondernemers dat ze het bijzonder prettig vinden als de feesten in de kernen plaats vinden. En ja, misschien versterkt het elkaar, maar dan had het toch prettig geweest als er overleg was geweest met de winkeliersvereniging en de Oranjecomités. De heer Hoppenbrouwer wilde er nog wat van zeggen, maar het is niet opgevoerd als een debat. Zelf denkt hij dat het elkaar zeker kan versterken. Hij denkt dat lokale ondernemers dicht zijn als het foodtruck begint; dat is een beetje zijn hoop. Zij beginnen rond 18.00 uur en dan zijn de winkels al dicht. Alleen de muziekpodia, dat lijkt hem wel een dingetje. Er wordt geen debat gevoerd, maar hij vindt het ook een ongelukkige situatie. De voorzitter geeft aan, dat het punt altijd als een besprekingspunt opgevoerd kan worden. Mevrouw Draak zou nog een verduidelijkende vraag erover willen stellen. Hoe gaat de gemeente dan evalueren met de ondernemers hoe dit heeft plaats gevonden? Ze is wel van mening, dat de heer Hoek een terechte vraag stelt. Wethouder Van Tatenhove heeft daar nog niet over nagedacht. Ze kan alleen maar zeggen dat dat gedaan wordt. Als het geagendeerd wordt, kan er dan op gereageerd worden, anders informeert het college de raad erover na afloop.

De heer Hoppenbrouwer had een vraag over de huurtarieven culturele verenigingen. Vandaag kwam hij 19.30 uur thuis en zag dat het erop stond, dus in die zin is het voldaan. Daar wordt hij vrolijk van. In het coalitieakkoord is afgesproken, dat de komende vier jaar alle tarieven voor zowel sport als cultuur bevroren zouden worden. Bij het voorstel in oktober waren alleen de sportverenigingen de gelukkigen. Toen was zijn vraag: hoe zit dat met de culturele verenigingen? Dat is de case, die voorligt. Het goede nieuws is, dat hij hedenmiddag heeft vernomen dat de culturele verenigingen ook in dit regime vallen. Maar hij is wel wat verrast. Dat ligt in het verlengde met de kwaliteit van spullen. Mevrouw Bouman vroeg al of het wel helemaal klopte met die verordening. De 'slordigheid' m.b.t. het evenement waar het zojuist over ging, maar ook in deze brief, die de raad hedenmiddag kreeg staan twee pertinente onwaarheden. Er wordt verwezen naar het coalitieakkoord, waarin staat dat zij het tot en met 2020 zouden bevroren. Het coalitieakkoord zegt dat het tot 2022 gaat. Dus dat is jammer. Vervolgens wordt gezegd, dat de ambitie is uitgesproken. Er staat zwart op wit, dat men het gewoon gaat bevroren. Punt. Dus niks de suggestie. Verder is ook het collegeprogramma ingekort. Die stopt namelijk volgens de brief bij 2021, terwijl op de voorpagina toch echt 2022 staat. En de enige consistentie is, dat zowel het collegeprogramma als het coalitieakkoord in ieder geval ervan uitgaan, dat dit tot 2022 zou worden bevroren en niet zoals in de brief staat tot 2020. Hij weet wel, dat het raadsvoorstel daarover gaat. Dus geen vraag meer, maar wel een teleurstelling. De voorzitter merkt op, dat hij die laatste vraag niet heeft aangekondigd, dus dat maakt het voor het college een beetje lastig. Of wil hij geen reactie? De heer Hoppenbrouwer zegt dat het een feit is. De heer Hoek mag toch veronderstellen dat de heer Hoppenbrouwer op de hoogte is van het feit dat al hetgeen in het coalitieakkoord staat nog niet is goedgekeurd door deze raad. Hij kan wel het voornemen uitspreken, maar uiteindelijk is het de raad die er een klap op moet geven. De voorzitter gaat geen debat toestaan, want dat hoort niet thuis bij de rondvraag. Hij nodigt de commissie uit de wegen te bewandelen die er zijn. Het is niet vanwege de haast, maar wel vanwege de voorbereiding die andere commissieleden ook niet hebben gehad op dit punt. Het gaat even netjes zoals het hoort.

De heer Hoppenbrouwer merkt op, dat de gemeenteraad wettelijk verantwoordelijk is voor het integraal huisvestingsplan. Het meest recente integraal huisvestingsplan stamt uit 2013. Het is dan ook logisch dat afwijkingen respectievelijk ontwikkelingen van dit kaderstellend integraal huisvestingsplan aan de raad wordt voorgelegd en dat de raad hierover wordt geïnformeerd. Zijn vragen zijn de navolgende. Wat is er waar van de geruchten dat Pius X gaat uitbreiden en een dislocatie gaat starten bij de Noorderparklaan? Als de geruchten feiten zijn, is de vraag of er nog rekening gehouden moet worden met extra kosten die thans niet in de programmabegroting 2019 zijn opgenomen? Dank u wel. Wethouder Van Tatenhove zegt dat het klopt dat de gemeente een integraal huisvestingsplan opstelt, maar de gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van het onderwijs en dat loopt niet altijd helemaal in de pas met de vergezichten die worden gebruikt bij het opstellen van een integraal huisvestingsplan. Dat komt omdat het aantal leerlingen misschien nog wel in de pas loopt met de prognoses, die destijds zijn opgesteld, maar dat de kinderen niet worden aangemeld voor die school waarvan men destijds de verwachting had dat ze daar zouden worden aangemeld. Soms lopen ook de leerlingaantallen wat anders dan wat men in de prognoses had gedacht. Dat betekent dat er soms huisvesting nodig is op een andere locatie dan waar

de hoofdlocatie van een school is. Als dat nodig is voor een groep kinderen van bijvoorbeeld de Pius X, dan is het de bedoeling dat ze op een andere school waar leegstand is met 2 klassen in elk geval hun intrek nemen, zodat niet één klas geïsoleerd wordt, maar dat gebeurt altijd met twee groepen als er een externe locatie moet worden gezocht. Dat gebeurde voor Pius X vanaf het schooljaar 2016/17. Zij zaten toen met 2 lokalen in gebouw Het Startpunt. Vanaf het schooljaar 2019/20 heeft Pius X in totaal 4 lokalen nodig. Dat zou kunnen betekenen dat ze over twee schoolgebouwen verdeeld zouden worden, dus op totaal 3 plekken zouden zitten. Daarom is ervoor gekozen om met die 4 lokalen, die ze vanaf dat schooljaar nodig hebben, naar die schoolwoningen te gaan, die bedoeld zijn voor het onderwijs. Die schoolwoningen stonden de afgelopen schooljaren niet leeg, maar ze werden in de tijdelijke verhuur beschikbaar gesteld voor vooral startende bedrijfjes met tijdelijke contracten, met een korte opzeggingstermijn en een relatief lage huurprijs. Nu is tegen die bedrijven gezegd, die daar zitten, dat zij er binnenkort uit moeten, omdat die lokalen nodig zijn voor onderwijs. Dat staat los van het integraal huisvestingsplan, want elk jaar wordt het onderwijs gevraagd hoeveel lokalen ze nodig hebben na de zomervakantie op basis van de huidige leerlingenprognoses en op basis van de ontwikkelingen. Die discussie kent de raad uit Bleiswijk rondom de Anne Frankschool. Die discussie speelt dus nu in Bergschenhoek voor de Pius X. Die woningen zijn gebouwd voor schoolwoningen met de bedoeling dat ze als school kunnen worden gebruikt als dat nodig is en eventueel beschikbaar zijn voor iets anders als dat kan, maar het gebruik voor school is nu weer nodig en daarom worden ze terug gevraagd. Daar zijn verder geen kosten mee gemoeid, omdat ze geschikt zijn als schoollokaal. De heer Hoppenbrouwer vraagt of het woord dislocatie de juiste terminologie is. Of is dat een soort tien voor taal? Is er sprake van een dislocatie? Toen in Bleiswijk de situatie speelde met Anne Frank en de Poort is de raad netjes vooraf geïnformeerd door het college. Hij vindt het zo jammer, dat de raad nu niet geïnformeerd is. Is daar een reden voor? Wethouder Van Tatenhove legt uit, dat ze komende week in een overleg zit met alle schoolbesturen. Dan wordt er pas een klap op gegeven, op hoe het gedaan gaat worden. Vorige keer heeft het college aan de raad gevraagd of men akkoord kon gaan met het voorstel. Daar moeten de directeuren ook op reageren. In dit geval is het minder spannend, omdat die 4 klassen in een soort eigen accommodatie ondergebracht worden. Maar het is lastiger voor een school die leegstand heeft op zijn eigen terrein, dat er een andere school bij ingehuisd wordt. Dat ligt altijd wat gevoelig; men wil wel zekerheid dat dat ook goed gaat en dat iedereen daar vrede mee heeft. Ze weet niet of het een dislocatie genoemd moet worden. Het college zegt dat ze gehuisvest worden op een andere plek. De heer Hoppenbrouwer vraagt ernaar omdat een dislocatie wel financiële consequenties heeft vanuit het rijk. Vandaar dat hij het vraagt. Wethouder Van Tatenhove geeft aan, dat als er een apart programma wordt gedraaid het als zelfstandige school functioneert, maar dat is niet zo. Het is dan dus geen dislocatie. De heer Hoppenbrouwer bedankt de wethouder. Hij begrijpt haar argumentatie, dat hij wellicht wat ongeduldig is en dat hij even had moeten wachten. Dat neemt hij voor lief in dit geval.

De heer Hoppenbrouwer trekt zijn vraag over de Pecto's in. Dan de komst van de padel. Afgelopen zondag heeft hij het toevallig gespeeld; een erg leuke sport, ook goed voor de knietjes en zo, echt heel leuk. Maar even serieus. Er zijn geruchten, dat zowel tennisvereniging Triomf als tennisvereniging Bleiswijk over gaan tot plaatsing van een dergelijke padelbaan. Kan de wethouder de raad over deze ontwikkelingen informeren en deelgenoot maken van de betrokkenheid van de gemeente daarbij? Wethouder Van Tatenhove had er nog nooit van gehoord, totdat de voorzitter van Triomf aan haar vroeg of ze wist wat padel was. Nooit van gehoord, zei ze. Het is een sport die buiten gedaan wordt en wat van tennis heeft en van squash, daar ergens tussenin. Dit kan volgehouden worden tot op hoge leeftijd, hoger dan bij tennis. Dat is wat ze ervan weet. Het is tweede sport in Spanje wat in haar woorden nog niet de garantie is dat het ook een tweede sport in Nederland zou kunnen worden. In Amerika voetbalt er bijna niemand, terwijl in heel Europa voetbal echt dé sport is. Dus dat is per land verschillend of padel echt een grote sport gaat worden. Ze heeft dus van Triomf de belangstelling gehoord. Ze heeft bij Triomf aangegeven, dat misschien op het park dan wel ruimte is of te maken is, maar dat er in de begroting geen ruimte zit om dat mogelijk te maken. Dat zou op zijn vroegst in de begroting van 2020 mee genomen kunnen worden en wat het college betreft ook meegenomen wordt in het accommodatieplan. Maar Triomf is zelf al bezig met het uitzoeken van financiering op een andere manier en hoe de gemeente er tegen over staat. Ook de tennisvereniging in Bleiswijk heeft belangstelling voor padel, maar die vereniging is geprivatiseerd. Daar heeft de wethouder zelf nog niets van gehoord, maar medewerkers wel. Ze heeft niet gehoord wat daar op dit moment de stand van zaken is. De heer Hoppenbrouwer begrijpt dat het bij Triomf en in Bleiswijk vooral om planologische maatregelen gaat. Misschien niet voor deze commissie. Maar daar liggen ook nog geen concrete aanvragen voor. Voor zover wethouder Van Tatenhove weet niet, nee. Voor haar beeld is Triomf concreter, omdat die al aan tafel heeft gezeten met een schets, waar ze het op het terrein zouden willen doen. De heer Markus begrijpt, dat dit ook terug komt in de sportnota. Wethouder Van Tatenhove geeft aan, dat dat in het accommodatiedeel zal zijn. Niet in de visie m.b.t. welke sporten men allemaal zou willen, maar in het accommodatiedeel. Als men iets met sport zou willen, zijn dit de wensen en zou dat of dat kunnen betekenen en dit zijn de trends.

De heer Hoppenbrouwer heeft een vraag over het urban sportpark. Dat gaat ook naar het Annie M.G. Schmidtpark. Voor de mensen die niet weten wat het is: het is een soort ongeorganiseerd buitenspelapparaten neerzetten, zodat men bootcamp kan doen en dat soort zaken. Dat heeft hij ook in de Heraut zien staan. Zijn vraag is: waar komt dit vandaan? Op grond van welk college- dan wel coalitiespeerpunt of -programma wordt dit uitgerold? In de Heraut staat dat de kosten gedekt zijn in de programmabegroting 2019. Welke? Hij heeft de brief gekregen, die is rondgestuurd in de Händelstraat. Vandaag de blijde verrassing om dezelfde brief voor de tweede keer te ontvangen. Bij wie zijn die brieven verspreid? Hoe ruim is gevraagd om mee te denken over de inrichting van dit park? Er is ook gevraagd of mensen deel willen nemen aan een klankbordgroep. Stond ook in de Heraut. Er zijn nog heel veel inwoners die werken in Lansingerland en ze worden uitgenodigd van 16.00 - 18.00 uur. Verwacht men echt, dat mensen een uur vrij nemen om dat klankbord te doen? Is het niet veel zinvoller om het in de avonduren te doen, ook al is dat vervelend voor de ambtenaren? Desnoods begint men om 19.00 uur, maar tussen 16.00-18.00 uur is erom vragen dat er niemand komt. Vanwaar dit tijdstip? Is het niet handiger om een derde brief te sturen met een ander tijdstip? Wethouder Van Tatenhove zegt dat de gemeente niet van de werkverschaffing is en ook niet van het verwaarlozen van papier, dus een derde brief sturen lijkt haar niet zo goed. Dat er twee zijn verstuurd lijkt haar ook al niet zo goed, dus dat gaat ze even navragen. Het klopt, dat er brieven zijn verstuurd, o.a. naar degenen die in eerdere sessies over de sportvisie bijvoorbeeld hadden aangegeven dat ze wel belangstelling hebben om mee te denken als er iets gedaan wordt in de buitenruimte. Er wordt iets gedaan in de buitenruimte, omdat er ooit een landscheidingspark aangelegd zou worden. Daar was ooit geld voor. Voor de coalitieonderhandelingen, voor de verkiezingen, is daarover nagedacht. Er is nog een deel van het budget over, van wat er ooit beschikbaar voor was. Wat kan er gedaan worden met dat budget? Is het nog nodig? Zo ja, waar kan het dan aan besteed worden? Wat men merkte, is dat er veel meer ongeorganiseerd gesport wordt in de buitenruimte, al dan niet met een professionele begeleiding. In groepjes, maar ook mensen alleen. Er wordt hard gelopen, er wordt gefietst in de buitenruimte, maar er zijn ook veel bootcampachtige activiteiten en calisthenics. Als er hier geparkeerd wordt voor een commissie- of raadsvergadering komt men het ook tegen. De trap wordt gebruikt, als het nat is wordt er onder het parkeerdeel gesport. Er kwamen af en toe verzoeken of er niet iets meer gedaan kan worden voor die buitensporters. Toen is in de zomerrapportage van 2018 voorgesteld, die in september is vastgesteld, op blz.29, om een aantal investeringen te doen om het park af te maken. Er is geld gevraagd om het evenemententerrein wat te verbeteren, omdat daar de vrachtwagens weg zakten en er is gezegd dat men nog wat extra sporttoestellen zou willen hebben. Bij elkaar gaat het over een last van € 21.800 per jaar aan afschrijvingen om die investeringen mogelijk te maken. Dus het zijn kapitaalslasten. Dat staat in de zomerrapportage van 2018. Met dat budget kan het park verder aangekleed worden. Met de medewerkers waarmee het rondje gefietst is kan men om de tafel gaan zitten om te verzinnen welke toestellen dat moeten zijn, maar het kan beter gevraagd worden aan die clubs, die al hebben aangegeven erover mee te willen denken. Denk eens mee, wat moet het zijn en op welke plek moet het dan staan? Dat is de ene kant; de sportieve en beweegkant. Hiervoor is het idee om er een klankbordgroep voor te organiseren. Maar omdat het samenhangt met werkzaamheden in het Annie M.G. Schmidtpark en omdat het vanaf dat er gewerkt werd het de gewoonte was om omwonenden erbij te betrekken, is gezegd dat dit in één keer gedaan wordt. Bewoners worden geïnformeerd en uitgenodigd als ze daar belangstelling voor hebben, om deel te nemen aan die klankbordgroep of om via de website te reageren met ideeën of andere opmerkingen. Er stond gisteren een artikel in de Heraut. Dat is om diezelfde reden gedaan. Wie niet aan het Annie M.G. Schmidtpark woont maar wel graag wil bootcampen of hard lopen en wie de cooperbaan niets vindt, kan via de website melden dat er nog iets bij moet of kan zichzelf aanmelden voor de klankbordgroep. Als er teveel aanmeldingen komen, wordt er nog één bij gedaan. Als het beperkt is en het een mooie groep wordt, dan is het idee om het aan het eind van de middag te doen omdat veel mensen toch wel kunnen aanschuiven aan het eind van de middag. De gemeente hoopt, dat er dan ook jongeren aanschuiven. De ervaring is dat zij 's avonds wat minder fanatiek opdraven, maar de gemeente wil ze er wel graag bij, omdat er ook door jongeren meer in de buitenruimte gedaan wordt en dat wil de gemeente ook meer stimuleren. Dat is de reden voor het tijdstip aan het eind van de middag. Mevrouw Verhoef wil nog een verhelderende vraag stellen. Is het nu een done-deal, dat er een dergelijk buitensportpark komt? Of is het nog de vraag of het er komt? Wethouder Van Tatenhove legt uit, dat het niet meer de vraag is of het er komt, maar wat er komt en waar het neergezet wordt. Er is budget om het park te optimaliseren, met name voor de sporters, omdat zij dat hebben aangegeven en omdat er ook daar ruimte is om dat te doen. Maar of het een klimtoestel is, dat weet de wethouder dus nog niet, want dat wil ze bespreken in de klankbordgroep. Om het te vergelijken: bij sportpark het Hoge Land staan naast de velden van TOGB ook toestellen. Dat was voor haarzelf de trigger, toen ze een rondje deden. Toen stond het gras zo hoog, ja, dan gaat er niemand op zitten. Toen vroeg de wethouder of het niet verplaatst kon worden naar het Annie M.G. Schmidtpark. Zo is het balletje gaan rollen. Welke toestellen wil men daar dan hebben? Als de verkeerde toestellen neergezet worden, dan heeft men er niets aan. De heer Hoppenbrouwer is blij over de veelheid van burgerparticipatie. Dat vindt hij geweldig. Het tijdstip, ja, het zijn twee bijeenkomsten. Misschien kan nog voor de werkende man één bijeenkomst

op een ander tijdstip gehouden worden, maar dat laat hij aan het college. Komt die inrichting nog terug naar de raad? Als men een publiekshal wil inrichten, dan wil men allemaal moties en dan heeft men daar een mening over. Komt dat gedrag m.b.t. de publiekshal ook in de buitenruimte terug? Voor hem hoeft het niet, want hij heeft alle vertrouwen in de wethouder, maar dat had hij ook toen het over de publiekshal ging. Dit is dus een vraag aan zijn collega raadsleden, want dat hoeft de wethouder niet te beantwoorden. Dank voor het antwoord. Nog wel nieuwsgierig welke bewoners benaderd zijn, maar dat mag wel via de mail, want daar is de wethouder niet echt op ingegaan. Is dat alleen de Händellaan of ook tegenover het zwembad? Hij weet nog steeds niet wie dat geweest zijn, maar dat vindt hij minor, om het zo te zeggen. De voorzitter drukt de poging om van deze rondvraag een debat te maken de kop in, maar iedereen is welkom via de mail er kond van te doen en om er een volgende keer een besprekingspunt van te maken. De heer Hoppenbrouwer had nog gevraagd of het naar de raad komt. Wethouder Van Tatenhove had begrepen dat die vraag bedoeld was voor de collega's. Ze denkt dat het in principe niet terug komt, omdat er al budget voor is en het uitgevoerd gaat worden. Als de raad het op prijs stelt, kan de wethouder best een keer een kopietje neerleggen m.b.t. het idee wat uit de klankbordgroep is gekomen. Het is dus anders dan het voorstel voor de inrichting van de hal van het gemeenschapshuis, omdat daar de discussie ging over het beschikbaar stellen van het budget. Dat is hier dus al geregeld, dus hier gaat het om het uitvoeren van het voorstel wat in de zomerrapportage stond: reserveer nog een bedrag voor het optimaliseren van het park. Dan gaat de rest, wat over is van het budget, naar de reserve. Dat was toen het voorstel in de zomerrapportage. De heer Hoppenbrouwer is het deels met haar eens, maar het is een goed antwoord.

De heer Hoppenbrouwer gaat naar de bijstand. Staatssecretaris Van Ark van sociale zaken heeft de gemeenten opgeroepen om meer werk te maken van de uitvoering wet taaleis en de tegenprestatie in de bijstand. De taaleis laat hij even liggen, want dat ligt ook nog in de Tweede Kamer, dus daar kan de gemeente nog weinig mee doen. Maar uit twee recent uitgebrachte CBS onderzoeken blijkt, dat bijna 40% van de gemeenten in Nederland aangeeft geen tegenprestatie te vragen aan mensen met een bijstandsuitkering. Behoort Lansingerland tot deze 40%? Wat hij overigens niet verwacht, maar dat zou zomaar kunnen. Het coalitieakkoord en de toenmalige lijsttrekker van de VVD, die er helaas vandaag niet is, zetten hier destijds stevig op in. Wat is nu de voortgang m.b.t. het bijstand verlenen en de tegenprestatie? Komt dat los bij de gemeente? Het is inmiddels een jaar verder, dus nieuwsgierig hoever de gemeente ermee staat. Wethouder Van Tatenhove heeft overleg gehad met haar collega wethouder Arends, omdat het inderdaad haar portefeuille is, maar anders had ze alleen voor deze vraag terug moeten komen. Ze wilde de beantwoording wel voor haar rekening nemen. Het antwoord op de eerste vraag, behoort Lansingerland bij die 40%: ja, strikt genomen behoort Lansingerland bij de 40%, omdat op dit moment de tegenprestatie niet gebruikt wordt. De gemeente richt zich vooral op het aan het werk helpen van mensen of er wordt gevraagd of ze met vrijwilligerswerk of andere maatschappelijke activiteiten zelf een bijdrage willen leveren aan de samenleving. Ze begreep van wethouder Arends, dat er binnenkort, misschien zelfs volgende maand, een voorstel op de agenda staat over handhaving. Maar op dit moment wordt vooral ingezet op het helpen van mensen naar werk. Als dat niet de mogelijkheid is om ze te helpen maatschappelijk betrokken te zijn met een activiteit, hetzij vrijwilligerswerk hetzij een competentieplaats en niet de tegenprestatie. Als kandidaten wel kunnen, maar niet willen, dan komt handhaving om de hoek kijken en dat komt binnenkort op de agenda. De heer Hoppenbrouwer zegt: tob continued, daar komt hij op terug. Het gaat te ver. Hij heeft zijn vrienden aan de overkant nodig.

De voorzitter sluit het rondje rondvragen. Hij meldt nog dat de commissie elkaar ziet op 6 maart in een beeldvormingsavond over het cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs. Hij sluit hij de vergadering om 21.03 uur en wenst een ieder een fijne avond. 6 maart, cultuurhuis, Berkel en Rodenrijs, beeldvorming. Fijne avond.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.