

Datum vergadering : 21 februari 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

VVD : Nathalie van Bakel

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Bakel. Mevrouw Verhoef zal iets later komen.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is mevrouw Van Olst de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich 2 sprekers gemeld:

1. mevrouw Van den Berg van de stichting Nationale Feestdagen;
2. de heer Vedder van de winkeliersvereniging Berkel;

beiden inzake het foodtruckfestival op Koningsdag 2019.

Inspreker 1:

Mevrouw Van den Berg spreekt in namens stichting Nationale Feestdagen Bergschenhoek. Deze stichting bestaat uit vrijwilligers, die zich sinds jaar en dag volledig belangeloos en met veel inzet van uren voor de organisatie van Koningsdag in Bergschenhoek inzet. Namens de stichting kan zij zeggen dat men verrast is, en niet blij verrast is, dat er een vergunning is afgegeven voor een commercieel evenement buiten het centrum op Koningsdag. Juist met hun Koningsdagfeest in het centrum wordt er samengewerkt met de plaatselijke ondernemers om een bruisend dorpscentrum te bewerkstelligen, wat volgens de stichting ook een doel van de gemeente is. Het effect van dit extra evenement op een bruisend centrum, de opkomst en inkomsten tijdens hun evenement, kan uiteraard niet ingeschat worden. Als dit kosten dervend werkt voor de stichting door het wegblijven van kraamhuurders, het uitblijven van sponsoring door de lokale ondernemers, dan weet de stichting niet hoe zij dit feest voor een ieder vrij toegankelijk kunnen houden. De stichting vindt het belangrijk, dat iedereen mee kan doen op deze dag door zoveel mogelijk gratis toegang op het feestterrein. Met de huidige ontwikkeling is het voor de stichting lastig om het moraal en de motivatie als vrijwilliger van deze mooie stichting hoog te houden. Ook ziet de stichting dat sommige ondernemers zich beraden op de inzet die zij ieder jaar mee leveren aan dit dorpsfeest en dit schaadt het dorpsfeest, de saamhorigheid, om er samen iets moois van te maken. De stichting vraagt zich dan ook af hoe de keuze tot stand is gekomen, zonder de stichting en de andere Koningsdagorganisatoren hierin te kennen. Wat ook erg jammer is, is dat er nu een aantal erg leuke evenementen en hun organisatoren tegenover elkaar komen te staan en dat was echt niet nodig geweest.

De stichting rekent erop, dat er een evaluatiemoment met allen wordt belegd om te bespreken hoe het belang van een bruisend dorpscentrum gezien moet worden, zodat de stichting daaruit hun conclusie kan trekken. Dank voor uw aandacht.

De heer Hoek vraagt of er in de tussentijd contact is geweest met de gemeente, op enig moment. Of dat de gemeente de stichting gecontact heeft. Mevrouw Van den Berg geeft aan, dat de stichting ieder jaar een afspraak heeft met de gemeente om het plan door te nemen n.a.v. de vergunningaanvraag. Toen had de stichting het zelf al in de media gehoord en toen werd kort gezegd, dat het toch al was toegestemd en klaar.

De heer Van Doorn bedankt mevrouw Van den Berg voor het inspreken. Hij heeft een vraag voor de discussie straks. Heeft de stichting dan wel de organisatie Toost een poging ondernomen om in contact te komen met elkaar om ervoor te zorgen dat men niet tegenover elkaar terecht komt. Dat was wel de bedoeling van mevrouw Van den Berg, maar er was zo'n hype over facebook en overal, dat ze het niet deed, omdat ze het niet handig vond als men hier aardig tegenover elkaar stond te babbelen. De heer Van Doorn vraagt of er andersom contact is geweest, vanuit Toost. Mevrouw Van den Berg heeft geen contact gehad.

Inspreker 2:

De heer Vedder zet even zijn bril erbij op. Hij steekt ook even zijn hand op voor ondernemers en anderen die dit via de webcam volgen. Zo heeft hij hen ook even begroet. Het foodtruckfestival, ja, ook de winkeliersvereniging van Berkel centrum heeft met stijgende verbazing kennis genomen van het feit, dat er door het college een vergunning is afgegeven aan het foodtruckfestival op o.a. dezelfde dag als de viering van Koningsdag. Koningsdag is een volksfeest, wat in iedere kern door vele vrijwilligers, gesteund en gesupport door verschillende winkeliersverenigingen, al maanden van tevoren wordt voorbereid. Deze jaarlijkse traditie wordt gevierd onder de lokale bevolkingen en bewoners, jong en oud, zonder commerciële inslag, maar met lokale folklore, spelletjes en kinderkleedjes. Waarbij de evenementen ook nog eens op verschillende locaties in de gemeente plaats vinden. Dit in tegenstelling tot een foodtruckfestival, wat op zich een prima evenement is, maar wat bedoeld is om veel bezoekers uit de regio te trekken en daarnaast vooral ook een feest om het commercieel tot een succes te maken. Hier is dus absoluut geen sprake van dat beide evenementen elkaar zouden versterken. Een flauwekul argument. Het tegenovergestelde is waar. Tevens zullen er allerlei extra verkeer- en parkeerproblemen ontstaan op verschillende plekken in de gemeente. Daarbij komt dat op Koningsdag bijna alle winkels gesloten zijn. Tevens heeft het college het foodtruckfestival ook vergunning verleend in september 2019. Precies op de dagen dat de winkeliersvereniging Berkel centrum de jaarlijkse braderie in het centrum heeft. De volgende dag wordt de Oostland-marathon gehouden. Als bijlage heeft hij de evenementenkalender toegevoegd en deze kalender wordt altijd vooraf met de gemeente besproken. Ze krijgen ieder jaar ook een exemplaar van deze kalender, hoewel de definitie kalender nog niet aan de gemeente was verstuurd toen hem dit bericht bereikte. Over de data van het foodtruckfestival is van tevoren nooit met de winkeliersvereniging overleg geweest. Het heeft hier alle schijn van slechte communicatie met diverse betrokken partijen, geen overleg of afstemming, niet nagedacht, geen enkele rekening gehouden met alle belangen of andere evenementen in de gemeente. Dit is niet de gezamenlijke aanpak om een beleid van bruisende en levendige kernen te versterken. Hiermee neemt men de Oranjecomités en de winkeliersverenigingen en alle andere betrokkenen niet serieus. Hij steunt dan ook van harte het verzoek van WIJ en vraagt de gemeente dan ook dringend om de data van deze festivals te wijzigen. Dank u wel.

De heer Van Doorn heeft één vraag. Misschien overvalt hij inspreker ermee, maar hij gaat hem toch stellen. De concurrentie zit hem erin, dat het ook fysiek tegenover elkaar zou staan. Het is op een ander terrein dan in het centrum. Stel, dat die evenementen in elkaar vervlochten worden, is daar dan ruimte voor? Of vindt inspreker dat dat nog steeds geen recht doet aan het elkaar versterken; dat het concurrerend blijft. De heer Vedder denkt dat men dat niet moet willen.

De voorzitter bedankt de insprekers. Het onderwerp zal bij het agendapunt besproken worden.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Blonk heeft in de commissie gemeld, dat hij mogelijk een amendement zou indienen namens L3B m.b.t. agendapunt 8b, maar in de tijd tussen de commissie en de raad is L3B tot de conclusie gekomen, dat dat niet zoveel zin heeft. Niet zozeer dat wat L3B wil niet terecht is, maar er is geen enkele meerderheid voor, behalve L3B. Het is dan niet zo zinvol om erover te discussiëren met in het vooruitzicht dat het niet gehaald wordt. Vandaar dat hij vraagt om het onderwerp bij de hamerstukken te zetten. L3B zal dan ook voor stemmen.

Mevrouw Bouman wijst op de vele aanwezigen op de publieke tribune en vraagt of het onderwerp naar voren gehaald kan worden. Dat is haar voorstel.

De voorzitter stelt voor om dienovereenkomstig de twee verzoeken het agendapunt over het foodtruckfestival 8c naar voren te halen en om er 8a van te maken. Het agendapunt 8a wordt dan 8b. Het huidige 8b wordt verplaatst naar de hamerstukken, dat wordt dan 9f. Kan de raad daarmee instemmen? Ja? Dan wordt de agenda zo vastgesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 31 januari 2019

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken

Mevrouw Den Heijer meldt dat haar collega de heer Muis hier ook nog iets over heeft. Bij de ingekomen stukken staat nummer C.01 over right to challenge, waar in de commissie algemeen bestuur over gesproken is. Ze zou willen voorstellen om dit bij de bespreking van het rekenkamerrapport over participatie te betrekken op één of andere manier, zodat het daarbij wordt opgenomen als een mogelijke vervolgstap waar men mee verder gaat. Ze weet niet hoe dat precies gedaan kan worden, maar het lijkt haar zinvol om te doen. Dit is haar eerste voorstel. Haar tweede punt gaat over A.10, een ledenbrief inzake bestuursakkoord klimaatadaptatie en aanvullende bestuurlijke afspraken. Die staat nu als 'voor kennisgeving aannemen'. Ze zou die graag willen veranderen, dat het in handen komt van het college om er verdere voorstellen voor te doen. Er staan namelijk belangrijke dingen in, niet alleen informatie over het bestuursakkoord, maar er staat ook in dat er middelen beschikbaar zijn voor de gemeente om pilots te doen over klimaatadaptatie, over financiële arrangementen. Ze zou willen dat de gemeente daar aan mee gaat doen. Ze wil die dus veranderen van een A naar een B. Voor de mensen op de publieke tribune is het misschien niet helemaal duidelijk, maar daardoor wordt het dus in behandeling genomen door het college en is het niet ter kennisgeving aangenomen. Dan nog brief A.08. Er is een brief gestuurd over een bestemmingsplanprocedure, waar iemand het niet mee eens is, en deze wordt nu ter kennisgeving aangenomen. D66 wil die ook graag behandeld zien, dat er verduidelijking komt van de wethouder over de geschetste situatie. En dat er een brief naar de raad komt over hoe die situatie in elkaar zit. Of als de wethouder dat op een andere manier wil, maar een brief lijkt heel gepast in deze. Dat waren haar drie opmerkingen over de ingekomen stukken.

De heer Muis merkt op, dat de lijst ingekomen stukken iedere maand in de openbare raadsvergadering wordt vast gesteld. Hier staan alle stukken, die de volksvertegenwoordigers ontvangen via de post en in dit geval ook de digitale post. Niet alleen de raadsleden moeten hier kennis van kunnen nemen, maar ook andere geïnteresseerden en belanghebbenden, de pers niet te vergeten. Daarom is het van belang om deze stukken goed toegankelijk te maken. D66 wil naar de samenleving toe transparant zijn, welke van deze poststukken makkelijk toegankelijk zijn via de gemeentelijke website en welke ter inzage liggen. Dus via een motie, die D66 samen met de VVD indient, wil D66 dat de raad zich uitspreekt om in de lijst, die nu in de agenda staat, aan te geven welke van die stukken op de site staan en voor welke stukken geïnteresseerden bij de griffie moeten zijn, omdat die daar liggen en opgevraagd of ingezien kunnen worden. Dit doet D66 om het openbaar bestuur weer een klein stapje toegankelijker te maken dan dat het is. Daarom stelt D66 de volgende motie voor. Hij beperkt zich tot het dictum.

M2019-02

De raad van de gemeente Lansingerland spreekt uit dat in het maandelijks overzicht 'Lijst ingekomen stukken raad' wordt aangegeven welke poststukken gericht aan de raad via de gemeentelijke website toegankelijk zijn. Verder dient in de raadsagenda of het raadsvoorstel aangegeven te worden welke poststukken opgevraagd kunnen worden via de griffie.

De heer Kuipers heeft het nog nooit meegemaakt dat er een motie wordt ingediend bij een lijst ingekomen stukken. Hij wil er nog wat over zeggen. Komt die gelegenheid straks nog?

De voorzitter antwoordt dat daar straks gelegenheid voor is. Hij hoorde van mevrouw Den Heijer drie voorstellen. De right to challenge was C.01, betrekken bij; dat was ook de afspraak met de rekenkamer. Het wordt nu ter kennisgeving aangenomen, want het wordt niet in handen van het college gesteld. Maar het wordt wel betrokken bij het agendapunt. Dat kan men zelf altijd doen, maar via de griffie wordt het dan weer bij de stukken toegevoegd, zodat men het hele pakket t.z.t. bij dat agendapunt heeft. Ook wordt voorgesteld om de punten A.10 en A.08 naar B-stukken te maken, in handen van het college ter voorbereiding van besluitvorming. Dat is een legitiem voorstel. Hij kijkt even of iemand daarop tegen is en constateert dat dat niet zo is. Deze twee worden naar de B-lijst verplaatst. Daarmee is men bij de motie, ingediend door de heer Muis. Hierover is dan een bespreking, gewoon bij dit agendapunt. De lijst ingekomen stukken is nu vastgesteld. Aan de orde is de bespreking van de motie. Wie wil het woord?

De heer Kuipers geeft aan, dat de credits voor het initiatief en voor de bewoording van de motie volledig bij de heer Muis zijn. Dat wil hij even gezegd hebben. De VVD heeft niet geaarzeld om mee te willen tekenen. Waarom? Omdat de VVD vindt dat, wil men het bestuur op dit gemeentehuis dichterbij de inwoners brengen, dan moet de informatievoorziening aan de inwoners ook zo goed mogelijk zijn. De VVD

denkt dat dit een verhelderende bijdrage levert. Met instemming en met plezier heeft de VVD het mede ondertekend.

De heer Ruitenberg denkt dat het een waardevolle toevoeging is van de procedure, om dit op deze manier te doen. De meeste brieven kunnen wel openbaar zijn. Een enkele vanwege de privacy wellicht niet, maar dan kan duidelijk gemaakt worden waar mensen ze kunnen vinden. In de basis positief, maar het CDA hoort graag van het college of er wellicht iets over het hoofd wordt gezien. De heer Blonk merkt op, dat hij nu een zaak die aan de raad is aan het college gaat vragen. Het betreft brieven, die aan de raad gestuurd zijn, geen brieven aan het college. Hij denkt niet dat het verstandig is, dat het college zich daarmee bemoeit. Dat is niet kwalijk bedoeld, maar het is van de raad. Het is niet verstandig om het college te vragen om daar een oordeel over te hebben. Het zijn brieven van de raad. De heer Ruitenberg denkt dat het altijd verstandig is om, als er besluiten genomen worden, oren overal te luister te leggen. Het gaat ook over privacy en AVG. Wellicht zitten er inzichten in, die de raad niet direct kan overzien. Wellicht kunnen die inzichten de raad wat wijzer maken, maar dat hoort hij dan wel. De heer Muis legt uit, dat er niets anders gedaan wordt t.a.v. privacy. Er worden geen stukken openbaar gemaakt, die nog niet eerder openbaar gemaakt zijn. Er wordt alleen aangegeven wat beschikbaar is op internet en waarvoor men naar het gemeentehuis moet om ze in te zien. Er verandert niets aan de huidige procedure. De heer Ruitenberg neemt aan, dat hier achter zit, dat een deel van die brieven al op internet komen te staan. De heer Dieleman merkt op, dat het volledig in lijn is met de procedure die hier inmiddels 2 jaar geleden is afgesproken n.a.v. een uitgebreide discussie en werkgroep, die er toen mee aan de slag is gegaan. De procedure blijft precies hetzelfde, maar er wordt wat duidelijker aangegeven welke stukken toch al op internet gepubliceerd worden en welke stukken toch al hier liggen en ingezien kunnen worden. Er verandert privacy-technisch helemaal niets aan. De heer Ruitenberg hoort dat straks dan graag. De heer Dieleman vraagt van wie. De raad gaat over de eigen privacybescherming. Er is een eigen functionaris gegevensbescherming. Het college doet dat niet voor de raad. Daar is een uitstekende griffie voor en een raadsvoorzitter. Daar gaat de raad echt zelf over. De heer Muis heeft een andere toevoeging. Er werd gezegd dat de meeste stukken wellicht wel op de website staan. In dit geval, deze maand, staan er 16 stukken op de lijst, waarvan er 9 ingezien kunnen via de website.

Mevrouw Van Olst vindt het een uitstekend voorstel. WIJ stemt er graag mee in. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef zegt dat ook de PvdA kan instemmen met de motie van D66. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook de fractie van GL van mening is dat het een prima motie is, die goed past bij een transparant bestuur. Ook GL zal dit van harte steunen.

De heer Dieleman wil niet de illusie wekken dat hiermee het bestuur weer helemaal terug bij de inwoner gebracht wordt en de rol van de raad compleet verandert in een veranderende samenleving. Maar het is een prima voorstel, wat de CU zeker kan steunen.

De heer Blonk geeft aan, dat ook L3B voor zal stemmen. Wel moet men zich realiseren dat de griffie met een bak werk wordt opgezaagd. Men moet zich ook afvragen wat de winst daarvan is. Maar goed, L3B zal voor de motie stemmen. De heer Muis kan de heer Blonk gerust stellen. Hij heeft overleg gehad met de griffie. Hij heeft hier ook het overzicht. Het gaat er eigenlijk om, om hier achter aan te geven 'ja/nee/ja/nee'. Dat moet toch gebeuren, want die stukken moeten toch op de site. Dank u wel.

De voorzitter bevestigt wat de heer Blonk al zei: het college gaat hier niet over. De raad gaat hier over. De griffie is de uitvoeringsinstantie van de raad. De griffier heeft aangegeven dat dit kan; het is slechts werk, maar het kan, dus er kan over gestemd worden. Heeft de griffier wat aan te vullen? Nee? Dan wordt de motie in stemming gebracht. De heer Dieleman merkt op, dat eerst het voorstel in stemming gebracht moet worden volgens het reglement van orde. Het gaat om het vaststellen van de lijst ingekomen stukken, daarna de motie. De voorzitter antwoordt dat dit zojuist gedaan is. De heer Dieleman geeft aan, dat de motie dan buiten de orde behandeld is, wat op zich kan. De voorzitter denkt dat hij daar gelijk in zou kunnen hebben, maar dat had hij dan net moeten zeggen. Gelukkig is, als de raad het goed vindt, het altijd binnen de procedure. Als de raad er mee instemt, dat de motie in stemming gebracht wordt, dan gaat het goed. En dat doet de raad. Wie is er voor de motie? Deze is met algemene stemmen aangenomen. Daarmee is agendapunt 7 afgerond.

8. Besprekpunten:

8.a Foodtruckfestival op Koningsdag

De heer Hoek wil allereerst de sprekers bedanken voor hun heldere betoog. Het zal niemand ontgaan, dat zijn eigen betoog op onderdelen bij vergelijkbaar is. Men zou denken dat WIJ zo langzamerhand tegen het foodtruckfestival is, want in 2017 heeft WIJ er ook een punt van gemaakt. Toen was het omdat Lansingerland 10 jaar bestond en er een feest werd georganiseerd waar nauwelijks lokale ondernemers

bij betrokken waren. Daar heeft WIJ toen een stevig punt van gemaakt. Nu gaat het weer om een dergelijk issue, hier in dit huis. Met grote verbazing heeft WIJ kennis genomen van het feit dat het college vergunning heeft verleend aan Toost om op Koningsdag een foodtruckfestival te organiseren in het Annie M.G. Schmidtpark. In de optiek van WIJ is hier niet goed over nagedacht. De Oranjeverenigingen zijn al maanden bezig om met vele vrijwilligers een mooi feest te organiseren op Koningsdag. De lokale ondernemers sponsoren activiteiten en doen actief mee om deze dag te laten slagen. Met name Koningsdag is altijd een impuls om de dorpskernen een bruisend karakter te geven. De combinatie van lokale ondernemers en de verschillende Oranjeverenigingen staan hier al jaren garant voor. Men kan hem daar veelvuldig aantreffen. Met name dit soort feesten maken het verschil en benadrukken het dorpse karakter van Lansingerland. Met de groei van het aantal inwoners neemt ook het aantal festiviteiten toe in Lansingerland. Prima. Perfect. Een foodtruckfestival is dan ook een mooie aanvulling op deze activiteiten. Maar. Maar. Niet op Koningsdag. Juist niet op Koningsdag. Hier doet men de Oranjeverenigingen en lokale ondernemers tekort mee. Maanden van voorbereidingen en vele vrijwilligersuren worden niet beloond. Vandaar dat WIJ donderdag 7 februari vragen heeft gesteld aan het college. Echter, de beantwoording van de vragen stelt WIJ geenszins gerust. Zo is er geen overleg geweest met verschillende Oranjeverenigingen en ondernemersverenigingen. Daarnaast stelt het college dat de beide activiteiten elkaar mogelijk kunnen versterken. Contact met de verschillende belangenverenigingen leert dat zij hier niet van overtuigd zijn. Sterker nog, men denkt grote financiële risico's te lopen. Graag wil hij het volgende met de raad bespreken. Deelt de raad de zorg van WIJ dat het niet aannemelijk is dat beide festivals elkaar versterken? Deelt de raad de zorg dat het mogelijk is dat door een verkeerde planning Oranjeverenigingen en ondernemersverenigingen onnodig financieel risico lopen? Is de raad het met WIJ eens, dat het college het initiatief moet nemen om met Oranjeverenigingen en winkeliersverenigingen in overleg te gaan? Is de raad het eens dat er een inspanning gepleegd moet worden om het foodtruckfestival te verzetten? Is de raad het met WIJ eens, dat wanneer het verzetten van het festival niet lukt, het financieel risico onderdeel van gesprek dient te zijn met Oranjeverenigingen en winkeliersverenigingen? Is de raad het met WIJ eens, dat de planning van evenementen in Lansingerland goed bekeken moet worden? Uiteraard is het mogelijk dat er meerdere activiteiten per dag plaats vinden, mits er overleg is geweest met de organiserende partijen. Straks na de discussie verwacht hij ook nog een reactie van het college. Toen de heer Eenhoorn, en alleen de heer Blonk was daar bij en mevrouw Gielis en de heer Kampinga, hier sprak toen zei hij de legendarische woorden: denk groots, blijf dorps. Dat zijn mooie woorden. Lansingerland is ook groter gaan denken. Foodtruckfestivals, popfestivals, right for the roses. Het zou hem niet verbazen als ook de Tour de France, net als in Capelle aan den IJssel 3 jaar geleden, hier ook nog een keer doorheen komt. Prachtige initiatieven. WIJ ondersteunt ze van harte, maar dat 'blijf dorps' daar moet men voor waken, want dat zijn de eigen ondernemers, de eigen Oranjeverenigingen en die moeten gekoesterd worden. Naast elkaar bestaan, maar niet ten koste van elkaar. Dank u wel.

Mevrouw Bouman heeft tijdens de laatste commissievergadering de heer Hoek aangehoord. Het kwam bij haar als ongenoegen dan wel verbazing over, dat dit onderwerp naar voren gebracht werd en welke antwoorden de commissie toen kreeg. Dat dit onderwerp in een grote belangstelling staat, getuigt dat zoveel mensen van de verenigingen hier op de tribune zitten en de 2 insprekers, de heer Vedder en mevrouw Van den Berg. Dank voor de inbreng. Koningsdag is een dag van feest voor jong en oud, waar vele verenigingen en vrijwilligers zich al jaren traditiegetrouw voor inzetten in de 3 kernen voor het organiseren van allerlei mooie en prachtige activiteiten. Dan hoort ze, dat er een vergunning is afgegeven en ze gaat ervan uit dat dat juist is. Als het niet zo is, hoort ze dat graag, maar ze gaat ervan uit, dat die verleend is. Voor een foodtruckfestival op Koningsdag. Ook het CDA is niet tegen een foodtruckfestival, alleen op deze dag. Bij het CDA heeft het de volgende vraag opgeroepen. Hoe heeft het zover kunnen komen, dat er een vergunning verleend is voor dit foodtruckfestival, zeker op Koningsdag? Is er, toen de aanvraag binnen kwam, alleen gekeken naar het afvinken van het e.e.a. en dat het voldoet aan de voorwaarden, zodat er een vergunning kon komen? Hoe is dit proces verlopen? Het mag toch bij velen, ook hier in het gemeentehuis ook wel bekend zijn, dat men voor een bruisende kern is, alle drie bruisend. Daar gaat de gemeente voor. Is er dan geen rekening gehouden met al die activiteiten van al deze verenigingen, Oranjeverenigingen en al die vrijwilligers, die zich elk jaar weer inzetten? Is hier intern, maar ook extern, naar diverse verenigingen helemaal geen ~~commentaar~~ communicatie geweest? Ze beluistert van zowel de heer Vedder als mevrouw Van den Berg dat dit niet gebeurd is. Ze hoorde de wethouder tijdens de commissievergadering ook zeggen: ja, deze festiviteiten en de activiteiten in de kernen versterken elkaar. Dat zou kunnen. Echter, dat weet men pas als het festiviteit achter de rug is. Met andere woorden: het CDA doet een dringend beroep aan het college om in deze te gaan evalueren hoe het e.e.a. verlopen is als het festiviteit door gaat en het foodtruckfestival ook op die dag plaats vindt. Stel dat, graag de evaluatie, wat mevrouw Van den Berg ook al aangaf. Dan de toekomst, want het zal niet de laatste keer zijn, dat de gemeente een bruisend feest heeft in de kernen en dat er meer aanvragen komen. Hoe gaat de gemeente dan met dit soort activiteiten om? Zowel intern als extern? Gaat men dat zomaar weer afvinken? Of gaat men toch met elkaar in overleg en communiceert men met elkaar? Dat is toch wel het laatste wat men zou moeten doen. Of moet het beleid in deze aangepast worden om dit soort situaties te voorkomen, met zoveel belangstelling op de

tribune. Dit kan toch niet de bedoeling zijn? Wat is het leermoment in deze? De heer Hoek verzoekt haar om ook de vragen die hij in zijn bespreekpunt heeft gesteld te beantwoorden. Mevrouw Bouman komt daar in de tweede termijn wel even op terug, want ze wacht eerst even de discussie af. De heer Hoek zou het voor de discussie prettig vinden. Dat is de keus van mevrouw Bouman. Voorlopig heeft zij een conclusie. Het verdient zeker niet de schoonheidsprijs. Het is een erg onhandig opereren tot op dit moment. Dank u.

De heer Van Santen merkt op, dat het nogal wat los maakt. Hij sluit aan bij de vorige twee sprekers, maar wil er zelf ook nog een bijdrage aan leveren. Allereerst bedankt hij WIJ voor het indienen van het bespreekpunt. Ook de VVD werd verrast door het bericht, dat er een foodtruckfestival wordt georganiseerd op Koningsdag. Dat leidde afgelopen maandag ook tot een behoorlijke discussie in de fractie. Aan de ene kant voelt de VVD mee met de ondernemers uit de kernen en de vrijwilligers, dat dit niet goed getimed is. Ook de VVD vraagt zich af of dit bij de ambitie van bruisende kernen past. Het voelt ook wel als een klap in het gezicht van de vele vrijwilligers, die hier ook aanwezig zijn, dat er een commercieel event naast Koningsdag wordt geplaatst en wat mogelijk mensen weghoudt bij de viering van Koningsdag in de kernen. De VVD vraagt zich dan ook af of er voldoende inspanning is geweest om de vergunning te weigeren. Op zo'n dag is er immers een verhoogd risico voor de openbare orde en veiligheid door het toevoegen van een extra locatie. Is dat voor de hulpverlening wel te doen op zo'n dag, die toch al topdrukte betekent? Aan de andere kant vindt de VVD dat ondernemers de ruimte moeten krijgen, de VVD is tenslotte liberaal, en dat het mogelijk een leuke toevoeging is aan het programma van Koningsdag. Maar toch, dan moeten de Lansingerlandse ondernemers daar wel van mee kunnen profiteren. Ze hadden dus hierbij betrokken moeten worden. Degene die de vergunning op administratieve toetsing heeft verleend, had de sensitiviteit moeten hebben dat het in dit stadium gevoelig lag. Dat blijkt ook vandaag. Er had proactief contact met ondernemers en vrijwilligers gezocht moeten worden i.p.v. op een later moment hiermee te confronteren. Tot slot wil hij nog even kort ingaan op de vraag van WIJ. Versterken de festivals elkaar? De VVD vindt het lastig zich voor te stellen, dat het elkaar versterkt; inwoners kunnen immers maar op één plaats tegelijk zijn. Financieel risico? Ja, de VVD zou het zich kunnen voorstellen, dat het financiële gevolgen zou kunnen hebben inderdaad. De VVD is er sterk voorstander van dat partijen met elkaar in overleg gaan. Vandaag kon men de winkeliersvereniging uit Berkel horen, maar hij heeft ook contact gehad met de winkeliersvereniging uit Bleiswijk en soortgelijke signalen ontvangen. Dat er te weinig gecommuniceerd wordt en dat ze dat graag meer hadden willen hebben. Een andere datum is een vraag. Ja, dat zou de voorkeur hebben voor de VVD, als dat zou kunnen. Financieel risico, compensatie of wat dan ook? Dat vindt de VVD een lastige. Hij hoort graag van WIJ in de tweede termijn wat ze hier precies mee willen bereiken. Het laatste punt, of er in de toekomst in de planning rekening mee gehouden moet worden, ja, dat lijkt de VVD heel handig. De VVD is voorstander van een bruisend Lansingerland en juicht het initiatief van een foodtruckfestival van harte toe, maar plan het de volgende keer beter en zorg dat er afstemming is met betrokken partijen. Als dat zou betekenen, dat de kaders aangepast zouden moeten worden, dan vindt de VVD dat prima. Dank u wel.

De heer Jonker merkt op, dat er al veel gezegd is. Hij wil beginnen met de intentie van het bespreekstuk van WIJ. Hij denkt dat iedereen die volledig ondersteunt. Het helpen van ondernemers, het tot een succes maken van Koningsdag en het ondersteunen van de vele vrijwilligers, die daar geheel belangeloos een bijdrage aan leveren. Daarvoor moet allereerst waardering uitgesproken worden. Tegelijkertijd verwacht D66 ook, dat als er commerciële partijen zijn, die ook een bijdrage willen leveren, dat de gemeente tijdig in gesprek gaat met dergelijke partijen om activiteiten op elkaar af te stemmen en om te zien waar men elkaar kan versterken. Hij heeft de indruk dat dat niet optimaal is verlopen, maar hij wacht graag de reactie van de wethouder af. Hier zitten wel leerpunten in, als hij de inspreker hoort, om het eufemistisch te formuleren. Tegelijkertijd moet men eerlijk zijn naar iedereen t.a.v. ondernemen in Nederland. Het is nu eenmaal zo dat men vrij mag ondernemen. Ondernemers uit Pijnacker, Zoetermeer, Lansingerland kunnen, mits ze zich aan de geldende wet- en regelgeving houden en aan vergunningseisen voldoen, activiteiten ontplooiën. Overal. Ook tijdens Koningsdag. Hij is geen jurist, niet op dit vlak in ieder geval, dus hij kan niet beoordelen of er aan een lokale vergunning überhaupt randvoorwaarden gesteld kunnen worden, die inhouden dat eigen ondernemers beschermd worden tegen activiteiten van buitenaf op bepaalde dagen. Hij betwijfelt dat zeer. D66 wil dat ook niet als liberale partij. D66 wil graag echt liberaal zijn, dat iedereen de ruimte krijgt om te ondernemen, ook ondernemers buiten Lansingerland, die een bijdrage willen leveren aan Koningsdag. Tegelijkertijd is de afstemming van de planning en het elkaar zo maximaal mogelijk versterken wel van belang. Daar moet op gestuurd worden en maximaal op inspannen. Daar wil hij het in de eerste termijn bij laten.

De heer Van Doorn is normaal blij met een volle tribune, alleen de aanleiding vanavond geeft aan, dat het een vervelende achtergrond heeft en dat is betreurenswaardig. Want dit zijn de inwoners, die feestdagen in Lansingerland kleur en gezicht geven. Dan is het vervelend dat voor de inwoners twee hele leuke ontwikkelingen nu schijnbaar tegenover elkaar komen te staan als concurrerend. Wat L3B betreft, moet dat zeker anders. Toen de raad de spelregels bedacht over hoe hier invulling aan gegeven moet

worden, was dit niet het doel wat men voor ogen had, stelt hij zich zo voor. Klasse voor WIJ dat ze dit geagendeerd hebben, om te kijken wat er nog aan gedaan kan worden. In de vraagstelling van de heer Hoek kwam naar voren 'wat als, dan' en 'wat als gebeurt' en wat zijn de effecten. L3B kan wel een aantal aannames doen en vermoedens uiten, maar daarmee maakt hij niet hard dat er inderdaad een probleem komt. Maar toen L3B hierover nadacht, werd gezegd, dat er ooit een centrummanager hiervoor is aangesteld of aangesteld wordt. Hij kan het zich zo voorstellen, dat vanuit die rol juist op de planning die samenhang bewaakt wordt, zodat voorkomen wordt, dat het tegenover elkaar komt te staan. Hoe kijken raad en college hier tegenaan? Is dat inderdaad een thema voor de toekomst, dat dit bij een centrummanager belegd zou moeten worden? Eigenlijk is er een tweetal opties. Wat helpt het als er nog ruimte gevonden wordt? Het concurrerende zit niet zozeer in de activiteiten, want dat zou elkaar nog kunnen versterken, maar wat als het samen gevoegd wordt op een centraal punt in de centra? De heer Hoek vraagt of het de heer Van Doorn duidelijk is, dat het foodtruckfestival 3 dagen in beslag neemt en Koningsdag gelukkig maar 1 dag. De heer Van Doorn vraagt of het een oplossing is dat de karretjes naar elkaar toe gebracht wordt, want ze zijn mobiel. Hij probeert naar oplossingen te zoeken; hij probeert niet in problemen te denken, vandaar dat hij die vraag neerlegde. Maar hij kan zich ook voorstellen dat in deze fase van het proces er al veel gebeurd is en misschien een stap te ver. Wel wil hij de vraag neerleggen of er nog ruimte is om het contact te zoeken met het foodtruckfestival, want hij wil wel dat die organisatie zich welkom blijft voelen in Lansingerland, want ze hebben een aantal fantastische feesten hier georganiseerd. L3B ziet hen zeker niet als een bedreiging en dat zal raadsbreed gedeeld worden. Dat heeft hij ook niet opgepikt van de sprekers en de vrijwilligers. Alleen het moment is ongelukkig. En wat nog meer ongelukkig is, is dat het probleem zich aan het eind van het jaar zich weer voor kan doen. Dus het moet nu naar een structurele oplossing. De vraag aan het college is: is er nog ruimte om te verzetten? Of in contact te treden met de organisatie om hier een passende oplossing voor te bedenken? En ook vanuit het oogpunt van veiligheid. Dat bij zowel de feesten in de 3 kernen als op deze locatie de veiligheid wel gewaarborgd kan worden in het kader van de handhaving. Daar wil hij het in de eerste termijn bij laten. Aan de hand van de antwoorden kan hij in de tweede termijn verder reageren op de vragen van de heer Hoek, want dan heeft hij wat meer informatie.

Mevrouw Verhoef is ook blij dat WIJ dit punt op de agenda heeft geplaatst. Er is al veel over gezegd, maar ook de PvdA vindt het bijzonder onhandig dat het foodtruckfestival is gepland en ook is toegestaan, dat de vergunning is verleend, op de dag dat ook in de kernen door de vele vrijwilligers en door de winkeliers allerlei activiteiten worden georganiseerd. Ze wil nu meteen overgaan tot de vragen van WIJ. Of de festivals elkaar zullen versterken, daar is al veel over gezegd. Men weet dat niet. Voor een deel vindt het ook op andere dagen plaats, maar op de dag zelf vermoedt ze dat ze elkaar niet zullen versterken en dat mensen zullen moeten kiezen en dat er dus mogelijk minder mensen naar de kernen zullen komen. Dat is wat ze denkt, maar natuurlijk nooit helemaal zeker weet. Dan zouden de winkeliers en de horeca risico kunnen lopen in financiële zin, omdat er minder aanloop is, minder klanten, minder reuring. Ze vermoedt, dat het college al in overleg is gegaan met de Oranjevereniging en de winkeliers. Zo niet, dan zou het college dat zeker moeten doen. Of het foodtruckfestival verzet moet worden. Ook dat is door de heer Van Doorn zojuist bij het college gelegd. Kan dat nog? Tegelijkertijd voelt dan ook wel, dat een aantal inwoners dan teleurgesteld zal zijn, die ook in die meivakantie uitzien naar een lang weekend vol feesten in het Annie M.G. Schmidtpark. Die kant van de zaak ziet ze ook wel. Het gesprek zou kunnen gaan over het compenseren van die financiële risico's. Dat woord wordt helemaal niet genoemd, maar ze vermoedt dat WIJ in die richting denkt. Of dat werkelijk kan, hoe dat berekend wordt en of men die kant moet willen opgaan, ook daar durft ze nu niet volmondig ja op te zeggen. Maar ze denkt dat in die richting minimaal overlegd zou kunnen worden. Of op een andere manier compenseren, maar daar heeft ze nog geen oplossing voor. Ze vindt in ieder geval dat dit voorkomen zou moeten worden. Mevrouw Bouman is daar ook uitvoerig op ingegaan. Hoe kan men er een volgende keer voor zorgen, dat dit soort dubbele agenda's niet meer voor komen? Daar moet goed over nagedacht worden, hoe dat voorkomen kan worden. Ze hoopt echt, dat er een goede oplossing komt en dat toch alle inwoners de dag zo goed mogelijk kunnen doorbrengen en dat de één niet lijdt onder de ander qua festival. Dank u wel.

De heer Markus merkt op, dat een jaar geleden het evenementenbeleid is vast gesteld, waar iedereen enthousiast over was. Dat ging Lansingerland op de kaart zetten en het gaf zeker voor de inwoners een hoop mogelijkheden om zich hier te vermaken. Met de verleende vergunning aan het foodtruckfestival tijdens Koningsdag lijkt het wel alsof men bijna ten onder gaat aan de ambitie, die toen met elkaar is afgesproken. Want het evenementenbeleid laat inderdaad toe om tegelijkertijd evenementen te organiseren die elkaar, in dit geval, in de wielen zouden kunnen rijden. Het is lastig te beoordelen of het negatieve of positieve invloed op elkaar heeft. Hij heeft er werkelijk geen antwoord op. Dan is hij oprecht. Hij zou het niet weten. Maar daar zit niet per definitie de crux. Wat hier gebeurt is dat een commerciële partij een foodtruckfestival organiseert tijdens Koningsdag. En juist Koningsdag is een activiteit wat al jaren wordt georganiseerd door vrijwilligers, die zich hier met ziel en zaligheid voor inzetten. In Bergschenhoek was er een poosje wat minder vrijwilligers, maar er zijn weer mensen die de schouders eronder zetten en het weer organiseren. Hij kan begrijpen, dat het voor hen niet heel positief

voelt toen ze het lezen in de krant. Het is niet sjiek dat het niet van tevoren met hen gedeeld is. Daar zit ook het punt. Hoe gaat men om met evenementen die zijn georganiseerd door vrijwilligers? Want men wil dat ze enthousiast blijven en dit blijven doen. Het evenementenbeleid moet er niet dwars doorheen lopen. Het kader is echter vast gesteld door de raad. Een vraag aan het college. In hoeverre biedt het evenementenbeleid nu de mogelijkheid om een andere afweging te maken dan er nu gedaan is? Is die ruimte er? Of moet die ruimte op een andere manier ingericht worden? Hij weet niet of er anders omgegaan kan worden met de vergunning. Zijn er nog mogelijkheden voor verzetten? Mochten die mogelijk zijn, is een evaluatiemoment nodig, zoals ook stichting Nationale Feestdagen Bergschenhoek noemt. Hoe de verschillende verenigingen van elkaar kunnen leren, zodat de gemeente zeker weet dat de vrijwilligers positief betrokken blijven en feesten blijven organiseren. Tenslotte nog een oproep. Wellicht kan de gemeente nog iets doen om de verschillende organisatoren in dit geval bij elkaar te brengen om te kijken waar er nog ruimte of mogelijkheden zitten om het zo te organiseren dat ze elkaar goed versterken en dat ook zeker weten. Dit was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

Voor mevrouw Gabin is het duidelijk, dat de gemeente ondernemers van buitenaf niet kan weren. Maar Koningsdag is geen nieuw fenomeen. Elk jaar wordt het op dezelfde wijze gevierd door dezelfde verenigingen en ondernemers. Bij verandering in de viering had het college de lokale verenigingen en ondernemers van tevoren moeten inlichten, zodat de ondernemers er ook op voorbereid hadden kunnen zijn. Om dan achteraf het argument te gebruiken dat de evenementen elkaar juist versterken zonder enige grond dat het er daadwerkelijk zo aan toe zal gaan, vindt GL wat gemakzuchtig. Blijkbaar zijn er meerdere evenementen op dezelfde dagen gepland. Op 13 en 14 september zal er namelijk een wielerronde-evenement plaats vinden, tegelijkertijd met het Opperdepop-festival, wat georganiseerd wordt door lokale ondernemers. Ook hier zal hetzelfde probleem ontstaan. Tot slot wil ze benadrukken, dat activiteiten als de foodtruck complementair moeten zijn aan wat de lokale verenigingen en ondernemers zelf doen en geen mogelijke tegenwerking. GL wacht af wat het college hierover te melden heeft. Dank u wel.

De voorzitter heeft vergunning in zijn portefeuille. De heer Hoek blijft het liefst op zijn plek zitten i.v.m. zijn rol in het debat. Als de raad het goed vindt, draagt hij het voorzitterschap even over aan degene die na de heer Hoek de meeste dienstjaren in deze raad heeft, de heer Blonk. Kan de raad daarmee instemmen? Dan verzoekt hij de heer Blonk om de voorzittershamer op te pakken.

De heer Blonk geeft als voorzitter het woord aan burgemeester Van de Stadt voor de beantwoording in de eerste termijn.

Burgemeester Van de Stadt legt voor alle duidelijkheid uit, dat de vergunning nog niet verleend is. De vergunning is in november aangevraagd. Vervolgens heeft overleg plaats gevonden met de aanvrager. Dat gebeurt altijd. De Oranjecomités hebben ook alle drie hun vergunning aangevraagd. De aanvraag van Bleiswijk is overigens nog niet compleet. Die van Berkel inmiddels wel en die van Bergschenhoek was in één keer compleet ingediend. Na vergunningaanvraag, onwillekeurig welke partij, vindt overleg plaats met die partij. Vervolgens gaat het zogenaamde dienstenoverleg van start. Dat betekent dat aan een heleboel partijen advies wordt gevraagd, zoals de politie. Een aantal fracties had het over veiligheid. In basis is het inderdaad slechts afvinken. Niet omdat men dat wil, maar omdat de wet dat zo stelt. De gemeente mag een vergunning niet zomaar weigeren. De heer Jonker heeft daar terecht wat van gezegd. Oftewel: het is een ieder vrij om een vergunning aan te vragen. Als er geen weigeringsgronden zijn, dan zal de vergunning verleend moeten worden. Dat geldt niet alleen voor een evenementenvergunning, maar voor alle soorten vergunningen. De basis van de weigering is in principe, lokaal dan, gelegen in de APV. En de APV biedt geen weigeringsgrond voor deze aanvraag door het foodtruckfestival. Dus tenzij één van de adviezen negatief zou zijn, zoals van de politie, en dat kan op Koningsdag bijvoorbeeld vanwege capaciteit, dan zou het niet kunnen. Het is echter niet zo dat Koningsdag of het foodtruckfestival hoge risicodragende activiteiten zijn, waarvan de politie al snel zal zeggen het niet te willen. Maar er zijn activiteiten denkbaar waarbij dat wel het geval zou kunnen zijn. De gemeente is in afwachting van het advies van de politie. Als een partij aan de vergunningseisen voldoet, aan de voorwaarden, dan krijgt hij de vergunning. Zo simpel is het. De gemeente organiseert geen festivals. De gemeente is niet verantwoordelijk voor de planning of iets dergelijks. Als er 5 mensen voor dezelfde dag een vergunning aanvragen en ze voldoen alle 5 aan de regels, dan moet de gemeente daar aan voldoen. Overigens, de concurrentie kan ook vanuit de omgeving komen. Wat als ze in Rotterdam, net over de grens, een heel groot festival organiseren? Misschien dat de inwoners daar heen gaan. Misschien dat inwoners ook wel naar Den Haag of Amsterdam reizen op Koningsdag. Dat kan allemaal. Daar gaat de gemeente niet over. De gemeente gaat over de lokale vergunningverlening en daar dient een weigeringsgrond voor te zijn. Deze vergunning is in november aangevraagd en daarvoor geldt de APV die in 2017 is vastgesteld. Die biedt geen weigeringsgrond. De APV die in januari jongstleden is vastgesteld biedt dat ook niet. Overigens is de aanvraag ook in lijn met het evenementenbeleid, wat ook door de heer Markus is aangehaald, wat positief staat tegenover het organiseren van evenementen. Ze zijn ook leuk. Dat is het lastige. De vraag was: is er nog grond om hem te weigeren? Nee. Tenzij zich een weigeringsgrond zal

gaan voordoen. Maar in principe niet en zal de vergunning dus verleend moeten worden. Net als de aanvragen van de 3 Oranjecomités, als ze allemaal in orde zijn. En de aanvraag die zal worden ingediend door de winkeliers van Westpolder. Zij gaan misschien een eigen Koningsdag daar organiseren. Dat mag natuurlijk ook. Dan contact. Ja, er is contact. Gevraagd wordt of er ambtelijk dan niet een gevoel is geweest? Er is contact met de organisatie Toost om het e.e.a. af te stemmen; dat is er wel degelijk geweest. Zo heeft Toost na ambtelijk overleg en een verzoek van de ambtenaren afgezien van het organiseren van een vrijmarkt bij Toost. Dat vond men directe concurrentie. Doe dat niet. En daar hebben ze zelf van afgezien. De vraag is of de gemeente het had kunnen weigeren. Maar de gemeente treedt in overleg. Geprobeerd wordt om het af te stemmen en het in harmonie te laten verlopen. Dat zal bij alle evenementen zo gaan. Twee jaar geleden was de gemeente zelf nauw betrokken bij de organisatie van Right for the roses. De gemeente kon niet voorkomen, dat dat op dezelfde dag plaats vond als de Oostlandmarathon. Dat was heel vervelend, ook voor de gemeente. Het was directe concurrentie m.b.t. sponsors en vrijwilligers. Ook daar heeft de gemeente geen rol in gehad om het te voorkomen. Dus ook hier niet. Kan dan verlangd worden: ga in overleg met. De gemeente verleent ontzettend veel vergunningen. Daar zit best wel vaak dat soort overleg bij, maar dat kan niet geformaliseerd worden. Want wie is de belanghebbende met wie in overleg getreden moet worden? Geprobeerd wordt, bij het verlenen van vergunningen, rekening te houden met alle partijen, dus ook met de Oranjecomités en de Koningsdagevenementen. Want dat staat duidelijk in het evenementenbeleid: de gemeente koestert de lokale evenementen. De warme woorden, die gesproken zijn over het organiseren van Koningsdag in de drie kernen, zijn bij het vormen van het beleid ook uitgesproken. Heel belangrijk. In die zin zijn de woorden van de heer Eenhoorn nog geldig vandaag. De burgemeester is zelf in alle drie de kernen op Koningsdag en hij waardeert enorm wat de vrijwilligers daar doen. Daar kan geen enkele twijfel over bestaan. En de raad heeft dat ook uitgesproken. Dat wil niet zeggen, dat anderen zomaar uitgesloten kunnen worden. Dat is het tweede. De gemeente gaat niet over het willen van die evenementen. Of dat de gemeente ze leuk vindt. De burgemeester verleent geen vergunningen, omdat hij het leuke evenementen vindt, maar omdat het past binnen het beleid en omdat ze niet geweigerd kunnen worden. Hij zal het contact tussen Toost en de Oranjecomités nog aanmoedigen. Ja, natuurlijk, want hij heeft het belang van alle inwoners voor ogen. Dus dat zal hij zoveel mogelijk proberen te stimuleren. Hij hoorde mevrouw Van den Berg ook zeggen, dat ze dat graag wil, maar dat ze dit een raar moment vond. Hij zal kijken of ze met elkaar om tafel kunnen gaan om te kijken of ze elkaar kunnen versterken. Dat kan best als men zijn best doet. Daar moet gebruik van gemaakt worden. Tegelijkertijd weet hij het ook niet; de heer Markus heeft daar gelijk in. De evaluatie, waar mevrouw Bouman naar vroeg, is natuurlijk heel goed. Uit die evaluatie kan opgemaakt worden of het kan. Als iedereen vast stelt, dat het niet kan, dan is er zeker een mogelijkheid voor de raad om iets te doen. Dan moet de raad naar de APV kijken. De weigeringsgronden die daar dan in opgenomen worden, gelden dan voor alle vergunningen. Dus dat is nog niet zo eenvoudig. Het klinkt makkelijk, maar één wijziging toevoegen, die op één ding gericht is, is in juridische zin nog niet zo gemakkelijk. De heer Van Doorn begrijpt, dat het advies m.b.t. veiligheid nog niet binnen is. Dat is mogelijk een haakje. Stel dat daar uit komt, dat de capaciteit ontoereikend is om op al die plekken tegelijk te kunnen handhaven. Welke volgorde zit daar dan in? Prevaleert het evenement in de dorpskern zelf? Of het foodtruckfestival. Burgemeester Van de Stadt zegt dat hetzelfde geldt als twee partijen iets aanvragen voor dezelfde locatie. In principe geldt dat wie het eerste komt het krijgt. In principe. In dat kader kan de burgemeester zeggen dat Toost het eerst was; hij had het eerst hier een vergunningaanvraag liggen. Dat is de realiteit. Laat men hopen, dat het zover nooit komt, want dat zijn conflictsituaties die handig opgelost moeten worden. Voor de politie zou veiligheid een weigeringsgrond kunnen zijn. Als de politie negatief adviseert, is dat niet het laatste woord. De burgemeester zet ook weleens druk op de politie, want ze gaan ook wel heel snel met hun capaciteit naar de grote steden en dan krijgt de gemeente niets. Dan verwacht de raad, dat de burgemeester zich inzet om aan de touwtjes te trekken. Hoe dat gaat lopen in dat als-spel is nog maar even de vraag. De burgemeester heeft als vergunningverlener de plicht om voor Toost op te komen als zij recht hebben op een vergunning. Zo zit het gewoon. Iedere partij mag daarop rekenen. De heer Kuipers hoort de burgemeester een juridische constellatie schetsen. De burgemeester moet aan de wet voldoen en daar de vergunning op afvinken. Nu is de raad de wetgever. De burgemeester zegt dat het niet mee valt om dat te regelen in de APV. Moet hij dat zo begrijpen, dat het lastig is om in zo'n APV op te nemen dat op Koningsdag, namelijk op 27 april, het dan niet mogelijk is om een tweede vergunning af te geven voor een groot evenement? Is dat lastig? Burgemeester Van de Stadt gaat hier geen antwoord op geven zonder daar gedegen juridisch naar te laten kijken. Als er een regel gesteld wordt, moet dat voor iedereen gelden. Regels die duidelijk tot doel hebben om bijvoorbeeld concurrentie uit te sluiten, kunnen op juridische problemen stuiten. De heer Jonker zegt geen jurist te zijn op dit terrein. Maar van de jurist heeft hij begrepen, dat het dan geldt voor de breedte van de vergunningverlening. Het is dus doorgaans nog niet zo gemakkelijk. Hij zegt niet dat het onmogelijk is. Als de raad dat wil, gaat er naar gekeken worden, maar dan moet naar de APV gekeken worden. Dat moment is er als de raad de evaluatie in handen heeft, want het duurt in ieder geval weer een jaar. Als het niet in de regels is opgenomen in het verleden, dan kunnen de spelregels niet meer gewijzigd worden. En deze valt zelfs onder de oude APV. Als de raad dat wel doet, is dat een onrechtmatige daad en wordt de gemeente schadeplichtig en zal de verzekering toedeloze zeggen en betalen ze niet uit, want dat is dan bewust gedaan. Die optie is er

gewoon niet. Dat is vervelend, als hij de raad zo hoort. De heer Kuipers begrijpt die duiding, dat het lastig is. Maar hij hoorde de burgemeester zeggen, dat hij het wel wil uitzoeken als de raad dat wil. Dan wil hij nu graag zeggen, dat hij dat graag wil. Burgemeester Van de Stadt zegt dat hij dat dan gaat uitzoeken. De raad krijgt dat dan, maar het kan niet gelden voor deze vergunning. Als de Oranjecomités hier komen, dan zijn dat de plaatselijke vrijwilligers en zij worden gekoesterd door iedereen en door de burgemeester zeker, en dan is dat buitengewoon vervelend. De heer Markus hoorde de burgemeester zeggen, dat hij richting Toost had aangegeven dat er van alles georganiseerd wordt rond Koningsdag, houdt daar rekening mee. Heeft de burgemeester dat ook richting de Oranjeverenigingen aangegeven, dat er ook een aanvraag binnen was gekomen van het foodtruckfestival, zodat zij daar ook aan de voorkant op kunnen anticiperen. Want nu hebben ze het gelezen in de krant. Burgemeester Van de Stadt zei dit al. Bij vergunningaanvragen wordt er niet naar partijen gezocht die daar eventueel door geraakt zouden kunnen worden. Dus dat is lastig. Zelf heeft hij begrepen, dat het met het comité van Bergschenhoek besproken is in de loop van hun eigen vergunningaanvraag. Van mevrouw Van den Berg begreep hij dat dat beperkt was. Dat kan beide waar zijn. Feit is dat geprobeerd wordt om dat contact te zoeken, maar vooraf is het heel moeilijk. De heer Hoek kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat als er een vergunningaanvraag komt voor Koningsdag, dat er dan geen lampje gaat branden. En dat men niet bedenkt dat het toch wel handig is als de Oranjeverenigingen daarin gekend worden. Dat is toch geen rare gedachte? Dit is het volksfeest van het jaar. Kom op. Burgemeester Van de Stadt vindt dit zeker geen rare gedachte. Van hem mag verwacht worden, dat hij objectief naar elke aanvraag kijkt, zonder te laten mee wegen wat hij wel of niet leuk vindt. Dat betekent dat hij partijen gelijk moet behandelen. Als hij bij één partij op een bepaalde dag aanslaat waar het beleid geen enkele aanleiding toe geeft, dan gaat hij zijn eigen mening in het spel gooien en daar moet hij voor waken. En de raad overigens ook. Het is vervelend. Hij vindt het ook vervelend, want hij koestert de vrijwilligers achter hem zeer. Zelf is hij in die drie kernen met ongelooflijk veel plezier en ook dit jaar. Iedereen voelt zich er ongemakkelijk bij. Maar uiteindelijk is hij er om te kijken naar het afpellen van de regeltjes, zoals mevrouw Bouman dat noemde. Ja, zo werkt het en dat is weleens vervelend. Dank u, voorzitter.

De voorzitter geeft de insprekers de gelegenheid om kort te reageren op hetgeen in de eerste termijn gezegd is.

Mevrouw Van den Berg vindt het erg jammer, dat er geen verschil wordt gemaakt tussen iemand die hier komt om geld te verdienen, ondanks dat ze het een mooi bedrijf vindt en een hartstikke leuk feest, en de vrijwilligers, die lopen te sappelen om een beetje geld. Letterlijk van de week langs de deuren bij iedereen om geld te halen. Dat. Dat was het kort. Applaus. De voorzitter wijst aanwezigen erop, dat applaus niet is toegestaan.

Tweede termijn

De heer Hoek is blij met de sympathie van alle partijen. Daar is hij oprecht blij mee. Laat men zich nou niet juridisch ingraven, maar laat men vooral daadkracht zien. Er was een vraag van de VVD m.b.t. de financiële gevolgen. Hier bedoelt hij het volgende mee. Stel, een ondernemer exploiteert een café en betaalt aan de Oranjevereniging. Hij probeert dat in omzet weer terug te krijgen. De Oranjevereniging organiseert daar een band voor of de café-ondernemer zelf, maar hij komt erachter dat hij dit jaar bij lange na niet uit de kosten komt. Wat doet die beste man? Volgend jaar heeft hij er geen trek meer in, want het kost hem geld. Dat betekent dat de gemiddelde Oranjevereniging met een financieel gat zit. WIJ wil voorkomen, dat het niet doorgaat en dat de Oranjevereniging met een financieel gat komt te zitten voor het organiseren van Koningsdag het jaar erop. Dat zou hij doodzonde vinden. Daarnaast hoort hij het voorstel van L3B om wellicht de foodtrucks richting het dorpscentrum te rijden. Dat vindt hij wel een aardig argument, maar het gaat met name om de lokale ondernemers. Dat vindt hij zo prettig aan Koningsdag. De heer Van Doorn verduidelijkt, dat ze elkaar daar vinden. Goed luisteren. Hij draait het niet om. Hij probeert te zoeken hoe de schade over en weer zo min mogelijk gehouden kan worden, gezien het verloop van dit debat. Daar gaat het hem om. De heer Hoek zegt dat als de aanvraag er een week eerder had gelegen, dan was het afgekeurd, want dan is het Pasen. Waarom kan het dan niet doorgaan? Het weekend erop is het bevrijdingsdag. Hij weet niet of de Oranjecomités veel activiteiten hebben georganiseerd op 5 mei, maar wat hem betreft, zou dat een redelijke escape zijn om met Toost foodtruckfestival te overlappen of het niet mogelijk is op 5 mei. Dat wil hij ook mee geven, want hij wil echt het college een uiterste inspanning vragen om in contact met Toost en de Oranjeverenigingen hier uit te komen. Hij is er niet in gerust gesteld en vandaar dat hij een motie heeft. De heer Markus hoort sympathieke woorden. Hij zegt dat men daadkracht moet tonen, maar wat is de daadkracht, die de raad kan doen? De raad heeft een eigen verantwoordelijkheid. De raad stelt de kaders. Welke daadkracht? De heer Hoek heeft een motie voorbereid en die luidt als volgt:

M2019-03

Het gezien de discussie in de raad het niet wenselijk is dat er op Koningsdag tegelijkertijd een foodtruckfestival wordt georganiseerd. Verzoekt het college een inspanning te plegen het

foodtruckfestival een andere datum aan te bieden. Hij denkt dat dat nog kan, want 4 en 5 mei zijn nog vrij. Als het niet geprobeerd wordt, weet men het niet. Wanneer dit niet lukt, kan, met de verschillende Oranjeverenigingen en winkeliersverenigingen op korte termijn een overleg te plannen. Onderdeel van dit gesprek dient te zijn: het mogelijke financiële risico wat de Oranjeverenigingen en winkeliersverenigingen lopen en hoe ermee om te gaan. En hoe in de toekomst wordt omgegaan met aanvragen van externe partijen voor het organiseren van activiteiten op Koningsdag op een andere locatie dan de 3 dorpskernen. En tot slot dient het college de uitkomsten van dit gesprek voor 21 maart te delen met de raad. Gaat over tot de orde van de dag, ondertekend met de fractie van WIJ.

De voorzitter meldt, dat deze motie onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen betreffende dit agendapunt.

Mevrouw Bouman heeft begrepen, dat de vergunning nog niet verleend is. Ze vroeg zich dat af in de eerste termijn en dat is dus zo. Ze heeft een heleboel gehoord. Juridisch brengt het toch de nodige problemen met zich mee. De burgemeester is gehouden aan de uitvoering van diverse verordeningen en wetten. Dat begrijpt ze. Aan de andere kant begrijpt ze ook het dilemma, waar iedereen mee zit. Er zijn diverse verenigingen, Oranjeverenigingen, alle vrijwilligers en er is de club van het foodtruckfestival, die dat graag wil organiseren. Ze wil de motie van de heer Hoek goed tot zich nemen om te kijken of het allemaal wel juridisch haalbaar is om hier ja of nee op te zeggen. Ze wil straks dus even schorsen om dit tot zich te nemen. Ze zou het heel prettig vinden als men er met elkaar uit kan komen. Ze zou het heel fijn vinden als men op Koningsdag met elkaar een heel goed, leuk en gezellig feest heeft. In hoeverre is een ieder nog te bewegen? Ze hoopt dat partijen nog met elkaar in gesprek kunnen komen om het op een voor een ieder acceptabele manier op te lossen. Dat zou haar wens zijn, om tot een oplossing te komen. Ze weet niet één twee drie nog niet, maar ze hoopt het wel. Ze vraagt dus nog even om een schorsing om naar de motie van de heer Hoek te kijken. Dank u wel.

De heer Van Santen wil ook even de tijd nemen om naar de motie te kijken. Dan komt hij er straks op terug.

De voorzitter heeft een procedurepunt. Er wordt tijd genomen voor de motie. Is het niet verstandig om eerst te schorsen, want anders heeft men geen termijn meer over. Ja? Het duurt even voordat de motie gepubliceerd is. Hij schorst de vergadering voor 5 of 10 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Hij stelt voor om de tweede termijn opnieuw te beginnen. Dit zal hij uitleggen. De heer Hoek gaat zijn motie aanpassen en daar moet hij wel de gelegenheid voor krijgen en dat kan alleen maar in de zijn tweede termijn.

De heer Hoek heeft de motie als volgt aangepast. Het is wel enigszins afgezwakt, maar het doel is om met elkaar in gesprek te komen. Tijdens dat gesprek kunnen nog allerlei andere onderwerpen aan de orde komen. Het luidt nu:

M2019-03

Verzoekt het college om met alle betrokken partijen rond de tafel te gaan teneinde het foodtruckfestival een andere datum dan Koningsdag aan te bieden en een terugkoppeling te geven in de eerstvolgende commissie algemeen bestuur.

De voorzitter geeft aan, dat deze motie de motie van zojuist vervangt. Deze motie is nu onderdeel van deze beraadslagingen.

Mevrouw Bouman zegt, ook even voor de mensen op de publieke tribune, dat het even een kleine bevalling was, maar ze zijn er uit gekomen. Het zou toch mooi zijn als men met elkaar in gesprek zou kunnen komen om tot een oplossing te komen. Uiteindelijk is dit nu zo verwoord in de motie, zoals de heer Hoek aangekondigd en voorgelezen heeft. Dat kan het CDA ondersteunen. Ze hoopt op een goede uitkomst. Dank u.

De heer Van Santen zegt dat de VVD de motie zal steunen. De heer Hoek zei voordat hij de motie voorlas, dat het ook een andere oplossing kan zijn, wie is de raad om dat hier te bepalen? Dat is duidelijk. Als het een andere datum is, prima, als men eruit komt.

De heer Jonker zegt dat D66 de motie niet zal steunen. Dat heeft te maken met wat hij in de eerste termijn al heeft aangegeven, namelijk dat men niet weet of het elkaar versterkt of niet. Om nu dan te stellen, dat het verzet gaat worden, dat zou een beetje vreemd zijn. D66 is wel voor in gesprek gaan en

samen kijken hoe men elkaar kan versterken, maar niet voor verzetten van de datum, per definitie, want dat ligt er maar aan. Daarom zal D66 de motie niet steunen.

De heer Van Doorn wil twee punten aanhalen. Hij wil toch nog hameren op die veiligheid. Dat foodtruckfestival sluit op een moment. Er wordt lekker wat gedronken en vervolgens zijn er in de kernen nog feesten gaande. Daarmee loopt men mogelijk het risico dat er wat aangeschoten mensen door die kernen heen gaan zwerven naar feestende groepen toe. Dat kan mogelijk een risico zijn. Hij zou willen meegeven om dat in de overwegingen mee te nemen. Dat is één. L3B zal de motie, zoals die er ligt, steunen. Wel wil hij er wat duiding aan mee geven. L3B is niet per definitie tegen een foodtruckfestival in combinatie met. Waar het punt van L3B zit, is dat de afstemming beter had gemoeten. De heer Jonker merkt op, dat in de motie staat 'niet wenselijk' en dat er een andere datum gekozen moet worden. Een andere datum kiezen impliceert dat men het niet wenselijk vindt op Koningsdag. De heer Van Doorn legt uit, dat de wenselijkheid hem erin zit dat de groepen uit elkaar liggen. Dat heeft hij in zijn eerste termijn ook al gezegd. Daarmee is het per definitie niet versterkend, denkt hij. Het onwenselijke zit niet per definitie in de aanwezigheid van het foodtruckfestival, maar in hoe het met elkaar is afgestemd en georganiseerd. Dat bevreedt hem ook in de inbreng van D66. Als men met elkaar in gesprek gaat en het komt eruit dat Toost het twee dagen naar voren zet, waarom zou hij daar dan tegen zijn? Waarom zou D66 daar tegen zijn als men er met elkaar uit komt? De heer Jonker leest in de motie dat de datum veranderd gaat worden. Of dat dat de intentie is, maar hij heeft de tekst niet voor zich. De heer Van Doorn denkt dat hij dan even had moeten aansluiten. Voor hem gaat het erom, dat ze in gesprek gaan over die datum. Het is niet een opdracht om de datum te verschuiven; dat is onderwerp van gesprek. Daar wil hij het bij laten. De heer Jonker denkt dat het bij de orde van de vergadering hoort, dat hij kennis kan nemen van de tekst van de motie, maar hij heeft die tekst niet voor zich.

Ook mevrouw Verhoef zit er een beetje mee, dat ze de tekst van de motie niet precies voor zich heeft. Wat er wordt gevraagd is, dat verschillende partijen met elkaar in gesprek gaan. Dus het foodtruckfestival, Oranjeverenigingen, winkeliersvereniging en het college kan daar bij aansluiten. Dat er dan wordt gekeken of er een andere datum kan worden gevonden dan Koningsdag. Op zich kan ze zich in de strekking van de motie vinden, maar ze denkt niet dat er een motie aan het college nodig is om deze partijen te vragen om met elkaar in gesprek te gaan en naar een oplossing te zoeken. De oplossing kan liggen of in een andere datum of toch met elkaar overleggen hoe men toch samen naast elkaar dit in goede banen laten bestaan, zodat alle Lansingerlanders kunnen genieten van Koningsdag op een manier die hen aanstaat. De heer Hoek hecht er toch wel waarde aan om het middels een motie op een goede manier vast te leggen. Mevrouw Verhoef denkt dat dat op zich goed is, maar volgens haar is een motie niet de manier om een foodtruckfestival en een Oranjevereniging bij elkaar te zetten. Maar de strekking van de motie kan de PvdA steunen. Ze kan de motie steunen, maar ze heeft gezegd wat ze er over wil zeggen.

De voorzitter meldt, dat de motie hard copy geprint wordt. Nee, sorry, hij wordt gescand. Na de tweede termijn schorst de voorzitter even de vergadering voor het lezen van de motie, zodat voor iedereen duidelijk is wat erin staat.

De heer Markus hoort de heer Hoek aftrappen dat het zijn doel is dat verschillende partijen met elkaar in gesprek komen. Dat lijkt de CU een uitstekend doel. In de eerste termijn heeft de CU ertoe opgeroepen om inderdaad het college te vragen om verschillende partijen bij elkaar te brengen om met elkaar in gesprek te gaan. De burgemeester heeft dat ook toegezegd. Dat lijkt meer dan voldoende. En dat er op terug gekomen moet worden in de commissie AB is ook prima. Misschien is het wat flauw principieel, maar de CU vindt het onnodig om daarvoor nog een motie aan te nemen als die toezegging er glashelder ligt. Dan is dat precies hetzelfde als een motie aannemen. De CU mist in deze discussie, dat het voor dit jaar geregeld wordt, of niet, maar het mist de verantwoordelijkheid die de raad moet nemen om te kijken hoe dat in de toekomst geregeld moet worden. De heer Hoek neemt dit op zich. Het lag bij de mensen die rond de tafel lagen nogal gevoelig, maar WIJ gaat er zeker mee verder, om dit voor volgend jaar te voorkomen. Dat kan hij garanderen. De heer Markus vindt dit een toezegging waar hij wat aan heeft. De CU verwacht ook zo'n toezegging van de burgemeester. Dat is voor de CU voldoende. Dank u.

De voorzitter meldt, dat de motie nu zichtbaar is op het systeem.

Mevrouw Gabin vindt overleg niet kwalijk. Er wordt ruimte geboden voor eventuele verbeteringen en dat vindt GL wenselijk. GL steunt dus de motie. Maar in principe is het overbodig, want de burgemeester heeft toezeggingen gedaan om een evaluatie te laten plaats vinden. Het gaat de heer Hoek niet om een evaluatie. Het gaat hem erom, dat men vóór alle activiteiten rond de tafel gaat. Dat is een verschil. Mevrouw Gabin steunt daarom de motie ook.

Mevrouw Bouman heeft de motie nog steeds niet. De voorzitter schorst de vergadering voor een moment. Men moet het scherm refreshen. Hij heropent de vergadering.

Burgemeester Van de Stadt denkt dat alles gezegd is hier, wat gezegd moet worden. In algemene zin is hij heel blij dat als inwoners een probleem aandragen de raad reageert en dat ook in grote harmonie. Iedereen steunt hier de ondernemers en dat is belangrijk. Ten aanzien van de motie is ook alles gezegd. De burgemeester heeft drie dingen toegezegd of die worden in ieder geval gedaan. Men gaat evalueren. Er wordt nog even gekeken naar de mogelijkheden m.b.t. hoe het nu zit. En ten derde gaat men natuurlijk even met partijen om de tafel zitten. Geen enkel probleem met dat deel van de motie. Maar dat er een andere datum moet komen voor het foodtruckfestival, en de burgemeester sluit niet uit, dat dat een uitkomst is, maar voor het doel van het gesprek gaat hem dat te ver. Dat is niet de bedoeling, want tegenover de organisatie die al 2 maanden geleden met een vergunningaanvraag is gekomen moet men heel voorzichtig zijn. Het is zeker onderwerp van gesprek, maar zoals het in de motie staat: ten einde het foodtruckfestival een andere datum aan te bieden, gaat hem te ver. Dat vindt hij trouwens ook te beperkt, want er zijn veel meer insteken voor het gesprek, die ervoor kunnen zorgen dat het in goede harmonie op Koningsdag gaat verlopen. Dat is dan de inzet van het college. Het zit de heer Van Doorn in het woordje aanbieden. Dat is niet een doel dat men eruit moet komen met een andere datum, dat is niet dwingend opleggen, maar aanbieden is wel onderwerp van gesprek. Dat was de strekking zoals het bedoeld is. Vandaar dat hij op die manier reageerde. Dat is ook de duiding, die hij aan die opdracht mee wil geven. Hij ziet de heer Hoek knikken. Dat is ook het doel van het gesprek. Dus niet dwingend opleggen, maar onderwerp van gesprek laten zijn. Burgemeester Van de Stadt is het met die betekenis eens, dat het onderwerp van gesprek is. De heer Hoek merkt op, dat de heer Van Doorn het goed verwoordt, maar het zal wel de eerste insteek moeten zijn. Als men er dan niet uitkomt met elkaar, is er een nieuwe werkelijkheid. Maar hij vindt echt, dat de eerste insteek zal moeten zijn dat er gekeken wordt naar een alternatieve datum. Lukt dat niet, dan is er een nieuwe werkelijkheid. Burgemeester Van de Stadt denkt dat dit nauw luistert. Er is een partij, die een aanvraag heeft gedaan en daar kosten voor gedaan heeft, reserveringen voor gemaakt mogelijk. En om dan als eerste insteek te kiezen voor de vraag: willen jullie niet naar een andere datum? Nee, dat vindt hij lastig. Hij vindt dat partijen om de tafel gaan zitten om een open gesprek te hebben om te kijken hoe dit in goede banen geleid kan worden. Onderwerp van dat gesprek is ook het scheiden van data. Hij vindt dat er wel rekening gehouden moet worden met alle partijen die aan die tafel zitten en niet eenzijdig één partij direct een richting op sturen. De heer Hoek denkt dat dat kan, dat de burgemeester dat vindt. Hij had eerder zo moeten reageren, toen de aanvraag binnen kwam, want dan lag wellicht dit probleem er niet. Nu moet er echt een inspanning gepleegd worden om een andere datum te bewerkstelligen. En dat is onderdeel van het gesprek. Burgemeester Van de Stadt volgt het beleid. Dat is vorig jaar vast gesteld en dat sluit niet uit, dat evenementen op dezelfde dag plaats vinden. Dan heeft hij niet de ruimte om zelf te improviseren in een beginstadium. De heer Hoek mag dat vinden, maar dan wil hij graag duidelijke kaders van de heer Hoek dat aangaande. Als dat niet in het beleid staat, als de vergunning gewoon verleend moet worden, dan vindt hij dat partijen correct benaderd moeten worden. Dat is een open gesprek met alle partijen, waarbij de inzet is: een harmonieuze Koningsdag, waarvan het een onderdeel kan zijn dat het foodtruckfestival zelf zegt dat het handiger is als ze naar een andere datum gaat. Dat kan allemaal.

De voorzitter meldt dat de motie beschikbaar is. Heeft de raad behoefte aan tijd om de motie te lezen? Of kan de vergadering door gaan? Ja? Dan zit zijn taak er nu op. Hij verlaat de stoel voor de echte voorzitter.

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt, bedankt de heer Blonk. Er mag niet geklapt worden voor de heer Blonk, maar anders had hij het graag gedaan. De voorzitter brengt de motie in stemming. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van L3B, PvdA, GL, VVD, CDA en WIJ. Tegen zijn de andere twee fracties. Daarmee is de motie aangenomen.

De voorzitter kijkt even naar de publieke tribune. Mensen willen wellicht naar huis. Er is echter nog een belangrijk onderwerp te behandelen, namelijk de renovatie van de rotondes en het fietsveiliger maken. Maar wie naar huis wil gaan, geeft hij nu een moment de gelegenheid.

8.b Project Rotondes Fietsveilig

Mevrouw Verhoef meldt dat de PvdA samen met D66 en GL een amendement wil indienen bij het raadsvoorstel. Ze geeft eerst een beetje achtergrond voordat ze overgaat tot het voorlezen van het amendement. Iedereen weet dat de rotondes al jarenlang als onveilig zijn ervaren. Verschillende fracties hebben zich de afgelopen jaren sterk gemaakt om die rotondes veiliger te maken. Ook het college is nu met een mooi voorstel gekomen om zowel de toegenomen verkeersdruk, het feit dat er meer verkeer over de rotondes zal moeten gaan in de toekomst, op te lossen in samenhang met meer veiligheid voor fietsers en voetgangers. Ze wordt erg afgeleid door de heer Dieleman. Het is een mooie jongen, zoals er hier meer zitten, maar zo kan ze geen politiek bedrijven, als er herrie gemaakt wordt. De heer Dieleman is blij, dat deze opmerking in het verslag terecht gaat komen. Mevrouw Verhoef zegt dat de PvdA en andere fracties blij zijn, dat het college nu concrete voorstellen doet om zowel de doorstroming als de veiligheid van de overstekende voetgangers en fietsers te garanderen. Het college vraagt hierbij om

extra budget, omdat de vorig jaar gepresenteerde plannen op basis van de quick scan 2017 niet voldoende oplossingen boden, terwijl de raad toen verzekerd was dat in afstemming met alle stakeholders en op advies van verkeerskundigen de maatregelen voldoende zouden zijn. Het lijkt een beetje terug kijken en een beetje zeuren, maar ze zegt het er nadrukkelijk bij omdat het best wel lastig is om veiligheid van rotondes goed in te schatten en om er goede plannen voor te maken. In principe heeft de PvdA daar vertrouwen in. Ondanks dat de voorgestelde maatregelen een hoger veiligheidsniveau nastreven, moet er wel aandacht blijven om voldoende te anticiperen op de toename van het verkeer. Maatregelen op de korte termijn zullen belangrijke verbeteringen moeten laten zien voor de fietsveiligheid om op de middellange en langere termijn, wanneer er meer verkeer is voorzien, voldoende te zijn. Een nulmeting voor de realisatie en een vervolgmeting na de realisatie van de maatregelen is dus noodzakelijk om objectief vast te kunnen stellen of het aantal en het soort ongevallen onder de verkeersdeelnemers verminderd is en ook de beleefde veiligheid van de rotondes verbeterd is, en daarmee de beleidsdoelstelling is gehaald. Het amendement:

A2019-02

Bij het raadsbesluit 'Project Rotondes Fietsveilig' een vierde punt toe te voegen aan de gevraagde besluiten, namelijk: 4.a. Het college een nulmeting te laten uitvoeren met betrekking tot werkelijke en de ervaren veiligheid op de rotondes en dezelfde meting nogmaals door het college te laten uitvoeren één jaar na realisatie van de maatregelen. 4.b. Dat er opnieuw aan verbetering van de rotondes moet worden gewerkt als uit de metingen blijkt dat de werkelijke en ervaren veiligheid niet is toegenomen.

De heer Ruijtenberg dient deze motie samen in met de collega's van de PvdA en D66. Eigenlijk heeft mevrouw Verhoef alles al verteld wat er te vertellen valt over dit amendement. Fietsveiligheid is een heikel punt binnen deze gemeente. De zeven rotondes staan al lang bekend als zeer gevaarlijke plekken, waar vele ongelukken gebeuren. GL is zeer verheugd dat er nu eindelijk genoeg budget is gevonden en goede maatregelen zijn om dit aan te passen. Maar zoals mevrouw Den Heijer ook regelmatig vertelt: meten is weten. Daarom vindt GL het ook zeer belangrijk, dat er inderdaad gemeten wordt, zodat men ook daadwerkelijk weet of de rotondes de impact hebben die men denkt dat het heeft. Daarom steunt GL van harte dit amendement.

De heer Dieleman merkt op, dat er over rotondes al behoorlijk wat gezegd is in eerdere vergaderingen, dus dat gaat hij nu niet nog een keer doen. Wat de CU betreft alleen even over het amendement. De PvdA, D66 en GL roepen gezamenlijk op om iets te doen met ongevallenregistratie en monitoren en evaluatie van dat soort dingen. In het raadsvoorstel op blz.3 gaat het al over de manier waarop de gemeente gaat monitoren. Ongevallen worden geregistreerd en een burgerpanel wordt gevraagd hoe ze de verkeersveiligheid ervaren als de rotondes zijn aangepast. Aan de hand daarvan blijft men monitoren wat daar gebeurt. Dat lijkt de CU een prima manier om te doen. Het gaat mevrouw Verhoef erom, dat er ook voor de aanleg van de rotondes gemonitord wordt. Dat is haar op blz.3 niet duidelijk geworden. Als het na de aanpassingen wordt gedaan, kan er wel gemeten worden, maar men weet niet of de rotonde veiliger gemaakt is ten opzichte van nu in een situatie waarbij in de toekomst steeds meer verkeer over de rotondes gaat. De heer Dieleman kan zich hier iets bij voorstellen. Aan de andere kant zijn er al veel ongevallencijfers, helaas, geregistreerd op die rotondes. Er zijn bepaalde onderzoeken naar. De fietsersbond heeft er een inventarisatie naar gedaan. Aan de hand daarvan zijn er al behoorlijk wat cijfers. Mevrouw Verhoef wil het gewoon helder hebben. Het gaat niet alleen om het tellen van hoeveel fietsers er zijn aangereden of andere ongevallen, maar ook hoe de rotondes ervaren worden. Niet alleen door de fietsers die er oversteken, maar ook door automobilisten, die daar soms met het zweet in de handen de rotonde op gaan, omdat ze heel slecht zicht hebben. Het gaat ook om de ervaren veiligheid op de rotonde door automobilisten en fietsers natuurlijk. De heer Dieleman vindt dit helder. Bij het tweede puntje wordt een soort voorschot genomen op een besluit wat de raad dan zou moeten gaan nemen. Als uit de monitoring blijkt, dat het niet veilig is geworden, dan wordt er al een voorschot genomen op het raadsbesluit, wat de raad dan moet gaan doen, namelijk er weer mee aan de slag. De heer Muis vraagt of de heer Dieleman dat niet heel erg logisch vindt, dat de raad dat gaat doen, als blijkt dat het onvoldoende effect heeft. Dat er dan gekeken wordt welke andere maatregelen nodig zijn. Dan zegt men toch niet: oké, daar nemen we kennis van en prima. De heer Dieleman kan dit zeker redelijk goed volgen. Waar het hem wel om gaat is, dat er uiteindelijk een afweging gemaakt moet worden over de verkeersveiligheid in de hele gemeente. Er is maar één keer de mogelijkheid om die pot geld uit te geven. Door nu hier al een voorschot op te doen, kan het niet meer integraal afgewogen worden. Als verkeersveiligheid gemonitord en gemeten wordt, dan stelt de CU voor om dat gemeentebreed te doen en niet nu specifiek in te zoomen op deze rotondes. De heer Muis zegt dat dit ook juist het probleem bij de behandeling in de commissie was. Dat er geen antwoord kwam op hoe er afgewogen is, deze investering en deze maatregelen, ten opzichte van het aantal ongevallen en ongelukken en letsel. Dat is wat beoogd wordt met dit amendement. Dat men dat alsnog scherp krijgt, zodat het inderdaad ook nog afgewogen kan worden ten opzichte van andere gevaarlijke punten. Nu wordt er een besluit genomen, maar eigenlijk weet men het niet heel scherp. De heer Dieleman is niet verantwoordelijk voor het

stemgedrag van D66. Als hij zelf niet scherp zou hebben of dit raadsbesluit wel verstandig is of dat er heel andere punten in de gemeente zijn, die misschien aangepakt moeten worden, dan zou hij toch eens goed achter zijn oren krabben zo meteen. Dat kan niet alleen opgelost worden met een amendement. De heer Muis denkt dat iedereen ervan overtuigd is dat die rotondes aangepakt moeten worden. Alleen men weet niet of al die investeringen in verhouding staan en ook het effect gaan hebben wat er beoogd wordt. De heer Dieleman denkt dat dat zal blijken bij de stemming over het raadsvoorstel. Daar is hij zeer benieuwd naar. Er is een uitgebreid onderzoek naar gedaan. In samenwerking met de fietsersbond is er een ongevalanalyse gemaakt, er is een fietsveiligheidsplan gemaakt, waarin de rotondes langs de Klapwijkseweg en Boterdorpsweg als de meest gevaarlijke punten naar boven kwamen. Dat is het startpunt geweest om dit te gaan doen. De raad heeft in het voorstadium gezegd dat het goed lijkt om die aan te pakken. Het fietsveiligheidsplan is regelmatig benadrukt door verschillende fracties in deze raad. Dit lijkt de CU een heel logische uitwerking en kan het voorstel dus goed steunen. Tenzij de wethouder komt met briljante verhalen waarom het amendement hartstikke haalbaar is, zal de CU die niet gaan steunen.

Mevrouw Zwinkels zegt dat de heer Dieleman al haar woorden al uit haar mond genomen heeft. In het raadsvoorstel staat al wat over het registreren van ongevallen, de fietsersbond en alles, en dat er over een paar jaar weer een burgerpanel wordt gedaan naar verkeersveiligheid, ook naar automobilisten. Een nulmeting gaat tijd kosten, waardoor er vertraging in de uitvoering ontstaat en het kost extra geld. Een nulmeting is sowieso moeilijk, omdat niet alle incidenten bekend zijn, alleen die waar de politie bij geweest is, echte ongevallen. Dus het lijkt L3B niet erg haalbaar om een nulmeting te doen. L3B zal het amendement niet steunen.

De heer Jumelet heeft in de commissie gezegd, dat WIJ het een goed voorstel vindt. WIJ vindt dat de rotondes zo snel mogelijk moeten worden aangepakt. De wethouder heeft in de commissie aangegeven, dat hij met grote voortvarendheid de schop ter hand wil gaan nemen, om het maar even zo te zeggen. Dat is een heel goed punt. Men kan gaan miezemouzen over de vraag of het één of het ander is, en nog eens meten, een nulmeting et cetera, maar iedereen weet dat er een zevental rotondes zijn, die op dit moment onveilig zijn en dat daar toch wel veel ongelukken gebeuren al dan niet met letsel, al dan niet in aanwezigheid van de politie. Mevrouw Verhoef vraagt of het dan niet heel fijn zou zijn, dat als er nu fiks geld in geïnvesteerd wordt, dat men dan ook over 1 of 2 jaar zeker weet dat die maatregelen hun effect hebben gehad om de veiligheid van de inwoners te waarborgen. De heer Jumelet zegt: meten is weten. Dat is heel goed en daar is WIJ ook een groot voorstander van. Zeker moet gemeten worden wat de effecten zijn van de maatregelen die genomen worden, want uiteindelijk wordt er toch heel veel geld uitgegeven om deze rotondes aan te pakken. In het amendement zit toch een moeite voor WIJ als het gaat om het tweede deel bij 4a. Het gaat dan om de ervaren verkeersveiligheid, want dat is heel subjectief. Het is uiteindelijk maar de vraag of daar een bepaalde waarde aan kan worden toegekend. In die zin is WIJ het wel eens met het eerste gedeelte van de zin, dat er naar de werkelijke veiligheid gekeken moet worden en dat die metingen uitgevoerd moeten worden. WIJ vindt metingen rondom ervaren veiligheid erg lastig. Het burgerpanel heeft aangegeven dat er een aantal onveilige plekken in de gemeente is o.a. de rotondes. Dat vindt WIJ meer dan voldoende. Laat men alstublieft zo objectief mogelijk kijken naar de resultaten van de investeringen. Twee. Bij 4b wordt er een enorm voorschot genomen op de toekomst. Stel dat over 2 jaar geconstateerd wordt, dat er wellicht nog aanvullende maatregelen nodig zouden moeten zijn, nu kan niet overzien worden wat dan de situatie in Lansingerland is. Wellicht zijn er dan andere hotspots als het gaat om verkeersveiligheid, die juist dan ook veel meer aandacht vragen. De euro kan maar één keer uitgegeven worden. Men kan gewoon niet naar de toekomst toe al zeggen, als er een doel niet gehaald is, dat de raad zich eraan bindt om te gaan investeren. Hoe graag men het ook zou willen, maar misschien kan het op dat moment ook helemaal niet. Hij hoopt, dat men daar niet voor komt te staan. WIJ vindt dat daar geen voorschot op genomen kan worden via dit amendement. WIJ zal het amendement ook niet steunen, maar wel het raadsvoorstel van harte steunen.

De heer Van As sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. Het is tijd voor doen. Dat is ook al in de commissie besproken. Die rotondes moeten aangepakt worden. M.b.t. het amendement: de VVD is van mening, in aansluiting van wat de heer Dieleman ook al zei, dat er in het raadsvoorstel voldoende voorziening is m.b.t. evaluatie. Er zijn voldoende gegevens voorhanden om straks de evaluatie tegen af te zetten. De VVD wil geen risico lopen op vertraging omdat er nu nog een nulmeting gedaan zou moeten worden. Het is vooral tijd voor actie. Wat het tweede punt in het amendement betreft, sluit de VVD zeker aan bij de heer Jumelet. Het is vooral aan de gemeenteraad om t.z.t. als de maatregelen geïmplementeerd zijn de vinger aan de pols te houden. De raad kan het onderwerp agenderen als de raad denkt dat de maatregelen herzien moeten worden of dat er andere maatregelen nodig zijn. De VVD denkt dat het niet zo'n goed idee is en zal het amendement dan ook niet steunen.

De heer Muis merkt op, dat de rotondes natuurlijk aangepakt worden. Daar heeft de raad al heel lang om gevraagd. Het was ook een prioriteit voor dit college, hoewel ze alleen verzuimd hadden daar geld voor apart te zetten, maar gelukkig heeft de raad in al zijn wijsheid besloten om het geld daarvoor

beschikbaar te stellen. Er moet inderdaad objectief gekeken worden of al dat geld en die maatregelen dat effect opleveren, wat men met elkaar wenst. Er wordt gezegd: we denken het wel, want het is heel veel geld. Maar dat is te eenvoudig. Misschien is het nog te weinig, misschien is het te veel. Daarom moet er goed gekeken worden naar wat de situatie nu is. Dat hoeft echt geen langdurig onderzoek te zijn. Het is inderdaad verzamelen van gegevens die er al zijn. In het stuk heeft hij niet de afweging gelezen met de ongelukken en de intensiteit van maatregelen op de verschillende plekken. Het zijn veelal generieke maatregelen om er lijn in te brengen. Dus hij heeft het er niet uit af kunnen leiden. Andere partijen wellicht wel. Het is heel verstandig om aan de voorkant af te spreken dat men dat wil monitoren, ook vanwege het feit dat het verkeer blijft toenemen, dus daar moet men gaandeweg al rekening mee houden. Het gaat om heel veel geld, dus D66 vindt dat de raad moet kunnen uitleggen en verantwoorden waarom daar dit geld voor uitgetrokken wordt. Als het niet werkt, moet men goed met elkaar nadenken of er andere maatregelen nodig zijn. Hij denkt het op voorhand niet, maar dat is dus wat geëvalueerd moet worden. Dank u wel.

De heer Van der Stelt zegt dat het CDA het een doorwrocht voorstel vindt met een ruime voorgeschiedenis, waar ook de nodige inspraak op is geweest. Er is gestreefd naar een uniforme uitwerking van alle rotondes. Als goed gekeken wordt naar de uitwerking daarvan, is dat niet op alle plekken mogelijk, maar desalniettemin. Daarom is het CDA ook blij met het uitgangspunt. Hij wil nog een checkvraag stellen aan de wethouder daarover: dat het uitgangspunt om de fietsers in de voorrang te houden op alle rotondes het geval is. Dus ook bij de rotondes waar het fietspad wat verder verwijderd is van de rotondes, verder dan 5 meter, waar die voorrangsregel dan niet automatisch geldt. Dat vindt het CDA wel heel erg belangrijk. In het voorstel wordt aandacht voor educatie genoemd. Het CDA zou hier graag handhaving aan willen toevoegen. Waar ingezet wordt op bevordering van verkeersveiligheid door verlaging van aanrijdsnelheden, moet zowel in educatie als in handhaving tot zijn recht komen. Dan het amendement van de PvdA. Hij sluit aan, niet bij de vorige spreker, maar bij de sprekers daarvoor. Het CDA vindt dat het niet veel toevoegt. Monitoring zit al in het plan. Zoals al uitvoerig is betoogd: nu al vooruit lopen op activiteiten of maatregelen die getroffen moeten worden als gevolg van de uitkomst van die metingen is echt prematuur. Dat moet breder afgewogen worden. Daar wilde hij het bij laten.

Wethouder Fortuyn denkt dat raadsbreed iedereen fietsveiligheid en verkeersveiligheid voor alle weggebruikers een warm hart toe draagt. En dat de hoogste prioriteit uiteraard de Klapwijkseweg en de Boterdorpseweg zijn. Iedereen gaat daar voor, denkt hij. Er blijft nu hier iets hangen m.b.t. de vraag van de heer Van der Stelt van het CDA. Dat gaat om voorrang. Als het 5 meter van een rotonde af ligt, dan verdwijnen daarmee automatisch de voorrangsregels. Daar is het college zeer alert op. Het is goed gemonitord hoe dat het beste ingericht kan worden. Er zijn namelijk 2 elementen, die bij elkaar gebracht worden. Enerzijds dat auto's en bestelbussen, die vaak wat geblindeerd zijn, haaks op het fietspad komen te staan, zodat links en rechts goed zicht is. Daar is goed naar gekeken, maar ook om niet al te veel ruimte te geven om de verwachting te scheppen dat de voorrang wel eens over zou kunnen zijn. Fietsers in de voorrang, ja. Men is er scherp op, dat partijen die elkaar kruisen elkaar haaks kruisen, waardoor het zicht goed is van 2 kanten. En dat er voldoende ruimte is voor de auto om de rotonde af te zijn, zodat die schuine of halve opstelling ook voorkomen wordt. Want daarmee wordt ook de doorstroming gestimuleerd. Er zijn namelijk 2 effecten. De doorstroming en de veiligheid, ook in het kader naar de toekomst toe met Wilderszijde en andere plannen. Ja, daar is veel aandacht voor. Tegelijkertijd de educatie. Er worden niet alleen programma's op school gedraaid, niet alleen de lagere school, maar ook de middelbare school. Wat betreft de handhaving moet hij de vraag aan een ander over laten. Hij ziet de burgemeester in een hoek weg duiken, maar handhaving is toch zijn portefeuille? Mevrouw Verhoef heeft de band van de commissie terug gekeken. Ze hoorde de wethouder zeggen dat er veel ingezet wordt op educatie op de scholen. Is dat iets wat nu extra nodig is, omdat de veiligheidsmaatregelen, gecombineerd met de toegenomen verkeersdruk, niet voldoende zijn? Is men dan echt afhankelijk van kinderen die beter opletten? Wethouder Fortuyn is niet zo naïef om te veronderstellen dat als hij een rotonde aanlegt, dat fietsers altijd maar dezelfde richting uit fietsen. Wat dat betreft is aandacht en handhaving wel een heel belangrijk punt. Het is ook heel belangrijk dat ouders niet meer met de auto naar school gaan, maar de kinderen leren fietsen en de verkeersregels aanleren en ook omgaan met het drukke verkeer. Zo kan een ritsje door gemaakt worden, mevrouw Verhoef. Hij wil aangeven, dat daar aandacht voor is uiteraard. Hoe moet beleving als een objectieve maatstaf genomen worden; dat is niet te doen. De registratie houdt de gemeente zelf ook in de gaten. In het overleg met de burgemeester geeft hij aan, dat hij er ook op drukt. Met de MRDH zit men er ook bovenop om de registratie van ongevallen beter in beeld te krijgen. Niet alles wordt geregistreerd, alleen waar de politie bij komt. Dan het amendement van mevrouw Verhoef. Bij het vorige punt vroeg zij zich af of daar een motie voor nodig was, omdat er al een toezegging van de burgemeester was. Het staat in de stukken. Dan vraagt de wethouder haar: heeft ze daar een amendement voor nodig? Het college heeft het amendement niet nodig. Dank u wel.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef wil meteen even aanhaken bij het laatste wat de wethouder zei. Heb je daar een amendement voor nodig? Als er een nulmeting gedaan moet worden, dus een meting voordat de aanpassingen gedaan worden, dan is er een amendement nodig, want dat staat niet in de plannen op blz.3. Een aantal fracties hier denkt dat er alleen maar getallen hoeven te zijn van aangereden fietsers, maar de beleving, van hoe mensen de veiligheid beleven, is een heel normale maat, die in enquêtes ook steeds neergelegd wordt. Hoe ervaart u de veiligheid in uw wijk? Op de rotonde? In de straat? Enzovoorts. Dus daar is niets raars aan. Natuurlijk moet dat gekoppeld worden aan objectieve getallen van aantallen ongevallen. De heer Van der Stelt vindt het beleefde veiligheidsgevoel natuurlijk belangrijk. Maar dat heeft ook plaats gevonden, dat onderzoek. Dat is mede aanleiding geweest voor de hele set van verbetermaatregelen. Mevrouw Verhoef zegt dat dit klopt. Maar dat is in algemene zin gedaan en niet per rotonde precies op die specifieke punten. Er worden nieuwe dingen aangepast, vrij specifiek. In haar beleving zou er dan voor en na een meting gedaan moeten worden. De heer Van der Stelt wijst mevrouw Verhoef op het stuk en zegt dat er per rotonde heel gedetailleerd wordt aangegeven wat de probleemstelling is. Wat is de onveiligheid? Welke verbetermaatregelen zouden daar aan tegemoet moeten komen? Dat is toch niet algemeen? Om dan per rotonde het gevoel te gaan meten, kan toch niet gezegd worden? Dan doet ze toch geen recht aan de kwaliteit van het voorstel? Mevrouw Verhoef wil zeker geen onrecht doen aan de kwaliteit en de gedegenheid waarmee de plannen zijn neergelegd, maar er is een combinatie van de toename van het verkeer voor de komende 10 jaren, waar nog ook veel onzekerheid in zit aan de ene kant. Aan de andere kant worden rotondes aangepast om de doorstroom te laten gebeuren. Daar zit wat de PvdA betreft een grote mate van onzekerheid in. De PvdA probeert grip op die zaak te krijgen door een voor- en nameting te doen. Ze legt nog een keer uit, wat ze net heeft uitgelegd. Ze voelt dat daar geen steun voor is in de raad in bredere zin. Gezegd wordt dat er genoeg getallen zijn. De raad zegt geen voorschot te willen nemen. Maar als men merkt dat een rotonde niet veiliger is geworden dan kan in haar ogen de enige oplossing zijn: veiliger maken. Maar als de raad het daar tegen die tijd over wil hebben, dan kan dat ook. Ze telt hoeveel steun er voor is en volgens haar krijgt ze dat niet. Dan komt er in de toekomst misschien nog een keer een gesprek over. Dank u wel.

De voorzitter rondt het onderwerp af. Er zijn geen vragen meer voor de wethouder. Hij brengt het amendement in stemming. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van PvdA, GL en D66. De overige fracties zijn tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter gaat over tot de stemming over het voorstel. Wie is er voor dit voorstel? Dat is met algemene stemmen aangenomen.

9. Hamerstukken:

- 9.a** Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)
- 9.b** Verordening Sociaal Domein 2019
- 9.c** Overzicht geheime stukken gemeenteraad
- 9.d** Toetreding werkgeversvereniging SVHW
- 9.e** Benoeming in raadscommissies
- 9.f** Vaststelling bestemmingsplan "Wethouder Schipperstraat"

De voorzitter hamert deze voorstellen in één keer af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.31 uur en wenst een ieder nog een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout