

Datum vergadering : 22 februari 2018

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich en Jan van der Laan
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Arnold Oosterlaan, Johan van der Burg, Hans van der Stelt en Gert-Jan van den Bogerd
VVD : Kathy Arends, Alexander Kuipers, Eric Kampinga, en Juval Pat El
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker en Ronald van der Stad
CU : André Nieuwlaat, Kees-Willem Markus en Jurjen Dieleman
PvdA : Gerard Bovens en Petra Verhoef
WIJ Lansingerland : Leon Hoek en Petrine van Olst
GroenLinks : Ivana Citterbartová
Partij Neeleman : Eddy Neeleman

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Albert Abee, Jeroen Heuvelink en Ankie van Tatenhove
Gemeentesecretaris :

Afwezig:

Leefbaar 3B : Georgine Zwinkels, Henk Meester
CDA : Nelleke Bouman
VVD : Nathalie van Bakel

Beginpunten:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de laatste reguliere raadsvergadering van deze raadsperiode om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Tijdens de volgende vergadering zal er afscheid genomen gaan worden van een aantal raadsleden. De voorzitter hoopt ook raadsleden terug te zien in de nieuwe raad.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman, de heer Meester, mevrouw Zwinkels, mevrouw Van Bakel. Mevrouw Den Heijer en wethouder Heuvelink komen iets later.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is de heer Bovens de primus inter pares. De heer Bovens bedankt de voorzitter, dat hij hem hiervoor heeft uitverkoren, want het is de eerste keer in zijn gehele raadsperiode.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Geen opmerkingen.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er is één inspreker: de heer B. Bus m.b.t. communicatie inloopavond herinrichting Noordeindseweg

De heer Bus vraagt zich af of de gemeente haar inwoners nog wel serieus neemt. Luistert de gemeente nog wel naar inwoners? Of drukt ze haar zin door en voert zij een show op voor de bühne? Op 6 februari verstuurt de gemeente maar liefst 5.200 uitnodigingen voor een inloopavond over de herinrichting van de Noordeindseweg. In de bijlage, de ontwerpnotitie, wordt gesproken over één variant om de Noordeindseweg weer aan te sluiten op de rotonde. Dit is de variant met brug, omdat -citaat- er is gekeken of er andere verkeersveilige wijzen van openstelling mogelijk is dan het toepassen van een extra brug. Dit is binnen de huidige beschikbare ruimte niet mogelijk. - einde citaat -. In de uitnodiging worden de mensen, die niet op de inloopavond kunnen komen uitgenodigd om vanaf maandag 12 februari de tekeningen online te bekijken. Het is dan ook mogelijk om digitaal op de plannen te reageren. Op 12 februari wordt het voorlopig ontwerp, de variant met de brug, op de gemeentelijke website geplaatst met een aantal visualisaties. Dit is de enige variant die op dat moment wordt geplaatst. Op 14 februari wordt de commissie ruimte met een brief geïnformeerd over de inloopavond. In de brief wordt opeens

gesproken over een variant en - citaat - een alternatief met een meer rechtstreekse aansluiting op de rotonde wordt momenteel verkend - einde citaat -. Op 15 februari is de inloopavond. Het voorlopig ontwerp met brug wordt groots in kleur over meerdere panelen gepresenteerd. In de verre hoek van de presentatieruimte hangen, als men goed oplet, drie nieuwe schetsvarianten op A3 in grijs/rood. Op de variant met de rechtstreekse aansluiting op de rotonde staat de datum november 2017. Een aantal mensen, die inspreker na deze avond sprak, heeft deze varianten niet gezien. In de loop van vrijdag 16 februari worden de extra varianten op de website van de gemeente geplaatst. Op 21 februari, gisteren, staat op de gemeentelijke pagina in de Heraut een stukje over de inloopavond. Welke aansluiting wordt dan genoemd? - citaat - Via een stukje grond van een woonhuis kan deze aansluiting voor auto's op de rotonde gerealiseerd worden. Een goedkopere oplossing dan een nieuwe brug bouwen, waar eerst sprake van was. Oftewel: de voorkeursvariant staat al vast en dat is niet het voorlopig ontwerp. Wat is dan het nut nog van zo'n inloopavond? Moet inspreker nog wel reageren op de plannen? Heeft zijn input nog wel zin als de gemeente toch haar eigen gang gaat en haar burgers onjuist en onvolledig informeert? Is dit wat de gemeente verstaat onder burgerparticipatie? Of is dit de gemeente in de rol van Rijkswaterstaat bij de gebiedstafels A13/A16? Staat niet alleen de burger, maar ook een groot deel van de gemeenteraad buiten spel? Zoals het proces van de herinrichting Noordeindseweg nu gaat, is het onzorgvuldig en onbehoorlijk. Dankuwel.

De heer Neeleman vraagt of er bij de inspraak wel of niet van tevoren gezegd is, waar niet meer over gediscussieerd kan worden en inspraak mogelijk is en over welke onderdelen nog wel. De heer Bus zegt, dat er gezegd is, dat mensen kunnen reageren op de plannen. Alleen de volgorde, waarin varianten worden gepresenteerd, klopt niet. Eerst wordt één variant gepresenteerd, mensen die op de website hebben gekeken zagen alleen de variant met de brug. Tijdens de presentatieavond werd er een variant toegevoegd en deze werd ook later op de website geplaatst. Mensen hebben niet op alle varianten kunnen reageren.

De heer Hoek vraagt wat voor inspreker een adequate afhandeling zou zijn. Hij snapt de frustratie. Hoe kan het goed gemaakt worden? De heer Bus zou willen dat de inloopavond opnieuw gedaan wordt. Werk alle varianten, die kans maken om door te gaan naar de volgende ronde, uit, zodat het evenredig beschikbaar is, dus ook de schetsvarianten netjes uitwerken in kleur. En dan presenteren, zodat mensen goed op alle varianten kunnen reageren.

De voorzitter meldt, dat het punt niet op de agenda staat. Bij het volgende agendapunt hoort inspreker of het punt alsnog op de agenda geplaatst wordt.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Hoek heeft er behoefte aan om het punt van inspreker te bespreken. Ook kondigt hij een motie vreemd aan de orde aan, genaamd 'toekomstige verkeerssituatie na realisatie Berkel centrum west'. De voorzitter stelt voor om een extra agendapunt toe te voegen, namelijk 8d. De heer Neeleman plaatst de kanttekening, dat het niet goed voorbereid kan worden. De voorzitter wijst erop, dat de raad altijd die overweging moet maken. Het is niet aangekondigd, dus mogelijk is niet alle informatie bekend. Het is aan de raad. De voorzitter brengt het voorstel van de heer Hoek in stemming. Hij constateert, dat een meerderheid vóór stemt en stelt voor om dit als eerste te behandelen, vanwege het aanwezige publiek. De raad gaat hiermee akkoord. Het wordt derhalve agendapunt 8a, waarmee de andere agendapunten een letter opschuiven.

De heer Muis kondigt twee moties vreemd aan de orde. Eerste: ondertekenen convenant aardgas vrij nieuwbouw. Tweede: meten is weten; dit gaat over het oprichten van een burgermeetnet luchtkwaliteit.

Mevrouw Citerbartova heeft ook een motie vreemd aan de orde, genaamd 'saldo nul A13/A16'.

De voorzitter stelt voor om de moties vreemd aan de orde toe te voegen aan de agenda, na agendapunt 8d, in volgorde van aandiening. Agendapunt 8e de motie van WIJ, 8f de eerste motie van D66, 8g de tweede motie van D66, 8h de motie van GL. De raad gaat hiermee akkoord, waarmee de agenda wordt vastgesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering 2 februari 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken raadsvergadering 22 februari 2018

De heer Hoppenbrouwer merkt m.b.t. de toezeggingenlijst op, dat hij verrast is. In dit huis is afgesproken, dat er pas dingen afgevoerd zouden worden op het moment, dat het daadwerkelijk gerealiseerd is. Toegezegging 2015/156 is niet afgedaan. Er staat nu, dat de onderdelen worden meegenomen in het integraal veiligheidsplan. Het komt dus pas terug in 2018, dus het is niet afgedaan. Graag in ere herstellen. Hetzelfde geldt voor toezegging 2017/090, inzake de waterputten. In het najaar

van 2018 wordt dit gerealiseerd. Als het in het najaar gerealiseerd is, gaat het van de lijst af. Hetzelfde geldt voor toezegging 2018/003; hetzelfde laken een pak. De gemeente moet zich aan de afspraken houden. De voorzitter vraagt de mening van de raad en brengt het in stemming. Wil de raad de punten terug op de lijst of kan het afgevoerd worden? Hij constateert, dat de meerderheid voor terugzetten op de lijst stemt. Daarmee komen de drie punten terug op de lijst.

Bespreekpunten:

8.a communicatie inloopavond herinrichting Noordeindseweg

Wat voor de heer Neeleman geldt, geldt ook voor de heer Hoek. Het is opmerkelijk, dat op verschillende inspraakmomenten er verschillende zaken gepresenteerd worden. Dit wordt ook nog eens bevestigd via de digitale informatiekanaal. De gemeente heeft 5.200 brieven verstuurd, dus er is serieus werk van gemaakt om iedereen te benaderen. Het is een gemiste kans als er verschillende soorten informatie gedeeld wordt. Niet iedereen heeft nu dezelfde informatie en dat was juist de bedoeling van dit soort bijeenkomsten. Graag een reactie van het college. De suggestie van inspreker is om integraal alle plannen netjes en uitvoerig te bespreken. Is het college daar voor in?

De heer Neeleman heeft al gezegd, dat de raad hier nu met beperkte kennis zit. Op een gelopen pad, kan men niet naar het begin. Hij had liever gehad, dat hij het kon bestuderen. Wellicht heeft inspreker een punt, maar hij staat met lege handen nu.

De heer Blonk is op de inloopavond geweest. Er waren slechts een paar raadsleden. Hij heeft de plannen gezien. De eenvoudige en goedkope aansluiting op de rotonde lag naast het oorspronkelijke plan. Iedereen heeft staan praten en discussiëren, ze hebben informatie gekregen van ambtenaren over de aansluiting waar inspreker het over heeft. Daar waren ook nog 3 varianten van. Hoewel plaatjes iets minder mooi waren, was duidelijk alle informatie aanwezig. De avond over doen, lijkt hem overbodig. De plannen zijn duidelijk neergezet.

De heer Markus merkt op, dat de gemeentelijke pagina van de Heraut door de Heraut zelf gevuld wordt. Het kan zijn, dat daar het misverstand en het verschil is opgetreden. De gemeentelijke pagina in de Heraut is niet van de gemeente. Is hier inderdaad een fout ingeslopen?

De heer Bovens bedankt de heer Blonk voor zijn rol als loco-wethouder. Hij is benieuwd naar het oordeel van de echte wethouder m.b.t. deze situatie.

Wethouder Fortuyn heeft goed geluisterd naar de inspreker. In de brief wordt heel erg gefocust op de ontsluiting van de Noordeindseweg in noordelijke richting. Die 5.200 adressen worden geconfronteerd met de situatie, zoals die nu is, maar de plannen gaan verder. De Noordeindseweg wordt een 30km weg. Vanaf de Herenstraat naar de rotonde zijn ingrijpende veranderingen op stapel m.b.t. de weginrichting, de kleurstelling, parkeren, aansluitingen Krugerlaan en Oudelandselaan. Kortom: het gaat om meer dan alleen over een brug. Vandaar die 5.200 brieven. De gemeente wilde breed informeren aan de mensen wat er gaat gebeuren. De wethouder was blij met de grote opkomst. In de uitnodiging en op de website is aanvankelijk alleen gesproken over de brugontsluiting. Waarom? Die ontsluiting is alleszins afgestemd met het hoogheemraadschap. Gaandeweg het proces blijft men zoeken naar andere wegen. Er zijn wat schetsen gemaakt op de rotonde. Met de Oostermeerlaan in de rug blijft het een gevaarlijke situatie. De kortere, ruimere bocht naar de Planetenweg was de ideale situatie. Die gesprekken zijn vrij recent gevoerd met het hoogheemraadschap. Er waren al gesprekken met het hoogheemraadschap geweest over het ophogen van de Noordeindseweg. Op sommige plekken moet de weg 35cm stijgen en op sommige plekken 10cm. Het gaat om een vrij grote infrastructurele ingreep daar. Het huis en de tuin is eigendom van het hoogheemraadschap en de gemeente wilde hier nader over praten. De laatste weken is dit in een positief beeld gekomen. Uiteraard heeft men te maken met een huurder en onzekerheden, maar het werd redelijk serieus. Helaas is het niet parallel gaan lopen, maar de wethouder heeft gevraagd hier een schets van te maken. Toen was de brief al onderweg, maar de wethouder wilde de schets toch laten zien. De Heraut heeft het nu al als voorkeur aangemerkt. De CU heeft het juist opgemerkt. De gemeente is niet verantwoordelijk voor hetgeen de Heraut schrijft. Het is gemeentenieuws, maar het valt niet onder de redactie van de gemeente. Er zijn twee varianten. De brug kan zeker; dit is ook technisch berekend. De andere variant zou ook een mooie variant kunnen zijn en is nu in studie en verdere uitvoering. Zo zit het in elkaar.

Tweede termijn

Voor de heer Hoek is het duidelijk, dat de optie met de brugontsluiting technisch is afgestemd. Dit was het meest uitgewerkt. Het siert de wethouder, dat hij blijft zoeken naar oplossingen. Maar WIJ snapt ook de reactie van bewoners, dat zij geconfronteerd worden met één goed uitgewerkt voorstel, terwijl er meerdere opties zijn. Hoe gaat de wethouder inwoners bij die nieuwe optie betrekken, zodat zij kunnen

meedenken over het complete scala van mogelijkheden? Wethouder Fortuyn sluit niet uit, dat als de tweede optie ook een goede optie is, dit richting de gemeenteraad gemeld zal worden en dat er een budgettaire vraag aan ten grondslag zal liggen. Dan zal het voorlopig ontwerp, voordat het definitieve ontwerp gemaakt zal worden, teruggekoppeld worden richting inwoners. Als er behoefte is aan meer burgerparticipatie, dan is de wethouder de laatste om dat niet te doen. Het is geweldig om al die mensen uit te nodigen in dit huis van de samenleving om kennis te laten nemen van plannen. De heer Hoek begrijpt, dat de wethouder het niet uitsluit. Kan hij een toezegging krijgen. Wethouder Fortuyn kan die toezegging krijgen. De heer Hoek vindt hem dit sieren, waarvoor dank.

Inspreker de heer Bus bedankt de wethouder voor zijn heldere verhaal. Hij is hier niet voor de technische invulling voor de aansluiting op de rotonde, maar voor het proces. Hij wil graag, dat het proces duidelijk en zorgvuldig gebeurt. Hij had het idee, dat dit niet het geval was, waardoor hij hierop in wilde haken, in de hoop dat het in de toekomst niet meer zo voorkomt.

De heer Neeleman vindt het de wethouder sieren, dat hij aangeeft hoe het gelopen is. Het is de vraag hoe het gewogen moet worden. Hoe essentieel is het, wat er gemist is? Die diepgang is er nu niet. Er is een element vergeten, dat had anders ontmoeten en daar moet men het nu mee doen.

De heer Blonk zegt nogmaals, dat aanwezigen uitgebreid hebben kunnen zien wat die drie extra varianten waren. Het is niet weggestopt in een hoekje. Al die mensen hebben kennis kunnen nemen van die variant, die er op het laatste moment bij gekomen is. Hij ziet het probleem niet. De heer Hoek vraagt zich af waar de discrepantie vandaan komt tussen de beleving van de heer Blonk en de beleving van het merendeel van de bewoners. De heer Blonk heeft inspreker gezien op die avond. Inspreker heeft de varianten daar ook bekeken. Er is niemand, die die variant niet heeft kunnen zien. Er is uitgebreid over gesproken en gediscussieerd met de ambtenaren.

De heer Van der Burg denkt dat de wethouder een heldere toezegging heeft gedaan om, als de nieuwe varianten concreet zijn, het opnieuw aan de mensen uit te leggen en te laten zien in dit gebouw. Daar is het CDA heel tevreden over.

De heer Pat El is ook blij met de toezegging van de wethouder. Wat de VVD betreft een prima oplossing.

8.b Onderzoeksrapport 'Wat niet weet, maar wel deert' - Rekenkamer

De heer Kampinga zegt dat er op 7 februari uitvoerig gesproken is over dit rapport van de Rekenkamer. Boeiend, maar ook heel complex. Het heeft heel veel kanten en het wordt een enorme toer om dat goed voor elkaar te krijgen. Vandaag kreeg de raad een brief, wat enigszins in de richting is van wat de gemeente wil. Het gaat dus de goede kant op, heel goed. Het besluit luidt: het college opdracht te geven uitvoering te geven aan de aanbevelingen, zoals deze zijn opgenomen onder paragraaf 2.3 in het rapport van de Rekenkamer 'Wat niet weet, maar wel deert'. Dat vindt de VVD te beknopt. Ook CDA, D66, L3B en WIJ hebben meegetekend. Deze partijen vinden, dat er aan het besluit nog 2 aspecten toegevoegd moeten worden, te weten: het college tevens opdracht te geven een concreet actieplan op te stellen inclusief planning, fasering, prioritering, maar ook met een budgetvoorstel, dat recht doet aan de urgentie en de reikwijdte van het onderwerp. Dit komt dan beschikbaar aan de gemeenteraad.

De voorzitter stelt voor om alleen dit amendement te bespreken.

De heer Dieleman lijkt het een uitstekend amendement. De CU zal het steunen.

De heer Hoppenbrouwer gaat de discussie niet herhalen, want L3B heeft het amendement mede ingediend. Hij is er erg blij mee, dat de raad bereid is om in de toekomst meer geld voor ICT uit te geven.

Mevrouw Verhoef vindt het overbodig om dit te amenderen, omdat het een reguliere taak is van het college om dit te doen. Het is niet aan de orde. De PvdA gaat het niet steunen.

De heer Muis was van plan te zeggen, dat D66 het mede indient, maar hij hoort een aantal dingen voorbij komen, waar hij op wil reageren. D66 dient dit mede in, omdat D66 concreetheid mist. Het gaat erom, dat de raad wordt meegenomen en wordt geïnformeerd. Maar dat niet alleen. De raad moet in staat worden gesteld om kaders te geven voor wat er verder moet gebeuren. Daar hoort financiën bij. In de commissie heeft hij de wethouder hierop bevestigd en daar heeft hij gehoord, dat er voldoende budget is. Mocht dit niet zo zijn, dan hoort hij dat graag. Hij verwacht dat dit helder wordt in het plan van aanpak, zodat de raad weet wat er echt nodig is om het probleem aan te pakken en op te lossen. Het is zeker nodig, dat de raad dit te zien krijgt. Het kan niet zomaar over de schutting gegooid worden naar het college.

De heer Van der Stelt zegt, dat het CDA mede indiener van het amendement is. Het mag volgens de procedure gebruikelijk zijn, dat het gebeurt zoals het is voorgesteld, maar het een ongelooflijk belangrijk onderwerp. Meerdere malen is dit ook erkend; dit heeft de wethouder ook aangegeven. Het is van belang, dat de raad er kracht bij zet door het te monitoren en er, met het college, bovenop te zitten. Mochten er in de uitvoering financiële problemen zijn, dan hoort de raad dit graag, want dan kan daar op gestuurd worden.

De voorzitter zegt voor de wethouder: het is prima.

Tweede termijn

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan de tweede termijn en brengt het amendement van de VVD inzake het raadsbesluit bij Rekenkamerrapport 'Wat niet weet, wat wel deert', nummer **A2018-005** in stemming. Bij handopsteking wordt duidelijk, dat alleen de fractie van de PvdA tegen het amendement stemt. Daarmee is het amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat het voorstel met unanieme stemmen aangenomen wordt.

8.c Opvolgingsonderzoek 2014-2017 Rekenkamer

De heer Markus merkt op, dat het voorstel is om alle aanbevelingen, die nog niet zijn opgevolgd, alsnog op te volgen. Bijna alle aanbevelingen zijn opgevolgd; een paar zijn nog lopende. Het gaat uiteindelijk om één aanbeveling, namelijk uit het rapport 'Afspreken en aanspreken', waarin de Rekenkamer de aanbeveling doet om over te gaan tot resultaatfinanciering voor het sociaal domein. Deze wordt niet opgevolgd. In de commissie Samenleving, in de raad en in het sociaal domein is hier uitgebreid over gesproken. Ook heeft de raad hier een besluit over genomen. Die aanbeveling alsnog een gevolg geven, zou betekenen dat alle eerdere besluiten terug gedraaid moeten worden. Dat is vreemd. De CU dient derhalve een amendement in, samen met de VVD, D66 en PN om aan de eerste zin toe te voegen: behalve waar de gemeenteraad anders over heeft besloten.

De heer Muis benadrukt, dat het om een technische aanpassing gaat om te voorkomen, dat er ongelukken gemaakt worden. Hij zou willen zeggen: steunen.

De heer Neeleman zegt dat het om zaken gaat waar het college al opdracht toe heeft gegeven. Om dit te dubbelen lijkt hem niet op zijn plaats. Reeds gedane toezeggingen en besluiten moeten worden uitgevoerd, daarom denkt hij dat het een goede aanvulling is.

De heer Van der Stelt vindt het een uitstekend voorstel.

De heer Hoek bedankt de CU voor de alertheid. Om ongelukken in de toekomst te voorkomen, zal WIJ het amendement steunen.

De voorzitter vindt het als portefeuillehouder ook prima.

Tweede termijn

De voorzitter constateert, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij brengt het amendement van de CU, inzake het Raadsbesluit bij Rekenkamer rapport 'Afspreken en aanspreken', nummer **A2018-006**, in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat het amendement met algemene stemmen wordt aangenomen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

8.d Fietsveiligheidsplan Lansingerland

Mevrouw Verhoef zegt dat er van de zijde van de PvdA een aanpassing komt, betreffende de fietstunnel rotonde Oudelandselaan / Klapwijkseweg, omdat dit een zeer onveilige rotonde is, waar jonge kinderen niet overheen durven of mogen van hun ouders. Ze leest het tweede deel van het amendement voor:

Aan de tekst op pagina 23 'Rotondes aanpassen of een tunnel?' na de criteria 'maakbaarheid', 'financieel' en 'snelheid' een nieuw criterium "veiligheid" toe te voegen met de volgende tekst: "Alleen de aanleg van een fietstunnel die de beide zijden van de Oudelandselaan met elkaar verbindt zorgt voor een honderd procent scheiding van het langzaam en snel verkeer en staat daarmee garant voor het voorkomen van verkeersongevallen. Andere opties, zoals het aanpassen van de rotonde, doen dit niet. Ruim 1200 inwoners steunen inmiddels dit plan. De verkeerssituatie bij de rotonde Oudelandselaan-Klapwijkseweg is

complex. Ook de scheiding van het langzame en het snelverkeer van de ene zijde naar de andere zijde van de Klapwijkseweg is van groot belang. De aanleg van tunnels kan gefaseerd plaats vinden waarbij gestart wordt met de aanleg van de verbinding tussen de beide delen van de Oudelandselaan. Bij het ontwerp van deze tunnel moet rekening gehouden worden met de aanvullende verbinding tussen beide delen van de Klapwijkseweg. De aanleg van de fietstunnel Oudelandselaan zal in het gemeentelijke investeringsprogramma opgenomen worden.

De heer Pat El is er blij mee, dat er na een aantal jaar eindelijk een fietsveiligheidsplan ligt. Naar de mening van de VVD heeft dit te lang geduurd. Tijdens de commissie heeft de wethouder dit ruiterlijk toegegeven en dat siert hem. De VVD heeft in de commissie aangegeven, dat er goede punten in het plan staan, maar de VVD mist een scherpere ambitie. Die ambitie betreft het aantal ongelukken wat de gemeente accepteert in 2025. In het plan gaat het om 20-25% minder ongelukken in 2025. De VVD vindt eigenlijk, dat de ambitie van nul ongelukken in 2025 nagestreefd zou moeten worden, waar het de infrastructuur en onoverzichtelijke situaties betreft, want de raad en de gemeente hebben direct invloed op de inrichting van de wegen en rotondes. Vandaar dat de VVD, samen met de PvdA, GL en WIJ, een amendement indient m.b.t. het fietsveiligheidsplan. Hij leest voor:

Het vast te stellen 'Fietsveiligheidsplan Lansingerland Veilig op weg' als volgt tekstueel te wijzigen: Bij het Fietsveiligheidsplan op pagina 5 een extra criterium toe te voegen na punt 2: ". De ambitie van nul fiets verkeersslachtoffers in 2025 door infrastructurele gebreken en onoverzichtelijke situaties". En de overige punten op basis hiervan verder te vernummeren.

De heer Pat El licht toe, dat de MRDH de slogan 'maak een punt van nul verkeersslachtoffers' inmiddels omhelst heeft in zijn campagne. Bij de stichting wetenschappelijk onderzoek voor verkeersveiligheid heeft hij dit ook tegen het licht gehouden. Ze vinden dit een goede aanpak.

Mevrouw Citerbartova stak haar hand op, omdat zij wilde opvolgen wat mevrouw Verhoef aangaf, maar nu kan ze beide amendementen behandelen. Van beide amendementen is GL mede indiener. Over de tunnel bij de Oudelandselaan is heel veel gezegd in de commissie. Haar college de heer Ruijtenberg heeft zich hier hard voor gemaakt en mevrouw Verhoef vertelde de technische aspecten. GL vraagt aandacht voor de 1.400 handtekeningen onder de petitie. Het kan niet, dat er niet goed naar het geluid van de inwoners geluisterd wordt. Aan het amendement van de VVD heeft GL niets toe te voegen, omdat de heer Pat El dit uitvoerig heeft toegelicht.

De heer Blonk gaat eerst in op de fietstunnel. De rotonde Oudelandselaan / Klapwijkseweg is door de provincie niet goed aangelegd. De petitie van de PvdA kan L3B wel begrijpen, evenals de reactie van alle ouders. Zelf is hij een bezorgde opa, zijn kleinkinderen komen dagelijks op dit kruispunt. Maar bij de petitie gaat het niet alleen over het oost/west fietsverkeer. Nu voorbijgaan aan het noord/zuid fietsverkeer is niet goed. Als er een tunnel aangelegd gaat worden, moet dat direct goed gedaan worden, voor alle fietsrichtingen. Nu besluiten tot aanleg van een enkelvoudige oost/west tunnel, zonder dat er enig inzicht is in verkeerstechnische, civieltechnische en financiële mogelijkheden en onmogelijkheden, lijkt L3B niet verantwoord. De beeldvormende en oordeelsvormende fase overslaan en direct vanavond een besluit te nemen, is niet de juiste weg. De raad moet haar volledige kader stellende rol oppakken en met dit amendement gebeurt dat niet. Er moet eerst onderzoek gedaan worden m.b.t. verkeerstechnische, civieltechnische en financiële mogelijkheden. In alle gevallen, ook als vanavond besloten wordt een fietstunnel aan te leggen, duurt het 4 of 5 jaar, voordat de tunnel geopend wordt. Daarom vindt L3B, dat op korte termijn de rotonde Oudelandselaan / Klapwijkseweg moet worden aangepast, zodat de verkeersveiligheid voor fietsers aanzienlijk verbetert. Geld is beschikbaar, namelijk € 1,8mln, voor de rotondes Boterdrorpseweg en Klapwijkseweg.

Het amendement van de VVD: maak een punt van nul verkeersslachtoffers. Hij begrijpt dit heel goed, want dat wil iedereen. L3B zou erin mee kunnen gaan, met een kleine aanpassing van het dictum. Nu staat er: de ambitie van nul fiets verkeersslachtoffers in 2025 door infrastructurele gebreken en onoverzichtelijke situaties. L3B stelt voor om de laatste woorden te vervangen door: vermijdbare omstandigheden. Een heg is al een onoverzichtelijke situatie, maar de gemeente kan hierin niets betekenen. Het is beter om 'vermijdbare omstandigheden' te gebruiken. Dan is iedereen erop aanspreekbaar, zowel particulieren als het college en de overheid. L3B hoort graag van het college wat zij van beide amendementen vinden.

De heer Dieleman gaat eerst in op het amendement van de VVD. Hij is het eens met de opmerking van de heer Blonk. Wat vindt de heer Pat El hier van? Dan het amendement van de PvdA. Het is geen nieuw punt. In de commissie heeft hij duidelijk aangegeven, wat de CU ervan vindt. Men moet niet doen alsof er niets gedaan gaat worden aan verkeersveiligheid op de rotonde. De gemeente gaat aan de slag om de verkeersonveiligheid op de rotondes aan te pakken. De CU vindt dat dit beter kan met het plan, wat het college voorstelt dan met een tunnel. Bij het fietsveiligheidsplan zit een rapport van mensen, die erin gespecialiseerd zijn. Een groot deel van de raad is geen civiel ingenieur. Volgens hem moet de raad

afgaan op het oordeel van specialisten, die hebben aangegeven, dat de tunnel het doel niet gaat dienen. De CU zal het amendement niet steunen.

De heer Van der Burg zegt dat het fietsveiligheidsplan in de commissie al veel aandacht heeft gekregen. Vandaag liggen er twee amendementen voor, waar hij op in gaat. Voor het CDA is het aantal verkeersslachtoffers een voortdurende bron van zorg. Het CDA maakt zich zorgen over wat er gebeurt in de Westpolder en dat gebied. Het aantal kinderen in die wijken zal verder toenemen en wellicht komen er via Pijnacker ook steeds meer fietsers deze kant op in de toekomst. L3B stelt een wijziging voor m.b.t. het amendement 'maak een punt van nul verkeersslachtoffers' en dat is voor het CDA zeker aanvaardbaar. Dan wil het CDA er wel in mee gaan. Over de fietstunnel is in de commissie gezegd, dat het toepassen van verkeerslichten op die plek een goede oplossing kan zijn. Deze oplossing kan snel ingevoerd worden. Tijdens de commissie sprak de heer Neeleman een waar woord, toen hij zei, dat Lansingerland een grotere gemeente wordt. De schaamte moet afgeworpen worden en er moeten verkeerslichten geplaatst worden. Het geeft juist enige allure aan de gemeente als er ook her en der verkeerslichten staan. Het CDA vindt de rotonde Oudlandselaan / Klapwijkseweg zeker een plek om het verkeer met verkeerslichten te regelen. Van de kruising met de Oostmeerlaan gaan fietsers uit Pijnacker gebruik maken. Wellicht moet hier de mogelijkheid ook gebruikt worden. Vindt de wethouder nog steeds, dat verkeerslichten een volwaardige optie is om op korte termijn te onderzoeken. Dit zou voor een beperkt bedrag kunnen. Er is € 1,8mln beschikbaar. Het CDA is ervan overtuigd, dat voor dit bedrag de kruispunten op die manier ingericht kunnen worden. Het CDA deelt de zorg van omwonenden en mensen die dagelijks hun kinderen daar moeten laten fietsen, maar het CDA is voor een snelle, veilige en goede oplossing.

De heer Hoek is content met het fietsveiligheidsplan. Daar is door de raad nadrukkelijk op aangestuurd. Er is geld voor gevoteerd, dus dat is prettig. Het amendement m.b.t. de fietstunnel vindt WIJ sympathiek. Daarmee is aan te voelen, dat er een aantal zaken ten tonele wordt gebracht, die er niet voor pleiten. In het amendement wordt gesteld, dat de tunnel garant staat voor het voorkomen van verkeersongevallen. Maar dat is slechts in één richting, namelijk richting de Oudlandselaan. Maar er is ook nog de Klapwijkseweg-richting. Daarvoor lost het tunneltje niets op. In hetzelfde amendement wordt gesproken over tunnels, waarmee een optie op de toekomst genomen wordt. Dat kan de bedoeling niet zijn. Daarnaast heeft het een groot carte blanche gehalte. Nu is niet bekend wat het gaat kosten en of het voldoende zaken oplost. De fietsersbond zegt dat deze optie niet reëel is. WIJ zou willen voorstellen, dat echte verkeersdeskundigen naar dit soort zaken gaan kijken. Als ze het probleem goed analyseren, kunnen ze een oplossing bedenken. Wellicht zouden verkeerslichten een prima optie zijn. Dat heeft niets met allure te maken, maar met verkeersveiligheid. Eerst moet in die richting gekeken worden, voordat er dieper ingegaan wordt op een tunnel. Het kost veel geld en het is geen garantie op minder ongelukken. WIJ is mede indiener van de motie 'nul fietsongevallen'. Met de toevoeging van de heer Blonk kan hij goed leven. Hij gaat ervan uit, dat de heer Pat El dit ook kan.

Mevrouw Den Heijer vindt, net als andere partijen, fietsen en fietsveiligheid heel erg belangrijk. Afgelopen jaren heeft de gemeente hier goede stappen in gezet. Er is budget beschikbaar gesteld om knelpunten in de gemeente aan te pakken. Op verzoek van D66 wordt er beter gekeken naar fietsroutes van en naar scholen, sportvelden en nieuwbouwplannen van Berkel centrum. De rotonde Oudlandselaan / Klapwijkseweg vindt D66 ook heel belangrijk. Deze rotonde staat bekend als verkeersonveilig, vooral voor schoolgaande kinderen. Bij de spits is het erg druk, fietsers komen van alle kanten en het zicht is slecht vanwege alle palen. Ze heeft een goed gesprek gehad met de fietsersbond, die er goed naar heeft gekeken met een verkeersdeskundige. De conclusie was, dat de rotonde goed aan te passen is. Er is geen tunnel nodig. D66 is er blij mee, dat deze oplossing in het fietsveiligheidsplan terecht is gekomen. Ze kent mensen, die de petitie getekend hebben. Zij hebben getekend om er een veilige route van te maken en niet zozeer een tunnel. Een tunnel is geen volwaardige oplossing. Bovendien zijn er nog meer plekken aan te pakken, die ook fietsveiliger gemaakt moeten worden. D66 kan het amendement voor de tunnel niet steunen. Dan het amendement m.b.t. 'Maak een punt van nul'. Dat was een duidelijke campagne. Waarom heeft de gemeente deze ambitie eigenlijk niet, nul verkeersslachtoffers? Ze heeft echter begrepen, dat een percentage minder ongelukken net zo ambitieus is. Graag een reactie van de wethouder m.b.t. dit amendement. Hoe verhoudt het zich tot de keuze m.b.t. een percentage minder ongelukken? Het één gaat over vermijdbare ongelukken en het ander gaat over het totaal aantal ongelukken. Graag een reactie van het college.

De heer Neeleman reageert op de amendementen. Over de fietstunnel is tijdens de commissie gesproken. Zelf heeft hij gezegd, dat Lansingerland een groeiende gemeente is; aan weerskanten van de rotonde worden nog wijken gebouwd. Een deel van de scholieren komt uit Pijnacker en deze groep kruist de rotonde de andere kant op. Dat is niet zomaar met een fietstunnel op te lossen. Het wordt ook niet opgelost met een civiel ingenieur, want dat moet echt met een veiligheidsdeskundige. Dat is een kwestie van poppetjes invullen, dat gebeurt later. Een fietstunnel? Nee. Dat steunt hij niet. Het zijn best ingrijpende werkzaamheden, dus het zou best kunnen dat tijdens het werk een ongeluk gebeurt. En dan

is er nog weinig opgelost. En de gemeente is door het geld heen voor de komende jaren. Als het dan niet past, is ook de kassa leeg. Er moeten meerdere zaken opgelost worden, niet alleen het fietsverkeer van de Oudlandselaan. Dat zou zelfs voor een lager bedrag kunnen. Misschien moet er 3 jaar groei overgeslagen worden en nu gelijk stoplichten neergezet worden. Stoplichten is geen ambitieniveau, maar groei van de gemeente is dat wel. Dan worden stoplichten noodzakelijk. Dan het amendement 'nul fietsongelukken'. Dat klinkt heel goed voor de inwoners. Maar wat is haalbaar? Dan moet het ambitieniveau zo zijn, dat er landelijk goed gescoord wordt. Als het ambitieniveau nul is, blijft men er net zo lang geld in steken tot het ook echt nul is. Dat kan niet. De heer Pat El wijst erop, dat het gaat om infrastructurele gebreken. Maar de heer Blonk heeft de term 'vermijdbare omstandigheden' gebruikt. De heer Neeleman vindt dit een verbetering. Kan dan naar inwoners geroepen worden, dat het ambitieniveau nul vermijdbare fietsongelukken is? Waar gewerkt wordt, vallen spaanders. De gemeente gaat het niet halen. Er wordt geld in gestoken. Als volgend jaar blijkt dat het onvoldoende is, moet er meer geld in gestoken worden. Maar een ambitieniveau van nul scoort goed bij verkiezingen, maar dat is niet de bedoelen. Daarom is hij er niet voor, maar omdat het zo goed klinkt, gaat hij het steunen.

Wethouder Fortuyn bouwt zijn beantwoording op. Eerst inhoudelijk m.b.t. het amendement van de VVD 'Maak een punt van nul verkeersslachtoffers'. Als het aangenomen wordt, wordt het 'Maak van nul een punt', dat is namelijk de officiële term. Dit is een actieprogramma van het ROV en MRDH, waarin via de vervoersautoriteit educatieprogramma's draaien en ook gedragsprogramma's van de nul een punt gemaakt wordt. Dat is een ambitieniveau, waarbij iedereen zich realiseert, dat nul slachtoffers een utopie is. Men moet het ook niet beloven, ook niet aan kiezers. Er kan altijd een ongeval gebeuren. Als de correctie erin komt m.b.t. de vermijdbare omstandigheden dan ook m.b.t. de slogan. Als er een percentage genoemd wordt, gaat het om absolute aantallen en is het meetbaar. Als het nul wordt, heeft het college geen absolute aantallen meer. Er moeten ambities uitgesproken worden m.b.t. het streven naar nul. Dat gaat men nooit halen. De wethouder kan goed leven met 'Maak van de nul een punt'. Het CDA noemt stoplichten, hier is in de commissie Ruimte ook over gesproken. De wethouder heeft wat informatie opgehaald. De eerste signalen zijn, dat het geen directe oplossing zou zijn voor dit probleem. De raad krijgt er nog bericht over. Wat het college niet wil, is in de vertragende factor terecht komen. Het college zit nu in de tekenfase, de civieltechnische fase en wil de hotspots nu echt gaan aanpakken. Dit betekent, dat de zichtbaarheid vergroot wordt, belemmeringen weggehaald worden, boogstralen veranderd worden, waardoor het zicht één op één is en de snelheid eruit gaat. Dit wil de wethouder doorzetten, dus hij zou graag de ruimte hebben om door te gaan op de ingeslagen weg. Wel wordt naar stoplichten gekeken om te kijken of hier een afweging in zit. Dit geldt ook voor de Oostmeerlaan. Kortom: het amendement van de VVD prima, maar dan 'Maak van de nul een punt'. M.b.t. het amendement fietstunnel Oudlandselaan het volgende. In de afgelopen weken is er heel veel media-aandacht geweest, zowel via social media als in de kranten, en er is een petitieronde geweest om sympathie of steun te krijgen voor de aanleg van een fietstunnel. Het beeld is ontstaan, dat deze gemeente niet secuur met fietsveiligheid om zou gaan en dat financiën de reden zou zijn om het niet te doen. Dat is absoluut een verkeerd beeld. Er is in de commissie uitvoerig over gesproken; het is niet alleen financiën. Het kan nooit zo zijn, dat veiligheid ten koste gaat van financiën. Het is slechts één van de argumenten geweest. Maar er is onderzoek naar gedaan, er is technisch naar gekeken, de fietsersbond heeft meegekeken en de fietsersbond is ook representant m.b.t. fietsveiligheid. Er is zeer nadrukkelijk geconcludeerd: er wordt niets mee opgelost. Met de boogstralen, de hellingen, de hoeken wordt de verkeersonveiligheid verplaatst van boven de grond naar onder de grond. Op dit wijze wil de wethouder niet verder. Dit wil niet zeggen, dat de tunnel er in de toekomst niet komt, want wellicht komt er straks een techniek m.b.t. complete fietsrotondes onder rotondes, maar de gemeente moet niet voort gaan op de voorgestelde weg. Mocht er een tunnel komen, dan geeft de wethouder in overweging om de tunnel 'Gerard Bovens-tunnel' te noemen. De wethouder heeft zeer veel waardering voor die 1.200 mensen, die hun handtekening hebben gezet, want ze hebben een punt, omdat het niet veilig is. Daarom wil het college ingrijpen, waaruit blijkt dat het college fietsveiligheid en verkeer hoog in het vaandel heeft staan. Het mag duidelijk zijn, dat de wethouder en het college het amendement afwijzen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

De heer Pat El heeft de goede suggestie van de heer Blonk omarmd en het amendement aangepast. De letterlijke tekst ligt nu bij de griffie. De voorzitter leest de tekst voor: Bij het fietsveiligheidsplan op blz.5 een extra criterium toe te voegen na punt 2: de ambitie van nul fiets verkeersslachtoffers in 2025 in vermijdbare omstandigheden. De overige punten op basis hiervan verder in te vullen.

Mevrouw Verhoef heeft goed geluisterd naar alle fracties. Zij bedankt de wethouder voor de duidelijke uitleg. Ze is vergeten te melden, dat het amendement is ingediend samen met GL en VVD. Ze heeft goed geluisterd en kan niet anders dan constateren, dat er een verschil is in visie. Voor de PvdA is nu het moment rijp, gezien de onveiligheid op de rotonde, om vol te gaan voor het scenario met de tunnel of een dubbele tunnel, omdat de PvdA dat als enige oplossing ziet. Bij de andere partijen hoort zij een visie, dat ze op zoek gaan naar een oplossing, die het probleem een beetje oplossen. Stoplichten zullen

leiden tot enorme files voor mensen, die de wijk uit willen. Het geeft allure, maar het lost het probleem niet op. De heer Neeleman zegt dat file misschien de conclusie is. Nu rijden auto's te hard en zijn er weinig files. Men wil toch juist dat auto's langzamer gaan rijden? Mevrouw Verhoef citeert voornamelijk de wethouder, die aangaf, dat stoplichten het probleem niet gaan oplossen. Als ze dan ook nog files gaan veroorzaken, is de gemeente dubbel in de aap geloged. De heer Blonk heeft in zijn eerste termijn al genoemd, dat de realisatie van een tunnel 4 of 5 jaar gaat duren. Wat stelt de PvdA voor voor de tussentijd? Het gaat mevrouw Verhoef erom, dat nu besloten wordt, dat de tunnel de beste oplossing is en waar derhalve op ingezet gaat worden. Ze wil niet zeggen, dat tot die tijd niets gedaan wordt. Er zijn al maatregelen in gang gezet. De heer Jonker vraagt of mevrouw Verhoef serieus denkt, dat ze meer verstand heeft van tunnels, dan mensen die ervoor doorgeleerd hebben en de fietsersbond. Zegt zij op basis daarvan dat de tunnel een goede oplossing is? Mevrouw Verhoef is wel ingenieur, maar geen civiel ingenieur. Zij ziet een fietsveiligheidsplan liggen, waar geen criterium veiligheid is opgenomen. Dan begint ze te twijfelen. De heer Dieleman zegt dat het in de naam zit. Het hele plan is erop gericht om Lansingerland fietsveiliger te maken. Alle maatregelen zijn erop gericht om het fietsveiliger te maken. Dat is de essentie van het plan. Natuurlijk staat er dan geen criterium veiligheid meer in. Het hele plan ademt fietsveiligheid. Mevrouw Verhoef wil het hierbij laten, want er is duidelijk een verschil in visie. Ook in het voelen van urgentie. Ze is blij te horen van de wethouder, dat de financiën niet het issue zijn, dus dat geeft haar hoop dat het goed opgelost gaat worden. De heer Van der Burg vraagt zich af hoe mevrouw Verhoef kijkt naar de realisatietermijn. Hoe lang moet men wachten op een tunnel, als hij al zou komen? De wethouder heeft gezegd, dat financiën het struikelblok niet is, maar heeft men enig idee wat een tunnel financieel betekent? De heer Hoek is geen ingenieur en dat pleit in zijn voordeel, omdat hij het aan de echte verkeersdeskundigen overlaat om dit soort situaties te bekijken. Het is echt zaak om de problemen te analyseren en om dan een oplossing te bedenken. Zomaar een tunnel voorstellen, die ook nog sterk wordt afgeraden door de fietsersbond, dat is net iets te kort door de bocht. Laat er een deskundige naar kijken om te bezien wat in deze de beste oplossing is. Het doel van mevrouw Verhoef is duidelijk; zij wil dat er een tunnel komt, omdat dat in de ogen van de PvdA de meest veilige optie is. De raad verschuilt zich achter meer onderzoek. Natuurlijk is een tunnel niet binnen een jaar aangelegd, maar pak een schep en begin te graven. De heer Dieleman vindt dit prachtig klinken, maar vraagt zich af of het allemaal haalbaar is. Hij heeft weinig mensen horen roepen, dat er onderzoek gedaan moet worden. Er is onderzoek gedaan naar de haalbaarheid. Daaruit bleek, dat een tunnel veel nadelen heeft en nauwelijks voordelen. Het roept makkelijk, maar hij vraagt zich af of mevrouw Verhoef er echt van overtuigd is. De onderzoeken wijzen anders uit. Mevrouw Verhoef heeft de wethouder niet horen zeggen, en het blijkt ook niet uit het onderzoek, dat de tunnel nadelen heeft. Er wordt gezegd, dat een tunnel problemen geeft en het probleem nu nog niet oplost.

De heer Hoek vraagt of het mevrouw Verhoef bekend is, dat het tunneltje onder de Boterdorpseweg door veel fietsers niet gebruikt wordt, omdat ze zich daar onveilig voelen. Het is er donker en het is niet overzichtelijk.

De heer Neeleman heeft mevrouw Verhoef gehoord. Een tunnel lost niet meer op dan één verkeersstroom. De andere verkeersstromen worden eerder onveilig, omdat het budget dan op is. Het is jammer, dat mevrouw Verhoef zich er best ver in gestoken heeft met alle positieve bedoelingen om de burgers erbij te betrekken. Het is de vraag hoe ze daar nog schadeloos uit komt. Haar bedoelingen waren goed, perfect. Eén verkeersstroom zou ermee opgelost worden, maar er zijn meer problemen op te lossen en er is maar één keer geld beschikbaar, zelfs voor een tunneltje van een paar miljoen. Medelijden heeft hij niet snel, maar ga het maar eens oplossen met de achterban.

De heer Van der Burg heeft goed geluisterd naar de wethouder. Blijkbaar is er achter de schermen nader onderzoek gedaan naar de wenselijkheid van verkeerslichten, of de mogelijkheid van verkeerslichten om de problemen op te lossen. Zelf heeft hij ook gekeken naar dit specifieke kruispunt. Er is een eindeloze stroom fietsers, zeker in de ochtend en middag op bepaalde tijden. Problemen worden echt niet opgelost met het overzichtelijk te maken en obstakels weg te halen. Auto's staan in een eindeloze rij te wachten en ze gaan gewoon proberen de rotonde op te komen. Dat zijn momenten waarop ongelukken gebeuren. Het kruispunt is gewoon veel te druk, er zijn veel te veel fietsers. Daarom verkeerslichten. Mevrouw Verhoef hoorde hem een heel eind richting ondertunneling gaan. De heer Van der Burg is geen verkeerskundige, maar heeft wel verstand van waterwegen. Hij kan voorspellen, dat een tunnel er de eerste vijf jaar niet ligt. Er moet een hoofdwatgang gekruist gaan worden en dat gaat heel veel geld kosten, terwijl het maar een klein stukje van de oplossing is. Mevrouw Verhoef merkt op, dat als er deltawerken aangelegd kunnen worden, er ook een tunnel onder een kleine vaart aangelegd kan worden. De heer Van der Burg zegt dat de deltawerken in 1953 zijn begonnen en 10 jaar geleden zijn afgerond.

Mevrouw Den Heijer zou bijna het amendement van de VVD vergeten, 'Maak een punt van nul'. Met die aanpassing kan zij akkoord gaan. Zij kan meegaan in wat de wethouder hierover gezegd heeft. Als partijen willen weten wat er aan de hand is op de rotonde en hoe de rotonde veiliger te maken is, dan

zou zij willen verwijzen naar de facebook pagina van D66. Daar staat een mooi filmpje op, waarin de fietsersbond haarfijn uitlegt wat er aan de hand is. Dan wordt duidelijk dat een tunnel best onzin is.

De heer Blonk gaat straks meteen naar dat filmpje kijken. L3B zal instemmen met het amendement van de VVD met genoemde aanpassing. Het amendement van de PvdA zal L3B niet steunen. Zo'n groot werk zonder gedegen indicaties, verkeerstechnisch, civieltechnisch en financiële indicaties, dat is niet goed en gaat te snel. L3B zal tegen het amendement van de PvdA stemmen.

Mevrouw Citerbartova heeft fracties hun sympathie horen uitdrukken m.b.t. de ondertekenaars van de petitie. Ze geven aan, dat ze zich heel goed een beeld kunnen vormen over fietsveiligheid en toch willen ze tegen het amendement stemmen. De ondertekenaars van de petitie hebben met hun stem niet alleen willen aangeven, dat ze zich zorgen maken over de fietsveiligheid, maar hebben uitdrukkelijk gekozen voor één oplossing, namelijk de tunnel. Als er tegen een tunnel gestemd wordt, keert men zich tegen 1.400 inwoners. De heer Dieleman heeft de petitie gezien, waarin één variant wordt voorgelegd, namelijk een tunnel. Als hij de situatie niet zou kennen, zou hij ook ja zeggen tegen een tunnel. Het is een iets te simpele voorstelling van zaken. Mevrouw Citerbartova zegt dat er ja of nee werd gevraagd, waarbij er dus nog steeds de mogelijkheid nee was. Mensen konden kiezen en stonden niet voor het blok. De inwoners hebben zich wellicht niet verenigd in een fietsersbond, maar het zijn in ieder geval ervaringsdeskundigen. Die stem moet gerespecteerd worden. De heer Neeleman vraagt zich af hoe de stemmen opgehaald zijn. Werd er gevraagd of er een kinderleven mee gered zou worden? Of alleen om het veiliger te maken? Als hij die eerste vraag zou hebben gehoord, had hij ook ja gestemd. Maar als er gevraagd zou worden hoe de verkeersveiligheid opgelost zou moeten worden, met een tunnel of met een andere oplossing wat nog meer ongevallen kan voorkomen, dan was de vraag wat genuanceerder. De vraag is wat er gevraagd is en of dit recht doet aan de werkelijkheid. Mevrouw Citerbartova vindt dat de heer Neeleman een karikatuur maakt van burgerparticipatie. In dit huis heeft men echt een hoge pet op van burgerparticipatie.

De heer Dieleman gaat eerst in op het amendement van de VVD. Met de aanpassing kan de CU die gaan steunen. Dan een bedankje aan de wethouder voor zijn antwoorden. Hij gaf goed aan, dat de partijen die nu tegen het amendement gaan stemmen dat niet op financiële gronden doen. De laatste tijd heeft hij veel gelezen, dat partijen erop tegen zijn, omdat het teveel geld zou gaan kosten. Het argument is wel voorbijgekomen in een opsomming van argumenten, maar niet als reden om er tegen te zijn. Het is de tijd van verkiezingscampagne, het is fijn om nu veel te roepen, maar hij verzoekt partijen integer te berichten. Het amendement wordt verworpen vanwege verkeerskundige redenen. De heer Neeleman vraagt waarom die financiën er niet bij betrokken kunnen worden. Voor hetzelfde geld kan meer leed voorkomen worden. De heer Dieleman vindt dit een zeer terechte opmerking. Maar hij heeft geen enkele fractie horen zeggen, dat het het niet waard is, omdat het teveel geld gaat kosten. Mevrouw Verhoef heeft vanaf de kant van D66 voortdurend het argument van de financiën vernomen. Het is vreemd, dat dat nu weer van tafel wordt geveegd. De heer Dieleman kan niet voor D66 spreken. Dat kan D66 prima zelf. Hij heeft gehoord, dat ze daar een mooi filmpje over hebben gemaakt.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA betreffende **Fietstunnel rotonde Oudelandselaan**, nummer **A2018-007** in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat de fracties van de PvdA, GL en VVD voor het amendement stemmen. De overige fracties zijn tegen, waarmee het amendement verworpen is.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD betreffende **Fietsveiligheidsplan Lansingerland Veilig op weg**, nummer **A2018-008** in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat het amendement met algemene stemmen wordt aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel m.b.t. Fietsveiligheidsplan in stemming. Bij handopsteking blijkt, dat de fractie van de PvdA tegen stemt. De overige partijen stemmen voor het voorstel, waarmee het voorstel is aangenomen.

8.e Motie vreemd aan de orde: Toekomstige verkeerssituatie na realisatie Berkel centrum west (WIJ)

De heer Hoek meldt, dat op voorhand de motie mede ondertekend is door de VVD, PvdA en GL. Waarom deze motie? Onlangs heeft hij de presentatieavond bijgewoond over Berkel en Rodenrijs. De conclusie na die presentatie was, dat gedurende het tussenliggende jaar er bijna niets gedaan was aan het oplossen van de verkeerssituatie rond de Boerhaavestraat. De heer Jumelet heeft verschillende keren gevraagd wat de gemeente in de tussenliggende periode gedaan heeft. Het antwoord bleef in de lucht hangen, vandaar dat WIJ dit zeker wil stellen. Hij draagt de motie voor.

Toekomstige verkeerssituatie na realisatie Berkel-centrum west (Boerhaavestraat, Gemeentewerf en Laan van Romen). Constaterende dat: - De realisatie van het Berkel-centrum aan de westzijde thans is vervat in een voorlopig ontwerp - De verkeersbelasting van de Gemeentewerf en de Laan van Romen in de

huidige situatie reeds leidt tot problemen - De verkeerssituatie aan de oostzijde van Berkel-centrum reeds nu ook zorgelijk is - De realisatie van Berkel-centrum-west vermoedelijk tot verdere verkeersbelasting van de Gemeentewerf en de Laan van Romein zal leiden - De huidige Boerhaavestraat door de aanwezigheid van scholen, SFG etc., met veel verkeersbelasting (fietsers en personenauto's) en kwetsbare verkeersdeelnemers (schoolgaande jeugd) te maken heeft - In het voorontwerp Berkel-centrum-west thans de Boerhaavestraat wordt gezien als een bevoorradingsroute met vrachtauto's voor onder meer de nieuw te realiseren supermarkt en andere winkels in het plangebied - De Boerhaavestraat in de nieuwe situatie te maken krijgt met een menging van fietsers, personenauto's en meerdere keren per dag meerdere vrachtwagens. In deze nieuwe situatie kan dan ook voor gebruikers van de Boerhaavestraat een gevaarlijke situatie ontstaan.

Roept het college op - De verkeerssituatie van geheel Berkel-centrum integraal te beschouwen en mee te nemen in de verdere planvorming - De verkeerssituatie van de Boerhaavestraat serieus te nemen en voor de bevoorrading middels vrachtverkeer i.p.v. de Boerhaavestraat in de verdere planvorming om te zien naar een alternatief. - De verdere verkeersbelasting, bij realisatie van Berkel-centrum-west, van de Gemeentewerf en de Laan van Romein expliciet te betrekken bij de verdere planvorming ter voorkoming van een verkeersinfarct aldaar en gaat over tot de orde van de dag. Mede ondertekend door VVD, PvdA en GL.

De heer Pat El is medeondertekenaar. De VVD maakt zich erg zorgen over de vermenging van het vrachtverkeer met het fietsverkeer. Er moet naar een integrale oplossing gekeken worden. Ervaring heeft geleerd, dat het beter vooraf geregeld kan worden, want na realisatie wordt het allemaal erg ingewikkeld en erg duur. De VVD is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De heer Neeleman vindt het een goede motie. Meestal denkt hij dan gelijk aan de uitvoering en dat wordt een lastig pakket, omdat het best een groot plan is. Het is voor een deel een zelf sturend project geworden. Hij is voor de motie. Maar hij wil zeggen: sterkte, wethouder, want hoe het uitgevoerd moet worden, is nog een hele kunst.

De heer Van der Burg zegt dat op 1 februari een motie is aangenomen, ondertekend door het CDA, D66 en de VVD, waarin grosso modo precies dezelfde speerpunten naar voren zijn gebracht. Die motie liep wat vooruit op de behandeling van het onderwerp in de commissie. Die motie is aangenomen, volgens hem unaniem. Hij ziet niet de reden van deze motie in afwachting van de plannen van het college. Het college heeft aangegeven de motie zeer serieus te nemen. Dat staat niet in deze motie, hier staat dat het college de problemen niet serieus neemt. Het college gaf aan, de motie zeer serieus te nemen. De varianten die gevraagd zijn, zouden uitvoerig bekeken worden en met de raad bediscussieerd worden. Die fase is nog niet geweest. Laat de raad zichzelf serieus nemen met de motie van 1 februari, dat deze eerst uitgevoerd gaat worden. Het CDA heeft niet de behoefte dit te herhalen.

Mevrouw Den Heijer sluit aan bij de woorden van het CDA. Er is al een motie ingediend, die hier op lijkt. Ze begrijpt, dat deze motie er ligt, want D66 is benaderd door inwoners die zich zorgen maken. Tijdens de vorige vergadering heeft de wethouder echter duidelijk toegezegd, dat er naar gekeken wordt. Deze motie is nu dus wat overbodig. Het uitsluiten van wegen is op dit moment nog niet aan de orde, want er zijn nog opties mogelijk en daar is de wethouder mee aan de slag. Er zijn nog andere mogelijkheden. D66 vindt de motie sympathiek en belangrijk, maar zal het niet steunen.

De heer Blonk zegt dat L3B als een bok op de haverkist zit om dat plan in goede richting te sturen. Het gaat met name om 3 punten: het fietsverkeer naar de 3 basisscholen voor 1300 kinderen, vermenging van fietsers, voetgangers en auto's en het lawaai bij het laden en lossen bij de nieuwe Lidl. In de commissievergadering heeft wethouder Abee aangegeven deze punten te betrekken bij de verdere planontwikkeling. Misschien kan wethouder Abee dit nu in deze raad nogmaals bevestigen, dat deze punten serieus betrokken worden bij de planontwikkeling. Gisterenavond is hij bij een infoavond geweest in het Manneke over dit plan. Er waren 150 inwoners en winkeliers aanwezig. Hij heeft daar gezien, dat er hard wordt gewerkt aan oplossingen voor het fietsverkeer naar de drie scholen. Alternatieven hebben de revue gepasseerd. Hetzelfde geldt voor de oplossing m.b.t. de Boerhaavestraat; daar zijn ook alternatieven van gezien. Ook oplossingen voor het naar school brengen van kinderen met de auto. Veel mensen hebben vragen kunnen stellen en daar is serieus op ingegaan. Aan alle oplossingen wordt nu gewerkt, heeft hij gehoord. In april of mei worden de oplossingen weer aan de raad, bewoners en winkeliers voorgelegd. Uiteindelijk moet de raad beslissen m.b.t. het bestemmingsplan voor dat gebied. De heer Neeleman denkt dat nu het juiste moment is om sturing te geven, nu de raad is ingelicht. Nu niet verwijzen naar inspraakavonden voor burgers, want die zijn niet voor de raad bedoeld. De heer Blonk wil het aanbevelen om daar naar toe te gaan. Zelf doet hij dat altijd. Daar oefent hij zijn volksvertegenwoordigende rol uit. De raad stuurt er op dit moment al in, daar is een dergelijke motie niet voor nodig. Hij is ervan overtuigd, dat de wethouder en het college heel serieus met de problemen omgaan.

De heer Bovens vindt dat de heer Blonk prima in zijn rol blijft, die hij al eerder had, als assistent. Dit gaat hem uitstekend af. Duaal denken komt telkens in een nieuwe fase en dat doet hem deugd. De heer Blonk probeert altijd serieus mee te denken. Misschien niet goed, maar hij blijft dit doen. De heer Bovens vindt het opvallend, dat serieus mee denken. De PvdA is mede indiener van de motie van WIJ. De raad staat op een belangrijk kader stellend moment. Er zijn allerlei bewegingen gaande. Het college is bezig met de ontwikkeling van een goed plan rond dat centrum. Het is een beperkt gebied, waar heel veel gebouwd gaat worden. De effecten daarvan zijn op dit moment nog erg onzeker. Er is de komende periode nog heel veel ruimtelijk te ordenen. Staat alles er wel in? Wel als het gaat om de gebouwen en andere voorzieningen, maar wat gaat het verkeerstechnisch betekenen? De eerste discussies komen al. Er heeft een akoestisch onderzoek plaats gevonden. Dat akoestisch onderzoek wordt op dezelfde manier gehouden als waar de raad zich voortdurend tegen heeft verzet. Denk aan de discussies rond de HSL, A16 Rotterdam. Het zijn allemaal rekenmodellen, aannames. Achteraf wordt de vraag gesteld of dat eigenlijk wel zo goed was. Het is goed om dan nu even een piketpaaltje neer te zetten. Dit soort discussies zijn heel ingewikkeld, ze concretiseren zich vaak tot een onderdeel, een symbool. Dat is de Boerhaavestraat. Ook in de beleving van heel veel omwonenden. De motie zegt, dat er een belangrijk kader stellend moment is aangekomen. Het is een belangrijk moment om aan het college mee te geven, dat ze goed moeten kijken naar specifiek die plek. Zorg ervoor dat niet alles komt te hangen aan de Boerhaavestraat of een andere toegangsweg. De essentie is: neem de Boerhaavestraat als voorbeeld en ga vervolgens bij de verdere planvorming ook in goed overleg met omwonenden en een goede betrokkenheid van de raad verder. Dat doet men goed gefaseerd aan besluitvorming. Daarmee wordt een volledig uit de hand gelopen discussie over een jaar voorkomen, wanneer de planvorming wel deugt, maar de randvoorwaarden niet deugen, want dan ontstaat een politiek debat die men met elkaar niet wilt. Zijn pleidooi: steun de motie Hoek.

De heer Markus kan de heer Bovens een heel eind volgen, zeker als het gaat om de kader stellende rol van de raad. Goed om aan de voorkant kaders te stellen. Het lastige van de motie is, dat een hele straat uit het integrale plan geschrapt wordt. Op dit moment zijn daarvan lastig de gevolgen te overzien m.b.t. de andere omliggende straten. Stel, dat de motie wordt aangenomen en over een paar maanden blijkt, dat de oplossing tot problemen elders leidt. Dat zou heel jammer zijn, want er is een kader opgesteld wat het uiteindelijk verder moet helpen. De heer Hoek zegt dat gesteld wordt, dat de verkeerssituatie in Berkel centrum integraal beschouwd moet worden. Dan wordt de Boerhaavestraat niet uitgesloten. Wel moet gekeken worden naar de beste optie. De heer Markus leest bij het tweede gedachtestreepje, dat het college moet omzien naar een alternatief. Als dat aangenomen wordt, wordt de Boerhaavestraat geschrapt. De heer Hoek zegt dat dit niet het geval is. Het vrachtverkeer zou over een andere route kunnen dan het fietsverkeer. Er zijn allerlei opties mogelijkheid, waarbij niets wordt uitgesloten. Het moet integraal bekeken worden. De heer Markus zegt dat het integraal bekijken al aan de orde is gekomen bij de motie in de vorige raadsvergadering. Daarin is de oproep gedaan om het integraal te bekijken. In de raad is door alle partijen aangegeven, dat de Boerhaavestraat een groot probleem is. Dat moet integraal beschouwd worden en er moet gekeken worden naar een goede oplossing, waar iedereen mee kan leven. De heer Hoek raadt aan om de vorige motie nog eens te lezen, want die gaat met name over de fietsveiligheid. De heer Markus moet hem hierin gelijk geven. Dat klopt. In de commissie heeft iedereen de oproep gedaan om het integraal te bekijken en de wethouder heeft dat toegezegd. De CU vindt het schrappen van de Boerhaavestraat geen goed alternatief.

Mevrouw Citerbartova heeft de afgelopen tijd consequent gepleit voor meer aandacht voor de verkeerssituatie in Berkel centrum in de nieuwe plannen. Deze motie legt de vinger op een zeer concrete plek en daarom steunt GL de motie.

Wethouder Abee wil er geen enkel misverstand over laten bestaan, dat het college de verkeerssituatie in het totale plan serieus neemt. In de commissie is hier over gesproken en via een motie is dit ondersteund richting het college. De wethouder had aangegeven, dat hij al vond dat het belangrijk is, maar hij zag de motie als extra steun in de rug om het serieus op te pakken. Alle omwonenden, alle betrokkenen zullen dat onderkennen. Gisteravond waren er uitsluitend complimenten voor de manier waarop de gemeente, de ambtelijke organisatie en betrokkenen, het oppakt. Hoe de gemeente de ideeën serieus neemt en hoe de gemeente met betrokkenen kijkt naar het plan. Dat is het proces nu. Duidelijk is, dat de problematiek fors is. Nu al in de bestaande situatie. Daarom is met wethouder Fortuyn afgesproken dat de verkeerssituatie integraal wordt gezien, ook breder. Er wordt niet alleen naar het centrumplan gekeken, maar er wordt breder op de problematiek ingezoomd. Gisteravond zijn er suggesties gekomen van bewoners, die het college serieus oppakt. Met deze motie zouden allerlei suggesties, die tot goede oplossingen zouden kunnen leiden, afgekapt kunnen worden. Dat moet men niet willen. Het proces van breed communiceren is ingegaan. In de tussenfase wordt ook de raad geïnformeerd, maar het is geen eindbod. Hoorde de wethouder de heer Hoek nou zeggen m.b.t. de fietstunnel dat hij het graag zou overlaten aan deskundigen? Dat was de wethouder uit het hart gegrepen. De heer Hoek geeft de wethouder gelijk. De wethouder citeert hem geweldig, daar is hij blij mee. Een jaar geleden stond de projectontwikkelaar van het plan hier. Toen zijn deze problemen aangekaart. Hij mag toch

veronderstellen, dat de ontwikkelaars deskundig zijn op dat moment. Als dan een jaar later zijn partijgenoot vraagt wat er gedaan is met de op- en aanmerkingen m.b.t. de verkeersdruk op de Boerhaavestraat, moest iedereen het antwoord schuldig blijven. Daarom maakt hij zich grote zorgen m.b.t. de afwikkeling. Pas de laatste weken wordt iedereen wakker. Hij wil voorkomen, dat er straks een totale verkeersinfarct is, terwijl men dit van te voren had kunnen weten. Dus: ja, hij gaat uit van deskundigheid, maar nee, hij heeft een jaar later niet de juiste oplossingen gekregen. Wethouder Abee zegt dat het proces volop gaande is. Blij dat de heer Hoek bij de les is. Als er definitieve oplossingen zouden zijn, dan waren die al aangeboden. De gemeente is in gesprek met bewoners, daar komen suggesties uit, er worden studies gedaan; het kan niet in één keer opgelost worden. Zodra er licht in de tunnel is, zal dit met omwonenden en de raad besproken worden. Uiteindelijk is het de raad, die het laatste woord heeft als het gaat om het bestemmingsplan. Het college zal geen voorstel doen als de verkeerskundige situatie volstrekt onverantwoord is. Het college is er volop mee bezig. Omwonenden en scholen stralen tot nu toe een redelijke mate van tevredenheid uit over de mate waarin de gemeente en deskundigen de zaak oppakken. Dit gaat leiden tot een verantwoord voorstel. De heer Markus begrijpt, dat de motie het college beperkt in het aantal alternatieven. Wethouder Abee denkt niet dat er een situatie komt, waarop het links- of rechtsom kan. Er komt één concreet voorstel, waarbij alle ins en outs getoond zullen worden en waarom andere voorstellen het niet gehaald hebben. Het college komt met een optimale variant. De heer Neeleman vraagt of de motie het college beperkt in de afwegingsmogelijkheden om tot het beste alternatief te komen. Beperkt de motie het college? Wethouder Abee zegt dat dat inderdaad het geval is. Dat gaf de heer Markus ook al aan. Als nu al de Boerhaavestraat eruit gehaald wordt, betekent dat automatisch dat de Gemeentewerf het voor de kiezen krijgt. Vanuit allerlei onderzoeken moet de juiste afweging gemaakt worden en dan komt het college met de meest optimale en verantwoorde variant richting de raad, nadat alles besproken is met omwonenden en betrokkenen. Kortom: de wethouder denkt dat het prematuur is om nu iets te schrappen, om mogelijkheden af te sluiten. Het is goed om het proces de tijd te geven, maar daarmee wordt een zorgvuldig in kaart gebrachte oplossing bereikt. Derhalve moet de motie ontraden worden.

Tweede termijn

De heer Hoek constateert, dat de oppositie een ander beeld en geluid heeft bij dit dossier dan de coalitie. Integraal bekijken kan nooit beperken; het kan juist andere invalshoeken opleveren. De heer Markus zegt dat het niet de discussie is of het wel of niet integraal bekeken moet worden. Iedereen in de raad is het daarover eens. De wethouder geeft aan, dat de motie hem juist beperkt in het integraal kijken, zodat hij niet met de meest optimale oplossing kan komen. Dat moet men niet willen. De heer Hoek bedankt hem voor de uitleg. Hij vindt dat aan de voordeur een aantal zaken goed bekeken moeten worden. Er is goed naar de bewoners van de Boerhaavestraat geluisterd. Hij denkt, dat de motie recht doet aan wat er speelt. Het antwoord van de wethouder kan hij niet plaatsen. Een jaar lang is er niets gebeurd en nu ineens is men wakker geschud. Een jaar geleden zijn dezelfde vragen gesteld m.b.t. de verkeersintensiteit op de Boerhaavestraat: fietsers, vrachtverkeer. Afgelopen presentatieavond heeft de heer Jumelet er heel duidelijk naar gevraagd: wat is in het plan aangepast om tegemoet te komen aan de vragen die er toen lagen? Het antwoord moest men schuldig blijven. De heer Markus zegt dat het uiteindelijke plan er nog moet komen. Er is nog tijd zat om in te grijpen en erop in te spelen. Er liggen nu schetsen. Er moet nog heel veel uitgewerkt worden. Er is nog tijd zat om in te grijpen. De heer Hoek geeft op een briefje, dat de eerste schetsen voor een heel groot deel uitgevoerd gaan worden.

De heer Neeleman hoort de wethouder zeggen, dat er nog een bestemmingsplan komt. Een bestemmingsplan is iets grofmaziger wat mogelijkheden betreft. Het houdt nog niet in wat er allemaal mag rijden. Wat gaat er dan rijden? Als er een bestemmingsplan is, geeft de raad het uit handen hoe veilig het daarmee kan worden. Een bestemmingsplan is grofmaziger dan in eerdere presentaties naar voren is gebracht richting de raad. Daarom denkt hij niet dat het verstandig is om te wijzen naar die kans. Met een wegaanduiding kunnen verschillende verkeersstromen afgehandeld worden. Met een bestemmingsplan is niet duidelijk hoe veilig iets kan gaan worden. Nog een ander punt waarom het handig is om de motie van de heer Hoek te steunen. Hij heeft zojuist een keuze gemaakt m.b.t. de ambitie verkeersongevallen, als men iets wil vermijden is het nu het moment. De wethouder is bezig met een plan en de motie zou hem beperken m.b.t. de mogelijkheden. De fietser bij de Oudlandselaan rijdt verder naar het centrum en dan moeten hem ook daar vermijdbare ongevallen gevrijwaard blijven. Dus de kaders zijn zojuist in de raad aangescherpt; vermijdbare ongevallen. In de Boerhaavestraat vermengen fietsers zich met bevoorradingsvrachtwagens. Daarom wil hij met de motie de druk mee geven.

De heer Pat El heeft geluisterd naar de antwoorden van de wethouder. Eigenlijk is hij verbaasd over de opmerking, dat zijn mogelijkheden beperkt worden. Zoals hij de motie leest, wordt er zorg uitgesproken over de Boerhaavestraat in de huidige vorm, het vermengen van vrachtverkeer met fietsverkeer. Dat lijkt hem uitermate gevaarlijk. Eigenlijk wordt in de motie de vlag gehesen van: college, let goed op bij de verdere uitwerking, want er is nu een kans om er wat aan te doen. Als het eenmaal gerealiseerd is, is het

lastig om er wat aan te doen. De Boerhaavestraat wordt nergens uitgesloten, er wordt alleen gezegd, dat het nu niet een juist alternatief lijkt. Waar ziet de wethouder de beperking? De heer Markus vindt de motie wat onduidelijk. De ene helft zegt dat de Boerhaavestraat wordt uitgesloten en de andere helft zegt dat het niet uitgesloten wordt. Als het alleen gaat om 'wethouder, let op, het is er verkeersonveilig' en als de wethouder vrij is om elke straat mee te nemen in het plan, dan gaat het om een andere motie dan het nu over komt. De heer Pat El leest de motie als: de huidige situatie is ongeschikt, kom met alternatieven. Het alternatief kan ook zijn, dat de Boerhaavestraat dusdanig ingericht wordt, dat het wel veilig wordt. De VVD heeft begrepen uit de discussies, dat de Boerhaavestraat feitelijk aangemerkt is als één van de belangrijkste aders voor het vrachtverkeer. Dan hijst de motie de noodvlag, want dat is niet de goede aanpak. De heer Markus begrijpt, dat alleen gezegd wordt: let op, kijk kritisch naar de Boerhaavestraat. Dat beoogt deze motie? De heer Pat El ziet het zo, ja. Zoals het nu is, is het ongeschikt, maar nergens wordt het uitgesloten voor de toekomst.

De heer Bovens sluit zich aan bij het verhaal van de heer Pat El. Het dictum van de motie is een procesverhaal. Een verhaal wat allerlei aandachtsgebieden schetst en keuzemogelijkheden geeft, maar ook de schijnwerpers zet op een specifieke problematiek. Hij weet dat de wethouder er serieus mee bezig is en dat hij betrokkenen even zo serieus neemt. Hij proeft een beetje koud water vrees bij de wethouder. Kijk eens naar de letterlijke tekst. Zelf zou hij dan zeggen: joh, bedankt indieners, ik zie het als ondersteuning van mijn beleid, want alle aspecten zal ik voor mijn rekening nemen en voorleggen aan de raad. Wat nu gebeurt, is een keiharde zwartwit discussie, omdat de Boerhaavestraat op slot zou gaan. Dat proeft hij ook uit het verhaal van de CU. De indieners bedoelen: zet de focus erop, geef er aandacht aan, maak de afwegingen concreet, kom met een rapportage.

De heer Markus heeft daarom vaak geïnterrupteerd, omdat hij scherp wil hebben of het wel of niet uitgesloten wordt. Nu hoort hij de indieners; zij geven een waarschuwingslag richting de wethouder: let op, bekijk alles integraal en de Boerhaavestraat wordt absoluut niet uitgesloten. Dan is het een oproep, die door de CU in de commissie ook is gedaan. Alles moet kritisch bekeken en mee genomen worden. Dan is het geen motie waar bloed uit vloeit, meer een soort ondersteuning om alles goed en integraal te bekijken. Als de indieners bedoelen, dat de Boerhaavestraat op geen enkele manier wordt uitgesloten, dan ziet de CU geen reden om de motie niet te steunen.

De heer Blonk begrijpt het niet helemaal meer. Het schijnt een procesvoorstel te zijn, waarin tussen neus en lippen door staat, dat het college het niet serieus neemt allemaal, want daartoe wordt opgeroepen. Voor de Boerhaavestraat moet een alternatief komen, terwijl hij gisteren al hele mooie plannen of alternatieven heeft gezien daarvoor, waar nog geen enkel besluit over genomen is. Het klopt, dat de hele verkeerssituatie in Berkel centrum integraal beschouwd moet worden. Hij weet niet meer hoe hij de motie moet beoordelen. Hij kan er geen touw meer aan vast knopen. De heer Bovens zegt dat het een kwestie is van het dictum goed lezen. Dan kan hij makkelijk oordelen. De heer Blonk kan het niet goed lezen, daar heeft hij nog nooit mee te maken gehad. De heer Bovens vindt het een onthullende avond. De heer Hoek zegt dat de heer Blonk hem aan het begin van de week nog wel begreep. Wellicht is er toch iets aan de hand.

De heer Van der Burg merkt op, dat zowel de heer Hoek als de heer Bovens niet aanwezig waren bij de behandeling in de commissie. Hij hoort argumenten herhalen. Het is uitvoerig besproken in de commissie. De wethouder heeft con amore geantwoord, dat hij het allemaal gaat onderzoeken. Als het woord Boerhaavestraat wordt aangeklikt, komt het honderd keer voor. De heer Neeleman was wel aanwezig bij de commissie. Hij heeft de band nog nagekeken. De wethouder zei, dat er maar één vrachtwagen komt, namelijk van de Lidl. Dat is natuurlijk een foutje geweest. Laat de raad hem dan nu een steuntje in de rug geven, dat hij dat nooit meer zal vergeten. Dan is er een mooie motie.

Mevrouw Den Heijer kan geen motie steunen, die met zoveel verwarring gepaard gaat. D66 gaat mee met wat de wethouder heeft gezegd. De toezeggingen van de wethouder zijn echt ruim voldoende. Ook is het uitgebreid besproken in de commissie. D66 vindt de motie overbodig. De heer Hoek vindt verwarring een oneigenlijk argument. Er zit geen Spaans in de motie, geen andere taal. Het is klip en klaar. Mevrouw Den Heijer heeft het gehoord.

Wethouder Abee geeft de heer Neeleman gelijk voor wat zijn opmerking m.b.t. het bestemmingsplan betreft; dat is grofmazig. Alleen in de toelichting bij het bestemmingsplan moet weldegelijk op de details ingegaan worden en toelichting gegeven worden. Daarmee blijft het de raad, die uiteindelijk bepaalt. De raad wilde graag mee genomen worden in het proces. Dan doet het college dan ook. De heer Hoek moet naast het accepteren van de verkeerskundigen ook begrijpen, dat het een proces is. Hij vraagt wat er in een jaar gebeurd is. In dat jaar is het plan steeds bijgeschaafd en aangepast, mede door de inspraak vanuit de bewoners. De heer Hoek zegt dat als er toen goed geluisterd was, de Lidl ergens anders geplaatst had kunnen worden. Daarmee wordt een heel groot probleem opgelost, maar dat is niet gedaan. Wethouder Abee vindt dat een nadeel van teveel kapiteins op een schip; iedereen kan dan een

oplossing bedenken. Het is belangrijk om richtlijnen en uitgangspunten mee te geven; deze zijn ook door de raad vastgesteld. Dan is er op een gegeven moment een plan, waar aan geschaafd en gestuurd kan worden. Deskundigen denken dat er mogelijkheden zijn. De heer Hoek hoort de wethouder hetzelfde zeggen als de heer Markus, namelijk dat er nu schetsen liggen. Zelf vermoedt hij, dat er niets aan die schetsen verandert en dat hoort hij de wethouder nu ook zeggen. Wethouder Abee zegt dat er inderdaad schetsen liggen en er wordt gekeken welke knelpunten er nu al zijn. Er is een enorme intensiteit op zowel de Gemeentewerf als op de Boerhaavestraat. Dit vergt zorgvuldig gekozen oplossingen, die integraal moeten worden bekeken. Bewoners hebben suggesties aangedragen en die zullen zeker bestudeerd worden. De wethouder denkt, dat er mogelijkheden zijn om tot een verantwoorde oplossing te komen. De lijn van de heer Markus vond hij juist, maar hij begrijpt dat de CU richting het steunen van de motie gaat. De motie moet het college niet belemmeren. Met de suggestie dat er een jaar niets gedaan is, doet de heer Hoek alle betrokkenen tekort, inclusief de inwoners en scholen, die erbij betrokken zijn. De heer Bovens vraagt of de wethouder de motie ontraadt. Of vindt hij hem overbodig? Wethouder Abee vindt hem overbodig, omdat er in de commissie al over gesproken is. Hij ontraadt hem, omdat er een negatieve teneur in zit m.b.t. het proces met omwonenden, de scholen, de raad. De heer Bovens begrijpt het eerste, omdat het aan zou sluiten bij het beleid. Het tweede deel van de reactie van de wethouder is een interpretatie, die hij graag voor rekening van de wethouder laat. Dat is niet de ondertoon van de PvdA. Als het alleen overbodig is, is er consensus en helderheid over de richting. Wethouder Abee hoort duidelijk een taalgebruik m.b.t. dat er een jaar niks gebeurd zou zijn. Daarmee wordt iedereen tekort gedaan. Het proces is gaande. De heer Hoek vindt het niet raar als het jaar gebruikt zou zijn geweest om een oplossing te bedenken. Een jaar later had dit gepresenteerd kunnen worden. Men had met antwoorden moeten komen, maar hij constateert, dat dat niet gebeurd is. Dat vindt hij een gemiste kans. Wethouder Abee vindt dit een versimpeling van een complexer probleem. Het college is volop bezig met die antwoorden, maar de heer Hoek verwacht nu definitieve antwoorden. Dit is waarom de wethouder de motie ontraadt. Iedereen wordt serieus genomen in het proces, de raad en inwoners. Het college komt met een oplossing, die acceptabel en verantwoord zal moeten zijn. Daar mag de wethouder op aangesproken worden. De wethouder ontraadt de motie.

De heer Markus vraagt om een paar minuten schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 3 minuten.

De heer Markus wil een stemverklaring afgeven. Na lang wikken en wegen zal de CU de motie niet steunen. De CU snapt de context van de motie. Twee redenen om het niet te doen. De CU wil verre van zich werpen, dat de situatie niet serieus genomen wordt. In het tweede aandachtstreepje staat, dat de problemen serieus genomen moeten worden. Daarmee wordt gesuggereerd, dat dat nu niet gebeurt. De wethouder is in de commissie en vanavond weer helder geweest, dat hij er absoluut alles aan doet om de Boerhaavestraat op alle mogelijke manier te ontlasten en om dit ook mee te nemen in verdere planvorming.

De heer Blonk wil ook een stemverklaring afgeven. L3B zet zich enorm in voor een goede planontwikkeling in dat gebied en blijft dat ook doen de komende tijd, wat er ook gebeurt. L3B heeft daarbij een motie, zoals deze, niet nodig.

De voorzitter meldt, dat mevrouw Verhoef de vergadering heeft verlaten i.v.m. een dringend verzoek om aanwezig te zijn op een andere locatie. De stemming betreft dus 26 raadsleden.

De voorzitter brengt de motie van WIJ Lansingerland inzake **de toekomstige verkeerssituatie na realisatie Berkel-centrum-west**, nummer **M2018-004**, in stemming. Bij handopsteking wordt duidelijk dat de fracties van WIJ Lansingerland, VVD, PN, PvdA en GL voor zijn. De overige fracties zijn tegen de motie. Daarmee is de motie verworpen.

8.f Motie vreemd aan de orde: Ondertekenen convenant aardgas vrij nieuwbouw (D66)

Mevrouw Den Heijer dient samen met L3B, CDA, CU en GL de motie in betreffende het convenant aardgas vrij nieuwbouw. In het kort: Lansingerland maakt al een tijdje werk van duurzaamheid. Daar is een motie over ingediend, deze is raadsbreed aangenomen. Ook is er een duurzaamheidskader voor gebiedsontwikkeling, waar die motie in verwerkt is. Hier zijn doelstelling in opgenomen v.w.b. gas-loos bouwen. Niet alleen deze gemeente is er mee bezig, maar heel veel gemeenten. Ook Stedin is een belangrijke partij. Zij hebben een convenant opgesteld, waarbij de gemeente uitgenodigd is om die mede te ondertekenen. Het doel van het convenant is om projectontwikkelaars en opdrachtgevers ervan te overtuigen gebruik te maken van duurzame alternatieven in plaats van aardgas. De oproep van de motie luidt dan ook, contact op te nemen met Stedin en de gemeente Lansingerland aan te melden het convenant Aardgasvrij Nieuwbouw op 6 maart 2018 op het Stadhuis in Zoetermeer mede te ondertekenen.

De heer Hoek vindt het een beetje verwarrend. Er is eerder een motie aangenomen, die heel duidelijk stelt: van gas los. En dan is het heel verwarrend en dan snapt hij het niet meer en dan vindt hij het lastig, dit is een logisch gevolg daarvan, dat er dan weer een motie voor nodig is. Dan snapt hij het niet meer.

De heer Pat El gaat eerst kort in op de inhoud van de motie. Van het fysieke gas en fossiele gas los, daarvoor treft men de VVD aan hun zijde. Dat is ook landelijk beleid. Maar toen hij de motie las, had hij 2 vragen. In hoeverre sluit deze motie toekomstige mogelijkheden op het gasnetwerk uit? Bijvoorbeeld biogas. De gemeente kan aangeven geen fossiele gas meer te willen, maar in hoeverre zijn er alternatieven die wel interessant zijn? Heeft het gasnetwerk een andere functie in de toekomst? In hoeverre schiet de motie daarmee in de voet? Er is beleid aangenomen in de raad m.b.t. van gas los. In hoeverre is deze motie dan nog wel nodig?

De heer Neeleman heeft eerder een motie langs zien komen. Er moet gekeken worden naar wat allemaal praktisch uitvoerbaar is. Nu komt deze motie eroverheen. Het is de vraag of de bouw extra voorwaarden opgelegd gaan worden, die soms niet haalbaar zijn, omdat niet altijd aardwarmte beschikbaar is ter plaatste. Soms is het heel duur om over aardwarmte te beschikken. Zo is er nog een aantal redenen. Om nu de gemeente te binden aan een convenant. Of het aan de vrije markt over laten met die andere motie in het achterhoofd. Hij denkt niet, dat er nog meer voorwaarden opgelegd mogen worden, omdat er voldoende maatregelen zijn voor een duurzamere toekomst. Als men koploper wil zijn in duurzaamheid, moeten daar ook de kosten van betaald worden. Alles kan, maar met de vorige motie probeerde de gemeente al koploper te zijn, dat hoeft nu niet nog meer. De ontwikkelaar komt zelf ook met ideeën m.b.t. bijvoorbeeld aardwarmte. En als er dan bijgestookt moet worden met aardgas en de raad zegt dat dat niet mag, dan gaat de ontwikkelaar naar een ander leuk project. Als er meer belemmeringen opgelegd worden, dan loopt de gemeente tegen andere problemen aan. Doe het niet. Hij steunt de motie niet.

De heer Van den Bogerd zegt, dat aansluiten bij het convenant in lijn is met voorgaande besluiten van de raad. Ook onderstreept het de grote opgave, waar de samenleving voor staat. Daarom is CDA mede ondertekenaar.

De heer Blonk zegt dat het conform het verkiezingsprogramma van L3B is.

De heer Markus zegt dat de CU mede indiener is. Richting de VVD: er wordt alleen gesteld, dat het om aardgasvrij gaat. Dit biedt genoeg mogelijkheden voor alternatieve energie. De heer Neeleman dacht dat het om de gasleiding ging. Het gaat dus om de levering. Er komt wel een leiding, maar er mag geen gas doorheen? Dat is een andere versie van de motie. Wat wordt er bedoeld? De heer Markus zegt dat het klopt wat de heer Neeleman zegt.

De heer Bovens is het eens met de motie. De PvdA steunt het.

Mevrouw Citerbartova zegt, dat de energietransitie een enorme opgave is voor deze gemeente en voor de meeste gemeenten. De motie stelt iets voor wat een stap vooruit betekent in de goede richting. GL is het er absoluut mee eens en daarom heeft GL het mede ondertekend.

Wethouder Heuvelink ziet de motie als ondersteuning van het gevoerde beleid. Het past naadloos in het kader duurzame gebiedsontwikkeling, wat in de vorige raad is aangenomen. Geen enkel probleem om de handtekening hieronder te zetten. De heer Neeleman vraagt hoe de motie gelezen moet worden. Wel een leiding, maar geen gas? Of gewoon geen gasleidingen? Wethouder Heuvelink zegt, dat er geen gasleidingen gaan komen. Er kan dus ook geen biogas doorheen, dat is helder. De vraag wat er met bestaande leidingen gedaan wordt, is iets heel anders. Dit gaat over nieuwbouw, waar al geprojecteerd was om leidingen neer te leggen. Met de inkeerregeling kan dit teruggedraaid worden. De heer Pat El vraagt waarom de wethouder tegen duurzaam biogas is. Waarom zou de gemeente daar tegen zijn? Wethouder Heuvelink heeft dat niet gezegd. De heer Neeleman zegt dat als de gemeente een duurzaam project wil hebben met een ontsnappingsclausule met gasleidingen ter zekerheid, dan weet men dat de overstapmogelijkheden er niet zijn. Als er iets los schiet, kunnen de huizen niet verwarmd worden. Ziet de wethouder hier geen probleem in? Wethouder Heuvelink zucht. Als er een warmtenet gemaakt gaat worden, dan is het niet verstandig om één bron te maken en daar alles op aan te sluiten. Daarom wordt er gewerkt aan een warmterotonde, waarbij verschillende bronnen zijn. Het wordt eigenlijk een nutsnet, zoals dat bij elektriciteit is. Daarbij zijn meerdere bronnen en waar ook leveringszekerheid bij zit. Dat is een ander verhaal en zit ook in ontwikkeling. Het is onjuist om te stellen, dat een aardgasloze wijk alleen op aardwarmte zou werken. Er is een heel scala aan technieken, het zou zelfs zonder warmtenet kunnen. Ook zou het all electric gemaakt kunnen worden. De vragen over bedrijfszekerheid hebben niet veel met dit onderwerp te maken. De heer Pat El vraagt of gasleidingen en biogas bij voorbaat uitgesloten worden met ondertekening van het convenant. Wethouder Heuvelink zegt dat het convenant

compleet in lijn is met het kader Duurzame Gebiedsontwikkeling, wat de raad al heeft vast gesteld. Met ondertekening worden er geen gasleidingen aangelegd in nieuwe wijken. Als Stedin gasleiding aan moet leggen, die over een aantal jaar niet meer gebruikt gaan worden, is het niet rendabel. Voor Stedin is het een goed idee om het niet meer aan te leggen. Er worden dus geen leidingen aangelegd. Als men biogas wil hebben, kan dat dus niet.

Tweede termijn

De heer Neeleman vraagt zich af of er een voordeel mee behaald wordt en of de gemeente hiermee vooruitstrevend is. Een gasloze wijk kan alleen als er aardwarmte is of als het warmtenet niet draait op gasgestookte ketels. De voorzitter wil hier geen discussie over voeren. Het gaat nu om het ondertekenen van het convenant. Wat van gas-los is, is beleid wat door de raad is vastgesteld. Het is nu de vraag of het convenant ondertekend gaat worden. De heer Neeleman hoort de wethouder zeggen, dat het nu niet gaat over de leveringszekerheid en of het werkt in de praktijk. Dit is een toekomstvisie, die niet ge-bypassed is. Het is dus een belemmering voor nieuwbouw, eerder dan dat het een uitdaging voor nieuwe mogelijkheden is. Daarom is hij niet voor dit voorstel.

De heer Hoek denkt dat de raad niet tegen de motie kan zijn, omdat op 2 september 2017 een besluit is genomen om van gas los te gaan. Wat hem betreft, is het volledig overbodig, want in feite is het al besloten. Alle verdere convenanten, die voorbij komen m.b.t. van gas los, die zouden dan gesteund moeten worden, simpelweg omdat een half jaar geleden een principebesluit genomen is. Het is een bühne motie.

Mevrouw Den Heijer snapt de irritatie van de heer Hoek, want de gemeente is al even bezig. De motie zal sowieso aangenomen worden, omdat er al genoeg stemmen zijn. Ze wil uitleggen waarom het zo belangrijk is en wat er anders is dan de dingen die al gedaan zijn. Het gaat nu echt over samenwerken. Andere gemeenten zijn ook met een zoektocht bezig, zij zitten met hetzelfde probleem en de transitieopgave. Stedin is ook keihard nodig in deze transitie. Samen wordt het convenant getekend en dat is echt de meerwaarde, dan alleen een beleid vast stellen. Hiermee wordt samen met andere partijen de urgentie aangegeven. Dat is een belangrijke motivatie om de motie aan te nemen.

De heer Pat El vindt het in het algemeen jammer, kijkend naar het proces, dat de raad nooit een goede discussie heeft gehouden over de gevolgen van de besluiten die genomen worden. Van gas los is nu landelijk, maar het gaat hem over de gasleidingen. Mevrouw Den Heijer zegt dat er al een duurzaamheidskader is aangenomen. Hier is in de commissie uitgebreid over gesproken. De heer Pat El zegt dat dit vooral over van-gas-los ging. Een discussie over gasleidingen moet openlijk gevoerd worden met leveranciers. In hoeverre loopt de gemeente mogelijk toekomstige duurzame energie of alternatieven mis in nieuwbouwwijken? Die discussie is niet geweest. Misschien was de raad tot dezelfde conclusie gekomen, maar de discussie is niet goed gevoerd. De gevolgen zijn niet goed te overzien. Misschien is het wel een goed idee en een goede motie. De VVD mist echter nog een stap in de discussie om tot dat besluit te komen.

De heer Hoek wil een stemverklaring geven. Mevrouw Den Heijer heeft hem in de tweede termijn overtuigd. WIJ is echt van het zoeken van overeenkomsten, niet het onderstrepen van verschillen. WIJ Lansingerland zal de motie ondersteunen.

De voorzitter brengt de motie van D66, inzake **Ondertekenen convenant aardgas vrij nieuwbouw**, nummer **M2018-005** in stemming. Bij handopsteking wordt duidelijk, dat de fracties van de VVD en PN tegen de motie stemmen. De overige fracties stemmen voor de motie, waarmee de motie is aangenomen.

8.g Motie vreemd aan de orde: Meten is weten; oprichten burgermeetnet luchtkwaliteit (D66)
Mevrouw Den Heijer merkt op, dat de berekeningen A13/A16 niet juist zijn gebleken. Er zijn afspraken gemaakt over saldo nul, maar uit berekeningen is gebleken, dat dat niet gehaald kan worden. Dat bracht haar op het idee dat niet alleen berekeningen belangrijk zijn, maar juist het daadwerkelijk meten. Er is sprake van cumulatie van metingen van geluid en luchtvervuiling in de gemeente. Het gaat dan ook over HSL, RTH Airport, A13/A16. Met berekeningen is de cumulatie niet te meten. Er zijn heel veel technologische ontwikkelingen die het mogelijk maken dat mensen zelf gaan meten, via nieuwe apps en programma's. D66 wil hierover een motie indienen. Het verzoek aan het college is: Onderzoek te doen naar het oprichten van een "burger-sensor-netwerk" t.b.v. het continue meten en live beschikbaar stellen van data en deze ook dienst te laten doen als nulmeting voor het tracé van de A13/A16. Daarmee wordt gezegd, dat burgers en netwerken ingezet worden om metingen te doen naar de luchtkwaliteit. Daar is veel materiaal voor beschikbaar. D66 wil het college opdracht geven om te onderzoeken hoe dit het best gebruikt kan worden.

De heer Pat El vindt het een goed initiatief. De VVD zal het zeker steunen. Een nulmeting is belangrijk, maar blijven meten is ook belangrijk. Bij de HSL hebben de burgermetingen weldegelijk geholpen om de Tweede Kamer te motiveren om tot een oplossing te komen. Het voorstel van D66 om metingen te laten doen door een burgerpanel zal de VVD omarmen.

De heer Neeleman had 2 vragen aan D66, 2 problemen eigenlijk. Met deze motie beoogt D66 iets. Als met dit net al een nulmeting gedaan zou kunnen worden en dan later, als de weg aangelegd is, kan er nog een meting gedaan worden. Dan kan men kijken of het inderdaad niet is toegenomen. Kan men nog wat met die metingen later? Zijn er daarna nog zaken afdwingbaar? Zijn er nog mogelijkheden als de lucht of de geur gemeten wordt? Men moet niet alleen frustratie veroorzaken als er iets gemeten is en men kan er niets mee doen. Denkt D66 dat er nog iets aan gedaan kan worden als het al gerealiseerd is? Is verplaatsing dan nog mogelijk? Wat wordt eraan gedaan, dat de instantie die er iets mee gaat doen, dit burgernet zal accepteren? Dat het een relevantie heeft voor de instantie die er wat mee moet doen. Gaat deze het accepteren als enige en echte meterman/vrouw? Dat zijn toch 2 problemen. Er moet iets mee gedaan worden, anders geeft het frustraties.

De heer Hoek worstelt met het gegeven van een burger sensor netwerk. Wat is de status van zo'n netwerk? Wat kunnen zij bewerkstelligen? Als zij iets constateren, moet de DCMR dan alsnog metingen verrichten met geijkte apparatuur om de validiteit te bewijzen? Hij ziet het nut er niet zo van in als uiteindelijk toch de DCMR eraan te pas moet komen om de bewijslast rond te krijgen.

Mevrouw Citerbartova vindt het een heel goed voorstel van D66. Iedereen roept: meten is weten en D66 maakt hiermee duidelijk, dat het meten van de overlast door de nieuwe snelweg hen aan het hart ligt. Ze hoopt dat dit ook zal gelden voor het volgende agendapunt. GL zal van harte de motie steunen.

De heer Bovens twijfelt een beetje over deze motie. Niet de intentie, want die begrijpt hij. De huidige methode van meten is vaak ontzettend gebonden aan rekenmodellen en niet op basis van empirie, ervaringen. Daarmee worden gigantische scheidingen gecreëerd tussen aan de ene kant de visie van de overheid en de andere kant de beleving van de burger. Daar speelt deze motie op in. Het probleem is het verzoek richting het college, want het is eigenlijk een zaak van de rijksoverheid. Het heeft ontzettend met wetgeving te maken. Alles wat op dit moment aan de orde is m.b.t. meten rond grote infrastructurele projecten in het kader van stank, geluid of wat dan ook, ligt in wetgeving vast en ook in Europese wetgeving. Het is de vraag of dit het forum is om het erover te hebben. Mevrouw Den Heijer zou het graag willen toelichten. Op de site van de RIVM, een rijksdienst, is te lezen dat zij dit soort burgernetten ondersteunen. Zij zijn ermee bezig om getallen te kwantificeren om het landelijk meetbaar te maken. De heer Bovens begrijpt dat een RIVM het interessant vindt om dit uit te zetten. Aan de andere kant begint het bij regelgeving, die het mogelijk maakt. Een burger sensor netwerk is een instrument, maar hoe wordt dit gevalideerd in het kader van de regelgeving? De PvdA is er niet zozeer op tegen, maar is het niet beter om een signaal af te geven richting de rijksoverheid of er kaders voor te creëren? Verder wil hij opmerken m.b.t. het proces, dat D66 onmiddellijk met een motie komt, terwijl raadsleden het op dit moment moeilijk kunnen overzien. De informatie kwam om 18.15 uur. Moet er niet eerst in een commissie over gediscussieerd worden, geagendeerd door D66? Is het nu niet te prematuur? Mevrouw Den Heijer wijst erop, dat in de motie gesproken wordt van onderzoek. Het onderwerp is al eerder aan de orde geweest, namelijk dat de gemeente liever metingen dan berekeningen wil. Dit draagt daar aan bij. D66 stelt een onderzoek voor. Voor de heer Bovens is de intentie helder. Hij vraagt zich af of het niet beter is om het anders te agenderen, namelijk via de commissie. Dat is een keuze. Hij heeft geen probleem met de motie, maar een onderzoek heeft een vrij zware lading. Beter kan openheid betracht worden.

De heer Markus denkt dat het naar voorbeeld van de gemeente Nijmegen is. Daar is ook zo'n netwerk opgezet in samenhang met Radboud Universiteit. Dat is gericht op de inspanning van lokale ondernemers en burgers en welk effect het heeft op de luchtkwaliteit in Nijmegen. Ze zien een groot verband tussen de sensoren die burgers ophangen en de effecten van de invloed van de gemeente daarop. Het is prachtig om een schitterend meetnetwerk op te hangen, maar als er vervolgens niets mee gedaan wordt, dan wordt er veel opgeroepen, maar weinig mee gedaan. Dat zou hij niet eerlijk vinden richting inwoners. Er wordt een bepaalde verwachting gecreëerd. Als dat onderzoek er gaat komen, moet ook goed uitgezocht worden, wat men ermee kan en hoe dat gecommuniceerd wordt richting inwoners. Dat staat niet in de motie. Hij dacht waarom deze motie er nu ligt en toen dacht hij: ohja, het is bijna 21 maart. Dat gevoel krijgt hij er een beetje bij. Er moeten niet overhaast beslissingen genomen worden m.b.t. zaken die heel belangrijk zijn. Het meten van dergelijke dingen is heel belangrijk. De heer Muis benadrukt, dat D66 dit niet zomaar bedacht heeft. Iemand die jarenlang D66 heeft gevolgd in de commissie weet dat dit niet nieuw is. De heer Markus ontkent niet dat het nieuw is. Hij constateert alleen, dat het bijna 21 maart is. Het is geen onsympathieke motie, maar richting burgers moet duidelijk zijn wat ermee gedaan wordt. Het verbaast de heer Bovens dat D66 niet eerder met een bespreekstuk is gekomen, als het niet nieuw is.

Mevrouw Den Heijer legt uit, dat de aanleiding is, dat er berekeningen zijn gedaan waaruit blijkt, dat saldo nul niet wordt gehaald. Dat is de directe aanleiding om het er hier nu over te hebben.

De vraag, die bij heer Blonk op komt: wordt het burger sensor netwerk serieus genomen door de overheid? Welke overheid dit ook moge zijn. Wat is de waarde van de metingen? Wat doet men met die metingen? Er kan een situatie van welles-nietes ontstaan m.b.t. die metingen. Er zouden conflicten over komen, zodat men bij de Raad van State belandt. Hij heeft er geen beeld van. Mevrouw Den Heijer legt uit, dat het een relatief nieuw onderwerp is. Zij kan zich alles voorstellen bij al die vragen. Het is niet in Lansingerland uitgevonden; het is al bekend bij de RIVM, de DCMR en andere partijen. Zij zijn bezig om dit te stimuleren. The wisdom of the crowd is al langer aan de orde. D66 pleit er niet voor om het in te voeren, maar om te onderzoeken hoe dat ingevoerd kan worden. De heer Blonk erkent het als een tekortkoming, dat hij er niet van op de hoogte is. Hij zou meer tijd willen hebben om er gedegen over te kunnen spreken in de commissie. Misschien is het verstandig om het met de nieuwe raad in te brengen.

De heer Van der Burg kan dit laatste voorstel steunen. Wellicht kan er dan ook een beeldvormende avond aan vooraf gaan, waar DCMR laat zien wat er mogelijk is. Dat kan de verwachting ook gemanaged worden. Zijn grote zorg is, dat er verwachtingen gecreëerd gaan worden, die niet waargemaakt kunnen worden. De voorwaarden moeten bekend zijn.

Ook voor wethouder Fortuyn kwam de motie uit de lucht vallen, letterlijk en figuurlijk. Hij heeft de beraadslagingen gehoord en hij volgt de redenering om er een soort beeldvormende avond van te maken. Het roept bij hem veel en veel meer vragen op, dan dat het antwoorden geeft. Al was het maar de onderzoeksvraag: wat moet onderzocht worden en wat moet ermee gebeuren? Waar heeft de gemeente wel of geen invloed op? Hoe gaat de gemeente om met verwachtingsmanagement? De omgeving is in beweging. Rotterdam The Hague Airport heeft nog een aantal plannen. Er zijn ook helikoptervluchten. Het wordt nu gefixeerd op de invloed van de A16, omdat de berekeningen niet zouden kloppen. Het roept steeds meer vragen op. Het is goed om er eerst over te discussiëren om te kijken wat men ermee wil bereiken. De wethouder steunt de intentie zonder meer. Wat absoluut waar is: meten is weten.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer bedankt de raad voor de positieve reacties op de intentie van deze motie. Het lijkt haar verstandig om de motie aan te houden en hier een bespreking van te maken voor de volgende commissie in de nieuwe samenstelling. Hiermee trekt D66 de motie terug.

De voorzitter rondt hiermee dit agendapunt af.

8.h Motie vreemd aan de orde: Saldo nul A13/A16 (GL)

Mevrouw Citerbartova wil het verwijt, dat 21 maart nadert voor zijn. Deze motie hangt samen met berichtgeving van zeer recente datum van deze maand. Dit is de eerste gelegenheid, waarbij het aan de orde kan komen in de raad. Deze motie wordt ingediend door GL, samen met de PvdA en WIJ Lansingerland. Net als in de rest van Nederland gaat het in de Rotterdamse regio niet goed met de luchtkwaliteit. Er zijn hier veel bronnen van luchtvervuiling, denk aan het vliegveld, de drukke snelwegen, de provinciale wegen, de haven en de straks aan te leggen A16 Rotterdam. D66 heeft het net ook over de cumulatie van bronnen gehad. Deze bronnen, samen met de HSL, zorgen niet alleen voor luchtvervuiling, maar ook voor geluidsoverlast. Juist daarom is in de voorbereiding van de aanleg van de A16 zoveel aandacht geweest voor de voorwaarden, waaronder deze, voor GL nog steeds onnodige, weg zal worden aangelegd. Deze raad is met de aanleg akkoord gegaan onder de voorwaarden van saldo nul. De weg zou niet te zien zijn, niet te horen en niet te ruiken. Het zou de overlast, die er al is, niet vergroten. Dat was een harde voorwaarde. Het was ook een belofte aan de bewoners van Lansingerland en Rotterdam. Onlangs is echter bekend geworden, dat de afspraak over saldo nul v.w.b. luchtvervuiling niet zal worden nagekomen. Ook bij de andere twee voorwaarden, geluid en inpassing, worden vraagtekens geplaatst. Dat kan GL niet zomaar accepteren. GL vraagt het college om bij de minister op maatregelen aan te dringen. Een effectieve maatregel om zowel uitstoot van fijnstof en roet als geluid te beperken, is door de snelheid op de snelweg terug te brengen naar 80km/u. Uit diverse onderzoeken, zoals metingen van TNO, blijkt dat in de 80km zones een substantiële afname van fijnstof wordt behaald en dat ook de geluidsoverlast sterk daalt. Dat betekent minder gezondheidsschade en meer woongenot voor inwoners. Naar de mening van GL hoort het college van Lansingerland op te komen voor de belangen van haar inwoners aan wie beloofd is, dat de overlast van de snelweg beperkt zou blijven. GL vindt dat het college zich hiervoor moet inzetten. Dit is uitgedrukt in het volgende dictum:
De raad van Lansingerland draagt het college op om met de minister de onderhandelingen te heropenen met als beoogd eindresultaat saldo nul, niet horen niet zien niet ruiken, voor de A16 Rotterdam alsnog volledig te realiseren; daarbij in te zetten op een maximum snelheid van 80km/u op de gehele A16 Rotterdam, naast andere maatregelen, om saldo nul alsnog te realiseren; en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Blonk merkt op, dat tijdens de laatste commissie vergadering hier ook over gesproken is. Hij gaat zijn woorden van toen herhalen. Eerst citeert hij het eerste dictum. Hij verwijst naar de brief van het college Rotterdam aan de raad van Rotterdam. Daar staat op blz.5: het behalen van saldo nul voor lucht wordt niet gehaald. Dit komt door een stijgende PO10 waarde voor de achtergrondconcentratie. Deze achtergrondconcentratie is niet te beïnvloeden door het project A16 Rotterdam en verdere maatregelen in relatie tot de A16 Rotterdam. De A16 Rotterdam kan dan ook geen effect op dit aspect sorteren. Hij kan op basis hiervan niet anders concluderen, dan dat de oorzaak van de slechtere luchtkwaliteit niet door de A16 Rotterdam komt, maar door de stijging van de luchtverontreiniging ten opzichte van 2012 door een toename van de luchtvervuiling vanuit Europoort en Botlek. Komt het nou door de A16 Rotterdam? De brief zegt dat het er geen relatie mee heeft. Dus dan komt het ergens anders door. Hij weet niet hoe nu verder en hij hoort graag de wethouder hierover. Mevrouw Citerbartova hoort ook graag de wethouder hierover. Ze heeft de brief ook gelezen, maar zij haalt daar niet uit, dat verlaging van de snelheid daar niet zou helpen. De voorgestelde snelheid nu is 100km/u. Bij de A13 ging het van 80 naar 100 en weer terug; dat was door de rechter bepaald, omdat het een heel groot verschil uitmaakte. In de brief is niet te lezen, dat deze optie overwogen is. De heer Blonk is niet ingegaan op de 80km/u. In de tweede termijn gaat hij daar op in. Eerst graag de wethouder.

De heer Bovens is mede indiener van de motie, dus hij steunt het. De heer Blonk herhaalt zijn verhaal in de commissie. Een dergelijk antwoord kreeg de PvdA ook van de wethouder op schriftelijk gestelde vragen. Leg het maar eens in gewoon Nederlands uit aan mensen. Mensen hebben gewoon één paar longen. Of ze nou vuil worden van de A16 of de barbecues, waar de wethouder van Rotterdam het over had. Het maakt niet uit. Het gaat over de totale belasting van het gebied, waar ontwikkelingen zijn. Dat gebeurt via de Botlek, via een HSL, via zo'n nieuwe snelweg. Het komt allemaal bij elkaar. Dan is een resultaat te zien, waarin saldo nul niet meer, door cumulatie van allerlei factoren, wordt bereikt. De heer Blonk staat nog steeds achter saldo nul. Saldo nul staat voor de A16 Rotterdam. Nu rekt de PvdA het op voor alle vervuilingbronnen. Het saldo nul had met de A13/A16 te maken. De heer Blonk denkt dat dit compleet correct is. De gemeente heeft zich een model laten aanmeten of zelf ontwikkeld om er verder in het kader van besluitvorming mee door te gaan. Dat laat onverlet dat gaandeweg de tijd, zeker nu er sprake is van uitvoering, er zeker nog gekeken moet worden naar de effecten van besluitvorming van toen. Daar gaat de motie op in. Wees concreet, zoals de maatregel van 80km/u. Dit kan een uitstekende bijdrage zijn om de overlast tegen te gaan. Bekijk het verhaal integraal op basis van wat nu bekend is. Kijk of met 80km/u het positieve effect behaald kan worden. Als men concreet met die inzet aan de slag kan gaan, dan zijn er geen grote aanpassingen meer nodig t.a.v. die weg. Er kan gereden worden, iedereen blij. De heer Blonk begrijpt, dat het amendement alleen gaat over die 80km/u. De heer Bovens zegt, dat die 80km/u zal moeten passen in het kader van het eerste puntje. Het college zal opnieuw in overleg moeten treden met alle partners, die betrokken zijn bij de ontwikkeling van de A16 Rotterdam. Dat is niet iets wat de gemeente zelf zou kunnen regelen. Het is een maatregel in de context.

De heer Van der Burg heeft zijn geheugen gepijngd m.b.t. wat exact is afgesproken met de minister. Daar is afgesproken: saldo nul voor de aanleg van de rijksweg. Het gaat om de gevolgen van de rijksweg en niet de ontwikkelingen die in half Zuid Holland nog voorbij komen en die via de rijksweg gerepareerd zouden moeten worden. Daar zal de minister de deur keihard dicht voor hebben. De gemeente zal zich moeten concentreren op de gevolgen van de rijksweg sec. Daar heeft de gemeente haar handen aan vol. Hij heeft nog geen aanleiding gezien, dat dat niet gerealiseerd gaat worden. Er wordt steeds gerefereerd aan de brief van het college aan de raad in Rotterdam. Die brief gaat juist over het totale gebied en zegt niets over welk effect de aanleg van de rijksweg straks heeft. Dat is een manco en dat hoort hij ook van GL. Kan de wethouder hier iets over zeggen? De brief zegt alleen, dat het totale gebied er niet beter van zal worden. Mevrouw Citerbartova beaamt, dat de brief niet ingaat op de A16. Dat is ook het slechte aan die brief. De heer Van der Burg vindt dat de motie voor de muziek uitloopt. Hij heeft geen bewijzen gezien, dat de rijksweg an sich een verslechtering gaat betekenen voor het klimaat. Gesprekken met de minister zijn volstrekt voorbarig. Gesprekken met de minister over het feit, dat het hele gebied verziekt, vindt hij heel zinvol, maar dat moet niet gekoppeld worden aan de rijksweg.

De heer Hoek is mede indiener van deze motie. Het kan net zo technisch gemaakt worden als men wil, maar onomstotelijk is bewezen, dat bij 80km/u de uitstoot van fijnstof minder is en de geluidsoverlast ook. Er kan van alles bijgehaald worden, maar dat is de essentie van de motie. Hij zou GL aan haar laatste wapenfeit willen helpen, door iedereen op te roepen om de motie gewoon te steunen.

De heer Neeleman vraagt zich af wat saldo nul nou eigenlijk inhield. Waar wil men ze aan houden? Wat is saldo nul? Op een rijksweg rijden auto's en dat zijn niet allemaal elektrische auto's. Dus saldo nul hield in, dat de auto's die uitlaatgassen veroorzaken met alle reducties die gepland stonden, zoals geen diesels in het centrum, met alle maatregelen die genomen zijn, inclusief die rijksweg, dat het per saldo saldo nul zou zijn. Niet alleen die rijksweg. Hier is nooit genoemd, geweten of gehoord, dat er alleen maar elektrische auto's komen te rijden. Natuurlijk is er uitstoot. Nu is er een kink in de kabel gekomen,

doordat auto's wat meer uitstoot hebben met sjoemeldiesels dan voorheen. Dus er is een probleem op te lossen, maar welke problemen zijn er ook nog bijgekomen, waardoor de rijksweg er niet meer tussen kan komen? De auto's blijken meer uit te stoten. Maar het zijn ook de projecten met flats, die moeten overgaan op houtstook. Prachtig, maar daarmee wordt het saldo nul niet gehaald. Een rijksweg geeft altijd overlast, zolang er niet alleen elektrische auto's rijden. De hele omgeving werd erbij betrokken; dan zou saldo nul gehaald worden. Dat wordt niet gered, dus eigenlijk kan de weg er niet tussen komen. Iemand ziet zich voor het blok gezet, dat is deze gemeente. Kan die 100km/u naar 80km/u gebracht worden? Om saldo nul te halen, moet het misschien wel 60km/u zijn. Goede motie, hij gaat hem wel steunen, maar het levert niet op wat het suggereert op te leveren, namelijk saldo nul halen.

Ook de heer Pat El was niet blij met de berichten over saldo nul. Een aantal zaken is al genoemd hier. Wat gaat men bereiken met 80km/u? Zelf heeft hij een hybride auto. Als hij hem op elektrisch zet, kan hij 100km/u rijden, waarbij hij niets uitstoot en andere auto's wat meer. Het gaat nu teveel over details, terwijl het erom gaat, dat Lansingerland een weg wilde, die een inpassing had onder voorwaarden van saldo nul. Daar gaat de discussie over. De motie is verwarrend, omdat het voorsorteert op een oplossing, terwijl nog niet bekend wat het gaat bijdragen. Eigenlijk is er een ander groot probleem. In Rotterdam heeft men de mededeling gedaan, dat het niet aan de weg ligt, maar aan de omgeving. De motie roept op dat de wethouder gaat spreken met de minister, maar hij ziet hem al binnenkomen bij de minister. Hallo, ik ben de wethouder van Lansingerland en ik wil dat de weg gaat voldoen aan saldo nul. Dan zegt de minister: volgens uw collega in Rotterdam is het helemaal niet de weg. Dat statement is gemaakt. Als men wat wil bereiken op saldo nul, dan is het belangrijk, dat opgetrokken wordt met de belangrijke partner, namelijk Rotterdam. Daar moet overeenstemming zijn over de weg, dat er meer vervuiling is. Als daar overeenstemming over is, dan kan het gesprek met de minister aangegaan worden. De raad kan de wethouder er wel naar toe sturen, maar dan staat hij binnen 5 minuten weer buiten.

Mevrouw Den Heijer vindt het een goede motie, want er is hard gestreden voor saldo nul. De gemeente wil toch niet met één bericht met een kluitje in het riet gestuurd worden. De eerste reactie van D66 was om er ook voor te gaan. Toch heeft ze wat vragen na deze discussie. Voor haar is dit het bewijs, dat er gemeten moet gaan worden i.p.v. berekenen. Moet de discussie met de minister niet verbreed worden naar de gehele luchtkwaliteit in het hele gebied? Het kan wel gefocust worden op de weg, maar dan haalt de gemeente niet binnen, wat ze hebben wil, namelijk een gezonde leefomgeving hier. Hoe kan dat nog voor elkaar gekregen worden? De heer Pat El vraagt wat D66 bedoelt met verbreden. Heel Rotterdam erbij betrekken? Wat mevrouw Den Heijer betreft gaat het om heel veel factoren, die luchtkwaliteit beïnvloeden. Daar moet als geheel naar gekeken worden. Als de weg er dan niet aan bijdraagt, dan is de opgave nog steeds een gezonde luchtkwaliteit. De weg moet niet belemmerend werken. Kan de discussie met de minister verbreed worden naar luchtkwaliteit in algemene zin? De derde opmerking van D66 betreft de 80km/u zone. Helpt het echt om de luchtkwaliteit te verbeteren? Zou het ook met doorstroming te maken kunnen hebben? Kan de wethouder hier iets zinnigs over zeggen? Ten vierde: hoe kan hierin samen opgetrokken worden met Rotterdam bijvoorbeeld? In het verleden is hier goed mee samen gewerkt. Het is belangrijk om dat te blijven doen.

Wethouder Fortuyn verzucht wat een zinsnede in een antwoord van B&W Rotterdam al niet kan veroorzaken. De raad zit over een dossier te praten, waarvan al lang bekend is hoe het in elkaar zit. In 2015 is er een rapport verschenen en daar is in de raad ook uitvoerig over gesproken, toelichting saldo nul luchtkwaliteit. De effecten van de beïnvloeding van het project A16 gaan op dit aspect niet echt scoren, omdat de achtergrondvervuiling van dien aard is, dat men het niet gaat redden. T.a.v. de motie saldo nul, niet zien, niet horen, niet ruiken: de wethouder heeft 4 jaar overleefd als wethouder. Dat is voor vriend en vijand een redelijke verrassing. Dit dossier was één van de grote dossiers bij zijn aantreden. Met elkaar, de wethouder is de raad daar zeer dankbaar voor, is het optimale behaald uit de aanleg van de A16. De raad en de wethouder hebben dit samen bereikt. Daar is de wethouder de raad dankbaar voor. Als de raad de weg echt niet wil zien, niet wil horen en niet wil ruiken, dan moet de weg bij Delft de grond in en bij de Brienenoord weer eruit. Dat heeft de wethouder gezegd. Er zijn effecten van de weg. Er is nooit gezegd, dat er geen fijnstof vanaf komt. Alleen wilde de gemeente dit nul hebben. Alle maatregelen zijn bedacht, variërend van groen tot andere inpassingen en schermen. Bij de A13 Schiebroek is de overschrijding het grootst. Het gaat om een toename van 0,8 microgram. De wet gaat uit van 40 microgram. Het is hier gemiddeld 24 microgram. De wethouder is het erover eens, dat het breder getrokken moet worden, maar het gaat hier over de A16. Het is niet schadelijk voor de gezondheid. De minister ziet hem al aankomen, zeker nu hij alleen staat. Misschien wil Rotterdam het dossier nu overdragen, nu daar geen wethouder meer is. Dan die 80km/u. Ja, van 100 naar 80 heeft effect. Dat heeft effect op de uitstoot. Daar is iedereen het over eens. Dat is bewezen. Maar er loopt een afspraak, dat in 2025, een jaar na opening van de weg, er metingen gedaan zullen worden m.b.t. de uitstoot. Of dit substantieel anders is dan wat er berekend is. Daar zijn afspraken met de minister over, zodat er maatregelen genomen zouden kunnen worden. Daar loopt nog steeds een afspraak over. De motie sorteert voor op iets wat er nog niet is, waarvan de effecten niet bekend zijn. Er komen matrixborden boven de weg, waarbij sturen op snelheid te regelen is. Sorry, mevrouw Citerbartova. Zij

zit vanavond voor het laatst in de raad en de wethouder had haar graag deze motie gegund. Helaas raadt de wethouder de motie af.

Mevrouw Citerbartova vraagt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Mevrouw Citerbartova merkt op, dat de brief naar de raad van Rotterdam onduidelijk was, maar het maakte wel één ding duidelijk, namelijk dat de afspraken, waar de raden van Lansingerland en Rotterdam voor hebben gestreden, niet worden nagekomen. Dat vindt zij kwalijk. Ook vindt zij, dat de gemeente dit niet zomaar kan laten passeren. Daarom heeft GL deze motie ingediend. Op dit moment is niet bekend welke maatregelen er moeten of kunnen genomen worden om de kwaliteit van de leefomgeving te garanderen. Dat dit nodig is, is voor iedereen duidelijk. Eén van de maatregelen is, dat gaf de wethouder zelf aan, is verlaging van de snelheid naar 80km/u. Dat levert altijd winst op. Dat kan één van de maatregelen zijn. De wethouder geeft ook aan, dat als de motie aangenomen wordt door de raad, de wethouder alleen zal moeten opereren. GL doet het niet voor de verkiezingen, maar nu is dat wel een voordeel. Na 21 maart zal de raad van Rotterdam wellicht weer op de golflengte van Lansingerland zitten. Ze heeft met de mede indieners overwogen om de motie aan te passen om er iets acceptabels van te maken voor de rest van de fracties. Het is echter principieel, zoals de indieners erin staan. De motie wordt niet veranderd. De motie wordt ingediend zoals die is.

De heer Pat El herhaalt, dat ook de VVD zich zorgen maakt over de luchtkwaliteit. Het is belangrijker, wellicht een taak voor de nieuwe raad, om zo snel mogelijk te contacten met de raad van Rotterdam om uit te vinden wat de grootste veroorzaker van luchtvervuiling is en wat daar aan gedaan kan worden. Dat zal in overleg met Rijkswaterstaat moeten. De VVD deelt de zorgen, maar denkt niet dat de motie de oplossing daartoe gaat geven. De contacten met Rotterdam zullen zo snel mogelijk gezocht moeten worden. Een schone taak voor de nieuwe raad.

De heer Blonk heeft eenzelfde inbreng als de heer Pat El. Het is duidelijk dat de luchtkwaliteit in het hele gebied verslechtert. De gemeente moet samen met Rotterdam optrekken om maatregelen te nemen. Of dat nou het vliegveld is, de A13, de A16 of andere zaken; Lansingerland moet samen met Rotterdam naar de minister gaan. Vandaag is de verkeerswethouder van Rotterdam afgetreden. Over 27 dagen zijn er verkiezingen. Het wordt kort dag. Trek de motie in en breng hem in na de verkiezingen. Dan kan de raad er als een jekko tegen aan.

De heer Neeleman denkt dat de motie kan blijven staan. Hij kan hem wel steunen, want het gaat om het principe. Is de gemeente wel of niet in het ootje genomen? Een beetje. Het is de vraag waar die meerdere vervuiling vandaan komt, die fijnstof. Het is zeker ook van vliegtuigen. Het is ook de vraag of de gemeente het terug op het bordje krijgt met het oog op de exploitatie van Wilderszijde. Een grasveld van 100ha gras absorbeert fijnstof, maar na ontwikkeling niet meer. Hij verwacht niet dat de gemeente er schadeloos uit komt, omdat ook Lansingerland een vervuilende factor is. Dat is de mens nou eenmaal, dat kan niet anders. Maar het is de moeite waard om te zeggen, dat dit niet afgesproken is. De wethouder zegt dat er een welstandsnota is vastgelegd, waarbij al besloten is dat de weg te zien is. Anders hoeft er geen welstandsnota te zijn. Het is verkocht als het beste product, maar het is niet geleverd.

Mevrouw Den Heijer steunt de intentie van de motie. Het is een belangrijk onderwerp. Maar het is ook belangrijk om raadsbreed te opereren. Dat is tot nu toe altijd gedaan. Deze motie op deze manier indienen is eigenlijk jammer. Daarmee wordt gespleten wat altijd gedaan is. D66 zou willen voorstellen om het te agenderen met de nieuwe raad van Rotterdam; het niet los te laten maar heel goed vast te houden. Met Rotterdam kan besproken worden hoe er gezamenlijk opgetrokken kan worden. De motie gaat het misschien niet halen, maar moet ook niet voor de kast dood vallen. De heer Bovens zegt dat deze motie vanmorgen ook aan de orde geweest is in de raad van Rotterdam. Raad eens door welke partij het kwam, waardoor de motie geen meerderheid kreeg? Had die partij wel voor gestemd, dan had hier nu rustig over gestemd kunnen worden. Die partij begint met een D. De heer Hoek mist in deze laatste raad daadkracht. L3B had het over een jekko. In de nieuwe raad moet het terug komen. Beste mensen, er ligt hier gewoon een goed voorstel. Lansingerland hoeft echt niet te wachten op Rotterdam. Neem de eigen verantwoordelijkheid. Het is ontegenzeggelijk zo, dat 80km/u minder fijnstof genereert en minder geluid. Met alle gemak kan er nu ja tegen gezegd worden. Dat sluit niet uit, dat later met Rotterdam om de tafel kan worden gezeten om hen ook te overtuigen. Wat een omtrekkende bewegingen. Wat een daadkracht, geweldig. De heer Blonk begrijpt de haast niet. Die weg wordt over 5 jaar geopend. Nu wil L3B het een maand of 2 doorschuiven naar de nieuwe raden van Rotterdam en Lansingerland. Hij ziet niet waarom dit zonde van de tijd is. De heer Hoek begrijpt niet, dat L3B de haast niet ziet in sommige dossiers. Hij wil het graag kwalificeren als daadkracht. Mevrouw Citerbartova bedankt de collega's voor de goede intenties en voor de samenwerking de afgelopen 4 jaar. Applaus.

De voorzitter brengt de motie van GL, inzake **Saldo nul A16**, nummer **M2018-007** in stemming. Bij handopsteking wordt duidelijk, dat de fracties van GL, PvdA, WIJ Lansingerland en PN voor de motie stemmen. De overige fracties stemmen tegen, waarmee de motie verworpen is.

Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

9.b Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018

De heer Neeleman stemt tegen. De voorzitter constateert, dat de raad met uitzondering van Partij Neeleman akkoord gaat met het voorstel.

9.c Vaststelling Welstandsparagraaf A16 Rotterdam

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

9.d Evenementenvisie 2018-2028 'Boeiend Lansingerland'

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

9.e Verordening sociaal domein maart 2018

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

9.f Plan van aanpak omgevingsvisie kern Bleiswijk

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met het voorstel.

Eindpunten:

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout