VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 8 mei 2019
Corsanummer : BV19.0074

Aanwezig

Commissieleden:	
Leefbaar 3B	: Johan Philippens, Marjolein Gielis
VVD	: Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA	: Matthijs Ruitenberg, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland	: Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU	: Jurjen Dieleman,
D66	: Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg, Anja de Geus
PvdA	: Petra Verhoef
Voorzitter	: Jan Pieter Blonk
Commissiegriffier	: Karin Koemans
Burgemeester	: Pieter van de Stadt
Wethouders	: Simon Fortuyn, Albert Abee, Kathy Arends

Afwezig

Leefbaar 3B	: Don van Doorn
CU	: Matthijs Lems
PvdA	: Hamid Azzouzi

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom, ook de aanwezigen op de publieke tribune. Hij wenst een ieder een goede avond. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Doorn en de heer Azzouzi en de heer Lems.

2. Insprekers

Er hebben zich twee insprekers gemeld:

1. De heer J. Alonso over de deelname aan het Lansingerlands Initiatief;
2. Mevrouw E. van de Bos, mevrouw J. Talma over het initiatief van de kringmarkt.

Inspreker 1:

De heer Alonso staat hier vanavond met een heugelijke mededeling. Zijn tante is vandaag 83 jaar geworden. Meldt dat, omdat zijn tante nogal een speciaal verhaal heeft. Zijn tante is op haar twaalfde in het klooster gegaan. Zo rond haar 52e / 53e is zij weer uit het klooster getreden. Dat was voor haar het knappen van een bubbel. Ze had altijd in die geestelijke wereld geleefd en de harde realiteit van de buitenwereld was heel anders dan zij in het klooster had gekend. Wat deed zij in het klooster? Zij was lid van de dienstmaagden van Maria. Dat is een orde, in 1851 opgericht in Spanje, die hand- en spandiensten verricht in ziekenhuizen, bij zieken, en in verzorgingstehuizen. Van bloedprikken tot operatie-assistente heeft zij alles gedaan. Toen zij in haar vijftiger jaren uit het klooster kwam, had zij geen referenties, geen getuigschriften, geen diploma's, niets. Ze heeft het voor elkaar gekregen om niet bij de pakken neer te gaan zitten. Ze heeft een versnelde opleiding kunnen doen in een ziekenhuis in Toledo, terwijl haar familie in Barcelona woonde, dat is 600km verschil. Zij heeft daar 4 jaar lang gestudeerd en een werkstage gevolgd, ver van huis. Daarna is ze terug gegaan naar huis en heeft ze alle diensten gepakt die ze maar kon pakken. Ze heeft op de moeilijkste afdelingen van terminale aidspatiënten tot drugsverslaafden tot andere moeilijk behandelbare patiënten gewerkt om maar bij een pensioenleeftijd te komen en een pensioen op te bouwen. Hij heeft het over iemand die binnen 10 jaar heel haar leven om heeft gegooid en een resultaat heeft bereikt waardoor ze nu ruim kan leven. Ze is ondertussen getrouwd, ze heeft een bungalowtje aan het strand en geniet van haar leven. Echter, deze intelligente, doortastende en heel erg gemotiveerde vrouw heeft één ding nooit kunnen bereiken: haar streefgewicht. Helaas zijn er met haar nog heel veel andere mensen, die dat ook niet kunnen. Hij gaat hier niet in op nut en noodzaak van marketing of verantwoordelijkheden, maar een grote groep mensen, die dat ook

niet kan, zijn de kinderen. Het is niet hun schuld dat er miljarden worden uitgegeven aan marketing, het is niet hun schuld dat ze de effecten van suiker in hun hersenen niet begrijpen, maar het is wel onze schuld als wij de verantwoordelijkheid, die we moeten dragen om hen op te voeden, niet nemen. Het is aan ons om die kinderen informatie te geven en hen middelen te geven om te begrijpen wat voeding voor hun kan doen en wat voeding voor hun doet op het moment dat ze het niet goed gebruiken. Dat is eigenlijk de reden dat hij hier staat. Tegen hem is gezegd, dat zijn plan een commercieel belang had. Zijn commercieel belang bestaat niet, want zijn inspiratie komt niet van het geld. Zijn inspiratie komt van zijn tante. Zijn tante, die zo hard heeft gewerkt, die zoveel dingen heeft gelaten en zoveel inzet heeft getoond om haar leven op orde te krijgen en toch dat ene ding, wat ze zo graag wilde, haar streefgewicht, nooit heeft kunnen bereiken. Het is niet haar schuld geweest. Daarbij wil hij het eigenlijk laten. Hij geeft het woord terug aan de voorzitter om te kijken of er nog verhelderende vragen zijn.

Inspreker 2:
Mevrouw Van de Bos had met mevrouw Talma een droom vanwege de leegstand in Bergschenhoek. Hun droom was om Bergschenhoek weer bruisend te maken. Ze hadden een idee n.a.v. winkels elders in het land om een kringmarkt op te zetten. Ze heeft al eerder uitgelegd wat dat inhoudt. Ze hebben onderzocht of hun initiatief mogelijk was. Ze begonnen onder aan een trap. Ze zitten niet in het ondernemerschap, dus het was wel een hele zoektocht van waar ze moesten beginnen. Hun begin was: zoek naar een pand en zoek naar vrijwilligers. Aanvankelijk leek het pand wel goed te komen. Er waren twee opties en daar zijn ze mee in zee gegaan. Maar het gaat over verschillende schijven eer dat ze bij de eigenaar of vastgoedbeheerder komen. Tegelijkertijd hebben ze een oproep gedaan in verschillende kranten om te kijken of er vrijwilligers bereid waren, want die zijn ook nodig in de winkel. Ze hebben alle mensen individueel gesproken en vorige maand zijn de werkgroepen gevormd en zijn ze aan de slag gegaan met financiën, met PR om te kijken hoe het pand ingericht kan worden als ze ermee aan de slag gaan. Er moest natuurlijk allang een projectplan ingediend zijn, maar het probleem was dat een week later dingen weer heel anders waren. Het was een beetje lastig om het projectplan al in januari helemaal af te hebben. Ze hebben uiteindelijk een hele enthousiaste groep vrijwilligers, 18 ondertussen, met heel veel ideeën en heel veel talenten. Ook is het VIP benaderd, daarvan stromen mondjesmaat ook vrijwilligers binnen. Ondertussen werd de huur van het pand, het DA-pand, steeds duurder. Eerst werd gezegd dat het 200m2 was, toen was het ineens 252m2. Het was geen € 180 maar € 185 per vierkante meter op jaarbasis. Toen ze intentieverklaring nodig hadden voor de tweede keer inleveren van het projectplan, bleken er ineens servicekosten bij te komen, terwijl de vorige mensen die er ook experimenteel hadden gezeten dat niet hoefden te betalen. Vorige week kregen ze te horen dat er 21% BTW over betaald moest worden, waardoor eigenlijk de huur te hoog werd. Dat is niet wat ze binnen kunnen krijgen per maand. De notaris attendeerde hen erop om te vragen of de BTW aftrekbaar is. Of dat dat er niet bij gerekend wordt, omdat de stichting het niet kan aftrekken. Er is weer contact gezocht met Sectie 5, de vastgoedbeheerder. Dat was niet mogelijk, omdat dan de beurswaarde van hun bedrijf dan zou dalen. Vraag niet naar de technische details, maar als burger vindt ze het heel lastig te begrijpen dat het voor hun meer oplevert dat een pand 3 jaar leeg staat, dan dat er iets gebeurt en er minder huur voor vangen. Dat kan zij niet begrijpen, maar het is zo. De huur van Sectie 5 werd dus € 5.200 per jaar en toen moest er ook ineens een 5-jarig contract getekend worden. Dat zagen zij niet zitten, omdat ze het als initiatief willen proberen. Gezien het feit dat het bij andere dorpen en steden heel leuk loopt, wil dat nog niet zeggen dat het in Lansingerland loopt. Op de Koningsmarkt hebben ze mensen benaderd, maar ook gewoon in het dagelijks leven komen mensen enthousiast naar hun toe hierover, dus ze hadden wel het gevoel dat het gedragen wordt. Ondertussen zijn ze ook gaan zoeken naar andere locaties, de Smitshoek, het pand naast de Jumbo, nog een keer benaderd. Ze zouden het verkocht hebben, maar de verkoop was niet doorgegaan. Ze krijgen echter het gevoel dat ze hen afhouden en aan het lijntje houden, dan dat ze echt toenadering zoeken. Toen ze dat vorige week zei, zei die mevrouw dat het eigenlijk liever verkochten dan met een huurder erin, omdat dat meer oplevert. Ondertussen hebben ze Pronkstuk nog benaderd, want die schijnt weg te gaan. Zeeman zijn ze nog aan het onderzoeken. Die chinees heeft interesse in het pand van Pronkstuk, misschien moeten ze dan naar het pand van de chinees. Kortom, het projectplan verandert met de week en ze kunnen daar nog niets over zeggen. Wat de financiën betreft, wil ze er nog wel even iets aan toevoegen. Er werd hun gevraagd hoe ze het geld voor elkaar kregen. Het idee was, dat als ze stellingen verhuren, dat ze met die opbrengst de huur zouden kunnen bekostigen. Online hebben ze een enquête gemaakt. 15% van de mensen die het ingevuld hebben, geven aan dat ze een stelling willen huren, ongeacht nog de huurprijs. 32% twijfelt of weet het nog niet en 53% zegt het niet te willen. Dat is heel reëel, dat kan. 200 mensen hebben de enquête ingevuld en dat zijn best wel veel mensen. Ze heeft een plaatje erbij gedaan van de extra activiteiten, die ze van plan waren of die in de vrijwilligersgroep naar boven kwamen. Gevraagd is of mensen daar eventueel interesse in hadden. In het schema is te zien, dat er best wel veel vraag is naar bijvoorbeeld het repaircafé en taalles. 6% van de mensen geeft aan mee te willen helpen. Veel mensen willen eenmalig helpen met het opbouwen van de winkel, maar veel mensen willen ook voor een paar dagdelen in de winkel werken. 20% weet het nog niet, maar als het eenmaal loopt, zien mensen hoe leuk

het is. 74% wil het dus niet. Op 2 mei zijn ze nog met Pand 58 om de tafel gaan zitten, zij hadden ook interesse in hun project n.a.v. de flyer. Maar uit eerdere gesprekken bleek dat ze veel interesse hebben in de sociale activiteiten, maar de winkel had juist ten doel om Bergschenhoek bruisender te maken en om mensen die langs lopen te betrekken, maar ook voor mensen die er gericht naar toe komen door mond-tot-mond reclame. Alleen de sociale activiteiten was niet het doel wat zij voor ogen hadden. Dus het projectplan is geschreven, het verandert nog steeds, nog steeds zijn dingen onzeker, onduidelijk. Er was een vrij kort tijdsbestek om het te schrijven en om het kant en klaar te hebben. In juli krijgen ze pas te horen of ze in aanmerking komen voor de subsidie, dus er zijn heel veel maanden waarin niks gebeurt. Ze hebben twijfels over de start van de Kringmarkt en dat doet heel veel zeer. De vrijwilligers zijn vanavond mee gekomen. Het gaat hun echt aan het hart. Ze weet niet of de gemeente er nog iets aan kan doen. Ze las in de krant dat er € 1,5mln beschikbaar was. Misschien kan het pand naast de Jumbo gekocht worden ofzo.

Mevrouw Gielis vindt het heel moedig. Het moet een enorme teleurstelling zijn, dat zo'n droom niet zo gerealiseerd kan worden zoals ze dat dachten. Insprekers schrijven en zeggen: we durven het niet aan. Bedoelen zij 'niet' of 'nog niet'? Kan inspreker uitleggen wat Pand 58 is? Waar? Mevrouw Van de Bos bedoelt eigenlijk 'nog niet'. Mocht iemand met een beland iets komen, dan hangt de strop niet zo aan hun nek in het geval het mis gaat en dat er 5 jaar betaald moet worden. Ze doen dit ernaast. Het is gewoon hobby. Ze leveren er salaris voor in, heel veel vrije tijd. Het is niet de bedoeling dat ze haar huis moet verkopen. Aanvankelijk leek het op te brengen te zijn, maar de huur werd steeds hoger, er kwamen steeds schepjes bij. Pand 58 zit hiernaast. Dat is een groep mensen, die goed willen doen voor de gemeente. Ze hebben voor ogen, dat ze een repaircafé willen hebben, maar ze hebben ook knutsel- en creamiddagen. Jobmaatje, schuldmaatje. Zij vinden die sociale activiteiten heel interessant, omdat daar veel vraag naar is in de gemeente.

Mevrouw Den Heijer heeft ontzettend veel bewondering en waardering voor hun tomeloze inzet. Dat vindt ze echt fantastisch. Dit is te jammer om te laten schieten. Als insprekers hard bezig zijn om pogingen te wagen, vindt zij dat de gemeente dat eigenlijk ook moet doen. De voorzitter merkt op, dat dit niet haar eerste termijn is. Alleen vragen. De vraag van mevrouw Den Heijer is of ze ook contact hebben gezocht met de centrummanager van Bergschenhoek. Die heeft de gemeente inmiddels. Die kan misschien een bemiddelende functie vervullen in deze zoektocht. Mevrouw Van de Bos vraagt of de heer T. Appel bedoeld wordt. Daar heeft ze nog geen contact mee gehad, omdat ze de handen vol hadden aan de dingen die wel gedaan zijn. Dit is iets wat ze erbij doen en het is er nog niet van gekomen of nog niet op hun pad gekomen om daar naartoe te gaan. Ze heeft van hem gehoord.

De heer Ruitenberg bedankt insprekers voor de inspraak. Heel moedig om dat hier en ook zo kwetsbaar te zeggen. Zoveel inspanning. In hoeverre is gekeken naar niet commercieel vastgoed, wat dan misschien niet direct in het centrum ligt, maar wel in de buurt, bijvoorbeeld van kerken, die nog weleens ruimten over hebben. Zoals de Paardenstal de plek is voor de kringloopwinkel in Berkel. Mevrouw Van de Bos legt uit dat de panden, die zij genoemd heeft, allemaal aangeraden zijn: kijk eens hier, kijk eens daar. Die hebben ze allemaal nagelopen. Ze waren of niet geschikt of al bezet. In de enquête is de vraag ook uitgezet, al is het maar een gymzaal in een woonwijk. Ze willen in een woonwijk, het liefst in het centrum, maar niet op een industrieterrein. Dan gaat de ontmoeting voorbij. Ze ziet mensen niet 's avonds naar een industrieterrein fietsen om daar een clubje bij te wonen.

Mevrouw De Geus hoort inspreker zeggen, dat ze eventueel ook in een woonwijk wil. Daarmee verlevendigt ze dan niet het centrum van Bergschenhoek. Is het dan een mogelijkheid dat ze in een ander dorp begint in een centrum. In Bleiswijk staat er ook al jaren een pand leeg. Is dat een optie? Mevrouw Van de Bos vraagt welk pand ze bedoelt. Mevrouw De Geus bedoelt het pand van Spruyt, aan de Dorpsstraat, tegenover de Turkse bakker. Mevrouw Van de Bos heeft hier ook naar gekeken. Dit pand is al verkocht.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 3 april 2019

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:
Er zijn 3 rondvragen aangemeld, van L3B, CDA en WIJ. Ze gaan alle drie over hetzelfde onderwerp: de standplaatsen in het centrum van Berkel.

5. *Bespreekpunten:*

Er zijn geen bespreekpunten.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Besluit deelname initiatieven van het Lansingerlands Initiatief aan 'Verkiezing Lansingerlands Initiatief'

Commissiegriffier: *De geluidsopname heeft bij deze alinea een klein gedeelte van de vergadering overgeslagen.*
De heer Dieleman geeft aan dat de volgende stap in de procedure van het Lansingerlands initiatief voorligt, na de presentaties van een tijdje geleden. De toets die het college heeft uitgevoerd, geeft een goed beeld. Hij kan zich vinden in het voorstel van het college om het initiatief 'bewegen op scholen' te laten afvallen vanwege het commerciële karakter van het initiatief. Het doet echter niets af aan de waarde die wij hechten aan bewegen en gezond eten op school,

De heer Dieleman ziet verder dat er nogal wat verschil is tussen de verschillende initiatieven. De CU vindt ze allemaal echt hartstikke gaaf. Er zitten echt hele mooie plannen tussen, misschien grote kans om die ook te realiseren in de kernen dankzij de mensen die daartoe het initiatief hebben genomen. Maar er is wel te zien, dat het ene initiatief al een stuk verder is in de uitwerking en een stuk makkelijker uitvoerbaar is dan een ander initiatief. Dat maakt de CU niet perse wat uit. Er is één keer eerder een ronde van het Lansingerlands Initiatief gedaan, maar er waren toen best een aantal initiatieven die nog niet helemaal uitgewerkt waren, waarvan men zich afvroeg of het lekker zou gaan lukken, maar inmiddels ligt er een labyrint in het Annie M.G. Schmidtpark, er is een zangfietspad, waarvan het eerste bordje inmiddels is gejat. Kan de wethouder verkeer daar nog iets mee? Hoeft niet beantwoord te worden, is gewoon even een tip. Er staat een tolhek in de Groenzoom. Dus ook van initiatieven die toen nog niet allemaal even ver uitgewerkt waren, is te zien dat het inmiddels is gelukt. Dat vertrouwen heeft de CU ook bij de initiatieven die nu voor liggen. Hij sprak voor deze vergadering nog even een aantal collega-raadsleden. Als het mis zou gaan en als het toch onverhoopt niet zou lukken, dan moet er nog wel een mogelijkheid zijn om als gemeente iets te doen met de subsidie, die is verstrekt. Het zou jammer zijn als de gemeente wel subsidie geeft en vervolgens blijkt dat het niet kan en daarmee is die subsidie in rook op gegaan, om het even niet netjes te zeggen. Dat zou toch een gemiste kans zijn. Volgens hem biedt de algemene subsidieverordening ruimte om voorwaarden te stellen aan de realisatie van initiatieven, in art.12 als hij zich niet vergist. Wellicht kan er nog iets over opgenomen worden in de subsidiebeschikking die uiteindelijk de deur uit gaat. Dan is er het initiatief van de Kringmarkt, waarover zojuist is ingesproken. Als hij de inspraak beluistert, en hij vindt dit lastig, want hij vindt het echt een heel gaaf initiatief en ook de fractie vond het echt een verrijking op de verschillende kringloopwinkels die er al zijn in de gemeente, maar als hij nu kijkt naar wat er ligt en met de zojuist gegeven inspraak, dan twijfelt hij of het op dit moment rijp genoeg is om deel te nemen aan de stemronde in het Lansingerlands Initiatief. De kans is te groot dat men tegen nog zoveel hobbels aanloopt, omdat het nog continu zo veranderlijk is, dat het nu niet rijp genoeg is om naar die stemronde toe te gaan. Hij zou zo wel graag van het college willen horen wat eventueel dan nog mogelijk is in het meedenken. Het is een privaat initiatief, dat is hartstikke gaaf. De gemeente hoeft dit echt niet meteen over te nemen en te gaan regelen, maar wellicht kan de gemeente en haar netwerk en de ambtelijke organisatie, die ook een heleboel plekken kent in Bergschenhoek en andere kernen, nog iets verzinnen voor dit initiatief. Dan met de toelichting van het college straks erbij denkt hij dat het goed is om dit initiatief nu uit de stemronde te halen, als gemeente positief te bekijken wat de gemeente kan betekenen om het toch te realiseren samen met de initiatiefnemers van de Kringmarkt en welk steuntje de gemeente kan betekenen, maar dat het helaas niet gaat lukken in deze ronde van het Lansingerlands Initiatief. Dan blijft een aantal initiatieven over en dan zou er geen stemronde meer komen, maar daar gaat de portefeuillehouder vast iets over toelichten. Dank u wel.

Mevrouw Gielis zegt dat inspreker vanavond helaas een ander licht heeft geworpen op hetgeen in haar fractie besproken is en zoals L3B erin stond. Ze vindt het heel jammer, dat er zoveel tegenslagen zijn in zo'n prachtig initiatief, waar iedereen alleen maar positief over kan zijn. Maar L3B onderschrijft de woorden van de heer Dieleman. Op dit moment is het in de ogen van L3B heel moeilijk om daar nu een 'go' op te geven. Het geeft werpt een ander licht op zoals ze vandaag in zaten. Helaas voor de heer Alonso is de term 'afvallen' voor hem niet positief, want L3B onderschrijft het advies van het college om dit onderwerp te laten afvallen uit deze race. De Eetbare Berm en de Hichte, ja, daar staan alle lampjes op groen. Dat vindt L3B helemaal fantastisch. Bij L3B volledig geen twijfel, dat dat mooie en praktisch uitvoerbare initiatieven zijn. Dan de Trekschuit, ja, hoe mooi kan het zijn in de toekomst van het dorp. De kern van Berkel moet nog ontwikkeld worden. Bij de Trekschuit zijn ook nog onderwerpen en dingen die ontwikkeld moeten worden. Er zijn nog wat vraagstukken. Die kunnen mooi meelopen in de ontwikkelingen, die de kern van Bergschenhoek moet gaan doormaken. Dat kan hand-in-hand gaan. De

vragen over financiën of vergunningen van hoogheemraadschap of technische, praktische problemen, die kunnen met elkaar ongetwijfeld opgelost worden. Er is alleen een vraag en ook die heeft de heer Dieleman al voor haar voeten weg gemaaid. Wat als er nu 'ja' gezegd wordt tegen die financiën en het zou onverhoopt, gaat ze niet van uit, toch niet slagen in de toekomst, hoe zit het dan met het geld wat beschikbaar gesteld wordt? Verder roept L3B op om de Kringmarkt vooral niet te laten vallen en door te gaan met dit prachtige initiatief. Ga in gesprek met alle partijen en wie weet is er volgend jaar een nieuwe mogelijkheid. Heel veel succes in ieder geval.

Mevrouw De Geus wil eerst met de Hichte en de Plukberm beginnen. Dat zijn prachtige initiatieven en vooral de Plukberm is helemaal des GLs. Wat wil men nog meer dan bomen, vruchten, plukken en de mensen ermee bezig te laten zijn. De Trekschuit heeft nog een aantal haken en ogen. Het is maar de vraag of het allemaal rond kan komen op korte termijn en of de gemeente er geen geld aan weg geeft, maar op zich is het een goed initiatief om daar een cultuurgebied te ontwikkelen met de R.K.-kerk en de zalen die erbij zijn en de parochietuin. Dan komt ze op het initiatief van de Kringmarkt. GL vindt dat een prachtig initiatief voor het verlevendigen van de kern in Bergschenhoek. Het is zeer duurzaam. Ze vindt wel dat ze de dames een beetje laten aanmodderen. Ze vraagt zich af of er niet iets door de gemeente gedaan kan worden om ze te helpen, om dit initiatief tegemoet te komen, voor het verlevendigen en het verduurzamen van Bergschenhoek. Dank u wel. De heer Van Santen vindt dit een mooie oproep. Heeft mevrouw De Geus daar zelf dan een idee bij? Mevrouw De Geus heeft dat niet op dit moment. Ze weet niet of er iemand in de gemeente is, die zich daarmee bezig houdt. Het popt ook ineens op, omdat ze dit net gehoord en gelezen heeft. Ze heeft er zelf nog niet over nagedacht, maar ze zou het wel fijn vinden als de dames een beetje steun zouden kunnen krijgen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef bedankt het college voor de duidelijke uitleg. De toets die zij hebben gedaan is wat de PvdA betreft goed uitgewerkt. Wat de initiatieven aangaat: de beslissing of het initiatief van de heer Alonso niet te laten doorgaan, daar staat haar fractie achter. Ook de PvdA vindt natuurlijk preventie van overgewicht en diabetes belangrijk en hoe eerder men in het leven begint, hoe beter. De voedselomgeving is een Luilekkerland, dus het is heel belangrijk om kinderen daar goed in te onderrichten, wat wel en wat niet. Ook om ouders daarin mee te nemen. Maar vanuit het Voedingscentrum, scholen, sportles op school, de sportvisie, is er aandacht voor. Sporten in de buitenruimte, goede fietspaden. Op zich is dit commerciële initiatief niet nodig, maar het belang is natuurlijk evident. De andere voorstellen. In de ogen van de PvdA biedt ieder voorstel iets leuks, iets recreatiefs voor bepaalde doelgroepen. Het gaat om recreëren, binden met de natuur, met voedsel, hoe dat groeit, hoe men dat zelf ook kan verbouwen, historisch besef via zo'n vrachtschuit, allemaal mooie initiatieven, die de PvdA eigenlijk allemaal van harte steunt. Bij de Kringmarkt denkt zij dat het heel belangrijk is, dat er in ieder geval een ruimte op korte termijn beschikbaar komt. Er zijn ook nog wel andere vragen. Of het in deze ronde mee kan, kan ze niet goed beoordelen, maar ze krijgt net als de andere fracties wel het gevoel dat het heel lastig wordt. Ze hoopt wel, dat er op termijn dan toch een oplossing gevonden kan worden. Misschien moet het gewoon wat kleiner beginnen, niet met een hele winkel, maar misschien met een paar schappen in een al bestaande plek. Eerst maar eens uitproberen en van daaruit grote groeien. Dat zou een suggestie zijn van de kant van de PvdA. Daarmee heeft ze alles gezegd wat ze wilde zeggen. Bedankt.

Mevrouw Van Olst vindt alle voorstellen heel mooi en nuttig. WIJ steunt wel het voorstel van het college, in die zin dat het voorstel van de heer Alonso een hele mooie insteek is, waar WIJ ook zeker achter staat, maar het is niet geschikt voor het Lansingerlands Initiatief. WIJ vond de Kringmarkt echt een waanzinnig leuk idee. Heel knap en moedig dat dit zo geventileerd wordt. Ze is heel benieuwd of de wethouder nog verder mee kan denken. Haar fractie zat een beetje te filosoferen, net als mevrouw Verhoef zei, begin met een aantal rekken in de Stander of in de bibliotheek. Misschien kan dat wel. Dat hoort ze graag. Verder de Trekschuit, die nog wat vaag is. Ze hoort ook graag van de wethouder wat er met het geld gebeurt, mocht het niet door gaan. Dat was het, dank u.

De heer Ruitenberg wil allereerst alle indieners van het Lansingerlands Initiatief hartelijk bedanken. Het CDA vindt het erg mooi om te zien hoeveel creativiteit en bruisende ideeën in deze samenleving aanwezig zijn en alle ingediende initiatieven kunnen, wat het CDA betreft, toegevoegde waarde hebben al voldoen ze niet allemaal aan de criteria en kunnen ze daarom ook niet allemaal door naar de volgende ronde. Dat neemt niet af, dat het CDA er veel waardering voor heeft, voor alle inspanning en bruisende ideeën. Dan de inhoud. Het CDA is het eens met het collegevoorstel, dat het burgerinitiatief Voedingsadvies op school niet voldoet aan de criteria, die in de verordening gesteld zijn en dat die derhalve afvalt voor de volgende ronde. Daarmee wil het CDA niets af doen aan de waarde van het voorstel. Het CDA doet dan ook de indiener de suggestie om in gesprek te gaan met wethouder Van Tatenhove, die over de WMO hier in Lansingerland gaat, want wellicht past het wel in dat beleidskader. Daar zijn ook allerlei subsidies e.d. omheen. Verder is het CDA het ook eens met het college, dat de

initiatieven Pleisterplaats De Hichte en de Plukberm voldoen en dus wel door kunnen naar de volgende ronde. Bij de Plukberm wil het CDA de aantekening maken, dat een plukberm naast de drukke N209 eigenlijk niet zo'n goed idee is, maar die bij het sporthoekpad wel. De reden hiervoor is, dat bekend is dat bermen langs drukke wegen over het algemeen relatief zwaar vervuild zijn en dat goederen die men daar plukt niet geschikt zijn voor directe consumptie. Koeien mogen niet grazen langs de rijksweg, dat is niet toegestaan juist vanwege die vervuiling. Hij zou de suggestie willen doen om die 100m2 langs de N209 niet mee te nemen en alleen te focussen op het sporthoekpad. Blijven over de initiatieven Trekschuit en Kringmarkt. Bij beide is het zo, dat ze niet helemaal aan de criteria voldoen en eigenlijk nog niet helemaal af zijn, om het maar zo te zeggen. In de voorbereiding had het CDA genoteerd dat de grootste twijfel bij de Kringmarkt zat, omdat het wel een onzeker idee is, dat er binnen een maand opgezegd kan worden en dat men er dan uit zou moeten en dat dan daarmee de bijdrage van de gemeente en het initiatief gelijk zou verdwijnen. Het is moeilijk om goede panden te vinden en als men iets heeft wat dan weer verdwijnt, is er hetzelfde probleem. Het is wel een heel goed idee, want het zou echt kunnen bijdragen, sowieso voor de circulaire economie. Er zijn twee kringloopplekken, maar die zijn allebei in Berkel. Voor Bergschenhoek of Bleiswijk zou het best een toegevoegde waarde kunnen zijn. Probeer te focussen op maatschappelijke panden, want er is een lage huurprijs nodig om zoiets als dit rond te kunnen krijgen. En wellicht niet altijd open, maar zoals de Paardenstal in het verleden, alleen op zaterdag- en woensdagmiddag, dan is het wat beter behapbaar voor de organisatie. Het CDA had er moeite mee, dat er een onkostenvergoeding voor de initiatiefnemers in de begroting staat. Dat is toch net even wat anders dan een vrijwilligersvergoeding. Hij wil wel even in alle oprechtheid zeggen, dat het CDA dat eigenlijk niet helemaal vindt passen bij een burgerinitiatief als dit. Dan de Trekschuit. Het CDA vindt de Trekschuit een heel mooi en origineel initiatief, dat heel goed zou kunnen passen bij cultuur aan het lint, waar nu de katholieke kerk van Berkel nadrukkelijk mee bezig is, waarbij het Koetshuis is ontwikkeld als nieuwe culturele ruimte. Die trekschuit zou er dan tegenover komen te liggen en dat is een heel mooi passend iets. Het CDA kan zich er veel bij voorstellen. Het voorstel is best wel ver uitgewerkt, in die zin dat helder is wat er moet gebeuren, wat de kosten zijn. Alleen is nog niet helemaal helder wie naast de gemeente definitief een toezegging doet om te gaan bijdragen. Dat is voor het CDA wel voorwaardelijk. Als het door gaat naar de volgende ronde kan pas een definitief akkoord gegeven worden als er zekerheid is over de andere bijdragers aan dat plan. Even terug naar de Kringmarkt. Zeker gezien wat er vanavond gezegd is en dat het CDA al eerder twijfels had, zou het CDA de suggestie willen doen dat de gemeente samen met de initiatiefnemers eens heel goed gaat kijken naar potentiële plekken en ook naar hoe het er dan goed uit zou kunnen zien. Dit is echt een prachtig initiatief in de volgende ronde, volgend jaar, waarbij alle smileys vooraf natuurlijk op groen zijn gezet.

Mevrouw Van Bakel merkt op, dat er al veel gezegd is over deze mooie initiatieven, die een hele mooie bijdrage kunnen leveren aan deze gemeente. Veel waardering daarvoor. Er wordt gevraagd om in te stemmen met alle initiatieven, behalve het initiatief Voedingsadvies op school. Daar kan de VVD inderdaad prima mee leven. Alleen zet de VVD vooralsnog een vraagteken bij de haalbaarheid van het terughalen van het vrachtschip, omdat er nogal wat onzekerheden worden gepresenteerd. Als het niet uitvoerbaar blijkt te zijn, is de vraag of het budget dan mee gaat naar 2020. Wat de kringloop betreft, stelt de VVD, net als L3B, voor om volgend jaar wellicht opnieuw mee te dingen naar subsidie. Dus om een nieuwe poging te doen, als het financieel wat beter rond te krijgen is. Het is echt een prachtig initiatief, wat past in deze tijd. Het zou zonde zijn als men dat verloren laat gaan. Eén puntje wel. De VVD deelt de opvatting van de heer Ruitenberg, namelijk dat er wat moeite is met de onkostenvergoeding. Wellicht dat daar ook nog naar gekeken kan worden. Dat viel haar op een later moment op. Ze wenst ze in ieder geval veel succes bij het plan van aanpak en ze hoopt dat de gemeente mee kan kijken naar eventuele mogelijkheden. Hier wil ze het bij laten.

De heer Weerheijm begint met het bedanken van alle indieners voor alle goede ideeën in deze tweede editie van het Lansingerlands Initiatief. Hij hoopt dat het allemaal succes gaat opleveren en ook weer nieuwe ideeën oplevert voor andere mensen voor een volgende ronde. D66 is blij dat bijna alle initiatieven de toets hebben doorstaan. Hij kan het goed begrijpen, dat het jammer is voor de initiatiefnemer waarvan het voorstel niet is door gegaan, helaas op basis van de criteria. Zelf zit hij nu ook aan zijn tweede koekje, dus ergens gaat er iets mis, ook op scholen misschien wel. De Kringmarkt. D66 heeft op zich vertrouwen in het initiatief, het is echt een heel erg mooi initiatief, maar snapt ook de twijfels die er zijn bij initiatiefnemers. D66 hoopt dat er een mogelijkheid is om dit initiatief toch voor elkaar te krijgen. Helaas moet hij de heer Van Santen teleurstellen, dat hij ook niet de nodige ideeën heeft om dit op te lossen, maar D66 hoopt dat er toch iets op gevonden wordt. Er moet goed gekeken worden naar wat de rol van de gemeente hierin kan zijn. Daarnaast zijn de meeste punten ondertussen wel genoemd, dus hij wil het hierbij laten.

Wethouder Fortuyn is heel erg blij met de reactie van alle politieke partijen hier. Er is waardering uitgesproken richting de initiatiefnemers en dat is zeer op zijn plaats. Ambtelijk is er wat meer contact

geweest met de initiatiefnemers en daarom weten ze dat er veel inspanning is geleverd om datgene op te werken wat in het advies is voorgelegd. Hij waardeert het zeer dat de objecten op waarde worden beoordeeld. Wat er inderdaad snel uitgehaald wordt, is dat een tweetal projecten min of meer door iedereen gesteund wordt, zoals het berminitiatief en de Hichte. Dat zijn kleinere initiatieven, die heel erg goed over komen. Het zijn burgerinitiatieven, waarvan het burgerpanel nog een uitslag moet geven, maar de raad geeft akkoord om het door te geven aan het burgerpanel. Ook bij het college waren er vraagtekens m.b.t. de initiatieven van de Kringmarkt. Iedereen roept dat de Kringmarkt een heel mooi initiatief is en het zou heel erg mooi zijn als het een kans krijgt. De oproep, die gedaan wordt door de dames is: gemeente, kunt u hierbij wat betekenen. Dan zit het een beetje op een kruispunt. Het is een burgerinitiatief, dat moet men wel zo laten. Het is het initiatief van de raad om de burger uit te nodigen om met een initiatief te komen, maar de burger moet wel het initiatief nemen en er uitvoering aan geven. Het enige wat de raad doet is het geven van een ruggensteun in financieel opzicht om dit mogelijk te maken. Daar zit hij ook een beetje mee te worstelen. Daar zat men toen al mee te worstelen. Huurt men iets tegen een heel goedkope prijs, dan kan het ook na 3 maanden verhuurd worden en wat dan? Die vraagt heeft hij ook wel gesteld. De wethouder kijkt de dames even aan, want hij vindt het ook een fantastisch initiatief. Ja, hoe wordt dat nou verder gebracht? Hij hoort zeggen, ook het CDA, dat eigenlijk alle lichten op groen staan. Men wil het eigenlijk wel door brengen, maar hoe gaat men er nu verder mee om? Door verschillende partijen, ook door WIJ en andere partijen, is aangegeven of ze niet misschien wat kleiner kunnen beginnen om in ieder geval die start mogelijk te maken. Als men kleiner begint neemt dat niet weg dat de dames een financiële ruggensteun gegeven moet worden om dat kleine beginnen te doen. De wethouder is benieuwd hoe de commissie hier over denkt, want hij worstelt daar ook een beetje mee. Het zou jammer zijn als het dood bloedt op dit punt. De wethouder kan het zich voorstellen dat de gemeente nog een beetje mee denkt in het maatschappelijk vastgoed of er mogelijkheden zijn, maar het blijft wel een burgerinitiatief. Is het de moeite waard om het door te zetten om onder voorwaarden iets te doen? De subsidieregeling, de beschikking, is natuurlijk een bedrag. Het burgerpanel geeft aan wat nummer 1,2 en 3 zijn en dan worden de bedragen toegekend. Maar die bedragen worden niet zonder meer door de gemeente over gemaakt van: stuur uw IBAN maar even, dan maken wij het over en dat was het dan. Daar moeten wel kosten voor gemaakt worden. Het is niet zo, dat het geld in één keer weg is. Het geld wat in een project valt wat niet tot wasdom komt, daar wordt wel even gekeken, voordat er betaald wordt, of het ook tot wasdom komt. Hetzelfde is geweest bij het tolhek. Daar moest eerst de financiering rond gemaakt worden, voordat de zaak met elkaar geregeld is. Dat is zo gebeurd. De gemeente zit er zelf scherp op. Dat is een overweging. Het geld wat niet uitgegeven wordt vervalt conform afspraak naar de algemene middelen. Dat is de afspraak. Geld wat niet uitgegeven wordt, gaat naar de algemene middelen. Dat is het antwoord op de vraag die door verschillende partijen is gesteld. De commissie volgt het advies wat het college hier neergezet heeft. Dan blijft de vraag of de Kringmarkt toch de gelegenheid gegeven wordt om het bij het burgerpanel te brengen. In de tussentijd kan dan gekeken worden of het uitvoerbaar is en of het dossier rond gekregen kan worden. Kan. Het kan zijn, dat ze het niet rond krijgen, dan valt het af en vervalt het geld naar de algemene middelen. Wat de Trekschuit betreft, zou het goed zijn als er nog een jaar langer aan dit proces gewerkt wordt. Veel partijen vinden het idee sympathiek, maar er zitten nog teveel haken en ogen aan om het helemaal echt uit te werken. Dit is de kant van de wethouder, maar het is het initiatief van de raad. De raad zal een beslissing moeten nemen. Hiermee heeft hij de beantwoording van kant gedaan.

Tweede termijn

De heer Dieleman denkt niet dat het op dit moment handig is om de Kringmarkt door te laten gaan voor de ronde van het Lansingerlands Initiatief. Er moet nog zoveel aan gebeuren. Als dat in een presurecooker gestopt wordt en men gaat er vol mee aan de slag de komende tijd, terwijl er ondertussen een peiling loopt met deadlines, want er moet een klap op vallen en er moet op gestemd kunnen worden, dan zou hij het jammer vinden als daardoor het plan minder tot wasdom kan komen. Wat de CU betreft, wordt het er op dit moment uit gehaald en kijkt de gemeente mee, hij kijkt even naar college en organisatie, hoe de initiatiefnemers ondersteund kunnen worden bij de verdere uitwerking van het plan. De CU vindt het een heel gaaf plan, er zit veel energie in. Op Koningsdag zag hij ze door het dorp lopen om aan mensen te vragen wat ze ervan vinden. Die energie ziet hij graag, dus het zou mooi zijn als het gewoon door kan gaan. Dan zou hij wel aan het college willen vragen, en hij hoort graag hoe de andere fracties erover denken, om het raadsvoorstel dan zo aan te passen, dat dat er alvast wordt uitgehaald, dan hoeft dat niet met een amendement opgelost te worden in de raadsvergadering. Als er consensus over is in deze commissie, dan zou hij het college willen vragen om die eruit te halen. Dan komt hij op een formaliteit vandaag, men kent hem langer dan vandaag, die komt altijd een keertje. Stel dat straks de Kringmarkt eruit gehaald wordt, dan komt het onder de € 61.000. Mevrouw Gielis fluistert achter hem dat het burgerpanel dan vervalt, maar dat is de vraag. In de verordening staat beschreven, dat er een burgerpeiling plaats moet vinden. Hij weet het niet precies, hij is geen jurist. Moet die burgerpeiling dan

plaats vinden of niet? Of kan die vervallen. Instinctief zou hij zeggen dat dat dan niet meer nodig is. Een initiatiefnemer denkt dat hij dan zijn bedrag nog kan verhogen, maar dat kan niet meer, maar het is een creatieve gedachte. Dat is de vraag, hoeft niet vanavond beantwoord te worden, mag ook nog wel een andere keer terug komen. Mevrouw Van Bakel vraagt of het nog doorgeschoven kan worden naar volgend jaar, maar dat kan niet. In de verordening is een subsidieplafond opgenomen en die is niet afhankelijk van de middelen in de begroting, maar afhankelijk van de hoeveelheid inwoners, namelijk € 1 per inwoner. Dus doorschuiven kan niet, want dan valt het vrij. Als blijkt dat er geen peiling meer gehouden hoeft te worden, dan kan een aantal initiatiefnemers heel blij naar huis, want De Hichte, de Plukberm en de Trekschuit worden dan gerealiseerd. Dan kan de gemeente samen met de Kringmarkt hard aan de slag om ook daar wat moois van te maken. Dan zijn er weer 4 mooie initiatieven in de gemeente.

Mevrouw Gielis wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording. Hij stelde de vraag wat de commissie vindt van het voorstel om kleiner te beginnen. Het staat de mensen zelf vrij om daarmee aan de slag te gaan. De vraag is of het haalbaar is voor de komende raadsvergadering, want dat is echt de deadline om hier een klap op te geven. Als dat niet zo is, hoort ze dat graag van de wethouder. Ze denkt dan inderdaad dat het wat kort dag wordt om met een voldragen voorstel te komen, gezien de problemen die er nu liggen. Dan is ze het met de heer Dieleman eens, dat het op dit moment helaas niet voldragen genoeg is om in dit raadsvoorstel mee te nemen. Moet er dan een peiling plaats vinden? Voor wat betreft de financiën niet. Wat wel heel jammer is, want aan inwoners wordt gevraagd om mee te denken met initiatieven, om wat te vinden. Het is een mooi moment om voeling te houden met wat er allemaal leeft en niet leeft, wat mensen belangrijk vinden. Het is financieel gezien niet nodig. Wat mensen ook kiezen, er is een 1,2 en 3. In welke volgorde 1,2 of 3 ook uit komt, het valt altijd binnen het budget, dus ze zouden alle drie door kunnen gaan. Ze denkt dat het overbodig is, maar ook dat is een vraag aan de wethouder waar ze graag antwoord op wil. Hier wil ze het graag bij laten. Dank u wel.

Mevrouw De Geus wil nog even terug komen op de Kringmarkt. In de agenda heeft ze bij de verordening Lansingerlands Initiatief 2018 gevonden, bij art.10, procedurele voorwaarden, bij punt 10, bij e, daar staat: binnen 6 maanden na uitverkiezing moet een aanvang gemaakt zijn met de uitvoering van het toegekende initiatief. In bijzondere gevallen kan het college op verzoek hiervan afwijken. Haar vraag is: is de Kringmarkt geen bijzonder geval? Om hiervan af te wijken. Als dat zo zou zijn, dan blijven die 4 initiatieven bestaan en zou de burgerparticipatie gewoon door kunnen gaan, zodat zij ook nog kunnen kiezen. Dank u wel. De heer Dieleman zegt dat de peiling veel stemmen voor de Kringmarkt op zou kunnen leveren. Daardoor valt één van de andere initiatieven buiten de boot. Buiten de trekschuit. Dat zou betekenen, dat als het besluit is genomen en de Kringmarkt blijkt niet realiseerbaar, dat die andere initiatieven ook buiten de boot zouden blijven. Is mevrouw De Geus bereid om dat risico dan te nemen? Want dat is het risico wat men met elkaar loopt. Mevrouw De Geus vindt het lastig, maar ze durft het risico wel te nemen. Dank u.

Mevrouw Verhoef wil nog een aantal korte punten maken. Ze denkt dat het goed is om de Kringmarkt nu uit de ronde te halen. Haar voorstel is dat er toch wel wordt gezocht naar een alternatieve manier om dit verder te ontwikkelen en dat er misschien toch ook private partijen zich aan zouden kunnen binden, zodat er op zoek wordt gegaan naar partners. Er is veel ervaring met de alliantiefabriek-methode. Dat er toch voor deze groep zoiets wordt opgezet, niet heel groot, maar dat er gekeken wordt of er een combinatie mogelijk is. Ze had ooit een vriendin die een galerie wilde beginnen, maar ze kon dat eigenlijk niet bekostigen. Toen heeft ze in diezelfde ruimte een aantal kappers gevraagd of ze daar wilde knippen. Op die manier kon zij die galerie hebben, zonder dat dat heel veel kosten met zich mee bracht. Dat is een voorbeeld wat ze wil geven. Moet er een burgerpeiling zijn? Ze zit er een beetje hetzelfde in als mevrouw Gielis. Aan de ene kant hoeft het niet meer, aan de andere kant is het ook wel een beetje een feestje. Ze had het de vorige keer The Voice of Lansingerland genoemd. Men wil er aandacht aan geven, het kunnen vieren wie eerste wordt. Ze zou er niet op tegen zijn, maar het hoeft niet om te kiezen wie geld gaat krijgen. Ze is nog even in verwarring. De Trekschuit zou wel door kunnen gaan naar de volgende ronde, maar ze hoorde de wethouder zeggen dat de Trekschuit nog wat langer aan het voorstel moet werken. Ze wil dat iets meer opgehelderd zien. Als dat zo is, gaat de Trekschuit ook naar volgend jaar. Ze begreep die opmerking niet helemaal, dus die wil ze nog opgehelderd krijgen.

Mevrouw Van Olst wil nog een ander voorstel doen. Over 2 weken is er natuurlijk pas de raadsvergadering. De commissie kan niet voor de dames beslissen, dat ze terug gaan naar de tekentafel en dat ze het kleiner maken en dat ze bijvoorbeeld één of twee schappen in de Stander zetten of hier beneden in het gemeentehuis. Dat zijn mogelijkheden, die misschien heel snel onderzocht kunnen worden. Dan dienen ze een ander voorstel in, waarvoor een kleiner bedrag nodig is, maar dat het dan toch in stemming kan worden gebracht. Want het is wel heel leuk om dan toch te stemmen. De heer Dieleman denkt niet dat het helemaal sjiek zou zijn, voor het gelijke speelveld, als één initiatief nu nog helemaal aangepast gaat worden richting de raadsvergadering, want er is een uitgebreide toets gedaan

op de 4 initiatieven, zoals ze er toen lagen. Voor het gelijke speelveld is het wel zo netjes, dat niet één van de initiatieven aangepast wordt, want dan willen anderen misschien ook nog wel aanpassen om in de peiling iets meer kans te maken. Mevrouw Van Olst zegt dat dit zou kunnen. Er wordt nu echter ook aan het college gevraagd mee te denken over wat wel mogelijk is. Misschien kan dan makkelijk gezegd worden dat het te reduceren is, zodat men geen huurkosten heeft en het bedrag bijgesteld kan worden. Het zou zonde zijn als er geld over blijft.

De heer Ruitenberg reageert eerst op de wethouder die zei dat hij had gezegd dat alle smileys op groen stonden. Hij zei echter, dat eraan gewerkt moet worden, zodat volgend jaar alle smileys op groen staan bij de Kringmarkt. Dat zou zijn voorstel hier nu zijn. Er zijn zoveel onduidelijkheden, er is geen zicht op dat er op korte termijn een pand is. Hoe groot is dat pand dan, hoeveel kraampjes? Kortom, de hele begroting is eigenlijk onduidelijk. Het is niet reëel om te veronderstellen dat dat in twee weken tijd even gerepareerd wordt en dat er straks echt iets ligt om over te stemmen. Zo zit het CDA erin. Zijn voorstel zou zijn om dit beet te pakken om het volgend jaar opnieuw mee te nemen. Dan is er een zuivere procedure. Dan worden niet halverwege de wedstrijd de voorwaarden aangepast, want dan is er een nieuwe wedstrijd. Hij denkt dat dat het meeste recht doet aan de situatie. Ook het risico dat ze de meeste stemmen krijgen en vervolgens blijft het op de plank liggen. Als ze volgend jaar mee doen en het zou wat worden, dan is die Kringmarkt er net zo snel als dat het dit jaar in de stemming gebracht wordt. De suggestie van het CDA zou zijn om het in de ronde van volgend jaar mee te nemen. Dan wel als gemeente kijken hoe het mogelijk gemaakt zou kunnen worden. De kosten zijn de botleneck en de onzekerheid van het pand. Wellicht via maatschappelijk vastgoed of maatschappelijke partners. Als daar naar gekeken wordt is er meer zich op de continuïteit. En dat men niet binnen een maand moet vertrekken als er ineens een commerciële huurder is. Dat zou de suggestie van het CDA zijn. Wat de Trekschuit betreft, denkt het CDA dat als de financiering helder is, hij kan het zich niet voorstellen dat het hoogheemraadschap moeite hebben met een boot in een vaart, maar het moet natuurlijk wel even gevraagd worde, dan zijn dat formaliteiten die relatief snel geregeld kunnen zijn. Hij heeft best wel het gevoel dat het op oranje staat en dat alleen nog een paar punten opgehelderd moeten worden. Wat het CDA betreft, zou die dan door gaan. Moet er een stemming gehouden worden? Als bij de Voice of Holland van tevoren al bekend is wie er gaat winnen, dan zullen er niet veel mensen meer gaan kijken. De heer Dieleman is inmiddels wat verder in het lezen van de verordening. Er staat in: de uitslag van de burgerpeiling bepaalt wie een bijdrage ontvangt. Hij is geen jurist, maar het lijkt er wel verdacht veel op, dat het wel moet om überhaupt een subsidie te kunnen verstrekken. De heer Ruitenberg laat die graag over aan de juridische wethouder. Als het juridisch moet, moet die formele stap gezet worden. In het kader van de formaliteiten wil hij nog even tegen de heer Dieleman zeggen, die zei dat alle initiatiefnemers blij naar huis kijken, dat dat formeel natuurlijk pas is na de gemeenteraad, maar dat wist hij vast wel.

Mevrouw Van Bakel geeft er de voorkeur aan om de Kringmarkt er vooralsnog uit te halen en om in 2020 een nieuw initiatief voor te stellen. De gemeente kan mee kijken naar opties. Wat de burgerpeiling betreft, vindt ze dat het altijd goed is om zoiets door te zetten. Het is iets wat men continu wil laten doen. Bovendien geeft het een leuke dimensie aan de avond, wat toch een beetje sprankeling teweeg brengt. Dank u wel.

De heer Weerheijm gaat eerst in op die verkiezing. D66 vindt het altijd leuk als er over dingen gestemd mag worden, of het nou om burgemeesters gaat of wat dan ook. Hij snapt het dilemma waar men nu een beetje in zit. Hij hoort graag het juridische antwoord op deze vraag. Als het gaat over de Kringmarkt: initiatiefnemers gaven in hun inspraak al aan dat ze het nog niet aandurven. D66 wil weten of ze het volgend jaar opnieuw zouden willen proberen. Hij weet niet of dat procedureel kan in deze commissie, maar dat is wel de vraag van D66 richting initiatiefnemers.

Wethouder Fortuyn begint met het juridische. Hij gaat zijn vingers er niet aan branden, maar de verordening is wel helder. De uitslag van het burgerpanel bepaalt de hoogte en de vergoeding en de stand van 1,2 en 3. De verordening wordt niet aangepast tijdens het spel. Spelregels worden niet vervangen over veranderd als het spel gespeeld wordt. Het moet zuiver blijven, om inderdaad het burgerpanel te gebruiken om tot die keus te komen. Dan is er een mooi moment. Het is mooi om weer bij elkaar te komen om ook dat feestje te hebben. Hij hoort sympathie voor de Kringmarkt. Inderdaad, 2020. De heer Ruitenberg zegt dat ze er vooral mee door moeten gaan, want de kans dat ze erdoor komen is heel goed. Ga vooral door. Het kan ook een stimulering zijn. De dames zeiden ook dat het mooi zou zijn als het door gaat. Als de optelsom gemaakt wordt, denkt hij dat het zuiver gedaan moet worden en de spelregels gehanteerd moeten worden, de procedure moet goed gevolgd worden en dan blijven er drie initiatieven over waar het straks nog over moet gaan. Het gaat om de plukberm, de Hichte en de Trekschuit. Het zijn mooie initiatieven die de inwoners van Lansingerland goed zullen aanspreken. Maar de raad gaat erover. De heer Ruitenberg had in zijn eerste termijn nog iets aangegeven over het plukken

langs de N209. Hoe kijkt de wethouder daar tegen aan? Wethouder Fortuyn heeft nog nooit koeien langs de snelweg zien staan, behalve als ze uit de veewagen ontsnapt waren. Maar zonder dollen, het is een heel goed advies. Het initiatief is iets wat breder navolging kan vinden in heel Lansingerland. Het is een initiatief, een startobject, wat zo leuk is. Straks komt dat ook op schoolpleinen, die gaan vergroenen. Mensen worden enthousiast. Laat men de gezondheid in de gaten houden, maar dat doen ze ook. Het advies van het CDA is erg verstandig. Initiatiefneemster heeft verstand genoeg om hier positief op te reageren. Het zou mooi zijn als het op die manier vorm gegeven wordt in heel Lansingerland. De heer Dieleman heeft nog 2 vragen aan de wethouder. Is de wethouder wel of niet bereid om het raadsvoorstel aan te passen? Hij zou het mooier vinden op die manier dan met een amendement. De tweede vraag is heel procedureel. In de verordening staat dat bij het Lansingerlands Initiatief is uitgesloten van deelname ieder onderwerp waarover de raad korter dan een jaar daarvoor een besluit heeft genomen. Stel dat de Kringmarkt in het raadsbesluit komt te staan als iets wat nu niet door gaat als Lansingerlands Initiatief. Heeft men daar dan last van bij de ronde van volgend jaar? Als dat namelijk het geval moet er een bypass komen en moet het initiatief worden ingetrokken en hoeft de raad er geen besluit meer over te nemen. Weer even een juridisch puntje. Hij snapt dat het heel irritant is dat hij hier zo zit, maar hij hecht eraan om het goed te doen, om gedoe volgend jaar te voorkomen. Wethouder Fortuyn had hier staan om beslispunt Kringmarkt eruit te halen. Het is wel belangrijk dat die eruit gehaald wordt, want hij had ook al een seintje gekregen, zodat het volgend jaar als nieuw initiatief ingebracht kan worden. De heer Dieleman denkt dat er dan wel even goed naar gekeken moet worden. Het kan er niet helemaal uit gehaald worden. Een initiatief wat ingediend is, kan niet zomaar verdwijnen. Het moet er, samen met de initiatiefnemers, even netjes af. Wethouder Fortuyn zal er goed naar kijken om het initiatief niet in gevaar te brengen voor 2020. De oplossing is mogelijkerwijs dat het een maand opgeschoven wordt. Dan zitten er 13 maanden tussen, dat is net na die tijd. De heer Ruitenberg zegt dat het dan moet gaan om precies hetzelfde initiatiefvoorstel. Hij kan zich niet voortellen dat de raad over een jaar precies hetzelfde stukje tekst krijgt als wat er nu ligt. Wethouder Fortuyn pakt het op. Het is helder. Er is veel sympathie voor. Hij hoopt, dat het met iets meer tijd gaat lukken.

De voorzitter constateert dat het voorstel nog niet het voorstel is wat naar de raad moet. Hij heeft begrepen dat het college het aanpast en weer naar de raad toestuurt. Dan wordt het een bespreekstuk in de raad. Mevrouw Den Heijer kan het zich wel voorstellen dat het een bespreekstuk wordt. Bovendien geeft het nog wat meer tijd om toch nog een pand te vinden in die korte tijd. Er is nu een oproep gedaan aan de gemeente om te helpen. De wethouder heeft toegezegd dat hij gaat kijken. Misschien biedt dat mogelijkheden, wat nu bij voorbaat al uitgesloten wordt. Ze zou niet weten waarom. Wat haar betreft, kan het voorstel blijven zoals het is. Na bespreking in de raad kan het geamendeerd worden of een ander voorstel. De voorzitter begrijpt dat dit een andere keus is. D66 wil het stuk bij de raad houden en mogelijk wordt het geamendeerd. Het amenderen wil dan zeggen dat de Kringmarkt eruit gaat als het in die 2 weken niet tot een oplossing komt. De heer Van Santen merkt op, dat dan wel het probleem is, dat het in de raad is geweest. Als het dan afgewezen wordt door de raad, kunnen ze daarna niet meer mee doen. Mevrouw Van Olst wil een bespreekstuk. De voorzitter begrijpt dat ze het voorstel zoals het er nu ligt als bespreekstuk wil inbrengen. Dit lijkt de heer Dieleman een zeer onverstandig voorstel. Hij zou graag uit een juridisch wespennest willen blijven. Zijn voorstel zou echt zijn, dat de wethouder het voorstel aanpast. Dan zou het als hamerstuk of bespreekstuk naar de raad kunnen. Daar was net een meerderheid voor in deze commissie. De voorzitter merkt op, dat dit een ander voorstel is dan mevrouw Den Heijer aangeeft. Mevrouw Den Heijer snapt dat juridische wespennest niet. Ze ziet dat niet als een enorm risico. De voorzitter gooit het over een ander boeg. Hij legt de volgende vraag bij de commissie neer. Vraagt de commissie het college om het stuk aan te passen, ja of nee? Hij constateert, dat het CDA ja zegt, D66 niet, VVD ja, de overige fracties willen het ook aanpassen. De meerderheid vindt dat het verzoek aan het college gedaan moet worden om het stuk aan te passen, waarbij in het aangepaste stuk de Kringmarkt eruit gehaald wordt. Dat is wat nu besloten wordt. Mevrouw De Geus heeft liever niet dat het eruit gaat. Zojuist heeft zij geen antwoord gehad van de wethouder op haar vraag. De voorzitter geeft aan dat de tweede termijn afgerond is. Ze is te laat. Hij stelt nu de procedure vast, of het wel of niet een bespreekstuk is en in welke vorm. Mevrouw Van Olst merkt op, dat de raad daar over gaat. Als er iets aangepast moet worden, moet dat toch via een amendement? De voorzitter zegt dat dit klopt. Maar het is heel gebruikelijk en het komt regelmatig voor, dat de commissie aan het college vraagt of het aangepast kan worden. Een andere keuze is een amendement. Nu wil de meerderheid aan het college vragen of het in die zin aangepast kan worden. Dat is wat nu besloten is. Daarmee rondt hij dit agendapunt af. Het komt terug als een nieuw stuk en dat is dan een bespreekstuk. Helder.

6.b Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Lansingerland 2019

De voorzitter geeft aan, dat een medewerker van personeelszaken aanwezig is om mogelijk technische vragen te beantwoorden. Mevrouw L. van den Houten van de griffie heeft dit begeleid.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD zich prima kan vinden in de verordening. De VVD is van mening dat extra toekennen van toelages, vergoedingen etc. niet past, omdat het niet kies is om zichzelf meer geld toe te kennen. De VVD kan zich dus vinden in de minimale wettelijke wijzigingen, die zijn doorgevoerd. Bovendien is de huidige vergoeding voldoende.

De heer Ruitenberg staat volledig achter het voorstel. Het kan een hamerstuk worden. Het CDA vindt het goed dat ingezet is op een sobere en doelmatige vergoeding en niet op alle mogelijke extra's. Het CDA staat hier volledig achter.

De heer Wiersema is het eens met voorgaande spreker. Mooi, helder, sober voorstel, wat past bij de cultuur die WIJ voor staat. Voor WIJ een hamerstuk.

Mevrouw Den Heijer kan zich hier ook wel in vinden. In het presidium heeft D66 andere opmerkingen gemaakt. De regeling blijft voor een groot deel zoals die was, alleen krijgt men wat meer woon/werk vergoedingen. Ook is er de mogelijkheid om een vergoeding te krijgen voor bijzondere commissies en dan gaat het echt alleen puur om bijzondere commissies. De meerderheid van de raad heeft besloten om daar niet in mee te gaan. D66 vindt het geen overbodige luxe om extra werk, waardoor men minder kan werken in de huidige baan, om dat op een bepaalde manier te vergoeden, maar daar was D66 de enige in. D66 legt zich er verder bij neer.

De heer Dieleman zegt dat het keurig voor besproken is in het presidium. Daar zijn bepaalde keuzes gemaakt. Voor de CU was deze hele wetswijziging niet nodig geweest, maar het is gedaan. Er zijn prima keuzes gemaakt. De CU kan het gewoon steunen.

De voorzitter constateert, dat er geen vragen zijn gesteld. Het voorstel kan als hamerstuk behandeld worden in de raad.

6.c Zienswijze strategische agenda MRDH

De heer Philippens vindt de strategische agenda er goed uit zien. Er zijn twee kerntaken van de MRDH met vier aansluitende ambities. Hierbij is overeen gekomen met de behoefte die er op dit moment is in de regio. Belangrijk voor de gemeente is dat die doelstellingen en ambities grotendeels aansluiten bij de doelstellingen van Lansingerland. Als voorbeeld noemt hij de ambitie van de MRDH m.b.t. veranderende energie. Dat sluit mooi aan bij de geothermie en warmterotonde, de projecten die hier lopen. Er is echter één ambitie van de MRDH waarbij hij zelf nog geen aansluiting bij Lansingerland heeft gevonden en dan doelt hij op de te vernieuwen economie. Er wordt een aantal doelstellingen gegeven als stimuleren van innovatie en economische groei, verbeteren aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt en goede digitale connectiviteit. Hij kan zich niet voorstellen dat daar geen projecten op lopen in Lansingerland. Hij vraagt of gekeken kan worden of die projecten in de zienswijzen opgenomen kunnen worden, omdat het belangrijk is dat daar ook aandacht voor is, zodat het ondersteuning krijgt vanuit de MRDH voor die projecten. Die zou hij graag opgenomen willen hebben in de zienswijze. Dank u wel.

De heer Dieleman vindt de MRDH een heel belangrijke gemeenschappelijke regeling voor deze gemeente. Er worden daar twee zeer grote thema's behandeld. Het economische thema met een relatief kleine pot geld, die de gemeente zelf inbrengt. En de vervoerpoot, die vooral of volledig betaald wordt door de rijksoverheid via de BDU gelden. Er gaat gigantisch veel geld in om en inmiddels is het een tijdje verder en is het tijd om een nieuwe strategische agenda voor de MRDH te maken. Als hij kijkt hoe Lansingerland de afgelopen jaren heeft ingezet in de MRDH, wat er binnen gehaald is en wat er door de MRDH is ontwikkeld, dan is de CU eigenlijk heel erg tevreden. De MRDH heeft grote effecten gehad op deze gemeente. Er is best wel wat subsidie ontvangen, laatst nog de subsidies voor de rotondes hier. Er is heel actief mee gedacht in de MRDH, zowel door raadsleden als door ambtenaren als door college. Aan het begin van de vorige periode zag hij ergens een staatje staan, waarin aangegeven kon worden of de gemeente wilde meedenken, meedoen of geïnformeerd wilde worden. Lansingerland stond bijna continu bij meedoen. Dat levert ook dingen op. Hoe actiever de gemeente deelneemt in zo'n MRDH, hoe meer eruit gehaald wordt. Dat is wat hem betreft ook de koers voor Lansingerland de komende jaren. Er spelen zo ontzettend veel onderwerpen in die MRDH, die belangrijk zijn. Zowel m.b.t. vervoer als voor economie. Laat men daar ook vol gas op inzetten met elkaar, want er is gewoon ontzettend veel te halen. De CU kan zich over het algemeen goed vinden in de zienswijze. Een paar kleine opmerkingen. Allereerst een procesopmerking. In het raadsvoorstel staat dat er een voorlopige zienswijze verstuurd gaat worden na deze commissievergadering. Dat is niet nodig, volgens hem. Dat is wel nodig bij het volgende stuk, namelijk die begroting en jaarrekening, maar hier wordt niet gevraagd om al een voorlopige zienswijze eerder in te dienen. Dat kan gewoon wachten tot na de raadsvergadering, zodat men zeker weet of het wel of niet geamendeerd wordt. Dan over de zienswijze zelf. Het valt op, dat er afgesloten wordt met een kopje 'tot slot'. Daar wordt een aantal onderwerpen genoemd, die men ook

best belangrijk vindt, maar schijnbaar minder belangrijk dan de rest. Dat voelt een beetje als een soort flauwe nabrander. Dat mag er best iets sterker in, want er staan best dingen in die heel belangrijk zijn. Eén ding mist hij nog, dat is het onderliggende wegennet en de verbinding met de A16. Staan die er wel in? Ah, verdraaid. Hij gaat zich schamen als zijn bijdrage klaar is. Dan nog een puntje wat er wel in staat, maar wat hij er niet in wil hebben. Er staat een raar zinnetje in de zienswijze. Daar mist een persoonsvorm in. Hij heeft het gevoel dat het gesneuveld is in het voortraject en dat die er toch in is gekomen. Dat is het zinnetje: besluitvorming raden Zoetermeer en Lansingerland over woningbouw als onderdeel van het gebied ontwikkelingsprogramma. Dan gaat het over Bleizo west. Dat staat er als een soort half zinnetje in de één na laatste alinea op blz.3. Dat komt er een beetje raar achteraan. Er staat dat er met elkaar nagedacht moet worden over wat er op Bleizo moet gebeuren. Hier wordt toch weer een voorschot gedaan, dat daar woningbouw gedaan gaat worden, terwijl dat één van de opties is, die open liggen. Er zijn meer verschillende opties. Hij zou zeker nog niet richting de MRDH willen communiceren dat de gemeente zich daar op inzet, want er is niet voor niets een bestuursopdracht met elkaar besloten. Verder gewoon volop aan de slag blijven, zoals de afgelopen jaren in de MRDH is gedaan. Daar is de gemeente heel goed bezig. Men moet gewoon op die koers door gaan. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg zal het een stuk korter houden dan zijn voorganger. Het is op zich een heel goede zienswijze. GL kan zich er voor een groot deel in vinden. Wat er staat over de warmterotonde, over de ZoRo, dat zijn dingen die GL aanspreken. Het mag wel iets daadkrachtiger en iets minder wollige taal, maar op zich is het prima. Bij geothermie mag meer ambitie aan de dag gelegd worden. De gemeente doet mee in het faciliteren, er wordt grond verkocht, de gemeente werkt mee aan het bestemmingsplan en is gesprekspartner. Vervolgens wordt er € 30mln gevraagd aan de MRDH of dat anderen € 30mln opleveren hiervoor. Voor iets wat zo belangrijk is, is het goed dat de gemeente in ieder geval een gebaar maakt en dat de gemeente zelf een aanzet maakt om enige gelden daarin te stoppen. Hoe dat precies gedaan moet worden, laat hij aan de wijsheid van het college over, maar hij vindt wel dat de gemeente daar iets meer initiatief in zou mogen nemen. De heer Dieleman had het over een paar punten, die er als een soort nabrander staan. Er staan goede punten in. Holland Rail Terminal mag veel nadrukkelijker benoemd worden. Het PR-parkeren aan de rand van de grote steden: daar wordt nadrukkelijk gesproken over Meijersplein. Maar Meijersplein is eigenlijk van de 5 dagen ook 5 dagen echt vol. Is het niet handig om daar te gaan werken met een soort betaald parkeren, waarbij er een mogelijkheid geschapen wordt voor mensen die met het openbaar vervoer gaan, dat zij daar gratis mogen parkeren. Dat zou technisch haalbaar moeten zijn. Verder kan GL zich vinden in wat er staat. De heer Ammerlaan hoort hem zeggen: betaald parkeren bij Meijersplein. Moeten ze dan daar betalen en gaan ze dan allemaal bij Rodenrijs parkeren? Want dat is het bekende badwater, wat dan ergens anders heen gaat. De heer Ruijtenberg kan die vraag niet beantwoorden. Hem wordt gevraagd of mensen dan bij Rodenrijs moeten gaan parkeren. Die vraag kan hij niet beantwoorden. De heer Ammerlaan heeft dan de vraag verkeerd gesteld. Verwacht de heer Ruijtenbeg dan niet dat ze ergens anders gaan parkeren? Zodat Lansingerland er meer last van krijgt. De heer Ruijtenberg denkt dat die kans aannemelijk is, inderdaad. Maar de gemeente zal daar dan op moeten gaan inspringen. Misschien moet deze gemeente ook wel over gaan op betaald parkeren. Immers, parkeren is niet gratis, iemand betaalt ervoor. Of de automobilist het nu is of de gemeente. Mevrouw Verhoef zou graag aan de heer Ruijtenberg willen vragen welk probleem hij denkt op te lossen met het heffen van een bedrag om te parkeren. De heer Ruijtenberg denkt het probleem op te lossen, da er nu heel veel mensen bij Meijersplein staan, die het wel makkelijk vinden om daar te gaan staan, terwijl ze geen gebruik maken van het OV, omdat ze bijvoorbeeld werken op een bedrijventerrein. De heer Dieleman komt weleens op Meijersplein, meestal om met het OV te gaan, want er is daar verder niets. Er staat één pand en verder is het er wel heel erg leeg. Dat ene pand heeft nog een eigen parkeerplaats. De heer Ruijtenberg legt uit, dat er een bedrijventerrein achter Meijersplein zit.

Mevrouw Verhoef had een vraag gesteld, waar ze nog op had willen reageren, maar toen ging de heer Dieleman er tussendoor. Ze gaat nu verder. Ze wil ook zeggen, net als de fracties voor haar, dat dit een heldere zienswijze is. De heer Dieleman heeft duidelijk uitgelegd hoe belangrijk de MRDH is voor Lansingerland, maar ook hoe belangrijk Lansingerland voor de MRDH is. Dat mee doen en niet alleen maar mee denken, dat spreekt de PvdA aan. Dat heeft de heer Dieleman goed uitgelegd. Ze vindt het ook goed, dat per project de strategie van Lansingerland eerst wordt uitgelegd, daarna de bijdrage van de gemeente en dan de vraag om een bijdrage van de MRDH. Die aanpak zou de gemeente vaker moeten doen, want dat spreekt haar wel aan. Ze heeft een vraag over de studie middengebied, dat is één van de projecten. Daar staat op blz.4, in de alinea bovenaan, dan moet wethouder Abee even goed opletten, het ging over bouwen en wonen, daar staat: de MRDH kan bijdragen leveren aan een verdere opwaardering van bestaande woningbouwplannen in termen van verdichting en het faciliteren van nieuwe woningbouwlocaties door daarvoor de juiste condities te scheppen. Het klonk wel heel mooi en het is vast heel belangrijk, maar ze zou heel graag van de wethouder daar nog iets toelichting op hebben. Blz.4, bovenste alinea. Dan heeft ze ook, net als andere fracties, wat punten bij de ‘tot slot’. Er is een punt over de onderkant van de OV markt. Dat gaat over het OV-netwerk, wat soms te grofmazig is. Ze

heeft eerder aan wethouder Fortuyn een vraag gesteld, dus die kan daar wellicht nu op reageren, of er aandacht kan zijn voor de hoge OV-prijzen in de regio. Ze denkt niet dat dat in deze portefeuille valt, maar ze wil het toch nog even genoemd hebben. Kan er op metropoolregio-niveau iets aan gedaan worden? Ze kon het ook niet vinden, die verbinding A13/A16, maar bij het onderliggend wegennet staat: er moet aandacht zijn voor de toenemende druk op het wegennet tussen A20, A13 en A12. Ze mist dus ook die A13/A16, want dit is een andere driehoek. De heer Dieleman kan het zich voorstellen dat het even zoeken is, nu ze in het donker zitten. Hij heeft inmiddels het zinnetje gevonden over de A16. Het staat onder die gewraakte opmerking over Bleizo west. Mevrouw Verhoef trekt dan die vraag in. Dan blijft de vraag staan over het OV verkeer en de vraag over het bouwen in de regio. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst kan zich goed aansluiten bij de opmerkingen van de voorgaande sprekers. Ze wil daar nog graag iets aan toevoegen, want ze wil van andere partijen weten: hoe passen in het MRDH verhaal over luchtkwaliteit de WKK-installaties hier in de buurt, in Pijnacker. Die is veel in het nieuws. Hoe passen die hier in dit verhaal? Die WKK-installaties werken op houtsnippers. Het is landelijk, men krijgt er subsidie voor. De heer Dieleman denkt niet dat dat echt binnen de twee pijlers van de MRDH past. Er is een vrij nauwe samenwerking met de MRDH, dat is het economisch vestigingsklimaat, wat over bedrijven gaat en waar die gevestigd worden, en vervoer. Hij ziet de relatie met de MRDH niet helemaal bij dit thema. Mevrouw Van Olst denkt dat als de gemeente iets wil veranderen, dat het handig kan zijn om dit wel te noemen. Het gaat over het economisch vestigingsklimaat. Zolang men hier subsidie voor krijgt, moet ergens een vuist gemaakt kunnen worden. Dus waarom niet? Ze stelt een open vraag aan de andere partijen, wat ze daar van vinden. Ook wilde ze nog zeggen, dat in de communicatie over de MRDH het in de communicatie erg gaat over zij en wij, terwijl ‘wij’ ook de MRDH zijn. Ze weet niet of anderen dat ook zo ervaren. Het is een communicatiedingetje.

De heer Ammerlaan zegt dat dit de eerste keer is dat de MRDH sinds de oprichting de strategische agenda zo integraal opstelt. Daar is behoorlijk uitvoerig over gesproken, alle gemeenten hebben daarop ingesproken. Hij is daar vaak bij geweest. Dat wij/zij gevoel heeft hij absoluut niet. Iedereen brengt zijn inbreng in en het is een samenbreng van. Mevrouw Van Olst zal de volgende keer met hem mee gaan, dan heeft ze dat misschien ook niet meer. De heer Ammerlaan vindt dat gezellig. De voorzitter verduidelijkt dat de raad meerdere keren uitgenodigd is. Er zijn 5 bijeenkomsten geweest, identiek, zodat men kon kiezen. De heer Ammerlaan vindt het een goed verhaal waar de 23 gemeenten in regionaal verband mee aan de slag kunnen. Dat is nodig, want de economische prestaties van de MRDH blijven achter bij de vergelijkbare regio’s in Nederland. Dat wil hij niet, dus het is gewoon keihard nodig. De titel van de strategische agenda is: samen aan het werk. Dat is een goed gekozen titel. Immers, samen staat men sterker. Ook bij hogere overheden is dat zeker noodzakelijk, want dan kan men vaak meer bereiken in de uitvoering. De heer Dieleman zegt in het kader van ‘is de MRDH ook van ons’ dat het woordje ‘samen’ erin gekomen is door de inbreng van de Lansingerlandse raadsleden in de adviescommissie. Dat is de Lansingerlandse bijdrage geweest, in ieder geval aan de titel van de strategische agenda. De heer Ammerlaan wist dat. Klopt. Het gaat om economie en vervoer, dat zijn de kerntaken van de MRDH en dat moet ook zo blijven. Daarnaast vraagt deze tijd om vraagstukken integraal aan te pakken, zoals op het gebied van ruimtelijke ordening, de woningmarkt en energietransitie. Van groot belang blijft daarbij dat de gemeente daar zelf over blijft beslissen en dat niet de beslissingsbevoegdheid uit handen gegeven wordt, want dat moet men niet willen, maar er zal zeker met elkaar over gesproken moeten worden. Het CDA heeft twee opmerkingen. Er wordt teveel van uit gegaan, dat in Bleizo west mogelijk woningbouw gerealiseerd zal gaan worden. Het CDA vindt dat onverkort het uitgangspunt moet zijn, zoals in de coalitieovereenkomst is gezegd, dat bij Bleizo west een onderzoek gaande is over alternatieven en woningbouw is daar één van. Er wordt soms teveel van uit gegaan, dat de woningen er gaan komen en dat komt teveel in het stuk door. Een ander punt is dat met de opwaardering van die ZoRo tot Randstadrail de indruk wordt gewekt dat rond die Randstadrail meer gebouwd zou moeten worden. Het CDA vindt de plannen, zoals ze er nu liggen met bouwen in Wilderszijde en Parkzijde, het is. Men moet niet de suggestie wekken, dat er nog meer huizen omheen gebouwd gaan worden, want daar moet de gemeente zelf over beslissen. De heer Dieleman merkt op, dat dit wel in het alliantie middengebied is afgesproken met de gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp. Daar is gezegd: rondom die hoogwaardige OV locatie, wat er zou komen door nieuwe lightrailverbindingen, daar wil men extra woningen bouwen. Daar is weleens over gesproken in deze raad. De heer Ammerlaan bedankt de heer Dieleman voor de aanvulling, maar hij denkt niet dat de gemeente wil dat de kassen verdwijnen en dat er allemaal woningen gaan komen. Dan moet daar nog een flink robbertje over gevochten worden in deze gelegenheid. Dit was het. Dank u wel.

De heer Van Santen vindt het een prima zienswijze. Men is goed mee genomen in de klankbordgroep. Hij heeft eigenlijk maar één kritiekpunt en die hoort hij zowel van de CU, CDA en WIJ ook, het punt over wonen in Bleizo west. Dat zou de VVD er graag uit willen hebben. Dank u wel.

De heer Weerheijm zegt dat concept strategische agenda van de MRDH voor ligt. D66 is in de eerste plaats heel erg blij met het proces wat de raad en de gemeente heeft doorlopen in de richting van dit stuk. Men moet niet ontkennen hoe belangrijk de MRDH voor deze gemeente is. De gemeente ligt op een zeer strategische plek binnen de metropoolregio, wat wordt geuit in de toch wel redelijke OV voorzieningen hier. De positie van de gemeente is dus belangrijk en daar ziet D66 de resultaten van terug. Hij zal het verder kort houden, maar hij heeft nog wel een aantal punten over de zienswijze zelf. De belangrijkste punten worden heel adequaat weergegeven, maar het puntje 'tot slot' klinkt een beetje als: oh ja, dit moet ook nog een beetje. Hij heeft nog een opmerking over de zin, dat in overleg met Rotterdam Meijersplein wordt opgewaardeerd. Dat is grammaticaal geen correcte zin. Graag ook daar nog even aandacht voor. Dan nog een punt over fietsbereikbaarheid. Of daar nog iets gezegd kan worden over de bereikbaarheid van het nieuwe treinstation. Dat waren opmerkingen over de zienswijze. WIJ maakt een opmerking over de houtsnippers. D66 vindt de luchtkwaliteit heel erg belangrijk, maar de MRDH is niet helemaal de organisatie waar dit soort dingen aangekaart moeten worden. De MRDH heeft twee belangrijke pijlers en daarbinnen hebben zij taken. Er is niet zoveel ruimte om dit soort dingen daar binnen aan te kaarten, dus dat is niet de juiste plek, alhoewel luchtkwaliteit natuurlijk heel erg belangrijk is. Daar wil hij het bij laten. De heer Dieleman geeft aan, dat dit punt expres vrij uitgebreid geagendeerd is, omdat de heer Weerheijm weleens heeft gevraagd om een strategisch debat te voeren over wat de gemeente moet met de MRDH. Hij had gehoopt op een bijdrage van D66, waarin dat heel erg naar voren zou komen, wat nou de speerpunten zouden moeten zijn voor de MRDH vanuit D66. Het zou kunnen dat het later nog komt, maar hij wil de heer Weerheijm er graag nog even aan herinneren. De heer Weerheijm wil daar wel met plezier op terug komen in de tweede termijn.

De voorzitter merkt op, dat de burgemeester de beantwoording zal doen, hoewel er ook vragen zijn gesteld aan de wethouders Fortuyn en Abee.

De voorzitter schorst de vergadering voor enige momenten vanwege de verlichting.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Er is geen beeld, maar het geluid wordt wel opgenomen. De microfoons doen het weer. Beantwoording eerste termijn door de burgemeester.

Burgemeester Van de Stadt voegt aan de woorden van de voorzitter, van voor de schorsing, toe dat wethouder Arends over de alliantie middengebied en woningbouw gaat. Aan hem is verder niet zoveel gevraagd of gezegd. De burgemeester is degene die de zienswijze voor de raad mag voorbereiden, maar het blijft de zienswijze van de raad. De commissie heeft vooral gereageerd op onderwerpen uit de strategische agenda aan de hand van de zienswijze. Die vragen geeft hij door aan de inhoudelijke portefeuillehouder. De concrete voorstellen, die gedaan zijn t.a.v. die zienswijze betreft die zin op blz.3 over die woningbouw, besluitvorming in Zoetermeer en Lansingerland. In die zin mist ook nog een werkwoord. Het staat er een beetje los/vast bij. Het lijkt hem geen probleem om die zin er gewoon uit te halen, dat lijkt hem praktisch. Hij doet dat onder voorbehoud dat mogelijk portefeuillehouder Arends er wat anders van vindt. Als zij er niet op reageert, kan het er prima uit. De heer Weerheijm wees op meer kromme zinnen in het stuk, dus hij zou nog een redactionele slag over de brief willen maken voordat het verzonden wordt. De vraag van de heer Dieleman over het tijdschema, ook die moet wel ingestuurd worden om de beantwoording voorbereid te krijgen voor de raad. De heer Dieleman heeft vaker dingen niet gelezen, die wel in een brief stonden vanavond, maar hij ziet dat niet staan. Er staat alleen wanneer de definitieve zienswijze ingediend moet worden, niet zoals bij de begroting dat een voorlopige zienswijze ingediend kan worden en dan de definitieve. Burgemeester Van de Stadt zegt dat dit klopt. Dat staat hier niet expliciet vermeld, maar de definitieve moet voor de raad ingediend worden en dat doet hij dus door het voorlopig in te dienen en hem definitief te bevestigen. Dat is hier een gangbare praktijk. Hij loopt het even na. De heer Dieleman leest dat het op 29 mei ingediend moet worden en de raadsvergadering is op 23 mei. Dat is er nog voor. Burgemeester Van de Stadt loopt even na of de informatie goed is. Het kan geen kwaad. Hij zal ervoor zorgen, dat hij op tijd is ingediend en dat lijkt hem relevant. Verder niet veel concrete wijzigingen t.a.v. de discussie die gevoerd is tussen de heer Ammerlaan en de heer Dieleman. De verstedelijkingsopgave voor aanpalende gemeenten en natuurlijk wat afgesproken is in het alliantie middengebied: die zin hoort dus bij het stuk, want daar heeft de gemeente stelling over ingenomen. Hij zou die niet in verband willen leggen met een eventuele zin over woningbouw als onderdeel van Bleizo west. Dat er een logica is om bij knooppunten te bouwen, wil niet zeggen dat bij ieder knooppunt ook gebouwd gaat worden. Dat zijn aparte discussies. En over die discussie is een traject afgesproken. Hij zou die zin laten staan, maar de raad gaat erover, het is de zienswijze van de raad. Als er nog concrete wijzigingen gewenst worden, hoort hij dat in de tweede termijn.

Wethouder Abee reageert heel kort in de richting van de vragenstelster, mevrouw Verhoef. Het is natuurlijk altijd prettig als de MRDH mee wil denken en eventueel hulp aanbiedt. Er staat een aantal voorbeelden genoemd, zoals Leiden, de viersporigheid en dat soort dingen. Dat is vooral vervoer geënt. Maar bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van Wilderszijde is een goede HOV-ontsluiting heel belangrijk en daar heeft de MRDH dan iets in te vertellen. Eén van de wensen rondom het station Lansingerland-Zoetermeer is zo'n fietsroute vanaf deze kant. Dat zijn allemaal zaken waar de MRDH een positieve rol in kan spelen. Als daar de tijd voor is en het juiste moment, dan zal de gemeente daar zeker gebruik van maken als het meerwaarde heeft. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn geeft een korte toelichting om misverstanden uit de lucht te halen. Het ging over het Meijersplein, wat door GL even aan de orde werd gesteld. Consistent beleid is dat van meet af aan rondom P&R en ontwikkeling metrostation Rodenrijs, waar de komende jaren aan gewerkt gaat worden, ingezet wordt om op het Meijersplein voldoende capaciteit te gaan creëren. Dus aan de buitenkant van de stad. Wat de wethouder betreft, is betaald parkeren niet aan de orde, maar er komt straks nog de tarievendiscussie, want dat staat nu even buiten de strategische agenda. Dus Meijersplein is nog steeds een focuspunt om daar de opvang te hebben van auto's die de binnenstad in willen of op een andere manier met OV willen gaan. Een tweede punt wil hij nog adresseren, dat is het onderliggende wegennet. Van de zomer komen de eerste studies v.w.b. het wegennet. Het gaat inderdaad om die grote snelwegknooppunten, waarbij ook de N470 en N471 een onderdeel zijn en ook de N209. Dat staat al op de agenda, maar zal hier ook weer extra geadresseerd worden van: luister, dit is wel een heel belangrijk punt. Dat geldt ook voor de fietsroute. Er zijn 6 of 7 snelfietsroutes geadresseerd binnen de huidige begroting om te gaan bekijken via de korte termijnaanpak-financieringen. Daarbij spelen uiteraard ook Lansingerland en Zoetermeer mee, de aansluiting, waarbij met name de hoogteverschillen een dossier is wat financieel een forse inspanning vraagt, maar men is met zowel de provincie als de MRDH en de gemeente aan de slag om dat voor elkaar te krijgen. Het is al geadresseerd, het is al in behandeling en het wordt hier in de zienswijze ook goed neergezet om daar de aandacht op te houden. Dit was even een toelichting op de punten die er nog waren.

Tweede termijn

De heer Phillippens had nog een vraag gesteld over de ambitie van de MRDH voor nieuwe economie. Heeft de gemeente daar projecten op, die daar eventueel bij aansluiten en die ook opgenomen kunnen worden in de zienswijze. Die vraag is nog niet beantwoord. Hij weet niet bij welke wethouder die ligt.

De heer Ruijtenberg bedankt de wethouder voor de antwoorden. Het is hem helder. Hij wil nog even ingaan op wat mevrouw Van Olst heeft gevraagd over de biomassa-centrale. Het is eigenlijk een beetje buiten het onderwerp, maar hij toch wel haar vraag beantwoorden. GL is tegenstander van biomassa-centrales. De voorzitter grijpt in. Hij wil dat de commissie zich houdt bij dit agendapunt. Hij wil geen discussie over biomassa. Het gaat nu over de zienswijze op de strategische agenda. De heer Ruijtenberg legt uit, dat er een vraag werd gesteld.

Mevrouw Verhoef had nog een vraag gesteld aan wethouder Fortuyn over de onderkant van de OV-markt. Ze vroeg of er ook aandacht gevraagd kan worden voor de hoge OV-prijzen in de regio. Is daar op metropoolniveau iets aan te doen?

Mevrouw Van Olst heeft begrepen, dat het onderwerp waar zij het over wilde hebben, niet op deze agenda hoort, dus ze wil daar graag op een later tijdstip op terug komen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan zegt dat er vragen beantwoord zijn, maar de vraag m.b.t. wel of geen woningbouw ergens blijft een beetje hangen. De burgemeester had het over een zin die eruit gehaald kan worden. Het was hem niet helemaal duidelijk. Was dat de zin op blz.3 bij 'wat draagt Lansingerland bij' en dan de eerste zin? Want dat gaat over woningbouw en daar heeft hij toch wel moeite mee. De zin op blz.4 bij de vertramming, onder aan die zin: denkt het college dat die zin moet blijven staan? Daar heeft hij toch wel wat moeite mee.

De heer Weerheijm heeft de belofte gedaan in de eerste termijn m.b.t. een grote strategische visie op de MRDH. Die heeft hij de heer Dieleman in de schorsing al duidelijk gemaakt. Als andere mensen die nog nodig hebben, dan moeten zij na de vergadering maar even naar hem toe komen. Verder geen bijdrage.

Burgemeester Van de Stadt antwoordt op de heer Ammerlaan, dat hij de zin bedoelt onderaan pagina 3: besluitvorming raden Zoetermeer en Lansingerland over woningbouw als onderdeel van het gebiedsontwikkelingsprogramma. Een zin zonder werkwoord. Daarvan heeft hij gezegd: haal die eruit. Een andere discussie die gevoerd is, is over de zin: voor de onderbouwing is een sterke link met de

verstedelijkingsopgave in aanpalende gemeenten alliantie middengebied. Dat is bij die ZoRo busbaan, zoals de heer Ammerlaan terecht zei, vrijwel onderaan pagina 4. Daarover was de discussie. De heer Ammerlaan zegt: eruit. De heer Dieleman zegt: erin. Zo heeft hij het maar even vertaald. Daarvan zegt de burgemeester: laat die zin staan, want die zin is feitelijk juist. Er is een sterke link met OV opgaven in aanpalende gemeenten. Dat is het eerste deel van de zin. Zoetermeer wenst een verbinding met Rotterdam. Lansingerland heeft daar ook belangen bij, maar dat is in hoge mate de achtergrond van die lijn. In het alliantie middengebied is daar het e.e.a. over gesteld, wat gewoon feitelijk is. Er kan geen andere zienswijze ingediend worden dan wat vastgesteld is door de alliantie middengebied. Daarvan zou hij zeggen: laat dat staan. Hij deelt de zorg van de heer Ammerlaan niet, wel de inhoudelijke zorg, want men moet goed opletten wat daar in dat gebied gebeurt. En gelukkig gaat men daar met elkaar over. Maar niet de zorg dat dit zou leiden tot of de deur zou open zetten tot. Daar moet men niet te bang voor zijn. Die discussie heeft de gemeente echt wel in de hand. De heer Ammerlaan heeft de burgemeester begrepen, maar hij heeft ook geleerd, in de tijd dat hij in de politiek zit, dat als iemand iets wil bereiken hij dit steeds moet blijven zeggen. De andere kant: als er iets staat in een document en het staat in nog drie documenten, dan wordt het steeds meer versterkt. Ja, één keer ergens in en dan nog een keer en nog een keer. Dat kan betekenen dat sommige mensen denken: hé, ze willen het echt. Hij blijft het een gevaarlijke zin vinden. Burgemeester Van de Stadt begrijpt dat. Die kant van de zorg kan hij best met hem delen. Als er telkens ergens over gesproken wordt, moeten er dan zorgen gemaakt worden dat het gaat gebeuren? Daar is de gemeente dus gewoon zelf bij. De discussie moet gevoerd worden, omdat op argumenten ja of nee beslist moet worden. Hij vindt dat men daar niet al te bang voor moet zijn, omdat de gemeente dat in eigen hand heeft. Inhoudelijk past het in het stuk, er staat niets nieuws in. Of het er wel of niet uit moet, is aan de raad in meerderheid. De burgemeester adviseert om het erin te laten staan, maar als de meerderheid het eruit wil, dan gaat het eruit. Het is de zienswijze van de raad. De burgemeester hoort dat niet en zijn advies is: laat het staan. Als de raad het eruit wil, laat hij dat aan de wijsheid van de commissie over.

Wethouder Arends heeft een vraag over vernieuwde economie. Dat is natuurlijk heel belangrijk, ook voor dit gebied. In de zienswijze is niet opgenomen dat het niet kan, want het past natuurlijk zeker in dit gebied met zoveel werkgelegenheid. En ook als gekeken wordt naar het arbeidsmarktoffensief, waar de gemeente mee bezig is. Het lijkt een prima voorstel om er iets over op te nemen in deze zienswijze. Dan zal ze vooral het onderwijs en de arbeidsmarkt noemen, die verbinding. Nu krijgt de gemeente er al subsidie voor, ook vanuit de MRDH. Het is prima om daarover iets op te nemen in de zienswijze als de rest dat ook akkoord vindt.

Wethouder Fortuyn is nog een antwoord verschuldigd aan mevrouw Verhoef over de onderkant van het tarievenkader en over de betaalbaarheid daarvan. Een strategisch document is geen operationeel document. Er komt nog de discussie over de tarieven. Er komt nog een hele discussie over aan welke knoppen gedraaid kan worden. Het heeft uiteraard de aandacht van de bestuurscommissie, maar ook van de MRDH om scherp te kijken naar de tarieven. Daar komt een aparte discussie over. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat in de zienswijze toch redactionele aanpassingen gedaan moeten worden. Dit doet het college. Dit heeft hij opgepikt uit de discussie. Zijn voorstel is om het dan als hamerstuk naar de raad te doen, ervanuit gaande dat de redactionele aanpassingen akkoord zijn. De heer Phillippens noemt nog de projecten voor nieuwe economie, dat die er ook in komen. De voorzitter ziet de reacties. Ja, die moeten toegevoegd kunnen worden. Dat zal het college doen. De heer Ammerlaan zegt dat het als hamerstuk naar de raad kan. Het CDA zal kijken hoe het aangepast is en zo mogelijk amenderen. De voorzitter vraagt waar dan op geamendeerd wordt. Op de redactionele veranderingen of op wat de heer Phillippens noemt. Het gaat de heer Ammerlaan om de huizen rond de ZoRo lijn c.q. Bleizo west. Daar wil hij nog even over nadenken.

6.d Zienswijze begroting 2020 MRDH en beleidsnota risicomanagement en weerstandsvermogen
De heer Phillippens heeft één puntje m.b.t. de stijging van de bijdragen van inwoners. Dat is 3,9%. Dat vindt hij opmerkelijk, omdat het college in de toelichting zegt dat de economische prestaties van de MRDH achterblijven t.a.v. vergelijkbare regio's. Anderzijds is een maximale indexatie voor gemeenschappelijke regelingen vast gesteld van 3,4%. De heer Dieleman merkt op, dat het achterblijven de uitgangssituatie is voor de MRDH. Daar is de MRDH voor opgericht, om te voorkomen dat het achterblijven blijft. Dat het zo is, is de conclusie en dat er geld bij moet, heeft te maken met een loonindexatie die op dit moment alle overheidsorganisaties hebben, omdat ambtenaren gewoon heel veel geld kosten. Voor de heer Phillippens is dit helder. Dank voor de toelichting. Dan zit hij nog steeds met de maximale indexatie van de gemeenschappelijke regelingen van 3,4%. Deze 3,9% is hoger. Geeft dit geen precedentwerking? Dat nu de MRDH 3,9% verhoging mag, maar wat als andere regelingen ook een extra verhoging willen? Graag even een reactie van het college hierop. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst heeft ook één opmerking. Bij vervoer wordt gezegd dat de BDU niet mee stijgen en dat er dus effectief minder geld is om nieuwe investeringen te doen en dat er dan gekort wordt op onderhoud. Dat lijkt haar geen handig iets. Het is wel handig om daar toch iets over te schrijven. Dat kan men misschien één keer doen, maar niet jaar in jaar uit.

De eerste vraag van de heer Phillippens is voor burgemeester Van de Stadt. De indexering is 3,4%. Dat is hoog, maar dat is het gevolg van de indexering. Hier gaat een centrale brief over uit, het om correcties over afgelopen jaren, met terugwerkende kracht. Het bedrag is vast gesteld zoals in de gemeenschappelijke regeling en gezegd is dat dat het ook moet zijn. De heer Phillippens komt met 3,9%, maar die heeft de burgemeester niet zien staan. Is dat op basis van een berekening of een bedrag? Hij zou kunnen voorstellen dat het om een afronding gaat. De heer Phillippens legt uit, dat de bewonersbijdrage met 10 cent stijgt. Als dat door gerekend wordt met wat het nu is, is dat een stijging van 3,9% in totaal. Daar komt dat percentage vandaan. Burgemeester Van de Stadt heeft het zelf niet nagerekend. Hij gaat er even van uit, dat het een afronding is, omdat het zo'n klein bedrag is. Hij zou het zich kunnen voorstellen dat het op 9 cent had moeten uitkomen. Daar moet de burgemeester het antwoord op schuldig blijven. Het gaat dan om een cent, € 600 voor deze gemeente, dus dat valt mee, maar hij zal in een schriftelijke reactie hierop terugkomen, hoe dat zit. Hij had het zelf niet nagerekend en ging uit van 3,4%. De heer Phillippens vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen mogelijke precedentwerking, mocht het hoger uitkomen. Burgemeester Van de Stadt antwoordt dat er geen precedentwerking in zou moeten zitten. De verhoging is gewoon 3,4%. Als er een hogere verhoging is, dan zou daar een externe reden voor moeten zijn, maar die moet wel terug te voeren zijn op een aanwijsbare oorzaak. Hij vergelijkt het met de veiligheidsregio, waar gezegd is dat los van de indexering de weg van de OMS gelden voor rekening van de gemeente komen, omdat dat wetgeving is. Dat ligt dan bij de gemeente. Zoiets zou een goede reden kunnen zijn en leidt niet tot precedentwerking. Als er een andere reden is, komt hij er zeker op terug. Als er 3,4% afgesproken wordt voor gemeenschappelijke regelingen, dan is het 3,4% voor alle clubs die daar onder vallen. Dat moet wel helder blijven.

Wethouder Fortuyn zegt voor de helderheid, dat in deze zienswijze wordt aangegeven dat de BDU niet gelijkelijk mee oplopen. Dat heeft te maken met het feit dat de indexering geen automatisme is binnen het systeem van de overheid. Dit is wel een discussie bij het overleg met de ministeries. Men is dus heel voorzichtig om die BDU inkomsten mee te laten stijgen met de inflatie. Dat is één. Twee. Er wordt nadrukkelijk aangezet in de zienswijze, dat de onderhoudskosten steeds meer onderdeel gaan uitmaken van de exploitatie. Dat is één van de vragen. Daarmee beperkt het de investeringsruimte. Dit dwingt ze om heel goed aan de kostenbeheersing te werken, dat staat ook in de zienswijze, om een efficiënte kostenbeheersing toe te passen op onderhoud van de systemen. Wordt er bezuinigd op onderhoud? Nee. Geprobeerd wordt om die kostenbeheersing goed en efficiënt te doen met elkaar. Dat staat ook in de zienswijze en het is straks onderdeel in de tarievendiscussie, maar ook in de discussie met het ministerie, om de investering te blijven doen in de zuidelijke Randstad. De vraag naar openbaar neemt toe en dat kan met de huidige BDU gelden niet gefinancierd worden. Het is ook echt geagendeerd, het staat op de agenda en het is één van de prioriteiten.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst vindt het heel mooi, dat het er in staat, maar ze ziet het niet zo expliciet staan. Er staat: wij onderschrijven dat een goede bereikbaarheid een randvoorwaarde is. Dat is natuurlijk ook zo. Dat klopt helemaal. Maar het onderhoud van die railvoertuigen mag natuurlijk niet omlaag gaan. Kan dat nog explicieter genoemd worden dan? Wethouder Fortuyn legt uit, dat als ze doorleest ze kan zien dat het erin staat. Het vereist een kostenbeheersing voor onderhoud. Er staat niet 'bezuinigen' of 'achteruit gaan'. Er staat 'kostenbeheersing'. Dat staat in de tekst.

De heer Dieleman wil nog iets zeggen over de opmerking die de heer Phillippens net maakte. Het indexeringspercentage van 3,4% klopt voor de GR in de Rotterdamse regio. Die afspraak wordt gemaakt door de gemeentesecretarissen in de kring van gemeentesecretarissen. Voor de MRDH wordt de indexering gecoördineerd door de Haagse regio. Daar is het gebruikelijk dat het college van Zoetermeer een bijdrage verstuurt vanuit de Haagse regio en daar zijn iets andere indexeringspercentages opgenomen, namelijk 3,9% voor loonkosten en 3,6% voor de materiële kosten. Dat is netjes opgenomen in de kadernota van de MRDH, die de raad een tijdje geleden heeft gekregen. Volgens hem is de begroting daarmee in lijn. De gemeenten in de regio Rotterdam hebben geen gebruik gemaakt om een maximale indexering in te dienen bij de MRDH. Dat heeft Zoetermeer geregeld. De voorzitter merkt op, dat hij antwoord heeft gegeven alsof hij wethouder is. Hartelijk dank.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.e Instemmingsbesluit wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2015
Mevrouw De Geus had technische vragen gesteld. Zij wil bedanken voor de antwoorden die zij daarop gekregen heeft. Verder is GL akkoord met de voorgestelde regeling.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college
Burgemeester Van de Stadt had nog een vraag van de heer Ruijtenberg om iets te zeggen over de milieu effecten van de brand afgelopen maanden op de Hoekeindseweg. Hij kan hierover zeggen, dat los van het feit dat rook altijd schadelijk is en dat er 3 mensen waren met rookintoxicatie, dat er geen specifieke gevaren uit de rook waren. Er is gemeten in het Rottemerengebied bij o.a. de skiberg. Daar is niets alarmerends aangetroffen. Het bluswater is vaak ook een groot probleem, maar dat is op het terrein gebleven. Dus ook daar zit het goed. Er is wel wat in de sloot gelopen en dat is onder de aandacht van het waterschap gebracht. Hij neemt aan, dat het daar in goede handen is, zolang hij hiervan niets hoort. De roetdeeltjes zijn verder niet giftig en kunnen gewoon weg gewassen worden. In die zin zijn de effecten beperkt. Het tweede punt is iets ingewikkelder, wat hij wil delen. Hij gaat proberen dat kort en helder te doen. Het gaat over de ambulancezorg in deze regio. De ambulancezorg is in principe geen taak van de gemeenten. Deze taak ligt bij de minister, die geeft daar concessies voor uit. Die concessies worden door een partij gewonnen en die levert de ambulancediensten en de zorgverzekeraars betalen dat. Dat is even hoe het werkt. Er is ooit de keuze gemaakt het onder te brengen bij de veiligheidsregio. Dat is niet bij alle veiligheidsregio's zo. Het komt erop neer, dat de AZHR de concessiehouder is voor die ambulancedienst. De AZHR wordt volledig betaald door de zorgverzekeraars. Die AZHR is eigendom voor 50% van de veiligheidsregio en 50% van de BIOSgroep of de zeggenschap daarin. Ze maken gebruik van 1/3 van de ambulances van de BIOSgroep en voor 2/3 van de ambulances van de veiligheidsregio. Dat is allemaal ondergebracht bij die AZHR als concessiehouder. Daar zit dus geen gemeentelijke bijdrage bij. In die zin gaat de gemeente er ook niet over. Er is altijd wel een discussie over de aanrijdingstijden en de effectiviteit van de ambulancedienst. In de onderzoeken, die daar naar gedaan zijn, is geconcludeerd, dat die gemengde aansturing, BIOS en de veiligheidsregio, in die AZHR tot governance problemen leidt. Het is niet effectief en niet efficiënt en daar zitten knelpunten in. Er is gekeken door de portefeuillehouder binnen de veiligheidsregio, de burgemeester van Schiedam, de heer Lamers, in Bleiswijk nog zeer bekend, of er wat mee gedaan kan worden met de BIOS. Daar is uit geconcludeerd, dat het samengaan van die twee een goede zaak zou zijn. Er zit de ingewikkeldheid aan, dat dat samengaat, waarbij BIOS het deel van de veiligheidsregio overneemt of andersom, dat er verschillende pensioenregelingen zijn. Van de veiligheidsregio zijn het ambtenaren; zij krijgen een andere werkgeversbijdrage dan die bij Zorg en Welzijn zitten van de BIOS groep. Als de BIOSgroep het deel van de veiligheidsregio zou overnemen, dan zou er een miljoenenbedrag bij moeten om de pensioenen aan te vullen. Dat gaat niet, dus is gekomen tot de conclusie dat de veiligheidsdeel BIOS over neemt. Dat gebeurt allemaal binnen die AZHR. Het plan is daarmee gerezen, dat de AZHR geld gaat lenen om de BIOS uit te kopen. Ze neemt de ambulances over van de BIOS groep. Voor de veiligheidsregio an sich en voor de gemeentelijke bijdragen betekent dat niets. De gemeente is daar niet verantwoordelijk voor, het is allemaal voor de zorgverzekeraars. Maar er wordt wel een garantstelling van de veiligheidsregio gevraagd voor het bedrag wat de AZHR gaat lenen. Dat is het verhaal hoe het werkt. Nu is gevraagd door de veiligheidsregio om een zienswijze uit te brengen en dat is een collegebevoegdheid in dit geval, omdat de raad niet aan zet is omdat er geen bijdrage effect in zit. Het college gaat dit doen. De hoofdlijn van die zienswijze, voor zover hij het nu kan bekijken is dat dit winst zou moeten opleveren gezien de governance problemen. Dat het dus goed is voor iedereen. Het risicoprofiel neemt niet noemenswaardig toe, omdat de veiligheidsregio nu al voor 2/3 verantwoordelijk is voor die ambulances, dus dat verandert niet zoveel. Maar de gemeente wil natuurlijk wel enkele garanties mochten er risico's naar de gemeente en de gemeentelijke bijdragen zijn. Als portefeuillehouder in die veiligheidsregio op financiën, maar ook als burgemeester namens deze gemeente, wil hij niet dat de gemeente een soort van rekening krijgt die de verzekeraars laten liggen. Er zijn gemeenten, die daar wat soepeler in zijn, zoals Rotterdam die het dan zelf wil doen, maar dat heeft de burgemeester absoluut niet. Bij de discussie over de slechte aanrijdingstijden in sommige gemeenten is dat soms weleens geopperd. De burgemeester is daar heel wars van, want de verzekeraars en de minister, die verantwoordelijk zijn, lachen zich suf. Dus de burgemeester wil die garantie hebben. Langs die lijn wordt de zienswijze opgezet. Het college zal die indienen en de burgemeester zal het ter kennisname toesturen aan de raad. Als de raad er meer over wil weten of als de raad het wil agenderen, dan ligt het initiatief bij de raad. De burgemeester is uiteraard bereid tot elke toelichting, tot elke discussie en daar is bij de volgende commissievergadering nog alle ruimte toe. Dus het college gaat een zienswijze voorbereiden, die wordt toegestuurd ter kennisname. De raad kan het agenderen als er vragen over zijn op één of andere wijze. Dat zou ook een beeldvormende avond kunnen zijn. Het proces gaat wel snel nu. Voor de zienswijze staan 2 maanden.

De heer Dieleman is even zoekende. Hij snapt dat de zienswijze een collegebevoegdheid is. Maar binnenkort wordt ook een zienswijze ingestuurd op de begroting van de veiligheidsregio. Hij kan zich niet voorstellen, dat zo'n garantstelling en mogelijk een aanpassing in het risicoprofiel daardoor, dat dat geen effect heeft op de programmabegroting van de VRR. Zou dit stuk daar niet ingevlochten kunnen worden zodat de raad nog invloed heeft op wat de raad vindt van deze ontwikkeling bij de veiligheidsregio. Burgemeester Van de Stadt vindt dit een terechte en goede suggestie van de heer Dieleman. Hij gaat de raad hier nog even over adviseren. Elke garantstelling is per definitie een risico, anders is die garantstelling ook niet nodig. Tegelijkertijd is hij nu in het proces met KPMG die een doorberekening maakt over dat bedrag en met de accountant van de gemeente en van de AZHR om uit te vinden hoe het precies gaat lopen, als portefeuillehouder van de centjes. Dus dat weet men allemaal nog niet. Hij zit dus een beetje in een tijdspanne, ook daarmee. Maar terecht zegt de heer Dieleman dat als het gevolgen heeft voor de begroting, de raad daar iets van moet kunnen vinden. In deze begroting zit het niet, dus het zal een begrotingswijziging moeten worden. Dan zal er waarschijnlijk ook nog voldoende tijd zijn, maar de burgemeester komt erop terug.

7b. Actualiteiten uit de commissie
Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen
De heer Dieleman meldt dat er een vergadering is geweest van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH. Daar is nog geen verslag van ontvangen. Als dat binnen is, zal hij het op @Work laten plaatsen. Opmerkingen, suggesties, reacties, punten van verbazing zijn altijd meer dan welkom.

8. Rondvraag en sluiting
De voorzitter stelt voor dat L3B, CDA en WIJ hun vraag stellen en dat daarna de wethouder Arends de vragen beantwoordt.

Mevrouw Gielis merkt op, dat wel blijkt, uit het feit dat 3 partijen een vraag stellen, hoe hot dit onderwerp leeft. L3B is wat verrast door de ontwikkelingen van de afgelopen weken en daardoor ook een beetje verward geraakt. Het is bekend dat de wethouder op 15 mei a.s. een afspraak heeft met de winkeliersvereniging om over de standplaatsen in Berkel te praten. L3B is in afwachting van de uitkomsten van dat gesprek, L3B wil met deze vraag het proces ook niet verstoren, maar gezien het feit dat het zo leeft en er veel vragen over komen van inwoners, terwijl L3B er niet altijd antwoord op heeft, en gaat deze vraag toch stellen. L3B was in de veronderstelling dat er in ieder geval tot die tijd, tot de gesprekken en de uitkomsten met de winkeliersverenigingen, geen standplaatsen mogelijk waren bij de vis in Berkel. Tot verbazing stond er afgelopen week toch een kraam bij de vis. Kan de wethouder uitleg geven? Het ging om een fruitkraam. Daarbij staat er op het plein, vlakbij het carillon, sinds afgelopen week dinsdag een grote camper, waarin een nagelstudio is gevestigd. L3B heeft vernomen, dat deze nagelstudio een vergunning voor een jaar heeft ontvangen. Onder de winkeliers en de standplaatshouders is de afgelopen maand een enquête geweest met de vraag waar en of er wel standplaatsen in het winkelcentrum van Berkel zouden moeten komen. De uitkomst van deze enquête wordt eveneens pas op 15 mei in het gemeentehuis besproken met alle betrokken partijen. Hoe is de standplaats voor deze nagelstudio vergund? Is dit een tijdelijke noodoplossing? Of een definitieve standplaats? Tot slot. De hierboven genoemde situaties staan een vruchtbaar gesprek met alle partijen in de weg. Was het niet handiger geweest om in afwachting van de besprekingen, die nog komen, een pas op de plaats te maken t.a.v. het afgeven van een standplaatsvergunning?

De heer Ammerlaan zegt dat er goede afspraken waren gemaakt op 28 maart. Er is een motie ingediend en dat is kordaat opgepakt door het college. Gelijk dezelfde avond zijn er al afspraken gemaakt. Hij ziet daarin dat het allemaal heel voorspoedig ging. En dan is hij heel verbaasd als hij ineens leest, dat er meerdere vergunningen gegeven worden voor maximaal 5 dagen, waarbij hij rare dingen ziet. Die worden afgegeven bij de vis, een plek waar een andere standplaatshouder niet mag staan. Hij loopt er even snel doorheen, anders komt er drie keer hetzelfde. Ondernemers en inwoners willen allemaal bruisende centra, waar reuring is maar geen herrie. Dat moet men niet willen. Om bruisende centra te krijgen en te behouden is goede samenwerking tussen ondernemers onderling en tussen ondernemers en gemeente zeer belangrijk. Goede communicatie is daarbij van essentieel belang. Daar lijkt het een klein beetje aan te ontbreken. De volgende vragen aan het college. Kan de wethouder uitleggen waarom deze tijdelijke standplaatsen wel afgegeven konden worden? Waarom konden deze tijdelijke vergunningen worden afgegeven in een periode dat de gemeente in overleg is met de ondernemers om tot oplossingen te komen m.b.t. het standplaatsenbeleid? Kan de wethouder toezeggen om bestuurlijke moed en vooral inzet te tonen en om met praktische oplossingen te komen om er echt uit te komen met de ondernemers? Het moet niet alleen erger worden.

Mevrouw Van Olst kan aan haar voorgangers toevoegen dat er ook een kippenboer is gesignaleerd, die live staat te braden. Dat was ook niet helemaal de bedoeling. WIJ vindt het opmerkelijk dat op de plek bij de vis nu een groentekraam staat. Dat mocht daar niet staan, omdat er fietsparkeerplekken waren. Wat is er nu ineens anders aan? Ze hoort het graag van de wethouder. Ze begrijpt dat het geen makkelijke situatie is. Dat blijkt uit alles. Maar er is nu ook beeldvorming bij het volk en dat geeft reuring.

Wethouder Arends heeft meerdere vragen gekregen en die begrijpt zij heel erg goed. Het college heeft eerder een besluit genomen over de vast standplaatsen, om die te situeren aan de Herenstraat en niet bij de vis. En nu staat er een kraam bij de vis. Ja, wat is hier aan de hand? Hoe is dit nou mogelijk? Dat wordt aan de wethouder gevraagd. Ze baalt, net als de vraagstellers, van de commotie die hieruit ontstaat. Ze gaat het uitleggen, hoe het kan. Maar ze zal ook uitleggen hoe ingewikkeld het is. Ze begint eerst met een technisch verhaal. Gevraagd wordt hoe dit kan, dus ze moet ook uitleggen hoe dit dus kan. Er is een onderscheid te maken tussen vaste standplaatsen en tijdelijke standplaatslocaties. Een vaste standplaatslocatie wijst het college aan. Dat betekent dat maximaal 6 dagen in de week voor 52 weken een plek ingenomen kan worden. Die locaties worden inderdaad aangewezen. Onlangs heeft het college hier een besluit over genomen om die te situeren bij de Herenstraat. Daarnaast kunnen ook standplaatsen een tijdelijke vergunning gegeven worden. Voor een tijdelijke standplaats is geen bepaalde locatie vooraf aangegeven. Dus elke aanvraag kan overal gevraagd worden. Dat kan bij de kerk, dat kan bij het gemeentehuis, maar dat kan dus ook bij de vis. Wat gebeurt er dan als die vraag binnen komt? Dan is er op dit moment nog steeds een vigerend standplaatsenbeleid. Dan wordt er aan de hand van de criteria gekeken en het voldoet aan zoals het standplaatsenbeleid is, de grootte, de voetgangersloop, al dat soort vragen worden dan mee genomen. Dan blijkt dus, als die vraag binnen komt, en dat is dus gebeurd, dat er een vergunning is afgegeven voor de groente en fruit voor maximaal 5 vrijdagen bij de vis. Dat is de technische uitleg. Mevrouw Gielis hoort de wethouder zeggen dat het binnen het bestaande beleid mogelijk is om een tijdelijke vergunning af te geven. Toen die bloemenkraam op het plein stond en er volop gewerkt moest worden, toen mocht hij niet even tijdelijk terug naar de vis. Dat begrijpt ze niet helemaal, want dat is ook in dit huidige, bestaande beleid. Wethouder Arends begrijpt de verwarring daarover. Op dat moment is het besluit genomen om de vaste locaties te situeren aan de Herenstraat. Dat had daar inderdaad mee te maken. Ze begrijpt dat het vragen oproept, dat dit verwarring veroorzaakt en dat het in de beeldvorming echt heel moeilijk uit te leggen is. De raad heeft een motie aangenomen, zodat het college, zij in dit geval, samen met ondernemers en standplaatshouders te zoeken naar een breed gedragen oplossing voor de vaste standplaatslocaties. De wethouder is dan ook druk bezig om dat uit te voeren, maar ze wil daar ook het nieuwe standplaatsenbeleid in mee nemen, dus niet alleen de vaste locaties, zodat er echt geen licht meer tussen vaste en tijdelijke standplaatsen is, maar dat het juist complementair is aan elkaar. Gevraagd wordt of het niet verstandig zou zijn geweest om de vergunningverlening on hold te zetten. Dat is een ongelooflijk dilemma. Aan de ene kant zou ze de reactie hebben: ja, dan is men even van al het gedoe af. Aan de andere kant heeft ze te maken met ondernemers die heel graag gewoon hun waar willen verkopen. Als dat besluit genomen zou worden, zou dat een ongelooflijk grote impact zijn, juist ook voor degenen die hun frambozen willen verkopen, hun fruit of anderszins. Op dit moment wordt gewerkt aan de uitwerking van die motie, ze heeft de motie mee genomen, naar een gezamenlijk gedragen, goede oplossing. Het kan natuurlijk zijn, dat er geen wens is om het te concentreren aan de Herenstraat, maar dat er meer spreiding komt. Dat betekent, bijvoorbeeld ook voor de nagelstudio, want die is vergund op basis van het vigerend beleid en de situatie op de Herenstraat, dat als de gedragen oplossing wordt: meer spreiding, dan krijgen alle plaatsen een nieuwe plek en wordt er nieuw vergund. In die zin is niets op dit moment definitief. Bij de vraag die er nu is, loopt ook het gewone beleid inderdaad naast de snelle uitwerking van de motie. De wethouder ziet iedereen kijken, de gefronste wenkbrauwen. Ze snapt de vragen. Op dit moment werkt ze samen met de ondernemers en de standplaatshouders aan een breed gedragen oplossing, juist om dit soort verwarring in de toekomst te voorkomen. Uiteraard houdt ze de raad hiervan op de hoogte. Dank u wel.

Mevrouw Gielis vindt het moeilijk. Ze begrijpt dat er veel gebeurd is en dat de wethouder echt alles onderneemt om tot een goede oplossing te komen. Ondertussen is wat er gebeurd is de afgelopen periode niet goed uit te leggen aan de inwoners. Het is moeilijk. Ze hoopt dat er heel snel duidelijkheid komt met name voor die standplaatshouders, want het frustreert enorm hun omzet. Dan heeft de wethouder het over een nieuw standplaatsenbeleid. Dat is ook weer iets. Dat geldt dan voor heel Lansingerland, ook voor Bleiswijk en Bergschenhoek. Eén van de redenen waarom er vaste en losse standplaatsen waren bedacht, was omdat er een ander probleem was waar men dan tegenaan gaat lopen, maar dat is iets voor de toekomst. Voor nu wil ze de wethouder heel erg dringend op het hart drukken om goed te blijven communiceren en er ook een goede terugkoppeling op te geven. De communicatie is op dit moment gewoon bijzonder van belang. Dank u wel voor de uitleg.

De heer Ammerlaan snapt dat de wethouder het niet makkelijk heeft. Ze zet het niet on hold, omdat dat andere ondernemers belemmert. Voor zijn gevoel is dat een verkeerde inschatting, want de andere kant is veel zwaarder, wat er nu gebeurt. Het enige wat hij nu kan zeggen is: keihard aan werken, voldoende inzet, goede communicatie, want daar draait alles om.

Mevrouw Van Olst bedankt de wethouder voor de antwoorden. Ze begrijpt dat het niet eenvoudig is; alle commotie en alle bombarie. Als een tijdelijke vergunning was aangevraagd, had het gewoon gekund, dat is bijna niet te rijmen. De insprekers werden min of meer beschuldigd van onwaarheden, zo hebben zij het gevoeld. Dus communicatie is wederom een sleutel tot succes. Ze wenst de wethouder veel succes.

Wethouder Arends vindt de suggestie m.b.t. communicatie terecht. Ze neemt die ter harte. Laten ze samen met de ondernemers echt gaan zoeken naar gedragen oplossingen en met elkaar ook een goede communicatie doen ten tijde van dit proces. Dank u wel.

De voorzitter biedt excuses aan voor het oponthoud tijdens de vergadering. Hij wenst een ieder nog een fijne avond. Amsterdam is een beetje in rouwstemming. Hij sluit de vergadering om 23.00 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.