Nota zienswijzen
en staat van wijzigingen
bestemmingsplan Chrysantenweg 42

Afdeling: Team Ruimtelijk en Economisch Beleid
Datum: 27 juni 2019
Corsanummer: T19.03606
Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0133H03

Inhoudsopgave

1 Zienswijzen 3
1.1 Inleiding 3
1.2 Procedure 3
1.3 Zienswijze en gemeentelijke reactie en conclusie 3
2 Ambtshalve aanpassingen 8
2.1 Inleiding 8
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering 8
3 Staat van wijzigingen 10

1 Zienswijzen

1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3).

1.2 Procedure

In de Staatscourant en in het gemeenteblad van 20 februari 2019 is bekend gemaakt dat met ingang van 21 februari 2019 het ontwerpbestemmingsplan Chrysantenweg 42 zes weken ter inzage lag. De stukken waren in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke viewer http://1621.ropubliceer.nl/.
Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het genoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

1.3 Zienswijzen, gemeentelijke reactie en conclusie

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

Gasunie Transport Service B.V.
Brief d.d. 15 maart 2019, ingekomen 19 maart 2019 (I19.06622)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

Samenvatting

a. De ligging van de in het plangebied aanwezige hogedruk aardgastransportleiding is niet correct weergegeven. Verzocht wordt de ligging correct weer te geven.

b. Verzocht wordt het bouwvlak van de woning Chrysantenweg 42 aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’) komt te liggen. De daadwerkelijke locatie van het bouwwerk ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel ‘Leiding-Gas’ is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.

c. Verzocht wordt de in artikel 5.1.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de

bestemmingsomschrijving staan kleiner. De Gasunie is zich er bewust van dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

d. Verzocht wordt de zinsnede in artikel 5.1.1. sub c “de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding” te verwijderen.

e. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met enkele andere bestemmingen (zoals ‘Wonen’ en ‘Agrarisch-weide’). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen verzoek de Gasunuie om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

f. Verzocht wordt het artikel 5.5 betreffende het afwijken van de gebruiksregels uit de regels te verwijderen. Deze regel geeft de mogelijkheid voor het toestaan van een beperkt kwetsbaar object. Op basis van het Bevb moet de realisatie van een beperkt kwetsbaar object binnen de belemmeringenstrook worden voorkomen. Daarom wordt verzocht het artikel te verwijderen zodat er ook geen beperkt kwetsbare ontwikkelingen kunnen worden gerealiseerd.

g. Verzocht wordt om artikel 5.6.1 lid c aan te vullen met de volgende werkzaamheden: het rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen.

h. Verzocht wordt om het woord ‘onevenredige’ te schrappen in artikel 5.6.3 lid a.

i. In de toelichting (hoofdstuk 7.7) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheids-aspecten van de aardgastransportleidingen. Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb zijn wij daartoe wettelijk verplicht. Gasunie adviseert om hier aandacht aan te besteden. Met behulp van het rekenpakket ‘CAROLA’ kunnen wij zelf de externe veiligheidsrisico’s van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen berekenen.

j. Verzocht wordt de Gasunie in de toekomst te betrekken bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

Beoordeling

a. Op basis van de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens is geconstateerd dat de leiding correct is weergeven op de verbeelding.

b. Uitgangspunt is dat we de belemmeringenstrook opnemen overeenkomstig de door de Gasunie aan te leveren digitale gegevens (zie de beantwoording onder a). De woning was er eerder dan de gasleiding. Het kan dus zijn dat een klein deel van de woning binnen de belemmeringenstrook staat. Het bouwvlak in het gebied ten oosten van de woning wordt verwijderd. Zie de ambtelijke wijzigingen.

c. Uit oogpunt van rechtszekerheid hechten we aan het benoemen van de diameter en druk van de leidingen in artikel 5.1.1 lid b. Overigens was het verzoek van de Gasunie bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’ (waar het perceel Chrysantenweg 42 ook in is gelegen, en dat nu partieel wordt herzien) juist om wel de differentiatie in druk en diameter tussen de leidingen op te nemen in het daarvoor opgenomen artikel “Leiding-Gas”. Er is bij onderhavig plan voor de methodiek zoveel mogelijk aangesloten bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’.

d. Wij zien niet in waarom dat artikellid verwijderd moet worden. Doel van dit artikellid is om het belang van de bestemming aan te geven. In het op 20 april 2017 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Bleiswijk (aangrenzend aan het plan Schil om Bleiswijk) is hetzelfde artikellid ook opgenomen bij de bestemming "Leiding-Gas". De Gasunie heeft overigens bij dat plan niet verzocht dat artikellid te schrappen.

e. In dit plan komen twee dubbelbestemmingen voor namelijk 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3". We nemen een voorrangsregeling op in de desbetreffende artikelen, als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen geldt de volgende voorrangsregeling:*
a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;
b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde – Archeologie - 3.
Zie verder de ambtelijke wijzigingen.

f. In het geldende bestemmingsplan 'Schil om Bleiswijk' is ook een dergelijke regeling opgenomen. Onder artikel 5.5.2 zijn voldoende voorwaarden opgenomen in het belang van een veilig en doelmatige functioneren van de leiding. Vooraf dient schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de Gasunie. Ter aanscherping schrappen we het woord 'onevenredige' in artikel 5.5.2 lid a (wordt artikel 5.6.2 lid a).

g. Artikel 5.6.1 lid c (wordt artikel 5.7.1 lid c) komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

h. In artikel 5.6.3 lid a (wordt artikel 5.7.3 lid a) schrappen we het woord 'onevenredige'.

i. De populatie blijft gelijk doordat in dit bestemmingsplan alleen een bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning en de bestemming van het perceel wijzigt van agrarisch-glastuinbouw naar wonen. Er vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats. Het aantal aanwezigen wijzigt niet. Het is daarom niet nodig het groepsrisico te berekenen. Wel passen we het plan zodanig aan dat er geen sprake meer kan zijn van een eventuele stijging van het groepsrisico. Zie daarvoor de ambtelijke wijzigingen. Omdat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico, kan de verantwoording beperkt blijven tot een beschouwing van de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en rampvoorbereiding. Zie daarvoor ook onze reactie op de zienswijze van de VRR.

j. Wij betrekken de Gasunie altijd bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Met dit plan hadden wij een uitzondering gemaakt gelet op de omvang en aard van het plan (conserverend plan). Het vooroverleg hadden we beperkt tot de provincie en het hoogheemraadschap. In het vervolg zullen we geen uitzondering meer maken.

Conclusie
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.
Brief d.d. 26 maart 2019, ingekomen 29 maart 2019 (I19.07720)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

Samenvatting
De VRR geeft aan dat de gemeente voor het beoordelen van het ruimtelijk plan een gemotiveerde afweging moet maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. De VRR heeft twee adviespunten:

1. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website www.rijnmondveilig.nl staat meer informatie over wat de doen in geval van een incident.
2. Construeer bij de verbouwing/herontwikkeling van (beperkt) kwetsbare objecten (zoals bedoeld in artikel 1 van het Bevi) binnen de 1% letaliteitscontour van het meest geloofwaardige scenario van de benoemde risicobronnen de objecten zodanig dat deze beschermd zijn tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels en daken gericht naar de risicobron gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels, daken en/of glasoppervlakken die gericht zijn naar de risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux > 15 kW/m2. Bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een brand op de gevel/het dak.

Bij de zienswijze heeft de VRR een bijlage gevoegd waarin de risicobronnen worden genoemd en 3 scenario’s worden beschreven. 2 worst case scenario’s: fakkelbrand ten gevolge van een breuk van de hogedruk aardgastransportleiding W-518 en de hogedruk aardgastransportleiding W-539. En een meest geloofwaardig scenario: fakkelbrand (lekkage) hogedruk aardgastransportleiding W-518 of W-539.

Reactie
1. Het bestemmingsplan is geen instrument voor de publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. De gemeente communiceert hierover via de daarvoor geschikte en beschikbare middelen.
2. De bestaande woning staat dicht op de hogedruk aardgastransportleiding, maar grotendeels buiten de belemmeringenstrook. De initiatiefnemer wijzen we op de gewenste maatregelen aan de gevel, daken en glasoppervlakken. De zienswijze van de VRR inclusief bijlage verstrekken we aan de initiatiefnemer zodat hij er goede notie van kan nemen. De bijlage van de zienswijze nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.
   Voor het eventueel verplaatsen van de woning (verplaatsen bouwvlak, zie ambtelijke wijziging 2) wordt als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

Conclusie
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

2 *Ambtshalve aanpassingen*

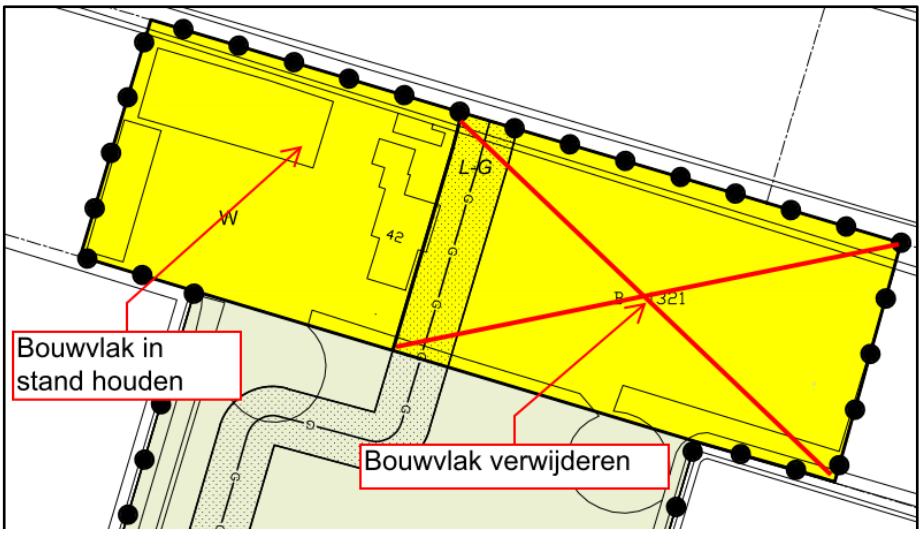
2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan is geconstateerd dat een aantal zaken geactualiseerd kunnen worden. Het betreffen diverse redactionele aanpassingen in de toelichting die niet uitputtend worden opgesomd. Daarnaast worden hieronder nog een aantal wijzigingen voorgesteld.

2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Wijziging*
   Op de verbeelding wordt het bouwvlak ten oosten van de woning verwijderd.

   Motivering
   De bedoeling van dit plan is het bestemmen van de bestaande situatie. Zodat de woning niet meer gezien wordt als bedrijfswoning bij een paardenhouderij maar als burgerwoning waarbij hobby-matig paarden worden gehouden. De Gasunie constateerde terecht in haar zienswijze dat het ontwerpbestemmingsplan niet de huidige situatie bestemd maar meer mogelijk maakt door ook ten oosten van de woning een bouwvlak op het perceel te leggen. Dat wordt nu hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan is namelijk abusievelijk een bouwvlak opgenomen ten oosten van de bestaande woning. De bedoeling was alleen een bouwvlak onder de bestaande woning, ten westen van de belemmeringenstrook. Daar zijn ook de regels op gebaseerd: artikel 4.2.2. lid a en b. In dat artikel staat dat woningen alleen binnen de aangegeven bouwvlakken mogen worden gebouwd. En dat voor zover binnen een bouwvlak bestaande woningen aanwezig zijn, het aantal woningen binnen dit vlak niet mag worden vergroot of verkleind. Die regels sluiten aan op het bouwvlak van de bestaande woning. Er staat 1 woning en dat blijft ook zo. Voor het abusievelijk opgenomen bouwvlak ten oosten van de belemmeringenstrook houdt artikel 4.2.2 lid b in dat er ongelimiteerd vrijstaande woningen gebouwd mogen worden. Want er zijn nu geen woningen aanwezig. Dat is uiteraard niet de bedoeling van dit plan. Vandaar dat het bouwvlak ten oosten van de bestaande woning wordt verwijderd van de verbeelding.



2. *Wijziging*

Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen.

Motivering
De eigenaar wil mogelijk in de toekomst de woning verplaatsen binnen de bestemming wonen. Dit willen we mogelijk maken door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Artikel 11.1 lid b maakt het al mogelijk om een bouwvlak anders te situeren. Voor het verplaatsen van de woning dient dan een wijzigingsplan te worden opgesteld. Het wijzigingsplan dient te voldoen aan een aantal voorwaarden. Deze zijn al benoemd in artikel 11.2.2. maar zullen voor het nieuwe artikellid wordt aangevuld met een sloopplicht voor de oude woning. Daarnaast zal – gelet op de zienswijze van de VRR – als voorwaarde opgenomen worden dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

3. Wijziging
De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt op de verbeelding opgenomen.

Motivering
Artikel 6 bevat de regels voor de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie-3”. De dubbelbestemming is abusievelijk niet op de verbeelding aangeduid van het ontwerpbestemmingsplan. Dat wordt nu hersteld.

3 Staat van wijzigingen

Verbeelding

1. Het bouwvlak ten oosten van de woning wordt verwijderd.
2. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt opgenomen.

Regels

1. We nemen een voorrangsregeling op bij de artikelen 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3", als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
   Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling:*
   a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;
   b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde – Archeologie – 3.

2. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.6.2 lid a wordt geschrapt.

3. Artikel 5.7.1 lid c komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

4. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.7.3 lid a wordt geschrapt.

5. Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen. Daarbij worden de voorwaarden opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft en dat de bestaande woning wordt gesloopt.

Toelichting

1. De bijlage van de zienswijze van de VRR nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.