

Corsanummer BV19.0083

Datum vergadering : 23 mei 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst

D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Jumelet. Mevrouw Draak, mevrouw Gabin en mevrouw Zwinkels zijn jarig geweest en mogelijk volgt hier iets op tijdens deze vergadering. Een hartelijke felicitatie mede namens de raad aan de drie dames.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 16, de heer Hoppenbrouwer, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Ruijtenberg wil graag een motie vreemd aan de orde toevoegen aan de agenda, met als onderwerp: uitstel beslissing kapvergunning aan gemeente.

De heer Muis wil ook een motie vreemd aan de orde toevoegen aan de agenda. In het kort: sociale woningvoorraad.

De heer Blonk heeft een vraag. Als de motie m.b.t. de bomen van het recreatieschap straks besproken wordt, dan wil hij een spreektijd in de eerste termijn van 5 minuten krijgen, want hij redt het niet in minder dan ongeveer 5 minuten. De voorzitter geeft aan, dat in de raad niet aan spreektijden gedaan wordt, maar hij heeft nu de toon gezet voor een ieder.

De voorzitter stelt voor, dat de twee moties vreemd aan de orde toegevoegd worden achter het agendapunt wat er al staat. De motie van GL over de bomenkap wordt agendapunt 8b en de motie van D66 over de sociale woningbouw wordt agendapunt 8c. De raad kan hiermee instemmen.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 april 2019

Er is één correctie binnen gekomen. De heer Meester heeft er terecht op gewezen, dat een staatsieportret geschreven wordt met dubbel aa, t, s, i, e. Dat is iets anders dan statiegeld. Het verslag wordt met deze opmerking vast gesteld.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties
Geen opmerkingen.

8. Bespreekpunten:

8.a Advies college Lansingerlands Initiatief 2018-2019

De heer Dieleman houdt het kort, want er komt nog een feestelijk moment waarop de winnaars gefeliciteerd gaan worden met het bedrag wat ze gaan krijgen, want dat gaat gebeuren met het voorstel wat nu voor ligt. Het is een prima voorstel, in lijn met wat in de commissie is besproken. Jammer, dat de Kringmarkt is afgefallen; een heldere toelichting waarom dat is gebeurd. De CU hoopt dat de initiatiefnemers volgend jaar nog een poging wagen en dat ze met een iets meer uitgewerkt plan deze kant op komen. Verder houdt de CU het kruit even droog voor de feestelijke avond, die nog gaat volgen.

Mevrouw Den Heijer vindt dat er een mooi voorstel ligt. Het is uitgebreid besproken in de commissie. Het is fantastisch dat er drie mooie initiatieven ondersteund kunnen worden, die de gemeente mooier en duurzamer gaan maken. Jammer dat ééntje is terug getrokken, maar ook dat is nog niet verloren, want dat zou volgend jaar opnieuw ingediend kunnen worden, dus daar verheugt D66 zich nu al op. Het laat ook zien dat het een goed instrument is om initiatieven uit de samenleving verder te ondersteunen, een duwtje in de rug te geven. Net als de heer Dieleman wacht D66 met felicitaties ook even op het speciale, officiële moment. Dat kan nu eigenlijk wel al een beetje, maar dat is een beetje jammer.

De heer Ruitenbergh ziet iemand van de indieners op de tribune zitten. Van harte gefeliciteerd. Hij kijkt ernaar uit om straks met zijn dochters en met zijn vrouw op de fiets te stappen om eerst wat fruit te gaan plukken bij de Plukberm, dan een kopje koffie te drinken bij de Hichten en uiteindelijk te eindigen voor een les historie bij de Trekschuit. Hij denkt dat het een verrijking is voor deze gemeente. Misschien komt hij onderweg het zangfietspad wel tegen, want dat is er één van vorig jaar. Een prachtig instrument. Laat de gemeente hier vooral mee doorgaan.

De voorzitter geeft aan, dat het een voorstel van en voor de raad is. Het college is niet geroepen om antwoord te geven. Er is ook geen vraag gesteld. Daarmee kan hij overgaan tot stemming over dit voorstel. Wie is er voor dit voorstel? De voorzitter constateert, dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

8.b Motie vreemd aan de orde: uitstel beslissing kapvergunning aan gemeente

De heer Ruijtenbergh geeft aan, dat in Lansingerland een groot aantal bomen is geveld. Dit vond plaats in het Rottemereengebied, in het Lage Bergsche Bos en in woonwijken. De aanleg van de A16, essentaksterfte en achterstallig onderhoud en rioleringswerkzaamheden zijn alle legitieme redenen om over te gaan tot de kap. Echter, met de kap wordt niet alleen ingegrepen in de levenscyclus van de boom ingegrepen, maar ook in de levenscyclus van lage begroeiing, vogels, zoogdieren, insecten en amfibieën. Hun leefomgeving wordt letterlijk weg gekapt. Daarnaast hebben bomen ook nog een ander voordeel. Ze spelen een belangrijke rol in de strijd tegen klimaatverandering. Zelfs klimaatsceptici erkennen, dat het ongeveer 50 jaar duurt voor er een gelijkwaardige boom is, die de huidige kan vervangen. Voor overige flora en fauna is het maar twijfelachtig of ook deze zich herstelt. Vele mensen delen deze zorgen. Daarom is er een petitie, die reeds door ongeveer 1.200 mensen is ondertekend, die vraagt om te kappen met kappen. Deze motie is een vertaling van deze petitie, die brede steun krijgt van de bevolking en van de zorgen die alle partijen hebben geuit in de commissie ruimte. Het dictum luidt als volgt:

M2019-09

De Raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen, gehoord de beraadslaging, overwegende dat, er onder de bevolking en op sociale en lokale media onrust is ontstaan over de voorgenomen kap van een groot aantal bomen in Lansingerland, het vele jaren duurt voor een herplante boom de zelfde uitstraling aan het landschap geeft als de boom die hij vervangt, dat bomen een grote rol spelen bij het voorkomen van de gevolgen van klimaatverandering zoals erosie, hittestress en overmatig regenwater en dat jonge bomen hier minder effectief in zijn, jonge bomen minder nest mogelijkheden en andere schuilplaatsen bieden aan vogels en andere dieren, door het grote aantal te kappen bomen de leefbaarheid voor mens en dier niet alleen in het gebied waar gekapt wordt achteruit gaat, maar mogelijk ook in de wijken die daar omheen liggen, door (kleine) aanpassingen aan de uitvoering, mogelijk veel overlast bij plant, dier en mens kan worden voorkomen. Van oordeel zijnde, dat bomenkap een uiterste maatregel moet zijn en altijd met zorg voor de omgeving moet plaatsvinden. Roept het college op om het door de wethouder toegezegde overleg met een onafhankelijke ecooloog over de bomenkap in het Rottemeren gebied niet alleen over vossen, maar over de gehele impact op flora en fauna te laten

gaan en de uitkomsten van dit overleg terug te koppelen aan de raad. Te zorgen dat Rotta in de gelegenheid wordt gesteld met Staatsbosbeheer en het recreatieschap te overleggen over de wijze van uitvoering van de kap. De uitkomsten van dit overleg terug te koppelen aan de raad. De uitkomst van het overleg met de onafhankelijk ecooloog en Rotta af te wachten alvorens de kap door te zetten met uitzondering van 1. de kap die noodzakelijk is voor de aanleg van de A 16 of 2. de kap die noodzakelijk is ter voorkoming van gevaarlijke situaties in Lansingerland.

Deze motie dient hij in namens de gehele oppositie, zijn collega van D66 de heer Muis, mevrouw Van Olst van WIJ en mevrouw Verhoef van de PvdA.

De voorzitter wijst de raad erop, dat de commissie niet overgedaan wordt hier, maar dat slechts de motie besproken wordt, zoals de heer Ruijtenberg keurig de toon heeft gezet.

Mevrouw Verhoef denkt dat de heer Ruijtenberg de motie heel goed heeft toegelicht. Hij heeft heel duidelijk het dictum uitgesproken. De PvdA heeft meegeholpen om de motie op te stellen, dus ze gaat niet in herhaling vallen. Bij de commissie heeft de PvdA uitgelegd het belangrijk te vinden dat hier goed bij stil wordt gestaan, dat het stapsgewijs zal gaan en met goed overleg, wat de wethouder ook heeft toegezegd. Nu is er een aantal voorwaarden aan toegevoegd, zoals door de heer Ruijtenberg uitgelegd. De wethouder heeft tijdens de commissie gezegd, dat er een inhaalslag gemaakt moest worden omdat er wat achterstallig onderhoud was in de bossen. Vertraging kost geld. Op zich heeft de PvdA daar natuurlijk wel begrip voor. Aan de andere kant: er zijn ook kosten gemoeid met de natuur op een dusdanige wijze behandelen, dat het uiteindelijk toch schade geeft voor flora en fauna en ook voor de recreatie. Dat zijn andere typen kosten, maar wel zaken waarbij men zeker bij stil moet staan. De speciale uitzonderingen, zoals voor de aanleg van de A16 en voor het kappen i.v.m. veiligheid, zijn toegevoegd, omdat dat bij andere fracties gevoelig ligt. Ze hoopt echt dat de andere fracties de motie zullen steunen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst wil de voorgaande sprekers verder aanvullen met wat tijdens de raadsdag is geleerd van Rotta. Zij hebben uitleg gegeven, dat zij echt iets kunnen toevoegen door met zorg te kappen, dus niet met grote bulldozers het bos in, maar met zorg de bomen uit te kiezen, welke wel of niet. Bomen in de groei blijven daardoor staan. Schuilplaatsen voor dieren kunnen beschermd blijven. Helaas is er dus geen goed onderhoud gepleegd en helaas moet het toch gebeuren, maar laat men dat dan zo zorgvuldig mogelijk doen. Dank u.

De heer Muis houdt het kort en wil niet in herhaling vallen. D66 heeft deze motie mede ingediend, van harte. D66 onderstreept wat alle voorgaande sprekers hebben gezegd. Dank u wel.

De heer Machielse zag deze motie wel aankomen na de commissie. Toch een motie waar hij twee grote vraagtekens bij zet. Het eerste is het procedurele aspect en het twee is wat ermee beoogd wordt. In de commissie zijn duidelijk zorgen geuit, zorgen die deels terecht zijn en zorgen die men deels aan zichzelf te danken heeft, want de raad was erbij, bij ieder besluit die heeft geleid tot de huidige kap. Dat die zorgen er zijn, betekent dat niet dat er nu een motie vast gesteld moet worden, waarin dat hele proces on hold wordt gezet. Daarmee komt hij bij het eerste wat de VVD niet goed begrijpt aan de motie. In de commissie heeft de wethouder een duidelijke toezegging gedaan over wat er nu nog moet gebeuren in overleg met Staatsbosbeheer, met Rotta, met andere partijen. Daarnaast is toegezegd wat er volgens hem nog moet gebeuren in het overleg met de omwonenden en de betrokken inwoners. Zeer terechte punten. Dan vraagt hij zich af waarom er voor wordt gekozen om, nog voordat de wethouder de kans heeft gehad om daar uitvoering aan te geven, al met een motie te komen, die de kap on hold zet. Daar zou hij een reactie op willen hebben van de indieners in de tweede termijn. Daarnaast een ander procedureel punt. Iedereen heeft een uitnodiging gehad van mevrouw Van der Knaap, één van de initiatiefnemers van de petitie en ook één van de insprekers tijdens eerdere commissie- en raadsvergaderingen. Haar uitnodiging voor een rondgang in het Rottemeren gebied, tenminste de bijeenkomst, is gepland aankomende vrijdag 31 mei. Nog voordat met elkaar is kunnen bezien en besproken is wat daar gebeurt, in een boswandeling samen met Staatsbosbeheer en met mevrouw Van der Knaap en één van haar eigen ecologen, komt de oppositie nu met een motie. Hij vindt dat vreemd, want hij gebruikt graag hun input om vervolgens een besluit te nemen in deze raad. Maar goed, dat is aan hen. Dan het andere punt. Wat wordt hier nu eigenlijk mee beoogd? De motie geeft aan, dat de kap die noodzakelijk is voor de aanleg van de A16 wel door mag gaan en dat de kap, die noodzakelijk is ter voorkoming van gevaarlijke situaties ook doorgang kan vinden. Er is een gevaarlijke situatie met de essentaksterfte. Dat is meermaals toegelicht door o.a. Staatsbosbeheer, door de eigen wethouder, in beeldvorming en presentatieavonden. Bij een serie van boswandelingen is toegelicht, dat het een gevaarlijke situatie is. Dus zelfs al zou de motie vast gesteld worden, nogmaals, daar is de VVD niet voor, dan roept die tot niets op. Daar zou hij ook graag een reactie op willen van de indieners, hoe ze dat dan zien. Daarmee zou hij dit eco-populisme willen beëindigen. Dank u wel.

De heer Blonk schrok een beetje toen de voorzitter zei, dat de commissie niet over gedaan zou worden. Dat zal hij dan ook niet proberen te doen. Wat duidelijk is: er moet t.a.v. het achterstallige onderhoud een behoorlijke inhaalslag gemaakt worden in het recreatieschap Rottemeren. Jaren geleden, 40 of 50 jaar geleden, zijn er heel veel populieren aangeplant om zo snel mogelijk profijt te kunnen hebben van allerlei mensen van het recreatiegebied. Maar dat vraagt ook onderhoud, later. En dat is een beetje op een laag pitje blijven staan. Onderhoud om de diversiteit in dat recreatiegebied te realiseren. Dus die inhaalslag. En dan nu stoppen met het beheer, stoppen met het kappen, brengt het weer terug naar een situatie met een monocultuur, die men niet wil hebben. Het is geen optie om nu te stoppen. Mevrouw Verhoef merkt op, dat als er achterstallig onderhoud is, dan wil dat toch niet betekenen, dat men ondoordacht aan de gang moet gang. Hetzelfde is als een huis 3 jaar lang niet schoon gemaakt is en men gaat dan met een grove bezem door de servieskast, waarbij het servies beschadigd wordt. Wat vindt hij daar van? De heer Blonk geeft haar gelijk als het zo zou zijn, zoals ze dat zegt. Maar dat is niet zo. Dat is niet zo. L3B heeft er vertrouwen in, dat Staatsbosbeheer alleen die zieke bomen kapt, waaronder heel veel essen. Er zijn gigantisch veel zieke essen. Maar ook andere bomen, want dat is nodig voor de diversiteit. Wat er nu allemaal gebeurt, is conform de nota Planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte, die in november 2017 hier in deze zaal aan de orde is geweest. Die nota en dat plan zijn tijdens de beeldvormende avond van 7 november 2017 gepresenteerd, een week later in de commissie ruimte november 2017 besproken. Alle fracties waren het eens over de aanpak. De vertegenwoordigers in het AB van het recreatieschap van toentertijd, dat was wethouder Heuvelink en de raadsleden Ineke den Heijer en Katy Arends, hebben de opdracht mee gekregen om met dat plan, een prima plan, aan de slag te gaan. Wat er nu gebeurt, staat in dat plan. Er werd aandacht gevraagd voor een goede communicatie. Daarmee zijn zij naar het AB van het recreatieschap gegaan. Volgens de heer Muis is het ook niet het idee om allerlei plannen terug te draaien. De heer Blonk was zelf ook aanwezig bij de raadsdag. Welke boodschap haalt hij uit wat Rotta heeft aangegeven. Zij willen in overleg over de plannen om te kijken of het op een manier kan, waarbij het zo min mogelijk schade toe brengt. Het is dus eigenlijk een oproep tot overleg om met elkaar te kijken en kennis in te brengen met een ecooloog. Dat is alles wat hier wordt gevraagd. De heer Blonk heeft er de afgelopen tijd rond gereden, gefietst, gelopen. Hij heeft alles bekeken. Dan komt hij tot de conclusie, dat in zijn visie er zorgvuldig mee omgegaan wordt. Vorige week vrijdag heeft hij ook de mensen van Rotta gehoord. De heer Muis is ook geen ecooloog en hij weet ook niet hoe die fauna zich beweegt wanneer er grootschalig gekapt gaat worden. Daarom wil hij juist expertise. Zelf heeft hij ook allerlei aannames, maar hij wil dat graag door deskundigen bevestigd zien. Of ontkend, is ook prima. De heer Blonk geeft aan, dat hierover wordt gesproken in die brieven, waarmee de collega's op pad zijn gegaan. Er wordt gesproken over ecologie. In de commissie heeft wethouder Fortuyn aangegeven, dat de ecooloog van Staatsbosbeheer daarbij betrokken is en nog een keer betrokken wordt. Zelf heeft hij er geen verstand van, dat hoeft ook niet, want eens, een raadslid kan niet overal verstand van hebben. Maar het gebeurt wel, de expertise wordt ingezet. Net zoals de expertise van de WUR ingeroepen is. Dat heeft ook al gestaan in die brief van 2017. In die zin denkt hij dat er zorgvuldig gehandeld wordt. Duidelijk is dat L3B de motie niet zal ondersteunen. T.a.v. Rotta, punt 2 van het dictum, wil hij nog het volgende zeggen. Rotta betrekken bij de wijze van uitvoering van de kap lijkt L3B niet goed. Dat zou Rotta, die een heel goede relatie heeft met Staatsbosbeheer, in een lastige positie kunnen brengen. Dat moet men niet willen. L3B is dus tegen dit dictum. De heer Van Lien heeft bij zijn inspraak in de commissie aangegeven, dat hij daar met een dubbel gevoel zit, omdat hij een goede samenwerking heeft met Staatsbosbeheer. Tot slot nog een procedureel punt. Het college kan wat gevraagd wordt in de motie zelfstandig uitvoeren, omdat het taken en bevoegdheden zijn van het AB en het DB van het recreatieschap Rottemeren. De raad kan bij de motie hoogstens vragen aan het college dit in te brengen in het AB en DB van het recreatieschap. Het is uiteindelijk het AB en DB die over dit soort zaken beslissen.

Ook de heer Van der Stelt gaat niet de commissie ruimte over doen op dit punt. Hij kan alvast verklappen dat hij grotendeels kan aansluiten bij de woorden van de heer Machielse, die het voortreffelijk heeft gedaan m.b.t. hoe het CDA hier tegen aan kijkt. In de commissie ruimte is ingesproken. Er ligt een petitie aan ten grondslag. De zorgen die bewoners hebben, zijn ook de zorgen van het CDA. Dat heeft het CDA ook naar voren gebracht. De heer Van Harn heeft de wethouder opgeroepen om nog eens nadrukkelijk met bewoners in gesprek te gaan, met name rondom de voorziene bomenkap op de Merenweg. De wethouder heeft op een goede manier geïndiceerd hoe het proces is verlopen en wat de overwegingen zijn om tot de kap te komen. Dat geldt ook voor Staatsbosbeheer. Er is dan ook geen reden om te twijfelen aan de deskundigheid, noch van de wethouder, die aangegeven heeft dat dat niet op het vlak van de bomenkap ligt, maar zeker ook niet van Staatsbosbeheer. Wat het CDA betreft, is het niet aan de orde, dat er een onafhankelijk ecooloog moet worden ingevlogen om hier uitspraak over te doen. Wat wel nodig is, want de wethouder heeft aangegeven, dat de route die nu gekozen wordt van doen heeft met inhoudelijke overwegingen waar veiligheid een belangrijk element in is, maar ook efficiency. Dat is ook een heel goede afweging. Tegelijkertijd is het CDA het zeer eens met een deel van het dictum uit de motie dat men uiterst terughoudend moet zijn waar het gaat om het kappen van bomen. De reden en de noodzaak daartoe moeten echt wel aan de orde zijn. Dat was precies de portee waar zijn collega in de commissie ruimte toe op riep, om nog eens heel precies met de bewoners en met Staatsbosbeheer te

kijken wat nou echt de noodzaak is, met name vanuit veiligheid, welke bomen er gekapt zouden moeten worden en of er geen fasering in zou moeten worden aangebracht. De wethouder heeft aangegeven, dat hij dat proces zou willen bewandelen. Dat is net al even gememoreerd. Het CDA wacht dat graag af. Fijn, dat dat al op korte termijn gebeurt. In die zin is deze motie ook echt prematuur. Het CDA zou zich kunnen voorstellen dat als uitkomst van het overleg er misschien een andere fasering of dat er bomen gespaard kunnen worden. Als dat aan de orde is, dan moet die conclusie ook getrokken worden. Het CDA zal deze motie niet steunen.

De heer Dieleman merkt op dat eerder deze maand in de commissie ruimte over dit onderwerp is gesproken. Wat de CU betreft, was dit een heel goed gesprek. Met elkaar is gediscussieerd n.a.v. de inspraak van de inspreker over dit onderwerp. Ook is met elkaar geconcludeerd dat er eigenlijk een vrij logisch proces is gevolgd. Dat er eerder naar de raad is aangekondigd dat het op deze manier gedaan zou worden. Dat er in het AB van het recreatieschap over is gesproken en dat men met elkaar achter die plannen stond. Dat was de conclusie die met elkaar, met vrijwel de hele commissie, getrokken is aan het eind van de commissievergadering. Dan is het eigenlijk vreemd dat deze motie hier op dit moment voor ligt. Maar goed, hij ligt er en de CU gaat in op alle drie de punten uit het dictum. Het eerste punt uit het dictum gaat over het praten met een ecooloog. Dat heeft de wethouder afdoende toegezegd in de commissie ruimte. Hij heeft aangegeven, dat hij met de ecooloog van Staatsbosbeheer in gesprek gaat over de ecologische aspecten van de houtkap. Dat lijkt de CU prima. De CU heeft alle vertrouwen in de ecooloog van Staatsbosbeheer, zoals in de commissie aangegeven. Het tweede punt gaat over het gesprek met Rotta. In voorbereiding op de commissievergadering, waarbij over dit onderwerp gesproken is, heeft de raad een brief gekregen van Rotta. Rotta geeft daarin aan veelvuldig overleg te hebben met Staatsbosbeheer. Dat dit niet altijd leidt tot de uitkomst die Rotta graag had gezien, maar wel dat het overleg er is en dat daarin ook dingen worden afgesproken. Tijdens de raadsdag heeft ook de CU met Rotta gesproken. Rotta geeft aan, dat de gesprekken met Staatsbosbeheer ook af en toe leiden tot positieve aanpassingen in het plan. Op een heleboel bomen staan rode stippen en Rotta heeft aan gegeven, dat niet alle rode stippen ook echt verwijderd worden. N.a.v. het overleg zal er ook op een andere manier gekapt gaan worden in een aantal deelgebieden. Er zullen dus minder bomen sneuvelen dan van tevoren met elkaar was afgesproken. Wat de CU betreft lopen die gesprekken goed. Het lijkt niet nodig om daar met een motie nog extra toe op te roepen. Dan het laatste punt. De CU snapt de onrust. De CU snapt dat als men door het recreatieschap wandelt, men schrikt van de hoeveelheid bomen die zijn verdwenen. Zeker in het Bleiswijkse gedeelte van het recreatieschap, waar men is begonnen volgens afspraak in eerdere planvorming, daar is ook echt heel veel bos weg. Tegelijkertijd is de CU ervan overtuigd dat het op dit moment noodzakelijk is en dat het goede stappen zijn in het kader van de essentaksterfte en het bestrijden van onveilige situaties in de bossen en in het voorkomen dat ziekten zich nog verder uitbreiden. Het lijkt de CU geen goed plan om de plannen, die de raad eerder heeft goed gevonden, nu af te breken. In zorgvuldigheid, in overleg met omwonenden, Staatsbosbeheer, Rotta. Hij is ervan overtuigd dat overleg met Staatsbosbeheer altijd mogelijk is. Dat was ook te horen tijdens de commissievergadering. Op die manier kan men verder gaan met de plannen, die helaas nou eenmaal moeten. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn maakt direct gebruik van het feit dat twee weken geleden in de commissie ruimte uitvoerig gesproken is over dit dossier. Nogmaals gezegd: het gaat iedereen aan zijn of haar hart. Dat is zeker waar, niet alleen in deze raad, maar ook de inwoners van Lansingerland en ook Staatsbosbeheer. Het college denkt nog steeds dat er een mooi plan is, waar in goed overleg met elkaar zaken te bediscussiëren zijn. Daar zijn inderdaad 3 toezeggingen uit voort gekomen. Eén daarvan was de ecooloog. Niet zoals de motie voorschrijft, een onafhankelijk ecooloog, want daar was het college op tegen. Wel is toegezegd dat het gesprek wordt aangegaan met de ecooloog van Staatsbosbeheer, om de effecten van de fauna en flora nog eens opnieuw te schouwen. Eén van de aanleidingen was, dat er vossen in woonwijken worden gevonden. Daarnaast is gezegd om de weegschaal nog eens te pakken en het goed te bekijken. Die afspraak is in de maak; daar is men volop mee bezig. Er wordt nog een stap verder gezet, namelijk dat hij de Wageningen Universiteit erbij wil betrekken. Dan die schouw. Daar kan de wethouder van melden, dat de gesprekken al plaats gevonden hebben met mevrouw Van der Knaap. Zij heeft inderdaad een team gevormd en die gesprekken lopen zeer constructief. Dat blijkt ook wel een beetje uit het feit, dat hier niet een hele oploop is van terecht bezorgde burgers. Zij voelen zich nu gehoord en met elkaar wordt die schouw gedaan. Dat zal niet alleen de Merenweg zijn, maar ook een aantal bospercelen zullen bewandeld worden met elkaar. Dus de wethouder denkt dat men daar voortvarend mee aan de slag gaat. De laatste toezegging was de communicatie. Daar is men nu ook druk mee bezig, ook vanuit het gemeentehuis, om met Staatsbosbeheer samen op te trekken om die communicatie beter op de rit te krijgen. Daar wil hij het bij laten. Behalve nog één ding. Die herontwikkeling, die in 2017 aan de raad getoond is, en de plannen die er zijn, worden niet in één jaar geregeld. Zo is het niet. Ook met die A16. Er zijn 6 bospercelen en die worden stuk voor stuk, maar niet tegelijkertijd, aangepakt. Waarom vrij rigoreus in een bosperceel? Hier zit een plan achter om ook het gebied de 5 jaar erna de rust te gunnen om het weer op te bouwen. Het wordt een hele mooi, robuuste en toekomstbestendige samenhang, met de kennis van nu ook, omdat er heel veel biodiversiteit wordt toegevoegd. Hij wil even noemen de

bijenhôtels, maar ook de nieuwe manieren van schouwen en op andere wijze met natuur omgaan. Hij rekent erop, en daar durft hij nog wel een weddenschap op te zeggen, dat op termijn er een verrijking is van de fauna en de flora. Dat is ook terug te zien in de Groenzoom. Daar is een uitstekend resultaat op de vogels, typen vogels, soorten vogels, de broedvogels. Bij de Hichten is er een ooievaarskoppel neergestreken. Als het goed is zijn de eieren bijna uit, ja, het gaat goed met Sam Klepper. Het is hartstikke leuk dat het gebied het zo goed doet. De wethouder is er vorige week nog geweest bij de vlinderidylle, om te kijken wat er vorig jaar is gedaan met de scholen en de buitenschoolse opvang. De voorzitter merkt op, dat hij afdwaalt. Wethouder Fortuyn wil alleen maar even tonen, dat men echt heel goed bezig is met de natuur. Men is niet bezig om vernietiging toe te passen. Er worden heel veel mooie resultaten bereikt. Gevraagd wordt hoe het college reageert op de motie. Het college adviseert om niet in te stemmen met deze motie, aangezien hier al in wordt voorzien. Dat was het.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg bedankt de wethouder voor zijn mooie woorden, vooral waar het gaat over overige natuur. Hij is er inderdaad van overtuigd dat men goed bezig is daarin. Natuurbeheer, omdat niemand van de raad een ecooloog, bosbouwkundige of bioloog is, heeft inderdaad te maken met vertrouwen. De plannen voor de kap zijn gemaakt op advies van Staatsbosbeheer. Ze worden gedaan door Staatsbosbeheer. Ze worden uitgevoerd door Staatsbosbeheer. Wat hij met deze motie beoogt, is dat er een onafhankelijk ecooloog komt, die daarover na gaat denken, om te voorkomen dat de slager zijn eigen vlees gaat keuren. Dat is wat hiermee beoogd wordt. De heer Dieleman vraagt of de fractie van GL onvoldoende vertrouwen heeft in de rollen die Staatsbosbeheer ook namens deze gemeente moet vervullen in het recreatieschap. De heer Ruijtenberg denkt dat Staatsbosbeheer in sommige gevallen teveel petten op heeft. Het is goed om een second opinion te vragen bij een onafhankelijk ecooloog. Daar gaat GL nog steeds voor. De heer Machielse vraagt A waar hij dat dan op baseert. En B, waarom had een gesprek met een onafhankelijk ecooloog dan niet veel eerder voorgesteld moeten worden, toen deze hele raad de plannen heeft vast gesteld? Waarom komt GL er dan nu pas mee, als GL vindt dat Staatsbosbeheer teveel petten op heeft? De heer Ruijtenberg heeft A niet gezegd dat hij al langere tijd vindt dat Staatsbosbeheer teveel petten op heeft. Maar hij constateert nu wel, dat ze waarschijnlijk teveel petten op hebben. En B, nu is te zien wat voor kaalslag er plaats vindt. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Men moet ervoor zorgen, dat men vertrouwen blijft houden in Staatsbosbeheer. Misschien blijkt uit de plannen van een onafhankelijk ecooloog dat het hartstikke goede plannen zijn. Dat kan ook gebeuren, maar laat men in ieder geval een second opinion daarin vragen. Er is nog iets gevraagd over veiligheid. De heer Blonk wil nog even teruggaan. GL had het over toen, over november 2017. De heer Ruijtenberg heeft toen namens GL het woord gevoerd tijdens de commissie ruimte. Daarbij heeft hij aangegeven, dat het een prima brief was, die naar het AB van het recreatieschap gestuurd zou worden. De vertegenwoordigers konden op pad gaan. Mooi plan, goede brief, ga zo aan de slag. Het enige wat gevraagd werd, was communicatie. In dat plan stonden al die dingen die nu gebeuren, met kleuren aangegeven, waar alles gekapt zou worden. Dat was nogal wat. Hij begrijpt niet, waarom GL toen niet aan de bel getrokken heeft. De heer Ruijtenberg zegt met de kennis van nu dat GL toen misschien achteraf een andere beslissing had genomen. Dat klopt inderdaad. Soms gaat men weleens akkoord met een plan en soms doet men iets, waarvan achteraf gezegd kan worden: dat had ik niet moeten doen. De heer Blonk zegt dat de situatie niet anders is dan toen. Het is duidelijk beschreven. Dat plan wordt nu uitgevoerd. De situatie is niet anders. Hij begrijpt dus niet dat hij het toen anders had moeten bekijken. De heer Ruijtenberg heeft gezegd dat hij het toen wellicht anders had moeten bekijken. Dat heeft hij zojuist ook aangegeven, ja. Dan over veiligheid. Wat bedoeld wordt met veiligheid is dat er echt eminent gevaar is op het moment dat er een boom om gaat vallen. Nu worden er bomen weg gehaald, die in de toekomst gevaar zouden kunnen opleveren. Er is gevraagd of dit niet terugwerpt in het onderhoud. Nee, het werpt niet terug, omdat niet gevraagd wordt om een uitstel van jaren of maanden. Maar een kortdurend uitstel, waarin nader onderzoek gedaan kan worden om te kijken of wat er nu gedaan wordt wel goed is. De positie van Rotta is nog ter discussie gesteld. Hij kan meedelen, dat voor deze motie uitgebreid overleg is geweest met Rotta. Rotta zou extra overleg willen hebben met Staatsbosbeheer. Zij vrezen dus niet voor hun positie. Daar wil hij het voor nu bij laten. De heer Machielse had nog een aantal vragen gesteld in zijn eerste termijn o.a. aan de heer Ruijtenberg. Die zou hij graag beantwoord willen hebben. Waarom kiest men er bewust voor om niet het overleg met mevrouw Van der Knaap en de uitvoering van de toezeggingen door de wethouder af te wachten? Waarom wil GL zich nu zelf in dat proces mengen? De heer Ruijtenberg wil een second opinion hebben. Daarvoor. Als gewacht wordt na dat overleg, is het wellicht te laat. Dat wordt beoogd, dat is het doel.

Mevrouw Van Olst wil de coalitiepartijen vragen of ze weleens van voortschrijdend inzicht hebben gehoord. De heer Dieleman antwoordt op deze vraag: ja. Mevrouw Van Olst dacht dit al. Wat is er mis met een second opinion? Wat kan dat nou voor kwaad? Wat kan het voor kwaad om een second opinion uit te voeren? Er is binnenkort een gesprek met Staatsbosbeheer, dus dat is in de maak. Dat is heel mooi. Kan het tot die tijd niet opgeschort worden, zodat er nu even niet gekapt wordt? Het gaat om een kortdurend uitstel. Waarom niet? De heer Blonk gaat even terug naar de commissie ruimte van 14

november 2017. Daar heeft haar fractie bij monde van de heer Jumelet aangegeven 'het volste vertrouwen te hebben in Staatsbosbeheer en het AB/DB van het recreatieschap. Er is zorgvuldig naar gekeken en het volste vertrouwen in deze aanpak.' Dat is de inbreng geweest van WIJ toen. Mevrouw Van Olst bedankt hem voor het opzoeken. Nogmaals beroept zij zich op voortschrijdend inzicht. WIJ ziet nu dat er met groot materieel in dat bos wordt gereden. Er schijnen andere manieren voor te zijn. Laat men dat onderzoeken en doen. De heer Blonk zegt dat dit allemaal besproken is, dat groot materieel. Er is aangegeven in welk tijdstip van het jaar dat zou moeten gaan gebeuren. Alles wat WIJ nu aangeeft, is toen besproken in november. Hij heeft het even terug geluisterd. Mevrouw Van Olst denkt best dat het zo is, maar WIJ komt daar dus op terug. WIJ vindt het heel fijn als er wel een second opinion plaats vindt om nu nog te redden wat gered kan worden, als dat nog kan.

De heer Muis denkt dat het lastig gaat worden om een meerderheid te halen voor deze motie. Maar hij hoort toch ook positieve signalen vanuit de coalitie en de wethouder. De Wageningen Universiteit wordt betrokken. In zijn oren klinkt dat toch bijna als een second opinion. Er vindt een schouw plaats. Als dat met Staatsbosbeheer, de gemeente en ook Rotta is, dan komt het ook al een heel deel tegemoet aan het tweede dictum van de motie. Of het echt op termijn tot verrijking van flora en fauna leidt, dat hangt af wat onder die termijn verstaan wordt, maar hij denkt niet dat één van de mensen hier dat mee gaat maken, maar men gaat het zien. Dank u wel.

De heer Van der Stelt houdt het kort. Gevraagd wordt of men voorstander is van voortschrijdend inzicht. Ja, daar kan men natuurlijk nooit op tegen zijn. Maar dat voortschrijdend inzicht komt eventueel uit de schouw, die binnenkort gaat plaats vinden. Daarna kijkt men verder.

De heer Machielse sluit zich aan bij voorgaande sprekers als het gaat om voortschrijdend inzicht. Daar wil hij nog wel een vraag aan toevoegen voor de oppositie. Aan de coalitie wordt gevraagd of zij het concept van voortschrijdend inzicht kennen. Dan vraagt hij of de oppositie het concept van verantwoordelijkheid kent. De raad heeft met elkaar de besluiten genomen die hiertoe leiden. Er is een groot aantal toezeggingen van de wethouder over hoe hij tegemoet wil komen aan de terechte zorgen, die er zijn over hoe het eraan toe gaat. De heer Ruijtenberg vraagt of de heer Machielse de suggestie wil wekken dat de oppositie onverantwoordelijk bezig is. De heer Machielse zegt dat dit zijn woorden zijn. Hij vraagt alleen in hoeverre de oppositie verantwoordelijkheid draagt voor beslissingen die ze zelf hebben genomen. De heer Ruijtenberg krijgt de vraag of hij gehoord heeft van het concept verantwoordelijkheid nemen. Hij vraagt nogmaals: geeft de VVD hiermee de suggestie af, dat de oppositie onverantwoordelijk zou zijn? De heer Machielse wil die suggestie zeker niet wekken. Terug naar de motie. Een motie, die procedureel onjuist is, want de wethouder moet de gelegenheid krijgen om zijn toezeggingen waar te maken. Mevrouw Van der Knaap wordt de gelegenheid gegeven om de schouw of de wandeling met de raad te doen. Daarnaast op inhoud een motie die niets toevoegt aan het staande beleid. Dank u wel.

De heer Dieleman vindt het niet netjes om de vraag van mevrouw Van Olst alleen maar af te doen met een flauw antwoord, dus hij gaat er uiteraard op in. Het siert een raadslid altijd om met voortschrijdend inzicht tot andere keuzes te kunnen komen. Dat zou men in de politiek af en toe wat vaker kunnen doen, want dat vindt men best lastig. De CU kijkt naar wat er nu gebeurt en weegt dat af. Ook weegt de CU de punten in het dictum van de motie af. De CU komt tot een andere conclusie, namelijk dat er goed beleid wordt gevoerd en dat er op een juiste manier wordt gehandeld. Vandaar dat de CU de motie vandaag niet zal steunen.

De heer Blonk merkt op, dat voortschrijdend inzicht niet altijd een positieve klank heeft. Hij gaat ervan uit, dat het in dit geval wel zo is. Het is 1,5 jaar geleden, dat er uitgebreid over gesproken is en dat de commissieleden op pad zijn gestuurd met dit plan, wat nu uitgevoerd wordt. Nu wordt het plan uitgevoerd, men is in het najaar begonnen, en nu is er zoveel commotie. Hij begrijpt de commotie van de burgers. Dat begrijpt hij heel goed. Wie er naar kijkt, krijgt tranen in de ogen. Maar het heeft ook te maken met het onderhoud van het bos. De raad moet niet zo snel terugkomen op een besluit van 1,5 jaar geleden in dit geval. Over het algemeen moet men dat niet doen. Het gebeurt ook zelden of nooit. Daar wil hij het bij laten. Hij heeft nog een punt t.a.v. de procedure. Hij schat in dat de motie het niet haalt, maar als de motie het wel zou halen, brengt dat de coalitie in een moeilijke positie, want het college gaat er namelijk niet over. Misschien kan de wethouder daar nog wat over zeggen. De heer Ruijtenberg verduidelijkt, dat niet gevraagd wordt om een besluit, wat 1,5 jaar geleden genomen is, terug te draaien. Gevraagd wordt om een adempauze totdat men zeker weet dat het besluit wat 1,5 jaar geleden genomen is, ook het juiste besluit is geweest. Dat behelst de motie. Niet terug draaien. Adempauze. Misschien blijkt achteraf dat ook toen inderdaad de juiste beslissing is genomen. De heer Blonk merkt op, dat een college toch niet kan besluiten om een uitvoeringsproces stop te zetten. Het college gaat er niet over. Er kan hoogstens gevraagd worden aan het college om dat in het AB en DB te brengen, maar dit college kan daar niet over besluiten.

Wethouder Fortuyn wil het nog wel even toelichten. Er is inderdaad een collegeregeling, een DB en een AB. Vervolgens gaan er 3 gemeenteraden over. Als een compleet plan en een kadernota aangenomen zijn, zal via het DB consensus bereikt moeten worden om ook weer terug te gaan naar de gemeenteraden en daarmee de consequentie te overzien. Het is lastig om dat te doen. Men kan daarin wel zelfstandig beslissen, maar er zal wel een terugkoppeling gegeven moeten worden. Ook moeten de consequenties in beeld gebracht worden. Mochten die consequenties een financieel component hebben, dan komt het toch weer terug bij de gemeenteraden. Het is nogal een moeilijk proces om dat zo te doen. Zoals aangegeven in de eerste termijn raadt het college de motie af. Dat volgt ook de meerderheid van deze raad.

De voorzitter gaat over tot stemming over deze motie vreemd met de titel: uitstel beslissing kapvergunning aan gemeente. Wie is er voor deze motie. Voor zijn de fracties van GL, PvdA, WIJ en D66. Tegen zijn de fracties van L3B, CU, VVD en CDA. Daarmee is de motie verworpen.

8.c Motie vreemd aan de orde: sociale woningvoorraad

De heer Muis denkt dat het kristalhelder is, maar hij gaat het toch nog even toelichten. Zoals bij iedereen bekend, is de provincie niet akkoord met het bod voor uitbreiding van de sociale voorraad tot 2030. Dat kan men leuk of niet leuk vinden, maar ze verwachten gewoon een scherp, nieuw bod. Wanneer Lansingerland niet beweegt, kan de provincie de raad buiten spel zetten door zelf voor te schrijven welk percentage sociale woningen de gemeente in nieuwbouwplannen op zou moeten nemen. Een onwenselijke situatie. D66 vindt dat de raad in controle moet blijven. De vraag is of de provincie daadwerkelijk haar bevoegdheden zal inzetten. Dat hangt af van het nieuwe bod. Wat wordt dat bod dan? De CU vroeg de wethouder in de commissie of ze voor de raad scenario's kan schetsen. De wethouder kon of wilde dat niet toezeggen. Wel gaf de wethouder aan binnen bestaande projecten te kijken wat er aan extra sociale woningen mogelijk is. Dus positief. Maar n.a.v. de bespreking in de commissie werd niet duidelijk of daarbij gedacht moet worden aan een verhoging van het bod met 10, 100 of 1.000 extra woningen. De provincie zal willen zien dat er door Lansingerland een serieuze stap wordt gezet richting meer evenwicht. D66 kan zich niet voorstellen, dat er een substantieel beter bod komt, waar geen financiële consequenties aan zitten. De raad moet volgens de wethouder dan maar afwachten hoe dit af zal lopen. Wat vindt deze raad voldoende? Hij weet het niet. Voor de wethouder zal het daarom ook lastig zijn om in te schatten hoe ver ze kan gaan in onderhandeling met de provincie. Ze zal altijd terug moeten naar de raad voor akkoord. Dan ze genoeg nemen met de steun van coalitiegenoten, maar in discussie en onderhandeling met de provincie staat men een stuk sterker als gehandeld kan worden met mandaat en draagvlak vanuit de gehele raad. Om ervoor te zorgen dat de wethouder straks gesteund door de hele raad het gevecht met de provincie aan kan, stellen D66, WIJ, GL en PvdA de volgende motie voor, waarbij hij zich tot het dictum beperkt:

M2019-010

Verzoekt het college alvorens in gesprek te gaan met de provincie over ophoging van het bod; inzichtelijk te maken welke concrete aantallen mogelijk zijn binnen alle nu in voorbereiding zijnde bouwprojecten; hierbij ook mogelijk te ontwikkelen extra bouwlocaties te betrekken (zoals bij station Lansingerland-Zoetermeer, Berkel Noordpolder, Bleiswijk Merenweg en Korenmolenweg); dit overzicht voor 1 juli 2019 te delen met de raad, voorzien van een financiële paragraaf die een beeld geeft van de grondexploitaties per project en van de resultaten van de totale gemeentelijke grondexploitaties in 2030.

De heer Kampinga gaat de commissie niet over doen. Het gaat over een nieuw bod voor de sociale woningvoorraad. Even heel kort de context, zodat de mensen thuis weten waar het over gaat. Oktober vorig jaar heeft de gemeente Lansingerland het bod aan de voorzitter van het samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam uitgebracht. Dat was een integraal bod, alle facetten van de woningbouw tot 2030 en daarna. Dit bod, inclusief sociale woningbouw, is evenwichtig en zorgvuldig opgebouwd. Met het referentie plus scenario wordt een stap in de richting van het evenwicht scenario gedaan. Al met al past dit bod in het coalitieakkoord om in te zetten op 20% sociale woningen in Lansingerland. De VVD stemt daar nadrukkelijk mee in. Eind maart heeft de provincie Zuid Holland gereageerd op het bod van al die gemeenten en heeft Lansingerland verzocht na te gaan, net hoe men het leest, na te gaan of er wellicht iets bij kan boven 1.020 woningen. De heer Muis vindt dit heel zwak uitgedrukt. Verzoekt om na te gaan. Zo staat het er echt niet. In één adem wordt er gesproken over inzetten van provinciaal instrumentarium. Dat doet men niet als er nog een beetje bij verzonnen kan worden en dat het dan wel oké is. De heer Kampinga zegt dat er terug gekoppeld is gekregen, dat er een eerste gesprek is geweest op ambtelijk niveau. Dat zal hem aanspreken. Dat is dus niet op collegeniveau, maar op ambtelijk niveau. Dus dat is gewoon inzetten, kijken wat er mogelijk is. Daarbij is een aantal dingen al op tafel gekomen. Om maar eens wat te noemen. Onlangs is hier besloten om wellicht in Bleiswijk nog wat extra's te doen. Dus een eerste verkenning. Hij noemt het meer verkenningen, wel met een bepaald doel. De provincie heeft een bepaald doel, maar de gemeente heeft ook een doel. De heer Muis voelt een soort informatie die hij niet heeft. Hij heeft totaal geen idee om hoeveel woningen het dan gaat in die verkenning. Hij wel? De heer Kampinga spreekt ook niet over aantallen. In de commissie is gezegd dat er in elk geval inbreidingslocaties zijn. Er is sprake van Bleiswijk, meer jongeren- en ouderenhuisvesting. Dat zijn

wellicht opties om wat hogere aantallen te gaan bereiken. Daar is met de ambtenaren van de provincie over gesproken. Hij heeft begrepen, dat dat een goed gesprek is geweest. Een eerste goed gesprek. De heer Muis is dan benieuwd of de heer Kampinga dan ook geïnteresseerd is in wat daar uit komt. En wanneer hij dat dan teruggekoppeld wil hebben. De heer Kampinga zegt dat hij vooruitloopt op wat hij wil gaan zeggen. Men kan het van tevoren in kaders willen gieten. De VVD vertrouwt op een optimaal onderhandelingsresultaat en daar zitten allerlei aspecten in, ook financiële aspecten. De VVD vertrouwt dat daar een goed resultaat uit komt en dat dat aan de raad voorgelegd wordt. De raad heeft uiteindelijk het laatste woord. Het gaat ergens over, namelijk het wonen van 75.000 Lansingerlanders. De heer Muis hoort dat de VVD uitgaat van een optimaal resultaat. Dat is natuurlijk voor iedereen verschillend. Hij is dan erg benieuwd welk kader de heer Kampinga daar financieel bij gaat stellen. Of gaat de raad dat dan achteraf tekenen, onderaan bij het kruisje? De heer Kampinga vindt het een collegebevoegdheid. Hij ziet wel dat het college, niet alleen één wethouder, maar het college, zal trachten en alles eraan zal doen m.b.t. al die aspecten, ook het financiële aspect, optimaal, ja wat is optimaal, bij onderhandelingen is het geven en nemen. De voorliggende motie is wat de VVD betreft niet productief. Het bod sluit immers prima aan op het coalitieakkoord. De procedure is wat hem betreft prima, zoals het nu is.

De heer Van der Stelt gaat ook niet de commissie ruimte over doen. Af en toe bekruipt hem het gevoel dat dat hier dreigt te gebeuren hier. Hij heeft in de commissie ruimte klip en klaar aangegeven, dat het bod van het college, wat volledig in lijn is met het coalitieakkoord de volledige steun van het CDA heeft. Dat was een prima bod, wat uitgaat van evenwichtigheid, wat recht doet aan de karakteristieken van Lansingerland met zijn kernen. Daar wordt een verantwoordelijkheid in genomen. De wethouder heeft ook aangegeven, dat in nader overleg met de provincie gekeken kan worden hoe daar nog een onsje bij gedaan kan worden. Zijn woorden. Die ruimte moet natuurlijk altijd gevonden worden. Er is nog een aantal inbreidingslocaties. Waar het CDA geen voorstander van is, en op dit punt wil hij ook nog wel even het coalitieakkoord aanhalen, is daar waar in de motie wordt gerefereerd aan station Lansingerland-Zoetermeer. Anders bekend als Bleizo west. Daar wil het CDA niet voorsorteren op woningbouw. In het coalitieakkoord is gezegd dat dat invulling moet krijgen bij voorkeur met leisure en een logistieke functie. Daar moet op ingezet worden en nu niet inzetten op andere oplossingen, daar is het CDA geen voorstander van. Mevrouw Verhoef merkt op, dat zijn eigen fractie wel heeft gezegd, dat met name in Bleiswijk behoefte is aan woningen voor jonge mensen en ook oudere mensen. Dan zou toch Bleizo een echt unieke locatie zijn met name met het OV-knooppunt wat daar nu komt. De voorzitter wil geen discussie over waar en wanneer. Het gaat om de motie en de heer Van der Stelt mag ervan vinden wat hij vindt. De heer Van der Stelt gaat in op het andere punt wat D66 naar voren brengt. Er wordt bedreigd met het inzetten van een provinciaal instrumentarium. Hij heeft enige ervaring met ambtelijke processen. Als men zich bij voorbaat al door dit soort teksten met knikkende knieën naar de zijkant laat duwen, dan is men geen knip voor de neus waard. Er is een heel duidelijk uitgangspunt in het coalitieakkoord. Er is een duidelijk aanbod gedaan. Wat het CDA betreft, is dat de inzet die het CDA vast houdt. Dank u wel. Mevrouw Verhoef denkt dat men geen knip voor de neus waard is als men niet serieus in gesprek gaat met een provincie die met de gemeente als één van de partners in de regio de woningnood wil oplossen. De heer Van der Stelt heeft niet gezegd, dat hij niet serieus in gesprek met de provincie wil. De gemeente is serieus in gesprek met de provincie. Het college is daar serieus mee in gesprek. Er ligt een bod. Daar komt nu een reactie op. Ja, daar zal nader overleg over gevoerd moeten worden, maar het debat in deze raad gaat over de inzet van het college. Wat het CDA betreft is die inzet, zoals door het college eerder gedaan en houdt men daaraan vast onder verwijzing naar het coalitieakkoord. Niet omdat dat een stukje papier is, wat ooit is vastgesteld, maar omdat het CDA gelooft dat dat een goede richting is.

De heer Hoek denkt dat het zomaar zou kunnen dat de gemeente door de provincie geconfronteerd wordt met een stukje afgedwongen voortschrijdend inzicht. Hij vreest dat het uiteindelijk die kant op gaat. Hij is het eens met de motie, WIJ is mede ondertekenaar. WIJ is er een groot voorstander van om aan de voordeur goed te realiseren wat de consequenties zijn en met een goed stuk bagage richting de provincie te gaan. Prima. Hij wil ook nog een stukje WIJ-geluid laten horen. Er werd net gesproken over het karakteristieke van Lansingerland. Nou, meneer Van der Stelt, het karakteristieke van Lansingerland is dat de gemeente het grootste aantal jongeren heeft, die nauwelijks een woning kunnen krijgen. Men is nu in de gelegenheid om daarin iets te kunnen betekenen, dan doet men iets voor de eigen bevolking. Maar kennelijk zijn er hier partijen in het huis, die het belangrijker vinden dat er mensen vanuit de regio komen met een dik gevulde portemonnee i.p.v. dat de eigen jongeren, de eigen kinderen, de eigen bevolking tegemoet komt om in de gemeente te blijven wonen, waar ze opgegroeid zijn en waar ze het bijzonder naar hun zin hebben. De heer Kampinga denkt dat hij zich kan herinneren, dat er in elk geval twee keer hier in de commissie over gesproken is. Het is zeker niet zo dat jongeren automatisch in een sociale woning van de corporatie moeten terecht komen. Dat is helemaal geen automatisme. De wethouder heeft een nadrukkelijke toezegging gedaan om bijvoorbeeld in Bleiswijk te gaan onderzoeken of er niet meer woningen voor jongeren, en ook ouderen trouwens, kunnen komen. Hij heeft het over Bleiswijk. De heer Hoek heeft nog geen vraag gehoord. Als de VVD een keer echt inhoudelijk wil spreken hierover, raadt hij aan om een keer met 3B Wonen te praten over hoe groot de woningnood is onder de

eigen jongeren. De heer Kampinga zegt dat aanstaande maandag bij 3B Wonen gesproken gaat worden. De heer Hoek wil mee geven, dat dit een unieke gelegenheid is om nog iets voor de eigen bevolking, de eigen jongeren, te doen. Hij heeft met 3B Wonen gesproken en zij zeggen ook, dat dit aan de orde gesteld kan worden als er onderhandeld gaat worden met de provincie. Om af te dwingen dat de gemeente wat meer voor de eigen jongeren kan doen. Laat men deze mogelijkheid aanpakken. Het klinkt allemaal leuk. Men is bang dat hier mensen uit de regio komen, maar men vindt het niet erg als ze een hele grote portemonnee mee nemen. Beste mensen, de gemeente heeft een regiofunctie, daar moet men invulling aan durven geven. Geloof hem, mensen met een mindere portemonnee zijn niet eng, zien er niet raar uit. Dat zijn ook gewoon mensen, die het verdienen om in een prachtige gemeente als Lansingerland te wonen en op te groeien. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef zegt dat de PvdA voorstander is van meer evenwicht in de regio. Dat scenario gaat dus richting zeker meer dan 750.000 zoals het bod er nu voor ligt. De gemeente heeft een sleutelligging in de regio, dicht bij OV. De gemeente moet ook een steentje bijdragen in het bouwen van sociale woningen. Het gaat om geven en nemen, dat heeft ze net ook al gezegd. Voor de eigen jonge inwoners, voor mensen met een kleinere beurs, maar ook voor anderen uit de regio, die hier graag zouden willen wonen, met die kleine beurs. Er mag wat de PvdA betreft ook een inhaalslag worden gemaakt in sociaal bouwen. Ook dat heeft de PvdA al eerder gezegd. Van met name CDA en VVD hoort zij, dat dit bod aansluit bij het coalitieakkoord. Dat zal best, maar het is voor de provincie dus niet genoeg. Er zal gehandeld moeten worden, wil men een serieuze partner willen blijven hier in de regio, en men zal echt een steentje bijgedragen moeten worden. De heer Van der Stelt vraagt waarop zij baseert dat de gemeente geen serieuze partner is. Mevrouw Verhoef destilleert dit een beetje uit haar inspraak van net, waarin hij zei dat men de poot stijf moet houden, iets in die richting. Het CDA blijft bij het bod, want dat past bij het coalitieakkoord. Als de provincie en ook de VVD bestuurders in de provincie zeggen: hier moet meer sociaal gebouwd worden, dan zou het college er de oren te luisteren kunnen leggen. Het CDA zegt vertrouwen te hebben in het college, omdat zij wel weten hoe ze dit moeten doen. Als het college op dit moment niet helder heeft wat die aantallen zijn, waar mogelijk nog ruimte in zit, hoe ze toch nog een iets hoger bod zouden kunnen doen en welke stukken van Lansingerland dat dan betreft, hoe kan het college dan zelf het gesprek gaan voeren met de provincie? Dat is haar een groot raadsel. Ze wil helderheid over die aantallen, welke aantallen per bouwlocatie en welke financiële kanten er aan zitten. Dat is eigenlijk een heel eenvoudige vraag, die de raad van Lansingerland zou willen hebben over zo'n belangrijk thema als sociaal bouwen. Daarom ligt die motie hier nu. Dank u wel.

De heer Meester zegt dat L3B, net als de indieners van de motie, zorgen over de sociale woningvoorraad in Lansingerland. Dat is al meer dan eens naar voren gebracht. Voor zover L3B bekend, zijn er nog steeds wachtlijsten en te lange wachttijden. Maandag a.s. geeft 3B Wonen informatie en hij verwacht dat ze dan ook actuele gegevens zullen geven over de wachtlijsten, want dat is toch het belangrijkste criterium. Hij wil iets van context geven, voordat hij het oordeel van L3B over de motie geeft. De heren Van der Stelt en Kampinga zeggen dat het helemaal overeen stemt met het coalitieakkoord. L3B ziet dat er toch wel enig licht is, maar van de wethouder heeft hij gehoord dat er mogelijk een nieuw bod komt, dus dan hoopt hij dat dat licht zal verdwijnen. De heer Muis hoopt dat natuurlijk ook samen met L3B. Hij hoort echter net aan de andere kant, van een coalitiepartner, dat een onsje meer voldoende is. Is dat ook voor L3B voldoende? De heer Meester denkt dat het het handigst is, als hij even doorgaat met zijn verhaal, dan beantwoordt hij hopelijk ook de vraag van de heer Muis. Mocht dat niet het geval zijn, dan komt hij er even op terug. In het bod van de gemeente voor 2030 zal het percentage sociale huurwoningen, wat nu met 18,5% duidelijk onder het streefcijfer van 20% ligt, verder zal gaan dalen naar circa 17%. Weliswaar loopt het coalitieakkoord niet verder dan 2022, maar L3B vindt niet dat nu al op een mogelijke beleidswijziging na 2022 geanticipeerd moet worden. Het coalitieakkoord is leidend en L3B verwacht dan ook dat het college het daarin afgesproken beleid zal volgen. Omdat L3B hecht aan de naleving van het coalitieakkoord is L3B niet zo gelukkig met de motie van de collega's. De afspraak uit het coalitieakkoord zou daarom immers ter discussie komen te staan en daaraan heeft L3B nu geen behoefte. Mevrouw Verhoef denkt dat het niet anders kan dan dat die afspraak ter discussie komt te staan als de provincie heel vriendelijk, maar wel nadrukkelijk, vraagt omhoog te gaan met die aantallen sociale woningen. De heer Meester had al opgemerkt dat er licht zit tussen het coalitieakkoord en het bod. Dat zou dicht gemaakt moeten worden en dan komt het in de richting van wat mevrouw Verhoef zou willen. Hij herhaalt het bezwaar op de motie, dat daardoor juist wat in het coalitieakkoord staat ter discussie komt te staan en daar heeft L3B geen enkele behoefte aan. Het coalitieakkoord is uit onderhandeld en er is geen reden om dat nu te veranderen. Het spijt mevrouw Verhoef dat zij de heer Meester weer in de rede valt, want volgens haar zijn ze het grotendeels wel eens, maar ze ziet niet in het dictum staan, dat ze willen tornen aan het coalitieakkoord. Ze vragen inzichtelijk te maken welke concrete aantallen mogelijk zijn en welke financiële consequenties dat heeft. Misschien wil men wel gaan tornen, maar nu gaat het om helderheid, ook voor het college om te kunnen onderhandelen. De heer Meester leest in de motie helder dat het de bedoeling is dat de raad de kaders mee geeft aan het college in de onderhandelingen met de provincie om te voorkomen dat de provincie de gemeente een dictaat geeft. Dat betekent in feite dat er een discussie over nieuwe kaders zou kunnen ontstaan en daar heeft L3B geen behoefte aan. Tot

slot merkt hij nog op, dat L3B net als de indieners van de motie een goede verstandhouding met de provincie belangrijk vindt. L3B rekent er dus op, dat het college het met de provincie eens zal worden en recht zal doen aan het coalitieakkoord. De heer Kampinga versprak zich zojuist. Hij zei dat hij hoopt dat de VVD het eens wordt met de provincie, maar hij bedoelde natuurlijk het college.

De heer Dieleman heeft in de commissie aangegeven achter het bod van het college te staan en achter de tekst van het coalitieakkoord. In de motie is teveel te lezen over het voorsorteren op een bod en teveel voorsorteren op verschillende woningbouwlocaties in deze gemeente. Dat is ook de reden dat de CU deze motie vanavond niet zal steunen. De heer Hoek veronderstelt dat hij toch ook de brief van de provincie gelezen heeft. Daarin wordt gevraagd of de gemeente wil ophogen. Er wordt toch niet om minder gevraagd? De heer Dieleman zegt dat in de brief van de provincie om een gesprek wordt gevraagd. De CU wil het college niet als opdracht mee geven dat er opgehoogd moet worden. De heer Hoek zegt dat hij toch net zo goed weet, want hij loopt lang genoeg mee, welke kant het uit gaat en wat de concrete vraag is. Hij hoeft toch niet uit te leggen, dat het ongetwijfeld zal gaan over de vraag of die aantallen opgehoogd kunnen worden. Kom op. De heer Dieleman heeft zojuist gezegd achter het bod en achter de tekst van het coalitieakkoord te staan en daarom niet achter deze motie.

Voor de heer Ruijtenberg is het helder. GL zegt het al ruim 1,5 jaar. Het percentage sociale huur moet omhoog naar 30% in ieder geval in de nieuwbouwprojecten. Dit is nodig om de instroom van bewoners uit andere gemeenten, met name Rotterdam, maar ook Schiedam, te kunnen voldoen, maar ook is het nodig om te kunnen voldoen aan de starters op de woningmarkt vanuit deze gemeente. Dat de provincie het bod heeft afgewezen is derhalve ook niet meer dan logisch. Het voldoet niet aan wat er nodig is in deze gemeente. Daarom steunt GL deze motie. GL heeft het mede ondertekend. GL steunt het met de volle 100%. Voorts heeft hij VVD, CDA, L3B en CU horen zeggen dat men vast wil houden aan het coalitieakkoord. Ze houden eraan vast, zoals drenkelingen zich vast houden aan een vlot in de oceaan. Dit doet erop lijken, dat deze coalitie meer de eigen belangen en het akkoord belangrijker vindt dan de belangen van de inwoners, die recht hebben op meer sociale huur. De heer Meester wil deze suggestie toch tegen spreken. L3B heeft zowel in de verkiezingscampagne als in de onderhandelingen steeds het belang van inwoners en de mogelijkheid van huisvesting hier in de gemeente gepropageerd. Hij werpt de suggestie dat L3B dat niet belangrijk zou vinden verre van zich. De heer Kampinga wil zich graag aansluiten bij de woorden van de heer Meester. Het is wel heel kwalijk om dit voor de voeten geworpen te krijgen. De heer Ruijtenberg heeft volle respect voor de heer Meester. Dat hij en zijn partij tijdens de verkiezingscampagne hebben gemeend dat dit het meest optimale is wat men kan bieden voor de inwoners van Lansingerland. Hij begrijpt dat vanuit zijn standpunt. Helaas voor de heer Meester deelt hij zijn standpunt niet.

Wethouder Arends denkt dat het niemand zal verbazen dat het college deze motie ontraadt. In de commissie uitgebreid met elkaar gesproken over dit onderwerp. Daar is aangegeven hoe het college erin zit. Het college is nu verkennend in gesprek met de provincie, om daar gezamenlijk te kijken wat nodig is en wat haalbaar is. Zodra er nieuwe informatie over is, zal de wethouder de raad daarover informeren. Dank u wel.

De heer Dieleman vraagt om een schorsing. De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn

Volgens de heer Muis weet men wel ongeveer hoe het zit. Wat hem verbaast, is dat men denkt met een oud bod opnieuw te kunnen onderhandelen. Dan heeft men heel goede onderhandelingscapaciteiten nodig. Een onsje meer. D66 gaat ervan uit, dat de gemeente serieuze brieven schrijft. Dat heeft men in het verleden ook gezien, dat ze heel serieuze brieven kunnen sturen, die heel goed gelezen moeten worden en waar men niet lichtzinnig over moet denken. Als men serieus genomen wil worden. De heer Kuipers heeft een punt van orde, maar hij merkt dat zijn vraag er niet meer toe doet. De heer Muis denkt dat dit de kern van het punt is. Dit is hier de raad. Na de tweede termijn hoort de raad wat de wethouder hiervan vindt. Dat lijkt hem een goede volgorde, hoewel het in de commissie andersom ging. Hij merkt, dat er licht zit binnen de coalitie en dat er ook kennelijk licht zit tussen het bod en het coalitieakkoord. Hoe hij dat dan moet kwantificeren, weet hij niet. Hij krijgt de indruk, dat de coalitie dat wel weet, maar hij hoopt het niet, want hij zou het zelf ook willen weten. Wellicht is dat dan het kader wat de wethouder me krijgt. Zo niet, dan is er met elkaar een heel groot probleem. Er zijn nu gesprekken en dan komt de wethouder terug en dan gaat de raad er weet wat van vinden en dan gaat ze ongetwijfeld weer terug omdat het teveel of te weinig is. Dat is een situatie die men met elkaar niet wil.

Hij wil een duidelijke opdracht, dat de raad een duidelijk voorstel krijgt, waar een besluit over genomen kan worden. Dank u wel.

De heer Kampinga geeft aan, dat in het coalitieakkoord 20% is afgesproken, sociale woningen overall. Daar zit de gemeente nu net nog niet aan. Dat klopt. Dus dat is sowieso het uitgangspunt, die ruimte kan nog gevonden worden. De wethouder heeft daar ook voorbeelden van gegeven, Bleiswijk en inbreidingslocaties, zodat het iets meer richting die 20% komt. Het enige punt van verschil tussen D66 en VVD is, dat de VVD ervan uitgaat, dat het college mans of vrouws genoeg is met elkaar om tot een onderhandelingsresultaat met de provincie te komen. D66 maakt er bijna een karikatuur van, alsof de provincie zomaar ergens genoeg mee zal nemen. Dat denkt hij niet. De VVD gaat er wel voor, dat wat de gemeente vindt en de raad en wat de coalitie heeft afgesproken, om daar zoveel mogelijk naar toe te werken. Dank u wel. De heer Muis hoort 'wat wij vinden als coalitie en als raad'. Dat zijn andere dingen. D66 wil graag als raad, dus inclusief coalitie, daar iets van vinden. Kennelijk weet de VVD wat dat licht is en hoeveel woningen dat dan zijn en kennelijk ook wat dat financieel wel of niet betekent. Hij weet dat niet en hij zou dat graag willen weten vooraf. De heer Kampinga denkt dat het verschil is, dat de VVD erop vertrouwt en erop rekent dat het college er alles aan zal doen om in de geest van het coalitieakkoord tot een afspraak met de provincie te komen en dat sommige partijen van tevoren allerlei dingen willen opdragen. In onderhandelingen moet men niet de handen gebonden hebben, want dan kan men niet meer onderhandelen.

De heer Van der Stelt heeft niet veel toe te voegen aan zijn eerste termijn. Het bod wat er ligt, laat dat onderwerp zijn van nader bestuurlijk overleg met de provincie. Ja, er kan her en der nog wat worden aangevuld, maar het coalitieakkoord is uitgangspunt en in die geest moet er verder gesproken worden. De heer Muis snapt dat voor de coalitie het coalitieakkoord uitgangspunt is. Dat is heel logisch. Maar er is hier sprake van een nieuwe situatie, van voortschrijdend inzicht. Een provincie, die niet perse iets met het coalitieakkoord heeft, maar wel met het bod wat de raad als geheel moet doen. De heer Van der Stelt zegt dat de politiek bestuurlijke verhoudingen vrij overzichtelijk zijn. Er is hier een coalitie, een college, wat het coalitieakkoord uitvoert en daarmee zal de provincie het moeten doen. Alle indieners van de motie hechten er blijkbaar wel veel waarde aan, maar het kan niet zo zijn, dat als ambtelijk de provincie iets vindt en de gemeente iets opdraagt, dat de gemeente dat als een dictaat moet aanvaarden. Zo werkt het niet.

De heer Hoek constateert vanavond dat de oppositie met een gezond stuk voortschrijdend inzicht is gezegend. Hij zou dat de coalitie toch ook gunnen. Hij snapt niet waarom men zich constant verstopt achter een coalitieakkoord. A, het coalitieakkoord wordt in de motie niet één keer genoemd. B, toen het coalitieakkoord werd vastgesteld is constant gezegd dat het een dynamisch document is. Als er nu iets op het pad komt, wat vraagt om bijstelling, wat is er dan moeilijk om als coalitie te zeggen: wij nemen onze verantwoordelijkheid voor onze burgers, er ligt hier een opdracht. Nou, zeggen CU en L3B: wij willen graag 25%, nou, zegt de VVD dan en het CDA 22. Dan komt het uiteindelijk op 23 uit. Dan is dat het nieuwe coalitiestandpunt en er is een meerderheid in die raad. Het is niet ingewikkeld, niet spannend. Het gaat er alleen om: wil je je daar hard voor maken? Hij constateert dat het coalitieakkoord, zoals het nu gebruikt en ingezet wordt als een soort verstoppertje spelen. Hij denkt dat een ondertekenaar van dat akkoord er alle kanten mee op kant, want er is een meerderheid in de raad als de coalitie het eens wordt. Hij zou zeggen: ga die uitdaging eens aan, want dan is er betere politiek, dan kan er beter ingespeeld worden op wat er speelt. Het is niet meer van deze tijd, dat men zich verschuilt achter iets wat in één vergadering aangepast kan worden. Neem die handschoen aan en denk vooral in de richting van de bewoners die er een groot plezier mee gedaan wordt. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef heeft in de minuut dat wethouders Arends aan het woord was, heeft zij haar horen zeggen, dat ze de motie ontraadt, dat ze verkennend in gesprek is met de provincie en dat het gaat over wat nodig en wat haalbaar is. Dat zal dan, denkt ze, wel in een klein schriftje staan van de wethouder of misschien op een bierviltje, maar blijkbaar heeft ze daar notities over gemaakt. Er zitten aantallen bij, er zijn gedachten over. Waar kan er nog wel iets bij en waar kan dat niet? Waarom heeft de raad daar geen inzicht in? Misschien heeft de coalitie dat wel en heeft ze het mandaat van de coalitie. Dat hoort ze dan ook zeggen. Er wordt gezegd, dat er wordt gehandeld in de geest van het coalitieakkoord. Niemand durft te zeggen: we streven naar die 20%. Nee, in de geest van het coalitieakkoord. Ze heeft het wel eens doorgerekend en dat is in de diverse weekberichten te lezen. Als gehandeld zou worden volgens het coalitieakkoord en men zou naar die 20% willen gaan, dan zou men uitkomen op een bod ergens tussen de 1.500 en 2.000. Dus er wordt misschien wel gehandeld in een bepaalde geest, maar niet richting die 20%. Het enige wat met die motie gevraagd wordt, is weten wat er in het schriftje of op het bierviltje staat van wethouder Arends. Dat is eigenlijk het enige waar om gevraagd wordt. Inzicht als raad waar men heen wil gaan met dat bod.

De heer Meester heeft geen behoefte om te herhalen wat hij zojuist gezegd heeft. Hij heeft ook weinig nieuws meer gehoord. L3B blijft bij hun standpunt.

De voorzitter heeft geen vraag gehoord en gaat over tot de stemming over deze motie, de motie bod sociale woningvoorraad, ingediend door de heer Muis namens D66, GL, WIJ en PvdA. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de PvdA, GL, D66 en WIJ. Tegen zijn CDA, VVD, L3B en CU en daarmee is deze motie verworpen.

9. Hamerstukken:

De heer Van As zou graag namens de VVD een stemverklaring willen afleggen bij agendapunt 9a van de hamerstukken. De VVD stemt uiteraard in met de zienswijze van de gemeente Lansingerland, anders had hij het al bij de agenda aangekondigd. Het college kiest ervoor focus aan te brengen en dat is uitstekend. De metropoolregio is door gemeenten opgericht om het verkeer en vervoer te organiseren en het economisch vestigingsklimaat te verbeteren. De VVD merkt op, dat de MRDH zich ook wil gaan bemoeien met bijvoorbeeld woningbouw en de energievoorziening. Gemeenten kunnen dat prima zelf en er wordt in andere verbanden ook al aan gewerkt. Nog een extra overheidsorganisatie, die zich hiermee gaat bemoeien, zal alleen maar leiden tot extra vergaderingen, extra bureaucratie. De gemeente moet zelf de touwtjes in handen houden op deze belangrijke onderwerpen. De MRDH schrijft ook, dat zij onderzoek wil naar rekeningrijden in de regio en tariefdifferentiatie in het openbaar vervoer. Als dat een verkapte term is voor duurdere tarieven in de spits, dan is dat voor de VVD onbespreekbaar omdat werkende mensen hiervan dan de dupe zijn. Dank u wel.

9.a Zienswijze strategische agenda MRDH

9.b Zienswijze begroting 2020 MRDH en beleidsnota risicomanagement en weerstandsvermogen

9.c Instemmingsbesluit wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2015

9.d Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Lansingerland 2019

9.e Benoeming en ontslag commissieleden GroenLinks commissie samenleving

9.f Bekrachtigen geheimhouding

De voorzitter gaat over tot het afhameren van deze 6 hamerstukken. Bij deze.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur. Hij wijst tot slot op het stukje wat de griffie heeft samengesteld, een boekje met raadsinformatie: wat vind ik waar? Wie het niet op zijn bureau heeft gevonden, kan er één bij de griffie krijgen. Hij sluit de vergadering en wenst een ieder een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.