

Datum vergadering : 18 februari 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Rianne Kokke

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond geachte raadsleden, voor ik de vergadering open, ga ik vaststellen of wij een quorum hebben. Zoals u weet doen we dat door het voorlezen van de namen op alfabetische volgorde. Als u even wat woorden wisselt, dan zien we u in beeld en kunnen we vast stellen dat u daadwerkelijk in de vergadering aanwezig bent.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, mevrouw Draak, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, de heer Erwich, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieverse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenbergh, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De voorzitter: We zijn compleet. Goedenavond allen, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op donderdag 18 februari. Bij de mededelingen meld ik dat mevrouw Draak mogelijk wat eerder weg zal gaan, afhankelijk van de lengte van de vergadering. Mevrouw Draak, u kunt de vergadering dan gewoon verlaten als dat zo zou zijn. Ik zie dat op mijn schermje vanzelf gebeuren. De volgende mededeling is, dat wij een aantal punten hebben op de agenda, die niet in de commissie behandeld zijn. Bij deze punten zal ik de respectievelijke wethouders eerst even het woord geven om het agendapunt kort in te leiden, 1 of 2 minuten, zodat we goed helder hebben waar we over spreken vanavond. Dan is er ook nog een mededeling van wethouder Van den Beukel. Ik geef hem even het woord.

Wethouder Van den Beukel: We hebben vanmiddag een briefje verstuurd naar uw raad. Dat wil ik graag even toelichten. Overigens, uw beeld bevriest bij mij. Is mijn verbinding te volgen? Een toelichting op dat briefje. We weten allemaal dat er in de Randstad één groot probleem is: woningnood. We weten dus ook, dat er woningen gebouwd moeten worden en natuurlijk op een duurzame manier en ook snel en bovendien betaalbaar. Op basis van die ambitie van o.a. het kabinet, maar ook van die feitelijke noodzaak, hebben wij met zijn allen in Lansingerland geconstateerd, dat er een plek is waar al die ambities samenkomen. Die plek heet Wilderszijde. Heel groot was dus ook onze verbazing, was mijn verbazing dat we vanuit Den Haag begrepen, dat we niet in aanmerking lijken te komen voor steun van het rijk bij het realiseren van Wilderszijde. (...) dat wij op zeer korte termijn in gesprek zullen gaan met het ministerie van BZK, met de mensen van minister Ollongren om te achterhalen waarom en wat er nog mogelijk is. Ook de optie van bezwaar maken behoort tot de mogelijkheden. Dit is in het belang van het

collega, dat we hier duiding op willen en ook in het belang van uw raad. In ons aller belang. Ik hoop dan ook, dat ik steun krijg van uw raad, zodat ik vanuit Lansingerland nog eenmaal aan het kabinet, maar ook aan alle politieke partijen, die erin zitten, dit krachtige signaal kan afgeven. Als je als kabinet wil bouwen, bouwen, bouwen en er kunnen projecten zoals Wilderszijde met 1.300 betaalbare woningen niet op steun rekenen van het rijk? Waar moeten die mensen dan in wonen? Ter afronding. Het is slecht nieuws, maar we geven de moed niet op. We zullen naarstig op zoek gaan en luisteren naar de uitstekende argumenten, die ze zeggen te hebben in Den Haag. Tot zover.

De voorzitter: Het was slechts een mededeling. U vroeg even om steun van de raad, maar ik ga ervan uit, dat u bedoelt, dat u nader informeren zal naar aanleiding van uw speurtocht naar de redenen en dat dan de gelegenheid aan de raad is om daar op te reflecteren, bijvoorbeeld in de volgende commissie ruimte. Wethouder Van den Beukel: Dat staat formeel in de brief, dat is helemaal juist. De voorzitter: Mooi, dan hebben we dat vast gesteld.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Mogen wij hierop reageren? De voorzitter: U kunt even kort reageren, feitelijk. Ik verzoek u dat via het handje te doen. Dat is prettiger, want dan hoeft ik niet zo ontzettend veel schermen in de gaten te houden. Ik heb 3 handjes. U kunt kort reageren, maar in principe geen discussie, want het is een mededeling. Op een feitelijke vraag zal ik de wethouder gelegenheid geven om te antwoorden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb eigenlijk twee vragen. Het is mij niet helemaal duidelijk waar de wethouder steun voor vraagt. Vraagt hij steun om in gesprek te gaan met het ministerie van BZK? Of vraagt hij steun om bij de derde tranche een aanvraag in te dienen? Dat werd niet helemaal duidelijk. Ten tweede is er een brief gekomen om vandaag een punt van de agenda af te halen. Ik neem aan, dat dat bij het vaststellen van de agenda nog wordt besproken. Of moet ik daar nu op reageren? Want daar zei de wethouder zelf niets over. De voorzitter: Om uw tweede vraag alvast te beantwoorden: dat komt uiteraard bij het vaststellen van de agenda aan de orde. De eerste vraag leg ik bij de wethouder neer.

De heer Muis, D66: De wethouder had het over 'het lijkt dat we het niet krijgen'. Zou hij dat willen toelichten? Het lijkt me dat je een reactie krijgt van: je krijgt het wel of je krijgt het niet. Daar graag een toelichting op. Dat is het voornaamste, dank u wel.

De voorzitter: Ik had nog een handje van de heer Jumelet, maar die is nu weg. Klopt dat? De heer Jumelet, WIJ: Dat klopt. Het ging om de vraag of het op de agenda blijft ja of nee, maar daar komt u bij agendapunt 5 op terug.

Wethouder Van den Beukel: De vraag van mevrouw Verhoef: waarvoor vraagt u steun? Nee, niet voor de derde tranche, mevrouw Verhoef, dat is prematuur. Het is een retorische vraag, zoals de burgemeester opmerkte. Wat wij constateren op dit moment is dat op een onverklaarbare manier het kabinet niet de daad bij het woord laat zien. Het kabinet, dat zijn mensen, mensen in politieke partijen, die ook op allerlei manieren beïnvloed worden in hun denken. Het is van belang, en dat is niet met een schaarste te knippen, dat wij schouder aan schouder blijven staan, zoals we altijd hebben gestaan, in het doen van deze oproep, het verzoek aan Den Haag. Niet meer en niet minder. Want wij gaan in gesprek, ambtelijk, bestuurlijk, maar we hebben ook allemaal onze eigen contacten, lijnen, netwerken, dus vandaar dat ik vraag om die eensgezindheid, die we altijd hebben gehad, om die ook voort te zetten, ook op dit moment. Dan kom ik op de vraag van meneer Muis: waarom zeg ik dan 'lijkt'. Formeel is gecommuniceerd welke projecten wel hebben gekregen en we hebben contact gehad met het ministerie van binnenlandse zaken en daar hebben we nog onvoldoende duiding gekregen naar onze mening over het hoe en waarom. Bovendien is het formeel zo, dat het een besluit is, deze afwijzing, die wij mondeling hebben gehoord. Tegen een besluit is altijd bezwaar mogelijk. En bezwaar kan slagen. Dus in die zin zeggen wij: wij geven de moed op dit moment niet op. Formeel kun je zeggen: die beschikking is geleverd, dus wat heeft het allemaal nog voor zin? Maar wij vinden het nog zodanig verwonderlijk en de argumentatie zodanig belangrijk, dat het heel scherp en sterk is, dat ik op dit moment de voorkeur geef aan de woordkeuze 'lijkt'.

De heer Muis, D66: Ik begrijp hieruit, dat er dus een afwijzing ligt, maar dat die nog niet met ons gedeeld kan worden. Is dat juist?

Mevrouw Verhoef, PvdA: Waarom zou je bezwaar indienen als er nog een derde mogelijkheid is? Ik begrijp dat u dat doet als er iets oneerlijks is, maar dat weet u dus nu nog niet. Dat was mijn vraag.

Wethouder Van den Beukel: Meneer Muis, zoals dat gaat, is het telefonisch met ons mede gedeeld en eind van de middag hebben we nog een briefje gekregen, maar dat hebben we nog niet eens goed kunnen beoordelen, want dat is vlak voor de raadsvergadering gebeurd. Als we dat tijdig hadden gekregen, dan was het passend geweest als we het naar u toe hadden gestuurd voor deze raadsvergadering. Maar

primair, op het versturen van de brief aan uw raad, hebben we slechts een mondelinge, telefonische mededeling gekregen. Dan de vraag van mevrouw Verhoef, bezwaar maken als er nog een derde tranche komt. De inhoudelijke beoordeling geschiedt, zo staat in de regeling, op basis van criteria. Op basis van die criteria hebben wij ook zelf gekeken of wij in aanmerking zouden komen. Op basis daarvan is onze overtuiging dat wij buitengewoon goed scoren op alle punten, Wilderszijde. Niet alleen wij hebben daarin dat vertrouwen, maar ook externe partij, die we hebben ingeschakeld daarvoor, die notabene zelf betrokken is bij het beoordelingsproces in Den Haag, weliswaar voor andere projecten, anders zou er strijdigheid van belangen optreden. Dus zowel wijzelf als die externe geraadpleegde deskundige zegt: dit is eigenlijk niet navolgbaar. Dan vind ik het niet meer dan logisch om dat heel goed te wegen. Als die argumentatie niet overtuigend is om daar dan bezwaar tegen te maken. De derde tranche ligt in het verschiet, zo is gecommuniceerd. Tegelijkertijd, in Den Haag is momenteel heel veel fluïde, zoals u weet, met de aanstaande verkiezingen. Bovendien is het nog ver weg. Bovendien heeft u nog een oordeel te vellen als raad en bij samenspraak of het überhaupt opportuun zou zijn voor ons, dus ik wilde daar niet op vooruit lopen, maar op dit moment deze beslissing heel goed duiden en waar nodig aanvechten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ronden we de mededelingen af. Mijn laatste mededeling was dus het handje. Hierbij is dat al ingevoerd.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is de heer Hoppenbrouwer geworden.

3. Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen ingediend.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er zijn twee heren, die zich hebben aangemeld. De heer Van den Oever over agendapunt 8.b, aanscherping woningbouwprogramma. En de heer Bloemhart, voorzitter van Volley2B, over een beachlocatie voor Volley2B.

Inspreker 1:

De heer Bloemhart: Goedenavond. Dank allereerst voor de mogelijkheid om in te spreken in deze raadsvergadering. Twee weken geleden hebben we dat ook mogen doen in de commissie leefomgeving. Om die reden zal ik proberen nu de inspraak kort te houden. Na de commissievergadering hebben we een constructief gesprek gehad met de wethouder. Zij heeft aangegeven, dat de locatie bij Orioles ook wat haar betreft een geschikte locatie is voor beachsporten en eigenlijk ook niet geschikt is voor andere sporten. Het aanwijzen van deze locatie als beachlocatie voor Volley2B leidt dan ook geen gevaar. Dat is exact hetgeen waartoe we u vragen vanavond een besluit te nemen. We hebben gemerkt, dat afgelopen weken de discussie zich toespitst op de kosten. Volley2B heeft inzichtelijk gemaakt welke kosten gemaakt moeten worden voor de eerste fase, het neerleggen van 4 volleybalvelden. Die kosten denkt zij zelf te kunnen dragen met behulp van subsidie en sponsoring. Twee kostenposten hebben we nog niet kunnen specificeren. Het egaliseren van de grond en het aanleggen van de drainage. Het is de gemeente nog niet gelukt om de hoogte van de kosten daarvan inzichtelijk te maken. Het voorstel is nu om drie afspraken te maken. Dat de gemeente die kosten nog inzichtelijk maakt, dat wij als Volley2B ondertussen proberen om andere manieren te vinden om die werkzaamheden te realiseren, bijvoorbeeld met sponsoring. En dan zouden er voor de gemeente überhaupt geen kosten zijn voor die eerste fase. Mocht dat onverhoopt niet lukken, dan zou dat onderwerp nog een keer terug moeten komen in de commissievergadering. Voor vandaag zou het voor ons belangrijk zijn, dat de grond wordt toegewezen, zodat Volley2B aan de slag kan met het realiseren van 4 velden, om die op 1 mei te bespelen. Er zijn al verschillende seizoenen volleybal in het water gevallen door corona en het niet hebben van een locatie vorig jaar. We willen heel graag met onze 480 leden deze zomer wel aan de slag. Dat kan dus op deze manier en mogelijk zonder financiële bijdrage van de gemeente. Die vragen we in ieder geval vanavond niet. We hopen daarmee goed aangesloten te hebben op alle opmerkingen, die in de commissievergadering zijn gemaakt en op alle vragen, die we afgelopen weken hebben ontvangen. We vertrouwen daarom ook op een positief besluit van u vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een motie vreemd aangekondigd. Bij de agendavaststelling zullen we zien of dat ook gebeurt. Dan ziet u vanzelf het vervolg. Na de eerste termijn krijgt u nog even kort het woord om te reageren, dus blijft u vooral aanwezig.

Inspreker 2:

Namens de heer Van den Oever mevrouw Verhoef: Ik zit samen met de heer Van den Oever in de bewonerscommissie edelsteenbuurt. Er is een misverstand geweest, waardoor de heer Van den Oever hier niet aanwezig is om de insprektekst voor te lezen. We hadden begrepen, dat het punt van de agenda

zou worden gestreept. Als u het goed vindt, zal ik de tekst nu voorlezen. De voorzitter: De agenda stellen wij hierna vast, dus dat weten we nog niet, maar u kunt gewoon uw tekst namens de heer Van den Oever voorlezen. Geen enkel bezwaar. Mevrouw Verhoef: Wij hadden ook geen link gekregen voor deze vergadering. Voorzitter, raadsleden en duo-raadsleden en overige toehoorders. Vanavond staat de aanscherping woningbouwprogrammering op de agenda of misschien niet. Lansingerland voelt de dringende maatschappelijke behoefte om een bijdrage te leveren aan de bouwopgave van Nederland. Hierin liggen veel discussiepunten verborgen, bijvoorbeeld ook de vraag of wij als gemeente wel zo groot willen worden. Offeren wij het landelijke, dorpse, groene karakter niet teveel op aan woningbouw? Realiseren we ons, dat we daarmee voornamelijk bouwen voor een vraag naar woningen, die grotendeels van buiten de eigen gemeente komt. Is deze principiële discussie al wel gevoerd? Dat is een belangrijk punt, maar ik hier vanavond vooral uw aandacht voor wil vragen is het volgende. In de memo aan de raad staat ook aangegeven op welke locaties die woningen mogelijk gebouwd kunnen worden. Wat schetst onze verbazing? Terwijl wij als bewoners van de edelstenenbuurt nog midden in een moeilijk participatietraject zitten over de mogelijke ontsluiting van de driehoek Noordpolder, worden we links en rechts ingehaald door een nota zoals deze. Nota's zoals de woningbouwprogrammering en de nota over prestatieafspraken met de woningcorporaties en huurdersverenigingen, waarin de driehoek al genoemd staat als woningbouwlocatie. In de nota woningbouwprogrammering staat de driehoek zelfs als grote ontwikkellocatie. Hoe is dit mogelijk? Een postzegellocatie als de driehoek opvoeren als een grote ontwikkellocatie in hetzelfde rijtje als Wilderszijde en Bleizo, waar het gaat om duizenden woningen. Neemt u de participatie eigenlijk wel serieus? Vorige week was er een beeldvormende avond over participatiebeleid. Lansingerland staat nog aan het begin van een mooi proces, waarin er ruimte komt voor de inbreng vanuit de bewoners. Tenminste, als ik alle mooie woorden mag geloven, die daar uitgesproken zijn. Maar als u zo omgaat met participatie, zoals in ons voorbeeld van de driehoek Noordpolder, dan denk ik dat de ombudsman over niet al te lange tijd komt met een nieuw rapport over het achterblijven van de gemeente Lansingerland op dit punt. De discussie over geschikte locaties voor woningbouw dient in onze ogen los gezien te worden van de gevonden noodzaak tot het bouwen van bepaalde aantallen woningen. Er dient een afzonderlijke discussie te worden gevoerd over de criteria waar woningbouwlocaties aan dienen te voldoen. Vervolgens dient van iedere locatie te worden beoordeeld of en in welke mate deze locatie voldoet aan de criteria. Daarna komt in onze ogen nog de afweging tussen bijvoorbeeld de beleidsterreinen woningbouw en het behoud van groen en natuur op tafel. Waar heeft deze afweging m.b.t. de driehoek Noordpolder plaats gevonden? In ieder geval nog niet in deze raad. In welk verband vindt de discussie over de criteria waar woningbouwlocaties aan dienen te voldoen eigenlijk wel plaats? Op dit moment wordt er gewerkt aan een omgevingsvisie voor Lansingerland. Daarin staat alleen maar, dat woningbouwlocaties moeten liggen nabij knooppunten van openbaar vervoer en nabij voorzieningen. Over het laatste kunnen we kort zijn. De driehoek ligt niet nabij voorzieningen. Het is een perifere locatie, die te klein is voor eigen voorzieningen. De ligging nabij knooppunten van openbaar vervoer kan ik wel begrijpen als het gaat om lege gebieden, waar de ontsluiting onderdeel is van de ontwikkeling. Hoe anders is het in de driehoek Noordpolder. Een bestaand gebied met bestaande infrastructuur. Nog steeds wordt in de omgevingsvisie niet gesproken over de concrete afweging tussen verschillende beleidsterreinen. U hebt als raad hierin dus de enige en laatste stem. Laat u die stem niet afnemen door vanavond in te stemmen met een aanscherping woningbouwprogrammering, waarin de locaties voor de te bouwen woningen al worden genoemd. Neem uw kans om een eigen integraal oordeel te vormen over de mogelijkheid voor woningbouw op de locatie driehoek Noordpolder. Wat doen we met de afweging tussen de verschillende aspecten? Hoe gaan we de hoeveelheid op te offeren groen afwegen tegen de aantallen te bouwen woningen? Hoe vindt de afweging plaats tussen woongenot van de toekomstige bewoners van de driehoek en het woongenot van de huidige bewoners in de edelsteenbuurt? We gaan hierover graag een keer met u in discussie. Tot die discussie kan plaats vinden, vragen we u echte participatie een kans te geven en voor dit moment de locatie driehoek Noordpolder te schrappen uit de brieven, memo's en nota's. Zeker uit de brief, die u gaat sturen naar de provincie over de aanscherping van de woningbouwprogrammering in Lansingerland. Want ik zie het al gebeuren als later dit jaar de driehoek Noordpolder op de agenda van de commissie ruimte en de raad komt te staan. Dan wordt er gezegd: maar beste bewoners, u kon toch weten dat er gebouwd gaat worden? Het stond toch al in de brief aan de provincie? Dan weet niemand meer waarom het daar eigenlijk nog niet in had mogen staan. Het politieke geheugen is soms heel kort, hebben wij gemerkt. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan bij het volgende agendapunt zien of het agendapunt blijft staan, maar in ieder geval hebben de raadsleden u goed gehoord.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Markus, CU: Inderdaad even over dat agendapunt 8.b. Wij vinden dat met de brief, die is verstuurd, over Wilderszijde dat de hele opgave die nu voor ligt opnieuw beschouwd moet worden. Ik snap dat het college de brief heroverweegt met de provincie. Dus wij vinden het op dit moment ook niet opportuun om die brief nu te bespreken, want het zou zomaar kunnen zijn, dat er een compleet andere brief komt en dan zitten we de bespreking dubbel te doen. Het is misschien zuiverder om het proces

Wilderszijde te bespreken in de commissie en op basis daarvan over de brief te praten. Wij stellen voor om de brief nu van de agenda af te halen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik sta er eigenlijk precies anders in dan de heer Markus. Mijn fractie kan niet akkoord gaan met het uitstellen van het debat over de brief, die nu klaar ligt voor de provincie Zuid-Holland, omdat de gemeente al de deadline van de provincie overschrijdt, omdat het na 1 maart gaat en nu willen we dat verder tillen. Bovendien heeft de conceptbrief het beschikbaar komen van subsidies als randvoorwaarde gesteld. Die situatie is nu niet veranderd. Misschien kan iedereen zijn microfoon uit doen. Wat ik wil zeggen is: de situatie is niet veranderd. De brief doet een voorstel aan de provincie onder de randvoorwaarde subsidie van het rijk en/of van de provincie. Wij vinden de reactie eigenlijk nogal paniekerig en we zouden veel liever wel vanavond die discussie hebben. Dank u. Ik zou graag van de andere fracties willen horen hoe zij erin staan.

De heer Jumelet, WIJ: Wat mijn fractie betreft, blijft het agendapunt op de agenda staan, met name ook om het debat te voeren. Er staat de brief op de agenda, maar er zit ook een aantal stukken achter, die het bespreken waard zijn en waarmee we als raad ook input kunnen geven richting het college bij wellicht een aangepaste brief. Daarbij komt, dat de volgende raad pas 25 maart is. Er wordt ook aangegeven, dat we al een maand te laat zijn. En dan nog een maand, ja, de geloofwaardigheid richting de provincie wordt daarmee ook niet sterker. Wellicht is het toch verstandig om het debat nu te voeren en input op te halen richting de wellicht aangepaste brief. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik betwijfel echt hoe zinvol die discussie gaat zijn als we volstrekt nog niet weten welke kant we op moeten of willen met Wilderszijde. Sowieso denk ik dat het verstandig is om deze discussie straks ordentelijk gewoon via de commissie ruimte te voeren eerst, voordat we in de raad daar besluiten over nemen. Allerlei andere bijlagen, die er nu bij zitten zijn ondersteunend aan de brief en die staan verder niet op de agenda voor besluitvorming. Tenminste, ik heb geen raadsvoorstel gezien, dus volgens mij vloeit daar geen bloed uit. De conclusie is dat het wat ons betreft doorgeschoven kan worden. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Met de informatie die vandaag aan het eind van de dag hebben gekregen, vindt ook het CDA, dat we dit onderwerp van de agenda moeten halen. Daar zijn overigens meerdere redenen voor. Het hele woningbouwprogramma, onze opgaven en ambitie daarin willen we echt integraal bespreken, dus niet aan de hand van een aangescherpt aanbod aan de provincie. Dat moeten we ordentelijk doen, dat willen we ordentelijk doen. Ik mag u er ook op wijzen, dat de eerstvolgende commissie ruimte, waar dit onderwerp toch de aangewezen plek om te bespreken, al op 3 maart aanstaande plaats vindt. Wat mij betreft is dat heel snel. Dan kunnen we het inhoudelijke debat met elkaar voeren. Gegeven het feit, dat we nu hebben gehoord, zou ik het volslagen zinloos vinden om te praten over een brief, waar we gezien de omstandigheden totaal niet mee uit de voeten kunnen en ik neem aan het college ook niet. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL is van mening, dat de brief weldegelijk besproken kan worden. In de brief staan namelijk niet alleen zaken die Wilderszijde aangaan, maar ook nog over andere projecten, die daar aan staan. Wij denken dat het goed is om deze nu te bespreken, ook omdat dit puur over sociale woningbouw gaat en de woningvisie, daar wordt veel meer bij betrokken. Wat ik wel wil weten van de wethouder: wat doet dit voor de beeldvorming richting de provincie en de verstandhouding met de provincie? Ook als wij nu weer om uitstel gaan vragen naar waarschijnlijk 1 april. Daarop wil ik graag nog een antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De heer Kuipers, VVD: Ik heb altijd geleerd dat je in tijden van crisis altijd eerst moet beginnen met het boven water halen van de feiten. En het ontbreekt ons momenteel aan een aantal feiten, waarop wij een goede discussie kunnen stoelen. Daar komt nog bij, dat het college dit punt heeft geagendeerd om deze brief in ons midden te kunnen houden. Het college heeft al laten weten, dat deze brief waarschijnlijk niet in deze vorm naar buiten gaat. Dat maakt het voor de buitenwereld wel een heel rare discussie om te praten over een brief, die er niet komt. Het is een soort politieke twilight zone, waar we ons niet in moeten gaan begeven, want op een gegeven moment weet helemaal niemand meer waar het over gaat. Ook wij steunen het voorstel van de CU om deze agendapunt 8.b van de agenda af te halen. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Ik sluit me aan bij enkele sprekers. Met de heer Kuipers ben ik het helemaal eens. Het heeft niet zoveel zin om te discussiëren over een brief, die niet verstuurd gaat worden. Met de heren Muis en Van der Stelt ben ik het eens, dat we het in alle rust in de commissie ruimte kunnen bespreken, waarna dan eventueel nog een klap met de hamer komt of eventueel met een amendement in de volgende raad. Dat lijkt me veel beter. Dan zijn we ook op de hoogte van de motivatie, waarom we het niet gekregen hebben. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Een agendapunt van geheel andere aard. Ik wil graag een motie vreemd aan de orde aankondigen met de titel: beachvolleybalvelden.

De voorzitter: Als er verdeeldheid is over het al dan niet schrappen van een agendapunt, dan is de formele weg in principe daarover te stemmen. Ik ga proberen ons een stemming te besparen hierover, omdat ik constateer, en u heeft het ongetwijfeld ook goed gevolgd, dat er een ruime meerderheid is voor het schrappen van het agendapunt. Ik neem aan, dat het agendapunt geschrapt gaat worden. Ik ga u een voorstel doen over de agenda en dan ga ik u vragen of u het daarmee eens kunt zijn. Dan heeft een drietal fracties kenbaar gemaakt, dat ze het niet eens waren, maar dat ze wel akkoord gaan hiermee. Zo niet, dan gaan we daarover stemmen. Mevrouw Verhoef: Ik ben het met u eens, dat stemmen geen zin heeft, omdat de meerderheid het van de agenda af wil hebben. Ik wil dan wel duidelijk hebben wat we op 3 maart gaan bespreken. Het college heeft een prachtige ambitie in deze brief verwoord, waar de PvdA zeer tevreden mee was. Die ambitie kan toch gewoon overeind blijven staan? Want de ambitie was onder voorwaarde van subsidiëring. Ik zou graag willen weten wat we op 3 maart dan voorgeschoteld krijgen. De heer Ruijtenberg: Hoewel wij van mening zijn, dat we de brief kunnen bespreken, zal ik ook de rest van de leden een stemming niet aan doen. Een goede bespreking, een debat, doe je namelijk met zijn allen en niet met 3 partijen. Daarmee kunnen we wat mij betreft nu zeggen: voer maar van de agenda af. De voorzitter: Dan kijk ik naar meneer Jumelet, of hij ook die mening deelt. De heer Jumelet: De heer Ruijtenberg heeft het verwoord, ik kan het niet beter, dus ik sluit me graag aan bij zijn woorden. Dank u wel. De voorzitter: Dan stel ik u het volgende voor. We schrappen agendapunt 8.b, wij nummeren de agendapunten 8.c en 8.d één letter omhoog of omlaag, dat is een goede vraag, die kunnen we aan de heer Meester vragen, hij weet dat vast te vertellen. Maar in ieder geval: we nummeren dan door, dan komt er een nieuw agendapunt 8.d en dat is de motie vreemd, aangekondigd door de heer Hoek. Kunt u met deze agenda instemmen? Mevrouw Verhoef: Ik lijk een beetje ongeduldig, maar krijg ik het antwoord op mijn vraag van de wethouder, wat er op 3 maart gaat gebeuren? De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoef. We zijn bij de agenda, die wil ik eerst vast stellen. Het lijkt me niet het moment. Ik zal hierbij de wethouder vragen om u zo spoedig mogelijk even een mededeling te doen over de precieze beeldvorming op 3 maart, wat daar mee gaat lopen. Dan kan dat behandeld worden. Uiteindelijk is de agendacommissie aan zet dan, het voorstel dat komt. U kunt op basis daarvan zelf ook uw oordeel vellen en de wethouder aan de tand voelen. Ik ga ervan uit, dat dat op korte termijn kan. Ik zie u knikken, mevrouw Verhoef.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 28 januari 2021

De voorzitter: Er is niets binnen gekomen. Is het correct, dat u akkoord bent met het verslag? Ja.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: En de lijst ingekomen stukken? De heer Hoppenbrouwer: Ik vind het altijd een gevaarlijk onderwerp, omdat ik iets wil zeggen over toezeggingen. Is dat dit agendapunt? Ik ben altijd te laat als het om toezeggingen gaat. De voorzitter: Ik denk dat u het het beste hier kunt zeggen, ja. De heer Hoppenbrouwer: Er wordt een voorstel gedaan om toezegging 2020-077 te skippen. Dat gaat over het beleidsplan schuldhulpverlening. Daar staat namelijk de tekst, dat er in het schuldhulpverleningsbeleidsplan dan wel in het daarbij behorende uitvoeringsplan uitgebreid gesproken zou zijn of aandacht zou worden besteed aan de monitoring. Mede gelet op een motie, die straks komt, gaat me dat iets te snel. In het beleidsplan staat nauwelijks iets over monitoring. Het uitvoeringsplan komt later, ondanks dat het iets van het college is, maar ik ga nu al aankondigen dat L3B dat ook in de commissie samenleving besproken wil hebben, dus ik zou die weer graag de witte kleur willen geven. Dank u wel. De heer Kampinga: 12 mei, toezegging 2020-010. Het komt er eigenlijk op neer: er is toen toegezegd dat er parallel aan het woonvisietraject verkenning zou plaats vinden naar flexwoningen, waar dat eventueel kan enzovoorts. De resultaten gaan zowel separaat als later met de woonvisie naar de raad. Ik vat het even samen, bij de stand van zaken staat: de verwachting is dat de eerste resultaten in Q1 van dit jaar, 2021, beschikbaar zijn. Oké, dat is zo. Nu wil ik voor de zekerheid graag weten, de bestuurlijke planning vermeldt namelijk dat flexwoningen, dan staat er in het rood tussen haakjes achter: flexwoningen, eind maart eerste resultaten onderzoek. Kan de wethouder, ongetwijfeld kan ze dat, bevestigen dat eind maart de resultaten van het onderzoek naar de raad komen? Dank u wel. De voorzitter: Aan u, meneer Kampinga, stel ik voor dat we dit de wethouder schriftelijk laten bevestigen, anders moet de toezegging nog nagekomen worden, als ik u goed begrijp. Dus we kunnen schriftelijk laten bevestigen, dat dat zo kan. Zo niet, dan zal de wethouder dat uitleggen. De heer Hoppenbrouwer lijkt mij heel concreet. Als het volgens u niet voldoende is uitgevoerd, dan laten we hem dus nog even staan. Dan zal de wethouder een nieuwe motivering moeten brengen, waarop het afgevoerd kan worden, die uw goedkeuring kan wegdragen, want tenslotte is het een toezegging, waar u het beiden over eens moet zijn en anders leggen we hem aan de hele raad voor, maar dat lijkt me op dit moment nog niet nodig. Kunt u daarmee instemmen, dat we hem dus laten staan? Meneer Kampinga, kunt u ermee instemmen, dat we dat schriftelijk doen? De heer Kampinga: Ja hoor, dank u. De voorzitter: Dan hebben we dat zo geregeld.

8. Bespreekpunten:

8.a Plan schuldhulpverlening 2021-2025

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Er is een amendement en motie aangekondigd. Het lijkt me passender, dat mevrouw Verhoef het woord krijgt, zodat ik daar op kan reflecteren, want ik wilde mij beperken tot het amendement en de motie. De voorzitter: U corrigeert mij terecht.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank aan de heer Hoppenbrouwer, anders had ik zelf mijn handje omhoog gestoken. Ook ik wil mij beperken tot het amendement en de motie. We hebben uitgebreid gesproken in de commissie over het plan schuldhulpverlening. In grote lijnen heeft de PvdA fractie aangegeven, dat de inhoud van het plan, de route naar minder personen met problematische schulden in onze gemeente, dat op zich die route in grote lijnen ons aanspreekt. Maar we hebben toen wel aangegeven, dat we graag een hogere ambitie zouden willen zien in het plan schuldhulpverlening en daarom hebben we een amendement geschreven. Ik zal eerst nog even een korte toelichting geven. We vinden het een goede stap vooruit, het sluit ook aan bij de aanbevelingen van de rekenkamer, maar het nieuwe plan geeft als ambitieniveau, en ik ga nu even quoten: voor de periode 2021-2024 wordt uitgegaan van het terugbrengen van het aantal inwoners met problematische schulden in onze gemeente van 1.200 naar 1.080. Dat is omgerekend 10% verlaging. Ons is niet duidelijk, dat wordt ook niet duidelijk gemaakt waarop dat percentage is gebaseerd. Wij vinden vanuit onze fractie die initiële ambitie te laag. Wij willen de ambitie verdubbelen naar 20% daling van het aantal inwoners met problematische schulden over die periode van 4 jaar. Dan zou het dus gaan om het terugbrengen van 1.200 naar 960 mensen. Hoe dit bereikt gaat worden, hangt natuurlijk af van de concretisering van het plan en de dagelijkse uitvoering. Dat is niet alleen een kwestie van extra geld erbij. Over dat geld gaan we pas bij de kaderbrief verder spreken. Er zijn ook andere manieren om grote successen te boeken bij schuldhulpverlening. Dat kan in samenwerking liggen, betere communicatie, daar wil ik nu niet op vooruit lopen. Ik zal nu het dictum voorlezen.

A2021-002

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: het besluit onder 1 als volgt te wijzigen: Het Plan schuldhulpverlening 2021-2025 (T20.12545) met terugwerkende kracht vast te stellen per 1 januari 2021 onder voorbehoud van de besluitvorming bij de kaderbrief 2022 en bij de bijstelling van de begroting bij de zomerrapportage 2021, met dien verstande dat in paragraaf 3.3.4 op pagina 11 '1.080 personen' wordt vervangen door '960 personen'.

En gaat over tot de orde van de dag. Dat staat er niet bij, maar dat zeg ik erbij. Dan ga ik nu naar de motie. Dat is een motie, die wij hebben ingediend samen met de heer Lieverse van CU en met mevrouw Gabin van GL. De titel is: extra criteria om doeltreffendheid van het plan schuldhulpverlening te kunnen meten. Ook daar zal ik eerst nog een korte toelichting doen. Ik heb bij het amendement al uitgelegd, dat er maar één criterium staat in het plan schuldhulpverlening, één criterium om de doeltreffendheid van het plan te kunnen meten. Dat is de daling van het aantal personen met problematische schulden. Ik zeg personen, maar ik bedoel huishoudens. Er zijn andere gemeenten, waaronder Leiden, die in hun beleidsplannen een hele set aan criteria opgenomen hebben, andere manieren om succes van je schuldhulpverlening te meten. We wilden eigenlijk voorstellen, dat het college die lange lijst als een bron van inspiratie gebruikt om bij het maken van een uitvoeringsplan ook dergelijke criteria van doelmatigheid op te nemen. Dan is ook het succes van je eigen werk als college en ambtenaren beter te meten. Ik zal nu overgaan tot het voorlezen van het dictum.

M2021-002

Verzoekt het college om: 1. Een aantal van de onderstaande aanvullende criteria die zij, het college, nuttig en hanteerbaar vindt te gebruiken bij het opstellen van het Uitvoeringsplan Schuldhulpverlening om zo de doeltreffendheid van uitvoering van het Plan Schuldhulpverlening te kunnen meten. De benodigde sturingsinformatie op te nemen in het dashboard. Dat dashboard wordt genoemd in het beleidsplan, dat nu voor ligt. De gemeente verstrekt binnen 8 weken na het eerste gesprek een beschikking c.q. plan van aanpak. Snelheid van acteren kan bijvoorbeeld gemeten worden en een succes worden. 2. In het Uitvoeringsplan per jaar en per criterium voor de periode 2021-2024 aan te geven welke de te bereiken concrete doelen zijn. 3. De raad bij een volgende commissievergadering samenleving onderbouwd te informeren welke criteria zijn gekozen en welke doelen daaraan zijn gekoppeld. Tevens de raad onderbouwd te informeren welke criteria niet zijn gekozen. 4. De raad jaarlijks te informeren over de bereikte resultaten in het kader van de door het college toch al periodiek op te stellen evaluaties in het kader van Rapportage Sociaal Domein en gaat over tot de orde van de dag.

Dank u.

De heer Lieverse, CU: Ik ben benieuwd of u de mede ondertekenaars van de motie vooraf de kans geeft om aan te geven wat de ondersteuning betekent. De voorzitter: Niet automatisch, maar als u daar

behoefte aan heeft en niemand heeft daar bezwaar tegen, wil ik dat zeker wel doen. Dan moet ik de heer Hoppenbrouwer nog even om geduld vragen. De heer Hoppenbrouwer: Er wordt wel wat gevraagd van mij, maar ik neem aan dat dat niet is om de mond te snoeren. Ik accepteer de oproep van de heer Lieverse, daarna komt GL er ook nog bij, dan kom ik wel in vierde in de rij. De voorzitter: Dan doen we dat zo, meneer Hoppenbrouwer, dank u wel. Eerst meneer Lieverse en daarna mevrouw Gabin. De heer Lieverse, CU: Ik bedank meneer Hoppenbrouwer voor zijn welwillendheid en flexibiliteit. Die is ook heel erg bekend in onze commissie. Dank u voor de duidelijkheid, voorzitter. De CU is niet voor het amendement, maar we zijn wel voor de motie. Wat het amendement betreft: we hebben niets tegen ambitie en zeker niet als het gaat over zo'n belangrijk onderwerp als schuldhulpverlening. We zijn zelfs zeer onder de indruk van de ambitie van de medewerkers, die zich hiervoor inzetten. Zeker ook de vele vrijwilligers, die hier mee bezig zijn. Er is echter heel veel mis gegaan. We hadden dit beleidsplan keihard nodig. Het rekenkamerrapport was snoeihard. Maar nogmaals, het betreft niet de personen en hun inzet om de problematiek ter harte te nemen. Niks tegen ambitie, maar waarom dan niet voor het amendement? We willen realistisch zijn. Net zoals je mensen met een schuldenproblematiek geen eenvoudige uitweg moet voorspiegelen, moeten we dat ook niet onszelf aanpraten. Het hele optuigen van deze nieuwe opzet is al werk genoeg. We weten dat de omstandigheden in Lansingerland verschillen van die van elders, dus teveel onze gemeente vergelijken met die andere, dat leidt tot misverstanden. Bij ons bijvoorbeeld zijn het niet zozeer de lage inkomens met problemen, of in ieder geval, die niet bereikt worden, maar het zijn juist degenen met de hogere inkomens, die de weg naar hulpverleningstrajecten niet weten te vinden. Daar zit voor ons een uitdaging. De stappen die met de nieuwe opzet worden genomen en de manier waarop de aanbevelingen van de rekenkamer zijn verwerkt, daarover zijn in de commissie eigenlijk weinig verschillen van inzicht gebleken. Voor de CU, dat is onze conclusie over het amendement, is het beleidsplan wel noodzakelijk, maar ook voorlopig toereikend zonder aanvullingen. Dan ga ik door naar de motie. Hierin zien wij een aantal belangrijke winstpunten, daarom van harte mede ondertekenaar naar het voorwerk dat mevrouw Verhoef van de PvdA gedaan heeft, met dank. We zien het vooral ook als een hulp voor de praktische uitwerking van het voorliggende beleidsplan. De criteria klinken to the point. Ze dienen ook als een grosselijst, want we zijn natuurlijk wel bezorgd, dat het anders zou kunnen worden als we alle details van de criteria over zouden nemen, dat we een rapportage in details zouden krijgen, die meer werk dan inzicht vereist. Maar met deze motie zien we dat een aantal vragen, die uit de commissie voort kwam, ook beantwoord zijn. Zoals van de VVD. De VVD had het over een uitvoeringsplan, dat erg mager was. Het zou een sprong in het duister zijn. Ik denk met deze criteria toegevoegd in de uitvoering zal het veel minder een sprong in het duister zijn. WIJ had het over vroegsignalering, deed daar een warm pleidooi voor. Terecht. Maar van de vroegsignalering moet wel blijken dat het effect heeft en hoe het uitgevoerd wordt. Dus de manier waarop dat nu met ondersteuning van deze criteria gedaan gaat worden, dat zal een antwoord daarop kunnen zijn. Zo ook voor D66, die hield een sterk pleidooi, mijn laatste voorbeeld, over de noodzaak van monitoring, toetsing, maar dat moet ook transparant gebeuren, het moet rekening houden met privacy. Al die zaken verdienen weldegelijk een terugrapportage op concrete punten, zodat we ons daar als commissie over kunnen buigen. Tot zover ons pleidooi om de motie aan te bevelen bij de collega's.

Mevrouw Gabin, GL: Het nieuwe beleidsplan schuldhulpverlening dient richting te geven aan de integrale schuldhulpverlening. Er wordt aangegeven welke resultaten gehaald worden, welke maatregelen genomen moeten worden om de kwaliteit te borgen. Wij zijn het eens met de PvdA om extra criteria eraan toe te voegen om de doeltreffendheid van het plan schuldhulpverlening te kunnen meten. GL pleit namelijk voor het actiever bestrijden van schulden door laagdrempelige schuldhulpverlening en maatwerk toe te passen. Veel mensen gaan gebukt onder grote schulden en schulden gaan vaak gepaard met onderliggende complexe problemen. Om de doeltreffendheid van het plan louter te baseren of te meten op één criterium is wellicht te kort door de bocht. Om maatwerk te kunnen toepassen, dienen de problematiek en de maatregelen goed in kaart gebracht te worden. Het hanteren van één criterium zal een globaal beeld geven, maar niet gedetailleerd. Dit is riskant, want hierdoor kan de gemeente wellicht opnieuw terug vallen in het oude patroon en dat wilt niemand. Er dient dus bij het opstellen van het uitvoeringsplan schuldhulpverlening aanvullende criteria toegevoegd te worden om de doeltreffendheid van de uitvoering te kunnen meten, zoals dat is beschreven in de motie, zodat het resultaat van de genomen maatregelen goed te volgen zijn en zo nodig bijgesteld kunnen worden. We komen van ver als gemeente en zijn de inwoners van Lansingerland wat schuldig, namelijk een goed functionerend beleid omtrent schuldhulpverlening. Wij steunen de motie dus volledig. Het amendement, dat de PvdA heeft ingediend, daar hebben wij vragen over, over de achterliggende gedachte van 20%. Waarom is er niet gekozen voor hoger bijvoorbeeld? Aan de wethouder stellen wij de vraag om meer uitleg te geven over het ambitieniveau en het streefgetal van 10%. Hoe wordt daarmee omgegaan in de uitvoering? Is er bijvoorbeeld ruimte om tussentijds het ambitieniveau te verhogen wanneer de zaken goed lopen? Dit was mijn eerste termijn.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik dacht even dat we het over sociale woningbouw hadden, 20% hoorde ik en hoger. Maar nee, ik zit toch bij schuldhulpverlening. L3B is zeer content dat er al stappen worden gemaakt om serieus aan de slag te gaan als het gaat om het voorkomen en ondersteunen van de inwoners

met problematische schulden. Het college heeft de ambitie om het bereik van inwoners tot 2024 te verhogen met 10%. Hierdoor zou het bereik komen op het niveau dat vergelijkbaar is met onze buurgemeente. In de werkelijkheid betekent het een verdubbeling van het huidige bereik. Wij vinden dat eigenlijk wel toereikend, zoals meneer Lieverse heel mooi formuleerde. Het amendement vraagt om een hoger niveau. Enerzijds kan je daar natuurlijk niet op tegen zijn, maar ook in de commissiebehandeling gaf de wethouder duidelijk aan: het gaat om mensen die moeilijk te pakken zijn, mensen die een hoger inkomen hebben. Het is niet des Lansingerlands, maar een landelijk verschijnsel, dat zij ervoor kiezen om het zo lang mogelijk uit te stellen en om het zelf op te lossen. Die groep is sowieso moeilijk grijpbaar, dus je kan er wel heel veel effort in stoppen, maar als binnen de inhoud van de huidige nota kunnen we die mensen bereiken. L3B ziet geen aanleiding om de ambities extra te verhogen en is al zeer tevreden met de dubbeling waar het college nu op inzet. Resumerend: wij zullen het amendement niet steunen. Dan de motie. In de recente behandelingen van een aantal evaluaties van ooit vastgestelde beleidsnota's, denk aan de onderwijsvisie, de midterm review, heeft L3B al vastgesteld, dat wij als raad niet sterk zijn in het vastleggen van meetbaar maatschappelijke effecten. Ook tijdens deze commissievergadering heb ik er op geduid, dat er eigenlijk veel te weinig een meetbaar effect helder is. De PvdA, ik ben blij met het initiatief, zegt: dat ene criterium is echt te weinig en heeft ons ter inspiratie een 17-tal criteria mee gegeven om te betrekken bij het opstellen van het uitvoeringsplan. Wij vinden dat een goed idee, met daarbij de kanttekening dat de aanvullende criteria, die wij gaan vaststellen, wel ook iets moeten opleveren, waar de raad ook iets mee kan en iets mee doet. Ik heb eens in een andere sessie gezegd, dat wij zoveel kengetallen in de begroting hebben, maar als raad doen wij daar eigenlijk helemaal niets mee, we nemen het ter kennisgeving aan, maar er zit geen effort in om beleid op aan te passen. Dat gaan we met de P&C motie verder ter hand nemen, maar dat is wel echt iets waar ik een pleidooi voor doe. Laten we dan alleen criteria nemen die ons echt een beeld geven op de vraag of we op de goede weg zijn als het gaat om schuldhulpverlening. Dus laat dit dan een mooie pilot en een mooie eerste stap zijn. Dit gezegd hebben, zullen wij deze motie steunen. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Ik begin weer met te zeggen, dat onze grondhouding positief is, maar wij plaatsen hier toch wel een serieuze kanttekening bij. Het amendement zullen wij sowieso niet steunen, omdat het te ver gaat. Meneer Hoppenbrouwer heeft dat al eloquent weer gegeven. Over de motie, ja, we hebben daar al discussies over gehad in de commissie. Het is een richtinggevend plan tot nu toe en we doen net alsof het al helemaal uitgewerkt is. Nogmaals, ik wil nu concreet vragen: het uitvoeringsplan, want daar staat of valt alles mee, samen met de ketenregisseur, gaan wij daar als raad ook samen iets van vinden? Of krijgen we gewoon te horen wat het college daarvan vindt? Ik zie mevrouw Verhoef al knikken. Nou, dat zou ik heel kwalijk vinden, of het moet een briljant voorstel worden, maar dat krijgen we niet elke dag. Op blz.1 gaat het over doelmatigheid. Doelmatigheid en efficiency, dat heeft met zuinigheid te maken. Dat bedoelt u natuurlijk niet, het gaat om doelgerichtheid. Ik weet wel, je moet niet over een woordje vallen, maar toch. Nogmaals, wij willen graag weten hoe de raad betrokken wordt bij het opstellen van het uitvoeringsplan plus de ketenregisseur, waar al veel over gesproken is, want het blijft een beetje vaag. We hebben bijna een heel alfabet aan criteria. Kennelijk noemt Leiden het zo. Ik zou het liever maatstaven of doelstellingen noemen. Hoort u mij? De voorzitter: U verschijnt niet in beeld. Ik zit te overleggen wat dat voor de webcast betekent. Nu ik u toch aan de lijn heb: wilt u uw camera even aan en uit zetten? Dan kijk ik of u wel in beeld komt. Ja, nu bent u er. Ik weet niet waar het aan ligt, ergens in de techniek, maar een aantal van u valt weg, dan bent u een rondje, en als u spreekt is dat niet prettig. Maar u bent er weer. De heer Kampinga: Ik kan afronden. Bijna het hele alfabet aan criteria, ik zou het liever doelstellingen en maatstaven noemen. Dat heeft niets te maken met woordspelletjes, want dan maak je het concreet, een beetje smart. Criteria is een verhullend begrip. Het leidt ook tot schijnnaauwkeurigheid. Je kunt wel een hele hoop voorbeelden noemen, ik kan er zo een paar noemen, waarvan ik denk: is het nou positief of negatief? Schuldenaren worden vaker toegelaten tot WSNP enzovoorts. Dat zijn voorbeelden waarvan ik me afvraag of dat wel een criterium is of een maatstaf, waar je echt iets mee kunt. Ik denk het niet, maar als het college daar een greep uit wil doen en een goede wil kiezen en het goed wil onderbouwen, ja, wie zijn wij dan om daar tegen te zijn. Ik zou kiezen voor juist een klein aantal maatstaven, want we weten allemaal uit de wiskunde: hoe meer maatstaven, dan moet je ook weer allerlei andere voorwaarden benoemen, anders klopt het weer niet. Kort gezegd: wij vragen ons af of het echt verstandig is. Maar we wachten ook even de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Tijdens de commissievergadering heeft het CDA haar akkoord al gegeven op het plan schuldhulpverlening. De argumenten hiervoor zal ik hier allemaal niet gaan herhalen. Het is altijd goed om amendementen en moties onder ogen te krijgen ter verbetering van het plan. Ik beperk mijn inbreng, net als voorgaande sprekers, tot de behandeling van het amendement en de motie. Onze dank gaat uit naar de PvdA voor het indienen hiervan. Eerst even het amendement. Het betreft hier een gewijzigde doelstelling van 10% verlaging van mensen met een schuldhulpvraag in 2024 naar een verlaging van 20%. De vraag speelt bij het CDA ook op, wat bij vorige sprekers speelt: is dit realistisch? Je kan allerlei ideeën daarbij hebben: hoe wil je dat uitvoeren? Meer ambtenaren inzetten of wat dan ook. Dan vraag ik me gelijk af: wat gaat dat dan kosten? Als het niet meer geld zou kosten en het zou niet

meer vragen van ambtenaren, dan zou het eigenlijk te mooi om waar te zijn en dan zou iedereen het steunen. Maar het zal niet zo zijn, want anders had het college naar verwachting al de doelstelling van 20%. Vergeet ook niet dat voor de ketenregisseurs ook nog een financiële dekking gezocht moet worden. In die zin, ik ga er niet teveel woorden aan vuil maken: wij gaan ook dat amendement, zoals we er nu in zitten, niet steunen. De motie, dat heeft echt wel een goede intentie. Het kan ons inziens best werken. Er worden veel ambities genoemd. Indien er ambities tussen zitten waar de wethouder iets mee kan, kan deze motie echt wel een aanvulling zijn op het plan, dat nu voor ligt. Het gaat erom, dat er gekeken zal worden naar de verschillende criteria, die kunnen fungeren als inspiratie bij het opstellen van het implementatieplan. Daar is op zichzelf niets mis mee. Er wordt namelijk voorgesteld, dat een aantal van de criteria uit de motie, die het college nuttig vindt, gebruikt kan worden door het college voor het opstellen van het uitvoeringsplan. Dit betekent dat het college zelf kiest welke criteria zij wil gebruiken. Dit neemt dan mijns inziens ook geen extra kosten met zich mee. Dat wil ik wel graag bevestigd krijgen van de wethouder. Wij kennen het implementatieplan daarentegen nog niet. Wellicht heeft de wethouder al de intentie om deze punten of een aantal terug te laten komen in dit plan. Als dit zo is, dan horen wij dat graag van de wethouder. Bij akkoord geven op deze motie bestaat de angst bij het CDA dat ambtenaren meer tijd en energie kwijt kunnen zijn aan het noteren en bijhouden van allerlei gegevens. Dit kan juist de effectiviteit en doelmatigheid omlaag brengen. Zeker omdat deze ambtenaren of personen, die erbij betrokken zijn, dan minder tijd hebben voor de praktijk. Dit mag echt geen neveneffect zijn van deze motie. Hopelijk kan de wethouder bevestigen, dat dit niet het geval is. De volgende punten van de motie. Voorgesteld wordt dat per jaar en per criterium voor de periode 2021-2024 aan te geven welke de te bereiken doelen zijn. Indien de motie aangenomen wordt, is het inderdaad handig om per jaar aan te geven welke criteria bereikt moeten worden. Daarnaast wordt gevraagd of de raad bij een volgende commissievergadering samenleving geïnformeerd kan worden over de gekozen extra criteria en de te bereiken doelen. Als de wethouder in haar termijn aangeeft, dat dit qua tijdsbestek mogelijk is, is dit voor ons prima. Het laatste punt: de raad jaarlijks informeren over de bereikte resultaten in het kader van de door het college periodiek op te stellen evaluaties. Dit lijkt ons als CDA een goed idee. Ook als de motie niet aangenomen wordt, is het wenselijk om het bereikte resultaat onder ogen te krijgen. De beantwoording van de wethouder is hier echt heel belangrijk en dat wachten wij af. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Allereerst dank aan de PvdA voor het indienen van deze motie en amendement. Ik zal met de motie beginnen. Om met de woorden van de heer Kampinga te spreken: schijnnaauwkeurigheid is nou juist door de rekenkamer aan het licht gebracht. We dachten dan we alle zaken heel goed op orde hadden. Wat bleek? Er bleek weinig van te kloppen. Daarom is het volledig legitiem, denk ik, om niet één criterium te hanteren, maar meerdere te hanteren, zodat je wel zicht op deze zaken krijgt. Het is dan ook prima, dat de PvdA voorstelt om meerdere opties te bekijken en een terugkoppeling te laten plaatsvinden in de commissie samenleving, zodat we daar ook nog iets van kunnen vinden. Juist omdat we een soort schijnnaauwkeurigheid hadden is het goed om met meerdere criteria aan de slag te gaan, waarbij ik wel de woorden van de heer Lieverse ondersteun, met alle beste bedoelingen in het verleden, want daar ben ik echt wel van overtuigd. Wat ons betreft kunnen we die steunen, mits de wethouder met heel aparte argumenten komt, maar daar ga ik niet van uit. Dan het amendement. Prachtig. Je kan nooit ambitieus genoeg zijn, maar het moet wel mogelijk zijn. De heer Bergwerff refereerde daar al aan. Als het mogelijk zou zijn om 20% te verlagen, dan zou dat natuurlijk prima zijn, maar ik denk dat er bewust is gekozen voor die 10%. Ik ben zeer nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder, waarom voor die 10% gekozen is en niet voor 20, 30, 40 of misschien wel 50. Ik wacht in deze even de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Ik zal mijn betoog uit de commissie niet herhalen, ik zal alleen reageren op het amendement en de motie. Allereerst het amendement. Iedereen wil graag hogere doelen stellen als dat mogelijk is, maar mijn aanname is dat de ambtenaren goed hebben nagedacht over het gestelde doel en dat dat ook enige realiteitswaarde heeft. Ik zou het ook graag hoger willen. Tegelijkertijd moeten we ook reëel zijn. We komen in een tijd terecht van corona-faillissementen en olopemde schulden, dus het zal al heel moeilijk zijn om het doel te halen, dat we nu gesteld hebben onder gelijkblijvende omstandigheden. Daarom steunen we dat niet. Ten aanzien van de motie. U mag best weten, toen ik hem in het begin las, had ik de neiging om hem niet te steunen, maar dat had meer te maken met het uiterlijk dan met de intentie. Het was nogal een grote opsomming van een heleboel criteria. Ik ben heel erg van meten, (...), output criteria en monitoren, maar dit waren er wel heel veel. Maar toen ik hem goed las en ook de toelichting heb gehoord, begrijp ik dat het als inspiratie gezien moet worden voor de wethouder om daar criteria uit te halen die zij het meest waardevol vindt. In die zin kan ik hem steunen. Wat mij nog niet helemaal duidelijk is, maar misschien kan de wethouder dat toelichten, daar zal uiteindelijk mijn oordeel van afhangen, hoe ze de raad in dat proces gaat betrekken. Wanneer komt dan haar keuze uit die criteria? Wat mij betreft, mag ze zelf ook nog wat verzinnen of toevoegen als zij betere criteria heeft dan in de lijst staan. Wanneer komt het bij ons terug? Wanneer bespreken we dat dan? Daarbij wil ik ook aangeven, dat we ook wel moeten oppassen niet in een soort dashboard cultuur

terecht te komen. Het zijn er heel veel, laten we proberen daarin te beperken. Raden willen nog weleens daarin doorschieten. Maar criteria erbij, die goed zijn voor ons, lijkt me nuttig. Tot zover.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Er is vanavond vooral gesproken over het amendement en over de motie en het lijkt me goed, dat ik me daar ook toe beperk, want we hebben inderdaad een mooie en uitgebreide bespreking gehad in de commissie samenleving van deze maand. Als eerste het amendement, waarin gevraagd wordt om het percentage van ons ambitieniveau iets bij te stellen. Dat amendement ga ik u ontraden om argumenten die al door verschillenden van uw raad zijn genoemd. De 10% die we nu hebben opgenomen is beste wel ambitieus. Als we dat halen, zitten we op het niveau dat vergelijkbaar is met onze regiogemeenten. Zoals u zich kunt herinneren uit het debat in de commissie is onze doelgroep wel anders samengesteld en moeten wij ons vooral heel erg inspannen, meneer Bergwerff vroeg daar ook veel aandacht voor, voor de doelgroep met een hoger inkomen, die zich niet heel makkelijk bij ons meldt, die we ook niet heel makkelijk tegen komen. Dus het kost ons best wel inspanning om die doelgroep te bereiken. Gaat het toevallig toch heel makkelijk, omdat we de gouden greep hebben gevonden, dan zullen we natuurlijk niet stoppen als we die aantallen hebben bereikt, dan gaan we natuurlijk gewoon verder, want het is niet zo dat het een maatstaf is, waarvan we zeggen 'vink, doelstelling gehaald'. Nee, we willen zoveel mogelijk mensen helpen. Het percentage dat nu is opgenomen in het plan is een realistisch doel en daar voorbij is naar onze mening te ambitieus en dan denk ik niet dat we dat op moeten nemen. Nogmaals, dat amendement ontraad ik u. Dan kom ik bij de motie. Ik herken wel wat meneer Jonker zei: het is best wel een heel lange lijst. Als we dat allemaal moeten gaan doen, bovendien met een voorbeeld van een gemeente die heel anders is qua bevolkingssamenstelling, dan zou ik die motie ontraden. Maar u geeft de optie om daaruit te putten, uit die lijst, en criteria te zoeken die passen bij Lansingerland als wij het uitvoeringsplan op gaan stellen. Die kunnen we desgewenst natuurlijk aanvullen met wat voor onze situatie handig is. In die zin kan ik met het voorstel uit die motie mee gaan, daar heb ik geen problemen mee, dan zullen wij die gebruiken als een vat vol mogelijkheden en kijken wat bij ons past. Dat komt dan in het uitvoeringsplan aan de orde. Dat uitvoeringsplan, dat heb ik in de commissie beloofd, dat ik dat ter informatie naar u toestuur. Ik denk dat het goed is om aan te geven, dat we natuurlijk ook nog met u als raad in gesprek zijn over hoe we gaan rapporteren in de toekomst en op welke punten u gerapporteerd wilt worden in het kader van de P&C cyclus en de jaarrapportage. Ik denk dat u daar ook zelf scherp op mag zijn, wat u terug wilt zien, ook op dit punt, maar ook in relatie met andere onderwerpen in het sociaal domein. Ik denk dat het goed is om bij het uitvoeringsplan, als ik daar een briefje bij doe, aan te geven waarom we hebben gekozen voor bepaalde criteria in ons uitvoeringsplan, zodat u daar een beetje een beeld bij krijgt. Als ik punt 3 dan inderdaad mag lezen als een volgende commissievergadering, dan mag dat van mij blijven staan. Als u bedoelt 'de' volgende commissievergadering, dan ga ik dat natuurlijk niet halen, want dan zou het stuk vandaag al aangeleverd moeten zijn en we hebben van het uitvoeringsplan nog niet iets wat we naar u toe kunnen sturen. Dan heb ik nog een puntje, waar ik even iets recht wil zetten. U geeft aan, dat er één criterium staat op dit moment in ons plan, maar dan heeft u over één ander criterium heen gelezen. Het ene is dat het aantal inwoners met problematische schulden afneemt in de aantallen, die al genoemd zijn van 1.200 naar 1.080. Het andere wat er wel concreet in genoemd is, is het aantal meldingen van vroegsignalering. Daar hebben we de ambitie bij opgenomen, dat die groeit van gemiddeld 10 naar gemiddeld 100 per maand. Dat zijn dan de vroegsignaleringen, die we nu ook al dankzij de aanpak in beeld krijgen en waar we nu al groei zien. Dan heb ik de punten uit de motie gehad. Meneer Bergwerff stelde nog een vraag: als we daarmee aan de slag gaan, met die criteria, leidt dat dan tot extra kosten of extra werk? In principe, als we bij het uitvoeringsplan kiezen voor de criteria die bij ons passen en we spreken af met u rapporteren, dan zit het bij ons in de processen ingebakken, dan leidt dat niet perse tot extra werk, dan leidt dat tot goede rapportages, waar u ook iets mee kunt. Dan heb ik ze.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Allereerst dank aan alle fracties, die uitgebreid en ook in grote lijnen positief op de motie hebben gereageerd. Daarvoor dank. Ook dank aan de wethouder. Een aantal toelichtingen heeft zij gegeven, die hopelijk bij een aantal andere fracties de zorgen weg nemen. Over het amendement: wat ik hoor van de wethouder is: dit is al ambitieus, het is realistisch zo vastgesteld door de ambtenaren. Ik kan niet anders dan dat aannemen, maar uit de tekst, zoals het er lag, werd dat niet geheel duidelijk. Ik heb ook wel gekeken naar de cijfers van het CBS over de afgelopen jaren en dan zie je dat een reductie van 10% van het aantal mensen met problematische schulden per jaar mogelijk is in sommige gemeenten. Soms zie je het na een jaar ook weer omhoog gaan, dus je moet gemiddeld over een bepaalde periode kijken. Dus in die zin leek iets hoger te gaan zitten een mogelijkheid, maar ik voel dat het vanuit de wethouder heel lastig wordt, van de andere fracties is er ook geen steun voor, dus ik ga het amendement dus ook niet in stemming brengen. Dus ik trek het terug, laat ik het zo zeggen. De motie: ik heb er eigenlijk niet heel veel aan toe te voegen. Wat ik nogmaals wel wil benadrukken, dan kijk ik ook naar de heer Kampinga: het gaat niet om efficiency. Dus als die indruk is gewekt: het gaat er vooral om

of er criteria zijn die passen bij Lansingerland, die ook kunnen helpen om het beleid tussentijds bij te sturen. Wat meer inzicht geeft dan alleen de vroegsignalering, die de wethouder noemde en het aantal mensen met problematische schulden. Ik denk dat we het zo vooral moeten zien. Zo heb ik het ook van de wethouder gehoord. Het wordt geen dashboard cultuur. Het past in het plan en het is dus ook mogelijk om niet bij de volgende vergadering, maar bij één van de volgende samenleving commissievergaderingen ons te informeren, dan denk ik dat de wethouder positief is over de motie en hem ook vindt passen in de plannen van het college. Ik heb er op dit moment niets aan toe te voegen. De motie breng ik graag in stemming. Ook dank aan iedereen die heeft geholpen om hem te verbeteren in de uren of dagen voor vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee maakt het amendement niet langer deel uit van onze beraadslaging.

De heer Lieverse, CU: Ook voor mij weinig reden om aan te vullen. Misschien één punt. De wethouder ging wat makkelijk over het punt heen, wat in de motie staat, voor de rapportage per jaar. Het feit dat wij het nu aangeven, deze motie, is niet een reden om later te horen te krijgen: u bent er zelf bij geweest om het wel of niet te vragen. Schuldhulpverlening bleek door het rekenkamerrapport onder de maat te zijn, zoals het gaat in onze gemeente. Ofwel: we moeten echt een vinger aan de pols houden en daar is deze motie echt voor bedoeld.

Mevrouw Gabin, GL: De beantwoording van de wethouder was helder. We moeten realistisch en zorgvuldig zijn, dus het amendement steunen we niet. Of, het was al ingetrokken. We zijn verder erg blij, dat de wethouder de motie wilt omarmen. We wachten de ontwikkelingen af. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik heb weinig toe te voegen aan de wijze woorden, die ik vanavond gehoord heb. Er is één oproep aan de wethouder, die zegt: het uitvoeringsplan heb ik toegezegd in de commissie. Dat zei ze ook: dat ga ik ter info aanbieden. Het zou haar sieren als zij het als wethouder zelf op de agenda van de commissie samenleving zet. Mede gelet op de belangen, die de meeste fracties hebben meegegeven aan de meetbare resultaten, die wij voor inwoners met problematische schulden willen oplossen. Ik zou het haar echt vinden sieren om het niet ter info en dan maar bij goed geluk, dat er een raadslid is, die het ziet en het erop zet. Nee, doet u het zelf en laat zien dat u het ook belangrijk vindt. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder kan natuurlijk niks op de agenda zetten, dat doet de agendacommissie, maar ze kan het wel actief agenderen. Daar hebben we net een discussie over gehad in het presidium, dus dat zullen we de wethouder vragen, of zij het actief wil agenderen, zo vertaal ik uw vraag.

De heer Kampinga, VVD: Ik sluit me voor 99% aan bij meneer Hoppenbrouwer. Ik wil er nog aan toevoegen: the heart of the matter is in dit geval het uitvoeringsplan in combinatie. De heer Hoppenbrouwer: Met de kans dat meneer Meester zegt, dat ik ook melig aan het worden ben, maar waar zit nou die ene procent in? De heer Kampinga: Dat de ketenregisseur daar annex aan is, dus ik vind het eigenlijk één geheel. Het uitvoeringsplan plus ketenregisseur. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Fijn, dat de motie omarmd wordt door de wethouder. De antwoorden van de wethouder op de vragen van het CDA, maar ook van de andere partijen, zijn positief. Wij als CDA zien geen reden om de motie niet te steunen, dus wij steunen hem wel. Ik wil wel even zeggen, dat ik me aansluit bij L3B, ook al had ik dat al gezegd in de commissievergadering, dat wij ook wel graag willen dat het uitvoeringsplan of implementatieplan, hoe je het wil noemen, behandeld wordt in de commissievergadering. Het zou inderdaad mooi zijn als wij daar niet om hoeven te vragen. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Geen andere inzichten. Wij zullen de motie volmondig steunen.

De heer Jonker, D66: Ik sluit me graag aan bij vorige sprekers. Ook wij zullen de motie steunen.

Wethouder Van Tatenhove: Ik hoorde nog twee punten. Ik denk dat meneer Lieverse en ik elkaar verkeerd begrepen hebben. Het is echt niet de bedoeling, dat wij van u criteria af laten hangen of het wel of niet terug komt in de jaarrapportage van het sociaal domein, want daarvan hadden we al gezegd, dat het heel goed is, dat het daar gewoon een nieuw, vast onderdeel van wordt. Ik denk wel, dat het goed is om met u als raad na te denken over de criteria, omdat daar natuurlijk de discussie al langer over loopt in onze commissie: hoe weten we nou of we de goede dingen doen en of ze het goede uitwerken? Van dat discussiepunt denk ik wel dat we het nog bij de kop moeten vatten. Dat gaat misschien aan de hand van het uitvoeringsplan. Misschien loopt dat vooral in de commissie, die nadenkt over rapportages en de P&C documenten, maar in elk geval komen we daarover te spreken. Ik hoor uw verzoek ook om het uitvoeringsplan te bespreken in de commissie, dus ik zal zorgen dat het uitvoeringsplan naar u toe komt met een goede brief of met een raadsvoorstel, waarin we in elk geval goed duiden over welke dingen ik graag met u als commissie van gedachten wissel. Er staan waarschijnlijk ook dingen in die echt vooral

voor de uitvoering zijn, maar ik zorg dat het met een goede begeleidende brief of raadsvoorstel uw kant op komt. De heer Kampinga: Ik wil toch graag nog een pleidooi houden voor de ketenregisseur, want dat is eigenlijk het grote nieuwe punt. Twee fte, dus een zware bezetting. Dat daar ook iets van wordt gezegd, waar daar de bedoeling van is. Is dat niet logisch? Wethouder Van Tatenhove: Ik weet niet zo goed wat ik daarop moet zeggen. Volgens mij hebben we in de commissie besproken wat de bedoeling is van de ketenregisseur. Dat was het grote gebrek, dat de rekenkamer heeft aangetoond. De ketenregisseur moet er in elk geval voor zorgen, dat er verbinding blijft tussen die verschillende aspecten die nu als los zand wel aanwezig waren, maar niet verbonden. Die ketenregisseur, daarvan hebben we in het raadsvoorstel aangegeven, dat we die heel graag willen, omdat die cruciaal is bij de uitvoering van dat plan, maar dat we die fte's, die we daarvoor nodig hebben, integraal moeten afwegen straks bij de kadernota en dat het plan daarna terug komt om te kijken of het uitgevoerd kan worden, zoals het is geformuleerd, want daar is die ketenregisseur cruciaal. (...) dat onderstreep ik wel. De heer Kampinga: Ik proef aldoor: ja, geld. Maar het gaat natuurlijk om de inhoud. Welke opdracht krijgen die ketenregisseurs in het kader van het uitvoeringsplan om het nu tot een succes te maken? Want dat willen we toch met zijn allen? De heer Hoppenbrouwer: Ik mag alleen interrumpen op de wethouder en het gaat over de brief, die zij mij heeft toegezegd, daar wil ik nog even op terugkomen. De heer Lieverse: Ik wilde aan de voorzitter vragen of dit een derde termijn wordt, wat meneer Kampinga nu initieert. De voorzitter: Hij is nog aan het interrumpen, ga ik van uit. De wethouder krijgt nog één keer de kans om te antwoorden tot tevredenheid van de heer Kampinga. Wethouder Van Tatenhove: Ik kan er niet zoveel aan toevoegen. De ketenregisseur is cruciaal in het realiseren van de doelstellingen, die we hebben verwoord in het plan. Hij krijgt vanzelfsprekend een rol om ervoor te zorgen, dat het uitvoeringsplan uitgerold kan worden, zoals we hebben besproken in de commissie. De heer Kampinga: Laat maar. Mevrouw Verhoef: Ik denk dat als de wethouder het uitvoeringsplan naar ons toe gaat sturen en we gaan het bespreken in de commissie, dat er in dat plan ook wel iets zal staan over die ketenregisseur. Dan is de heer Kampinga ook tevreden, denk ik. De heer Hoppenbrouwer: Ik doe nog even een checkvraag, want ik hoor de wethouder nu zeggen: ik ga het aan de raad toesturen. Daar beekrop mij toch weer het woord 'informereren'. Mevrouw Verhoef zei het wat scherper. Ik wil graag van de wethouder een bevestiging, dat zij dit onderwerp actief gaat agenderen. Die twee woorden wil ik graag horen. Wethouder Van Tatenhove: Dat heb ik gehoord en dat heb ik ook bedoeld te zeggen: er komt een heel duidelijke brief bij of een raadsvoorstel. Ik had gehoord dat u zei: agendeer het zelf actief, anders glipt het bij ons soms tussen de andere brieven door en missen wij het. De voorzitter: Zo hebben wij het afgesproken, meneer Hoppenbrouwer, in het presidium, dat wethouders worden geacht duidelijk te maken welke stukken de raad vooral wel op zijn agenda zouden moeten willen hebben en welke dat misschien zelf aan de raad overgelaten zouden kunnen worden. U heeft hier duidelijk de wens van de raad kenbaar gemaakt, dus ik ga er ook geheel van uit, dat de wethouder dit actief onder de aandacht zal brengen van de raad. Dan zal de agendacommissie het ongetwijfeld op de agenda plaatsen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze behandeling. Ik ga u vragen of u stemming wenst op het voorstel en dan de motie. Als u dat niet doet, is het automatisch aangenomen. Dus als u tegen wilt stemmen, dan moet u dat in stemming willen brengen. U kunt ook, als u denkt dat de stemming niet positief voor u gaat verlopen of niet negatief eigenlijk, dan kunt u ook zeggen: ik hoef geen stemming, maar ik wil geacht worden tegen gestemd te hebben. Die optie is er ook nog. Als wij gaan stemmen, dan zal ik de stemprocedure nog even uitleggen. Maar eerst ga ik vol goede moed u vragen het voorstel in stemming te brengen, of u stemming wilt over het plan schuldhulpverlening 2021-2025. Wenst u stemming? Dat is niet het geval, daarmee is dit voorstel aangenomen. Dan de motie, ingediend door mevrouw Verhoef van de PvdA. Wenst u stemming over deze motie? Ook dat is niet het geval, dan is deze motie ook aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt.

8.b Zienswijze Ontwerp Voorkeursbeslissing Luchtruimherziening

De voorzitter: Omdat dit een voorstel is, dat niet in de commissie is geweest, geef ik eerst even het woord aan de wethouder. Ik breng u ook in herinnering, dat hier een spreektijd voor afgesproken is van 5 minuten in de eerste termijn en 3 minuten in de tweede termijn.

Wethouder Fortuyn: Goedenavond raadsleden, fijn u weer eens tweedimensionaal te ontmoeten. Er ligt voor u een voorstel, een zienswijze op de luchtruimteherziening, die door het ministerie is aangegeven. Wij hebben getracht te verwoorden, datgene waarop wij kritisch zijn ten aanzien van hetgeen Lansingerland raakt en ook u raakt en uw vertegenwoordiging als inwoner. Ik ben benieuwd of u met deze zienswijze, die wij voor u gemaakt hebben namens, of u daar nog aanvullingen op heeft of dat u zegt: dat heeft u prima gedaan, eigenlijk: de ambtenaren hebben het prima gedaan. En we kunnen deze brief ook namens u aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat sturen. Aldus.

Eerste termijn

De heer Blonk, L3B: Ik wil ermee beginnen, dat het college voor onze raad een uitstekende zienswijze heeft geschreven. Ik wil toch nog een paar punten even benadrukken. Het eerste punt is de interferentie

vliegverkeer Schiphol / Rotterdam The Hague Airport. De luchtruimherziening is gericht op verduurzaming van het luchtruim om de negatieve impact van het vliegverkeer op de leefomgeving te verminderen. Prima verwoord door de minister, maar hebben wij, het gebied rondom Rotterdam The Hague Airport, er wat aan? Plukken wij de zoete vruchten van dat rijksbeleid? Of zijn het wrange vruchten, die bij Lansingerland, Hillegersberg, Schiebroek en Schiedam op de schaal liggen? Ja, die liggen op de schaal en dat is erg zuur. Omdat Schiphol en RTHA zo dicht bij elkaar liggen en Schiphol veelal voorrang heeft op Rotterdam, moet het vliegverkeer van RTHA vaak afwijken van de standaardroutes, hetgeen tot extra hinder leidt voor de inwoners van Lansingerland. Het verzoek van ons college aan de minister om dit probleem op te lossen ondersteunen wij dan ook voluit en van harte. Een ander punt. Lokale gevolgen van het continu klimmen, continu dalen en vaste routes. Nog een paar wrange vruchten van minister Cora van Nieuwenhuizen, die van de fruitschaal af moeten. De minister maakt een keuze, door uit te gaan van het principe van zoveel mogelijk continu klimmen, continu dalen en het gebruik maken van vaste routes. Zij beoogt hiermee, dat de vliegroutes hoger zijn, dat er gevlogen wordt met minder vermogen en minder uitstoot en minder geluidshinder. Prachtig allemaal. Echter, het plan MER wijst erop, dat deze principes betekenen dat in de directe omgeving van de luchthavens, dus ook rond RTHA en in Lansingerland, juist meer geluidsbelasting optreedt in plaats van minder. Het college verwoordt het heel goed door te schrijven, dat dit niet verdedigbaar en niet acceptabel is. Dan heb ik nog een punt over de planuitwerkingsfase, gebaseerd op een lokale situatie. Terecht, dat het college op de minister een klemmend beroep doet om de uitwerking van de routes en de vertrek- en landingsprocedures voor RTHA te baseren op lokale situaties en daarbij het verminderen van geluidshinder en uitstoot als belangrijke maatstaf te hanteren. Terecht het verzoek om bij vertrek- en landingsprocedures voor RTHA zo min mogelijk boven stedelijk gebied te vliegen. Zeker moet de minister ook rekening houden met onze andere door het rijk opgelegde opgaven, zoals de verstedelijkingsopgave en de regionale energiestrategie, waar we dadelijk nog over gaan praten. De toename van de capaciteit van het luchtruim. Het plan MER laat zien, dat met de invoering van die voorkeursbeslissing de capaciteit van het luchtruim in Nederland groter wordt en dus het aantal vliegtuigbewegingen op verschillende luchthavens kan toenemen. Terecht, dat in de zienswijze is opgenomen, de minister te verzoeken uit te spreken, dat RTHA niet tot de luchthavens behoort, waar het aantal vliegtuigbewegingen zal toenemen. Het betrekken van de regionale stakeholders. Ook terecht het verzoek dat de gemeente in de planuitwerkingsfase van RTHA nauw betrokken wordt en dat ook blijft. De fractie van L3B stemt in met de tekst van deze zienswijze. Tot slot wil ik mijn collega raadsleden graag herinneren aan de beeldvorming, die op initiatief van Ad Somers in samenwerking met L3B, gehouden op 6 juni 2018, waarbij ook aanwezig waren Luchtverkeersleiding Nederland, Inspectie Leefomgeving Transport, RTHA en DCMR. Het ging met name over de overlastmeldingen in relatie met de vliegroutes rond RTHA, die wel heel erg ruim zijn en onnodig vaak boven gebouwd gebied vliegen. In maart vorig jaar, de pre coronatijd, was het nog niet veel anders dan 3,5 jaar geleden ten tijde van de beeldvorming. Goed, dat de zienswijze hier op in gaat. Compliment voor wethouder Fortuyn en zijn ambtenaren, de wijze waarop zij dit dossier aanvielen, om maar even in de termen van het vliegen te blijven. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: In de commissie ruimte van 30 juni hebben wij al gesproken over de ontwerp luchtvaartnota. Daar hebben wij als zienswijzen op de luchthaven in brede zin en wat ermee samen gaat gedeeld. Ik herhaal daarin graag, dat ik daar balans heb genoemd. Balans tussen het economisch belang, het gemak van een luchthaven in de buurt, de werkgelegenheid en daar tegen de hinder, de geluidsoverlast en de vervuiling. Wat voor ons heel belangrijk is: niet meer overlast. De zienswijze, opgesteld door het college, heeft wat ons betreft de juiste toon en de juiste punten worden benoemd. Vooral de aandacht, die wordt gevraagd voor het risico op juist meer overlast voor omwonenden, direct rond de luchthaven. Ik noem even het continu klimmen en dalen en de vaste routes, die ook beschreven worden in de zienswijze die voor ligt en daarmee de aandacht voor onze inwoners. Het college komt gewoon duidelijk en goed op voor Lansingerland. Het is ook goed om te lezen, dat er met de partners in de bestuurlijke regiegroep RTHA is overlegd en dat ook de bewonersvertegenwoordigers verenigd in de stichting ABREL ons allen wel bekend, een gezamenlijke zienswijze hebben ingediend. Daarmee komen we met zijn allen op voor onze belangen. De VVD herkent zich in de zienswijze en kan dan ook instemmen met het hier voor liggende raadsvoorstel, waarmee wat ons betreft de zienswijze kan worden vast gesteld. Ik sluit me aan bij de heer Blonk: complimenten aan de wethouder, en de ambtenaren niet te vergeten, voor de hier voorliggende zienswijze. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Wat vorige sprekers hebben gezegd, ga ik niet allemaal herhalen, maar ik wil wel gezegd hebben dat ik vind dat de wethouder, het college, uitstekend aan de bal is op dit dossier. Ik vind het een voortreffelijke zienswijze, er worden goede accenten gelegd. Met deze zienswijze namens onze raad geven we echt het goede signaal af. Laten we dat blijven doen in het belang van onze inwoners. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het zal geen ander geluid zijn dan van de eerdere sprekers. Wij vinden het een uitstekende zienswijze. Complimenten voor de wethouder en zijn ambtenaren. Wij denken dat de zienswijze heel erg de vinger op de zere plek legt als het gaat om het feit, dat er juist meer

geluidsbelasting optreedt in plaats van minder, als de plannen door gaan zoals ze nu voor liggen. Als inwoner van Bergschenhoek weet ik als geen ander wat de huidige tijd, waarin eigenlijk heel weinig wordt gevlogen, wat je gaat missen qua geluidsoverlast. Je bent er in de jaren al wat aan gewend geraakt, maar het ontbreken van de vliegbewegingen dan is het wel fijn dat je in een soort oase van rust zit en zeker op bepaalde uren. In die zin zou het toch wel vreselijk zijn, op het moment dat die geluidsoverlast post corona weer verder zou toenemen, dan dat het al was. Wij denken dat met deze zienswijze de vinger echt op de zere plek wordt gelegd, waar die hoort te liggen. Daar waar we op moeten komen voor onze inwoners, is dit bij uitstek een goed signaal richting de minister. De heer Blonk en meneer Van As zijn op detail ingegaan op de zienswijze en op een aantal onderdelen. Dat ga ik inderdaad ook niet herhalen. Wat ons betreft, kunnen we hem vast stellen. Zo snel mogelijk een postzegel erop richting Den Haag sturen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik kan kort zijn. We wonen in de omgeving van een luchthaven. We hebben daar elke dag overlast van. Ik mag het geluk hebben, dat ik ook onder de aanvliegroute mag wonen. Het is nu inderdaad erg stil, maar ik weet wat de herrie betekent. Het kan toch niet zo zijn, dat we dat nu met een luchtruimherziening alleen maar gaan vermeerderen. De luchtruimherziening moet juist betekenen om het voor iedereen juist leefbaarder te maken. Dus ik vind het in die zin onbegrijpelijk, dat juist de omgeving van luchthavens, die al veel overlast hadden, hiermee alleen maar meer overlast krijgen. Dat is wat ons betreft echt ontoelaatbaar. Het is prima dat het in de zienswijze scherp is verwoord. Blij ook, dat we daarin samen optrekken met de regiogemeenten. Ik ben zeer benieuwd wat het ministerie met deze zienswijze gaat doen. Dank voor de scherpe zienswijze. Wat ons betreft, kunnen we daar van harte mee instemmen.

De heer Muis, D66: Niet echt iets nieuws ten opzichte van voorgaande sprekers. Dat kunnen we alleen maar onderstrepen. Ik hoorde even de verspreking van de heer Blonk, hij had het over Lansingerland. Dat is de spijker op zijn kop. We staan natuurlijk achter de doelen van de voorkeursbeslissing voor de luchtruimherziening, maar het lijkt inderdaad niet goed uit te pakken voor ons, voor Lansingerland en omgeving. Het is dus goed, dat er een stevige en goed afgestemde zienswijze ligt. Die kan wat ons betreft worden ingediend bij de minister. Het roept tegelijk wel de vraag op: wat kunnen wij verder? Wat kunnen wij hier nu verder aan doen dan dit duidelijke signaal afgeven? Wellicht dat de wethouder daar nog suggesties voor heeft. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook vanuit de fractie van GL niets anders dan waardering en lovende woorden voor deze zienswijze. In de diverse alinea's is er goed aangegeven wat de pijnpunten zijn, die ook ons dwars zaten. Het is gewoon een heel goede brief. Dank aan de wethouder, dank aan de ambtenaren. Ik ga de 5 minuten zeker niet nodig hebben. Ik wil alleen één ding zeggen: in de alinea 'toename capaciteit luchtruim' staat de zin: wij verzoeken u uit te spreken dat RTHA niet tot de luchthavens behoort, waar het aantal vliegtuigbewegingen zal toenemen. Ik zal bijna de wethouder willen uitdagen om dat nog iets aan te scherpen en aan te geven dat Rotterdam The Hague Airport op termijn verplaatst dan wel gesloten dient te worden, zodat dit ruimte kan bieden voor woningbouw, die onze regio heel hard nodig heeft. Daar wilde ik het bij laten. De voorzitter: Ik zie de wethouder al grinniken.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook van onze kant lof voor deze zienswijze. Het is natuurlijk fijn, dat er nu eindelijk een herziening ligt van het Nederlandse luchtruim met allerlei goede doelen voor ogen. Beter gebruik van het luchtruim, beperking van klimaat effecten en hinder en ook verruiming van het gebruik van de lucht om te vliegen, zowel voor burgers als voor militair gebruik. Die concept zienswijze, zoals wij hem lezen, doet een klemmend beroep op de minister om bij de uitwerking van de routes en de vertrek- en landingsprocedures voor RTHA goed te baseren op de lokale situatie en daarbij het verminderen van geluidshinder en uitstoot als een heel belangrijke maatstaf te hanteren. Er zit ook een verzoek in om vertrek- en landingsprocedures voor RTHA zo min mogelijk boven stedelijk gebied te laten plaatsvinden gelet op de negatieve effecten op de leefomgeving. Maar ook de negatieve effecten op de veiligheid. We zijn blij, dat die punten zijn opgenomen in de zienswijze. Het lijkt er wel op, dat het niet zozeer gaat om het algemene plan, waar het nu over gaat, maar dat u ook al in de brief vooruit loopt op de concrete uitwerking voor het luchtruim rond RTHA, dus in de planuitwerkingsfase. Wij steunen het, dat u al in die richting gaat. Het is goed om daar nu al heel duidelijk over te zijn. U komt dus duidelijk op voor de lokale belangen, maar bij dat lokale belang hoort wat ons betreft ook ervoor zorgen, dat er voldoende draagvlak, steun, is om die luchthaven wel hier te houden. Hoe graag ik ook huizen gebouwd zie hier in de omgeving, wij zien wel dat de luchthaven een functie heeft voor vervoer, economische ontwikkelingen enzovoorts. Ook de draagkracht vanuit de omgeving is heel belangrijk. Daar kan een goed plan voor de herziening van het Nederlandse luchtruim bij helpen. Dus wij steunen de zienswijze. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: U allen bedankt voor het rijkelijk complimenteren van de kwaliteit van de zienswijze. Ik zal dat zeker doorgeven aan de ambtenaren in kwestie. Er zijn een paar vragen gesteld en even een opmerking mijnerzijds. De luchtruimherziening heeft een aantal generieke standpunten ingenomen, dat was met name het klimmen en het dalen. Ik denk dat we heel goed hebben ingezoomd nu via de zienswijze. Voor hun is het dat, waardoor je de problemen in Gelderland en Overijssel niet meer hebt; dan zit je nog een klein beetje in de polder. Als je numeriek gaat tellen, heb je Overijssel en Gelderland daarmee geholpen. Op zich hoeft de maatregel niet te bijten, maar hij bijt wel in RTHA. Vandaar dat wij deze scherpte hebben aangebracht van: let op, de bebouwing is zo dicht bij het vliegveld, deze generieke maatregel kan je hier niet zomaar toepassen. De heer Muis vraagt terecht: wat verder? Dat doet mevrouw Verhoef eigenlijk ook: het lokale belang, hoe krijgen we dat nu verder voor elkaar? In de eerste plaats: er zal een reactie komen op de zienswijze. Velen van u weten: we krijgen een reactie, daar kunnen we over het algemeen niet zoveel mee. Maar we zullen hier wel scherp op sturen, want we zitten namelijk in de tweede fase. Dit gaat namelijk over generieke verhalen, want het hele luchtruim wordt herzien, waardoor er meer ruimte ontstaat. Er zijn afspraken gemaakt met militaire vluchten, die zijn verplaatst. Er zijn andere afspraken gemaakt, ook intercontinentaal. Dat betekent dus dat er meer banen vrij komen in het luchtruim. Dat betekent ook, dat de interferentie met Schiphol meer ruimte biedt om minder conflict te hebben met RTHA. Dat zijn ook wel mooie dingen, het is niet allemaal negatief wat er gebeurt met de luchtruimherziening. Het was natuurlijk een kakofonie aan opgebouwde jaren van allerlei routes, die door elkaar heen liepen en de interferenties, die plaats vonden. Dus op zich is het goed, dat de luchtruimherziening er is, dat is de kern van het verhaal. Echter, welk effect heeft het bij ons in de omgeving? Dat hebben we in de zienswijze goed verwoord met elkaar. Daar heeft u complimenten voor gegeven en ik denk ook, dat we precies de pijnpunten pakken, waar we aandacht voor willen hebben. En het vervolgtraject zit ook in het participatietraject. Daar hebben jullie ook informatie over gekregen. Met veel partijen wordt er rond de tafel gesproken met RTHA als initiatiefnemer om draagvlak te creëren in de regio. Dat doen ze via een mutual gains approach. Met andere woorden: laten we nou eens kijken hoe we de inbedding van het vliegveld op een goede manier kunnen doen, waarbij leefkwaliteit in alle vormen, hinder, stof et cetera, met elkaar kunnen bespreken. Dat doen we met alle openheid, waarbij we de belangen kunnen wegen en laten we ons vooral op feiten baseren. Dat is eigenlijk het vervolg, dat nu loopt. Dat is eind van dit jaar klaar. Aan de hand van dat gegeven, zal het voorkeursscenario, in welke vorm dan ook, daar zit eventueel ook krimp bij, om dat met elkaar goed te doorgronden. Dus in dat proces zitten we volop, ook met de bewonersvertegenwoordigers van de gemeente Lansingerland. In die zin zijn we op dit moment in de onderzoeksfase. We houden ons met name bezig met feiten. Ik moest inderdaad lachen, mijn microfoon stond uit, normaal had ik in de raadszaal gezeten en dan had u mijn bulderende lach gehoord over de open deur van meneer Ruijtenberg. Ja natuurlijk, GL is landelijk druk bezig om het vliegveld te sluiten en daar woningbouw te doen. Als u een meerderheid in de raad krijgt, bent u welkom, dan wil ik hem aanpassen, maar ik denk dat het op dit moment even niet aan de orde is. Ik vond het wel een leuke opmerking en ik kon er hartelijk om lachen. Hier wilde ik het bij laten.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Aanvankelijk had ik niet de bedoeling om een tweede termijn te gaan gebruiken, maar ik heb toch behoefte om te reageren op de inbreng van meneer Ruijtenberg van GL. De wethouder gaf het al aan: het is een onderdeel van het verkiezingsprogramma van GL voor de Tweede Kamer, de sluiting van RTHA. Er is zeker ook in de omgeving van RTHA, ook in Lansingerland, zijn er heel wat inwoners, die toch wel behoefte hebben aan dat vliegveld. In die zin zijn wij tegen sluiting van het vliegveld. Wat wij niet willen, is dat er een uitbreiding is, dat er uitbreiding van geluid is, van vliegbewegingen, van fijnstof, noem het allemaal maar op. Liever zou het nog wat minder kunnen door technische ontwikkelingen, maar sluiten van het vliegveld, dat zien wij niet zitten. Dat wilde ik toch nog even aangeven. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Het is niet het moment om hier een uitgebreid debat over te voeren, moet ik eerlijk zeggen, dus ik heb een heel korte reactie. Ik vroeg me eigenlijk af of de heer Blonk een vraag had gesteld of dat hij dit als een soort tweede termijn beschouwde. Ik heb niet echt een vraag gehoord, maar ik wil wel even aangeven: ten eerste is het niet alleen het verkiezingsprogramma van GL landelijk, maar ook GL afdelingen in Schiedam en in Rotterdam; men heeft erop gereageerd, dat men dit een goed plan vindt. Zeker Rotterdam is daar toch een heel belangrijke in. Immers, GL is daar onderdeel van de coalitie en Rotterdam is nu eenmaal heel belangrijk voor de vestiging van RTHA. De economische waarde van het vliegveld, daar wordt altijd mee geschermd, maar als we het nu een keer gaan doorrekenen, ook wat het doet qua banen hier, dan valt het heel erg mee of tegen, afhankelijk van hoe je het zegt. Het is een argument dat altijd gebruikt wordt, waarvan we zeggen: dat is niet onderbouwd. Het is meer, dat er mee geschermd wordt. Het is nu niet het moment om hierop te gaan reageren, maar ik zou graag hier op termijn misschien een bespreekpunt van maken in de commissie ruimte. De voorzitter: Dat kan altijd. Ik ga meneer Blonk niet het woord geven, want we gaan niet in discussie. U heeft een statement gemaakt, dat was uw tweede termijn. De heer Blonk: De heer Ruijtenberg heeft mij een vraag gesteld. De

voorzitter: Of het uw tweede termijn was, geen andere vraag. De heer Ruijtenberg zie ik ook schudden. Sowieso, meneer Blonk, laten we niet de discussie hier doen. De discussie is zeker te voeren op elk moment, sterker nog, er moet nog campagne gevoerd worden tenslotte naar alle gelegenheid. Ik ga nog heel kort naar de heer Van As en dan sluit ik echt dit agendapunt af.

De heer Van As, VVD: Ik vind het heel moeilijk om niet inhoudelijk te reageren. Ik ga dat ook niet doen. Ik vind het punt, dat de heer Ruijtenberg maakt, dat we dit nog een keer bespreken in de commissie, vind ik een mooie suggestie, zodat we hier nog een keer uitgebreid over van gedachten wisselen. Het laatste wat ik hier nu over wil zeggen, is dat de VVD zich aansluit bij de woorden van de heer Blonk, dat wij ook tegen volledige sluiting van de luchthaven zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Als u behoefte heeft aan een discussie, dan kunt u dat als raad of commissie entameren dan wel de wethouder vragen om een discussiestuk of iets dergelijks. Als dat laatste het geval is, dan verzoek ik u wel enigszins terughoudend te zijn gezien de werklast, die er op dit moment in coronatijd ligt. Daarmee kom ik aan het einde. Ik geloof niet, dat er nog wat aan de wethouder gevraagd is. Die zie ik ook niet reageren. Nee. Dus dan kunnen wij overgaan tot de vraag of u stemming wenst over het vast stellen van de zienswijze ontwerp voorkeursbeslissing luchtruimherziening. Dat is niet het geval. Daarmee is het vast gesteld.

8.c Reactie op wensen en bedenkingen RES

Wethouder Van den Beukel: We blijven even in de sfeer van de zienswijzen. Zojuist de zienswijze over de luchthaven, nu gaat het over de zienswijze regionale energiestrategie. Even een korte inleiding. Het is een ingelast consultatiemoment. Waarom dan? Omdat we in de regio, maar ook dit college, blijven zoeken om de volksvertegenwoordiging goed aan te haken bij een nieuw ingewikkeld proces. Daarom toch dit gesprek over deze wensen en bedenkingen en niet pas bij de RES 1.0 over een tijdje. In diezelfde context moeten we ook de beeldvormende avond zien van eind januari en ook die drie regionale informatiemomenten, die primair voor raadsleden werden georganiseerd in de eerste helft van februari. Ik weet dat een heel aantal van u zich daar bij heeft aangesloten, dus dat vind ik heel plezierig. Dat vergroot altijd het niveau van ons debat, het kennisniveau. De reikwijdte van vanavond: we hebben het alleen over een eventuele reactie op de antwoorden op de wensen en bedenkingen. Dus niet over de inhoud van de gehele RES, dat gesprek volgt in juni als we bezig zijn met de inhoudelijke vaststelling van de RES 1.0. Dan even inhoudelijk. We vinden als college de voorgenomen beantwoording in zijn algemeenheid duidelijk en afdoende. De in onze brief opgenomen reactie beperkt zich dan ook tot de belangrijke rol van de rijksoverheid als degene die het beleidsmatig in moet richten om gemeenten te helpen die transitie vorm te geven. Het is ook belangrijk, zeg ik tot slot, dat we wel realistisch zijn over wat er aan lokale sentimenten, wensen, doorwerking kan krijgen in een regionaal product, want daar zijn heel veel partijen bij betrokken. Die reikwijdte is beperkt. We gaan naar de voorgenomen beantwoording kijken. Het is prima om de reactie van het college, want het is uw reactie uiteindelijk, aan te scherpen. We voorzien wel bestuurlijke en procesmatige uitdagingen als er nu zaken terug gelegd moeten worden, die de fundamenten van de RES zouden raken. Zo ingewikkeld is het nu eenmaal, zo'n regionaal proces. Dat is de inleiding. Dank u wel.

Eerste termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zat nog even wat te typen en te schuiven in mijn teksten, maar ik ga het gewoon doen. Allereerst wil ik zeggen, dat de reactie die het college heeft geschreven op de beantwoording van onze wensen en bedenkingen, daar kunnen wij helemaal mee instemmen. De wethouder gaf het zelf ook aan, de rol en verantwoordelijkheden van de rijksoverheid, van de ministeries bijvoorbeeld, die moeten heel helder zijn. Ze kunnen van alles zeggen, maar als niet duidelijk is wie dat gaat doen, dan blijft het toch een beetje in het midden hangen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Ik weet dat het nu alleen over die beantwoording gaat van wensen en bedenkingen, vragen die we hebben gesteld, maar ik ben wel benieuwd hoe het zit. We gaan in juni verder spreken over de RES, als raad. Hoe zit het met de burgerparticipatie hierbij? Dat vraag ik met name in de context van het feit, dat we toch een inspanningsverplichting hebben van 12 mega Watt aan windenergie. Dat gaat dan om, ik schat, 3 hoge windturbines. De burgers zouden zich straks voor een voldoende feit gesteld kunnen voelen rondom windturbines of andere zaken, die uit die RES voort vloeien. Misschien kan de wethouder nog iets zeggen over het proces van de burgerparticipatie bij het tot stand komen van de finale RES. Dat was het verder. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De nut en noodzaak van de energietransitie hoeven we gelukkig steeds minder uit te leggen. Dat de RES daar een zeer belangrijke rol in speelt, ligt dan ook voor de hand. De fractie van GL is blij, dat er een extra consultatiemoment is opgenomen bij de wensen en bedenkingen. De democratische onderbouwing van de RES is daarbij gebaat. Al had onze fractie, en dan met name de heer Duk, dit stuk graag in de commissie ruimte behandeld. Het gros van de wensen en bedenkingen, die deze raad had, zijn overgenomen. Dat is goed om te zien. Toch is er één punt, waar GL extra aandacht voor

wil vragen. Het gebruik van restwarmte in het warmtenet moet geen financiële prikkel opleveren, die milieubelastende warmteopwekking stimuleert. Dit is op initiatief van GL opgenomen in de wensen en bedenkingen onder het kopje 'aandacht voor een aantrekkelijk aanbod voor glastuinbouw'. Het is alleen niet opgenomen in de beantwoording van de RES op dit punt. Ook in de brief van het college is deze ommissie niet opgenomen. Daarom stellen wij de vraag aan de wethouder of dit alsnog kan worden opgenomen. Het is een veelgehoorde klacht namelijk bij warmtenetten. De warmte komt uit niet milieuvriendelijke bronnen. Restwarmte uit de petrochemische industrie, die hebben wij nogal wat hier in Rijnmond, is zo'n bron. Het is beter om deze warmte nuttig te gebruiken in een warmtenet dan te laten vervliegen, maar dit moet er niet aan bijdragen, dat installatie daarom blijft draaien. Warmtelozingen in oppervlaktewater zou kostbaar moeten zijn en het leveren aan de warmterotonde zou gratis moeten zijn, is de mening van GL. Bronnen zoals geothermie, zonnewarmte en warmtepompen zouden wel een vergoeding horen te krijgen. Daar wilde ik het graag bij laten.

De heer Muis, D66: D66 is het eens met de beantwoording van het college. Die is grotendeels afdoende. Met de beantwoording wordt inderdaad inzichtelijk hoe de onderwerpen, die wij in Lansingerland van belang achten, doorwerken in de regionale afspraken, die we met elkaar willen maken. We zijn ook blij om terug te lezen, dat de draagkracht van het landschap gebaseerd zal worden op een algehele afweging van belangen en dat er specifieke aandacht komt voor de inzet op energiebesparing. Verder zijn wij ook akkoord met de opmerkingen van het college in de brief. Het is dus prima om deze terug te geven aan de RES organisatie. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij hebben op hetgeen gezegd is geen aanvullingen. Een prima reactie zo. We zien verdere discussie van de RES de komende periode in de commissie wel tegemoet.

De heer Jumelet, WIJ: Wat mij trof in de inleiding van de wethouder, is dat hij toch inderdaad de betrokkenheid van de raad heel erg hoog in het vaandel heeft staan. Daarmee geeft hij eigenlijk ook een uitermate goede uitwerking aan de motie, die in 2019 is aangenomen, raadsbreed volgens mij. Een motie die wij hebben ingediend, samen met GL en D66 over de betrokkenheid van de raad. Zeker met deze extra consultatieronde, uitstekend, want daarmee is de betrokkenheid van de raad heel groot. En zeker omdat het een grote impact heeft op onze samenleving, maar ook om de duurzaamheidsdoelstellingen te gaan halen in 2030 en 2050. Heel goed, dat wij als raad op deze manier betrokken worden en betrokken zijn. In navolging van de heer Markus heb ik eigenlijk aan de beantwoording, zoals die er ligt, eigenlijk niets toe te voegen. De brief, zoals die er nu ligt vanuit het college richting de RES organisatie: het lijkt me uitstekend om hem zo te versturen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Fijn, dat er nog een extra consultatieronde is ingelast. Ik kan wederom zeggen, dat met deze zienswijze het college wat ons betreft heel goed werk aflevert. Wij kunnen absoluut instemmen met de twee accenten, die in de zienswijze worden gelegd. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Eigenlijk in navolging van voorgaande spreker: wij kunnen ons ook zeker vinden in de beantwoording van het college en de nadere duiding die zij geven. De verleiding is groot om toch nog een zienswijze toe te voegen of een nieuw aandachtspunt, maar dat zal ik niet doen. Ik heb wel nog een vraag aan de wethouder en dat is misschien een beetje creatieve vraag. Ik merkte bij mijzelf en een aantal van onze leden, die ik over de RES sprak, dat er vaak nog een beetje onduidelijk is: wat is nu precies de rol van de inwoners, participatie, de raad? Wanneer gaat dat nou allemaal komen? Eerder heeft de wethouder mij weleens geattendeerd op de website, die daarvoor in het leven is geroepen. Daar staat alles op, maar uitermate complex. Ik heb dan zin om daar doorheen te gaan lezen, een paar uur tijd, maar ik kan me ook voorstellen dat de meeste inwoners daar geen zin in hebben. Juist omdat dit zo'n impact kan hebben op de directe leefomgeving van inwoners, was de creatieve vraag of idee, die ik aan de wethouder wilde voorleggen: is het niet een idee om een keer een info-grafiek te plaatsen in de Heraut of op onze website of in de nieuwsbrief het een keer wat extra aandacht te geven? Want het is nogal wat, waar we het eigenlijk over hebben. Dat proces duurt lang, het bestaat uit veel stappen, dat weten we allemaal, maar dat we daar toch al op een manier wat aandacht aan geven. Dus daar wilde ik de wethouder nog een klein beetje in uitdagen. Dat hoor ik graag. Wat betreft de zienswijze, zoals voorgaande sprekers zeiden: goed werk afgeleverd. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ten aanzien van de onderwerpen nummer 9 en nummer 12, de hoofdmoot van onze reactie, daar kunnen we mee instemmen. Ten aanzien van 12, het optrekken van de ministeries m.b.t. de warmterotonde, om dat voortvarend te realiseren, misschien wil ik daar nog even een suggestie mee geven. We hebben een warmteproject gehad van Rotterdam-Leiden en dat is een jaar of 10 geleden begonnen. Daar is nauwelijks iets bereikt met uitzondering van een financieel debacle. Met dat in het achterhoofd moet het nu toch wel haalbaar gaan worden op een andere manier, maar dan moeten die bakens wel echt verzet worden. Een suggestie is voor het college om die opmerking mee te nemen, dat we dat echt anders moeten doen dan toen dat 10 jaar geleden is begonnen. Er zijn ook nog onderwerp 10 en 11, het lokale draagvlak voor energietransitie en de betaalbaarheid van de energietransitie. Inwoners

moet een beeld geschetst worden over de toekomst voor wat betreft energie, in welke vorm dan ook. Specifiek wil ik aangeven, dat het percentage van de kosten dat een huishouden nu aan energie kwijt is, moet na de transitie minimaal gelijk zijn, maar mag zeker niet hoger zijn. Misschien dat het college wil overwegen om een dergelijke reactie mee te nemen, maar misschien ben ik daarvoor nu in een te vroeg stadium, maar dat kan ik niet helemaal beoordelen namelijk. Verder hebben we hele grote zorgen over de kosten van de noodzakelijke capaciteitsverhoging van de elektrische infrastructuur. Dat weten we allemaal, gedoe met Stedin. Hoe dat verder gaat lopen, komt later nog aan de orde, dus vragen daarover ga ik nu niet stellen. Onderwerp 13 is het draagvlak van het landschap. Windturbines en zonneparken moeten passen in de omgeving en er moet draagvlak zijn van de omgeving. Draagvlak kun je creëren door direct financieel nut van de belanghebbenden in de omgeving te regelen. Misschien kan het college dit ook meenemen in de reactie, maar misschien ben ik hier ook weer te vroeg mee. Ik werd getriggerd door een artikel in Binnenlands Bestuur, dat ik gisterenochtend las. Ik citeer: omwonenden van windpark Oostpolder in Groningen worden financieel gecompenseerd voor het plaatsen van de windturbines in hun omgeving. Dat hebben de initiatiefnemers afgesproken met de provincie Groningen. Dit is een structurele, jaarlijkse financiële tegemoetkoming voor inwoners rond een aantal windmolens, die daar staan. Draagvlak kweken kan je ook op een wat banale manier, maar er zijn heel veel mensen gevoelig voor dat geld. Tot slot. Meer aandacht voor de regionale rol van regionale overheden. De RES, de naam zegt het al, heeft een regionaal karakter, maar het grootste deel van de hieruit voortvloeiende uitvoeringsvraagstukken ligt bij die gemeenten. Dat is begrijpelijk, omdat het principe van het lokaal draagvlak binnen die gemeentegrens ligt. Mijn vraag aan het college is: hoe gaat het college om met regionale sturing in relatie met lokaal draagvlak. Zeg maar de burgerparticipatie, wat een aantal collegae ook al aangegeven heeft. Dat was mijn eerste termijn.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de inbreng van de raadsleden o.a. van die raadsleden, die zeiden: plezierig om zo meegenomen te worden. Dat is goed te horen, want dat is de inzet, dat we het samen doen. Dan een aantal concrete vragen is gesteld, in willekeurige volgorde. De heer Duk had een heel concrete. De heer Duk gaf aan: let op, is er nou wel voldoende gedaan met onze hele concrete vraag, wens, dat het gebruik van restwarmte niet als positieve prikkel mag werken voor het nog langer renderen van milieuvriendelijke warmteopwekking. Dat is wel een goed punt. Ik wil het oppakken en ongeveer als volgt om de conceptreactie uit te breiden met een zinsnede als: we verzoeken u in de definitieve beantwoording specifiek aan te geven welke mogelijkheden de regio ziet om te voorkomen dat het gebruik van restwarmte een financiële prikkel oplevert, die milieubelastende opwekking van warmte stimuleert. Ik ben heel benieuwd of de heer Ruijtenberg zich daarin zou kunnen vinden. Ik wil daarbij opmerken, dat ik begrijp vanuit contacten met ministeries, dat er ook wordt gedacht aan een soort warmteleveringsplicht voor dat type installaties, waardoor ze gratis die warmte moeten uitkoppelen. Ik denk dat dat helpt om het doel te bereiken, dat u formuleert. Dan een vraag van mevrouw Verhoef over burgerparticipatie in het vervolg. Dat is een makkelijke vraag, maar moeilijk om te beantwoorden, vind ik. Waarom dan? Het abstractieniveau van deze RES is hoog, de heer Machielse verwees daar ook naar, dus het is niet zo heel makkelijk om dit op een goede manier met betrokken burgers te bespreken. Je moet heel erg de diepte in om mensen daadwerkelijk op een zinnige manier te laten participeren. Dus participatie uiteindelijk, is onze visie, werkt het beste als je het kunt hebben over concrete projecten. Dat is ook waar we als college in het kader van energietransitie de meeste inspanningen op zullen plegen, op moeten plegen. Tegelijkertijd is er al veel gedaan aan participatie. Ik breng even in herinnering de swipocratie app en het burgerpanel, waar we aandacht aan hebben besteed. En ook de burgerparticipatie energietransitiebreed wordt gevoerd. Dat doen we ook op tal van andere projecten, ook als gemeente Lansingerland. Er volgt dus nog e.e.a. vanuit de RES organisatie. We hebben al best wel wat gedaan. Tegelijkertijd moeten we daar geen overspannen verwachtingen van hebben, want daadwerkelijk de noodzaak van het participatietraject van visievorming vooralsnog. De fractie van de VVD, waaronder de heer Machielse, vroeg unaniem: toch wel wat concreter, simpeler maken in de vorm van bijvoorbeeld een infografic in de Heraut. Dat is op zich sympathiek, al was het maar dat onze lokale kranten, media, Heraut, Hart van Lansingerland, wel een steuntje in de rug kunnen gebruiken in deze moeilijke coronatijd, waarin ze misschien minder advertenties kunnen plaatsen dan ze normaal gesproken doen. Ik vind het een goede suggestie, ik wil hem graag oppakken en meenemen. Vervolgens wel even goed kijken wat de juiste manier is. We hebben bijvoorbeeld ook een grote groep van betrokken Lansingerlanders bij de energietransitie in de vorm van die facebookgroep 'opgewekt in Lansingerland' en er is ook de energiewinkel. Misschien is het net zo effectief, waar we ook het doel mee bereiken dat u nastreeft, meneer Machielse, door in die groep eens een keer een webinar te doen bijvoorbeeld. Maar de idee van een advertentie met een infografic wil ik zeker oppakken, want als we dat op een passende manier kunnen doen, en we denken dat het voldoende concreet is om impact te maken, dan wil ik daar zeker niet voor weglopen. De heer Blonk had een aantal vragen en opmerkingen heel concreet, waarvoor dank. Hij begon met het debacle van het warmteproject Rotterdam-Leiden. Ik snap dat het zo overkomt. Veel Rotterdammers die hiermee zijn gestart, die ervaren het ook zo, als een financieel blok aan het been. Tegelijkertijd: ik denk dat het genuanceerder ligt. Ik zie dat het hele warmteproject, die hele

warmterotonde in Zuid-Holland, heel complex is, maar dat er achter de schermen wel echt stapjes worden gezet, als het gaat om warmteleveringen in Den Haag, als het gaat om warmteleveringen in Leiden, in het Westland en ook hier bij ons in het Oostland. Dus we maken echt wel zeker stappen. Dus pleiten voor een radicale omslag, ik denk dat het ons uiteindelijk niet verder helpt. Ik ben het wel zeer met u eens als u zegt: daar moeten tastbare resultaten worden geboekt, want in geklets kun je niet wonen. Of: van geklets kun je geen kas warm stoken. Dus dat is de volle inzet van ons. Of andere verwoordingen in het concept RES daar heel veel aan bij helpt, dat weet ik niet. Ik denk wel dat het heel belangrijk is, zoals we ook voorstellen, dat het rijk daar zijn rol pakt, nog meer dan ze nu daadwerkelijk al doen. U maakt ook een punt, terecht, over de betaalbaarheid van die energietransitie en ook voor individuele huishoudens, misschien wel mensen met een kleine portemonnee. Het krijgt een goede plek in de RES, mede ook door de ingediende wensen en bedenkingen. Daar wordt in de regio goed over nagedacht. Het is wel een breed begrip, ook op nationaal niveau, waar randvoorwaarden voor gecreëerd moeten worden. Dan gaat het bijvoorbeeld over het begrip woonlasten neutraal. Weet u, het staat in het klimaatakkoord makkelijk opgeschreven, maar er zijn niet veel mensen, die weten wat daarmee bedoeld wordt. Dus er is landelijk een werkgroep mee aan de slag (...) een aantal betrokken wethouders, heel concreet specifiek maakt om dat als toetsingskader te kunnen formuleren. Ik denk dat het niet wijs is om in onze RES, onze regio, daar een nieuwe norm voor te bedenken, hoe sympathiek ook. Ik denk dat het voor het nationale bouwwerk meer effectief is. Maar lokaal zeker, dat weet u ook, naar de motie van mevrouw Verhoef, besteden we daar ook veel aandacht aan o.a. via het uitdelen van de energiebespaarboxen aan het fenomeen betaalbaarheid. Dan maakt u zich zorgen over de kosten van de capaciteitsverhoging van de elektrische infrastructuur. Ja, die zorgen deel ik, die delen we. Daarom is het heel goed en belangrijk, dat Stedin aan tafel zit, want voor je het weet plan je toch een stukje duurzame energieopwekking op een plek, die vanuit het net geredeneerd behoorlijk duur is. Technisch kan alles, maar is het ook betaalbaar, is de vraag, dus daar hebben we volle aandacht voor. Dan de draagkracht van het landschap en ook de betrokkenheid van belanghebbenden, daar ging u op in. In het klimaatakkoord, weet u misschien, staat dat het streven is dat 50% van dat type projecten, van windprojecten, lokaal eigendom krijgt. Wij vinden dat ook heel belangrijk. Het is ook belangrijk om dat hier in Lansingerland te bespreken in de context van concrete initiatieven voor wind en grootschalige zon. Dus dat zit wat ons betreft al goed in de concept RES. We hebben ook zelf een verantwoordelijkheid om dat hier lokaal invulling te geven. Het is ook goed, dat de energievoorzieningsorganisaties, niet alleen de onze in Lansingerland, maar met name ook de koepel, op die manier participeren en de RES projecten heel scherp houden om ervoor te zorgen, dat de participatie voorop komt te staan en er geen letter wordt afgedaan, geen komma, van de landelijke afspraken over streven naar lokaal eigendom. Tot slot maakte de heer Blonk een opmerking over: hoe ga je nou om met regionale afspraken over zaken die lokaal draagvlak moeten hebben. Volstrekt terecht. Uiteindelijk is het lokale bestuur, zijn wij het, bent u het, heeft het college daarin een rol om te bepalen wat er wel of niet gebeurt in de gemeente. Dus windturbines langs de A12, daar is onderzoek naar, dat weet u, daar gaan we toch in Lansingerland over. Daar zijn opinies over van andere overheden, daar hebben we rekening mee te houden en er wordt regionaal voortgang gemonitord, kennis gedeeld om de gemeente te ondersteunen, maar uiteindelijk maken wij lokaal beleid, faciliteren we projecten en creëren we ook draagvlak. Dat moeten doorlopend doen door te communiceren, participatie te organiseren, energietransitiebreed, maar ook per project. Een draagvlak volgend uit participeren van mensen helpt natuurlijk enorm. Dat willen we ook echt verankeren in ons eigen lokale beleid. Het zit in de concept RES, maar dat wij het verankeren is des te belangrijker. Een concreet voorbeeld, dat ik zelf heel aansprekend vind, is het zonnedak op de schuur van een tuinder. Het is door Lansingerlanders zelf gefinancierd, zij zijn feitelijk eigenaar van het project. Een andere, heel recente, misschien heeft u het gehoord, misschien nog niet, zijn de eigenaars van molen De Valk naast de Bergboezem. Zij hebben het plan opgevat om van hun oude windmolen, een paar honderd jaar oud, een windturbine te maken, om daar een dynamo in te installeren. Zij zoeken ook naar participatie van omwonenden. We proberen ze te helpen door ze in contact te brengen met de lokale energievoorzieningsorganisatie. Dat is echt concreet participatie bevorderen, stimuleren, faciliteren als het gaat om concrete projecten. Op dat vlak krijgt u onze volledige steun en inzet. Tot zover voor de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: U had ook de heer Duk kunnen zeggen. Goed dat als het over energietransitie gaat de naam van de heer Duk zo bekend is, dat zelfs de wethouder onmiddellijk aan hem denkt. De wethouder heeft een concrete vraag aan mij gesteld met een voorstel. Het antwoord daarop is: ja, wij kunnen instemmen met zijn voorstel. Daar wil ik het bij houden.

De heer Blonk, L3B: Wethouder, hartelijk dank voor de beantwoording. Ik begin met te zeggen, dat mijn fractie zal instemmen met de reactie, maar ik heb toch nog een opmerking. De wethouder gaf aan: ja, we moeten tastbare resultaten hebben juist ten aanzien van zo'n warmterotonde. Ja, die tastbare resultaten gaan wel heel erg traag. Datzelfde geldt voor de capaciteit van de elektra infrastructuur, zorg over het tempo daarvan. Ik lees elke ochtend Binnenlands Bestuur digitaal, gisterenochtend zag ik ook

weer een artikel staan met een grote kop: stroomsector vreest voor haalbaarheid 2030. Dan staat er: grote projecten voor de energietransitie, zoals het elektrificeren van industrie, warmtenetten, waterstofproductie en versterking van het elektriciteitsnet moeten dit jaar beginnen om in 2030 operationeel te zijn. Dat blijkt uit een onderzoek van CE Delft, dat is één of ander bedrijf, dat expert is op dat gebied. Die zorg wordt dus hier geuit. Ik hoor van de wethouder: we moeten toch tastbare resultaten hebben, het gaat allemaal niet zo makkelijk, het is moeilijk allemaal. Ik vraag dan aan de wethouder: hoe gaat hij nou om met die vrees, dat we het doel van 2030 niet gaan halen? Dat was mijn slotvraag.

De heer Markus, CU: Ik denk dat het goed is om nog even te reageren op de aanvulling, die de wethouder in de brief doet naar aanleiding van de opmerking van GL. We vonden dat een meer dan uitstekende aanvulling, dus uitstekend om dat zo te doen. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Hoe gaan we om met die vrees? Vrees is een slechte leidraad of leermeester, hoe luidt het spreekwoord? Ik denk niet dat we vanuit vrees acteren, maar wel vanuit een urgentie. We voelen een urgentie om met realistische duurzaamheid, zoals in ons coalitieakkoord staat, gewoon de hand aan de ploeg te slaan, te blijven staan. Dat verzoek van die paar tuinders om een extra aardwarmteput te mogen boren, die vergunningverlening pakken we met gezwinde spoed op. Dat is onze verantwoordelijkheid en dat leidt tot concrete resultaten. Ook die warmterotonde, daar heb ik al een toezegging gedaan om uw raad te informeren over de stand van zaken. Die brief wordt, terwijl wij nu spreken getypt. Daar zult u in terug lezen hoe we daar concreet proberen te werken aan resultaten. Maar er zijn veel afhankelijkheden bij dat voorbeeld ook van andere partijen. Als we daar binnen enige tijd kunnen spreken van, ik maak het even heel praktisch en technisch, een T-stuk op die grote warmtelink, dus een aftakking, die naar Oostland kan gaan, dan denk ik dat het vreselijk concreet en tastbaar is en dat wij daar als Oostland heel blij mee kunnen zijn. Dat is een ander voorbeeld naast zo'n warmteput en naast zo'n zonnedak, waar we ons concreet voor inzetten. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de bespreking van dit punt. Ik vraag u of u stemming wenst over de voorgestelde reactie op wensen en bedenkingen regionale energiestrategie. Ik zie niemand die stemming wenst en daarmee is deze reactie dan vastgesteld door uw raad.

8.d Motie vreemd aan de orde M2021-003 Aanleg beachvolleybalvelden

De heer Hoek, WIJ: Het zal u niet ontgaan zijn, dat wij dit onderwerp de afgelopen weken, maanden op de agenda hebben gezet. Het begon met een rondvraag, vervolgens een bespreekpunt. Dat heeft nu geresulteerd in een motie. De inhoud kan ik u besparen, want die is bij u gevoeglijk bekend. Ik heb in de motie nog een kleine aanscherping aangebracht, maar voor de rest is die bij u bekend. Deze week heb ik verschillende keren contact gehad met bijna alle fracties om te kijken hoe we een motie kunnen opstellen, die wellicht voor een ieder uitlegbaar is en die mogelijk ook gesteund kan worden. Ik denk dat deze motie daar het resultaat van is, waar ik wil onderstrepen, dat het met name gaat om het realiseren van de eerste fase, dat is primair het buiten volleybal mogelijk te maken voor Volley2B dit seizoen, zodat ze in coronatijd niet nog een seizoen moeten missen. Dat zou toch bijzonder wrang zijn, zeker ook gezien het feit, dat in verschillende gemeentelijke stukken aangegeven wordt, dat met name de beachsporten booming zijn en zeker toekomst hebben en wij ook als gemeente de ambitie hebben uitgesproken de sportiefste gemeente van Nederland te willen worden. Daar past deze motie, in mijn optiek, prima bij. De inhoud kent u. Ik wil dan ook het dictum voorlezen.

M2021-003

Draagt het college op om voorafgaand aan behandeling van het accommodatieplan sport in commissie en raad, het voormalig oefenveld van honk- en softbal vereniging Orioles te bestemmen als beachvolleyballocatie. Ook omdat er geen claims liggen, is dat wat mij betreft niet heel erg ingewikkeld. In de eerstvolgende commissie vergadering van 11 maart de kosten van egaliseren en het herstellen van drainage inzichtelijk te hebben en dit, voorafgaand aan de commissievergadering, te overleggen met het bestuur van de volleybalvereniging. Op basis van dit gesprek kan de volleybalvereniging aangeven wat zij zelf kunnen realiseren. Zodoende kan een overzicht gegeven worden wat de eerste fase zal kosten om beachvolleybal in het voorjaar mogelijk te maken. Hierover een raadsbesluit voor te bereiden voor de raadsvergadering van 25 maart 2021 en bij een positief besluit van de raad alles in het werk te stellen om op 1 mei 2021 te kunnen beachvolleyballen. Alle overige kosten en voorzieningen tijdens de behandeling van het accommodatieplan integraal af te wegen. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Ik wil via u de heer Hoek van WIJ bedanken voor deze motie. In de motie, welke nu voor ligt, worden eigenlijk twee dingen gevraagd. Het voormalig oefenveld van honk- en softbal vereniging Orioles te bestemmen als beachvolleyballocatie. Zoals meneer Hoek al aangaf, hebben wij van

de wethouder gehoord tijdens de commissievergadering, dat er geen andere verenigingen zijn, die een beroep doen op deze locatie. Mede daarom zien wij dit ook niet als een probleem. De volgende vraag uit deze motie betreft de opdracht aan het college om de kosten voor de eerste fase inzichtelijk te maken. Dit moet volgens de motie gedaan worden voor de volgende commissievergadering. Mijn vraag aan de wethouder: schat de wethouder in dat dat gaat lukken voor de volgende commissievergadering? Wij willen ook graag weten wat die kosten zijn, want als die eerste fase gerealiseerd is, kan de vereniging gebruik gaan maken van die buitenvelden. Echter, we kunnen allemaal aanvoelen dat tijdens de aankomende commissievergadering een bespreekpunt gepresenteerd zal worden met daarin een vraag voor een financiële bijdrage vanuit de gemeente om in de kosten van de eerste fase te voorzien. Als ik het juist heb, en dat denk ik wel, dan hoor ik dat graag van de indiener in de tweede termijn. Ik wil wel echt even gezegd hebben: wanneer de raad akkoord geeft op de uitvoering van die eerste fase, waardoor die vereniging gebruik kan maken van die buitenvelden, dit niet automatisch betekent dat we bij de behandeling accommodatieplan sport ook akkoord geven op de financiële bijdrage voor de riolering en elektriciteit voor toiletten, kleedkamers en eventueel douches. Wij kunnen natuurlijk nu niet voorspellen wat de raad daarover gaat zeggen en gaat stemmen. Dit moet zowel de indiener als de vereniging Volley2B echt helder hebben. Dit zou dus zomaar kunnen betekenen, dat er buiten gevolleybald kan worden, maar er verder geen voorzieningen zijn. De vraag is of dit wenselijk is. Voor nu kunnen wij hoogstwaarschijnlijk met deze motie instemmen, tenzij de wethouder zegt: we gaan dat niet redden, om die informatie te hebben voor aankomende commissievergadering, maar het CDA is gewoon nieuwsgierig naar de kosten voor die eerste fase. We horen de reactie van de wethouder. Op naar het worden van de sportiefste gemeente van Nederland. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil eigenlijk even beginnen met de complimenten voor meneer Hoek van WIJ en ook voor Volley2B, want de motie die er nu ligt is echt wel het resultaat van veel overleg met elkaar. De VVD heeft in de commissievergadering gezegd: wij voelen heel veel sympathie voor Volley2B, wij gunnen alle volwassen-, maar vooral ook alle jeugdleden, hun buitenseizoen. Dat hebben ze al een keer moeten missen, ook 2 binnenseizoenen, dus in dat opzicht staan wij er zeer positief tegenover. Maar wij vinden ook, dat we een goede afweging moeten maken voor de sport in Lansingerland als geheel, daar is juist het accommodatieplan voor bedoeld. Wat dat betreft is het gewoon ontzettend jammer, dat het wachten op het accommodatieplan uiteindelijk een deel van het volleybalseizoen zal afsnoepen. Daarom zijn we blij, de heer Hoek had het over een aanpassing, hij heeft voor de vergadering een andere versie doorgestuurd, maar zoals het er nu staat krijgen we wat meer tijd om een afweging te maken. Ik ben het aan de ene kant ontzettend met de heer Bergwerff eens, die eigenlijk zegt: als we A zeggen, moet de vereniging en de indiener er niet van uit gaan, dat we ook B zeggen. Heel eerlijk gezegd, is dit het punt waar de VVD-fractie het meeste buikpijn over heeft, want als je wel A zegt, maar geen B dan zou de vereniging voor de tweede keer worden opgezadeld met investeringen in tijdelijke velden. Dit omdat de vereniging heel duidelijk heeft gemaakt, dat ze bereid zijn een groot deel van de kosten, of het grootste deel van de kosten, zelf op zich te nemen. Dus samengevat: we staan ontzettend positief tegenover, maar we zijn wel blij dat we nog wat meer tijd krijgen om ook wat meer financiële gegevens naar boven te krijgen. Als de wethouder niet met andere informatie komt, zijn wij van plan deze versie van de motie van harte te steunen. We kijken uit naar verdere informatie voor een goed besluit. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Er liggen twee besluiten. De voorliggende motie vraagt feitelijk eigenlijk maar om één besluit: raad, wilt u vooruitlopende op het vaststellen van het accommodatieplan sport een stukje snipper sport groen, zo heb ik het maar genoemd, naast de soft- en honkbalvereniging Orioles, reserveren voor beachvolleybalvelden? Desgevraagd heeft de wethouder, meneer Begwerff had het er ook al over, medegedeeld dat er geen andere claims zijn vanuit de sportverenigingen en buiten de vergadering heb ik gevraagd: houd het dan eventuele ontwikkelingen qua woningbouw of ontwikkeling bedrijventerrein, staat dat het in de weg als het daar komt? Het antwoord daarop was: nee. Op basis van deze mededeling zal L3B instemmen met deze reservering van de grond. Maar wat vorige sprekers ook al zeiden: we moeten wel eerlijk zijn. Ik heb geschreven: eerlijk is eerlijk. Er blijft een onzekerheid boven de markt hangen. Er zijn veel verlangens, wensen en verplichte uitgaven, die binnenkort om een integrale financiële afweging en keuzes vragen. Het zou dus zomaar kunnen zijn, dat er wel grond is maar geen geld. Ik wil daar niet verder op vooruit lopen, maar L3B wil die verwachtingen goed managen en eerlijk naar Volley2B zijn, dat het financieel gezien nog geen gelopen race is. Volley2B is bijna 2 jaar met de gemeente in overleg en met ons nog steeds onduidelijke redenen blijft het steeds maar onduidelijk over die financiën. De motie nodigt het college en Volley2B uit om de financiële stukken op tafel te leggen. Als ik de wethouder spreek en ik hoor Volley2B, dan leven ze kennelijk in de veronderstelling dat alle data op tafel liggen, maar dat wordt dus kennelijk niet zo ervaren. Nogmaals, die oproep om echt te gaan zitten onderschrijven wij van harte. Ik heb ook even met de griffie overleg gehad vanmorgen: is datgene wat WIJ nu wenst als het gaat om 11 maart een haalbare kaart? Officieel kan het niet meer, want dan had het eigenlijk vandaag ingeleverd moeten zijn, maar officieus kan alles. Ik vertrouw er ook op, dat de wethouder, mede gelet op het feit dat er al zo lang met Volley2B wordt gesproken, dat zij er alles aan doet, echt werkelijk alles, om ervoor te zorgen dat wij in maart weldegelijk de financiële plaatjes helder hebben, voor een goed verhaal. Dat we niet op basis het

formele reglement van orde en maatregelen zeggen: sorry, maar ik haal het niet, het wordt april. Dat moeten we echt proberen zien te voorkomen. Dan gaan we daarna die nette afweging maken, waarbij ik echt hoop, dat we in mei de jeugd en de leden en misschien ook wel raadsleden met zand tussen de tenen kunnen gaan beachvolleyballen. Dat was even mijn eerste termijn.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De heer Hoppenbrouwer heeft het eigenlijk heel goed verwoord. Ik wil aansluiten bij zijn woorden. Ik ben blij dat de fractie van WIJ deze motie heeft ingediend en ook aanpassingen heeft gemaakt n.a.v. een aantal gesprekken die ze met een aantal fracties heeft gevoerd, maar ook met de andere betrokken partijen. Eigenlijk neigen wij zeer sterk naar het steunen van deze motie, maar ik wil even afwachten wat we van de wethouder horen. Ik denk dat het goed is om nu al stappen te gaan zetten om als het dan zover is en we gaan integraal het accommodatieplan bespreken, dat er dan al de voorstappen, die nodig zijn om dan snel te gaan beachvolleyballen op die plek, dat we die al gezet hebben. Het is geen garantie, maar we winnen wel wat tijd en we kunnen hopelijk in het voorjaar, misschien niet wij allemaal, maar dan kunnen heel veel mensen gaan beachvolleyballen. Ik wacht even af wat de wethouder hierop zegt.

Mevrouw Gabin, GL: Als raad hebben wij in een sportaccommodatieplan een vooruitzicht naar 2030 vast gesteld. Hierin wordt getoetst of die sportaccommodaties voldoende ruimte bieden in relatie tot het aantal inwoners. De fractie van GL ziet het belang van een integrale afweging hierbij. Elk stuk grond kan slechts één keer worden weggegeven. Dat er nog geen ruimteclaim van overige verenigingen zijn ingediend, vinden wij geen solide argument om de integrale afweging achterwege te laten. Daarbij moet er ook rekening gehouden worden met toekomstige ruimtevragen. Het is een accommodatieplan, het is tenslotte één samenhangend geheel. Aan het aangeleverde plan van Volley2B ontbreekt de financiële onderbouwing, dat meent de wethouder. Het is ons ook niet duidelijk hoe dit gefinancierd wordt. Volley2B geeft aan, dat zij wellicht de helft met sponsoring en subsidies bij elkaar kunnen krijgen, maar of zij daadwerkelijk daarvoor in aanmerking komen, is nog allemaal onduidelijk. Er zijn wat ons betreft dus veel vraagtekens. In de commissie heeft de wethouder aangegeven, dat het accommodatieplan in maart naar ons toe komt en waarschijnlijk in april besproken zou kunnen worden in de commissie. In die tussentijd lijkt het ons verstandig dat beide partijen om de tafel gaan en echt oplossingsgericht te werk gaan. Wij zijn erg benieuwd wat de wethouder naast de motie van WIJ voor Volley2B kan betekenen. Aan de hand van die beantwoording kunnen wij besluiten om de motie al dan niet te steunen.

De heer Jonker, D66: Heel veel is al gezegd. Ik zal niet alles herhalen, maar een aantal elementen er even uitpikken, die ik ook van harte ondersteun. Allereerst wil ik ook WIJ bedanken voor het proces, zoals het gegaan is. Heel goed om dingen af te stemmen, om te komen tot een verbeterde motie met groter draagvlak. Hulde daarvoor. Ook voor de inzet van Volley2B in dit proces. We zijn als D66 dan ook geneigd, behalve als er hele grote beren op de weg worden gezien door de wethouder, om deze motie te steunen. Dan de opmerking van GL. Wat ons juist wel beviel in de huidige motie, is dat ook duidelijk het woord 'integrale afweging' wordt genoemd in het dictum. Dus we gaan die afweging ook maken. Want ik vind het tegelijkertijd ook niet uit te leggen, je kunt niet volleyballen in een accommodatieplan, dat we gaan wachten tot het accommodatieplan er is, om deze behoefte in te vullen. Dat kunnen we niet goed uitleggen aan onze inwoners. Ik hoop gewoon dat deze motie het haalt en dat we vervolgens snel een integrale afweging kunnen maken, waarbij het wel goed is, wat al door meerdere fracties is gezegd, dat we geen valse verwachtingen moeten wekken, ook niet ten aanzien van financiële zaken, maar dat is wel goed en ook genoeg door anderen benadrukt. Tot zover.

De heer Lieverse, CU: Het is heel verleidelijk om welwillend te reageren op deze motie. Dat wordt mede ingegeven door de grote problemen, die alle sportverenigingen in deze periode hebben. Het vast houden van leden, het creatief omgaan met wat wel mogelijk is, kantine-inkomsten missen, extra activiteiten voor de jeugd blijven organiseren enzovoorts. Allemaal klasse. We hebben toch een aantal problemen bij deze motie en eigenlijk heeft het CDA het wel heel goed samengevat. L3B herhaalde daar een groot deel van. Het heeft hiermee te maken. Het terrein is blijkbaar niet het probleem om die 4 velden te gaan creëren, want er ligt geen andere claim. Maar is het inderdaad mogelijk om dat nu te doen zonder een financiële inspanning van de gemeente? De verschillende cijfers die we hebben zien passeren in de commissievergadering en ook in de mails, die de afgelopen week zijn gepasseerd, geven ons daar niet helemaal duidelijkheid over. Verder de zaak die het CDA aangaf: als we nu een toezegging doen, dat beachvolleybal kan starten, is er dan wel of niet het gevoel dat er ook een claim ligt voor een vervolg? Tot slot nog een andere zaak. Er wordt in de motie gesproken over dat op 11 maart een kosteninzicht gegeven gaat worden door de voorzitter na overleg met de vereniging, maar ik heb begrepen, dat er al heel veel overleg is geweest met de vereniging. Ofwel: is er wel overeenstemming over het kostenplaatje te krijgen op zo'n korte termijn? Of is het zo dat de inspanning voor de drainage van het terrein of van het aanleggen van andere zaken die nodig zijn dusdanig uit elkaar gaan lopen, dat het niet één plaatje is maar straks twee plaatjes. Dat zijn de vragen, die wij aan de wethouder willen stellen.

De heer Kuipers, VVD: Punt van orde. Volgens mij heeft de inspreker na de eerste termijn nog het recht om 2 minuten het woord te voeren. De voorzitter: Na de wethouder. De heer Kuipers: De eerste termijn van de raadsleden. De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier, want dat is altijd het laatste woord. Zij zoekt het even op. Inspreker heeft gesproken voor de raad en nog niet het antwoord gehoord van de wethouder op wat er door de raadsleden is gezegd. Hij zou ook geen compleet beeld hebben. We kijken altijd even goed naar het reglement van orde of we vragen het even aan de heer Dieleman, want die kent hem uit zijn hoofd. De heer Dieleman: Ik wil deze vraag best beantwoorden. De voorzitter: U heeft gelijk, meneer Kuipers. De heer Dieleman, had u dat ook gezegd? De heer Dieleman: In alle eerlijkheid nee. Ik dacht dat het voor de start van de tweede termijn was. De voorzitter: Dan ben ik blij met uw steun, maar de heer Kuipers heeft gelijk. Dus we gaan nu naar de heer Bloemhart. Wilt u reageren op de raadsleden? Dan wel aanvullen?

Inspreker

De heer Bloemhart: Ja graag. Een aantal keer komt terug: zijn we ons bewust dat een akkoord vandaag niet betekent een akkoord of automatisch akkoord in de tweede fase? Dat zijn we ons bewust. In het gesprek met de wethouder hebben we duidelijk afgesproken, dat de onderdelen die nodig zijn om de tweede fase te realiseren in het accommodatieplan dan een plek zouden moeten gaan krijgen, juist om die integrale afweging te kunnen maken. Dat hebben we in de commissie ook duidelijk van raadsleden gehoord, dus dat is helder. We hebben er vertrouwen in, dat het goed komt, want we proeven ook welwillendheid van de wethouder om het tot een einde te brengen. Mocht het niet zo zijn, dan moeten we creatief zijn en kijken hoe we het anders oplossen. Die 4 velden hebben we nodig om te kunnen spelen en de rest is mooi, maar niet direct noodzakelijk, in ieder geval niet voor dit seizoen. De CU heeft een aantal vragen gesteld over de financiën. Dat het nog deels onhelder blijft, zit hem voor een deel in de egalisering en de drainage. Dat antwoord moet komen van de gemeente. Zij hebben iets meer tijd nodig om de vraag te beantwoorden. Daar zit volgens mij het verschil. Daarvan hebben we nu gezegd: laten we een paar dingen tegelijkertijd doen. Volley2B kan kijken of er een alternatief is, zodat er helemaal geen kosten zijn. We hebben er goede hoop op, dat we dat kunnen realiseren. Mocht dat niet zo zijn, dan kan er gekeken worden: hoe hoog zijn dan die kosten? Dat zou dan besproken moeten worden in de commissie. Het toewijzen is vooral van belang, omdat we dan aan de gang kunnen, ook met het proberen te organiseren dat we het op een andere manier regelen. Als je geen stuk grond hebt, kun je moeilijk egaliseren. Dat is volgens mij de belangrijkste reactie. Verder heel veel positieve reacties op onze wens en daarvoor dank aan alle fracties.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Dat geeft toch weer mooi een aanvulling en alvast een antwoord op een deel van de vragen van de raad, dus dat is op zich wel handig, dat het zo duidelijk in de verordening staat, hoe we dat organiseren. Ik ga maar direct naar de motie, want er is inderdaad in de commissie naar aanleiding van een agendapunt uitvoerig gesproken over dit onderwerp. De motie is ook behoorlijk concreet met de voorgestelde beslispunten. In de commissie heb ik aangegeven dat uit de aanloop naar het accommodatieplan blijkt dat er eigenlijk van andere partijen geen animo is voor de grond waar Volley2B heel graag wil starten met een definitieve plek voor de beachvolleybal. Dus het eerste punt is niet zo'n discussiepunt. Punt 2 en 3, die in de motie staan, die leveren wat ons betreft wat meer hoofdbreken op, want wij moeten inderdaad nagaan door een externe partij te laten berekenen wat de kosten zijn van het egaliseren en van het eventueel herstellen of aanbrengen van drainage op dat terrein. We hopen dat dat in de eerste week of tweede week van maart geregeld kan worden, maar dat kan ik niet hartstikke hard beloven. Los van het feit, dat als ik met een voorstel naar de commissie moet komen, dat dat dan vandaag ingediend had moeten zijn bij de griffie. Ik kan ook niet beloven om die reden dat het er op tijd ligt, want dat ligt dan aan de souplesse waarmee u daarop zal reageren als het mij al lukt om die kosten inzichtelijk te maken, maar dat gaan we wel vragen aan dat bureau. Dat geldt dan ook voor het voorbereiden van een besluit dat in de raad van 25 maart moeten kunnen worden behandeld. U weet dat van een raadsvoorstel de logische route is: eerst naar de commissie. Als dat niet haalbaar is, dan is de raadsvergadering ook niet haalbaar, dus dat kan ook alleen maar met uw medewerking. Dan staat er in dat punt nog wel iets, waar ik even aandacht voor wil hebben. Er staat dat: bij een positief besluit van de raad 'wij', want zo lees ik het, alles in het werk moeten stellen om op 1 mei te kunnen beachvolleyballen. We gaan ervan uit, dat als er een positief besluit is, dat Volley2B eigenlijk alle acties doen en dat die dan zorgt, dat het veld aangelegd wordt. Als wij als gemeente in actie moeten komen, dan ligt het eraan hoeveel ruimte er in de planning is van onze medewerkers. U zult begrijpen dat die niet niks zitten te doen en dat die gewoon vol gepland zijn. Dat is echt een knelpunt. Daar wil ik echt een voorbehoud bij maken. Ik kan er natuurlijk prima mee leven om fase 2 in elk geval in het accommodatieplan integraal af te wegen, maar dat zou voor alle kosten moeten gelden, want zo werken we. Maar of u daarvan af wil wijken, is een oordeel waar u zelf over moet besluiten. Dat is het.

Tweede termijn

De heer Hoek, WIJ: Dank voor alle positieve reacties en toch ook de goede wil om er dit seizoen een beachvolleybalseizoen van te maken. Dat beluister ik wel tussen alle regels door. Ik zal de partijen aflopen waar ik nog vragen over heb. Het CDA hoeft niet te rekenen op nog een bespreekstuk van mij, daar waar het gaat om de kosten voor elektriciteit en riolering. Want zoals de heer Bloemhart al heeft gezegd: dat moet wezenlijk onderdeel uitmaken van de onderhandelingen tussen gemeente en de volleybalvereniging. Dat hebben ze ook toegezegd en daar kunnen zij op wachten. Sterker nog, ze hebben ook gezegd: als het de eerstkomende 2 jaar niet lukt, het gaat ons primair om jongeren buiten te laten beachvolleyballen en daar gaan wij in deze fase voor. Dat is wat mij betreft duidelijk. Ik kom niet met een bespreekstuk. De heer Hoppenbrouwer: Ik denk dat het goed is om te definiëren wat fase 1 is. Wat ik heb begrepen van mijn contacten van Volley2B, is dat zij eigenlijk de grond willen. Als er zand op geplaatst wordt, dan zou dat het meest minimale wenselijk kunnen zijn. Als het niet geëgaliseerd of als er geen drainage is, dat hebben ze bij voorkeur, maar als er alleen maar zand komt op het stukje grond dat we nu reserveren, dan zou dat afdoende kunnen zijn. Herkent u dat? De heer Hoek: Dat herken ik helemaal. Alleen, Volley2B zegt, en dat is niet zo raar natuurlijk: wij zijn niet van het weggooien van geld, dus we willen het in ieder geval laten egaliseren en drainage erin, zodat we daar nog jaren gebruik van kunnen maken. Als de gemeente zegt: dat kost ons teveel, dan heeft Volley2B zich zelf de inspanning toebedeeld om dat zelf te realiseren middels lokale bedrijven. Dat is ook wat ik de wethouder hoor zeggen: dan moet er een bureau aan te pas komen en weet ik het wat allemaal. Er zijn hier in Bergschenhoek gewoon bedrijven, die een grasveld kunnen egaliseren en daar drainage in kunnen leggen. Het hoeft niet via een officieel sportbedrijf of weet ik veel wat. Primair gaat het erom, dat daar gevolleybald kan worden. We zitten hier niet om extra kosten te maken, maar juist om het mogelijk te maken om deze zomer te volleyballen. Dus ik herken wat u zegt en de volleybalvereniging denkt daar ook zo over. Alleen, als je toch aan de gang gaat, dan wil je het ook voor de komende jaren in één keer goed doen. Maar als dat een breekpunt zou worden, heb ik uit zeer betrouwbare bron, dan zal de vereniging zelf een uiterste inspanning plegen om deze kosten voor eigen rekening te nemen. De heer Hoppenbrouwer: Ik geef mijn collega raadsleden vooral de laatste woorden van meneer Hoek mee. Als de drainage en de egalisatie het probleem is, dan is er een alternatief. Daarom begon ik mijn eerste termijn: het gaat om een stuk grond, waar zijn eventueel zand kunnen droppen. De heer Hoek: Klopt. Dan is het prettig als de gemeente ook een berekening heeft, wat dat dan gaat kosten. Dat is logisch. Dus ik kom niet met een bespreekpunt. Dat is voor de volleybalvereniging. Straks de behandeling in het accommodatieplan, daar moeten ze uit komen. Het zou wel vreemd zijn als het de eerste vereniging in Lansingerland zou worden zonder elektriciteit en riolering, maar ik ga me daar niet hard voor maken, maar het zou op zich opmerkelijk zijn natuurlijk. De VVD dank voor de steun. Mevrouw Draak zei het al: het heeft veel te maken met het accommodatieplan, dat verschillende keren naar achteren is geschoven. Dat maakt het wel heel ingewikkeld voor een vereniging om de leden tevreden te stellen en om datgene te doen, waar je voor ingehuurd bent. L3B had het erover, dat er vandaag iets ingeleverd had moeten zijn om het in de commissie aan de orde te stellen. Wat ik vraag is: beste wethouder, praat ons gewoon bij in de eerstkomende commissievergadering: wat zijn de kosten van drainage, wat is egaliseren. Ik heb de wethouder weleens een bedrag horen noemen van € 67.000. Waar komt dat vandaan? Wat zit daar dan in? Dat zou ik ook graag willen weten. (...) dat een gemiddeld voetbalveld gemiddeld tussen de € 2,5 ton en de € 3 ton kost en dat we het hier over echt maar een substantieel deel hebben van € 3 ton. (...) Ik had graag met GL willen sparren om te kijken waar dan de pijn zit, maar ik werd niet terug gebeld. Mevrouw Gabin, het is natuurlijk wel een resultaat van het gegeven, dat het hele accommodatieplan verschillende keren is opgeschoven. Ik heb er geen zekerheid op, dat het deze keer wel gaat lukken. U zegt terecht: als het in maart behandeld wordt, dan moeten alle verenigingen daar nog wat van vinden. Dan ga ik u op een brief geven dat deze zomer niet (...). Ik verwacht echt van een gemeentebestuur daadkracht. Zeker gezien het feit, dat dit in december al aan de orde is gesteld, dan moet het toch met elkaar te organiseren zijn. Volgens mij is dat hetgeen ik wil stellen. Het gaat primair om de eerste fase. En de volgende fase, daar moet de volleybalvereniging zelf mee aan de slag. Dan moet je inderdaad integraal gaan afwegen wat de wensen van andere verenigingen zijn. Maar ik wil u wel wijzen op het gegeven, dat de bedragen, die met dit project gemoeid zijn toch echt in mijn optiek te overzien zijn. Ik houd van daadkracht, dat weet u van mij. Ik zou het bijzonder op prijs stellen als we de eerste stappen zouden kunnen zetten. Richting de wethouder. De heer Bergwerff: Ik hoopte nog iets terug te horen, maar ik heb niet het idee dat dat gaat gebeuren. Dat is een vraag van de wethouder. In de motie staat: na besluit van de raad alles in het werk te stellen om op 1 mei 2021 te kunnen sporten op die velden. Is dat vanuit de gemeente? Moet de gemeente ervoor zorgen, dat zij 1 mei? Of gaat de vereniging dat zelf proberen voor elkaar te krijgen? De heer Hoek: Dank u wel, u heeft gelijk. Nee, nee, u heeft een punt. Als de gemeente er niet voor gaat zorgen en de volleybal heeft wel de toezegging, dat ze daar mogen beginnen, dan weet ik zeker dat er alles in het werk gesteld wordt om dat op 1 mei gerealiseerd te hebben. Is het niet door de wethouder dan wel door de vereniging zelf. Ik denk dat als je elkaar opzoekt in deze discussie, dat je elkaar vindt. Maar de insteek is echt, dan moet het maar niet door een officieel bureau, maar de insteek is echt dat we daar op 1 mei aan het volleyballen zijn. De heer Lieverse: Ik kreeg een beetje het idee, dat meneer Hoek alle mensen langs ging, die iets hadden ingebracht in de eerste termijn, daarom wachtte ik netjes op mijn beurt, maar hij geeft geen antwoord op de opmerking,

die ik gemaakt heb. Als ik het goed beluister, meneer Hoek, klopt het dat deze vereniging alleen vraagt om toezegging over het terrein om daar de 4 velden te kunnen creëren? Is het dan niet om die reden voldoende om de motie te laten bij punt 1? Dan heeft u ons in ieder geval mee. De heer Hoek: Ik snap wat u zegt, maar ik denk ook dat een gemeente in deze een stukje verantwoordelijkheid mag nemen. Zo'n volleybalvereniging is natuurlijk bereid om daar eigen geld in te steken, maar het zou ook prettig zijn als dat op termijn gebruikt kan worden om elektriciteit aan te leggen, wanneer dat niet lukt. Maar primair ben ik het met u eens en zal het gaan over dat stuk. Maar we kunnen ook afspreken dat het inderdaad er over gaat dat de volleybalvereniging zelf ziet hoe ze de eerste fase door kunnen komen, maar dan vind ik wel dat je als gemeente ook een stukje verantwoordelijkheid mag nemen om zo'n vereniging met dit soort initiatieven te faciliteren. Het kan toch niet zo zijn. Dat verwacht ik wel van een gemeente, die zelf aangeeft dat beachspelen de toekomst zijn. Dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken, dat je daar op onderdelen ook in wil investeren. De heer Lieverse: De vraag is eigenlijk heel simpel: vindt u het dan niet handiger voor de besluitvorming om de motie te bepalen tot punt 1 en het verder over te laten aan de integrale benadering, waar alle fracties het verder over gehad hebben, hoe belangrijk die wel niet is. De heer Hoek: Ik zou de andere punten ook willen laten staan. Het is ook een gemeentelijke verantwoordelijkheid om sport te faciliteren. In deze wacht ik even de reactie van de partijen af. Als je zegt, als wethouder sport: we willen de sportiefste gemeente van Nederland worden en wij zien in de toekomst een heel belangrijke rol weggelegd voor beachspelen, dan denk ik dat het niet heel erg raar is dat je daar ook in wil investeren, hoewel de vereniging ook bereid is om een groot deel te investeren. Laat dat ook duidelijk zijn. Ik wacht even de reactie van de andere partijen af om straks misschien de motie op dat punt aan te passen. De heer Lieverse, CU: Dan doe ik een andere zet, dat zou mijn laatste zet zijn. Ik hoor het college zeggen, dat punt 2 en 3 niet uitvoerbaar zijn. Waarom een motie doorzetten, die niet uitvoerbaar is? De heer Hoek: Mag ik een tegenvraag stellen? Waarom zijn we als raad niet in staat om een accommodatieplan op tijd door de raad te krijgen, zodat de volleybalvereniging gewoon in de zomer kan spelen? Dat vind ik net zo'n vraag. Dat is eigenlijk een gevolg van het feit, dat wij als gemeente zaken op de lange baan hebben geschoven. Daar wordt nu een vereniging de dupe van en daar worstel ik mee. Als het accommodatieplan een jaar geleden door de raad was gegaan, dan hadden we deze discussie nu niet gevoerd. Dus ja, het heeft ook alles te maken met de tijd die we zelf verdoen hebben. De heer Lieverse: Mag ik daarop reageren? De voorzitter: Nee, want u heeft een vraag gesteld en de heer Hoek beantwoordt in feite met een retorische vraag, maar u kunt hem straks in uw termijn rustig beantwoorden.

De heer Bergwerff, CDA: Wij zouden deze motie graag willen steunen, omdat wij ook heel nieuwsgierig zijn naar die kosten voor dat egaliseren en herstellen van drainage, maar het is nu even zo. De wethouder heeft aangegeven, dat zij niet kan beloven, dat ze 11 maart gaat redden om die kosten voor ons inzichtelijk te hebben. Dus ik dacht bij mezelf: wat als we gewoon een toezegging van de wethouder accepteren? Want dan kunnen wij haar ook niet houden aan die datum van 11 maart. Want als we het vast leggen in een motie, dan gaat dat natuurlijk wel gebeuren. De heer Hoek: We kunnen ook aan de vereniging vragen of ze voor de eerstkomende commissievergadering bij wellicht een lokale ondernemer de kosten inzichtelijk hebben als het de gemeente niet lukt. Ja, ik werk ook en vraag ook mensen offertes te doen. Als ik zeg dat er wel een beetje spoed achter zit, dan komt het zelden voor dat iemand zegt: dat is dan jammer, maar we laten de opdracht schieten. De heer Hoppenbrouwer: Meneer Bergwerff, ik ben nieuwsgierig. Is het CDA nu van mening dat beachvolleybal gaat behoren tot de basis infrastructuur van de sport in Lansingerland? De heer Bergwerff: Eerst even reageren op de heer Hoek. Dat zou mooi zijn. Als Volley2B kan vertellen: dit zijn de kosten, daar kunnen wij het voor realiseren en we hebben een bijdrage nodig van de gemeente. Dan kunnen wij als commissie- of raadsleden bepalen of we er mee akkoord gaan of niet mee akkoord gaan. Natuurlijk, daar sta ik voor open. Ik denk dat iedereen daar voor open staat. Om op L3B te reageren: hoe het verder gaat met de beachvolleybal op dit moment, dat weet ik niet. We weten dat beachvolleybal en sowieso beachsporten heel erg populair aan het worden zijn, het zit nog in een stijgende lijn. In die zin: ja, dat zou zomaar kunnen. De heer Hoppenbrouwer: Maar wij hebben als raad al de uitgangspunten vastgesteld van de accommodatie sport. Daarin staat dat naast padelbanen ook de beachsporten een onderdeel zouden gaan worden van de basis infrastructuur. Wat het mooie van deze motie was, is dat het allemaal in hapjes werd gemaakt. Wat ik ook in mijn eerste termijn zei: het gaat eerst eigenlijk om de grond. We krijgen een toezegging van meneer Bloemhart, dat hij bereid is, als er alleen maar zand op ligt, dan regelt hij dat. Dat hij iets meer wil vanwege de duurzaamheid qua drainage, wat vindt u daarvan? Dat kennelijk al vanaf december de gemeente niet in staat is geweest om de kosten op te roepen wat het nou kost, een drainage en egalisatie. Wat vindt u daarvan? De heer Bergwerff: Wat ik daarvan vind? Ik heb ook contact gehad met Volley2B en het duurt gewoon ongelooflijk lang, maar dat heb ik in de commissievergadering ook allemaal al gezegd. Ik ga niet mijn spreektekst in de commissie herhalen, maar ik vind dat dat heel erg lang duurt. Ik heb letterlijk gezegd in de commissievergadering, ik zeg het nu even op een iets andere manier: een speciale behandeling voor deze vereniging is in die zin gedeeltelijk op zijn plaats, ja. We moeten afwegen hoever we willen gaan. Ze wachten al heel lang op antwoord. Ze zijn met een plan gekomen, dus het initiatief vanuit de vereniging Volley2B is er zeker, absoluut. De heer Hoppenbrouwer: Wat ik meneer Bergwerff als laatste wil vragen: vindt u dan dat het feit dat de gemeente om zijn

moverende redenen er lang over doet, dat daardoor dan de motie afgestemd moet worden, waardoor Volley2B omdat de gemeente om moverende redenen traag is, het slachtoffer wordt, dat zij in mei niet kunnen volleyballen? De heer Bergwerff: Op het moment dat we het hebben over reële kosten, dat is voor iedere partij verschillend, maar dat de kosten niet te gek worden, daarom zeg ik: laten we de vereniging in die zin voorrang geven op het accommodatieplan. Daarom ontvang ik deze motie ook best met open armen, natuurlijk. Maar op het moment dat de wethouder zegt: 11 maart ga ik niet redden et cetera. Ja, dan kunnen we dat wel opleggen bij de wethouder, maar als het niet lukt, dan lukt het niet. Daarom vind ik de reactie van meneer Hoek ook wel erg mooi. Als de vereniging met een plan komt en met een kostenplaatje, dat zou geweldig zijn, natuurlijk. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik raak een klein beetje in verwarring. Ik ben bang, dat ik ook even hardop moet gaan denken. In mijn eerste termijn heb ik gezegd, dat de VVD blij is met deze versie van de motie, omdat die ons wat bedenktijd geeft. Vervolgens zegt de wethouder: ik weet niet of ik de precieze datums kan halen van de commissie en de raadsbespreking. Als het daar dan op af zou vallen, dat is ook weer erg vervelend. Meneer Bergwerff noemde iets over mogelijk een toezegging. Daar heb ik misschien wel oren naar, dat de wethouder zegt: ik pleeg een inspanningsverplichting om alles te doen wat redelijkerwijs mogelijk is om de volleybalvereniging te helpen te kunnen starten op 1 mei. Dat is eigenlijk wat ik dan nog graag even zou willen horen. Maar kan dat niet, dan neig ik er toch naar om die motie wel in stand te houden, want ik ben het helemaal eens met voorgaande sprekers. Misschien begrijp ik gewoon niet hoe een gemeente werkt, dat is ook een optie, maar waarom er een bureau naar moet kijken, terwijl we gewoon een plaatselijke aannemer hebben, die heus wel zo'n relatief klein veld kan egaliseren en kijken wat er met de drainage moet gebeuren. Ik wil ook graag van de wethouder weten waarom zij dat niet als optie ziet. Dan had ik nog één ander punt, dat is nieuw in de bespreking, maar dat wil ik ook graag even van de wethouder horen. Normaal gesproken is een oud softbalveld volgens mij gewoon geschikt om bakken met zand op te plaatsen. Ik ben natuurlijk maar een leek, maar ik heb begrepen, dat daar allemaal begroeide bergen zand op liggen. Ik ben wel heel benieuwd waarom die daar liggen en wie ze er dan neer heeft gelegd. Als dat de gemeente is, zou ik zeggen: dan moeten ze dat ook gewoon zelf opruimen. Zoveel werk kan het allemaal niet zijn. Ik zit een beetje met: waarom is het allemaal zo ingewikkeld? Dat is wat ik niet begrijp. Ik wil graag weten of de wethouder met een toezegging zou kunnen werken. Dat is eigenlijk de afweging, die ik nodig heb.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben het met de woorden van mevrouw Draak eens: het begint wel weer verwarrend te worden. En dat vind ik jammer, want het was eigenlijk zo'n simpele motie. Eigenlijk was het door de hectiek perfect voorbereid door WIJ. Wat ik in mijn eerste termijn zei: waar gaat het om? Het gaat om: zijn wij bereid om een stuk grond te reserveren voor beachvolleybal? Er zijn nul claims, ook niet qua woningbouw, ook niet qua bedrijventerrein. Het is een hele veilige beslissing. Sinds maart 2019 zitten ze al aan tafel. Ik begrijp nog steeds niet, en dan sluit ik aan bij mevrouw Draak: hoe is het mogelijk dat tussen maart 2019 en de dag van vandaag er nergens een idee is geopperd van: wat zou dat nou kosten, drainage en het egaliseren van zo'n veld? Hoe kan het zijn, dat de wethouder eigenlijk de indruk geeft, dat ze dat nu nog moet gaan opstarten? Dat vind ik gewoon heel wonderlijk. Ik weet wel hoe gemeenten werken, maar ik schrik hier wel een klein beetje van. Ik denk dat het goed is dat we als raad zeggen: punt 1, die grond reserveren we gewoon voor de beachvolleybal. Dan gaat de wethouder toch haar stinkende best doen, niet met een toezegging, maar even met een klein papiertje, desnoods met hulp van Volley2B: wat kost het nou om te egaliseren? Als we dat op dat moment teveel vinden, dan is het voor Volley2B heel vervelend, maar dan gaan ze op eigen kracht verder. Dat is hun keuze, dat hoor ik meneer Bloemhart ook zeggen. Ik vind dat de wethouder ook even het proces moet terugkijken. Vanaf 2016 hebben we beachvolleybalvelden. Het is ergens in 2019 mis gegaan, althans, mis in de zin van: prioriteiten aan het waterveld voor de hockey, ook goed. Maar als je in die periode als college zegt: wij vinden dat beachvolleybal eigenlijk wel gaat behoren tot de basis infrastructuur van onze sportstructuur. Dan denk ik: kom op, we zijn hier voor de inwoners, we zijn hier voor de sportverenigingen. Niet: sorry, we hadden het vandaag moeten inleveren. Nee, dit vraagt om meebewegen. Dit vraagt om de flexibiliteit waar de wethouder en burgemeester mij voor geprezen heeft, en meerdere partijen, omdat ik netjes een ander voor liet gaan. Ik verwacht echt van het college, dat ze echt dat stapje even willen maken, alsjeblieft. Als het financieel echt teveel gort wordt, dan is iedereen het er ook mee eens, maar nu gaan we in bureaucratie en denken in problemen in plaats van oplossingen. Ik vind dat echt heel jammer. Ik zou echt de motie willen handhaven. Ik zou het op basis van deze discussie nog meer willen ondersteunen dan ik er voor al was. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik was ook een beetje verward over de discussie. Ik begreep niet wat de wethouder nou wel en niet kon doen. Zoals de heer Hoppenbrouwer het zegt: kunnen we niet een duidelijke toezegging krijgen van de wethouder en dan toch een volgende stap gaan maken, tenminste, dat maak ik eruit op. Dat zou kunnen. Tegelijkertijd hoor ik de heer Hoppenbrouwer ook zeggen: ik voel me alleen nog maar meer geneigd om de motie te steunen. Om eerlijk te zijn weet ik ook niet meer wat nu wijsheid is. Wat ik wel weet is: er is hier een sportvereniging, die inderdaad gedupeerd is nu door het feit dat het lang duurt voordat het sportaccommodatieplan klaar is. De reden waarom dat nu nog niet

klaar is, blijft mij een klein beetje onduidelijk. Tot op de dag van vandaag zitten we te wachten op een bericht van de wethouder hoe het nu precies staat met de planning. De reden is wat mij betreft niet omdat de sportverenigingen breed input hier nog op moeten kunnen geven. Er zou nu een sportclub gedupeerd raken, omdat er zo'n sterke vertraging is. Alles wat we kunnen doen, of het nou via die motie is of een toezegging van de wethouder, dat maakt me op dit moment niet meer uit, maar ik zou wel willen dat de eerste stappen gezet worden om laagdrempelig toch hier het e.e.a. mogelijk te maken voor deze sportvereniging, zonder dat we ons nu meteen vast pinnen op enorme bedragen, die dan voorbarig al uit de kas van de gemeente moeten komen, maar dat proef ik nu nog niet uit het verhaal. Ik wacht toch ook nog even af wat de wethouder nu zegt, maar ik neig ook wel sterk naar het steunen van de motie, eventueel een uitgekleden motie als daar dingen bij zitten, die toch niet realistisch zijn. Daar wacht ik even op. Dank u.

Mevrouw Gabin, GL: De wethouder geeft aan, dat de integrale afweging niet verloren gaat, dus ons grootste bezwaar wordt daarmee weg genomen. In onze eerste termijn hebben wij min of meer gevraagd om een toezegging, namelijk in gesprek gaan met Volley2B om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Zoals wij in de commissie hebben aangegeven, hebben wij veel sympathie voor Volley2B. Ook wij betreuren de vertraging en willen een vooruitgang op korte termijn. Ofwel door middel van een toezegging ofwel via de motie van WIJ. Wij geven de wethouder nog een kans om hierop te reageren. Wat betreft het telefoontje van de heer Hoek: het is langs mij heen gegaan. U klonk nogal boos, maar ik zal uw nummer voortaan opslaan. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Het moet mij van het hart, deze discussie aanhorend en de onnodige verwarring, dat ik eigenlijk nog meer gesterkt ben om deze motie te steunen. Als we gewoon naar het dictum kijken, dat dictum is gewoon heel helder, die drie aandachtstreepjes. Er zit geen Spaans bij. Ik vond ook heel mooi hoe meneer Hoppenbrouwer de minimale variant schetste. Het risico dat we lopen is dus zeer beperkt. We maken nog een integrale afweging. Ik vind ook de tijdsperiode, die ervoor staat, die beschikbaar is, die is misschien niet heel ruim, maar ook niet extreem krap. Het gaat hier niet over het inschatten van het aanleggen van de HSL, maar over het egaliseren van een terrein. Kortom, ik stel voor dat we het simpel moeten houden. Geen toezeggingen, maar gewoon deze motie steunen. Dat zullen wij ook doen.

De heer Lieverse, CU: Ik deel de inschatting van veel anderen, dat het een wel heel gedetailleerde discussie geworden is. We hebben het nog net niet gehad over het aantal kuub zand dat nodig is om het terrein te egaliseren. Dat ontbrak er nog maar aan. Eigenlijk twijfelt niemand eraan, die nu aanwezig is, dat Beach2B er gewoon moet blijven. Dat het een vereniging is, die zijn positie allang verdiend heeft. Eigenlijk hoop ik een paar dingen, ik zeg het maar als hopen, want het is een zoeken naar de beste weg hierin. Eigenlijk zou ik het het beste vinden, dat meneer Hoek de motie terugbrengt tot alleen punt 1, zodat die unaniem wordt aangenomen. Maar anders zou ik in ieder geval het voorstel van meneer Hoppenbrouwer willen volgen om een toezegging van de wethouder te vragen en daar ons gewoon gezamenlijk achter te kunnen stellen en daar vertrouwen in te hebben, dat er op korte termijn voldoende soelaas is voor deze vereniging.

Wethouder Van Tatenhove: Ik zie intussen nog een handje van meneer Hoppenbrouwer verschijnen. Ik weet niet of u die eerst nog ruimte wil geven? De heer Hoppenbrouwer: Ik ben me er niet zo van bewust, dat ik een toezegging heb gevraagd. Volgens mij gaat de discussie door elkaar. Ik volg meneer Jonker. Houd het simpel en stem gewoon voor.

Wethouder Van Tatenhove: Er is inderdaad heel veel over gediscussieerd. Ik denk niet dat het heel erg zinvol is om op de vraag van mevrouw Verhoef in te gaan, hoe het nou komt, dat we nog steeds niet weten hoe de planning is. Volgens mij weten we hoe de planning is en volgens mij weten we ook waar die door opgehouden is. Dat doet er volgens mij nu niet zoveel toe, want nu ligt er vooral een vraag van meneer Hoek van WIJ om na te denken over het bestemmen van een veld. Daar hoor ik iedereen positief over. Daarvan heb ik in de eerste termijn gezegd dat er verder geen claims op liggen, dus dat dat het probleem niet is om dat voorafgaand aan het accommodatieplan al een bestemming te geven. De worsteling zit volgens mij ook niet in punt 4, dat is eigenlijk hoe we aan de voorkant hebben afgesproken, dat we het gaan doen. We brengen alles in beeld wat te maken heeft met de ontwikkelingen in Lansingerland en met de ideeën rond sport en dat wegen we integraal af in het accommodatieplan en vervolgens bij de kadernota. Dus het gaat om punt 2 en 3. Daar zie ik twee mogelijkheden: ik doe een toezegging, ik kom zo snel mogelijk en ik probeer dat in de commissie te doen en daarna beslist u wat er in de raad moet gebeuren en of u daar nog een voorstel voor moet voorbereiden. Dan loopt het niet het reguliere traject, maar dan geeft u er zelf toestemming voor. Een ander punt is: we laten het zo staan en ik mag het interpreteren op dezelfde manier als ik net de toezegging heb gedaan. Het makkelijkst is misschien om te zeggen: we laten hem zo staan. Dan hoeft u er nu niet aan te gaan sleutelen. Dan nemen we niet die termijnen allemaal heel letterlijk, maar dan ga ik mijn best doen om in de commissie al iets terug te koppelen, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling. En

dan beslist u in de commissie hoe u richting de raad gaat, omdat we dan weten of er überhaupt vanuit de gemeente geld bij moet of dat Volley2B alles zelf gaat doen, omdat er geen extra inzet van de gemeente nodig is of omdat het zoveel is dat we zeggen: dit is niet reëel, dus Volley2B doet het zelf. Dus ik zou willen voorstellen: we laten hem zoals die is en voor punt 2 en 4 ga ik mijn best doen om dat in de commissie van 11 maart met u mee te delen en u beslist op 11 maart hoe we richting de raadsvergadering gaan. Dat is mijn voorstel en verder laat ik het aan u.

De voorzitter: De heer Jonker wees er al op: uiteindelijk ligt er wel een tekst van de motie. Alhoewel een motie slechts een verzoek is aan het college, vind ik wel dat we die een beetje letterlijk moeten nemen. Daar even de vrijheid in nemen van: het staat er wel, maar dat kunnen we vrijelijk interpreteren. Dat vind ik wel heel praktisch omgaan met de motie. Ik zou toch de heer Hoek even willen vragen hoe de motie precies gaat luiden wat hem betreft. Het kan ook zijn, dat hij zegt: het is ongewijzigd. Zodat wij goed weten waar we over stemmen. Want u stemt er wel over en dan is het aan u of u in de toekomst de wethouder aan die uitvoering gaat houden. En de wethouder mag zelf bepalen hoeveel risico zij neemt. Maar de motie staat wel zoals die staat in principe. De heer Hoek: De vraag stellen is het antwoord geven. Volgens mij is de motie duidelijk. Ik houd hem ongewijzigd. De voorzitter: Dank u. Dat is tenminste helder, daar houd ik van. We gaan dan over naar de stemming over deze motie, over het beachvolleybal. Ik vraag u als eerste of u stemming wenst. Nogmaals: als u tegen bent, moet u stemming wensen. Er wordt geen stemming gewenst, daarmee is deze motie aangenomen en is de heer Bloemhart toch niet helemaal tevergeefs voor de camera voorbij gegaan. Ik dank ook de heer Bloemhart voor zijn bijdrage.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)

9.b Wijziging plaatsvervangend Functionaris Gegevensbescherming Gemeenteraad

De voorzitter: Ik heb niet de indruk, dat dit leidt tot een stemverklaring, maar ik vraag het toch even. Nee. Dan hameren wij deze af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 22.30 uur: Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering. Ik dank u wel. Zeker ook voor het schrappen van een agendapunt, anders hadden wij nog een late avond gehad. Goedenavond, dank allen en hopelijk ooit weer live met zijn allen hier in de zaal.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.