

Datum vergadering : 5 februari 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As, Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Jurjen Dieleman, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA : Sam de Groot, Valmir Xhemali

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Kartinie van Hoorn

Wethouders : Simon Fortuyn en Kathy Arends

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom, ook de mensen op de publieke tribune. Er is vanavond weer een aardige agenda. Inmiddels is iedereen gearriveerd.

2. Insprekers

Er zijn vanavond 3 insprekers t.a.v. het bestemmingsplan Wethouder Schippersstraat.

1. De heer Hagen namens 3B Wonen;
2. De heer Geelhoed, namens omwonende de heer Struik;
3. De heer Dracht, omwonende.

Inspreker 1:

De heer Hagen bedankt de commissie voor deze uitnodiging. Hij geeft graag een toelichting op hoe 3B Wonen omwonenden heeft betrokken bij sloop/nieuwbouwplannen aan de Wethouder Schippersstraat en de Coornwinderlaan, vooraf maar ook tijdens de bestemmingsplanprocedure. De sloop/nieuwbouwplannen betreffen 43 woningen van slechte kwaliteit, die echt gesloopt moeten worden en daarvoor in de plaats willen ze graag 43 nul op de meter woningen bouwen. Dit zijn 37 eensgezinswoningen, 6 beneden/boven woningen, 2 beneden, 4 boven. Het zijn allemaal sociale huurwoningen. Er wordt teruggebouwd wat er ook gesloopt wordt. Tegen het bestemmingsplan zijn 4 zienswijzen ingediend. Deze betreffen vooral zorg, privacy en waardevermindering van de eigen woning, omdat de nieuwbouw dicht bij het perceel van de bezwaarmakers komt. In de bouwplannen en het voorliggende bestemmingsplan is zo goed mogelijk rekening gehouden met de omwonenden. Het plan sluit aan bij de bewoningsbehoefte van zowel terugkerende huurders als ook de vraag vanuit de markt. En het plan past stedenbouwkundig binnen de omgeving. Hierna gaat hij graag in op de vraag of en hoe 3B Wonen in de afgelopen periode bewoners en omwonenden heeft betrokken bij deze sloop/nieuwbouwplannen. Uit een uitgebreid technisch onderzoek en gesprekken met bewoners is gebleken dat renovatie geen optie was. In overleg met de bewoners is gekozen voor de sloop/nieuwbouw variant. Dit is daarna ook gebeurd met de direct omwonenden. Parallel aan deze gesprekken is er ook overleg geweest met de kerngroep Berkel Dorp, waarin huurders zitten, particuliere eigenaren, vertegenwoordigers van de wijkvereniging, maar ook zorginstellingen. Deze groep komt op regelmatige basis bijeen. 3B Wonen heeft bewoners in een vroegtijdig stadium betrokken bij de planvorming. Dat vindt 3B Wonen belangrijk. Er is een meedenkgroep geformeerd met vertegenwoordigers uit alle geledingen. Bewoners zijn geïnformeerd en betrokken via de overleggen, nieuwsbrieven, huisbezoeken en verschillende informatiebijeenkomsten, die niet alleen gericht waren op de huurders, maar ook op de omwonenden. Daarnaast heeft 3B Wonen gesproken over het sociaal plan en hun woonwensen alvorens medio 2017 begonnen is met het tijdelijk uitverhuizen van de bewoners. Omwonenden zijn in augustus 2016 per brief geïnformeerd over het besluit dat er gesloopt zou gaan worden en dat er nieuwbouw gedaan zou worden. Hierbij is gewezen op de projectinformatie en de nieuwsbrieven, die beschikbaar waren op de website. Er zijn daarnaast ook informatiebijeenkomsten georganiseerd, waarbij iedereen

was uitgenodigd. Daarnaast heeft 3B Wonen ook een meedenkgroep opgericht van omwonenden, die twee keer bij elkaar is gekomen. De eerste keer is daar gesproken over de aandachtspunten, die eruit kwamen, de verkavelingsstudie en in tweede instantie over de selectieresultaten met welke ontwerper en aannemer 3B Wonen verder zou gaan. In de herfst zijn er n.a.v. deze bijeenkomsten gesprekken gevoerd met een aantal omwonenden, die bezwaren hadden. Op basis van aandachtspunten van omwonenden en de bezwaren is het plan op een aantal punten aangepast. Zo is het aantal bebo's, beneden/boven woningen, terug gebracht van 12 naar 6. De woningen zijn zoveel mogelijk compact en aan de straat gebouwd. Omwille van de privacy van omwonenden is nog een extra aantal maatregelen genomen. De verblijfsruimtes zijn zoveel mogelijk aan de straatkant georiënteerd, de balkons zijn zoveel mogelijk aan het openbare gebied gesitueerd en er is er slechts nog ééntje aan de achterzijde tegenover omwonende. Daarnaast zijn de hekwerken van de balkons iets verhoogd, zodat het zich wordt beperkt. En de rand van de balkons is niet meer transparant. 3B Wonen is van mening, dat in de periode van 2015 tot en met nu bewoners en omwonenden uitgebreid zijn meegenomen in de ontwikkeling van de plannen. 3B Wonen heeft binnen de huidige wet- en regelgeving het ontwerp maximaal aangepast op basis van hun aandachtspunten. Deze aanpassingen zijn waar mogelijk ook vertaald in het bestemmingsplan. Dank voor uw aandacht.

De heer Hofman bedankt inspreker voor zijn verhaal. Hij zegt dat er in de herfst overleg is gevoerd met omwonenden, die bezwaar hebben getoond of bezwaar hebben ingediend. Desondanks ligt er voor dit bestemmingsplan toch nog een aantal zienswijzen, die erop duiden dat ze er niet helemaal in onderling overleg uitgekomen zijn. Hoe kijkt inspreker tegen die zienswijzen aan? De heer Hagen zegt dat geprobeerd is om binnen de bebouwde omgeving een nieuw plan neer te zetten, wat enerzijds voldoet aan allerlei afspraken die ook met de gemeente zijn gemaakt over het terug bouwen van het aantal woningen, parkeeroplossingen et cetera en waarbij men te maken had met een aantal stedenbouwkundige randvoorwaarden. Dat betekent altijd schipperen tussen het één en het ander. Een bovenwoning heeft een balkon nodig. Geprobeerd is dat zo goed mogelijk in te passen, op een plek waarbij de afstand tot de gevel van de burens zo groot mogelijk is. Het gaat om een afstand van drie keer deze ruimte van 10 meter tussen het balkon en de gevel van de andere bewoners. Bij de andere zienswijzen is er nog een redelijke afstand tot de gevel. Die schuift inderdaad 3 meter op, maar in het verleden stonden er kleine woningen van 70m². Die passen niet meer in deze tijd. Het moet naar een iets grotere woning. Ze zijn niet eens heel erg groot, want in de verkoop gaat het om 110 tot 120m² en deze zijn maar 90m². Maar de wanden worden wel dikker vanwege de isolatie, die dikker wordt, want 3B Wonen wil graag energiezuinige woningen. Er zijn allerlei regels waar 3B Wonen aan moet voldoen. De plafonds worden hoger vanwege het bouwbesluit en daarmee wordt de woning ook iets hoger. 3B Wonen heeft geprobeerd zoveel mogelijk de balans te zoeken. Daarmee de vraag beantwoord?

De heer Blonk leest in de beantwoording van de zienswijzen, weliswaar niet door inspreker geschreven, dat de verandering t.a.v. privacy aanvaardbaar is. Kan inspreker duiden waarom dat zo is? De heer Hagen legt uit, dat men vaak op een balkon in de zon wil zitten. Als de balustrade dusdanig hoog is, zodat niet meer in de tuin van de burens gekeken kan worden en zeker niet over een afstand van 30 meter, dan komt de vraag hoe dat binnenstedelijk opgelost moet worden. Dat is haast niet te doen. Er moet een afweging gemaakt worden. Is 10 meter verantwoord? Is 15 meter verantwoord? Of is 30 meter verantwoord? Er is gekozen voor een plek waar het het minst in beeld is. Het bouwbesluit dwingt hem tot het bouwen van een balkon. Daarmee de vraag beantwoord?

Inspreker 2:

De heer Geelhoed spreekt in namens de heer Struik, de bewoner die met zijn woning pal gelegen is achter de plek van de hoogbouw, die bebo wordt genoemd, waarvan het standpunt wordt ingenomen dat het op 30 meter afstand van die hoogbouw halverwege de Wethouder Schippersstraat ligt. Hij maakt graag van de gelegenheid gebruik om de zienswijze toe te lichten. In dit geval is er niet zozeer een zaak aan de orde, waarbij een hele boekenkast aan rechtspraak omver hoeft te worden getrokken om de vraag aan de orde te krijgen. Hij was eigenlijk voornemens om thuis te blijven, maar de beantwoording van de zienswijze heeft er toch toe geleid, dat de heer Struik hem heeft gevraagd hier aanwezig te zijn. Een paar dingen werden niet helemaal geplaast door hem, door hemzelf eerlijk gezegd ook niet. Het gaat over de plaats van de gestapelde woningen en het bouwvlak. En in het bijzonder de plaats van de bebo-woningen met balkon aan de achterkant. Namens het college wordt in de beantwoording van de zienswijzen erkend dat het uit oogpunt van ruimtelijke ordening, dat die grotere volumes, dat die 3 bebo-woningen in het midden van de Wethouder Schippersstraat, dat er zorgvuldig gekozen moet worden voor een plek van grotere ruimtes, moet worden gepositioneerd. Als dat het uitgangspunt is namens het college dan wordt het een wat vreemd standpunt, want dan loopt de redenering wat mank. Zijn cliënt heeft in zijn zienswijze betoogd, dat een groot deel van die woningen ook op de hoek van de straat gepositioneerd kunnen worden, omdat daar geen problemen zijn met privacy en omdat de balkons daar geen probleem zouden vormen. Daar is ruimte genoeg. Daar bevindt zich een vijver met alle ruimte van

dien. Het gekke is, dat er twee argumenten namens het college naar voren worden gebracht op dat punt. Er wordt naar voren gebracht, dat de Wethouder Schippersstraat daar verder zou worden versmald, waardoor er geen mogelijkheden zouden zijn. En dat het om die reden geen alternatief zou bieden en verder zou daar bouwen tot een verschuiving van het privacyprobleem leiden. Zijn cliënt begrijpt de beide argumenten niet. Inspreker is er ter plaatse geweest. De weg is breed genoeg. Als er gebouwd wordt voor de voorgevelrooilijn, dan zou de weg nog iets kunnen worden verlegd als daar een noodzaak toe zou zijn. Er lijkt geen noodzaak om de weg te versmallen en dat argument kan zijn opdrachtgever niet plaatsen. Er lijkt ook geen sprake te zijn van een verschuiving van privacyprobleem. Het lijkt alleen een oplossing van een privacyprobleem, omdat daar minder woningen op korte afstand zijn gelegen, zodat daar alle problemen worden opgelost. Hij komt tot een afronding. Namens 3B Wonen werd er aangegeven, dat er geen andere mogelijkheden zouden zijn. Het betoog namens zijn opdrachtgever is dat er hier weldegelijk andere mogelijkheden zouden zijn door die bebo woningen te verplaatsen naar de hoek van de straat. Dank voor uw aandacht.

De heer Jumelet heeft een vraag m.b.t. wat niet helemaal duidelijk is in zijn betoog of de achtergrond van zijn betoog. Zijn er volgens inspreker juridische argumenten om bezwaar te hebben tegen bebo-woningen op die plek? Of is het meer het gevoel van privacy, wat de hoofdrol speelt? Is er echt een juridisch punt? Inspreker zegt dat niet de hele boekenkast opgetrokken hoeft te worden. Is juridisch te staven wat hij zegt? Of is het meer een gevoel in het kader van privacy? Liever anders? De heer Geelhoed zegt dat gelukkig de lat van rechtspraak hoger ligt dan alleen maar gevoel. Het is juridisch neergelegd. In de wet staat nadrukkelijk, dat als er motivering voor een bepaald besluit gekozen wordt, dan moet die motivering ook kloppen. Die moet ook houdbaar zijn. Dat is precies het punt, waarom hij hier is gekomen. In de beantwoording van de zienswijze wordt de redenering gehanteerd, die zijn opdrachtgever niet kan plaatsen. Er staat letterlijk dat er wordt geprobeerd om de bouwmassa daar te plaatsen waar er ruimte is. Vervolgens komt er een rare wending in de redenering, dat er op de hoek geen ruimte zou zijn, omdat daar privacyproblemen zouden zijn en omdat daar geen plaats zou zijn. Dat is het punt wat zijn opdrachtgever niet kan plaatsen. De heer Jumelet vindt dit voor een deel antwoord op zijn vraag. Zelf is hij geen jurist. Ziet inspreker juridische belemmeringen om het te doen zoals het wordt voorgesteld? Los van de opdrachtgever, ziet hij zelf juridische belemmeringen op basis van jurisprudentie of wat ook wat dit verhindert. De heer Geelhoed noemt art.3 van de AWB. Hierin staat de verplichting om een houdbare motivering aan een besluit te geven. Zolang die motivering niet aangepast is, blijft het risico wel degelijk aanwezig. Dat is precies waar de commissie en zich over zouden moeten buigen. Kijk indringend naar wat er aan de hand is. Ga er ook gedegen op in, want dat is precies wat de juridische vragen zouden zijn.

De heer De Groot bedankt inspreker voor de inspraak. Hij probeert het een beetje te volgen, maar het gaat wat snel. Hij heeft een vraag over de motivering. In zijn eigen woorden vertaald, dan is er een verschil van inzicht tussen cliënt en het college over de vraag of er een verschuiving van het privacyprobleem is. Dat is toch de essentie? De heer Geelhoed antwoordt: ja. Dan is dat voor de heer De Groot helder.

Inspreker 3:

De heer Dracht bedankt de commissie voor de gelegenheid om een toelichting te geven op zijn zienswijze. Er zijn twee aspecten in zijn zienswijze. De eerste is dat er een wijziging bestemmingsplan voor ligt. Als bewoner vindt hij het altijd interessant om te kijken wat de impact is van de wijziging die wordt voorgesteld. Als hij kijkt naar de stukken die voor liggen, dan vindt hij het erg moeilijk om te bepalen wat voor hem als omwonende de impact gaat worden van de wijziging bestemmingsplan. Daardoor heeft hij gebruik mogen maken van alle mogelijkheden die 3B Wonen heeft gegeven. Zij hebben uiteindelijk ook de bouwplannen gedeeld met omwonenden. Op basis daarvan heeft hij kunnen afleiden, dat de achtergevel van de nieuwe bebouwing ruwweg 3 tot 3,5 meter dichter bij zijn perceel komt. In tegenstelling tot de suggestie, dat het zou gaan om een afstand van 10, 20, 30 meter, is dat niet het geval. De huidige tuintjes van de huidige bebouwing zijn ongeveer 8,5 meter diep. Met de verschuiving blijft er nog ongeveer 5 meter tuin van de nieuwe bebouwing over. Dat betekent dat als mensen in hun tuintje gaan zitten, dicht bij zijn tafel gaan komen. Daarom is hij bezorgd om zijn privacy. Dus dat zijn zijn twee punten. Moeilijk om te bepalen wat nu de echte impact is voor omwonenden. En ten tweede, als dit het plan gaat worden, dan is er wat hem betreft impact op zijn privacy.

De heer Blonk heeft één vraag. Wat is de huidige afstand tussen de achtergevel van de woningen aan de Schippersstraat op dit moment en de achtergevel van inspreker? Wat wordt die afstand. De heer Dracht zegt dat de huidige afstand 8,70m is plus 1,20m van de brandgang. Zijn perceel is 6 meter diep. Dus even hoofdrekken. Dan komt hij op zo'n 15 of 16 meter. Daar gaat 3,5 meter van af. De heer Blonk begrijpt dat het van 16 meter naar 12,5 meter gaat. Hij begreep eerst dat het van 16 naar 19 ging, maar dat is dan niet juist. De heer Dracht zegt dat dat de andere kant op is. Nee.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 januari 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter doet een voorstel. Gelet op het feit, dat er vanavond een aantal insprekers is en mensen op de publieke tribune, stelt zij voor dat het bestemmingsplan eerst behandeld wordt. De rotondes worden dan daarna behandeld. Kan dat een ieders instemming hebben. Ze ziet dat ze instemming heeft.

Inventarisatie rondvraag:

Mevrouw Citterbartova: over het recentelijk afgesloten regioakkoord woningbouwafspraken.

De heer Kampinga vraagt wanneer agendapunt 5 aan de orde komt. De voorzitter wil overgaan naar bespreekpunt 5a. De heer Dieleman is het nu even kwijt. Hij wil voorstellen om de punten, waarvoor mensen op de publieke tribune zitten, naar voren te halen. Agendapunt 5a kan naar achteren verplaatst worden. Dus eerst de twee stukken ter advisering aan de raad en dan het bespreekstuk. De voorzitter vindt dit prima. Dan wordt nu eerst het bestemmingsplan besproken, agendapunt 6b.

5. Bespreekpunten:

5.a Mag 3B Wonen middenhuur bouwen en beheren

Dit agendapunt wordt behandeld na behandeling van agendapunt 6b en 6a.

De heer Meester merkt op dat iedereen het weet: er is een groot tekort aan passende woningen in Nederland en ook in deze gemeente en deze regio. Dat is overduidelijk uit de te lange wachtlijsten voor huurwoningen en de prijsstijgingen van koopwoningen. Als er sprake zou zijn van de perfecte markt, dan zou het aanbod moeten toenemen, maar de marktmacht is niet goed verdeeld, waardoor speculatie de ruimte krijgt en het evenwicht in de woningmarkt verstoord raakt. Gedacht kan worden aan het oneigenlijk gebruik van de bouwclaims waar de gemeente veel last van heeft gehad. Hij wil ook nog even wijzen op blz.21 van de Heraut van 23 januari met de kop 'het nijpend tekort aan starterswoningen'. Wethouder Arends en de heer Jumelet treden in dat artikel op, maar hij wil in het bijzonder attenderen op de pleidooien van makelaar mevrouw Koolhaas en hypotheekadviseur de heer Damen. Ze bepleiten meer woningen voor starters te bouwen en daarvoor startersleningen te gaan verstrekken. In de Heraut van deze week, zag hij zojuist op zijn iPhone, staat een analyse van de heer Zijlstra. Op basis van demografische gegevens komt hij tot de conclusie dat de plannen onvoldoende zijn om aan de behoefte tegemoet te komen. De heer Kampinga vindt het heel boeiend, maar het onderwerp is middenhuur, terwijl de heer Meester er een heel groot onderwerp van maakt. De heer Meester is blij, dat de heer Kampinga die conclusie trekt, want het is ook een groot onderwerp. In de Nederlandse grondwet staat, hij citeert: bevordering van voldoende woonegelegenheid is voorwerp van zorg van de overheid. L3B vindt dat het bestuur van de gemeente Lansingerland daarom met alle middelen, die hen ten dienste staan, aan deze opdracht invulling moet geven. L3B vindt, en heeft dat al meer dan eens duidelijk gemaakt, dat uitbreiding van het aantal huurwoningen in het middensegment nodig is. Behalve bevordering van doorstroming, waardoor sociale huurwoningen beschikbaar komen, biedt het ook soelaas voor degenen die vanwege hun inkomen niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning of door het aanscherpen van de regels niet in aanmerking komen voor een hypotheeklening voor de aankoop van een huis. L3B bepleit daarom dat de gemeente stimuleert dat 3B Wonen ook huurwoningen in de midden-categorie gaat bouwen. L3B vindt dat het gemeentebestuur daartoe faciliterend moet optreden, bijvoorbeeld door garanties voor geldleningen te geven, en al het andere dat mogelijk en dienstig is voor dit doel. Graag verneemt L3B van de andere fracties hoe zij hier tegen aan kijken. Dank u wel.

De heer Jumelet vindt de vraag van L3B uit het hart gegrepen. Dan met name als het gaat om de totale wooncarrière, zoals hij ook in de Heraut heeft bepleit. Het staat ook in het verkiezingsprogramma van WIJ. Is men aanbod gericht aan het bouwen of vraaggericht? De Heraut van deze week heeft hij nog niet gezien, maar hij kan het zich voorstellen dat als de demografische gegevens erbij genomen worden, dat men dan wellicht tot een andere conclusie komt, als het gaat om wat gebouwd wordt t.o.v. wat gewenst zou zijn. Om die wooncarrière te kunnen voltooien moet er begonnen worden bij starters. Dan worden er stappen gemaakt naar andere woningen. Wellicht dat er andere woonwensen komen door bijvoorbeeld scheiding. Maar op den duur worden mensen ouder en willen ze hun eengezinswoning verlaten om naar een appartement te gaan. Dat wil niet zeggen dat in een wooncarrière het inkomen stijgt. Het blijft gelijk of het daalt misschien wel. Men zou dus veel gevarieerder moeten bouwen, niet alleen in vorm maar ook m.b.t. wat het kost, de koopprijs, maar ook de huurprijs. In het artikel heeft hij met name ook starterswoningen genoemd en seniorenwoningen. De variatie moet ook de prijs betreffen. L3B is hem een beetje voor, maar dat geeft niet, want het gaat om het onderwerp. In hoeverre sluit het bouwprogramma aan bij de vraag die leeft in Lansingerland? WIJ stelt daar vraagtekens bij. De gedachte m.b.t. met name

de huur van € 710 - € 1.000 per maand steunt WIJ van harte. Maar ook als het gaat om de huren onder de € 710; het zou ook aanbevelingswaardig zijn om daar, in welke vorm dan ook, aandacht aan te besteden en daarop te investeren als dat kan. WIJ steunt van harte de gedachtegang van L3B, maar WIJ zou het wat breder willen aanvliegen in de zin van kwalitatief, maar ook kwantitatief veel meer geënt op de vraag vanuit de gemeenschap, zodat mensen daadwerkelijk een wooncarrière kunnen maken. De voorzitter merkt op, dat L3B nog een vraag gesteld heeft, namelijk of 3B Wonen woningen mag gaan bouwen. De heer Jumelet zegt: als dat noodzakelijk is. Vaak wordt gezegd dat de raad over de wat-vraag gaat en niet over de hoe-vraag, maar als dit een oplossing is om tegemoet te komen aan de problemen die gesignaleerd worden, dan hoort dit wat WIJ betreft tot de mogelijkheden. WIJ zal zich er niet tegen verzetten.

De heer Van Harn zegt dat de vraag voor ligt: mag 3B Wonen meer huur bouwen en beheren? Ook het CDA vindt de gestelde vraag door L3B zeer relevant voor deze gemeente. In Lansingerland is er een grote vraag naar woningen, die wat maandlasten betreft vallen tussen het sociale segment met een huur van maximaal € 714 per maand en zij die zich een koopwoning kunnen permitteren in de lagere prijsclassen. Een goed functionerend middenhuursegment is essentieel voor huishoudens met een middeninkomen. Het gaat bijvoorbeeld om huishoudens, die behoefte hebben aan flexibiliteit, niet willen of kunnen kopen, starters zijn op de woningmarkt, of ouderen, of mensen die in een corporatiewoning wonen, maar willen verhuizen. Het blijkt, dat deze groep steeds groter wordt. Het ontbreekt dus aan bereikbare, betaalbare koopwoningen en dus stagneert de doorstroming naar andere woningen. Wat L3B vraagt kan volgens de informatie van het CDA nu niet, omdat de woningwet uit 2015 van toenmalig minister Blok dit de coöperaties verbiedt. De heer Meester zegt dat de wet inderdaad aangeeft, dat een woningcorporatie primair zich bezig moet houden met sociale huur, maar de mogelijkheid is er wel, alleen dan dient het administratief gescheiden te blijven, volgens de woningwet. De heer Van Harn had het over de woningwet uit 2015 en dat de corporaties verbiedt. In die wet zijn wel enkele uitzonderingen opgenomen. Blijkbaar valt het voorbeeld wat aangedragen is uit Limburg daar onder. Maar hier in het westen is het tegenovergestelde van krimp aan de hand. Hier willen steeds meer mensen komen wonen en zijn er woningen te kort. Zowel in het dagblad Trouw van zaterdag als in NRC Next van maandag ging het erover dat het woningtekort oploopt en dat de huurprijzen bijzonder sterk stijgen. De woningbouwverening 3B Wonen kan dus, volgens de informatie van het CDA, gebaseerd op huidige wetgeving nu geen middenhuurwoningen bouwen en beheren. Die taak heeft de minister destijds bij de commerciële partijen gelegd, maar die pakken het niet op. Zijn conclusie is: als men op korte termijn middenhuur in Lansingerland gerealiseerd wil zien, dan is het aan de gemeente om de eerste stap te zetten. Dank u wel.

De heer Kampinga gaat in op de vraag: mag 3B Wonen middenhuur bouwen en beheren? Goed dat L3B dit agendeert. Toen hij onlangs bij de presentatie over de sociale woningmarkt vroeg hoe de rol van de woningcorporatie gezien wordt bij de te realiseren middenhuur, werd deze vraag als niet technisch beschouwd en daarom niet geoorloofd. Dus een paar maanden geleden begon hij er ook al over. Belangrijk onderwerp. Het college is nu wel vertegenwoordigd, toen niet, dus gelukkig kan er nu wel over gesproken worden. Regulering, daar gaat het om. Hoogst actueel. De NRC van 4 februari: minister Ollongren van D66 wil graag meer vrije sector, is middenhuur, door corporaties laten realiseren. Een mooi artikel in NRC. Het aantal loopt juist terug i.p.v. dat het toeneemt. Dat heeft met allerlei omstandigheden te maken. Zij zit te pushen en dingen aan te passen om mogelijk te maken wat minister Blok toen onmogelijk maakte. Zij probeert het mogelijk te maken in de context van het heden. Eén van de dingen die nu nog speelt is de zogenaamde markttoets. De markttoets zegt nu: eerst aan de markt aanbieden en als die er geen brood in ziet, dan kan het eventueel naar een woningcorporatie. Dat zijn allemaal belemmerende factoren en Ollongren doet pogingen om dat aan te pakken. Vanuit de Tweede Kamer wordt er heel hard aan getrokken: er moet gebouwd worden. Maar vooral ook middenhuur. Waarom? Middenhuur is de missende schakel op de woningmarkt. In Lansingerland is met meerdere woningmarktonderzoeken vastgesteld dat middenhuurwoningen, van € 720 - €1.000 uur per maand, niet ontbreken. Dat is al meerdere keren in allerlei onderzoeken vast gesteld. Nu moet er aan getrokken gaan worden om het uit te voeren. Alleen al voor de doorstroom. Het woord scheef wonen mag niet genoemd worden, maar als men uit een sociale woning zou willen, dan is er niets wat er net boven zit. Dat moet er dus komen, middenhuur heet dat. Dat kan het gat vullen tussen sociale huur en de dure particuliere huur van meer dan € 1.000. Die zijn hier wel, heel beperkt, maar dat is weer een heel andere categorie. Nu geldt nog: eerst particuliere ontwikkelaars uitnodigen, bij geen interesse komt de woningcorporatie in beeld. Dat is de huidige regelgeving in Nederland. Voor de verkiezingen is hij bij 3B Wonen op bezoek geweest in het kader van een aantal zaken en één van de vragen was toen: waarom mogen wij die middenhuurwoningen gaan doen? De minister is er mee bezig. Dat leek hem een goed voorstel. 3B Wonen is met het concrete voorstel gekomen, hoera. Middenhuurwoningen behouden voor de doelgroep. Even een technische vraag. Sociale woningen zijn voorbehouden aan de doelgroep. Wie €1mln per jaar verdient, krijgt geen woning bij 3B Wonen. Maar dan de middenhuur. Wil men dit voorbehouden laten

blijven aan een bepaalde inkomensgroep? Of mag iedereen er gewoon in, ook een miljonair mag blijven zitten? Wil men dat ook? Of voorlopig even op een tweede plan? Al met al ziet de VVD geen beletsel. Positief gezegd lijkt het de VVD een goed idee, dat 3B Wonen een rol gaat spelen in de middenhuurwoningen. Dank u wel.

De heer Van der Stad vindt het goed van L3B om het onderwerp wonen te agenderen. Er lijkt inderdaad scheefgroei en er is behoefte aan passend wonen in Lansingerland. Middenhuur is daarbij een onmisbaar onderdeel van een gezonde lokale en regionale woningmarkt. Op- en afstroom is op de huidige woningmarkt door een gebrek in het middensegment lastig en het lijkt erop, dat de vraag naar middenhuur juist toeneemt. Het rijk gaat ervan uit, dat de marktpartijen dit deel van de huisvestingsopgaven op zich nemen, maar dat valt in de praktijk tegen. De vraag van L3B of woningbouwcorporaties een rol kunnen vervullen in het voorzien in de behoefte is dan ook terecht. D66 verzoekt de wethouder om samen met 3B Wonen na te gaan wat er mogelijk is. Als uit onderzoek blijkt, dat in Lansingerland de markt inderdaad geen interesse heeft in de bouw en verhuur van middenhuur, dan vindt D66 het wenselijk dat de woningcorporatie deze rol op zich neemt. Daarbij kunnen er ook bredere doelen bereikt worden, zoals het realiseren van meer gemengde wijken en het bevorderen van de doorstroming uit sociale woningbouw. Kortom: goed als dit actief wordt opgepakt.

De heer Hofman geeft aan, dat de heer Kampinga zojuist zijn hele bijdrage in heel veel woorden verteld. Zijn bijdrage wordt dus een hele korte samenvatting van wat hij verteld heeft. Dank L3B voor het agenderen. In het coalitieakkoord staat dat de coalitie wil inzetten op een goede mix van woningen, waarbij het accent ligt op de middeldure huurwoningen. In Lansingerland is te zien, dat commerciële partijen hier te weinig in doen. De woningwet geeft de mogelijkheid tot het doen van een markttoets, zoals aangegeven door de heer Kampinga. De CU wil de wethouder oproepen om zo'n markttoets te laten uitvoeren. Die markttoets kan bovendien ook nog goed aansluiten bij de nog op te stellen woonvisie. Dat wil de CU gelijk daarin mee geven. De CU heeft vernomen dat 3B Wonen heel graag de rol op zich wil nemen om hier in te stappen, daar waar commerciële partijen het nalaten. Wethouder, bij deze de oproep. De CU zou graag zien, dat die markttoets er komt.

Mevrouw Citterbartova is net als haar collega's gelijk gaan googelen, toen ze het bespreekpunt van L3B zag. Inderdaad kwam ze tot de conclusie, dat een woningcorporatie best middenhuur kan bouwen na een markttoets. De reden daarachter is, dat het speelveld niet wordt verstoord tussen de markt en de corporaties. Er is heel veel over geschreven. De VNG heeft er een hele factsheet over. Wat eerst moet gebeuren, en dat is wat collega Hofman zegt, is dat de gemeente duidelijk maakt dat het op de agenda staat. Dat dit een segment is, die de gemeente wil ontwikkelen, dat de gemeente een rol ziet voor de woningcorporatie. Iedereen zegt te denken dat er veel behoefte is, maar concrete cijfers zijn er niet. Het is ook niet onderzocht. Daar moet iets scherpte voor komen. Onlangs is er veel te doen geweest over sociale voorraad aan woningen. Vorige week is er een regioakkoord afgesloten en ondertekend, waarin staat dat van die 1.020 woningen, die toegevoegd worden tot 2029, er 10 woningen van dit middensegment zijn. 10 van 1020. Dat is het aanbod van de gemeente Lansingerland voor de komende 30 jaar, van de kant van de corporatie. In de woonvisie van Lansingerland staat: voor middeninkomens is er een beperkt aanbod aan huurwoningen boven de sociale grens en aan koopwoningen in de prijsklasse van € 141.000 - € 180.000. De gemeente wil haar beleid om verspreid over de kernen nieuwbouw van koopwoningen voor middeninkomens realiseren voort zetten. Dat is geen scherpe doelstelling. Dat is eigenlijk ook geen visie. De woonvisie loopt tot 2020. Ze neemt aan, dat men al bezig is met de actualisatie. Er moet een prominente plaats komen voor de middenhuur. Ze hoort graag wat de wethouder daarop te zeggen heeft. Dank u wel.

De heer Xhemaili zegt dat het een gegeven is, dat er een tekort is aan middenhuurwoningen. Sinds de financiële crisis zijn er niet heel veel bij gebouwd. De PvdA fractie deelt dan ook de wens van L3B om 3B Wonen de mogelijkheid te bieden om middenhuur te ontwikkelen en te beheren. Er is al over de woningwet gepraat en de markttoets. Daarbij wil hij nog aanvullen, dat er ook een financiële toets moet worden gedaan en een rendementstoets. Dat zijn procedures die heel lang duren. Om 3B Wonen een kans te geven om zoiets te ontwikkelen, moet (...) de kop in worden gedrukt, anders neemt het veel tijd in beslag. Hij heeft twee vragen aan de wethouder. De PvdA is benieuwd hoe 3B Wonen er zelf in zit. Hoe denken zij over deze ontwikkelingen? Stel, de regeling wordt verruimd. Kan de wethouder eventueel een pilot met 3B Wonen opstarten om dat op gang te brengen? Wil het college van Lansingerland de bouw van middeldure woningen wil bevorderen door hiervoor financiële ruimte in de grondexploitaties vrij te maken? Wellicht moet er ook iets gebeuren aan de grondprijzen. Hoe denkt de wethouder daarover? Dank u wel. De heer Kampinga merkt op, dat bij sociale woningen speciale lage grondprijzen gelden. Is daar ook al over nagedacht hoe dat bij middenhuur gaat worden?

Wethouder Arends vindt het heel goed, dat dit op de agenda komt, want het is een belangrijk vraagstuk in heel Nederland en zeker ook in Lansingerland. Er zijn vragen gesteld en over en weer zijn er antwoorden aan elkaar gegeven. Het is inderdaad zo, de woningcorporaties concentreren zich op het bouwen, verhuren en beheren van sociale huurwoningen. Een woningcorporatie mag alleen middeldure huur bouwen en beheren als commerciële partijen geen interesse hebben. En de gemeente toetst dit. Dat is een markttoets. Deze toets is inderdaad een drempel voor de coöperaties, om bij te dragen aan het vergroten van het aanbod. Het werd al even genoemd, over de minister heeft er een artikel in de krant gestaan. Maar zelf was ze op Prinsjesdag. Ze hoorde toen al dat er voornemens waren om dit aan te pakken. Toen was ze al heel blij. Gelijk bij het eerste bestuurlijk overleg met 3B Wonen heeft zij gevraagd: heeft u dat nou ook gehoord? Is 3B Wonen bereid, als die ruimte er komt, om daarop in te stappen? Ja, ze zijn er zeker toe bereid. Ze willen dat heel graag. De wet is er nu nog niet. In de Tweede Kamer ligt een wetsvoorstel, maar het college steunt dat van harte, omdat met name in het middensegment niet alle marktpartijen staan te springen. Als ze niet staan te springen, zou dat ook de vraag in Lansingerland zijn, zodat men toch middeldure huurwoningen kan maken. Het college wil net als de raad een toename van de middeldure huurwoningen. Het intrigeert de heer Jumelet dat de wethouder zegt dat het college het ook wil. Wat maakt dan dat het niet echt van de kant komt? Als de markttoets gemaakt kan worden, als die drempel genomen kan worden door 3B Wonen, dan zou men van start kunnen. Wat maakt dat men niet van kant gaat op dit punt, met de wens van het college in het achterhoofd? Wethouder Arends geeft aan, dat het college zeker aan de slag gaat met dit punt. Er wordt gedaan wat in het coalitieakkoord staat en in het collegeprogramma. Een voorbeeld is Parkzoom IV. Daar wil men toevoeging van middeldure huurwoningen. Maar ook op Wilderszijde. In alle plannen die voorliggen, juist om meer diversiteit te krijgen, juist voor dit segment, ook voor de doorstroom en de vraag, wordt het nu meegenomen en wordt er gekeken om middeldure huur toe te voegen. Inderdaad, er moet eerst aan commerciële partijen gevraagd worden of zij niet instappen. Dan kan de vraag doorgezet worden naar 3B Wonen. De heer Jumelet vraagt of de wethouder het per plan bedoelt. Of is er voor de hele gemeente een markttoets gedaan voor dit segment? Wethouder Arends zegt dat het per plan is. De raad geeft de kaders voor een plan, zoveel procent in dit plan sociaal, zoveel procent middeldure huur. De raad geeft de kaders aan. Als het uitbesteed gaat worden, komt er een markttoets. Als zij dat kunnen invullen: hartstikke mooi. Als ze geen interesse hebben, gaat het door naar de woningcorporatie, die gezegd heeft daarop te willen inspringen. Nu is die markttoets nog best wel een drempel. Het college ziet tegemoet, dat de wetgeving het makkelijker maakt, zodat 3B Wonen hier ook een verantwoordelijkheid in kan nemen. Of het bouwprogramma voldoende aansluit. In het bod zit een aantal sociale woningen, maar ook middeldure huurwoningen. Een aantal woningen in die 4.000-7.000 woningen is koop, middeldure huur, sociaal. Dat is een mix van al die woningen. Daar is het voor een groot deel in meegenomen. Dan zijn er ook nog nieuwe ontwikkelingen mogelijk. De wethouder komt hier later op deze avond op terug. Of het woonprogramma voldoende aansluit. Er komt een woonvisie. De huidige visie loopt tot 2020 en er worden al voorbereidingen gedaan voor een nieuwe woonvisie. Dat heeft alles te maken met de vraag die er is. Welke type woningen wil men? Welke klasse? Dat wordt meegenomen in de woonvisie. Volgende week is 'de tafel van Kathy'. Dat is met stakeholders. Het gaat over wonen en consultvragen bij stakeholders. Marktpartijen zijn daarbij uitgenodigd, een hoogleraar, 3B Wonen, een vertegenwoordiging van jongeren en ouders. Om een eerste stap te doen richting de wethouder. Hoe kijkt men naar het coalitieprogramma en het collegeprogramma? Is het passend? Willen deelnemers erop reflecteren? Of hebben ze dingen gemist? De woonvisie is in de voorbereiding en die komt ook naar de raad, maar dit is een eerste stap. Komt het segment in de woonvisie? Ja, echt naast de andere, zoals starterswoningen, die moeten echt in de woonvisie terug komen. Er is een behoefte, een tekort. Dan zal men ook meer van dit soort type woningen willen creëren met elkaar. De heer Jumelet vraagt of de wethouder ook startersleningen mee neemt. Of beperkt de wethouder zich echt tot de stenen? Het gaat om de vraag hoe bepaalde woningen bereikbaar gemaakt worden voor starters, door bijvoorbeeld een starterslening of maatschappelijk verantwoord eigendom. Allerlei vormen om de bereikbaarheid te vergroten. Wethouder Arends geeft aan, dat de visie over het kader gaat. Hoe dingen bereikbaar worden, is een vraag die daarna zou kunnen komen. Het is nu te vroeg om te zeggen dat dit meegenomen wordt in de visie. De visie gaat meer over de richting en wat het kader is die de raad meegeeft. Hoe is de uitwerking? Hoe blijft het betaalbaar? Dat is heel belangrijk, om woningen betaalbaar te houden en beschikbaar. In het bod doet 3B Wonen het echt ongelooflijk goed. De gemeente heeft met een corporatie te maken die heel zuinig is op de voorraad. Als er iets vervangen moet worden, dan nemen zij ook de verantwoordelijkheid om weer nieuwe woningen toe te voegen. De heer Jumelet merkt op, dat het niet alleen om 3B Wonen gaat. Het gaat ook om de rol van de gemeente, bijvoorbeeld rondom startersleningen en maatschappelijk verantwoord eigendom. Dat zijn regelingen, die de gemeente zelf in het leven kunnen roepen om uitvoering of impuls te kunnen geven in de bereikbaarheid van woningen. Dat gaat een paar stappen verder dan alleen 3B Wonen. Het zou heel erg mooi zijn als dat onderdeel zou zijn van de woonvisie. De heer Kampinga merkt op, dat het nu gaat over de samenstelling van de beschikbare woningvoorraad, van starters tot empty-nesters. En niet over startersleningen. Dat is ook interessant, maar niet hier en nu. Wethouder Arends heeft hier al een antwoord op gegeven. In een visie

gaat het over het kader. Het 'hoe' komt erna. Natuurlijk kunnen er ideeën aangereikt worden voor de woonvisie, maar het is nu te vroeg om er iets over te zeggen, omdat ze zelf ook in de start zit in het creëren van die woonvisie, de stakeholders en iedereen die daar een rol in gaat hebben. Gevraagd werd of er nu al wat aan gedaan wordt. Nou, zeker. Op dit moment wordt in Parkzoom IV 12 middeldure huurwoningen gerealiseerd. Hoeveel zijn er de afgelopen jaren gerealiseerd? Middeldure huurwoningen en starterswoningen, dat zijn er 188 sinds 2014. Dus gelukkig wordt het al toegevoegd, maar nog niet wat men wil. De aankomende plannen zullen daar op gericht zijn. Is 3B Wonen bereid? Ja, die is bereid. Of het nodig is om een pilot te doen, weet de wethouder niet. Als de markttoets gedaan is, mogen ze gewoon gaan. In die zin hoeft er van de wethouder niet eerst een pilot te zijn. De gemeente heeft ervaring met deze coöperatie. Als zij dat willen is dat prima. Dan de financiële ruimte m.b.t. de grondprijs. Dat is een interessante vraag, want de grondprijs komt eerdaags naar de raad toe. Dat wordt een besprekingsstuk, waarin een overzicht komt van de grondprijzen. Voor sociale woningen geldt een andere grondprijs. Voor het bepalen van grondprijzen voor starterswoningen en middeldure huurwoningen sluit de gemeente aan bij de grondprijsbepaling van de vrije sector woningen, zoals dat voorgaande jaren ook gedaan is. De grondprijs komt nog naar de raad als besprekingsstuk. Ze dacht bij de voorbereiding van deze vraag dat die vraag wel gesteld zou kunnen worden, maar het komt nog naar de raad. Vanuit het college heeft ze gereageerd op het besprekingsstuk van L3B en heeft ze alle vragen beantwoord. Mevrouw Citterbartova vraagt of de wethouder een planning heeft m.b.t. de nieuwe woonvisie. Wethouder Arends geeft aan, dat de woonvisie tot 2020 loopt. Men is er nu mee gestart. Ze verwacht dat de visie in 2020 naar de raad toekomt. In welk kwartaal kan ze nog niet overzien. Maar de huidige loopt tot 2020. De heer Kampinga had nog een vraag gesteld. Bij sociale woningen is er een relatie tussen bewoners, inkomen en de woning. Voor mensen met een kleine beurs is er een sociale woning. Als men iets voor de middenhuur gaat doen, geldt dat dan daar ook? Probeert men, net als bij sociale huur, de woning zoveel mogelijk beschikbaar te houden voor mensen die er qua inkomen behoefte aan hebben. Wethouder Arends begrijpt de vraag. Er zijn geen vaste inkomensgrenzen voor middeldure huur. Die zijn er niet. Mensen die een sociale huurwoning achterlaten krijgen wel voorrang voor een middeldure huurwoning. Door doorstroming probeert men het scheef wonen in het sociale segment te voorkomen om de woningen beschikbaar te houden voor wie het bestemd is. Zij krijgen voorrang.

Tweede termijn

De heer Meester constateert dat het gevoel van de raad is, dat er meer middenhuur woningen nodig zijn. En ook dat men daarin 3B Wonen een rol zou willen geven wanneer dat allemaal kan. Er is al aan de wethouder gevraagd om daar actie op te ondernemen. Hij zou dat nog een keer willen stimuleren. Hij wil graag een toezegging van de wethouder willen hebben, dat ze de mogelijkheid concreet gaat onderzoeken om 3B Wonen daarin een rol te geven. Dat was het.

De heer Jumelet stelde in de eerste termijn expliciet zijn vraag hoe hij er tegen aan keek. Op een gegeven moment zei hij, dat WIJ zich er niet tegen zal verzetten. De discussie volgend zou dat uitgelegd kunnen worden als: van WIJ hoeft het allemaal niet zo, want het klinkt wel heel erg zuinig. Eigenlijk zou hij behoefte hebben aan drie dingen in aanloop naar de woonvisie. Dit wil hij de wethouder graag mee geven. Dat is 1. een onderzoek naar de behoefte of naar de vraag. Minder aanbod gestuurd, maar veel meer vraag gestuurd. Dat is een beetje in het verlengde van de vraag van GL: hoe ziet die behoefte eruit? Kom een keer met cijfers. De heer Meester vindt wel dat het zorgvuldig met gebeuren, maar als men een onderzoek wil, heeft hij altijd het gevoel dat er iemand op de rem trapt. De heer Jumelet is het eens met de heer Meester. Het is ter versteviging van het fundament voor de woonvisie. Dan is het goed om op basis van feiten het gesprek te kunnen hebben met elkaar. Als men de demografische opbouw van de gemeente ziet en men gaat vooruit kijken, dan zijn bepaalde bewegingen te zien. Het zou fijn zijn als dat goed te duiden is, zodat daar geen discussie over is. Dan is men het eens over de cijfermatige ontwikkeling, waarbij een bepaald aanbod zou passen. Onderzoek is misschien een groot woord, maar meer duiding en cijfermatige onderbouwing. De heer Kampinga meent zich te herinneren, dat in het verleden meerdere onderzoeken zijn gedaan, waaruit bleek dat juist in het tussensegment een omissie zit. Om dat nou nog weer een keer te gaan onderzoeken; hij sluit zich aan bij de heer Meester. De heer Jumelet heeft het woord onderzoek ingeruild voor het woord duiding. Dit meent hij serieus. Duidt dan hoe de problematiek is, want daarmee wordt de discussie veel steviger gemaakt. Dan is men het heel snel met elkaar eens hoe het volume zou moeten zijn. De voorzitter gaat hem onderbreken. Er is een vraagstelling gedaan door de heer Meester t.a.v. een item. Men focust zich nu op de woonvisie, waarvan de wethouder heeft gemeld, dat ze daar nog mee komt. Men weet op een gegeven moment wanneer die woonvisie komt. Dan kan de commissie daar met elkaar over brainstormen en om er met de wethouder over te discussiëren. Nu gaat het even te ver n.a.v. de vraag van de heer Meester of 3B Wonen mag bouwen, ja of nee. Die discussie kan zeker een keer hier gevoerd worden, maar niet n.a.v. het besprekingspunt van de heer Meester. De heer Jumelet is het daar mee eens. Hij zal er over ophouden. Iets anders. Het klonk wat zuinig uit zijn mond. Als het juridisch kan, als de markttoets uitwijst dat het kan,

dan graag ten volle 3B Wonen aan zet laten zijn. Het is een beetje zoeken. De wethouder zei dat het per project bekeken wordt, maar wellicht is er nog iets te verzinnen om tegemoet te komen aan de vraag. Misschien moet het breder getrokken worden om de toetst te doen, maar hij is geen specialist. Op het moment dat het zou kunnen, dan steunt WIJ het van harte. WIJ is altijd gek op resultaatafspraken. Ja, laat men wat meer resultaatafspraken maken over dit onderwerp. Dat zou WIJ heel erg fijn in de oren klinken.

De heer Van Harn merkt op, dat vanavond nog niet is stil gestaan bij de laatste opmerking in het stuk van L3B. De hoeveelheid sociale huurwoningen mag niet ten koste gaan van de middenhuur. Iedereen zegt makkelijk dat 3B Wonen dat wel even gaat doen, maar hij denkt niet dat 3B Wonen de gemeente kan voorzien van 20% sociale huurwoningen en nog eens even een duit in het zakje gaat doen van middenhuur. Hij zou daar graag een reactie op horen. Dank u wel.

De heer Kampinga merkt op, dat er in het verleden meerdere woningmarktonderzoeken gedaan. Hij weet dat met zekerheid te weten. Dat is juist waarom hij de middenhuur zo'n goed onderwerp vindt, omdat er altijd uit die onderzoeken kwam dat daar zo'n behoefte aan is, aan die middencategorie. Kan dat bevestigd worden, dat dit in het verleden al meerdere keren geconstateerd is? Dank u wel.

De heer Hofman heeft in de reactie van de wethouder zijdelings vernomen dat ze voornemens is om een markttoets te gaan uitvoeren. Hij is niet op zoek naar een concrete start- en einddatum, maar hij zou wel graag de toezegging van de wethouder willen hebben, dat die markttoets er komt. Zou er richting 3B Wonen ook een indicatie voor afgegeven kunnen worden? Hij werd getriggerd door mevrouw Citterbartova rondom het bod wat gedaan is bij het woonakkoord. Hierin zouden 10 woningen in het middenhuursegment staan; het klopt niet. Hier zou hij graag een toelichting op willen, als het niet klopt.

De heer Xhemaili wil de wethouder bedanken.

Wethouder Arends neemt altijd graag bedankjes in ontvangst. Dus dank daarvoor. In de tweede termijn is nog even verder gesproken over wat meer diepgang, de woonvisie. L3B vraagt of ze een toezegging wil doen. In de eerste termijn heeft ze heel duidelijk aangegeven, dat ze er volledig open voor staat. Ze doet dat heel graag met 3B Wonen, dus een toezegging is echt niet nodig. Ze staat er voor. Er wordt samen gewerkt met de corporatie. Als het wettelijk mogelijk is om die drempel te verlagen, dan staat ze ervoor. Op dit moment wordt al een markttoets gedaan. Het gebeurt al. Als een marktpartij het doet, wordt het al gedaan, 188 woningen. Als de markt het niet doet, dan ligt die vraag bij 3B Wonen. Zij kunnen het al doen. Hier hoeft ze geen nieuwe afspraken voor te maken. De heer Meester vraagt of hij dat mag interpreteren als dat de wethouder hier actief in zal opereren. Wethouder Arends dacht al zoiets gezegd te hebben. Ze vertelde van Prinsjesdag en dat ze zelf een kans zag en dat ze het gelijk ging vragen bij 3B Wonen. Ze weet nu dat het mogelijk is als de markttoets gedaan is. Uiteraard mag L3B dat van haar verwachten. Het is ook een terecht punt. De gevolgen voor sociale woningen. Dat is ook een terechte vraag; deze is ook gesteld in het bespreekstuk. Heeft het gevolgen voor sociale woningbouw? In de prestatieafspraken en ook in het regioakkoord is de hoeveelheid te realiseren sociale woningen opgenomen. Middeldure huurwoningen kunnen daarom niet ten koste gaan van sociale huurwoningen. Commerciële en maatschappelijke activiteiten van wooncorporaties zijn van elkaar los gekoppeld. Dus ook de financiële ruimte voor de realisatie van sociale huurwoningen blijft ongewijzigd. Een woningcorporatie moet dat scheiden in hun administratie. De wijze van financiering en realisatie van middeldure huurwoningen is aan een coöperatie. Zij zijn gebonden aan de eisen van de toezichthouder. Het bevordert de doorstroom van mensen uit sociale naar middeldure huurwoningen. Er werd gezegd dat er maar 10 middeldure huurwoningen zijn opgenomen, maar dat lijkt de wethouder echt onwaarschijnlijk. Bij de plannen voor Wilderszijde zit een percentage middeldure huur, maar dan gaat het ook over het middensegment. Daar komt ook een percentage van. Dat zijn er echt niet 10. Ze weet even de letterlijke tekst niet. De afgelopen periode gaat het om 188. Dat staat los van wat zij zegt, want dat zijn sociale woningen. Daarnaast zit er een andere typologie van woningen in. Daarin zit middeldure huur en koop, de hele batterij. De heer Meester vraagt voor de zekerheid of de griffie genoteerd heeft dat de wethouder toegezegd heeft hier actief mee aan de slag te gaan. Wethouder Arends vindt dit te gek voor woorden. Ze zegt hier hoe ze ermee bezig is. Ze zegt dat hij op haar woorden aan kan. Dan hoeft dat echt niet zwaarder te wegen met een toezegging. Dan kan hij daarvan op aan.

De voorzitter heeft van de wethouder gehoord, dat per plan e.e.a. aangedragen zal worden. Ze denkt dat iedereen het op de voet zal volgen. Er wordt nog gebouwd in de toekomst, dus het komt zeker nog ettelijke malen terug. Ze gaat over naar agendapunt 7.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Project Rotondes Fietsveilig

Dit agendapunt wordt behandeld na agendapunt 6b.

De heer Jumelet kan vrij kort zijn over dit voorstel ook al staat er veel tijd voor ingeruimd. Er is een goede beeldvormingsavond over geweest. Het is een helder stuk. Wat WIJ betreft is het heel goed doordacht. WIJ is geen verkeerskundige en zal ook niet op detail zeggen dat er een andere streep gezet moet worden. Het gaat uiteindelijk om het doel van dit voorstel en dat is bevordering van de verkeersveiligheid op die rotondes, waar eigenlijk al jaren over gesproken wordt. In die zin is WIJ hartstikke blij, dat het voorstel er ligt. WIJ wil de verleiding weerstaan om op detail allerlei aanpassingen te willen gaan doen, want het is uiteindelijk een integraal stuk. Met andere woorden: men moet er eigenlijk voor zijn en WIJ wil er graag voor zijn. WIJ wil graag het college steunen. Het kan als hamerstuk naar de raad, wat WIJ betreft.

De heer Van der Stelt denkt dat er een heel goed voorstel ligt. Ook goed, dat het echt een integrale aanpak is. Eén maatregelenpakket, wat ook tot doel heeft om de veiligheid van de rotondes, niet alleen voor de fietsers, maar voor alle verkeersdeelnemers te verbeteren. Een kleine nuance wat dat betreft. Ook een voorstel dat ziet op toekomstbestendigheid, in ieder geval tot 2030. Wat het CDA ook vindt, is dat bij de uitgangspunten en de uitwerking daarvan zoveel als mogelijk uniformiteit wordt nagestreefd. Een ieder die gebruik maakt van rotondes, in de auto of op de fiets, die kan beamen dat dat geen overbodige luxe is, zeker hier in Lansingerland. Hartstikke goed. Hij was nog wel even benieuwd naar het verdere proces, want dit pakket is ook besproken met lokale instanties, met scholen, met de fietsersbond et cetera. Het kan steunen op draagvlak, maar krijgen opmerkingen die daar gemaakt zijn nog een plek in de verdere uitwerking? Hij heeft nog wel een aantal noties. Hij is ook geen verkeersdeskundige, maar hij heeft wel her en der zijn licht opgestoken. Dat hoort een raadslid ook te doen, nietwaar? Hij wil dit per rotonde doen, maar hij bewaart het even tot hij de reactie van de wethouder heeft gehoord over het proces.

De heer Van As kent de rotondes. Er zijn al veel ongevallen geweest op deze ramprotondes. Ook bij de jaarlijkse Kerstwensactie heeft de VVD van veel inwoners gehoord, dat zij dit als de meest onveilige punten zien. De VVD staat voor nul verkeersslachtoffers door problemen met inrichting van de weg of onoverzichtelijke situaties. De aanpak, die hierin is uitgewerkt, is een hele mooie stap om dit te bereiken. De maatregelen in het voorstel zijn per rotonde afgestemd op de verkeerssituatie. Ook zijn de maatregelen, zoals zijn buurman al aangaf, in samenwerking met verschillende belanghebbenden opgesteld en samengesteld en met het oog op de toekomst uitgewerkt. Dus dat is heel erg fraai. De VVD is er erg blij mee, dat er voetgangersoversteekplaatsen komen bij de Oudelandse laan en de Oostmeerlaan. Eindelijk, na jaren, want dat zijn gewoon heel vervelende punten. Er komt geen fietstunnel bij de Oudelandse laan, maar wat de VVD betreft wel passende maatregelen om ook deze rotonde veel veiliger te maken. Dus ook daar erg blij mee. Zowel de doorstroming als de verkeersveiligheid worden nu structureel aangepakt. Belangrijk hierbij wel is zoveel mogelijk uniformiteit. De VVD is benieuwd of die dan ook geborgd is dan wel wat de reden is om dat niet te doen, want ook hij is geen verkeerskundige. Er kunnen wel heel goede redenen zijn om afwijkingen in toe te passen bijvoorbeeld. Dat hoort hij graag van het college. Het wordt hoog tijd, dat deze rotondes nu snel worden aangepakt. De VVD is blij dat het de planning van het college is om de rotondes nog dit jaar aan te pakken met wat uitloop naar 2020, maar hoe eerder hoe beter. Het is weliswaar een flinke investering, maar veiligheid van inwoners staat voorop. Het verheugt de VVD dat er een bijdrage van de metropoolregio Rotterdam Den Haag is voorzien van € 1mln. Wat de VVD betreft kan dit voorstel voor veilige doorstroming op de rotondes dan ook op steun rekenen. Dank u wel.

De heer Muis zegt dat voor D66 fietsen en daarmee ook fietsveiligheid grote prioriteit heeft. D66 heeft eerder zelf een fiets enquête gehouden, een fietstocht georganiseerd. En net als alle andere partijen heeft D66 vaak vragen, wensen en zorgen geuit ook over de fietsveiligheid. D66 vindt het heel goed, dat al deze aanzetten en opmerkingen serieus en breder zijn opgepakt en dat er vooruit gekeken wordt om het toekomstbestendig te maken. Vooral een uniforme inrichting zal duidelijkheid geven aan alle verkeersdeelnemers. De ene rotonde heeft natuurlijk wel meer prioriteit dan de andere. D66 neemt aan dit ook terug te zullen zien in de uitvoering. D66 heeft geen behoefte om op de stoel van het adviesbureau, de ambtenaar of de wethouder te gaan zitten door alle individuele maatregelen tegen het licht te houden. Aan de andere kant, het gaat hier wel om het beschikbaar stellen van serieus veel geld en een enorm pakket aan maatregelen. Hij komt zo terug op het geld, eerst de maatregelen. De maatregelen zijn door Goudappel in kaart gebracht en daar heeft hij twee opmerkingen bij. Het is opmerkelijk dat alle 7 rotondes verkeersonveilig zijn beoordeeld. Op welke wijze heeft het college de door Goudappel voorgestelde maatregelen nu gebogen? Is er echt een ander expert judgement op gevraagd? Zijn er andere deskundigen die er een second opinion op hebben gegeven? Als het nu één keer

grondig aangepakt wordt, dan moet het wel goed zijn en inderdaad toekomstbestendig. Dan de tweede opmerking t.a.v. de maatregelen. Op welke wijze zijn de maatregelen afgewogen ten opzicht van de geconstateerde knelpunten en het aantal en soort ongevallen? Uit het rapport wordt dat niet geheel duidelijk. De raad wil later natuurlijk kunnen zien of de investeringen opwegen tegen de opbrengst. Nu kan men zeggen dat elk verkeersslachtoffer minder winst is, maar men kan er natuurlijk ook niet onbeperkt geld tegenaan gooien, want dan zouden er bij alle 7 rotondes tunnels aangelegd kunnen worden als dat nog veiliger is, maar dat doet men niet, want er is hier gekozen voor andere oplossingen. Graag hier een reactie op, hoe naderhand een goede vergelijking gemaakt kan worden van de effecten. Dus het soort ongevallen voor en na aanpassingen. Dan de financiën. Dat is op zich ook wel een heel grappig verhaal. € 1,3mln was al begroot en door de raad beschikbaar gesteld, dus daar zal D66 het niet over hebben. Maar wel over de extra investering van € 1,4mln. Het college geeft aan, dat ze rotondes als prioriteit heeft benoemd in het collegeprogramma, maar ze vonden het niet zo belangrijk, dat ze van die € 13,5mln die deze periode extra uitgetrokken wordt, daar dan geld voor apart hebben gezet. Vandaar dat dit verzoek nu naar de raad komt, om daarin te voorzien. Gelukkig is er ook een MRDH, waarvan het de verwachting is dat ze voor € 1mln gaan bijdragen. Maar een verwachting t.a.v. € 1mln is toch wel een beetje risicovol. In het voorstel wordt gesproken over een aanvullende zekerheid, die het college zal vragen. Dat lijkt D66 een heel goed plan. D66 wil graag weten hoe die aanvullende zekerheid eruit ziet. Als suggestie: vraag een brief waarin staat dat wanneer de raad het voorstel vast stelt de subsidie door de MRDH wordt toegezegd, vanzelfsprekend op basis van de werkelijke kosten, bladiëbla, nacalculatie et cetera. Maar wel dus met deze garantie vooraf. Een blanco cheque gaat D66 niet geven. Dank u wel.

Mevrouw Zwinkels begint te zeggen dat L3B zal instemmen met de aanpak van de rotondes op de Boterdorpseweg en Klapwijkseweg. Fietsveiligheid is van groot belang en staat voor L3B buiten kijf. In de raad van 22 februari 2018 is het fietsveiligheidsplan Lansingerland vast gesteld en dat moet worden uitgevoerd. Het extra geld € 1,4mln, wat nodig is om de rotondes aan te passen, heeft L3B ervoor over. Fietsveiligheid staat ook hoog in het vaandel van de metropoolregio. Dat laat de MRDH ook merken door een bijdrage van € 1mln. De aanpassingen betreffen tevens het zodanig inrichten van de rotondes dat ze de te verwachten toename van het verkeer tot in 2030 aan kunnen. O.a. de rotonde Oudelandse laan / Klapwijkseweg wordt een dubbele, zogenaamde turborotonde. Een aantal vragen aan de wethouder. 1. Wat zijn de zekerheden dat alle aanpassingen tot 2030 afdoende zijn? De financiële afschrijving is dan pas op de helft. 2. Is de woningbouw en daardoor de verkeersstroom vanuit Pijnacker mee genomen in de berekeningen? 3. Zijn er en kan de raad nog andere aanpassingen verwachten gebaseerd op 2030? De te nemen maatregelen zijn ingrijpender t.o.v. wat in eerste instantie gedacht werd: het verplaatsen van de rotonde bij Weg en Land, het veranderen van de door haar eerder genoemde rotonde Oudelandse laan. Deze twee rotondes vragen daardoor een veel hogere investering. Bij alle rotondes worden maatregelen genomen, zodat de fietser en de automobilist elkaar beter kunnen zien, de snelheid wordt eruit gehaald en duidelijke bebording en wegmarkering aangebracht. Waarom geen tunnel bij de Oudelandse laan? Dit is al meerdere keren in de commissie en raad besproken. Verkeerskundigen en de fietsersbond zien dat niet als een oplossing. Stel dat het wel zo zou zijn, dan is het maar een oplossing voor één van de 7 rotondes. Een investering zou misschien wel het drievoudige zijn van de investering waar men nu voor staat. Dan is er nog een aantal punten waar L3B extra aandacht voor wil vragen. In de beeldvormende presentatie was het doortrekken van het fietspad ten zuiden van de Boterdorpseweg tussen het gemeentehuis en de scholen Wolfert en Melanchton niet meegenomen. In de rapportage van Goudappel Coffeng staat dit onder grootschalige aanpassing. In de voorgestelde maatregelen staat dit weer niet. Het niet doortrekken van dit fietspad heeft tot gevolg dat men eerst door het tunneltje moet en men vervolgens weer de Boterdorpseweg moet oversteken bij de rotonde Tobias Asserlaan. Kan de wethouder aangeven hoeveel geld er nodig is voor het in de ogen van L3B noodzakelijke doortrekken van dit fietspad? L3B verwacht veel aandacht voor de tijdelijke verkeersborden en de richtingsborden tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Het moet nu duidelijk beter gaan dan bij eerdere projecten. Tot slot. Men kan hier van alles bedenken om de verkeersveiligheid te vergroten, maar gedrag van verkeersdeelnemers moet verbeteren. En daar moet heel hard aan gewerkt worden. De handhaving moet echt eens worden aangepakt. De burgemeester moet hier snel mee aan de slag gaan. Dank u.

De heer Dieleman heeft allereerst complimenten. Er ligt een goed stuk, waar volgens de CU goed over nagedacht is. Een zeer heldere presentatie een tijdje geleden hier wat een goed beeld gaf van het stuk. Dat hielp ook om het stuk te lezen. Daarvoor complimenten richting college en ambtelijke organisatie. Hij zou van alles kunnen gaan zeggen. Hij zou kunnen zeggen dat de CU fietsveiligheid belangrijk vindt. Dat de CU blij is dat de punten van de fietsersbond hierin worden meegenomen, dat hiermee de verkeersveiligheid wordt vergroot, dat de CU positief kijkt tegen de manier waarop er met de financiën wordt omgegaan. Dan zou hij van alles herhalen wat andere fracties al gezegd hebben, dus dat gaat hij helemaal niet doen. Hoewel hij dan wel dingen zou zeggen, die de CU vindt, dus misschien heeft hij dat nu stiekem toch een beetje gedaan. Hij probeert eens wat anders van zijn bijdrage te maken in de hoop dat de heer Zijlstra het dan opmerkt. Nog twee kleine vraagjes. De eerlijkheid gebiedt te zeggen, dat ze

eigenlijk een beetje technisch zijn, maar ze popte pas gisteren in de fractie op. Dus als de voorzitter het hem toestaat. Op een aantal plekken staan nu van die knipperende borden bij de rotondes om aan te geven dat er fietsers aan komen. Blijven die staan als er aanpassingen gedaan worden? Zo ja, wat doet dat met de uniformiteit van de rotondes, want ze staan nu bij sommige rotondes wel en bij andere niet. Erg detaillistisch, maar die vraag popte op. Dan een ander punt, waar het bij de presentatie ook over gehad is. De Klapwijkseweg is nog steeds van de provincie, maar de rotondes zijn wel van de gemeente. Men is nog steeds bezig met het overdragen van de Klapwijkseweg naar de gemeente en dat zal waarschijnlijk volgend jaar gebeuren, als hij het zich goed herinnert. Heeft dat nog gevolgen voor de uitvoering van werkzaamheden aan de rotonde? Als de Klapwijkseweg wordt overgedragen, moet er dan nog groot onderhoud aan gedaan worden? Heeft het nog gevolgen voor de fasering van de werkzaamheden? Wordt er goed op gelet, dat er geen dingen dubbel gedaan worden met de planvorming die daar nog voor moet plaats vinden? Dat waren de wat technische puntjes met dank voor het toestaan hiervan.

De heer De Groot merkt op, dat het er weer over gaat, de fietsveiligheid. Dat is niet de eerste keer. Hij wil wel een perspectief mee geven, van waaruit de PvdA naar dit plan heeft gekeken. Dat perspectief is, dat Lansingerland na Urk de jongste gemeente van Nederland is. Bij alle nieuwbouwhuizen is te zien dat er veel nieuwe kinderen bij komen. Dat zal voorlopig zo blijven en misschien gaat deze gemeente het nog wel voorbij. Dat zou zomaar kunnen. Dat betekent iets voor zoiets als dit onderwerp. Er moet niet alleen heel klinisch naar gekeken worden, maar in de context van de gemeente. Wat betekent dat nu allemaal voor fietsveiligheid? Als het gaat om educatie en handhaven, wat prima is, dan gaat het ook over kinderen van 9, 10 of 11 jaar, die naar de basisschool gaan op de fiets. Dat kan ook gehandhaafd worden, maar daar heeft hij een iets ander beeld bij. Er is rekening mee te houden bij de plannen die gemaakt worden. Niet alles is maakbaar. Men heeft ook te maken met niet-beïnvloedbaar gedrag. De PvdA heeft toch iets minder vertrouwen in de verkeerskundige dan eerdere sprekers en daar is in ieder geval één reden voor. Iets van een jaar geleden is er betoogd dat voorgestelde maatregelen, getoetst bij een heleboel mensen die heel deskundig zijn, echt heel deskundig, voldoende zouden zijn om de rotondes veilig te maken. Dan blijkt een jaar later dat dat niet zo is. Dat het helemaal niet voldoende was. Wat biedt nu de zekerheid dat wat nu voor ligt wel goed is? Los van de vraag of hij er verstand van heeft of niet. Waarom is het nu wel goed? Hij wil graag van de wethouder horen waarom dit nu wel voldoet en welke inzichten ertoe hebben geleid dat het vorige dus niet goed was. Dan komt hij op een vraag, die hij niet mocht stellen bij de presentatie, tenminste, er kwam geen antwoord op. Die heeft te maken met de turborotonde op de Oudelandselaan. Er wordt een turborotonde aangelegd, omdat het autoverkeer er straks niet meer overheen kan; het wordt heel druk. Het is nu al heel druk. Hij woont zelf ook in die wijk; het valt niet mee. Er moet dus een turborotonde aangelegd worden om het autoverkeer te faciliteren. Hij stelt de vraag nu weer. Men probeert iets te maken wat veiliger is dan het nu is, want nu zijn er teveel ongevallen. Dus wat bedacht wordt, moet veiliger zijn dan de huidige situatie. Hij begrijpt niet, dat er dan een rotonde gemaakt wordt, waar veel meer auto's overheen gaan, dat dat veiliger kan zijn dan de huidige situatie. Dat kan volgens hem niet. Tenzij de wethouder hem daarvan kan overtuigen, dat dat wel zo is, maar er straks een rotonde waar echt heel veel auto's overheen gaan en waar men dan met de fiets tussendoor moet. Dat kan nooit veiliger zijn dan nu. Dan zijn de beleidsdoelstellingen niet gehaald. Graag hier een antwoord op van de wethouder. Mevrouw Zwinkels vraagt welke oplossing de heer De Groot hier dan voor heeft. De heer De Groot gaat niet op de stoel van een verkeerskundige zitten. Dat gaat hij vandaag niet doen. Maar als het de beleidsdoelstelling is, dat het veiliger moet dan de huidige situatie, dan moet de wethouder met een plan komen wat daadwerkelijk veiliger is en naar zijn idee is dat het huidige voorstel niet.

De heer Duk heeft allereerst zijn complimenten voor de goede beeldvorming en het voorliggende stuk. GL is blij met de extra aandacht voor verkeersveiligheid en dan vooral met de nadruk op de fietsers daarbij. Wel is er nog een aantal punten waar GL vraagtekens bij heeft. Hij hoopt, dat de wethouder deze kan weg nemen. Verkeer wordt veiliger als de situatie zo eenduidig mogelijk is. Op het merendeel van de rotondes kruisen de fietsers in twee richtingen het autoverkeer, maar op sommige plekken is dat niet het geval. Dit schept onduidelijke situaties. Vraag aan de wethouder om alsnog te kijken of er een eenduidiger beeld mogelijk is. Zoals iedereen weet is GL voorstander van een fietstunnel bij de rotonde op de Oudelandselaan. De heer Dieleman vindt het zo wonderlijk, dat die fietstunnel iedere keer weer terug komt. De PvdA heeft het nu niet genoemd, de VVD ook niet, maar GL houdt er schijnbaar wel aan vast. Is het zo langzamerhand niet aangetoond, dat het geen oplossing is voor de problematiek? De problematiek zit grotendeels in de lengterichting van de Klapwijkseweg en niet in de richting Oudelandselaan de Klapwijkseweg over. De heer Duk stelt voor, dat hij verder gaat met zijn betoog. GL denkt dat door het niet gelijkvloers te laten plaats vinden van de kruisingen de veiligheid ernstig verbeterd zou worden en de snelheid zal toenemen. Daarom is GL matig optimistisch over de voorgestelde plannen m.b.t. deze rotonde. GL hoopt, dat de veiligheid hiermee voldoende zal toenemen, maar zal het goed in de gaten blijven houden. Het CDA heeft een aantal technische vragen gesteld over

de te verwachten subsidie vanuit de MRDH, waardoor een hoop dingen duidelijker werden. Toch heeft hij hier nog een aantal vervolgvragen op. Wat is het beoogde subsidiebedrag wat de gemeente gaat aanvragen? Hij begreep dat tot 50% van de kosten hiermee gedekt kunnen worden. Betekent dit dan ook, dat de gemeente € 1,35mln aanvraagt? Of blijft het bij de eerder genoemde € 1mln? Wanneer is duidelijk of de gemeente die subsidie ontvangt en hoe hoog deze is? Hoe hoog acht de wethouder de kans dat de gemeente het zal krijgen? Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn bedankt de commissie ruimte, want vanaf 2016/2017 is de commissie druk bezig geweest om dit op de agenda te krijgen en om het fietsveiligheidsplan neer te zetten. Ook de fietsersbond is er zeer druk mee bezig geweest. Juist door die inspanning ligt er nu een product, die weliswaar om extra budget vraagt, daar komt hij straks op terug, wat een robuuste oplossing is voor een omgeving die ook beperkingen kent. Dat moet men zich wel realiseren. Dus dankbaar voor de inbreng van de commissie. Zelf is hij slechts uitvoerder en degene die het hier neerlegt en akkoord vraagt om het straks uit te voeren. Voor de heer Jumelet was het een hamerstuk. Dat is heel prettig, want dan gaat het er lekker snel doorheen. Maar er zijn ook kritische vragen gesteld en het is ook goed dat die gesteld worden. Eén is van het CDA, over het proces. Hoe gaat het proces nu verder verlopen? Hoe ziet het eruit m.b.t. de financiering? Na akkoord en vast stellen in de raad gaat het college een aanbestedingsprocedure beginnen. In die aanbestedingsprocedure zal op een gegeven moment ook gekeken worden wanneer de verschillende prioriteiten gelegd worden. Het college legt dit jaar de prioriteit bij de Oostmeerlaan, Oudlandselaan, Tobias Asserlaan en Randweg West. Van noord naar zuid. De heer Van der Stelt legt uit, dat zijn vraag m.b.t. het proces betrekking had op de afstemming met allerlei stakeholders. Krijgen opmerkingen die daar zijn gemaakt al of niet vertaling in de rest van het proces. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat het in tweeën geknipt wordt. Het tweede deel zit in 2020, Raadhuislaan, Rodenrijseweg en Weg en Land. Wat de gemeente doet is met de omgeving communiceren. Dat is heel belangrijk. O.a. met de scholen. Ook heeft men met winkeliers te maken. Ook met ontwikkelingen rond Berkel centrum. Er wordt een goede afstemming gemaakt t.a.v. het ongemak, wat er toch gaat komen, linksom of rechtsom. De heer De Groot werd even getriggerd door het woord 'scholen'. De PvdA heeft de indruk, dat afstemming vooral plaats vindt met de middelbare scholen en niet zozeer met de basisscholen. Klopt dat? Wethouder Fortuyn heeft die indruk niet. Met name de schoolfietsroutes zijn van enorm belang, maar ook het autoverkeer. Er zal gewoon heel goed gecommuniceerd moeten worden, want het is best wel een grote ingreep. Daar zal veel aandacht aan besteed moeten worden en alternatieven bedacht moeten worden. Het heeft volop de aandacht, maar het vraagt nog wel wat organisatie. In die zin heeft hij gelijk. Dan de financiën, een paar vragen, eentje van de heer Muis van D66, het beste is om een brief te krijgen. Ja, dat is ook het beste. Het staat al reeds in de begroting van de plannen van de MRDH. Dus die € 1mln is al opgenomen. Of het uitgekeerd gaat worden, hangt af van wanneer de aanbesteding gedaan wordt en het uitbesteed gaat worden. Dan kan het opgevraagd worden. Dan is het maar de vraag of er € 1mln nodig is. De heer Muis zegt dat dit zo in de stukken staat. Maar in de stukken staat ook, dat het college gaat vragen om een aanvullende zekerheid. Wat is die aanvullende zekerheid dan? Wethouder Fortuyn legt uit, dat die € 1mln nu geparkeerd is. Hij wil meer zekerheid hebben. Is de scope nu € 1mln of schuift het naar meer of minder? Waarom is dat? Zij betalen 50% daar waar het om veiligheid gaat en de fietsverbindingen en de doorstroming. Dan zijn drie dingen. Die € 1mln is gegarandeerd; daar heeft de wethouder nog over gebeld. Maar er wordt ook gekeken of er niet iets extra's uit gehaald kan worden om er nog een groter bedrag van te maken. Die € 1mln is geen 50%, want het gaat om € 2,7mln. Er zitten ook maatregelen in, die niet direct te herleiden zijn of terug te halen zijn op die subsidie. Daar zit de crux van het verhaal. De heer Muis begrijpt, dat die € 1mln zeker is. Het kan nooit minder worden. Wethouder Fortuyn bevestigt dat die € 1mln gegarandeerd is, want de scope is gedeeld. Hij gaat ervan uit, maar het kan nog schuiven, dat het iets meer wordt. Dat is ook de inzet. Die € 1mln is de inzet. Eens, als het zwart op wit staat is dat prima, maar hoe ver moet men gaan om het te krijgen? Van de belastingdienst heeft hij ooit een ruling gekregen, maar die bleek ook niet hard genoeg te zijn. Wat zegt papier? Dan uniformiteit. Hier hebben de heer Van As en de heer Dieleman naar gevraagd. Ja, qua beeld, qua voorrang wil men een uniform beeld hebben. Maar er is ook een turborotonde waar hier ruimte voor is. Dus niet elke rotonde is gelijk. Wel worden al die boogstralen niet bij of vlakbij de rotonde gelegd. Bij de Rodenrijseweg is het wat lastiger, omdat het daar ver naar binnen komt, maar over het algemeen lopen die boogstralen allemaal verder de zijweg in. Kleur en opbouw wil men hetzelfde houden. Dus zoveel mogelijk uniformiteit erin. Soms kan er een turborotonde komen als er ruimte is. Dus wat dat betreft ja, alleen daar waar meer ruimte is, komt er ruimte om een turborotonde in te richten. De heer Muis vond het typerend dat de rotondes nu als veilig aangemerkt worden. Ook de heer De Groot vroeg er naar. Waarom toen wel en nu niet? Zijn er dan verkeerde rotondes aangelegd? De wethouder durft daar geen uitspraak over te doen. Hij heeft de ervaring hier, dat hij het zicht verliest op de fietsers als hij de bocht om gaat. Zijn er verkeerde fietspaden aangelegd? Achteraf is het makkelijk zeggen, dat het verkeerde fietspaden

zijn. Het is ingericht zoals het is. Is het bij de Tobias Asserweg een domme oplossing geweest? Het is in ieder geval geen veilige oplossing. Het gaat de heer Muis er niet om om aan te wijzen hoe het fout is gegaan of dat het fout is gegaan. Het gaat erom, dat men ervan leert. Het zijn dezelfde soort deskundigen die nu een rapport schrijven hoe het dan wel veilig is. Hoe kan men hier nog extra deskundigen naar laten kijken, zodat men zeker weet dat wat nu gedaan wordt ook echt een oplossing is? Wethouder Fortuyn denkt dat er altijd rapporten gemaakt kunnen worden. Er zijn A. ervaringsgegevens en B. de veiligheidsgegevens, ook van de politie. Ook zit de fietsersbond er nu achter, die heel veel ervaring heeft met dit soort dingen. Ook is gekeken hoe het is ingericht bij andere gemeenten. Er is een afweging gemaakt, ook met boerenverstand. De heer De Groot merkt op, dat diezelfde deskundigen vorig jaar een oordeel hebben gegeven en dat is nu ook weer niet goed. Wethouder Fortuyn zegt dat dat niet waar is. Men heeft juist doorgeborduurd op de quick scan, die gedaan is. Het is nu robuuster. Er is nu ook naar doorstroming gekeken en hoe dit vergroot kan worden richting 2030 aan de hand van modellen. De modellen van de MRDH zijn gebruikt. Die monitoren en voorspellen tot en met 2030. Daar zit ook Pijnacker-Nootdorp bij, mevrouw Zwinkels. Ook de nieuwbouw. Ook Wilderszijde. Dat zit allemaal in de berekening. De doorstroming is één van de belangrijke dingen, want de gemeente zit gevangen tussen N209 en N471. En de gemeente heeft een eigen woningbouwopgave. En er is ook nog de A16. Met alle kennis van nu, met de wetenschap die er nu is, is naast fietsveiligheid ook de doorstroming geprobeerd te garanderen. Zijn er nog meer projecten waar men rekening mee moet houden? Ja, zeker. Van de zomer is er de monitoring van de verkeer aanzuigende werking potentieel en eventueel de fileproblemen of verkeersinfarct rondom de aanleg van de A16. Dat is ook volgens het laatste model, een vrij nieuw model van de MRDH, m.b.t. verkeersberekeningen. Rond de zomer is dat bekend. Door de oogharen is al geconstateerd, dat het probleem niet zozeer hier zat, maar meer richting de A16. De gemeente doet dit samen met de provincie en samen met Rijkswaterstaat. In de overeenkomst met Rijkswaterstaat staat dat als de gemeente op verkeerstechnische problemen stuit of op files, die direct aan de A16 gerelateerd kunnen worden, denk aan aanpassingen aan de provinciale wegen of de opritten, dan is RWS of de minister aan de beurt om die technisch en financieel op te lossen. Dus ja, er is volop oog voor. Er was ook een vraag over het stukje ontbrekende fietspad, hier achter, waar ook Wolfert Pro gebouwd wordt. Oh, gaat het Wolfert Lansing heten? Mooi, hartstikke goed. Men heeft daar met een ontwikkeling te maken en met de ontwikkeling van Wilderszijde. Dat gaat ingepast worden in het Wilderszijde-pakket. Het is nu nog niet meegenomen, omdat niet duidelijk is of het daar überhaupt een toegang krijgt. Misschien wel via de achterdeur of over een andere route. Wilderszijde moet nog ingepland worden. Mevrouw Zwinkels vraagt of dat inhoudt, dat dat nu nog niet veilig gemaakt wordt. Men moet dus eerst het tunneltje onderdoor, want de Randweg wordt afgesloten, daar mag men niet meer oversteken met de fiets, dus eerst het tunneltje onderdoor en dan richting het gemeentehuis hier weer een keer de rotonde over. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat gebruik wordt gemaakt van de herinrichting van deze rotonde. Straks kan men op 2 of 3 manieren naar die school toe. Klopt. De heer Jumelet vraagt of de wethouder kan toelichten waarom dat fietspad is aangelegd. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat het een soort glazen bol was, omdat men wist dat men de Randweg West ging afsluiten. Als de rotonde afgesloten wordt, dan wordt het eerste tunneltje hiervandaan meer gebruikt. De heer Jumelet bedoelde richting de school. Wethouder Fortuyn legt uit, dat hij aan twee kanten scholen heeft. Lansingerland Pro kan bereikt worden hier over de rotonde en als Wilderszijde ontwikkeld wordt, komt er misschien ook wel een fietspad bij. Hij is niet bij die inrichting. Goed, dan nog een vraag over de Klapwijkseweg. Knipperende borden met bollen. Blijven die staan? In principe niet. Het is een noodoplossing. Het is een extra attentiewaarde en daar moet men eigenlijk van af. Klaar. Ze zullen niet weg gedaan worden, omdat men nooit weet of er nieuwe ontwikkelingen zijn. Hij zal hem overdragen aan de PvdA. Ook een vraag over de Klapwijkseweg, de overdracht en groot onderhoud. De Klapwijkseweg is nagenoeg klaar om overgedragen te worden. Het is een juridisch iets; er moeten documenten gemaakt worden, de financiering is al geregeld, alles is geregeld. Het wordt dit jaar overgedragen. Met hoogheemraadschap Delfland is er een afspraak over de leggerhoogte, de woningzijde is al verhoogd. De leggerhoogte van de Klapwijkseweg moet over een aantal jaar aangepast worden. Met de inrichting van de rotonde zal er geen kapitaalsvernietiging plaats vinden. Sterker nog, de leggerhoogte wordt straks bij de nieuwe aanleg aangelegd. Daar is rekening mee gehouden. Maar goed, dat hij erover begint, want het zijn net die valkuilen, waarvan men zegt 'dat is de gemeente weer, is het klaar dan gaat men weer'. De turborotonde, een veiligheidsvraag van de heer De Groot. In Schiedam functioneert het uitstekend. Dat was niet de vraag van de heer De Groot. Zijn vraag is concreet. Is deze oplossing in de toekomst veiliger dan de huidige situatie. Wethouder Fortuyn antwoordt dat het veiliger is dan de huidige situatie. Hij denkt dat hij alle vragen gehad heeft. Er is een combinatie gezocht tussen verkeersveiligheid en fietsveiligheid en doorstroming. Hij heeft net uitgelegd waarom dat belangrijk is. Dit type rotonde biedt voldoende veiligheid voor het overstekende verkeer, want de straalboog van de oversteking is een enkelvoudige weg. Na die oversteek komt men pas in de dubbele opstelling terecht. Het fietspad kan gewoon vrij blijven. De auto's kunnen daar kwijt. En er is doorstroming m.b.t. doorgaand verkeer. Dit kan gestimuleerd en geoptimaliseerd worden. Er is geen reden om aan te nemen dat het minder veilig zou zijn. Van een combinatie van deze rotonde is in de praktijk bewezen dat het goed werkt. Dat is het

enige wat hij erover kan zeggen. Men zal het moeten zien. Hij heeft geprobeerd alle vragen te beantwoorden. Nogmaals dank voor de positieve inbreng m.b.t. dit plan.

Tweede termijn

De heer Jumelet heeft toch wat opmerkingen in de tweede termijn. De wethouder was kennelijk verrast over zijn steun in de eerste termijn. Ondanks dat WIJ een oppositiepartij is, steunt WIJ ook graag goede voorstellen van het college. Dat wil niet zeggen dat WIJ niet kritisch is, maar volgens WIJ is het gewoon een goed en integraal voorstel. Dat moet de wethouder positief oppakken.

De heer Van der Stelt bedankt de wethouder voor zijn toelichting en beantwoording van de vragen ook van de andere fracties. Hij heeft nog een paar vragen. De wethouder geeft aan, dat de hele uitvoering nog wel de nodige voeten in aarde heeft, met name de communicatie. Het is een ingrijpend project. In het voorstel is te lezen, dat als het gaat over gedrag er ook nog wat aan educatie gedaan moet worden. In hoeverre is dat ook opgenomen in de begroting van dit project? Dan nog even over de rotondes. Hij wil drie punten kort eruit lichten. Het betreft rotonde nummer 2, 5 en 6. Gelet op het belang van de uniformiteit zou het CDA bij rotonde 2 willen bepleiten dat de fietsers in de vorm blijven, zoals dat zo fraai heet. En bij de rotondes 5 en 6 was nog de vraag in hoeverre het openstellen van de zuidtak van de Noordeindseweg betrokken is in de analyse, in het beeld welke maatregelen getroffen moeten worden met het oog op het dienen van de verkeersveiligheid. Dat waren zijn aanvullende vragen.

De heer Van As zegt dat de VVD het een heel goed voorstel vindt en het volledig steunt. Dank u wel.

De heer Muis kan kort zijn. Dank voor de toelichting van de wethouder en ook de garantie m.b.t. de bijdrage vanuit de MRDH voor zover mogelijk. Eén punt heeft hij niet helemaal terug gehoord, over de maatregelen en de kosten, want die zijn heel verschillend per rotonde. Het gaat echt om heel andere bedragen. Zijn die afgewogen ten opzichte van de geconstateerde knelpunten en het aantal ongelukken of bijna-ongelukken en meldingen? Of heeft het alleen te maken met de situatie zoals die nu is en zoals die beoordeeld is, waarbij dit gedaan kan worden om het maximaal veilig in te richten. Of zit er een relatie tussen het aantal ongelukken wat daar plaats vindt. Daar is hij nog wel benieuwd naar.

Mevrouw Zwinkels bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Spijtig toch dat het fietspad nog niet wordt doorgetrokken. L3B vindt het een heel goed voorstel.

De heer Dieleman hoorde van de heer Jumelet, dat WIJ als oppositiepartij graag goede voorstellen van het college steunt. Dat geldt ook voor de CU als coalitiepartij. De CU steunt graag goede voorstellen van het college. Voorstellen die de CU niet zo goed vindt, steunt de CU niet. Maar goed nieuws voor het college: de CU vindt het een uitstekend voorstel wat voor ligt. Dat gaat de CU gewoon steunen. Het kan als hamerstuk naar de gemeenteraad.

De heer De Groot is van mening, dat het voorstel een goed voorstel is om de doorstroming van het verkeer te faciliteren. De PvdA blijft wel twijfels houden m.b.t. de vraag of de verkeersveiligheid verbetert ten opzichte van de huidige situatie. De wethouder haalt wat dingen door elkaar wat perspectief betreft en daar blijft de PvdA ernstig over twijfelen. Wat de PvdA blijven de knipperlichten er. De PvdA denkt dat de wethouder ze snel weer nodig heeft en dat zou jammer zijn, want het is best veel geld wat er geïnvesteerd gaat worden. Als het dan toch niet goed genoeg blijkt te zijn, dat het aantal ongelukken gewoon niet afneemt, en de PvdA denkt dat dat zo zal zijn, omdat er in hoog tempo huizen bij gebouwd worden en er in hoog tempo meer verkeer komt, dan wordt het toch weer onveilig ten opzichte van nu. De PvdA twijfelt gewoon of die maatregelen afdoende zullen zijn voor de verkeersveiligheid. De PvdA denkt nog na hoe om te gaan met dit voorstel. Mevrouw Zwinkels vraagt wat de heer De Groot graag anders zou willen zien om de veiligheid groter te maken. De heer De Groot vindt dat een interessante vraag. Er zijn diverse voorstellen daarvoor gedaan. Door de commissie is op tafel gelegd, dat de commissie niet op de stoel van verkeerskundigen moet gaan zitten. Dat vindt de PvdA ook en daarom wil de PvdA die vraag terug leggen bij het college. Als het beleid is, dat het veiliger moet zijn dan de huidige situatie, de heer Muis heeft er ook al naar gevraagd, dan is het de vraag hoe dat getoetst en gemeten wordt. Daar staat helemaal niets over in, in dit voorstel, of dit veiliger is en hoe men dat dan kan weten. Dus dat weet de wethouder ook helemaal niet. Dan moet men beleid maken wat daar bij past. Zo simpel is het. En dat zullen dan andere maatregelen zijn dan die hier staan. Misschien wel veel verdergaand.

De heer Duk deelt de angst van de heer De Groot in zoverre dat hij bang is, dat op het moment dat het aantal verkeersbewegingen toeneemt, dat het aantal ongelukken ook zal kunnen toenemen. Ondanks dat ziet hij dit als een goed voorstel. In de eerste termijn had hij nog aan de wethouder gevraagd om te

kijken naar de tweerichtingsverkeer-kruisingen van de fietsers op een aantal rotondes en op een aantal andere locaties waar dat niet het geval is. Hij hoopt nog op een reactie hierop. Voor de rest is GL voor.

Wethouder Fortuyn laat twee vragen beantwoorden door de ambtelijke ondersteuning, want hij moet zich niet verliezen in details. Even die educatie. Is dat in de begroting mee genomen? Binnen de MRDH maar ook binnen de eigen programma's is er veel aandacht voor educatie. Niet alleen op basisscholen, maar ook op middelbare scholen. Die worden grotendeels ondersteund, ook financieel, door de MRDH, o.a. de actie 'maak van de nul een punt'. Een punt van nul, dat haalt hij altijd door elkaar, maar daar gaat het om. Hier zijn educatieprogramma's voor. Er zijn 35 lesprogramma's, die deels gratis zijn, van lesboeken tot speeltuinen op de schoolpleinen. Afsproken is dat het college met de schoolbesturen in gesprek gaan. Dat wordt dus ook gedaan om juist die activiteiten op de scholen goed in te brengen. Daarnaast staat de wetgever aan zijn kant, waarbij bellen op de fiets of met een mobieltje bezig zijn strafbaar gaat worden. Twee weken terug is er nog op maandagmorgen gecontroleerd op fietsverlichting. Ook staan er signalen op de weg: kijk je fietsverlichting na. En van de week zijn er nog bekeuringen uitgeschreven bij scholen waar dubbel geparkeerd wordt na wekenlang waarschuwen. Dus educatie is niet alleen op de lagere school, het is ook op de middelbare school. Het is ook in de openbare ruimte. M.b.t. die tweerichtingsverkeer, waar in sommige situaties sprake van is. Dat kan niet anders, zoals bij de Klapwijkseweg. Het is lastig over het vaartwater fietsen; dat gaat niet. Het blijft schipperen met de ruimte die er is. Desondanks denkt het college dat dit voorstel uitstekend en robuust is. De heer Duk vraagt of het dan niet handiger is om op alle locaties een dubbele richting te hebben. Fietsers willen graag de kortste route nemen en minder vaak oversteken. Wethouder Fortuyn vindt dat een wat vreemde redenering. Hij wil wel een keer met hem de Oudelandselaan nemen en tegen het verkeer in fietsen om te kijken wat er gebeurt. De heer Duk gaat graag in op deze uitnodiging. Wethouder Fortuyn wil dat op één voorwaarde, namelijk dat de heer Duk dat met de bakfiets doet. De heer Duk vindt dat goed. Wethouder Fortuyn zegt dat dat dus staat. Dan rotonde 2, 5 en 6 en de koppeling Noordeindseweg; deze wil hij overlaten aan de ambtenaar als dat mag. De heer De Groot merkt op, dat bij de presentatie ook gerept werd over een subsidie voor een tunneltje naar de Raadhuislaan. Die was echt heel verrassend, maar die ziet hij niet meer terug. Is die weer in een la verdwenen? Wethouder Fortuyn antwoordt, dat die niet in een la verdwenen is. Zeker niet. Dat zat bij de ontwikkeling van Wilderszijde, daar de inrichting van. Dan gaat het meer over fietsen, lopen en inrichting. De Raadhuislaan is nog te doen, er is nog een parkeeropgave bij Hoogvliet en omgeving. Er zijn nogal wat opgaven. Als daar de fietsersstroom gestimuleerd zou kunnen worden, ook vanuit de nieuwbouw, ook eventueel naar Park and Ride met fietsen op de aan te leggen Zorobaan, maar dan is men 10 jaar verder, dan denkt men dat de tunnel daar op termijn een heel goede oplossing is. Het is zeker niet weg, maar op dit moment niet noodzakelijk. De wethouder vraagt al € 1,4mln meer, eigenlijk een beetje met schaamte, maar hij doet het toch. De vraag van de heer Van der Stelt wil hij even bij zijn ambtenaar parkeren.

De ambtenaar heeft de vraag over de Noordeindseweg genoteerd. In het verkeersmodel, waarmee gerekend is, wordt gekeken naar de capaciteit en de afwikkeling van het verkeer op de rotondes. In het model zit de Noordeindseweg conform het raadsbesluit mobiliteitsplan 2016. Dus conform hetgeen besloten is in deze raad. Dat is één antwoord. De tweede vraag ging over voorrang van fietsers op rotondes. Die blijft. Fietsers blijven voorrang houden op de rotondes. Is dat het antwoord op de vraag? De heer Van der Stelt begrijpt, dat dat dan geldt voor alle rotondes, die aangepakt worden. De ambtenaar zegt dat dat klopt.

De heer Duk heeft nog een vraag aan de wethouder n.a.v. het antwoord op zijn vraag naar de tunnel. Dat was toch in de trant van de fietsverbinding Zoetermeer-Rotterdam, dat er daar een tunnel zou komen? Dat had toch niets met Wilderszijde te maken? Wethouder Fortuyn zegt, dat het daar niets mee te maken had. De heer Duk doelt op de snelfietsroute Rotterdam-Zoetermeer? Het had daar niets mee te maken. Het gaat er nu om dat, in het kader van de fietsbewegingen en de problematiek rondom het centrum, er meer fietsgebruik gedaan wordt. Daar is de Raadhuislaantunnel voor bedoeld. Het heeft niets met de snelfietsroute te maken, want die gaat straks over de prachtige rotonde en ook over het Berkels Dijkje, waar men ook nog over te praten komt. De heer Jumelet wil de heer Duk wel steunen, want in de presentatie is die heel nadrukkelijk verbonden aan de snelfietsroute en niet zozeer aan de ontsluiting van Wilderszijde. Ja, dat was een mooie bijvangst, maar het ging met name over de snelfietsroute. Het zou ook niet logisch zijn, want Wilderszijde zit aan de andere kant van het talud van de HSL. Wethouder Fortuyn was niet bij die presentatieavond. Als het verkocht is als snelfietsroute, dan neemt hij dat aan. Bij hem zit het in beeld van de ontwikkeling van Wilderszijde, maar als het gecombineerd kan worden, graag. Dat scheelt ook wat in de investering. Er is nog een investering te gaan, namelijk de helling bij het station Lansingerland-Zoetermeer. Daar ligt ook nog een opgave van € 4mln of € 5mln, maar de wethouder wil niet alles tegelijk brengen. Eerst beginnen. Hij hoopt, dat het als hamerstuk door kan gaan, want het is een hartstikke mooi project. Dan kan men aan de slag.

De voorzitter hoort veel akkoord op hetgeen aan de raad gevraagd wordt. De heer De Groot twijfelt nog aan de maatregelen. De heer De Groot zegt dat de PvdA een aanvulling op het voorstel overweegt, over het monitoren van de toename van de veiligheid, om te kijken of de maatregelen passend blijven. De PvdA kan knopen tellen en ziet dat het ambitie niet hoger gaat worden dan dit. Dat vindt de PvdA jammer, maar een feit. De PvdA twijfelt of het genoeg is en wil er actief op kunnen sturen. Dat overweegt de PvdA. De voorzitter begrijpt, dat de PvdA met een amendement komt. Helder. Ze constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Vaststelling bestemmingsplan "Wethouder Schipperstraat"

Dit agendapunt wordt behandeld na agendapunt 4.

De heer Van der Stad begrijpt het nu eerst over de Wethouder Schippersstraat gaat. Geweldig dat 3B Wonen haar bestaande voorraad sociale huurwoningen verbetert, door in te zetten op nul-op-de-meter-woningen, die duurzaam worden gebouwd en door in te zetten op een gezond binnenmilieu. Ook goed dat bestaande bewoners kunnen terugkeren naar hun eigen vertrouwde omgeving. Met betrekking tot de zuidzijde van het bestemmingsplan constateert D66 echter, dat er privacy- en schaduwbezwaren zijn door het toegenomen volume. Het beoogde bouwvlak is 3 meter dieper dan de huidige situatie waar momenteel de woningen qua diepte verschillen. Hier kan in het plan beter rekening mee worden gehouden. Wellicht zijn het de oplossingen uit het verleden of door bijvoorbeeld de hoogte van een gedeelte van het bouwvlak af te laten wijken, zoals dat in andere wijken van Lansingerland geldend is. Graag verneemt D66 of dit nog in overweging genomen kan worden. Wat D66 betreft wordt er te makkelijk en te snel gewezen op planschade zonder dat er naar alternatieven gekeken wordt en een goede afweging van belangen plaats vindt. Aan de noordzijde lijken de privacybezwaren door aanpassing van het woongedeelte aan de noordzijde en het verhuizen van het balkon naar de zijkant verbeterd te zijn, maar inspraak zojuist maakt duidelijk dat omwonenden nog geen goede inpassing ervaren. D66 is benieuwd of ook hier nog naar een betere inpassing gezocht kan worden. Dank u wel.

De heer Machielse begint met zich aan te sluiten bij de eerste woorden van de collega van D66. Wat de VVD inderdaad ook erg positief vindt, is dat de woningbouwcorporatie hier kiest voor een stuk verduurzaming. Bij het inspreken was het ook al te horen. Men kan niet alles blijven renoveren. Soms moet een nieuw huis gebouwd worden i.p.v. blijven verbouwen. Des te beter dat het dan ook nul-op-de-meter-woningen worden, waarin een stuk verduurzaming te zien is, zonder dat er direct subsidies of overheidsmaatregelen tegenover moeten staan. Dat is positief. Wat betreft de bezwaren, die omwonenden nog hebben of eigenlijk de vragen die omwonenden nog hebben over hoe er omgegaan is met het privacyvraagstuk, is de VVD vooral benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Hoe is de afweging gemaakt om te zeggen dat daar een ander privacyvraagstuk is dan op de andere plek. Die vraag blijft nog even staan. Wat betreft de bouwvlakken zelf, welke type woningen waar gesitueerd worden, die verbindt hij even aan die vraag. Indien nodig wil hij hier in de tweede termijn op terug komen. Verder denkt de VVD geen bezwaren te zien. De VVD vindt het een positieve ontwikkeling. Dank u wel.

De heer Van Harn zegt dat het CDA met tevredenheid constateert dat 3B Wonen de herstructurering van deze 43 huurwoningen samen met de gemeente in de Wethouder Schippersstraat ter hand neemt. Het CDA is positief over het ontwerp en het doorlopen proces van inspraak, vooroverleg, verwerking van zienswijzen in het bestemmingsplan. Toch nog een aantal vragen. Kan de wethouder aangeven wat de overwegingen geweest zijn om geen beeldvormende fase te doorlopen? Daarnaast vindt het CDA het vreemd, dat er bij de stukken geen aanzicht van de nieuw te bouwen woningen is meegestuurd. De heer Blonk denkt dat de vraag m.b.t. de beeldvorming aan de commissie zelf gesteld moet worden en niet aan het college, want de raad gaat over het wel of niet doen van beeldvorming. De heer Van Harn vindt het ook vreemd, dat er geen aanzicht van de beneden/bovenwoningen bij de stukken is toegevoegd. Juist m.b.t. deze laatste woningen hebben reclamanten veel vragen gesteld. Nu heeft hij geen idee hoe hoog de nokconstructie van deze beneden/bovenwoningen gaat worden. Of is er misschien geen sprake van een nok en worden het platte daken? Het CDA zou graag deze ontbrekende informatie alsnog ontvangen. In de stukken is te lezen dat bestaande bomen zo mogelijk worden behouden. Zijn vraag is: welke reden is er om bomen te kappen? Als er bomen gekapt worden, worden deze dan ook vervangen door nieuwe bomen? Bekend is dat duurzaamheid de komende tijd een belangrijk issue gaat worden. Zijn laatste vraag is dan ook: hoe duurzaam is dit bestemmingsplan? Wordt er bijvoorbeeld voorgesorteerd naar ondergrondse containers om restafval te verzamelen? Dank u wel.

De heer Alsemgeest kan zich qua positiviteit voor een groot deel aansluiten bij de voorgaande sprekers. Ook WIJ is er erg content mee dat 3B Wonen zich zo duurzaam opstelt in deze woningbouw. Als men het aantal woningen gelijk wil houden, dus niet terug wil in aantal huurwoningen, dan worden de muren dikker, de huizen worden vernieuwd en dus wat vergroot. Hij maakt zich niet zo druk om de nokhoogte, want het blijven gewone, normale eengezinswoningen. Niks vreemds in deze. Het heeft aan de

informatieverstrekking van 3B Wonen niet gelegen, heeft hij van de eerste inspreker vernomen. Er is voldoende informatie gegeven, er is voldoende gediscussieerd met de omwonenden. Dan is het de privacy ten spijt. In de Randstad woont men nu eenmaal dicht op elkaar. Als er iets nieuws gebouwd gaat worden en dat moet allemaal een snippertje groter en duurzamer met dikkere muren, dan wordt het bouwvlak wat groter. Daar kan weinig aan gedaan worden. WIJ vindt het een heel positief iets en zal het steunen.

De heer Hofman zegt dat de CU ziet dat er een goed proces is doorlopen, zowel met de gemeente als met 3B Wonen. De CU wil dit plan van harte steunen. Dat was het.

De heer Blonk heeft iets meer tijd nodig dan vorige spreker. De voorzitter merkt op, dat hij er geen minuten bij krijgt. De heer Blonk zegt dat de nu al smalle afstand tussen de achtergevels van de bestaande woningen aan de Wilhelminastraat 26 en 28, het smalste gedeelte van de afstand tussen de Wilhelminastraat en de Wethouder Schippersstraat, gaat van pakweg 16 meter naar iets minder dan 13 meter. Daarbij komt nog dat de hoogte van de nieuwe woningen 1,5 meter hoger is. Daar worden bewoners van de Wilhelminastraat niet blij van, denkt hij, als hij er zelf zou wonen. Dat hebben ze hem ook gezegd. Aan de nokhoogte kan niets gedaan worden, want dat is bouwbesluit. Dat kan de raad niet veranderen. Maar de geringere afstand tussen die achtergevels in de nieuwe situatie is wat privacy betreft, geeft het college aan, op een aanvaardbaar niveau. Vraag aan de wethouder: wat is dat, een aanvaardbaar privacyniveau? Hoe is tot die conclusie gekomen? Welke afwegingen zijn daarin gemaakt? Dat is zijn eerste vraag. De voorgevel van de blokken 1, 3 en 5, die grenzen aan de Wilhelminastraat, worden circa 1 meter naar achteren verplaatst. Dus de voorgevel komt 1 meter terug ten opzichte van hoe het nu staat. Dat is 1 meter van die 3 bij de achtergevels. Die andere 2 worden veroorzaakt doordat de huizen wat dieper worden. Zo is die 3 meter opgebouwd. Hij kan het zich voorstellen, dat in dit plan gezegd wordt, dat de huizen op de oorspronkelijke rooilijn voorgevel neergezet worden. Dat scheelt in ieder geval een meter. Het gaat dan van 3 naar 2. Aan de andere kant kan hij het zich voorstellen, dat bij een aantal huizen, die dicht bij elkaar liggen qua achtergevel, iets dieper gemaakt worden, omdat ze kleiner zijn. Misschien moet dat overwogen worden. Hij wil graag het oordeel van de wethouder hierover horen. Dan de zienswijze van Wilhelminastraat 52 en 54. Achter hun woningen zijn die beneden/bovenwoningen gesitueerd, de nummers 11, 12 en 13 in blok 5. Hij kan het zich voorstellen dat ze zich afvragen waarom die niet in het blok gezet worden aan de Coornwinderlaan, dat is blok 6, naast die andere beneden/bovenwoningen, zodat er minder last van privacy is dan de blokken 11, 12 en 13 tegen Wilhelminastraat 52 en 54, waarover de heer Geelhoed ingesproken heeft. Hij wil graag van het college weten of dat oplossingen zijn in dit geheel. Hij wil de beantwoording van deze vragen even afwachten. In de tweede termijn gaat hij er verder op in. Dan wil hij nog ingaan op de beeldvorming, waar de heer Van Harn naar vroeg. Hij denkt dat de raad ten aanzien van bestemmingsplannen veel alerter moet zijn op beeldvorming voorafgaand aan oordeelsvorming, waar het nu in zit. Tot slot een compliment aan 3B Wonen voor dit mooie plan met 43 sociale nul-op-meter-woningen.

Mevrouw Citterbartova moet eerlijk toegeven, dat ze zich niet zoveel zorgen maakte over de privacy aspecten voordat ze de insprekers hoorde. Nu heeft ze het iets beter op haar netvlies. Ze vindt het wel zorgelijk, maar ze kan geen conclusie voor zichzelf trekken, nu dus ze wacht wat de wethouder hierop te vertellen heeft, om een afweging te maken of dit verder naar de raad moet. GL is enthousiast natuurlijk over dit plan. 43 duurzame woningen van gas los, dat is fantastisch. In het raadsvoorstel staat dat het in het kader van de prestatieafspraken met 3B Wonen en woningcorporaties is gedaan. Dat klopt. Ze had een beetje gezocht naar de verhouding. Het zijn nu 43 prachtige, duurzame woningen. Wat voor stap is er dan gemaakt in de verduurzaming van de woningvoorraad? Maar dat is niet het onderwerp van dit bestemmingsplan, dus dat hoort ze bij een andere gelegenheid, maar iedereen begrijpt dat het haar aan het hart ligt. Als zij een bestemmingsplan leest, dan gaat ze eerst naar het hoofdstuk duurzaamheid. Ze wil even de aandacht van de commissie vragen, ze weet niet of iedereen het zo leest, maar op blz.39 staat het volgende: Tijdens de klimaatconferentie van Parijs is afgesproken dat in 2050 de uitstoot van CO2 wereldwijd terug gebracht moet worden tot 80-95% ten opzichte van 1990. Dat zou betekenen dat een reductie van 5-20% gerealiseerd moet worden, maar dat klopt niet. Er moet staan: met 80-95%. Dat is taalkundig, maar wel een heel pijnlijke. Ze hoopt dat het gerepareerd kan worden bij komende bestemmingsplannen. Blz.39, hoofdstuk duurzaamheid. Dank u wel.

De heer De Groot vindt het een prachtig plan van 3B Wonen. Ook heel goed, dat er kwalitatief goede woningen gebouwd worden. Hij moet eerlijk zeggen, dat hij voor het eerst van het plan vernam via de media. Het formele stuk, het vaststellen van het bestemmingsplan, komt nu in de commissie aan de orde. Dat is een keuze van het college om het zo te doen, maar hij merkt wel dat er toch wel gedetailleerde vragen komen. Het is de vraag of het een verstandige keuze was. Inhoudelijk heeft hij maar één vraag en die gaat over wat door inspreker aan de orde is geweest, over de privacy. Hij heeft gevraagd waar het verschil van inzicht over gaat. Die gaat over de vraag of een verandering van het bestemmingsplan ook een verschuiving in het privacy-aspect met zich mee zou brengen. Dat privacy door

een verandering zou verbeteren. Dat is nogal discutabel of dat zo is, dus daarom wil hij dat graag aan de wethouder vragen. Maar hij wil ook zijn perspectief mee geven, zoals de PvdA ernaar kijkt. Men woont in een best wel druk, bijna verstedelijkt gebied. Privacy is natuurlijk relatief. Wat de afstanden betreft, gaat het wel om een verslechtering t.o.v. de huidige situatie, maar als men dat onacceptabel zou vinden, zouden bijna de halve Vinexwijken afgeschreven worden, want daar zijn die afstanden echt niet heel anders. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends hoort veel complimenten voor 3B Wonen voor dit plan om oude woningen nieuw te gaan bouwen, zodat zij een slag maken in de duurzaamheid, maar ook in het type woningen wat aanspreekt en wat past bij de vraag in die wijk. Want daar gaat het vanavond over. Het gaat over 43 woningen met 2 verschillende typen, gezinswoningen en beneden/bovenwoningen, waar ook behoefte aan is. De insprekers hebben het vooral over privacy gehad. Terecht dat de commissie daar vragen over stelt, want het is natuurlijk een discussie, de privacy. Want er gebeurt iets in dat gebied, wat anders is dan wat er nu is. D66 vraagt of een betere inpassing mogelijk is. Ja, dat zou natuurlijk kunnen. De bouwvolumes zouden kleiner gemaakt kunnen worden. Alleen dan zijn het geen courante woningen. De grootte van de huidige woningen sluit niet aan bij de vraag die bewoners nu hebben. Daarom geeft 3B Wonen in hun plan een iets groter volume aan. Dat doet iets in de afstand naar de bewoners aan de andere kant. De afwegingen m.b.t. privacy zijn zorgvuldig gemaakt, want aan de ene kant wil men iets nieuws, maar aan de andere kant moet het goed passen, zodat anderen qua privacy geen nadeel hebben. Een aantal aanpassingen is te zien. De balkons zijn genoemd. Bovenwoningen hebben balkons, hiervan zijn er 2 naar de zijkant geplaatst, dus daar is rekening mee gehouden. Bij de andere balkons komt er een balustrade, waar men niet doorheen kan kijken als men zit. Er wordt daarbij dus rekening gehouden met de privacy van degene, die aan de andere kant woont. Ook met de afstand wordt rekening gehouden. Als men kijkt naar andere wijken of bestaande nieuwbouw: wat is dan aanvaardbaar? De ene vindt 10 meter aanvaardbaar en de andere 30. Het college vindt, het hele plan ziende als inbreidlocatie en met behoud van hetzelfde aantal woningen in het sociale segment, dit aanvaardbaar. Maar het is aan de raad om andere bouwvolumes te willen, maar dan loopt men wel het risico van incurante woningen. Zou het dan dichter aan de weg kunnen? Er wordt 0,9 meter genomen, maar dat is al aangepast naar 0,5 meter. Het groene straatbeeld is een afweging geweest om de woningen iets verder van de weg af te zetten, zodat er een groengebied tussen gelegd kan worden, waardoor ook het straatbeeld er beter uit gaat zien. Dat is de afweging daarvoor geweest. Aanvankelijk was het 0,9 meter, maar dat wordt nu 0,5 meter bij de nieuwe woningen. Dat neemt niet weg dat de achterkant, de tuin, kleiner wordt en dat het dichter bij de andere woningen komt. Over de beeldvormende avond, ja, daar is over gesproken. Terecht wordt gezegd, dat dat aan de raad is om daar een beeldvormende avond over te willen. Als een grote ontwikkeling, waarbij veel veranderingen zijn, zoals meerder woningen of andere bouwhoogten, dan wordt dat ter consult gegeven of er wordt een beeldvormende avond belegd. Dit betreft op zich een reguliere ontwikkeling op vraag van 3B Wonen. Het college heeft het op deze manier aan de raad gegeven. De heer Blonk vraagt of hij de wethouder een toezegging kan ontlokken: als er nieuwe bestemmingsplannen komen, worden ze sowieso bij de agendacommissie voorgelegd om te bepalen of er wel of niet beeldvorming gedaan moet worden. Het is voor raadsleden en de agendacommissie lastig om te weten wanneer er weer een nieuw bestemmingsplan komt. Hij vraagt van de wethouder of het college bij een nieuw bestemmingsplan dit actief wil melden bij de griffie, zodat het in de agendacommissie besproken kan worden. Dat lijkt hem een goede afspraak. Wethouder Arends zegt dat hier eerder over gesproken is. Er wordt een afweging daarop gemaakt. De wethouder heeft ook eerder aangegeven wat de afweging is. Natuurlijk maakt het college besluiten, dat is gewoon openbaar, die kan men ook zien, m.b.t. besluiten, voornemens, ontwerpplannen. Dan kan gevraagd worden om dat te agenderen. Bij elke fase in het bestemmingsplan komt het naar de raad toe. Dat is bij deze ook gebeurd: het voorontwerp, alle aanleidingen daartoe. Dus in die zin heeft de raad alle gelegenheid om iets te agenderen. Het college heeft in een eerdere fase gezegd, wat ook te zien is bij een andere ontwikkeling in het centrum van Berkel en Rodenrijs, dat het college het eerder bij de commissie legt, omdat het een grootschalige verandering is. Dan neemt het college de commissie graag mee in een eerdere fase, om consult, om te proeven hoe de commissie erin staat. Het is niet de bedoeling, en die toezegging gaat de wethouder ook niet doen, om bij elk bestemmingsplan actief te melden, want in feite komt het naar de raad toe. De heer Dieleman helpt de wethouder; er is een motie aangenomen door deze raad. De motie vreemd aan de orde 'de raad stelt de kaders'. Daarvan heeft de wethouder nog geen uitwerking naar de raad gestuurd. Men gaat nog in gesprek over de vraag op welke manier men dat gaat doen, de raad in een voortijdig stadium betrekken. Wat hem betreft, neemt de wethouder de suggestie van de heer Blonk mee in de uitwerking van die motie. Men komt nog met elkaar af te spreken. Wethouder Arends geeft aan, dat dit klopt, maar om nu hier een toezegging te doen dat het college dat altijd doet, dat vindt zij niet juist. Maar wel om mee te nemen als gedachtegang. Eerder is dat bij andere ontwikkelingen ook al genoemd, dat er een goede afweging moet komen om dat in een eerder stadium mee te nemen naar de commissie.

Dan de nokhoogte. Het is dezelfde nokhoogte als de gezinswoningen. Het is niet dat ze hoger of lager worden; het is dezelfde hoogte. Dan de bomen, of ze gekapt worden. Ja, er worden wel bomen gekapt, maar er wordt zoveel mogelijk behouden. Voor de bomen die niet behouden kunnen worden, is er de plicht om ze terug te plaatsen. Dat gaat ook gedaan worden. Daarnaast worden er extra bomen toegevoegd. Er komt eigenlijk een verrijking van het groen rondom deze ontwikkeling. Over het afval. Dat is precies een bespreekstuk wat volgende maand naar de raad toekomt, om daar de kaders voor aan te geven en om daar besluiten over te nemen. Voor dit is het lastig om daar een antwoord op te geven, want het is echt straks aan de raad welk afwegingskader vast gesteld gaat worden voor het afvalbeleid hier in de gemeente Lansingerland. De laatste vraag van L3B heeft de wethouder niet goed gehoord. Mogelijk kan de heer Blonk die straks nog even herhalen, maar die kon ze niet meer zo snel opschrijven. Dan nog een vraag over de duurzaamheidsparagraaf. De wethouder kon hem niet zo snel vinden, maar ze gaat er even naar kijken, of het mogelijk is om het aan te passen, zoals mevrouw Citterbartova dat heeft verwoord. Mevrouw Citterbartova merkt op, dat het een makkelijke aanpassing is. Ze stuurt het even via de griffie toe. Wethouder Arends bedankt haar hiervoor. Dan heeft ze hierbij geen toezegging gedaan. Ze heeft alle vragen beantwoord. De heer Blonk herhaalt zijn vraag. Het gaat over het volgende. Zijn voorstel is: verplaats de 3 beneden/bovenwoningen nummers 11, 12 en 13 naar de dwars op de Wilhelminastraat staande blok 6 aan de Coornwinderlaan, direct naast de daar al geplande andere beneden/bovenwoningen 4, 5 en 6. L3B zou daar heel gecharmeerd van zijn. Wat vindt de wethouder van die oplossing? Wethouder Arends geeft aan, dat met het verplaatsen van het blok ook de privacy verplaatst wordt. De klachten, dat de uitkijk nu op 57 ligt, dan ligt het straks op 58 of net andersom. Het privacyprobleem wordt als het ware verplaatst. Het probleem is zo ver mogelijk terug gebracht en het college vindt dit aanvaardbaar. De heer De Groot vindt dat zijn vraag hiermee niet beantwoord is, want zijn vraag gaat namelijk over dit punt. Over het verschil van inzicht daarin. Inspreker betoogt dat het privacyprobleem verbetert. Vindt de wethouder dat ook? Zij vinden dat het verbetert. Wethouder Arends zegt dat het college daar geen verbetering in ziet, omdat het gebouw verplaatst wordt en dat een ander dan last krijgt van hetzelfde. Het verplaatst zich dan naar 56 of 58 of net andersom, dat weet ze zo niet. De heer Alsemgeest neemt aan, dat een stedenbouwkundige naar dit plan gekeken heeft. Wie zijn raadsleden dan om te zeggen dat de bebo-woningen ergens anders geplaatst moeten worden. De heer Blonk merkt op, dat raadsleden daarvoor zijn. De heer Alsemgeest had nog gevraagd naar het plaatje van de bebo-woningen, want dat zat niet bij de stukken. Wethouder Arends denkt dat het goed is als die vraag aan 3B Wonen gesteld wordt. Of ze de stukken kunnen voorzien van een plaatje. De wethouder kan dat niet overhandigen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van der Stad zegt dat de wethouder stelt dat de realisatie van courante woningen bij een lager volume lastig is. Hij is benieuwd of de wethouder daar nog verder over wil uitweiden. Waaruit blijkt dat namelijk? Hij mist de afweging die blijikbaar is gemaakt.

De heer Machielse had niet verwacht dat voorgaande spreker het zo kort zou houden, dus hij is even verbaasd. Dank, wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Het is helder. De VVD ziet hier een inpassingsvraagstuk en dan is het altijd de vraag waar goed of slecht aan gedaan wordt. Het kan nooit 100% passend gemaakt worden, maar gegeven de overwegingen op het gebied van duurzaamheid, vernieuwing en ook het terugplaatsen van evenveel woningen, want aan die knop kan ook nog gedraaid worden, is de VVD van mening dat het plan zo vastgesteld kan worden. Dank u wel.

De heer Van Harn kan ook instemmen met dit plan. Maar hij was wel verbaasd over het antwoord van de wethouder, dat de raad naar 3B Wonen moet om de stukken compleet te krijgen. De heer Machielse vraagt of de heer Van Harn bij de griffie gevraagd heeft om de stukken, de tekeningen. De heer Van Harn heeft dat niet. Dat was het.

De heer Alsemgeest komt eerst nog even terug op de opmerking van de heer Blonk. Hij denkt dat de raad kaderstellend is en dat de raad over de wat-vraag gaat en niet over hoe. Over hoe het eruit moet komen te zien gaan andere mensen. Dat de raad het er wel of niet mee eens is, mag natuurlijk. De heer Blonk heeft het over het bestemmingsplan en de bouwvlakken in het bestemmingsplan. Daar heeft hij het over en dat is een bevoegdheid van de raad. Daar moet een raadslid een oordeel over hebben en daar is de commissie nu mee bezig. De heer Alsemgeest vindt dat de raad er een oordeel over moet hebben, maar raadsleden moeten niet denken dat ze dingen kunnen gaan verplaatsen binnen dat bestemmingsplan en dat ze het dan beter weten dan de stedenbouwkundigen. De heer Blonk zegt dat raadsleden dat juist wel kunnen. Dat is juist de essentie van de bevoegdheden van de raad, het vast stellen van het bestemmingsplan. Er zijn zat voorbeelden waarbij dat gebeurd is door de raad. De heer Alsemgeest merkt op, dat het toch niet gebeurt. WIJ vindt het een prachtig plan en gaat er gewoon mee instemmen.

De heer Hofman heeft geen verder commentaar. Het mag als hamerstuk door naar de raad.

De heer Blonk is nog niet zo overtuigd van het geheel. Hij wil met zijn fractie nog even nadenken over die privacy-afweging, over verplaatsing van de voorgevel. Hij kan daarom niet zeggen dat L3B akkoord gaat met het voorstel. L3B wil het als bespreekstuk in de raad brengen. Mogelijk komt er een amendement, maar dat weet hij nog niet. Het kan wel, het kan niet, dat wil hij nog even open houden.

Voor mevrouw Citterbartova is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer De Groot kan op basis van de mondelinge argumenten geen oordeel hebben of problemen nou groter of kleiner worden, dus hij moet erop vertrouwen dat het college dat goed uitgezocht heeft. Wat hij wel wil mee geven aan de wethouder, is dat de PvdA vindt dat deze ontwikkeling eigenlijk helemaal niet zo klein is in een dorp als Berkel. De inschatting of het belangrijk is of niet, is een andere. De boodschap 'dat had u kunnen zien bij de stukken van het college' vindt de PvdA wel erg zuinig voor een ontwikkeling die best wel belangrijk is en ook goed is, maar wat de PvdA betreft, had het college de commissie er actief bij kunnen betrekken. Dat de conclusie van de PvdA correct is, blijkt uit het feit dat er twijfels zijn en dat er veel insprekers zijn. Als het alleen een stuk is waar alleen maar 'ja' tegen gezegd kan worden, dan heeft de wethouder gelijk, maar daar lijkt het toch niet echt op. Dank u.

Wethouder Arends heeft nog de vraag van D66, wat het maakt dat het incurant is. Wat zijn de redenen daarvoor? Dat heeft vooral met grondoppervlakte te maken. Wat er nu staat is 70m². Bij de inspraak van 3B Wonen was het ook te horen; dit gaat naar 90m². Dat is nog een stuk kleiner dan een koopwoning in een dorp als Berkel en Rodenrijs. Als men ervoor wil kiezen om het bouwvolume kleiner te maken, dan worden daarmee incurante woningen gecreëerd. Dus kleine woningen, waar op dit moment geen vraag naar is en waar ook de typologie op dit moment niet naar is. Dat is de afweging die de raad mag maken. Daarnaast wil ze richting de PvdA zeggen om zeker dat advies mee te nemen. Het is zeker een belangrijke ontwikkeling, dat is het ook. Zeker ook voor de vraag in die wijk en ook de vraag om te ontwikkelen naar nieuwe woningen. Dus in die zin zijn ze het eens. Wanneer wat naar de raad, daar is eerder over gesproken rondom die motie. En de vraag van de heer Blonk daarin mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter hoort veel 'hamerstuk', maar de heer Blonk beraadt zich nog op een amendement. Ze constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

De voorzitter brengt nu agendapunt 6a in behandeling.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn op hetgeen is toegezonden.

De heer Blonk wil ingaan op het stukje over het vliegveld. Het gaat over de actualiteit betreffende het vliegveld n.a.v. een hoorzitting in de Tweede Kamer van de commissie Infrastructuur en Waterstaat, van vorige week, met politie, helikopters. De heer Kampinga merkt op, dat het een ronde-tafelbijeenkoms was. De heer Blonk vult aan, dat het ook om het Erasmus Medisch Centrum ging, de ANWB over de traumahelikopter en de heer Steven van der Kleij van het vliegveld. Het is bijna volledig gegaan over het splitsen van de geluidsruimte van maatschappelijk en commercieel vliegverkeer. Iedereen was het erover eens, dat de trauma- en politiehelikopters onbeperkt moeten vliegen. Daar is ook maatschappelijk draagvlak voor in deze raad. Tijdens die hoorzitting, die hij volledig heeft gevolgd, is het belang van de bewoners rondom het vliegveld nauwelijks aan bod gekomen. Dat belang moet alsnog bij de leden van de Tweede Kamer onder de aandacht worden gebracht. Compliment aan collega de heer Dieleman, dat hij een brief aan zijn Tweede Kamerfractie van de CU heeft geschreven over dit onderwerp. Iedereen mag zijn tekst gebruiken om naar andere fracties in de Tweede Kamer te sturen. Graag wil hij neerleggen wat deze commissie ervan vindt om hier in deze raadszaal een hoorzitting te houden en daarvoor leden van de vaste Tweede Kamercommissie Infrastructuur en Waterstaat uit te nodigen en vertegenwoordigers van bewonersorganisaties in Lansingerland, Schiedam, Rotterdam, Overschie, Rottmeren uit te nodigen. Het doel is om de Tweede Kamerleden uit eerste hand te informeren over de zorgen die de bewoners rond het vliegveld hebben. Dat is wat hij hier wil neerleggen. Hij is benieuwd wat de collegae hiervan vinden.

De heer Kampinga zegt dat de heer Remco Dijkstra, die nogal aangevallen werd door de vereniging tegen vliegtuigoverlast, heeft op zijn initiatief en onder zijn voorzitterschap een ronde tafelgesprek georganiseerd. Daar gaat het over. Daar zijn alle partijen tot en met de ANWB bij uitgenodigd. Er gebeurt van alles op zo'n vliegveld, ook bij transplantaties. Iedereen meldde dat er geen beperking moest komen voor deze helikopters. Dat is in alle openheid besproken en vastgesteld richting de nieuwe regelgeving. Dat is de wens van partijen die het betreft. Nu stelt de heer Blonk iets aanvullends voor.

Prima. Dan gaat het over Lansingerland. Dan kunnen alle partijen die daarbij betrokken zijn uitgenodigd worden om een soort hoorzitting te doen. Stelt de heer Blonk dat voor? De heer Blonk dacht dat hij heel duidelijk was geweest. De voorzitter heeft hem horen vragen of er een hoorzitting georganiseerd kan worden. De heer Blonk vult aan, dat dat aspect nauwelijks aan bod was gekomen tijdens die hoorzitting. Iedereen weet heel duidelijk wat het vliegveld wil. Het vliegveld wil een onbepaalde geluidszone voor de trauma's. Daar hoeft men het niet over te hebben, daar is men het over eens. Maar de 25% die vrij komt willen ze gebruiken voor commerciële luchtvaart met het lawaai in de lengterichting van de baan. Daar gaat het om en dat is men vergeten. Daarom zegt hij, dat die Tweede Kamerleden dat ook moeten weten. Hij had niet alleen het idee, dat dat een beetje een ondergeschoven kindje is geweest tijdens die hoorzitting. De heer Kampinga zegt dat dat niet de doelstelling was van die hoorzitting.

De heer Jumelet zegt dat WIJ het initiatief van de heer Blonk steunt. Dit aspect kan niet genoeg onder de aandacht gebracht worden van degenen die erover gaan. WIJ ondersteunt het van harte.

De voorzitter wijst op de agendacommissie. Ze hoort de wens van de heer Blonk voor een hoorzitting. In de tussentijd hoort ze graag of de commissie het daar over eens is, dat er een hoorzitting moet komen, want dan kan het in de agendacommissie kort gesloten worden. De heer Kampinga meldt dat de VVD voorstander van zo'n hoorzitting is. Hij vindt alleen, dat het niet afgezet moet worden tegen een ronde tafelgesprek. Voor de voorzitter is dit helder.

De heer Van der Stelt wil er even op kauwen. Het CDA staat in verbinding met de Tweede Kamerfractie. Het lijkt hem goed om het verder af te handelen via de route die de voorzitter voorstelt.

De heer Muis meldt dat het D66 Tweede Kamerlid nog niet zo heel lang geleden hier geweest is. Hij is volledig op de hoogte, maar een hoorzitting, daar is D66 natuurlijk ook voor.

De heer Dieleman vindt het op zich een goed idee. Hij zoekt nog wel een beetje naar het juiste moment om dit te doen. Hij kan het zich voorstellen dat de hoorzitting van vorige week aangegepen wordt om hier iets mee te doen, een aantal fracties heeft dat gedaan door hun Kamerfractie te benaderen of sympathiserende Kamerleden. Moet er nu heel snel zo'n bijeenkomst georganiseerd worden? Of moet men afwachten waar de BRR de komende tijd mee komt? Men zit ook een beetje met de handen in het haar, omdat de adviezen van Schreinen niet blijken te kunnen. Hij wil het de agendacommissie mee geven in hun over het algemeen zeer wijze overwegingen, om even te zoeken wat het juiste moment is. Op stel en sprong? Of als het luchtvaartbesluit wat dichterbij komt? Of als de RTHA verder gaat met de MER? Dat is volgens hem het goede moment om het te doen en niet perse nu snel. De voorzitter geeft aan, dat hij ervan overtuigd kan zijn dat het op de agenda van de agendacommissie komt.

De heer De Groot ligt een beetje op dezelfde lijn als de CU. Hij twijfelt over de effectiviteit om het alleen n.a.v. dit punt te doen, terwijl er een groter vraagstuk voor ligt m.b.t. de luchthaven. Hij gaat overleggen en nadenken wat het meest effectief is voor Lansingerland.

Mevrouw Citterbartova laat het aan de wijsheid van de agendacommissie over. Op zich begrijpt ze de twijfel van de CU, maar aan de andere kant is het nu echt het moment om over het wel of niet scheiden van de geluidsruimte te praten. Het is echt wel van belang om te laten zien hoe bewoners daar over denken. Men moet ervoor waken om niet het vliegtuig te missen.

De heer Blonk bedankt de commissie voor de reacties. Het is beslist niet zijn bedoeling om het er nu snel doorheen te jassen. Overleg is nodig, de manier, de tijdstippen. Hij begrijpt heel goed, dat daar strategisch naar gekeken moet worden. Maar het belang is dat bewoners gehoord moeten worden in het geheel en dat heeft hij jammer genoeg gemist vorige week. Dat was de aanleiding om dit te doen. Het zal besproken worden in de agendacommissie. Dank u wel.

De voorzitter geeft aan, dat de wethouders verder niets te melden hebben.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Citterbartova zocht naar een manier om de wethouder te verleiden om iets te komen vertellen over het regioakkoord en daarom heeft ze het in de vorm van een vraag gevraagd. Er is uitgebreid over

gesproken, over de gedachten over sociale woningbouw. De wethouder heeft toen verteld over de relatief moeilijke gang van zaken in de onderhandelingen in het samenwerkingsverband. Maar nu is er een akkoord. Ze heeft het gelezen. Ze dacht dat ze hetzelfde aanbod zag als wat de gemeente eerst heeft gedaan. Bij het aanbod van Lansingerland staat dat het een prima aanbod is, maar nog heel ver weg van het aanbod wat gewild zou zijn in het kader van het meer evenwichtscenario. Daar is over gesproken. Lansingerland biedt 1.020 woningen toe te voegen in 2029. Maar er staat een aantal omstandigheden, die bijna gezien kunnen worden als voorwaarden voor het wetslagen van het vol maken van dit aantal, van die 1.020. Gestreefd wordt naar een percentage van 20% sociale woningbouw, maar men weet dat het nu al niet lukt. Het zit telkens onder die percentages. Ze vroeg zich af op welke manier daar nu handen en voeten aan gegeven wordt. Wat is het plan van aanpak van de wethouder? In de brief staat niets anders dan dat gewacht wordt op de reactie van de provincie. Als de provincie het prima vindt, dan kan iedereen door met de woningbouwprojecten. Ze wil de actualiteit van de wethouder horen en weten wat haar volgende concrete stappen zijn.

Wethouder Arends zegt dat het klopt. Vorige week is het regioakkoord getekend met 14 gemeenten, woningcorporaties en de provincie. Samen gevat worden er tot 2029 tussen de 5.750 en 7.000 woningen gebouwd, waarvan 770 tot 1.020 sociale woningen. In het bod is te lezen dat Lansingerland de gemeente is met de meeste toevoegingen van sociaal. Geen enkele andere gemeente. Dus Lansingerland doet de meeste toevoegingen van sociaal. Mevrouw Citterbartova noemt daar de kanttekening bij, dat Lansingerland ook het meest achter stond. Wethouder Arends geeft aan, dat in het bod ongelooflijk veel toegevoegd gaat worden. Er is een plan neergelegd, wat realistisch is, wat haalbaar is in ieder geval tot 2029. Welke plannen zijn er? Wanneer gaat men beginnen? Daar liggen natuurlijk al heel veel plannen die nu gaande zijn. En er zijn plannen in aanmaak. Dan is er nog een deel wat nog ontwikkeld moet worden. Als ze even de opsomming mag doen: er worden 220 woningen in Westpolder Bolwerk, locatie Hordijk, notaris Kruijstraat, Juliana Bernhardlaan, Rodenrijesoom gemaakt. Daar is men nu mee bezig. Ongeveer 100 woningen komen op inbreidlocaties. De locatie Hergerborch, maar ook in Parkzoom IV. Dan zitten er zo'n 450 woningen in de plannen sociaal, wat op Wilderszijde komt. Dat is 20% van het totaal aan 2400 woningen, maar daar moeten nog definitieve afspraken over gemaakt worden. Maar deze zijn samen 770 woningen. Dat zijn harde cijfers, die al in de plannen zitten. In het coalitieakkoord wordt gestreefd naar tussen de 4.000 en 7.000. Hiervan dus die 5.750 in de huidige woningplannen met die 770 sociaal. Dan is er nog een rest. Alles bij elkaar opgeteld betekent dat nog dat er nog 1.250 te ontwikkelen woningen zijn met de ambitie van groeien naar 75.000 inwoners. Hierbij uitgaand van 20% sociaal. Dat zijn dus 250 sociale huurwoningen, die daar nog bij gaan komen. Dan komt men op die 1.020. Er zijn plannen in uitvoering. Er zijn plannen waar een start mee wordt gemaakt o.a. op Wilderszijde. En dan zijn er nog voornemens om nieuwe plannen of ontwikkelingen te gaan maken op inbreidlocaties of mogelijk andere plekken, waar de raad op een gegeven moment een keuze in gaat maken. Dank u.

De voorzitter dankt aanwezigen voor ieders inbreng. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 22.55 uur. Wel thuis.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.