

**Datum vergadering** : 29 juni 2023

**Aanwezig in de raadszaal:**

**Raadsleden:**

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jean Paul Meuldijk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest

CDA : Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan (aanwezig voor agendapunt 8a), Job Halkes, Charles van Harn

VVD : Matthijs Machielse, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint

D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Eva Heijblom, Ronald van der Stad

ChristenUnie : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman

GroenLinks : Marko Ruijtenberg

PvdA : Hamid Azzouzi

VOOR Lansingerland : P. van Olst

**Wethouders** : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis en Titia Cnossen

**Voorzitter** : Pieter van de Stadt

**Griffier** : Eveline Hamelink-van Rens

**Afwezig:**

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk

VVD : Marloes Draak, Ed van Santen

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond geachte leden van de raad, belangstellenden op de publieke tribune, pers en mensen die thuis mee kijken en natuurlijk de wethouders, mevrouw de griffier, goedenavond. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 29 juni 2023, de reguliere vergadering anders dan die van vorige week en volgende week, toen we 2 bijzondere vergaderingen hadden en hebben. Bij de mededelingen heb ik in ieder geval de afwezigheid te melden van de heer Blonk, de heer Van Santen en mevrouw Draak. We missen nog de heer Ammerlaan en de heer Markus, maar ik verwacht ze wel, ik neem aan dat die zo komen binnenlopen. Verder mijn hartelijke felicitaties, ik denk namens u allemaal, met de geboortedag van mevrouw Gielis. Als u zich vanavond goed gedraagt, dan komt er misschien nog wat langs, dat wordt heel spannend.

**2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

De voorzitter: De griffier heeft mevrouw Van Olst van VOOR getrokken. Mocht het zover komen, dan is mevrouw Van Olst aan de beurt.

**3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

De heer Van den Beukel, CDA: De vraag? De aanleiding voor deze vragen is de beantwoording van onze raadsvragen, die gisteren is ontvangen. Die gaan over de Noordpolder. Daar hebben we het hier over gehad, het is passend, ze zijn spoedeisend, om de vragen hier te behandelen. Die vragen, voor zover niet iedereen ze gelezen heeft, die skip ik even. De beantwoording roept de nodige

vragen op. In 2022 heeft gedeputeerde Koning aan het college mee gedeeld, dat de Noordpolder als alternatief mag worden gezien voor Bleizo. Dat vonden wij toch wel opmerkelijk, vandaar de volgende 4 vragen aan het college. Wanneer in 2022 heeft gedeputeerde mevrouw Koning de Noordpolder als geschikte locatie in plaats van Bleizo aangeboden? Wanneer? Wat wordt bedoeld met 'geschikte locatie'? Gaat het over woningbouw in het algemeen of ook over flexwoningen? Wat wordt bedoeld met 'in plaats van'? Tot slot, op welke wijze heeft het college de raad geïnformeerd over die uitspraak van gedeputeerde Koning? Tot zover.

Burgemeester Van de Stadt: Ik zal u die als portefeuillehouder flexwoningen antwoorden en dat geeft een deel van het antwoord weer. Ik heb overigens de vragen nog even nagekeken. In zoverre, als je de zin los lees, waarin gesproken wordt over Bleizo versus Noordpolder, dan zou je kunnen stellen: waar gaat het over? Uw vraag. Maar de context was de flexwoningen. Laten we het ook niet groter maken dan het is. Ik heb mevrouw Koning, de verantwoordelijk gedeputeerde, op 11 mei op Teams een half uurtje gesproken. Zoals u weet is op 4 mei aan u de brief gestuurd, aan de raad, over het plan van het college om 1.000 tot 1.500 Oekraïners in een 50/50 mix met hetzelfde aantal spoedzoekers op Bleizo proberen te huisvesten, de pilot van de veiligheidsregio. Ik vond het wel zo netjes om dan even de gedeputeerde daarvan op de hoogte te stellen, omdat we het de week erop in de commissie zouden bespreken. Dat ging dus toen over de 2.000 tot 3.000 flexwoningen, zoals die in de brief van 4 mei staan. Het was verder en hartstikke goed gesprek, helemaal niet inhoudelijk, er was geen ambtelijke ondersteuning, het was echt een beleefdheidsding. De reactie van mevrouw Koning was namen het provinciebestuur maar vooral namens zichzelf, dat ze het een prachtig initiatief vond en dat ze daar ook zeer achter konden staan, dat Bleizo-west voor hen wel een lastige locatie was, dat was algemeen bekend, en waarom we het niet op Noordpolder deden. We hebben daar helemaal geen discussie verder over gehad, alles moest nog worden uitgezocht, het was een pilot, we wisten helemaal niet of het kon, dus mevrouw Koning en ik zijn buitengewoon vriendelijk uiteen gegaan daarna. Meer dan dat was het simpelweg niet. U kunt zich voorstellen, ook voor ons was Noordpolder met 3.000 flexwoningen helemaal geen combinatie, dus er was geen aanleiding verder om op in te gaan. Ook geen aanleiding om het aan u als raad mee te delen, want er is geen veto uitgesproken. Dat Bleizo-west de vermoedelijke locatie was, dat wisten we allemaal, dat was algemeen bekend. Ze heeft zeker niet aangegeven, dat ze ervoor zou gaan liggen. Wat in de brief van 4 mei staat: alle onderzoeken moesten nog gebeuren. Hoe dat was afgelopen, was op dat moment onduidelijk. Een week later is op uw initiatief gekozen voor een decentrale oplossing. Als u vraag: wanneer? 11 mei in de middag een half uurtje op Teams. Bedoeld wordt echt de flexwoningen, wat uit de context helder wordt. Daarmee was het verder niet noodzakelijk om te melden, omdat het geen materiële betekenis heeft. De heer Van den Beukel: Toch een vervolgvraag. In de beantwoording van mijn raadvragen schrijft het college dat ze er toch betekenis aan heeft ontleend, dat ze op basis van die uitspraak van mevrouw Koning op 11 mei het vertrouwen heeft dat er zal worden ingestemd met flexwoningen in de Noordpolder. Daarmee is het toch een betekenisvolle uitspraak geweest, zoals wij dat beleven, van mevrouw Koning in 2022. Ik heb nog geen antwoord gehoord op mijn vierde vraag, wanneer u de raad heeft geïnformeerd. Het is toch kennelijk een uitspraak geweest van bestuurlijke betekenis. Daar nog graag een antwoord op en een reflectie of het wijs is, achteraf, om de raad daar op dat moment niet over te informeren. Dank u wel. Burgemeester Van de Stadt: Dat gaf ik aan, de raad is er niet over geïnformeerd, als antwoord op uw vierde vraag, om de eenvoudige reden dat er in die context van het debat op 18 mei 2022 geen belang was dat de provincie Noordpolder als mogelijke locatie zag, want dat was voor ons helemaal geen optie. Sterker nog, we zijn daar lang huiverig voor geweest, omdat we bang waren dat de provincie het hele programma woningen zou willen verplaatsen. Dat is ook de reden dat wethouder Muis in de afspraken over ons bod inzake de woningen klip en klaar heeft laten opnemen: als Bleizo-west niet doorgaat, dan vervalt het aanbod van 5.000 woningen. Juist uit de angst. Op dat moment was er geen relevantie voor een mededeling, Noordpolder was helemaal geen optie. Het was wel relevant voor het moment dat wij hier spraken over L002. Toen heb ik u

daarover geïnformeerd, dat er bij de provincie aangegeven was, dat vind ik net als u een belangrijk bestuurlijk signaal, dat zij open staan voor de Noordpolder. Toen ging het over 2.000 tot 3.000 flexwoningen, dan lijken mij die 130 daar zeker onder te vallen. Of dat zo is, moet echt bevestigd worden. Er is ambtelijk overleg over. De provincie geeft terecht aan: past het bij ons beleid, zijn er alternatieven. We hebben daar heel goede antwoorden op. Ik heb er alle vertrouwen in dat de provincie hieraan zal meewerken.

De voorzitter: Nog anderen op dit punt? Dat is niet het geval.

#### **4. Spreekrecht voor niet-raadsleden**

De voorzitter: Er hebben zich 3 insprekers bij mij gemeld. Mevrouw Van As als eerste over overlast door het vroegtijdig ophangen van de PMD-zakken. Mevrouw Van Vuuren over de nieuwe basisschool op Wilderszijde en mevrouw Greeve over het bestemmingsplan Noordersingel ter hoogte van nummer 58. U spreekt in bij de raad, niet bij de wethouders, zij hebben hun eigen spreekuur. Het staat niet op de agenda, dus in beginsel krijgt u ook geen antwoord van de raad vanavond. Mocht één van de raadsleden er wat mee willen, dan is de meest logische wijze uw inbreng te agenderen bij een commissievergadering of schriftelijke vragen. De raad is blij dat u er bent om uw geluid hier te laten horen.

##### *Inspreker 1:*

Mevrouw Van As: Goedenavond allemaal. Geachte raadsleden, graag vraag ik uw aandacht voor het volgende: de continu veel te vroeg opgehangen PMD zakken in de omgeving van de Rivierenstraat en Oosterscheldestraat te Berkel en Rodenrijs en de daaruit voortvloeiende problemen. Het zorgt voor ernstige overlast en gevaar voor zowel mens als dier. Het geeft echt een verpauperd straatbeeld, zowel de lantaarnpalen die de hele week vol zakken hangen, als ook het losse afval op straat en in de plantsoenen door zowel het kapotwaaien van de zakken als het kapotmaken van de zakken door bijvoorbeeld vogels. Verder geeft het stankoverlast en dat is niet alleen iets door de hoge temperaturen van de laatste tijd. Ook trekt het ongedierte zoals muizen aan en vormt het dus een gevaar voor de volksgezondheid. Dit probleem van die te vroeg opgehangen zakken speelt al jaren, eigenlijk al sinds de invoering van deze manier van PMD afval ophalen, maar sinds de invoering van de DIFTAR op 1 januari is het exponentieel in omvang toegenomen. Toen er sprake van was dat de gemeente over zou stappen op DIFTAR heb ik mijn zorgen hierover al geuit. Die zijn toen helaas compleet weggewuifd. Er werd gezegd: We zetten vol in op communicatie, we zetten vol in op handhaving, dat is voldoende, het wordt echt geen probleem. Dat leek me toen nogal naïef, aangezien er al jaren gecommuniceerd zou worden, dat geen enkel effect had en die angst werd helaas bewaarheid. Toen bleek dat het echt uit de hand ging lopen met de hoeveelheid vroeg opgehangen zakken en alle problemen er omheen, ben ik in januari 2023 meldingen gaan doen. Dat werd helaas niet echt op prijs gesteld, of ik daar maar mee wilde stoppen, en na overleg stuur ik nu één keer in de week nog een weekoverzicht, verder mag niet, want iedereen is op de hoogte zichtbaar. In de bijlage heb ik een mooi tabelletje met de aantallen zakken die elke dag hangen. Het zijn echt enorme aantallen. Dit gaat maar over twee straten, niet over een hele wijk. Er hangen bijna 20 zakken al een paar dagen te vroeg in 2 straten. Wat in de tabel staat, zijn de lantaarnpalen, per lantaarnpaal hangen er meer dan 10 zakken. Het is echt wel een enorm probleem. In het kort: sinds januari is er nog geen enkele week geweest dat er niet al vanaf de ophaaldag, nadat Renewi geweest was, er al zakken hingen, die echt een week hingen. In de loop van de week namen de aantallen toe. Daar heb ik contact met de gemeente over gehad. Die geven aan, dat het eerder ophalen van de zakken totaal geen optie is, met als reden dat daarmee de overtreeders beloond worden. Misschien is dat ook zo, maar dit is ook wel hoe je de goede mensen straft, want die zitten heel de week in de rotzooi, omdat andere mensen het te vroeg ophangen. Bovendien werkt dit het probleem alleen maar verder in de hand: als jij een zak aan een lantaarnpaal ziet hangen, denk je: huppakee, het is nog geen tijd, maar de mijne kan er ook wel

bij. Dat was geen optie, helaas. Inmiddels wordt er soms wel eens wat tussendoor opgehaald, maar dan gaat het vreemd genoeg of om maar één straat of om een paar palen in een straat terwijl andere palen ook gewoon vol hangen, maar er gebeurt iets. Verder neemt de laatste weken het probleem van de door vogels kapotgemaakte zakken echt ontzettend toe waardoor er dus continue afval op straat, op de stoep ligt, hele zakken waaien vrolijk over straat. Echt, tot poepluiers aan toe, die mogen inderdaad niet in de PMD-zakken, maar ze worden er inmiddels wel in gestopt. Zolang dat er blijft liggen, zal de stankoverlast richting zomer ook extra toe gaan nemen. Inmiddels zijn we bijna een half jaar na de invoering van de DIFTAR en mogen we wel de conclusie trekken dat de huidige maatregelen, het vol inzetten op communicatie, handhaven, eigenlijk niet gaat, want hoe ga je handhaven op te vroeg opgehangen PMD-zakken? De afvalcoaches, het werkt gewoon allemaal niet. Iedereen die ik spreek geeft aan: dit kan zo niet langer. Als je social media kijkt, de lokale kranten. Ik ben niet de enige, die deze mening toegedaan is, dat er echt wat moet gebeuren. De bijgevoegde foto's spreken voor zich. Besturen betekent ook toegeven dat eerdere besluiten niet werken en dan vervolgens met een wel adequate oplossing komen. Ik heb inmiddels contact met zowel wethouder Muis als wethouder Hoek gehad, maar dat heeft nog niet tot enige vorm van oplossing of verlichting of licht aan het eind van de tunnel geleid. Het is mooi te zien in de pas gepresenteerde cijfers dat het restafval afneemt, maar het zit nu ook in de PMD-zakken, het ligt op straat, dat wordt allemaal niet meegenomen in de cijfers. Het lijkt mooi, maar de andere kant van het verhaal is alle overlast in onze straten van die te vroeg opgehangen zakken, de kapotte zakken, al het afval op straat. Dat is de reden dat ik hier vanavond sta. Ik hoop dat de gemeenteraad hier misschien wel wat aan kan veranderen. Ik ben me terdege bewust dat dat vast niet makkelijk zal zijn. Er is gevraagd: wat ziet u dan als oplossing? Alles wat ik aandraag is niet makkelijk, dat geluid vang ik ook bij de wethouders op, er is geen makkelijke oplossing. Dat geloof ik, maar er zal toch wat moeten gebeuren, vandaar dat ik sta en dat er iets meer actie ondernomen kan worden dan de afgelopen en afgelopen maanden, half jaar.

De heer Jumelet, WIJ: Dank u wel voor uw inspraak. Ik heb toch een paar vragen. Uit uw inspraak maak ik op, dat het niet iets is van het laatste half jaar, maar wat al langere tijd speelt. U knikt ja. Ik maak ook uit de inspraak op, dat het ook heel specifiek op een bepaalde plek is, het is niet over de hele wijk, maar met name op een aantal specifieke plekken. Klopt dat? U maakt de verbinding met diftar, maar die vind ik ingewikkeld. Als ik de foto's bekijk, zie ik heel er plastic dat in die zak moet hangen. Waarom maakt u de verbinding met diftar, omdat het voor 1 januari al speelde en ik zie wat er in de pMD-zakken moet. Mevrouw Van As: Om met uw eerste vraag te beginnen: ja, dit speelt al, ik weet niet precies wanneer deze manier van PMD ophalen nou precies begonnen is, maar al jaren, jaren geleden. Toen werden ook zakken te vroeg opgehangen. Alleen, die hoeveelheid valt echt in het niet bij hoe het nu het sinds januari, sinds iedereen het zou moeten doen, gaat. Sinds januari, sinds de invoering van de diftar is het wel echt exponentieel toegenomen, deze overlast. Vroeger lag het ook niet op straat, in de plantsoenen. Dat is antwoord op die vraag. Dat is ook waarom ik het koppel aan de diftar. De tweede vraag: ja, dit gaat over 2 straten, waar ik toevallig in de buurt woon en waar ik dagelijks langs kom. Natuurlijk, in andere straten en andere delen van de gemeente zie ik ook te vroeg opgehangen zakken, maar vanuit de ambtenaren, vanuit de afvalcoaches is wel echt duidelijk aangegeven, dat deze buurt wel heel extreem is qua hoeveelheid PMD.

De heer Ruijtenberg, GL: Dank u wel voor uw inspraak. Ik ben een beetje in verwarring nu. U geeft aan: het is in een buurt waar u langs komt, waar u regelmatig in de buurt bent. Aan de andere kant heeft u ook aangegeven, dat u bijhoudt wanneer er opgehangen wordt en wat er opgehangen wordt, aan welke lantaarnpaal. Dat deed mij de aanname doen dat het uw buurt is, waar u zelf woont, dus dat het ook eigenlijk uw burens zijn. U heeft uitgebreid een gesprek gehad met de wethouders en met de gemeente, maar heeft u ook weleens met uw burens gesproken erover? Zo ja, wat is de reactie van uw buurtgenoten? Mevrouw Van As: Hartelijk dank voor de vraag. Het klopt inderdaad,

dit is de buurt waar ik in woon. Ik heb wel overwogen: moet ik hier nu zelf iets met de burens, moet ik briefjes in de bus gaan doen, moet ik aan gaan bellen, dat soort dingen. Ik heb ervoor gekozen om dat niet te doen, ik denk niet dat het aan mij is om op die manier tot een oplossing te komen. Het is echt helemaal niet mijn sterke kant om leuk bij mensen aan te gaan bellen. Vandaar dat ik via de ambtenaren de meldingen doe. De afvalcoaches hebben inmiddels wel gesprekken gehad in de buurt, maar dat heeft geen resultaat opgeleverd, hebben ze zelf aangegeven.

De heer Halkes, CDA: Dank voor het inspreken. Herkenbare klacht, uit meerdere straten krijg ik die binnen de afgelopen tijd. Wij zijn bezig om vragen op te stellen richting het college.

De voorzitter: Mevrouw Van As, dank u wel. Er is geen debat over, maar uw boodschap is heel erg helder.

#### *Inspreker 2:*

Mevrouw Van Vuuren: Beste raadsleden, ik wil het met u hebben over het belang van een openbare basisschool in Wilderszijde. Ik heb u informatie op papier gegeven, omdat het best een complex verhaal is en ik wil mijn tijd gebruiken om iets te vertellen. Ik sta hier als voorzitter van het college van bestuur van de Scholengroep Holland, een scholengroep voor openbaar onderwijs met 4 scholen in Lansingerland. Ik sta voor een wettelijke taak om te zorgen dat er goed openbaar onderwijs gegeven wordt. Ook de gemeente heeft de wettelijke taak om te staan voor dat openbaar onderwijs voor zijn inwoners, volgens onze wet. Die taak is door het college van burgemeester en wethouders verwaarloosd. Er is vorig jaar door het college met drie besturen gesproken over een aanbod in Wilderszijde, maar uitgerekend niet met het openbaar onderwijs, overigens zonder dit aan de Scholengroep Holland te melden, ik moest daar gewoon achter komen. Dit terwijl het onderwijsconcept van de openbare school als beste was beoordeeld en het besluit was genomen tot voornemen het brinnummer van De Vuurvogel, een bestaande school, naar deze wijk te verplaatsen, zodat ook daar openbaar onderwijs zou komen. Toen deze omissie bekend werd, dat er gewoon door gegaan was op een weg waarvoor geen besluit had plaats gevonden, is vervolgens toe geredeneerd naar een besluit om de ingeslagen weg met de andere besturen gewoon te kunnen vervolgen. Ik heb me als vertegenwoordiger van het openbaar onderwijs niet serieus genomen gevoeld. Het is onbegrijpelijk dat dit zo gelopen is. Dat ons onderwijsconcept zo sterk uitvoering geeft aan de prachtige onderwijsvisie die de gemeente Lansingerland heeft, waar het woord inclusie niet genoemd wordt, maar er wel precies in staat, dat maakt het des te wranger. Dit geldt eveneens voor het feit dat ons openbaar onderwijs bereid was af te zien van het opnieuw aanvragen van een nieuwe school, gewoon door een school te verplaatsen om overschot van scholen in Lansingerland te voorkomen, want er zijn er al zo ontzettend veel. Juist de wijk Wilderszijde biedt de kans als nieuwe wijk om als openbaar onderwijs samen met de andere besturen ervoor te zorgen dat we inclusief onderwijs verzorgen, dat kinderen die toch al een beperking hebben niet een extra handicap krijgen, omdat ze niet bij ons naar school gaan, geheel overeenkomstig de visie van de gemeente dichtbij jeugdzorg, wijkzorg en buurtwerk. Samen met kinderopvangorganisatie gro up, die ook jeugdzorg en buurtwerk in hun portfolio hebben, hebben we een heel mooi concept uitgewerkt. Natuurlijk sta ik hier als bestuurder van het openbaar onderwijs, maar tegelijkertijd sta ik hier als een moeder en als een oma. Het raakt mij dan ook persoonlijk als het openbaar onderwijs niet serieus genomen wordt als onderwijsconcept, die zich richt op inclusie in de samenleving, in het grote belang van wat wij allemaal hebben, dat we veranderen als Nederland. We zien bij de kinderrechten, we stonden op plaats 4, we staan nu op plaats 20. Vandaar dat ik zeg: ik ben ook een burger, die hiervoor wil strijden. Ik doe daarom een klemmend beroep op u om met het college van B&W te spreken over deze situatie en ervoor zorg te dragen dat vanaf nu het openbaar onderwijs in casu de Scholengroep Holland weer voluit betrokken wordt bij de ontwikkeling van het basisonderwijs in Wilderszijde. Uiteraard ben ik bereid uw verdere vragen hierover te beantwoorden. Ik dank u echt heel hartelijk voor uw aandacht.

De voorzitter: Ik kijk of er nog vragen zijn. Dat is niet het geval. U was heel erg duidelijk. Dank u wel.

*Inspreker 3:*

Mevrouw Greeve: Geachte leden van de gemeenteraad, mijn naam is Stephanie Greeve en op 6 juni stond ik hier ook, toen om in te spreken bij de commissie ruimte over ontwerpbestemmingsplan Noordersingel ten noorden van 58. Ik vind het jammer dat ik na het inspreken bij de vergadering van de commissie ruimte niet heb mogen reageren tijdens de termijnen. Op enkele onderwerpen vind ik dat er niet op mijn inspraak is gereageerd. Op andere van mijn onderwerpen is wel gereageerd en zijn vragen aan de wethouder gesteld. Er zijn toen oplossingen aangedragen die in mijn ogen niet helemaal recht doen aan mijn zienswijze en er zijn antwoorden gegeven die onjuist waren. Omdat ik niet mocht reageren op wat er in de termijnen gezegd is, heb ik dit toen helaas niet duidelijk kunnen maken, wat ik teleurstellend vind. Daarom heb ik vorige week alle gemeenteraadsleden aangeschreven om mijn visie uiteen te zetten, maar ook om te vragen of u nog eens nader dit plan zou willen bekijken. Een aantal fracties heeft gereageerd, dank daarvoor. Sommige fractieleden hebben uitvoerig de moeite genomen om mijn vragen en opmerkingen te beantwoorden, ook al was het soms niet de gewenste reactie, toch heel veel dank daarvoor. Van een aantal fracties heb ik nog geen reactie ontvangen. Ik zou misschien over kunnen komen als een gefrustreerde burger die haar zin niet krijgt, maar dat is niet zo. Wat ik wil is: problemen in de toekomst voorkomen. Problemen die met het bestemmingsplan voorkomen kunnen worden. De wethouder heeft aangegeven dat het in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt om een voetgangersbrug te maken, het bruggetje mag, maar hoeft niet. Dit lijkt een oplossing, maar dit geeft de ontwikkelaar nog steeds de mogelijkheid om alsnog de brug te plaatsen. De ontwikkelaar heeft afgelopen maandag in een e-mail aan mij aangegeven dat ze het nog steeds heel wenselijk vinden om het perceel aan te laten sluiten op de Noordersingel. Hieruit blijkt dat de ontwikkelaar de brug nog steeds wil aanleggen. Dit terwijl het perceel al wordt aangesloten op de Noordersingel, daar is de voetgangersbrug niet voor nodig. Volgens mij heeft u op een eenvoudige manier de mogelijkheid om in de toekomst problemen te voorkomen door de mogelijkheid van een brug uit te sluiten. Dus door de brug uit het bestemmingsplan te halen. Ik heb ook gevraagd om een onafhankelijke bezonningsstudie. De wethouder zei tijdens de vergadering van de commissie ruimte, ik citeer: In de stukken zit altijd een hele zonstudie, dus het is beslist niet alleen op dat tijdstip bekeken. Einde citaat. Die bezonningstudie van meerdere tijdstippen heb ik niet kunnen vinden in de stukken. Ik ben bang dat mijn huis en tuin 's morgens gedurende enkele maanden van het jaar, waaronder 's winters, in de schaduw komen te liggen. Daarnaast zie ik graag een onafhankelijke bezonningstudie, dus niet gemaakt door de architect van de ontwikkelaar, deze geeft geen objectief beeld weer over de schaduwwerking. Voor een goed woon- en leefklimaat voor mij als huidige bewoner vraag ik om het blok schuurwoningen een stukje verder van de Noordersingel af te bouwen, bijvoorbeeld 10 meter van de weg. Tien meter van de weg, dat is in dit landelijk gebied toch niet zo vreemd? De hoogte en massaliteit van de geplande bebouwing komt niet overeen met de uitstraling die de Noordersingel ter plekke heeft. Door het iets verder van de weg af te bouwen scheelt al iets. Van de fracties die hebben gereageerd is de samenvattende conclusie: de commissie heeft besloten tot een hamerstuk vandaag, dus dat blijft zo op de agenda. Toch zou ik graag zien dat een aantal zaken die ik benoemd heb verder onderzocht en aangepast worden voordat het bestemmingsplan definitief wordt. Een andere bewoner van de Noordersingel heeft voor de commissievergadering naar het gemeentehuis gebeld over het inspreken bij de vergadering van de commissie ruimte. Die kreeg te horen dat het geen zin zou hebben om in te spreken. Ik vind het teleurstellend dat voor alles de oplossing lijkt te zijn: dat is aan de ontwikkelaar. Dat kan in overleg met de ontwikkelaar. Voor uw informatie: dat overleg is er nog steeds niet geweest. In mijn vorige inspraak heb ik al verteld dat omwonenden niet bij de ontwikkelingen betrokken zijn. De commissie is hier toen wel op ingegaan en vond dat er wel

participatie tussen bewoners en ontwikkelaar zou moeten plaatsvinden. Pas 17 dagen na de vergadering van de commissie is er met mij contact geweest, maar van overleg is nog geen sprake geweest. Ik ben geen tegenstander van woningbouw op dit stukje grond, echter verzoek ik u gemeenteraadsleden wel rekening te houden met mijn zienswijze en inspraakreactie en op te komen voor de huidige bewoners in het gebied, zodat er voor ons een goed woon- en leefklimaat blijft bestaan en problemen voorkomen worden. Dank voor uw aandacht.

De heer Hofman, CU: Een kleine verduidelijkende vraag. Dank voor het inspreken. Er is één ding dat me opvalt, dat is het stukje waarin gesproken wordt over een medebewoner die verteld zou zijn dat inspreken geen zin zou hebben. Naam en toenaam hoeven hier nu niet, maar ik zou graag het verhaal erachter even willen horen. Dat kunnen we delen met de griffie. Dit is niet de manier, inspreken staat voor iedereen open, dus dit hoor ik graag nog van u terug. Mevrouw Greeve: Ik zal hier geen namen gaan noemen, dat moet ik overleggen.

De voorzitter: Meneer Hofman, u kunt altijd contact hebben als u dat wilt. Anderen? Nee, dat is niet het geval. Ik val de heer Hofman graag bij: inspreken heeft zin. Bij de commissie heeft u ingesproken, het is aan de commissieleden te bepalen wat ze met uw inbreng doen. Ik ga ervan uit, dat het goed gewogen wordt. Het leidt niet altijd tot het gewenste resultaat, maar u mag ervan uitgaan dat inspreken zin heeft en dat het meegenomen wordt, maar resultaat kunnen we niet altijd garanderen. Mevrouw Greeve: Tegen andere bewoners is wat anders gezegd. De voorzitter: Dat is niet de bedoeling, laat ik dat klip en klaar zeggen. Ik denk ook niet dat dat van onze griffie komt, maar meneer Hofman gaat er nog wel even achteraan, denk ik. Dat hoor ik graag. Dank u wel, mevrouw Greeve.

## **5. Vaststelling van de agenda**

De heer Machielse, VVD: Op verzoek van mijn fractie staat vanavond ook de ruimte-voor-ruimte regeling op de agenda. Ik kan u namens de heer Van Santen melden, dat de toelichtende brief, die het college daarover heeft gestuurd op dit moment afdoende is en de VVD geen behoefte heeft aan verdere bespreking. Als dat voor de andere fracties ook geldt, kunt u het voorstel doen om dit stuk te verplaatsen naar de hamerstukken op de agenda.

De heer Ruijtenberg, GL: Namens de fracties van GL, D66 en CU zou ik graag een motie vreemd willen indienen getiteld: Lansingerland steunt het landelijk vuurwerkverbod.

De voorzitter: Dan stel ik u voor het huidige agendapunt 8.d naar de hamerstukken te verplaatsen conform het verzoek van de heer Machielse en een nieuw punt 8.d toe te voegen, namelijk de motie vreemd, aangekondigd door de heer Ruijtenberg. Kunt u dan met de gewijzigde agenda instemmen? Dat is het geval, dan stellen we de agenda zo vast.

## **6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 25 mei 2023**

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Goedenavond meneer Ammerlaan, fijn dat u er bent. Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen, dan stellen wij het verslag vast.

## **7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties**

De heer Van den Beukel, CDA: Bij 2 ingekomen brieven van derden een vraag, een verzoek eigenlijk. Er is een brief van Nieuw Lansingerstroom over het convenant windenergie Rotterdamse regio, waar het voorstel is om dat in handen van het college ter afdoening. Helemaal akkoord daarmee, maar ik zou graag een afschrift van die reactie ontvangen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een helder en terecht verzoek, wat mij betreft gaan we dat zo aanpassen. Ik zie verder niemand, iedereen akkoord, dan doen we het zo.

## **8. Bespreekpunten:**

### **8.a Randvoorwaarden noodopvang asielzoekers en formalisering opgaveteam**

De voorzitter: Aangekondigd zijn verschillende amendementen, vandaar dat ik u voorstel om een nulde termijn in te voeren, zodat wij iedereen de gelegenheid geven de amendementen in te dienen en daarna de gewone eerste termijn op basis van de ingediende amendementen, want die zijn de hoofdmoot van onze discussie vanavond.

#### *Nulde termijn*

De heer Philippens, L3B: Ik denk dat ik alleen het dictum oplees. Ik heb een tweetal amendementen.

#### **A2023-013 Financiering noodopvang asielzoekers aan de voorkant**

De indieners stellen het volgende voor, beslispunt 1, het volgende amendement. Vaststellen van randvoorwaarden voor noodopvang van asielzoekers op locatie Wilderszijde, zoals geformuleerd in T23.02606, met dien verstande dat randvoorwaarde 8 in T23.02606 op pagina 4:

Randvoorwaarde, De realisatie van een noodopvangvoorziening voor asielzoekers moet zoveel mogelijk kosten neutraal zijn voor de gemeente. Wordt vervangen door: Randvoorwaarde, De realisatie van een noodopvangvoorziening voor asielzoekers moet kosten neutraal zijn voor de gemeente. Dus het 'zoveel mogelijk' hebben we eruit gehaald. En de tekst in T23.02606 hier verder op aan te passen. Dit amendement dien ik mede in met de fractie VOOR en VVD.

#### **A2023-014 Geen grootschalige asielopvang in Lansingerland**

Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor: Vaststellen van randvoorwaarden voor noodopvang van asielzoekers op locatie Wilderszijde zoals geformuleerd in T23.02606, met dien verstande dat randvoorwaarde 1 in T23.02606 op pagina 1 wordt vervangen door: 'Randvoorwaarde, De noodopvangvoorziening voor asielzoekers op Wilderszijde is kleinschalig en kan mogelijk 100 plekken, met inbegrip van het huidige aantal van 50 in de huidige crisishulpverlening Tobias, bieden.' En de tekst in T23.02606 hier verder op aan te passen.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik dien een amendement in.

#### **A2023-015 300 plekken noodopvang asiel Wilderszijde**

Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. Vaststellen van randvoorwaarden voor noodopvang van asielzoekers op locatie Wilderszijde zoals geformuleerd in T23.02606, met dien verstande dat als randvoorwaarde het aantal te huisvesten asielzoekers in de nieuwe noodopvang gesteld wordt op 300 met inbegrip van het huidige aantal van 50 in de huidige crisishulpverlening Tobias en dat een gefaseerde instroom van dit aantal in samenspraak met COA en andere partners mogelijk is .

Dit amendement dienen wij in samen met de CU en GL.

De heer Van den Beukel, CDA: Ook ik dien een amendement in namens het CDA, maar ook namens de VVD en WIJ.

#### **A2023-016 De randvoorwaarden vast te stellen voor noodopvang asielzoekers Wilderszijde**

Vaststellen van randvoorwaarden voor noodopvang van asielzoekers op locatie Wilderszijde zoals geformuleerd in T23.02606, met dien verstande dat: 1. randvoorwaarde 1 in T23.02606 (p. 1) wordt vervangen door: 'Randvoorwaarde, De noodopvangvoorziening op Wilderszijde is kleinschalig en biedt ruimte aan maximaal 200 asielzoekers.' En randvoorwaarde 2 in T23.02606 (p. 2) wordt vervangen door: 'Randvoorwaarde, De duur van de noodopvangvoorziening Wilderszijde loopt



synchroon met de duur van de tijdelijke onderwijsvoorzieningen op dezelfde kavel. Dit leggen we met ontwikkelaars contractueel vast via een addendum op de Samenwerkingsovereenkomst waarin zij afzien van directe opeisbaarheid van de gronden gedurende deze periode, en met het Centraal Opvangorgaan Asielzoekers (COA) door de afspraken met de ontwikkelaars contractueel back-to-back door te leggen' en de teksten in T23.02606 hier verder op aan te passen.

### *Eerste termijn*

De heer Philippens, L3B: Om te beginnen met het financiële amendement. We zien dat we als gemeente op dit moment verzocht worden om mogelijk in de toekomst gedwongen opvang asielzoekers te realiseren, wij vinden het niet meer dan logisch dat dan de financiering voor de opvang door het rijk wordt vergoed. Dat past ook in de door de meerderheid van de raad aangenomen motie 'geen geld geen Zwiters', waarin nieuwe taken, als we die opnemen, dat er voldoende financiële dekking vanuit het rijk voor beschikbaar is. We vinden het logisch, dat we dat ook voor dit stuk doen, voor de asielzoeker, dat de kosten niet zoveel mogelijk maar volledig worden vergoed, zodat de kosten neutraal zijn voor de gemeente. Het tweede amendement gaat over aantallen, daar hebben we in de commissie ook veelvuldig over gesproken. Ik kan hem samenvatten. Wij willen geen grootschalige opvang in Lansingerland van asielzoekers, dat wij duiden als maximaal 100. Daar hebben we een drietal argumenten voor. Juist in tijden van schaarste en moeilijkheden moeten we vooral zorgen voor onze eigen inwoners. Er leven 1,3 miljoen Nederlanders onder de armoedegrens, er zijn 120.000 Nederlanders met voedselhulp. Helaas zit die groep ook in Lansingerland, daar moeten we vooral voor blijven zorgen. Dat is argument 1. Het tweede argument is dat wij voor ons gevoel al heel veel doen op de brede migratiestroom, denk aan opvang vluchtelingen Oekraïne, statushouders, arbeidsmigranten, daar doen we al heel erg veel op. We hoeven niet maximaal in te zetten op al die groepen, dat is argument 2. Het laatste argument is dat wij menen dat het niet in het belang van de asielzoekers is, dat zien we ook terugkomen bij Vluchtelingenwerk, dat juist de grootschalige opvang leidt tot stress, leidt tot conflicten in de asielzoekerscentra. Dat leidt vervolgens weer tot misdragingen onder asielzoekers, negatieve beeldvorming. De heer Azzouzi: Een vraag over argument 2. Welke concrete zaken kan de heer Philippens benoemen m.b.t. het zorgen voor eigen inwoners? Wat is het effect van huisvesten van asielzoekers? De heer Philippens: Er zit een financieel aspect aan, dat het ons geld kost, dat willen we aan de voorkant gedekt hebben vanuit het rijk. Maar er zit ook een groot maatschappelijk effect aan, dat zit voornamelijk in de sociale voorzieningen. Ik neem u even mee naar het begin, wat ik bij de Oekraïners heb gedaan, dan beginnen we ook met sociale voorzieningen. Als de mensen hier eenmaal zijn, moeten ze de sociale voorzieningen ook kunnen gebruiken. Dan zien we dat we begonnen met de randvoorwaarde: het mag geen maatschappelijk effect hebben op onze sociale voorzieningen. Vervolgens zijn we met de Oekraïners gegaan naar: het mag geen significant effect hebben. Daar zijn we al een tandje lager gaan zitten. En nu zien we met asielzoekers: het mag niet een te grote druk op die sociale voorzieningen hebben. Dus we zijn de sociale voorzieningen steeds meer aan het afgraven en dat zien wij niet zitten. We moeten voldoende beschikbaar hebben voor onze eigen inwoners. De heer Azzouzi: Als ik het goed lees in het voorstel van het college, dan gaan we vooral actief die voorzieningen regelen voor de opvang, maar ook goed voor onze eigen inwoners. Hoe kijkt de heer Philippens hier tegenaan? De heer Philippens: Ik lees vooral dat bestaande voorzieningen ingezet worden ook voor de asielzoekers. Nogmaals, als de asielzoekers er zijn moeten ze daar ook gebruik van kunnen maken, maar het betekent ook dat onze eigen inwoners er minder gebruik van kunnen maken. Lees bijvoorbeeld jeugdzorg. Er komen een hoop asielzoekers onze kant op, die behoefte hebben aan jeugdzorg, dat moeten ze dan ook krijgen, maar we hebben er grote tekorten op, grote wachtlijsten. Komt er een groep die daar ook gebruik van wil maken, dan lopen de wachttijden op. We vinden dat geen goede zaak voor onze eigen inwoners op dit moment, om het groter te maken dan die max van 100. Ik was met mijn laatste argument bezig. Wat wij lezen, dat krijgen we ook van Vluchtelingenwerk, dat

grootschalige opvang van asielzoekers niet in het voordeel is van asielzoekers, juist door die stress en conflicten. Het zijn geen slechte mensen die binnen komen, het zijn heel normale mensen, maar als je deze groep mensen in een slechte context zet, dan doet dat iets met mensen. Als je mensen in een grootschalige opvang zet, leidt dat tot conflicten, stress, negatieve beeldvorming in de media, afbrokkeling van maatschappelijk draagvlak. Wat L3B betreft komen we niet in die negatieve spiraal terecht en zeggen wij: ja, we zetten een stap naar voren om asielzoekers op te vangen, we doen dat kleinschalig, maximaal 100, in het belang van onze inwoners, maar ook in het belang van de asielzoekers. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik wil bij het begin beginnen. Onze fractie is zeer geschokt over de omstandigheden waarin vluchtelingen in Nederland verkeren. De constante druk op de asielopvang vraagt veel van iedereen. Vluchtelingen hebben veel meegemaakt, zij hebben alles achtergelaten op de vlucht voor oorlogen, geweld, vervolging. Zij verkeren in onzekerheid, terwijl binnen gemeenten discussies zoals die van vandaag plaats vinden. Ja, iedereen kan in de situatie van een vluchteling terecht komen. Denk aan de Tweede Wereldoorlog, die wij jaarlijks herdenken. Tijdens de commissie hebben we aangegeven, dat de fractie van de PvdA voor een goede oplossing is vanuit de motivatie van het helpen van mensen en niet uit angst voor de spreadingswet. Daarom willen we geen halve oplossingen, we willen dit in één keer goed regelen voor de vluchtelingen, voor onze gemeente en voor onze inwoners. In het raadsvoorstel bij het maatschappelijk effect staat het volgende. Door de asielopvang proactief aan te pakken, zorgen gemeenteraad en college van B&W ervoor dat asielopvang zoveel mogelijk op de voorwaarden plaats vindt van de gemeente. Hierdoor kunnen wij het maatschappelijk effect deels sturen. Op dit moment is de schatting. De heer Philippens: Dit is de omgekeerde vraag die hij net aan mij stelde. U zegt dat u dit ook wilt doen voor de eigen inwoners. Wat zegt u dan tegen die inwoners die nu al op een lange wachtlijst voor jeugdzorg zitten en dat die wachtlijst extra toeneemt met deze verhoogde druk? Doet u het dan ook voor deze inwoners? Wat zegt u tegen deze inwoners? De heer Azzouzi: De PvdA staat voor dat de benodigde zorg geleverd moet worden, of het nou voor onze eigen inwoners is of voor vluchtelingen. Dat moet geregeld worden, het probleem zit in de wachtlijsten, die moeten afgewerkt worden, daar hebben wij een taak voor, het college heeft er een taak voor, de gemeenschappelijke regeling heeft daar een taak voor. Op dit moment is de schatting dat uw college geeft, dat Lansingerland ongeveer 300 asielzoekers zal moeten opvangen. Wanneer we de tijden hebben om voorzieningen te treffen, om de druk op de maatschappij zo laag mogelijk te houden, zal de asielopvang voor ons als gemeente beter te behappen zijn. Dat is een antwoord op L3B. Daarom stellen we voor vanuit de PvdA en de mede-indieners om toch voor 300 opvangplekken te gaan. Dat is humaner. Je helpt 100 vluchtelingen extra en je regelt het goed. Dat is efficiënt, omdat je toch straks met een taakstelling te maken krijgt in die omvang. Dus regel het nu beter dan hapsnap. Besturen is vooruit kijken. Nu een reactie op het amendement van L3B. De heer Philippens: Met het risico dat ik hem voor ben. Ik ben benieuwd, hoe kijkt u naar wat Vluchtelingenwerk veelvuldig aangeeft, dat het juist in het belang van asielzoeker is om kleinschalig op te vangen en niet voor zo'n grootschalige locatie te zijn. De heer Azzouzi: Kleinschalig, in onze beleving is 300 kleinschalig. De kleinschaligheid van 50 of 100 is bedoeld voor gemeenten die 18.000 inwoners hebben en niet voor onze gemeente met onze omvang. De heer Philippens: De heer Azzouzi geeft aan: kleinschalig 300. Als de staatssecretaris het over kleinschalige asielopvang heeft, dan heeft hij het over rondom 50. Het COA en het Rode Kruis hebben het bij kleinschalig ook over 50. Hoe reflecteert de heer Azzouzi daarop? De heer Azzouzi: In onze beleving, het gaat mij niet om Den Haag, is 300 kleinschalig. Je kan het ook kleinschalig doen, in Bleiswijk 100, in Bergschenhoek 100 en in Berkel ook 100. Maar als we kijken naar de berekeningen, een gemeente met onze omvang moet minimaal 300 asielzoekers kunnen opvangen. Ik ga verder met reageren op het amendement van L3B. Ik heb de heer Philippens hoog staan, maar ik heb geen woorden voor dit amendement. Ik vind het puur vanuit het electoraal en te weinig transparantie richting onze eigen inwoners, omdat je nu de indruk geeft dat je voor die 100 gaat en straks krijg je te maken met een taakstelling van

300. Ik vind het transparant dat L3B en de mede-indieners aangeven, dat dat ook gaat gebeuren. De heer Philippens: Weet de heer Azzouzi dat die spreidingsweg er nog niet is, dat die nog door de Eerste Kamer moet komen? Tegelijkertijd, met het feit dat een BBB een heel belangrijke rol speelt in de Eerste Kamer. In de Tweede Kamer is aangegeven, dat zij zitten op 50 tot 100 asielzoekers per gemeente. De heer Azzouzi: Dat vind ik nou een vraag zonder lef. Het traject van de spreidingswet heb ik doorgenomen, ook de memo van toelichting heb ik doorgelezen, de reactie van de VNG daarop, de reactie van andere instanties daarop. De spreidingswet komt, het probleem gaat niet weg. Het probleem hebben we in Nederland, de mensen moeten opgevangen worden in Nederland. Ik vraag aan uw raad, dat u lef toont en proactief handelt en dit probleem voor Lansingerland regelt, dat wij straks voor onze eigen inwoners niet met het probleem gaan zitten omdat wij nu 100 gaan opvangen en straks nog 200 krijgen en dan ben je te laat. De heer Machielse: De VVD heeft allerlei overwegingen over het amendement van de PvdA, daar zal ik u straks mee lastig vallen. Ik kan alvast een tipje van de sluier oplichten, dat we het er niet mee eens zijn. Maar ik heb een vraag aan de heer Azzouzi, want ik hoor u zo enthousiast spreken over de voorzieningen, die we hier hebben en dat we als samenleving makkelijk 300 plekken aan kunnen. Als u degene bent die hier de ambitie neerlegt, waarom begint u dan bij 300 en niet bij 400, 500, 600, 700, waar ligt de grens van de heer Azzouzi. Wij zijn het er niet mee eens, maar ik hoor bij meneer Azzouzi niet de ambitie die hij wel in woord heeft, maar niet in daad. De heer Azzouzi: Ik kan wel antwoord geven aan meneer Machielse. Wij hebben expres het woord maximaal niet gebruikt in ons amendement, omdat wij niet weten, we kunnen onze inwoners niet, u moet het echte verhaal vertellen, we weten niet hoeveel aantallen we krijgen, daarom willen wij minimaal waarvan het college, uw eigen college, denkt dat wij dat kunnen behappen. Dat stellen wij voor met dit amendement. De heer Machielse: Hoor ik de heer Azzouzi zeggen dat hij wel vindt dat er een grens zit aan hoeveel wij aankunnen als samenleving en hoeveel onze voorzieningen aankunnen. Dat zijn beoordeling is dat die grens op 300 ligt mag een andere zijn, maar het is iets totaal anders dan wat ik hem enkele minuten geleden hoorde zeggen, toen er geen grens leek te zitten aan wat we aan kunnen in deze samenleving. De heer Azzouzi: Die woorden heb ik niet gebruikt. Het is het inhoudelijk advies vanuit het college, die volgen wij. In de commissie hebben wij de wethouder daarop bevraagd en wij hebben een antwoord gekregen. Als het college dat voorstelt, dan vinden wij dat er een gedegen onderzoek aan ten grondslag ligt en dat wij dat kunnen behappen. Los van behappen, we vinden dat wij mensen moeten helpen, het menselijk humane, dat mis ik bij de andere partijen. Ik ga door met het amendement van het CDA, WIJ en VVD. Dat heeft ons eigenlijk verrast, dat wij een grote stap naar voren hebben gemaakt, dat is op zich positief. Van het CDA, dat is teleurstellend. We hebben in ons weekbericht gezegd, dat wij heel veel vertrouwen hadden in de bestuurlijke ervaringen en de bijbehorende normen en waarden van het CDA, dat heeft ons eigenlijk teleurgesteld. Wij zijn tegen dat amendement. Dit voor de eerste termijn. De heer Philippens: Ik wil de heer Azzouzi proberen uit te dagen om in de eerste termijn te reageren op het financiële amendement, dat zal hem als financiële man zeer aanspreken, ik hoop op zijn steun. De heer Azzouzi: Ik wil in mijn tweede termijn daarop reageren, omdat ik hem minder belangrijk vond dan de aantallen, die wij gaan behandelen. Dit is waar het om gaat, het gaat om opvang van asielzoekers, mensen die hulp nodig hebben. Wat betreft het amendement, dat gaan we ook niet steunen, omdat wij vinden, helemaal budgettair neutraal, dat gaat niet bij elk voorstel. Dat kan je niet vragen van het college, dat kunt u zelf ook niet vragen van uw college. Maar wat wij hebben gezegd en gevraagd bij de commissie, dat de meeste infrastructuur en andere uitgaven worden vergoed vanuit het rijk.

De heer Van den Beukel, CDA: De heer Azzouzi deed uitspraken waar ik op wil reageren. Ik heb zijn weekbericht niet gelezen, ik zal het nog eens nalezen, want kennelijk heb ik erin mogen figureren, dank voor die bijrol of hoofdrol of welke rol dan ook maar. De verleiding is om het debat in de commissie een beetje over te doen, nog een breed exposé te geven, maar ik zie de heer Markus al nee schudden, dat lijkt me een goed uitgangspunt, om de dingen niet over te doen. Maar wel een paar woorden, die duidelijk maken waarom het amendement. Toen we dit traject begonnen, toen

hebben we een aantal verwachtingen uitgesproken vanuit mijn fractie over het collegevoorstel. Ten eerste, dat het een collegevoorstel zou zijn en dat het college er als geheel achter zou staan. Asiel is toch iets wat de maatschappij beroert, bezig houdt, dus het is belangrijk dat het college daar een standpunt over heeft, niet alleen maar de raad in positie brengt, maar misschien ook wel een beetje laat modderen. Dat was een eis, een collegevoorstel. Dat hebben we ontvangen en dat is goed. Een andere zaak, die we belangrijk hebben gevonden vanaf het begin, is dat we financiële risico's in beeld zouden brengen en ook zouden afdekken. Het mag wel wat kosten. Allerlei maatschappelijke voorzieningen kosten ons geld en ook asielopvang, die kosten moeten ergens vandaan komen, dus de allerlaatste euro vergoed krijgen van het rijk, als dat niet haalbaar is, zou voor ons niet belemmerend zijn voor het toestaan van asielopvang. Wat wel belangrijk is, is dat Wilderszijde het grondproject is in onze gemeente met het allergrootste financiële risico. Dat is geen verwijt, dat is gewoon een constatering. We hebben altijd gezegd: het is belangrijk om dat risico af te dekken en in beeld te brengen. Tot slot is voor mijn fractie belangrijk: dit soort besluiten moet je nemen met een breed draagvlak in de raad. Als we dan luisteren naar de inbreng vanavond, mooi dat de heer Philippens begint en vervolgens de heer Azzouzi, dan merk je dat de visies en standpunten behoorlijk uiteen kunnen lopen en dat is prima, want zo is het in de samenleving ook. Des te belangrijker dan toch om te zoeken naar een besluit, dat wel breed draagvlak heeft in de raad. Zo zitten wij er althans in. Want het is waar, solidariteit met asielzoekers, dat kost wat. Het gaat uiteindelijk ten koste van gemeenschapsgeld en inderdaad, bepaalde voorzieningen kunnen maar één keer benut worden. Aan de andere kant, solidariteit met alleen je eigen inwoners kan ten koste gaan van solidariteit van mensen die hier een veilig heenkomen zoeken. Het gaat om de balans en vervolgens om een verstandige keuze met een breed draagvlak. Dat is de achtergrond, dat wij hebben gezocht naar een gedeelde noemer met een aantal partijen om ons heen. Dat heeft geleid tot dit voorstel, dit amendement. De toelichting op het amendement luidt als volgt. We hebben geconstateerd dat de spreidingswet er nog niet is. In eerste instantie was het aantal van 300 daar toch aan gerelateerd, we hebben dat althans gelezen. De spreidingswet gaat er misschien wel komen, dat is prima. Als die er komt, zien we graag een collegevoorstel tegemoet, belangrijk om daaraan te voldoen. Lex dura sed lex, zeggen juristen, aan de wet moet je nu eenmaal voldoen, want die is opgeschreven, zo doen we dat in een rechtsstaat. Tegelijkertijd, hij is er nu niet. Nu hebben we de balans gezocht tussen: wat kan onze samenleving aan en wat is een bijdrage die Lansingerland zou moeten leveren en zou kunnen leveren aan dit vraagstuk voor heel Nederland. Dat is de onderbouwing voor de 200 asielzoekers waar we op dit moment maximaal voor kiezen, als het amendement wordt aangenomen. Er staat ook iets over het risico van Wilderszijde. Het klinkt misschien wat juridisch en saai, maar het is wel belangrijk. De heer Azzouzi: Wat bedoelt de heer Van den Beukel met maximaal 200? Voor nu of ook als de spreidingswet komt? De heer Van den Beukel: Dank voor de verhelderende vraag. Maximaal betekent, het college heeft zelf gezegd, we willen stapsgewijs opbouwen. Het zullen er eerst 50 zijn, dan 100, dan 150 en dan 200. Er zullen momenten zijn, dat het er geen 200 zijn. Dit is een besluit voor nu, dit is geen besluit voor als morgen de Oekraïne crisis nog erger wordt. Of voor als het in Syrië nog erger wordt of voor als de spreidingswet wordt aangenomen. Het is een besluit voor nu, gegeven de huidige informatie. Laten we niet vooruit lopen op mogelijk nog meer onheil dat ons treft of mogelijk succes van nieuw migratiebeleid of van een Tunesië-deal of wat dies meer zij. Twee aspecten, die ik nog wilde toelichten, is het risico voor Wilderszijde. We hebben toch goed gelezen in alle stukken die het college ons heeft toegezonden, dat de gronden volgens de overeenkomst met de ontwikkelaars direct opeisbaar zijn. Daar is geen woord Spaans bij. Direct opeisbaar is direct opeisbaar, als zij dat nodig achten. Zo hebben wij dat althans verstaan. Dan is er wel een goed gesprek geweest en veel begrip van ontwikkelaars, maar je maakt contracten niet voor wanneer je het goed hebt en elkaar goed begrijpt, je maakt het juist voor als je elkaar niet begrijpt en ruzie zou hebben. Daarom willen wij eraan hechten, dat die direct opeisbaarheid ervan af gaat voor de periode dat wij hier asielzoekers opvangen. Dat moet je dus contractueel vastleggen. Tegelijkertijd, als het COA zou zeggen op een bepaald moment dat de ontwikkelaars

zeggen, we hebben het nodig, als het COA dan zegt: sorry, het lukt niet, want asielcrisis Ter Apel, noem maar op, dan zou je als gemeente klem kunnen komen te zitten. Dat is een onmogelijke en buitengewoon vervelende potentieel heel kostbare situatie, die we ook moeten voorkomen. Vandaar die eis in het amendement om ook de afspraken met de ontwikkelaars back-to-back door te leggen richting het COA. Dat was de toelichting. Ik dacht de collega's voor de fijne bespreking en ook voor de samenwerking. Ik hoop van harte dat het amendement wordt aangenomen en dat we daarmee een mooie stap zetten richting een bijdrage aan solidariteit vanuit Lansingerland. Mevrouw Den Heijer: Ik heb echt een verhelderende vraag over dat tweede punt van het amendement. In de stukken staat natuurlijk al randvoorwaarde 7, over de ontwikkelaars van Wilderszijde. Dit amendement vervangt dat? Of voegt dat er iets aan toe? Het lijkt, maar dat zal misschien mijn kennis zijn, het lijkt wat dubbelop en dan misschien overbodig, maar dat krijg ik graag toegelicht. Het woord back-to-back in het amendement is mij niet bekend, misschien kunt u dat nog even toelichten. De heer Van den Beukel: Met plezier. De randvoorwaarde zoals het nu staat geformuleerd in het voorstel luidt: het moet worden afgesproken. Vervolgens is de invulling daarvan voor het college: we hebben namelijk een samenwerkingsovereenkomst. Punt. En die vinden wij afdoende, althans, zo hebben wij het verstaan. Als het college daar een andere opinie bij heeft, voornemens was een goed contract te sluiten, dan zou het misschien voldoende zijn, maar op dit moment is het de invulling die het college eraan geeft. De huidige overeenkomst is niet afgesloten in de wetenschap dat er mogelijk tijdelijk een andere functie zou komen. Dat vonden wij onvoldoende houvast bieden. Back-to-back geeft aan, dat je exact en dan ook exact de afspraken die je maakt met de één doorlegt in een contract met de ander. Een eventueel verschil daartussen zou tot een probleem kunnen leiden in de praktijk, waar dan de gemeente klem komt te zitten.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb tijdens de inbreng van de heer Philippens een aantal keer op het punt gestaan om te interrumperen, een aantal punten van de amendementen heeft mij echt verbaasd, ik heb me erover opgewonden. Van verschillende kanten is van tevoren aangegeven, dat ik mij rustig moest houden en dat ik me niet teveel moest laten opwinden. Aan sommige mensen heb ik beloofd, dat ik heel erg zen zou zijn vandaag. Toch gaat het me moeilijk. Het amendement over de financiën. Dit is een onmogelijk amendement waarmee de heer Philippens zijn eigen wethouder voor een onmogelijke positie plaatst. Je kunt namelijk niet aangeven dat dit kostenneutraal moet zijn. Er zullen in de voorbereiding werkzaamheden zijn, verricht worden, ook op het gebied van infrastructuur, die ook van toepassing zijn op de uiteindelijke woningbouw, waarmee je ervoor gaat zorgen dat je kosten gaat maken. Door dit amendement in te voeren, het is niet uitvoerbaar, niet werkbaar. De heer Philippens: Ik kijk of ik het amendement kan verduidelijken. Wat we ermee bedoelen is dat het uiteindelijk kostenneutraal moet zijn. Ik snap dat aan de voorkant kosten gemaakt moeten worden, wat u ook aangeeft, voor infrastructuur. Maar dat we aan het einde terug krijgen van het COA, van het rijk en dat het uiteindelijk kostenneutraal moet zijn. Dat we hier niet mee willen vertragen, maar uiteindelijk kostenneutraal. Volgens mij is dat prima mogelijk. De heer Ruijtenberg: Ik begrijp uw bedoeling, maar dat staat er niet. Er staat: moet kostenneutraal. We hebben gehoord van de heer Van den Beukel zojuist, dat we de wet moeten handhaven volgens de letter zoals die geschreven is, hanteer ik hem volgens de letter zoals het amendement geschreven is. Volgens dat amendement moet het kostenneutraal zijn en is het daarmee onuitvoerbaar, want uw eigen wethouder kan er niet aan voldoen. Als u ermee doorgaat, brengt u uw eigen wethouder in problemen uiteindelijk. De heer Machielse: Als mede-indiener wil ik dan graag een kleine toelichting geven op het verschil tussen kosten en uitgaven. Kosten is niets meer dan een boekhoudkundig fenomeen voor onderaan de streep uitrekenen wat een bepaalde investering aan kosten met zich mee heeft gebracht. Dat kan gaan over uitgaven, dat is wat u bedoelt met geld dat van de rekening afgaat. Maar het kan ook te maken hebben met afschrijvingen, overige kosten, toerekening van kosten interne organisatie. Wat we als indieners echt menen met dit amendement, is dat we zorgvuldig alle kosten die we maken toerekenen aan dit project en de afspraak met het COA maken, dat die kosten vergoed worden. Dat dat achteraf

gebeurt, dat er aan het einde een afrekening plaats vindt, dat gaat allemaal over de uitgaven en de inkomsten in geld, maar het gaat ons om de boekhoudkundige eenheid, dat uiteindelijk onze inwoners onderaan de streep niet nog een rekening gepresenteerd krijgen voor de kosten van deze asielopvang. De heer Ruijtenberg: Dank u wel voor de verduidelijking, ik ben nog steeds tegen. Ik ben heel zen. Ik zou hier een heel lang antwoord op kunnen geven, nogmaals aangeven dat de wethouder het niet kan, maar dan verval ik in herhalingen en dat wil ik de heer Markus niet aandoen. Dan het tweede amendement van de heer Philippens. Hij weet, ik heb hem hoog zitten als mens, ik mag de heer Philippens. Toch heeft hij in zijn amendement een aantal dingen opgenoemd, die echt gewoon valse frames zijn, die gewoon niet kloppen. Er wordt aangegeven, dat mensen in armoede zitten, dat er noodhulp is voor voedselvoorziening, dat klopt inderdaad. Er zijn 200 mensen of 200 gezinnen in Lansingerland, die cliënt zijn van de Voedselbank. We hebben zelf mee gewerkt aan energiearmoede. We hebben voor arme huishoudens menstruatieproducten gratis gemaakt. We weten dat er armoede is. Maar mensen die in een asielopvang zitten, maken geen gebruik van voedselhulp, die kloppen niet aan bij de Voedselbank. Dit is een vals frame. De heer Philippens: Ik zal proberen het nog een keer uit te leggen. Ik snap dat asielzoekers geen gebruik maken van de Voedselbank. Het punt dat ik wil maken, is dat een hele hoop Nederlanders in armoede leven, dat die ook in Lansingerland wonen, dat we vooral de focus moeten blijven houden op deze inwoners. Als we sociale voorzieningen inzetten op de asielzoekers, je kan zo'n sociale voorziening maar één keer inzetten, dan heeft dat consequenties voor onze eigen inwoners en ook voor de inwoners die het nu moeilijk hebben. Dat is het punt dat ik probeer te maken. De heer Ruijtenberg: Ja, klopt. Desondanks, door het op te schrijven heeft u daar een vals frame mee, dat mensen die gebruik maken van dat soort armoedevervoorzieningen, dat dat ten koste zou gaan van de eigen inwoners en dat is niet waar. Daarnaast geeft u aan in uw toelichting, dat men stress ervaart op grootschalige opvang van asielzoekers. Er wordt inderdaad stress ervaren in asielzoekerscentra, maar die stress is voornamelijk gerelateerd doordat mensen uit oorlogsgebieden komen. Die stress is voornamelijk gelegen in het feit dat mensen niet weten hoe lang een asielprocedure duurt. Die stress is voornamelijk gelegen in het feit dat mensen niet weten wat hun toekomst brengt. Het ligt veel minder aan de grootschaligheid van het centrum. De heer Philippens: Die stress heb ik niet zomaar verzonnen, dat is vanuit Vluchtelingenwerk. Ze geven aan in een proposition paper juli 2022: grootschalige opvang, langdurige onzekere procedures, verlies van waardigheid zijn factoren die leiden tot stress en meer conflicten in een AZC. Wij hebben nu invloed op die grootschalige opvang, op die andere 2 hebben we veel minder invloed. Sterker, ik heb vaker aan de wethouder gevraagd of hij kan zorgen voor een opvang die niet onder de humanitaire ondergrens zakt, daar krijg ik geen toezegging op. Waar ik nog op kan sturen is de grootschalige opvang, dus daar komt het vandaan. Of GL zich dat realiseert? De heer Ruijtenberg: U heeft een tweede termijn gehouden over grootschalige opvang en over positiepapers, maar ik heb 1 vraag gehoord, wat ik mij moet realiseren. De voorzitter: Laten we dit niet op deze manier doen. De heer Philippens: Ik probeerde duidelijk te maken dat deze gegevens niet zomaar ergens vandaan komen, maar juist Vluchtelingenwerk en VN Vluchtelingenorganisatie. De heer Ruijtenberg: Ik kan u een rapport presenteren van Dokters van de Wereld uit september 2022, iets later dan uw rapport, waarin aangegeven wordt wat de andere factoren van stress zijn. Het heeft voornamelijk te maken met wachttijden, onzekerheid, traumatische ervaringen, PTSS. Dat veroorzaakt veel meer stress dan een grootschalige opvang. Daarnaast kunnen we de semantische discussie hebben over wat grootschalige opvang is. U geeft aan wat de staatssecretaris aangeeft dat het is. In de definities wordt gesproken: grootschalige opvang is vanaf 300 mensen. Wij maximaliseren dit in ons amendement op 300, daarmee valt het net niet onder grootschalige opvang en is het kleinschalige opvang. Een maximalisatie, die wat GL betreft er niet in had gemogen. Wij stonden ook open voor 400, voor 500, voor 600. We hebben ooit, voordat u politiek actief werd, met het idee gespeeld om een grootschalig AZC op Wilderszijde in te zetten, dat vond ik alleen al vanwege de naam heel erg leuk. Dat hebben we nooit doorgevoerd. Dat we nu hier een klein AZC doen, komt ons goed uit, maar wij willen ons niet vast pinnen op normen. Wij vinden dat wij ruimhartig moeten zijn. Wij vinden dat

mensen dat verdienen. Dit college heeft aangegeven: 300 is wat ons betreft de norm. Daarom geven aan: 300. Daar maximaliseren we het op, op dit moment. Dat is een keuze vanuit het advies. Daarmee ga ik door op het amendement van de heer Philippens, die ook heeft aangegeven: er is een slecht draagvlak omdat vluchtelingen negatief in het nieuws komen, we moeten het draagvlak onder de inwoners niet vergroten. Het heeft meer te maken met hoe dingen in de media gebracht worden dan met de realiteit. De realiteit is, als we percentueel gaan kijken, dat vluchtelingen helemaal niet zo vaak in aanraking komen met crimineel gedrag. Als men in aanraking komt met crimineel gedrag, dan is dat in 77% van de gevallen winkeldiefstal. Door het hier specifiek te benoemen, maakt u zich schuldig aan vals framen, door aan te geven dat al deze mensen voor problemen gaan zorgen. De heer Philippens: Ik vind het wel lastig worden. Ik geef gewoon aan, precies wat Vluchtelingenwerk zegt. Dan geeft u aan, dat Vluchtelingenwerk met een vals frame werkt, dat vind ik wel heel bijzonder worden. De heer Ruijtenberg: Geen vraag, een constatering, ik zal geen retorisch antwoord geven, ik zal verder gaan met mijn betoog. Ik heb wel genoeg redenen genoemd. Als ik verder doorga op dit amendement, dan verlies ik mijn zenheid. Het mag duidelijk zijn, dat ik tegen dit amendement zal stemmen. Het laatste amendement is die van de heer Van den Beukel. Waren dit 2 amendementen, dan had hij ons met 1 van de 2 gehad. Het amendement over randvoorwaarde 2, die begrijp ik, die snap ik ook heel goed inderdaad, ja. Daar hadden wij waarschijnlijk in mee gegaan. Echter, omdat het in een amendement zit met een maximalisatie op 200, kan ik hier niet in mee gaan. Wij gaan voor 300 en dat is geen 200. Daar wil ik het bij laten.

De heer Afalah, WIJ: We praten hier natuurlijk over mensen die in nood zijn en op dit moment elders in het land worden opgevangen of later het land binnen komen. We weten allemaal dat de omstandigheden waaronder veel asielzoekers op dit moment worden opgevangen verre van ideaal zijn. In sommige gevallen is de opvang gewoon ondermaats en niet humaan, daar ben ik het mee eens met de heer Philippens. Ik ben het met u eens, dat grootschalige opvang niet goed is voor die mensen. Op heel veel plekken in het land worden mensen op plekken opgevangen op een heel grootschalige manier, dan heb ik het niet over 200 of 300, dan heb ik het over 1.000+. Daarom vind ik het belangrijk, dat wij het er vandaag hier over hebben. Daarover zijn wij blij met deze discussie, die we hier de afgelopen periode hebben gehad, waar we zagen dat er veel overeenkomst is tussen de partijen als het gaat om noodzaak van goede opvang en het feit dat onze gemeente hierin haar verantwoordelijkheid moet nemen. Er zijn natuurlijk altijd inwoners die zich zorgen maken wanneer het over de opvang van asielzoekers gaat. Deze zorgen worden door verschillende partijen in deze raad ook geuit, en terecht, deze zorgen moeten we serieus nemen. Tegelijkertijd hebben we als gemeenteraad een verantwoordelijkheid, samen met het college, om ons steentje bij te dragen als het gaat om de opvang van deze asielzoekers en zeker als de nood zo hoog is als nu. Ik ben als volksvertegenwoordiger blij dat ik mijn bijdrage hieraan kan leveren. Ik wil ook het college nogmaals bedanken voor het feit, dat ze hebben geluisterd naar de verschillende partijen en de verschillende standpunten hebben verwerkt in het collegebesluit dat voor ons ligt. Het standpunt van WIJ was vanaf het begin duidelijk. Tijdens de vorige commissievergadering hebben we ons standpunt verwoord en goed geluisterd naar andere partijen. Wij zijn dan ook blij, dat het CDA met een amendement is gekomen, die door WIJ en VVD mede is ondertekend. De heer Azzouzi: Kan de heer Afalah iets positiefs zeggen over het collegevoorstel, wat het college voorstelt. Waarom een amendement indienen met een aantal van 200? De heer Afalah: Daar kom ik op in mijn verdere betoog. Het is een schoolvoorbeeld van hoe WIJ om wil gaan met de nieuwe bestuurscultuur, waar we het hier vaak over hebben gehad. Wij snappen heel goed, dat wij misschien anders in de wedstrijd staan dat het CDA en VVD, maar als je maar lang genoeg zoekt naar dingen die ons binden, dan vinden we die altijd. Daarom, heer Azzouzi, wil ik ook het CDA en VVD bedanken voor het feit, dat ze echt over de eigen schaduw heen zijn gestapt om een zo breed mogelijk gedragen besluit te nemen binnen deze raad. De heer Azzouzi: Ik snap het niet. Gaat het nou over de VVD en het CDA of gaat het over de vluchtelingen die opgevangen moeten worden? De heer Afalah: Het gaat om de vluchtelingen, daar ben ik mee begonnen. Ik ben gewoon blij met hoe wij hierover hebben

gesproken. Ik ben blij dat VVD en CDA over hun eigen schaduw heen zijn gestapt. Dat vind ik de kracht van onze democratie, waar ik trots op ben en ik ben blij dat ik daar deel van uit mag maken. De heer Azzouzi: Nog een verduidelijking, ik had in mijn betoog tegen VVD en CDA gezegd, dat WIJ in de verkiezingen een sociale partij wilde zijn. De fractievoorzitter zit nog steeds aan de andere kant, die is wel goed met het voorstel. Waarom gaat u nu een amendement indienen en niet je rug recht houden en uw eigen wethouder steunen? De heer Afalah: Waarom ik dat doe? Dat heeft te maken met het feit, wij vinden het voorstel goed, alleen, als wij iets goed vinden en we kunnen het beter maken, dan wil WIJ daar graag aan meewerken. Zeker als het helpt om binnen deze raad, wij zijn hier de vertegenwoordigers van het volk, van de inwoners, als wij hier een breed draagvlak kunnen creëren in deze raad en we kunnen het met elkaar eens worden, dan wil ik graag toegeven dat het ook anders kan. Dan vind ik 200 opvangplekken op dit moment behapbaar, ik ben het eens met mijn mede indieners. De heer Azzouzi: Nog één keer. De voorzitter: Nee, een andere. De heer Afalah heeft drie keer hetzelfde antwoord gegeven. Niet het antwoord dat u wenst, maar daar is de discussie ook niet voor, om het eens te worden. De heer Afalah heeft duidelijk zijn motieven gegeven. De heer Afalah: Misschien val ik in herhaling, maar wij willen in ieder geval benadrukken, dat wij op dit moment blij zijn als we 200 opvangplekken kunnen realiseren. Maar mocht er een opgave komen van het rijk, die hoger ligt en gaat dan waar we hier over praten, dan gaan wij nu natuurlijk onze wettelijke taak uitvoeren. Wij zouden die extra opvangplekken graag willen creëren op Wilderszijde en liever niet op zoek gaan naar een nieuwe locatie. De heer Azzouzi: Weet de heer Afalah dat als wij een taakstelling krijgen, dan heeft noch L3B, noch de VVD, noch het CDA, noch WIJ iets te zeggen. De heer Afalah: Dat weten wij, daarom zeg ik ook: wij zullen dat doen. Alleen, over de randvoorwaarden gaan we zelf. Ik geef aan, dat ik het graag wil zien hier op Wilderszijde. Maar wij respecteren uiteraard de mening van alle partijen, ook van de PvdA. Wij zijn ook benieuwd naar de mening van andere partijen. Wij hopen op een zo breed mogelijk draagvlak binnen deze raad als vertegenwoordigers van onze samenleving. Ik dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Het is een uitnodiging van de heer Afalah om ook de andere leden van de raad te horen, ik voel me aangesproken. Wij zijn mede-indiener van het amendement om reeds nu te gaan voor 300 asielzoekers. Aan het warme pleidooi van de heer Azzouzi hebben we niets toe te voegen. Voordat ik reageer op de andere amendementen het volgende. We zijn ingenomen met de inzet in onze raad om weer te kijken naar het raadsvoorstel. Terugkijkend op de discussie in de voorbije 2 commissievergaderingen zijn we blij met het niveau en onderlinge respect. Met deze kwalificatie draag ik graag bij aan wat het CDA hierover opmerkte, behalve op 1 punt. Wij vinden dat hierbij de aanpak van het college geholpen heeft om niet voor de troepen uit te lopen, maar eerst de communicatie hierover aan het woord te laten. Het amendement van L3B over de financiering van noodopvang. Het spreekt over kostenneutraal en legt uit, dat deze door het rijk zouden moeten worden vergoed. Het gunstige verhaal is, is dat het rijk via het COA inderdaad de kosten op zich neemt. Of dat 100% is of niet hangt mede af van het aantal op te vangen asielzoekers en van lopende onderhandelingen. We steunen dit amendement dus niet. Het amendement van het CDA en VVD en WIJ vinden wij lastig. De eerste randvoorwaarde is strijdig met het amendement waar wij ons bij hebben aangesloten. De tweede, de juridische randvoorwaarde, wijkt nogal af van het eerste, het zijn 2 verschillende zaken. Een vraag aan het college. Is de angst voor zo'n scenario zoals geschetst in dit amendement gebaseerd op feiten? Moet de gemeente hier inderdaad tussen zitten, als het COA bijvoorbeeld met het project zou uitlopen of kan het vast gelegd worden back-to-back of hoe het juridisch ook mag heten, dat in dat geval het COA met de projectontwikkelaars in overleg gaat en onderhandelt? Of dat een uitloop de planning van ontwikkelaars inderdaad in gevaar zal brengen. We zien namelijk hoe bouwprojecten in ons land vertraging oplopen. Het amendement heet 'geen grootschalige opvang' en kon met argumenten niet meer verrassen. L3B noemde ze eerder al en ook toen overtuigden ze niet. De heer Philippens noemt ze opnieuw, een korte reactie daarop. In de commissie hebben we al aangegeven dat huisvesten van arbeidsmigranten een heel andere opgave is dan mensen een dak bieden die vluchten voor



vervolgens, hongersnood en geweld. Daarnaast is de semantische discussie over grootschalig zijn en doen alsof het uit de koker van Vluchtelingenwerk komt. Vluchtelingenwerk komt inderdaad op voor stabiele en menswaardige asielopvang. De brief aan de Tweede Kamer van mei 2023 spreekt over hallen zonder privacy, over locaties waar geen mogelijkheid voor onderwijs is voor de kinderen, een onderwerp waar vandaag wat over te lezen was op de site van Binnenlands Bestuur, inclusief een oproep van de VNG, om maar een andere instantie te noemen, niet onbevooroordeeld. Vluchtelingenwerk klaagt o.a. ook over dat vluchtelingen langere tijd verblijven in een vorm van crisisopvang zonder perspectief, mede door trage procedures van de IND, die door eerdere bezuinigingen het werk niet aankan. Het CDA wees al eerder op dat knelpunt, van IND en COA. Kortom, wij houden vast aan het raadsvoorstel van 200, het liefst aangepast aan 300 asielzoekers. Zover onze eerste termijn.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij hadden geen amendementen ingediend, dus ik heb ook even gewacht om alle indieners aan het woord te laten en daarna kunnen wij daarop reageren. Laat ik beginnen met aan te geven dat D66 in principe achter het voorstel van het college staat. Een Lansingerland dat verantwoordelijkheid neemt is precies het Lansingerland waar mijn fractie ook naar streeft. We vinden ook, dat het college zijn uiterste best heeft gedaan om de raad mee te nemen in deze besluitvorming om te komen tot het voorstel. We vinden dat dat complimenten verdient. Ter aanvulling daarop, wat we ook zien is dat politiek compromissen sluiten is en zoeken naar de meerderheid en naar de verbinding. Daar wil D66 ook een bijdrage aan leveren, we willen zoeken naar breed draagvlak voor dit belangrijke onderwerp. Wij vinden ook dat het belangrijk is, dat we zoeken naar die verbinding, naar wat ons verbindt in plaats van wat ons splitst. We hebben uit de discussie vandaag begrepen, dat het collegevoorstel voor sommige mensen niet ver genoeg gaat, maar voor de meerderheid waarschijnlijk toch nog net een stapje te ver gaat. Vanuit dat perspectief ga ik even naar de amendementen kijken, ik zal mijn bijdrage verder tot die amendementen beperken. Het voorstel van de PvdA met andere partijen is voor 300 mensen opvang. Zoals ik al aangaf: wij staan achter het voorstel van het college om breed draagvlak te creëren voor opvang. Maar puur vanuit het principe dat wij op die locatie meer zouden kunnen doen dan in het voorstel staat, zouden wij dit amendement ook wel kunnen steunen. Dit doet echter niets af aan de steun die wij ook willen geven aan het voorliggende voorstel met de daarin genoemde aantallen. Dan het voorstel over de 200. We vinden het belangrijk, dat er een zo breed mogelijk draagvlak is voor het voorstel en dat ook de meerderheid wordt bereikt voor de opvang van vluchtelingen in onze gemeente. Wat het positieve hieraan is, is dat dit amendement daaraan lijkt bij te dragen en dat vinden we heel fijn. Vanuit dat perspectief ziet het er ook naar uit, dat wij met dit amendement mee zouden kunnen gaan stemmen. Uiteraard is dit dan voor ons second best. We zien ook, dat als er een taakstelling richting onze gemeente komt, dat dat ook weer een andere werkelijkheid met zich meebrengt. Het tweede punt van het amendement, ik ben even benieuwd naar hoe het college op dit punt reageert, dus dat willen we nog heel even afwachten. Dan de voorstellen van L3B, geen grootschalige asielopvang. Wij zijn voor opvang, het amendement van L3B is voor ons een stap achteruit en die zullen wij niet steunen. Dan over de randvoorwaarden, kostenneutraal. Wij vinden het ook onrealistisch dat deze hele opvang volledig kostenneutraal is. Wij zijn niet tegen investeringen die wij doen vanuit ons eigen budget om deze maatschappelijke crisis te helpen of een deeltje te helpen oplossen. We hebben er daarnaast vertrouwen in dat een groot deel van de kosten door de landelijke overheid gedragen zullen gaan worden. Wij vinden ook personele kosten voor onze eigen rekening eigenlijk geen probleem. Op deze manier maken wij opvang mogelijk en die bijdrage willen wij ook graag leveren. Daarmee heb ik gereageerd op alle amendementen en is daarmee het einde van mijn bijdrage.

De heer Machielse, VVD: Weet u, het huidige asielbeleid is haast niet meer vol te houden. Veel Europese samenlevingen kunnen grote groepen migranten niet aan. Weet u waar ik me dan zorgen over maak? Dat dat slechte zorg tot gevolg gaat hebben voor die asielzoekers, maar ook dat er

uiteindelijk teveel weerstand in de samenleving komt. Op dit moment, als we het nieuws mogen volgen, lijken de enige winnaars van dit systeem de mensensmokkelaars te zijn, die voor veel geld onschuldige mensen in een bootje over Middellandse Zee sturen. Daar kunnen we onze ogen niet voor sluiten. Daarom is het belangrijk dat de rijksoverheid zijn zaken voor elkaar gaat krijgen, dat er een aanpak gaat komen op dit gebied, strakker gericht op het versnellen van procedures in Nederland, Europese migratiedeals en opvang in de regio gaan ondersteunen. Want we kunnen dit niet alleen, niet als gemeenten, niet als Nederland, maar ook niet als Europa. Toch, zolang die drieslag die ik net noemde niet geregeld is, zitten we wel met een grote uitdaging hier, want we zitten in Nederland met overvolle AZC's en asielzoekers die zich hier melden op basis van huidige wet- en regelgeving, waar we, even plat gezegd, iets mee zouden moeten. Dan kom je alleen op de vraag: hoe wil je daar dan mee verder gaan? Wij hebben in de commissie al gedeeld, dat het collegebesluit wat ons betreft niet het juiste is, om voor te gaan sorteren op een mogelijke spreidingswet, waarvan we als lokale fractie van mening zijn dat die er niet in de huidige vorm zal komen, maar dat is uiterst speculatief. Ook hebben wij enkele uitgangspunten al mee gegeven: de VVD is geen voorstander van een AZC of grootschalige permanente opvang in Lansingerland. We willen niet die stap vooruit zetten op verplichte opvang. We vinden investeringen vanuit de gemeente in asielopvang niet de juiste, gelet de prioriteiten die we moeten hebben voor onze eigen inwoners. Maar weet u, het collegebesluit is genomen en dan kunnen we als VVD aan de kant gaan staan, weg kijken, boos zijn op het college, maar wat we beter kunnen doen is de samenwerking zoeken om te kijken hoe we de risico's in dit collegebesluit kunnen beperken en kunnen zorgen voor een gezamenlijke aanpak. De heer Azzouzi: De heer Machielse heeft het erover, dat de VVD eigenlijk niets wil doen. Hoe denken zij dat het probleem opgelost gaat worden? Het gaat toch landen bij gemeenten, het land is een verzameling van gemeenten. De voorzitter: Kort, want het landelijk beleid past niet in deze discussie. De heer Machielse: Dat is precies wat ik wilde zeggen. De heer Azzouzi zegt terecht: de gemeenten in Nederland maken samen het land Nederland. Maar zo zeg ik ook maar richting de heer Azzouzi, dat de landen in Europa, Europa maken en de continenten de wereld maken, zo kan ik nog wel even doorgaan. Uiteindelijk staan we hier niet alleen in, maar er is wel een probleem. Het college wil een stap vooruit zetten en het is nu aan ons als raad om te bepalen welke ruimte het college daarvoor krijgt. Het is best mooi om te zien dat van verschillende uitgangspunten, of je nou kijkt naar het inperken van de risico's of positief de stap vooruit ondersteunen, je toch in gezamenlijkheid tot een voorstel kan komen. Het amendement dat we hebben voorbereid samen met het CDA, waar enkele partijen bij aangesloten zijn, doet precies dat: we beperken de ruimte van het collegebesluit tot maximaal 150 plekken extra. Evengoed zorgen we voor de belangrijke samenwerking met ontwikkelaars en het samen optrekken met het bouwtempo van de scholen, zodat de grond opeisbaar is waar die nodig is en wij niet als gemeente met onnodige risico's blijven zitten. Dat is precies wat u van de VVD mag verwachten. We zijn het niet eens met het collegebesluit, dat kan ik niet vaak genoeg zeggen, maar boos aan de kant gaan staan is niet waarvoor ik in de politiek ben gegaan. Ook niet toen meneer Ruijtenberg misschien al bezig was met een voorstel om in plaats van 50% betaalbare woningen op Wilderszijde een AZC te bouwen, want ook daar was ik boos om geweest, kan ik u vertellen. Het amendement financiering noodopvang asielzoekers aan de voorkant, ingediend door L3B, zullen wij zeker steunen. Ik heb het mede ingediend en zojuist bij interruptie al aangegeven hoe wij kijken naar deze uitdaging, de landelijke opdracht tot asielrealisatie en hoe we daar als gemeente geen financiële middelen achteraan willen dragen en zeker niet bij onze inwoners neer willen leggen, dus ik zal dat niet verder herhalen. Dan het amendement 'geen grootschalige asielopvang in Lansingerland', ook van L3B. Daarover moet me even iets anders van het hart. Enkele weken geleden in de commissie kreeg mijn collega mevrouw Draak een interruptie van WIJ: wat gaat u doen als Eric van der Burg u belt? Ik kan u vertellen, mevrouw Draak is niet gebeld door Eric van der Burg, maar ik heb zelf wel 2 weken geleden in een zaaltje gezeten met Eric van der Burg en Ruben Brekelmans, ons Kamerlid op dit dossier. Zij leerden mij een waardevolle les, zij zeiden mij: op de basisschool leer je tot 10 tellen, op de middelbare school misschien wel tot 100 of tot 1.000. Maar

als Kamerlid hoeft u maar 1 ding te kunnen en dat is tot 76 tellen, want dat is wat u nodig hebt om een besluit met draagvlak te kunnen nemen. Gaan wij het amendement van L3B steunen, voor 100, wat een verdere beperking van de risico's is? Ja, dat verwacht ik wel, maar toch staan wij 100% achter het initiatief dat wij samen met het CDA hebben genomen, want we hebben onze mening over dit dossier, we zijn geen voorstander van het genomen collegebesluit, maar het is onze plicht als volksvertegenwoordigers om dan wel de ruimte te nemen om de risico's van dit collegebesluit in te perken en te zorgen voor een optimaal resultaat. Dat is wat we doen. Daarom is het mooi dat met verschillende doelen bij dit amendementen er toch verschillende partijen zijn die het kunnen steunen, dat wil ik echt waarderen. Tot slot het amendement van de PvdA. Het is bijzonder aantrekkelijk om er uitgebreid op in te gaan, waarom we dat geenszins gaan steunen en waarom wij dat eigenlijk. De voorzitter: De heer Azzouzi trekt zijn interruptie in. De heer Machielse: Trek dit amendement maar in, dat zou terecht zijn, maar dat zal vast niet gaan gebeuren. Heel helder. Het COA heeft een definitie van AZC, dat begint met 300 opvangplekken. Overigens moet het langdurig zijn een geen noodopvang, maar we zullen vanavond niet de techniek in gaan. Maar we zijn tegen iedere vorm van AZC in Lansingerland, 300 plekken is dat wel, dus dat zullen wij nooit gaan steunen. De heer Azzouzi: Ik wilde de volgende vraag stellen. Hoe staat de VVD erin als er een taakstelling komt met 300 vanuit het rijk? De heer Machielse: Ik vind speculatieve spelletjes buitengewoon leuk, ik doe dat liever in het casino dan in de raadszaal, maar ik heb al aangegeven dat de fractie van de VVD in Lansingerland er niet van overtuigd is dat de spreidingswet in de huidige vorm het zal gaan halen in de eerste kamer. Mocht dat wel zo zijn en onze politieke duiding daarbij incorrect zijn, dan hebben we altijd nog het huis van Thorbecke, ik kan niet helemaal miskennen als VVD'er dat dat bestaat in dit land, als de rijksoverheid dit beslist hebben we ons daaraan te houden, meneer Azzouzi, dat is helder. Ik kan het niet ontkennen, we zullen daar uitvoering aan moeten geven met elkaar, maar tot dat moment, u mag daar van alles van vinden, blijf ik in deze raad strijden voor onze idealen en niet die van u. De heer Azzouzi: Wat vindt de heer Machielse van de verdeling van het COA, dat er voor Lansingerland ongeveer 300 of meer opvangplekken gaan komen? Dat staat ook in het voorstel. De heer Machielse: Ik ga in herhaling vallen, dus ik zal proberen het kort te houden. Wij zijn er niet van overtuigd dat de spreidingswet er in de huidige vorm komt. De huidige verdeelsleutel, daar zetten wij ook onze vraagtekens bij, maar nogmaals, er is niets van te vinden voor ons als de rijksoverheid besluit dit te gaan doen, dan hebben wij ons eraan te houden, wat ik daar ook van vind. U mag ervan uitgaan, meneer Azzouzi, dat als VVD'er ik er alles aan doe richting onze landelijke partijgenoten om te voorkomen dat het nadelig uitpakt voor Lansingerland. Dat is strijdig met wat zij landelijk willen, dat weet ik, maar ik ben hier gekozen als volksvertegenwoordiger in Lansingerland en dat is mijn missie. Nogmaals, dat blijf ik doen, wat u er ook van vindt, meneer Azzouzi. Daarmee wil ik eigenlijk gaan afsluiten, want ik heb alle amendementen geraakt, volgens mij helder aan kunnen geven waarom wij in dit dossier een samenwerking hebben gezocht, omdat uiteindelijk in de analogie van de Tweede Kamer tot 17 tellen, vanavond tot 15,5, uiteindelijk het spel is dat we met elkaar moeten spelen om het beste resultaat te halen voor onze inwoners. Dat is waarom ik hier zit. Dank u wel. De voorzitter: 16.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Een mooie discussie aan de gang. Ik gaf in de commissievergadering aan, dat het mij beter leek om te wachten op de aanwijzing van het rijk. De reden hiervoor is dat ons bordje mijns inziens vol zit. Het voorbeeld dat al eerder werd genoemd door de heer Philippens zijn bijvoorbeeld de lange wachtlijsten, zo zijn er wel meer dingen te noemen. Maar het is ook belangrijk om oog te hebben voor anderen, voor mensen in nood. En dat hebben we ook. We hebben al het LOO, LOO2 komt eraan, het zorghotel, de Tobias, we doen echt wel veel. Ik denk dat het daarom nu wel goed is om iets te doen, want er wordt wel iets verwacht, het college wil toch iets doen. Ik denk dat het nu beter is, dat wat we nu hebben kunnen uitbreiden naar 100 plaatsen voor 100 vluchtelingen. Daarom dank ik de heer Philippens voor het opstellen van het amendement, waarvan ik dus ook mede-indiener ben. Ik denk dat 100 mensen hier opvangen, 100 mensen in nood opvangen beter behapbaar is. Beter voor de asielzoeker, voor het draagvlak en voor de

Lansingerlander. Voor de mensen die zeggen dat het een maximum is, als die aanwijzing komt, dan kunnen we het hier natuurlijk gewoon weer over hebben, hoe we dat dan gaan doen, hoe die randvoorwaarden eruit zien. De heer Azzouzi: Kunnen we het niet beter in één keer doen? Straks zijn we te laat, ook voor het regelen voor onze eigen inwoners, wat L3B zegt. Mevrouw Van Olst: Nee, dat ben ik het dus niet met u eens. Ik denk dat het echt beter is om wat we nu hebben heel geleidelijk uit te breiden en dat heel geleidelijk te laten gaan. We hebben altijd nog het idee dat die spreidingswet er niet komt. Ik ben het met u eens, dat de vluchtelingenstroom maar blijft komen, daarvoor zal er hoog over iets moeten gebeuren, maar daar gaan wij helaas niet over. Ik denk dat het voor onze samenleving, voor Lansingerland beter is om het op 100 te houden. Het amendement kostenneutraal ben ik ook mede-indiener van. Waarom? Omdat het heel logisch lijkt. Het is heel goed uitgelegd door de heer Machielse, dus dat ga ik niet herhalen. Dat was het. Ik ben tegen de andere amendementen. Dank u wel.

### *Beantwoording college*

Wethouder Hoek: In de eerste plaats voor de respectvolle manier waarop we over dit onderwerp gesproken hebben, dat ervaar ik als bijzonder prettig. Ik onderstreep de woorden van de heer Lieveerse, dat de welwillendheid er is om er met elkaar uit te komen, dat doet mij deugd. Ik heb niet veel vragen gehoord, maar ik wil wel even kort aandacht besteden aan een ieders bijdrage. L3B, dat is heel duidelijk, voor een kleinschalige opvang, maximaal 100. De heer Machielse: Een punt van orde, met alle respect, maar ik zou er wel waarde aan hechten als het college zich zou kunnen houden bij een appreciatie van de amendementen en de gestelde vragen, want een samenvatting van het debat op dit moment van de avond, daar heb ik persoonlijk echt geen behoefte aan. Het spijt me, met alle respect. Een punt van orde graag. De voorzitter: Daar ben ik het mee eens. De wethouder reageert op de amendementen, dus ik zou vragen het per amendement te doen en niet per partij. Wethouder Hoek: Ik heb weinig vragen gehoord, dus dat scheelt mij ook weer tijd, dat is alleen maar goed. Ik wilde toch even recht doen aan alle aandacht en energie die erin gestoken is om er toch uit te komen, maar als die behoefte er niet is, wie ben ik om dat aan u op te dringen. Ik begin bij het amendement van L3B, waar het om de 100 plekken gaat. Lansingerland heeft niet voor niets die sprong voorwaarts willen maken. Dat is niet voor niets, die 300, omdat die volgens de berekeningen het aantal zouden zijn waarvoor wij aan de lat staan. Als u dan regie wilt pakken, de sprong voorwaarts wil maken, dan moet je uiteraard wel rekening houden met die 300. Het loopt natuurlijk ook vooruit op een eventuele taakstelling, want dat betekent dat je er redelijk klaar voor bent op het moment dat je die taakstelling ook daadwerkelijk krijgt. Waarom zegt het college ja? Wij zijn eigenlijk voor 1 locatie. Dat heeft natuurlijk te maken met het idee dat het bijzonder ingewikkeld is om 3 locaties van 100 mensen binnen de gemeentegrenzen te realiseren. We hebben die discussie met LOO2 gehad. Als we er nog 3 locaties bij moeten zoeken uiteindelijk, dan denk ik dat dat best een ingewikkelde is. Op het moment dat je voor 100 kiest, dan betekent dat ook dat je financiële uitdaging groter wordt, want het COA heeft niet voor niets gezegd: de aantallen zijn bepalend voor de financiële bijdrage, die er vanuit het COA komen. Dus het zal u niet ontgaan, dat wij deze ontraden. Dan het amendement 300 plekken noodopvang asiel Wilderszijde van de PvdA. We hebben al heel erg in het begin politiek draagvlak expliciet mee gegeven, dat we dat als college in ieder geval heel belangrijk vinden. We hebben 2 beeldvormingen gehad, we hebben een commissievergadering gehad. Op het moment dat je als college wil, omdat het een dusdanig belangrijk onderwerp is, dat er ook draagvlak is, dan zal je goed moeten luisteren. Dan kan je vast houden aan aantallen, die eerder genoemd zijn, maar als je het idee hebt: joh, ik merk dat er hier in dit huis wel een meerderheid wellicht is voor 200. De heer Afalah zei het al, dan moet je ook in het kader van de nieuwe bestuurscultuur willen luisteren naar hetgeen hier in deze raad aan de orde is geweest. Het amendement van de 300 plekken, daar heeft het college geen oordeel over, het is het oordeel van de raad. Dan het amendement van de VVD, het CDA en WIJ. Dictum 1 is het oordeel van de raad. Het volgende dictum, de strekking van het

amendement wordt ondersteund, laat dat heel duidelijk zijn. In de brief aan de BBGZ partijen wordt de datum van 1-7-2026 specifiek genoemd. Dat is niet voor niets. De voorziene oplevering van gronden zal plaats vinden tegelijk met de voorziene oplevering van de te bouwen scholen, de permanente scholen. Met het COA wordt, dan kom ik op het back-to-back principe uit, met het COA wordt in een nog op te stellen bestuursovereenkomst dezelfde planning en voorwaarden gehanteerd. Dus die zullen wij omarmen. Het amendement financiering noodopvang asielzoekers, in feite zitten wij niet anders in de wedstrijd. Alles wat we vergoed kunnen krijgen, daar zullen we ons best voor doen. Dat staat ook in de oorspronkelijke versie, maar u zegt heel duidelijk: dat vinden wij niet ver genoeg gaan. Ik snap dat. U zegt: we willen er eigenlijk niets aan uitgeven, alles moeten we kunnen verhalen op het COA. Van verschillende kanten is hier gezegd: dat is wel een bijzonder moeilijke exercitie. U weet net zo goed als ik dat dat zo in bestuurlijk Nederland niet altijd werkt. Wel is het zo, dat we voorzieningen, die we ook voor de locatie treffen, inderdaad in rekening brengen bij het COA. Dat betekent dat we wel een tegemoetkoming krijgen in bepaalde kosten, dan noem ik bijvoorbeeld de ontsluiting van het kavel. Dat zijn kosten die we uiteindelijk zelf hadden moeten maken als de schoolgebouwen daar komen en we kunnen daar nu met het COA over onderhandelen. De verwachting is dat het een 50/50 deal wordt, dus er zitten ook voordelen aan. De heer Azzouzi: Ik moest de woorden van de wethouder laten bezinken. Hij had geen oordeel over ons amendement. Waarom omarmt de wethouder dat niet? Het is in lijn met het voorstel. Wethouder Hoek: Dan moet ik u toch wijzen op de randvoorwaarden, die bij het voorstel zitten. Daar spreekt het college van 200 plekken. Dat staat gewoon in de randvoorwaarden op basis van de 2 beeldvormingen en de discussie die we hier in de commissie hebben gehad. Dus daarom zeg ik, goed geluisterd hebbende naar wat hier speelt, denk ik dat dat wel een acceptabele hoeveelheid is. De heer Azzouzi: Volgens mij staat in het voorstel maximaal 300. Wethouder Hoek: Nee, in de randvoorwaarden bij het voorstel wordt 200 gesteld. Dat is aangepast. Volgens mij heb ik dan de financiering gehad, heb ik alle amendementen de revue laten passeren. Dit is mijn eerste termijn.

### *Tweede termijn*

De heer Ruijtenberg, GL: Ik had de heer Philippens en de heer Azzouzi wel verwacht. Ik wil van de wethouder na afloop van de raadsvergadering bij de borrel horen hoe hij dit had geduid, ik ben er toch stiekem wel nieuwsgierig naar. Na afloop bij de borrel hoor ik wel van de wethouder hoe hij dit heeft geduid, dit debat, wat net niet mocht, omdat alleen de appreciatie werd gevraagd, ik ben daar wel nieuwsgierig naar, maar dat horen we na afloop wel bij de borrel. Dan wil ik over de heer Philippens iets aangeven. Hij vroeg: bent u dan van mening dat Vluchtelingenwerk het verkeerd doet? U geeft daar een verkeerd frame in. Ik heb de positiepaper er bij gezocht. Wat u heeft gedaan, u heeft heel slim een alinea uit de positiepaper gepakt en daar een beetje in geknipt en geplakt en daar komt dan een heel andere indicatie uit. Wat in de alinea daadwerkelijk staat: grootschalige opvang, langdurige, onzekere procedures, verlies van waardigheid zijn factoren die leiden tot stress en meer conflicten. U heeft er 2 dingen uitgehaald, dat het gaat om grootschalige opvang. U heeft slim het woordje o.a. toegevoegd, maar niemand leest dat woord o.a. De heer Philippens: Moeilijk, want ik heb hier heel bewust voor gekozen. O.a. staat er heel duidelijk in, ik heb het ook in mijn woordvoering heel nadrukkelijk benoemd, dat die 2 andere elementen er ook in zitten, maar dat we daar geen invloed op hebben. De heer Ruijtenberg: Dat u er bewust voor gekozen heeft, dat weet ik, dat constateer ik ook, dus daar zijn we het over eens. U heeft het slim gedaan, maar wel een verkeerd voorbeeld aangegeven. Tot slot. We hebben veel discussie gehad over de spreidingswet en over wel of niet doorgaan. Kan de heer Machielse ook tot 38 tellen? Als we gaan kijken naar de status van de spreidingswet in de Eerste Kamer, daar heeft de coalitie een samenwerking met de gezamenlijke fractie van GL en PvdA, precies 38 zetels. Dat is precies wat nodig is voor een meerderheid in de Eerste Kamer. Ik kan 1 ding vertellen: de politieke werkelijkheid is dat die spreidingswet er gaat komen, of u het leuk vindt of niet, maar hij gaat er komen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Azzouzi, PvdA: De titel van dit debat is kop in het zand steken. Richting onze inwoners zijn we als PvdA transparanter en richting vluchtelingen humaner. Wat ik heb geleerd in deze raad, dat ik zaken moet blijven herhalen en dan krijg ik op een gegeven moment gelijk. Dan zitten we hier efficiënt te vergaderen na een paar maanden als de spreidingswet komt en dan hebben we het niet goed geregeld voor onze eigen inwoners en ook niet goed voor de vluchtelingen. Dat is mijn termijn.

De heer Lieverse, CU: Er is een heleboel gepasseerd in de eerste termijn, ook wat verwarring, ook wat semantiek. Er wordt de term AZC gebruikt, terwijl het over tijdelijke noodopvang gaat, wat ook weer anders is dan crisisopvang. Er werd gesproken over draagvlak, er werden dingen over aangenomen, waarvan ik me toch wel erg afvraag of het klopt met de samenleving in Lansingerland. Ik heb vastgesteld dat er enorm veel vrijwilligers actief zijn geworden rond asielzoekers en Oekraïners. Ik hoor over verontwaardiging als het gaat over tirannen als Poetin of wat ook maar. Heel veel solidariteit is er weldegelijk om een steentje bij te dragen, ook als er geen spreidingswet is of dreigt, in de ogen van sommigen. Tegelijk heb ik ook geluisterd naar wat er zoal gepasseerd is in deze termijn en hoe de stemmen geteld zouden kunnen worden. De oproep die o.a. de heer Machielse deed, wil ik graag ondersteunen om naar een voorstel toe te werken dat op de grootst mogelijk breed draagvlak mag rekenen in deze raad. Daarom stappen we af van steun voor het amendement dat wij in eerste instantie hebben mede ingediend en wij zullen het amendement van het CDA, VVD en WIJ ondersteunen.

De voorzitter: Ik heb geen vragen gehoord. De wethouder heeft geen behoefte om te reageren, nu hij het debat niet mag duiden. De heer Azzouzi: Ik heb een vraag aan de wethouder. In het raadsvoorstel zie ik: maximaal 300. Hij had het over maximaal 200. Dus het klopt niet wat hij net beweerde bij zijn eerste termijn. De voorzitter: Hij had het over de randvoorwaarden.

Wethouder Hoek: Ik moet u toch een klein beetje gelijk geven. Die randvoorwaarden naar 300, die 300 staan nog steeds in de randvoorwaarden. Wel is er gezegd, dat we in de aanloop naar de randvoorwaarden die 300 hebben aangepast naar 200. Dus dat klopt. De heer Azzouzi: Waarom staat het in de stukken die richting de raad zijn gegaan? Wethouder Hoek: Dat is een goede. Daar kunnen we het nu over hebben. Dat kan. De realiteit is, dat durf ik hier wel te stellen, dat het college in ieder geval van mening is, gezien het mogelijke draagvlak in dit huis, dat de 200 wat ons betreft heel reëel zijn en dat we ons daar aan houden. De heer Azzouzi: Ik wil er wel een punt van maken. Ik heb me voorbereid en mijn amendement gebaseerd op het voorstel. Hoe gaan we ermee om? Wethouder Hoek: Ik zou willen voorstellen: dat is aan u, hoe u ermee omgaat. Het is uw amendement. Op het moment dat in de randvoorwaarden 300 had gestaan, had u geen amendement in hoeven dienen, in mijn optiek. De voorzitter: Waar het in de stukken staat, daarover heeft de wethouder het uitgelegd. Een bijlage al dan niet is voor de besluitvorming en voor de appreciatie van de amendementen niet relevant, in die zin, er liggen 3 voorstellen als we het hebben over de aantallen. De wethouder heeft aangegeven waarom hij wel of niet met die voorstellen eens is. Die bevoegdheid heeft hij namens het college hier om te doen, ongeacht wat er in het stuk staat. Het kan dus zijn dat het college A voorstelt, het amendement er B van maakt en dat de wethouder toch namens het college zegt: we gaan naar B. Die appreciatie, die ruimte heeft hij gewoon. Ik ben het wel met u eens, dat de wethouder uiteraard helder moet zijn in zijn beantwoording over waar het staat, wat er staat enzovoorts, maar ook wethouders zijn mensen, schijnt, hebben ze mij verteld. Ik laat het hier bij.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming, eerst over de amendementen, dan over het voorstel. Ik ga er iets meer tijd aan besteden dan normaal, bij amendementen geldt de meest verstrekkendheid. In dit geval hebben we 3 amendementen, die ik even kort samenvat als: 100, 200, 300. Het is moeilijk de meest verstrekkende vast te stellen. Met verstrekkend bedoel ik niet:

de meest extreme. De bewoording verstrekkend gaat erover dat ik als voorzitter ervoor moet zorgen, dat u niet als u 2 amendementen aanneemt, daarmee een conflictsituatie veroorzaakt in het stuk. Het is mijn taak om ervoor te zorgen dat we een ordentelijk besluit nemen, een geamendeerd besluit. We hebben er lang over gesproken met de griffie en ik kan u verzekeren: elke volgorde ongeveer is wel uitlegbaar en er zijn redenen voor. Ik heb de volgende afweging gemaakt, die ik ga duiden. Ik wil graag van u horen of u het daar mee eens bent. U kunt een ordevoorstel doen de volgorde te wijzigen. Waarom? Omdat de volgorde ook politiek kan worden gebruikt en ik wil niet tegen de achteraf beschuldiging aanlopen, dat de voorzitter het politieke besluit heeft beïnvloed door die bepaalde volgorde voor te stellen. U kunt dat doen met een ordevoorstel, anders ga ik ervan uit, dat u mijn logica volgt. Die logica is, dat ik als eerste in stemming zou willen brengen het amendement van het CDA. De reden daarvoor is die tweede bullet. Als één van de andere amendementen eerder in stemming zou komen en zou worden aangenomen, dan zou er over het amendement van het CDA vanwege de uitsluitendheid van die 3 getallen niet meer over de tweede bullet gestemd kunnen worden, terwijl de reden zou kunnen zijn om voor dat amendement te stemmen omdat je het eens bent met die tweede bullet. Vandaar mijn voorstel aan u om als eerste die van 200 te doen. Vervolgens is het redelijk om het even of je 100 of 300 doet. Er is een heel klein onderscheid waarom ik ertoe genegen ben die van 300 eerder in stemming te brengen. Ik zeg: hij is flinterdun, maar ik moet iets doen met behulp van de griffie. De 300, als die zou worden aangenomen, dan sluit dat niet helemaal uit maximaal 100, want dat valt eronder. 100 sluit wel de 300 uit. We hebben er lang over gepraat. Wat ik u voorstel is simpelweg: die van 200 als eerste in stemming te brengen, daarna die van 300, daarna die van 100. Als u een andere volgorde wil, dan sta ik daar zeer voor open.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ga u toch verzoeken, puur vanwege de politieke duiding om het iets om te draaien. Het amendement van de heer Van den Beukel over de 200 vind ik een goed amendement, als die in tweeën was gesplitst had ik voor de tweede onmiddellijk voor gestemd en misschien zelfs wel mee getekend. Echter, omdat er gesproken wordt over 200, kan ik niet instemmen met het amendement, omdat wij zelf voor 300 gaan. Wetende de politieke werkelijkheid dat 300 het niet gaat halen, verzoek ik u wel vanwege de politieke kleuring om die 300 eerst in stemming te brengen. Dan kunnen we daar voor stemmen. Hij gaat het niet halen, zodat ik daarna vervolgens alsnog met een gerust hart voor 200 kan stemmen, zodat we dat in ieder geval wel binnen gaan halen.

De voorzitter: Dan maakt u de stemming wel politiek en dat ga ik in de groep gooien. Uw redenering gaat wel op, maar mocht die van 300 wel worden aangenomen, u zegt dat, maar ik mag dat als voorzitter niet doen.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik wil een stemverklaring geven over het amendement van het CDA.

De heer Afalah, WIJ: Ik ben het helemaal eens met de heer Ruijtenberg. Ik denk dat we eerst met 300 moeten beginnen, omdat we echt wel een duiding daaraan kunnen geven. Dat lijkt mij beter.

De voorzitter: Ik ga het ordevoorstel van de heer Ruijtenberg in stemming brengen. Ik ga ervan uit dat de sprekers nu op het ordevoorstel willen reageren.

De heer Machielse, VVD: Voor zover mogelijk zou ik het ordevoorstel van de heer Ruijtenberg willen amenderen met het voorstel om 300, 100, 200 aan te houden, omdat dat alle partijen de gelegenheid geeft om analoog aan wat de heer Ruijtenberg zei eerst hun uitspraak te doen over voorstellen die het mogelijk niet gaan halen om af te sluiten met het voorstel dat het mogelijk wel gaat halen. Maar nogmaals, dat is een beoordeling die op dit moment wordt gemaakt.

De voorzitter: Dan ga ik eerst naar het geamendeerde voorstel als zijnde het amendement, daarna naar het originele voorstel. We doen het even bij handopsteken. Het voorstel dat ik voor leg is de volgorde van de heer Machielse: 300, 100, 200. Wie is er voor die stemvolgorde? Dank u wel. Dan gaan we het op die wijze doen. Dat lijkt me mooi democratisch opgelost. Daarna het amendement over de financiën van de heer Philippens. Ik kijk naar de griffie, wordt dat verwerkt op die volgorde? Dat gaat lukken zo? Ja, helemaal goed. Dan het verzoek van de heer Azzouzi voor een stemverklaring, geldt dat nog? U kunt een stemverklaring afleggen.

De heer Azzouzi, PvdA: Voor het amendement van CDA, VVD en WIJ. Ik ga tegen stemmen principieel, omdat ik voor die 300 wil gaan.

#### **A2023-015 300 plekken noodopvang asiel Wilderszijde**

De voorzitter: Dan zijn we bij de stemming, samengevat: 300. Met 8 stemmen voor en 22 tegen is dit amendement verworpen.

#### **A2023-014 Geen grootschalige asielopvang in Lansingerland**

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het amendement 100 plekken. 10 stemmen voor, 20 tegen, het amendement is verworpen.

#### **A2023-016 De randvoorwaarden vast te stellen voor noodopvang asielzoekers Wilderszijde**

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het amendement voor 200 plekken plus de tweede bullet. Voor 22 stemmen, 8 tegen, daarmee is dit amendement aangenomen.

#### **A2023-013 Financiering noodopvang asielzoekers aan de voorkant**

De voorzitter: Dan het amendement Philippens over de financiën. 10 stemmen voor, 20 stemmen tegen, dit amendement is verworpen.

#### **Voorstel**

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel zelf, zojuist geamendeerd. 23 stemmen voor en 7 stemmen tegen, dit voorstel is aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van agendapunt 8.a. Mijn excuses aan de griffier dat ik net mijn toelichting niet heb voorgelezen, waar zoveel tijd in gestoken is.

#### **8.b Tarieven sportaccommodaties 2023 - 2026**

De voorzitter: Zoals u weet is een groot aantal sportaccommodaties zowel voor de binnen- als buitensport in eigendom van de gemeente. Deze worden gebruikt voor het bewegingsonderwijs, dat noemen wij ook wel gymnastiek, bij ouderen, en verhuurd aan sportverenigingen en andere organisaties die zich bezig houden met sport en bewegen. De verhuurtarieven zijn in 2018 voor het laatst geactualiseerd, daarom ligt er nu een voorstel met de zogenaamde tarievennota sportaccommodaties. In de commissie samenleving op 8 juni is deze tarievennota uitgebreid besproken, vanavond is er een aantal amendementen, wijzigingen op het voorstel aangekondigd en die gaan wij vanavond bespreken en daar dan over stemmen. Er zijn 7 amendementen aangekondigd en daarom doen wij een nulde termijn, vanwege het voorlezen van het dictum van die amendementen.

#### ***Nulde termijn***

De heer Jumelet, WIJ: Namens mijn fractie wil ik het volgende amendement indienen.



#### **A2023-017 maximale indexering tarieven sportaccommodaties van 5% m.i.v. sportjaar 2024-2025**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. 1. De tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 vast te stellen, met dien verstande dat de tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd. De tekst op pagina 3: 'Vanaf 1 augustus 2024 worden alle tarieven voor het gebruik van alle gemeentelijke sportaccommodaties jaarlijks (per 1 augustus) verhoogd met het CPI-consumentenindex van de afgelopen 12 maanden.' wordt vervangen door: 'Vanaf 1 augustus 2024 worden alle tarieven voor het gebruik van alle gemeentelijke sportaccommodaties jaarlijks (per 1 augustus) verhoogd met het CPI-consumentenprijsindex van de afgelopen 12 maanden. De indexering van het verenigingstarief bedraagt maximaal 5%.' En de tekst in T23.02606 hier verder op aan te passen. Aldus.

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA dient het volgende amendement in.

#### **A2023-018 Verlaging en bevrozing van het verenigingstarief**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. 1. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023-2026 (T21.07320) vast te stellen, met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties 2023 -2026 als volgt wordt gewijzigd. In paragraaf 1.1 onder a 'Jaarlijks op 1 augustus indexatie van alle huurtarieven' (pagina 3) wordt de tekst: 'Vanaf 1 augustus 2024 worden alle tarieven voor het gebruik van alle gemeentelijke sportaccommodaties jaarlijks (per 1 augustus) verhoogd met het CPI-consumentenprijsindex van de afgelopen maanden'. Vervangen door Vanaf 1 augustus 2024 worden het basistarief en het commerciële tarief voor het gebruik van alle gemeentelijke sportaccommodaties jaarlijks (per 1 augustus) verhoogd met het CPI-consumentenprijsindex van de afgelopen 12 maanden.' In paragraaf 1.1 onder c 'Binnensport - verlagen tarieven gebruik lokale verenigingen: verenigingstarief' (pagina 4) het percentage van 7,5% te vervangen door 1%. In paragraaf 1.1 onder g 'Verlagen tarieven buitensport: Buitensporttarieven' (pagina 7 en 8) het percentage van 7,5% te vervangen door 1%. De tabel in paragraaf 2.1 (pagina 11) te vervangen door onderstaande tabel. De gevolgen van de wijzigingen in de tabel ook te verwerken op andere plekken in de tarieven nota. De toelichting volgt in de termijn.

De heer Van der Stad, D66: Ik dien 5 amendementen in.

#### **A2023-019 Het leeghouden van een zaal**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. 1. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 (T21.07320) vast te stellen met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd. In paragraaf 1.2 (blz 8) wordt de tekst "Het is binnen een reservering niet meer toegestaan de zaal een periode leeg te laten staan." geschrapt.

#### **A2023-020 Hele zalen huren**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. 1. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 (T21.07320) vast te stellen met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd. De zin "Tijdens primetime uren (17:00 - 21:00 uur op doordeweekse dagen en op zaterdagen) is het alleen mogelijk om een hele sporthal te huren. Het huren van aparte zaaldelen (1/2 of 1/3 hal) is dan niet mogelijk. Wel is het mogelijk voor twee verenigingen/gebruikers samen een aanvraag te doen voor een gehele sporthal en het gebruik (en de kosten) onderling te verdelen." Onder Uitgangspunt 1.2 (blz 8) wordt vervangen door "Bij inroostering voorafgaand aan het nieuw sportjaar: Bij huuraanvragen voor primetime uren (17:00 - 21:00 uur op doordeweekse dagen en op

zaterdag) wordt de voorkeur verstrekt aan de afname van hele sporthallen. Uitzondering hierop zijn sporten die niet in alternatieve accommodaties kunnen worden aangeboden (zaalhoogte, belijning, voorzieningen, etc) en maatwerk-oplossingen (kleine verenigingen en andere huurders met maatschappelijk oogpunt die geen gehele zaal kunnen bekostigen, maar wel hun thuishonk in een accommodatie hebben t.b.v. wedstrijden) . ”

#### **A2023-021 Schoolvakanties**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. 1. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 (T21.07320) vast te stellen met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd. a. Het kopje “Zomerperiode: Zomertarief” onder Uitgangspunt 1.1.d (blz 5) wordt vervangen door “Vakantieperiode: Vakantietarief”. b. De opvolgende tekst daarvan “In de zomerperiode wordt er nauwelijks gebruik gemaakt van onze binnensportaccommodaties. Zowel scholen als verenigingen hebben in deze periode vakantie/zomerstop. Om vorm te geven aan de doelstellingen uit ons accommodatiebeleid (stimuleren sportbeoefening in onze gemeente) en efficiënter gebruik te maken van onze accommodaties zetten we vanaf 2023 in op het intensiveren van het gebruik van onze accommodaties in de zomer door een vakantietarief van toepassing te verklaren. Ook hier is het daadwerkelijke effect op de inkomsten lastig in te schatten, maar we ramen dit op circa € 5.000 (150 uur verhuur tegen tarief sportzaal). De korting voor daluren tijdens incurante uren en de zomerperiode gelden voor alle verschillende tarieven en alléén als er geen onderwijsbezetting is.” “Het daluurtarief bedraagt 75% van het normale tarief en is geldig op: maandag, dinsdag en donderdag van 08:00 tot 17.00 uur en van 21.00 tot 23.00 uur; woensdag en vrijdag tussen 08:00 en 13:00 en van 21:00 tot 23:00 uur; zondag de gehele dag, met uitzondering van de periode november - februari. In de zomerperiode (gedurende de zomervakantie in de regio) geldt een korting van 40% van het tarief. Niet alle accommodaties zijn tijdens de zomerperiode beschikbaar, per kern is één accommodatie beschikbaar (afhankelijk van de vraag).” Wordt vervangen door: “In met name de zomervakantie wordt er nauwelijks gebruikgemaakt van onze binnensportaccommodaties. Zowel scholen als verenigingen hebben vakantie/zomerstop. Om vorm te geven aan de doelstellingen uit ons accommodatiebeleid (stimuleren sportbeoefening in onze gemeente) en efficiënter gebruik te maken van onze accommodaties zetten we vanaf 2023 in op het intensiveren van het gebruik van onze accommodaties in de vakanties door een vakantietarief van toepassing te verklaren. Ook hier is het daadwerkelijke effect op de inkomsten lastig in te schatten, maar we ramen dit op circa € 5.000 (150 uur verhuur tegen tarief sportzaal). De korting voor daluren tijdens incurante uren en de zomerperiode gelden voor alle verschillende tarieven en alléén als er geen onderwijsbezetting is.” “Het daluurtarief bedraagt 75% van het normale tarief en is geldig op: maandag, dinsdag en donderdag van 08:00 tot 17.00 uur en van 21.00 tot 23.00 uur; woensdag en vrijdag tussen 08:00 en 13:00 en van 21:00 tot 23:00 uur; zondag de gehele dag, met uitzondering van de periode november - februari. In de zomervakantie geldt een korting van 40% op het normale tarief. Ofwel we hanteren een eenduidig tarief voor alle verhuurbare uren. Niet alle accommodaties zijn tijdens de zomerperiode beschikbaar, per kern is één accommodatie beschikbaar (afhankelijk van de vraag).” Schoolvakanties is een korting van 40% op het normale tarief geldig op: maandag t/m vrijdag van 08.00 tot 17.00 uur en van 21.00 tot 23.00 uur; zondag de gehele dag, met uitzondering van de periode november - februari.

#### **A2023-022 Huren per 15 minuten, meest verstrekkend**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 (T21.07320) vast te stellen met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd: De zin “Verhuur is alleen mogelijk voor hele of halve uren. Per kwartier huren is niet meer mogelijk.” onder Uitgangspunt 1.2 (blz 8) wordt vervangen door “Verhuur is mogelijk per kwartier met een minimumafname van een half uur”.

### **A2023-023 Huren per 15 minuten, minst verstrekkend**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. De Tarievennota Sportaccommodaties 2023 - 2026 (T21.07320) vast te stellen met dien verstande dat de Tarievennota Sportaccommodaties als volgt wordt gewijzigd. De zin “Verhuur is alleen mogelijk voor hele of halve uren. Per kwartier huren is niet meer mogelijk.” onder Uitgangspunt 1.2 (blz 8) wordt vervangen door “Verhuur is alleen mogelijk voor hele of halve uren. Per kwartier huren is niet meer mogelijk tenzij dit voortkomt uit een wedstrijdverplichting.”

De voorzitter: Lees of hoor ik het goed, is het wedstrijdverlichting of wedstrijdverlenging? De heer Van der Stad: Dat moet een wedstrijdverplichting zijn. De voorzitter: We missen een p, die voegt de griffie toe.

### ***Eerste termijn***

De heer Jumelet, WIJ: Een hele rij amendementen, ook dit onderwerp vanavond is een belangrijk onderwerp, rondom verenigingen. Ze zullen waarschijnlijk in grote getalen aan de webcast zitten want het heeft financiële consequenties voor onze verenigingen. Ik ga toch even beginnen met een worsteling, want hoe ga je nou dit onderwerp aanvliegen? We hebben toch het startpunt gekozen, om in sporttermen te blijven, met de opdracht die het vorige college feitelijk mee gekregen heeft en dat was, de wethouder moet mij maar corrigeren als ik het fout heb, maar destijds was de opdracht aan het college: breng de tarieven voor de sportaccommodaties nou eens in evenwicht met de omliggende gemeenten. Kijk ook naar de methodiek van de ontwikkeling van de tarieven. Als je dat als uitgangspunt neemt, als startpunt, en je kijkt naar de tarievennota die nu voor ligt, dan lijkt me dat een volmondig antwoord op die opdracht. Daarmee ga ik ook iets zeggen over het amendement van het CDA, hoe sympathiek het ook klinkt, maar daarmee houd je de situatie in stand, waarvan we juist in de vorige periode gezegd hebben: dat willen we niet. We willen het juist in evenwicht brengen, in balans brengen met de omgevende gemeenten. In dit zin ga je contrair op je eigen opdracht. Mijn fractie heeft zoiets: hoe sympathiek het ook klinkt, het past niet bij wat we als raad mee gegeven hebben. Er is een hele discussie geweest in de commissie en tussen de commissie en de raad over berekeningen et cetera. Iedereen rekent misschien een beetje naar zichzelf toe, maar wij hebben toch het volste vertrouwen in de berekeningen die gemaakt zijn door het college. Wij hechten er ook aan, dat de korting, zoals het college nu voorstelt, die 7,5%, dat die per 1 augustus ingaat en dat onze verenigingen de kortingen kunnen incasseren. In de commissie hebben wij expliciet als fractie gevraagd: kunt u nog eens kijken naar die indexering, op welk moment u die in laat gaan? Op aandringen van mijn fractie heeft de wethouder uiteindelijk aangegeven, dat het college het wil laten starten met het seizoen 2024/25. Dat vinden wij best een mooie handreiking. Maar, dan kom ik bij het amendement van onszelf, waarom een maximalisering van de indexering? Om toch een beetje een bandbreedte te houden, zodat het ook voor de verenigingen naar de toekomst toe voor de komende jaren tot en met 2026 goed in de hand te houden is. We weten natuurlijk niet, kijkend naar het recente verleden, wat de indexering gaat doen. Die kan best wel rare bokkensprongen maken, waardoor je als vereniging opeens voor verrassingen komt te staan in het nieuwe seizoen. We willen het voorstel van het college gewoon volgen, maar wel, probeer nou een bandbreedte aan te geven middels die 5%. Dat ligt overigens in lijn met meerdere gemeenten in onze omgeving die eenzelfde systematiek hanteren. Dan kom ik bij de amendementen van D66. Met vol respect voor al dit monnikenwerk, want het is een enorme hoeveelheid amendementen, die echt op de uitvoering ingaan en ook op de details. Ik heb al vaker gezegd in deze raad, wij zijn van de wat-vraag en niet zozeer van de hoe-vraag. Dit raakt een klein beetje aan de hoe-vraag, maar ik wil recht doen aan meneer Van der Stad, aan het monnikenwerk dat hij verricht heeft. Hij heeft een terecht punt, maar wij willen toch even de beantwoording van de wethouder afwachten, omdat het zo op de details ingaat, wij kunnen niet helemaal inschatten of

dit een gelukkige keuze is om daar al of niet voor te zijn. Als er vanuit het college op onderdelen omarming is, dan volgen wij het college zeker rondom deze amendementen. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: In de commissievergadering is al een hoop gezegd, dat gaan we niet over doen hier, maar het doet me wel deugd om te constateren in de commissievergadering dat we hier allemaal onze sportverenigingen hoog in het vaandel hebben staan en dat het echt voor alle partijen hier van bepaalde prioriteit is. Juist daarom vindt het CDA het best vreemd, dat heb ik in de commissie ook naar voren gebracht, dat in het collegevoorstel wordt gesproken over een huurverlaging van 7,5%, terwijl de jaren daarop een huurverhoging plaats vindt, dat kan ook een stevige huurverhoging zijn. Die snappen wij niet, waarom nou eerst verlagen en vervolgens verhogen? De beantwoording in de commissie, conform wat WIJ zegt: de tarieven moeten op het niveau komen van de regio. Daar waren wij ook akkoord mee, absoluut. De heer Jumelet: U praat over een prijsverhoging, maar we hebben het over een indexering. De hele wereld wordt geïndexeerd als het gaat om zulk soort dingen, waarom wilt u dan een uitzondering maken voor de sport? De heer Bergwerff: Met alle respect, maar dan doen we enigszins de discussie in 2018 over, toen hebben we ook geconstateerd dat onze tarieven anders waren dan in de regio. Toen hadden we ook kunnen zeggen: we gaan onze tarieven met 20% verlagen, dan komen we ook op het niveau van de regio. Dat hebben we toen ook niet gedaan, omdat we het stabiel hebben willen laten meebewegen met de inflatie. We hebben dat punt nog niet bereikt, dus laten we het nog even bevroren zijn en over 4 jaar kijken hoe de wereld er dan uit ziet en dan eventueel een verhoging doen. Een tweede punt om hierop te reageren, dan loop ik iets voor op wat ik wilde zeggen. De CPI-prijsindex vinden wij per definitie voor verenigingen niet handig. Op het moment dat we zeggen: we gaan het indexeren, die 5% die WIJ aangeeft is sympathiek, maar we geven een bepaalde onzekerheid af aan die verenigingen, terwijl dat eigenlijk onnodig is. Wij constateren vanuit ons amendement, dat hebben we opgesteld met ambtelijke ondersteuning, dus die cijfers kloppen, daar ga ik even van uit, dat bevroren nu de komende 4 jaar net zo duur is als die verlaging van 7,5% en vervolgens indexeren. Dan lijkt mij dat bevroren veel meer voordelen voor de verenigingen met zich meebrengt. De heer Jumelet: Dan had u, toen u zelf nog in het college zat, een andere opdracht mee moeten geven aan het college als het gaat om de tarieven sportaccommodaties. U heeft juist ook mede de opdracht mee gegeven om het in evenwicht, in balans te brengen met de omgeving, wat te doen gebruikelijk is. Niet alleen qua hoogte, maar ook qua systematiek en daar neemt u eigenlijk met uw amendement afscheid van. De heer Bergwerff: Ik heb mijn woordvoering van 4 jaar geleden niet terug gekeken. We hebben toen gezegd dat we het prettig vonden als het op niveau komt van de regio, dat klopt. Mijn kern is hier, we gaan nu eerst met 7,5% de tarieven omlaag brengen en vervolgens met een CPI-indexering weer omhoog brengen. Dan zou ik eerder zeggen: laten we het in ieder geval bevroren totdat we akkoord zijn met de tarieven, de verhouding met de regio, en dan pas die CPI-indexering. Die zou ik wel snappen, maar dit snap ik gewoon niet. Dit geeft veel onzekerheid aan die verenigingen, eerst verlagen, verenigingen zijn blij, 7,5% korting, het jaar erop is het al iets minder, het jaar daarop is het ongeveer break-even, wat ze nu ook al betalen en dan wordt het ineens verhoogd. Dat vind ik gek, ik snap dat gewoon niet, ik snap de logica daar niet van. Dat is voor mij om te antwoorden op Lansingerland. Daarnaast wil ik nogmaals zeggen: wij zijn per definitie niet voorstander van indexeren op het gebied van sportverenigingen. Wij vinden het veel beter om iedere 4 jaar te kijken: wat zijn nu reële tarieven, die mogen best de inflatie mee nemen, ook de gemeentebegroting. Maar te kijken: wat zijn nu redelijke tarieven voor de komende 4 jaar. Dan weten die verenigingen: oké, de komende 4 jaar moeten we dit betalen aan huurtarieven, de abonnementen kunnen dan hetzelfde blijven en zij kunnen voorsorteren op investeringen en dergelijke. Daar staan wij nog steeds achter. Ik heb 6 verenigingen gesproken en ik heb voorgelegd: wat zou jullie voorkeur zijn, indexeren of bevroren? Wel met dien verstande, in die 4 jaar zijn ze exact hetzelfde geld kwijt, dus onderaan de streep zijn ze hetzelfde geld kwijt. Al die 6 verenigingen hebben gezegd tegen mijn partij: dan liever bevroren. De heer Jumelet: Is het u ook bekend dat de tarievennota is toegestuurd naar de

verenigingen? Uiteindelijk hebben 3 verenigingen gereageerd. De grootste verenigingen, waar het de grootste impact heeft, hebben niet gereageerd. Is het dan niet raar dat u het ter discussie stelt. Van 3 verenigingen een reactie vind ik niet heel erg veel. De heer Bergwerff: Dan krijgen we een heel andere discussie, ik vind het niet raar dat wij dan een partij stakeholders, belanghebbenden benaderen alvorens we een besluit nemen. Wij doen dat vaker op dit gebied met de sportverenigingen. We hebben nauwe banden met de sportverenigingen, dat scheelt ook. De heer Jumelet: Dat betwist ik niet, maar de vraag was anders. Mijn vraag was: het college heeft de concept tarievennota toegestuurd aan de sportverenigingen in Lansingerland. Daar zijn 3 reactie sop gekomen. Dan mag je toch veronderstellen dat de verenigingen daarmee een signaal afgeven dat zij zich daar wel in kunnen vinden. Dat u zegt: ik ga zelf onderzoek doen. Natuurlijk, dat staat u vrij, moet u gewoon doen, dat is hartstikke toe te juichen, maar ik vind het wel heel kritiek op het moment dat het college een vraag stelt, dat er maar 3 verenigingen reageren. De heer Bergwerff: Ik vind het ook gek, dat er maar 3 verenigingen reageren, ja. Nee, dat is ook niet in mijn verwachting met mijn eigen onderzoek, dat klopt. Ik geloof ook dat het college de waarheid spreekt, daar twijfel ik niet aan. Nogmaals, even in het kort, bevrozen, daar zetten wij op in, dat kost evenveel geld als het collegevoorstel met eerst verlagen en vervolgens verhogen. De argumentatie, waarom zouden we het verenigingen moeilijk maken, in onze ogen doen we dat met het collegevoorstel. In 2026 komt het weer aan de orde, dan zien we hoe de wereld er dan uitziet, dan kunnen we altijd zeggen: we willen toch de tarieven verhogen of verlagen. Maar wat ons betreft dan ook zonder koppeling met de inflatie. Om even in te gaan op de amendementen. D66, ik vind het mooie amendementen, ik snap ze ook, niet meteen bij de eerste keer lezen, maar ik snap ze wel. Ze zijn heel sympathiek, maar laat ik voorop stellen dat we eerst de reactie van het college willen afwachten. Als ik het goed las, hebben we zeker wat betreft die 15 minuten regel en ook die hele of halve zalen huren, die hebben toch met name invloed op de wat kleinere verenigingen, die toch vaak wat minder liquide zijn. In die zin zien wij er echt wel wat in. Dan heb ik wel meteen een vraag, want er zijn 2 amendementen die allebei 'huren per 15 minuten' heten. Ik neem aan, dat we 1 van de 2 moeten kiezen om te stemmen? De voorzitter: Die zal ik even beantwoorden. Ja, ik zal u een voorstel van stemming doen. De heer Van der Stad heeft al een voorzet gegeven, ook voor mij, de meest verstrekkende, de minst verstrekkende. We gaan eerst over de meest verstrekkende stemmen en daarna over zijn reserve-amendement, de minst verstrekkende. Dat is de volgorde. Of hij trekt 1 van beide in. De heer Machielse: Ik hoorde de heer Bergwerff spreken over draagkracht van kleinere verenigingen. De VVD vindt het erg belangrijk dat we in de nieuwe tarievennota ook aandacht zouden hebben voor het verschil in draagkracht tussen die grote verenigingen, die een verhoging kunnen omslaan over 1.000 of 2.000 leden, versus de vereniging die misschien maar 200 of 300 leden heeft. Begrijp ik daar dan ook uit, dat de heer Bergwerff er wel voor zou voelen om met de VVD toch nog op te gaan trekken in een voorstel om de kleinere verenigingen te gaan ontzien versus het draagvlak van de grotere verenigingen, waar het materiële effect, dat de heer Jumelet aanhaalde weliswaar groter is, maar het relatief op de begroting minder zwaar drukt. De heer Bergwerff: In het algemeen staan we daar voor open, om daar naar te kijken, maar het is natuurlijk wel heel globaal. In principe wel, maar als we er niet uitkomen, zou het ook zomaar nee kunnen zijn. Om er naar te kijken, ja, natuurlijk, zeker. Dan nog even over het amendement van WIJ. Ik wil toch ook positieve woorden daarover kwijt. Het maximeren van 5% is natuurlijk wel heel sympathiek en ik denk dat we het collegevoorstel daar wel heel erg mee verbeteren, want we nemen heel veel risico weg voor de verenigingen. Maar nogmaals, wij zijn primair tegen indexering en dat blijft bij dit amendement toch wel het geval. Nog één keer terugkomend op ons voorstel, wij willen dus bevrozen. Wij zien geen voordeel om mee te gaan met het collegevoorstel, eerst verlagen en dan weer verhogen. Dank u.

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort. De PvdA staat positief tegenover tegemoetkoming aan verenigingen, maar wij gaan toch de amendementen van WIJ en CDA niet steunen, omdat wij die integrale afweging bij de begroting willen maken en de dekking, als er financiële consequenties uit

komen, voor de dekking zorgen. De amendementen van D66, we wachten de reactie van de wethouder af, of het geen administratieve rompslomp gaat veroorzaken, dan nemen wij een besluit daarover. Wij steunen het voorstel van het college. De heer Bergwerff: Ik snap wat de PvdA zegt, maar volgens mij is voor ons amendement als voor die van WIJ helemaal geen dekking nodig, dus ik snap even niet waarom hij dat zegt. De heer Azzouzi: Ik heb in aanloop naar deze raad verschillende verhalen gehoord en ook berekeningen gezien, waar ik nog steeds geen vertrouwen in heb. Het voorstel van het college kan ik volgen, die is voor de eerste jaren voordeliger voor de verenigingen, daarna gaat het stijgen. Ik wil straks die afweging maken, als we gaan bevriezen of niet of indexeren of minder indexeren, bij de begroting, dan heb ik de financiële consequenties paraat en integraal met een dekkingsvoorstel. Dan kunnen we die afweging maken als PvdA. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: De tarievennota is onderdeel van een drietrapsraket. In 2019 hebben we de sportvisie vastgesteld en in 2021 het sportaccommodatieplan. Uit de sportvisie volgt de logica van de tarieven, het verschil tussen binnen- en buitensport enzovoorts. De tarieven die in 2018 zijn vastgesteld werden in coronatijd bevroren, daarmee werden verenigingen al geholpen. We helpen sportverenigingen nu nog meer met een verlaging van het tarief met 7,5% zoals het voorstel is. Vooral de verlaging van het tarief van huur van gymzalen valt positief op. We vinden het daarom geheel onbegrijpelijk van het CDA om de tarieven bijna niet te verlagen, want ook zonder de koppeling met het CPI komen de verenigingen dan de komende 2 jaar uit op hogere tarieven. We gaan dat niet steunen. De CU vindt de tarievennota in lijn met de sportvisie, gezien de reactie van de sportverenigingen of liever het gebrek aan reacties ook voor hen te volgen. De tarievennota doet veel meer dan spreken over huurtarieven. Voorrang voor huren van hele zalen, plantechische knelpunten aanpakken, zoals huren per kwartier of half uur, voorkomen van leegstand door het creëren van daluren en aangepaste tarieven in de zomervakantie. Had het op details anders gekund? Vast. D66 komt met een reeks van ideeën, maar deze vinden wij van een detaillistisch uitvoeringsniveau, dat we die op dit moment niet kunnen beoordelen en dus ook niet kunnen steunen. Het amendement van WIJ vinden wij ook het doorkruisen van het hele bouwwerk, dat hiermee opgericht was. Heel de samenleving heeft te maken met prijsveranderingen, alle huishoudens, we zien geen reden om daar huurtarieven voor uit te zonderen. Het heeft zelfs een nadeel, precies de toelichting die in het amendement staat. Daar staat: niet verrassen met mogelijk exorbitante verhogingen. Als de benodigde tariefstijging nu achterblijft bij de inflatie, bij de CPI, dan loop je zomaar tegen grote stappen aan bij een volgende verhoging over 4 jaar. Dat zal onze verenigingen niet helpen. Dan onze aanbevelingen. In plaats van deze amendementen doen we een oproep aan het college: start een jaarlijkse ontmoeting met de verenigingen. Breng nieuw leven in een soort van sportkoepel, dat als soort platform in gezamenlijkheid en met de gemeente spreekt over tarieven en alle andere uitvoeringszaken, zoals het achterblijven van ledenaantallen of juist een groei ervan. Laat de wethouder een jaar na ingaan van dit plan met de verenigingen om tafel gaan en horen of de uitwerking zo gunstig is en uitvoerbaar is als het nu lijkt. Tot slot. We lezen in de media dat sportbeoefening weer stijgt na corona. Maar we lezen ook, dat dat niet geldt voor tieners uit gezinnen met lage inkomens. Omdat voor de CU toegankelijkheid van sport naast de veiligheid de belangrijkste ijkpunten zijn, vragen we de wethouder ook aandacht voor dat punt. Dus 2 oproepen: ga jaarlijks met de verenigingen aan tafel als sportkoepel en werk aan toegang voor sportbeoefening voor tieners uit arme gezinnen.

Mevrouw Gielis, L3B: Sport verbreedert. Ik kan u vertellen, dat ik vanwege dit onderwerpen de afgelopen weken goed en intensief contact met veel raadscollega's heb gehad en daar zijn heel bijzondere gesprekken uit voort gekomen, dus dat is al heel mooi. Sport verbreedert. Er liggen nu 7 amendementen voor, we gaan eerst in op de 2 amendementen die niet over details gaan maar over de kern, die van CDA en WIJ. Voor beide valt wat te zeggen. Het mag duidelijk zijn, dat we eigenlijk allemaal hetzelfde willen bereiken. Sport is belangrijk voor onze gemeente, we willen graag dat de sportaccommodaties goed en helder bereikbaar zijn voor onze inwoners. In de

commissie hebben wij al aangegeven, dat we ook snappen dat de tarieven omhoog gaan, de kosten omhoog gaan en dat we iets moeten met de tarieven, maar dat we niet zomaar de index erop los willen laten. We hadden in de commissie aangegeven, dat we wat dat betreft wel op de lijn zouden zitten van WIJ: maximeer die tarieven. Maar wij hadden ook dezelfde moeite en bezwaren als het CDA, dat je eerst gaat verlagen en dan gaat verhogen en dat het allemaal niet zo goed uit te leggen is aan mensen. Het grote voordeel van het voorstel van het CDA is dat je duidelijkheid biedt aan die sportaccommodaties, want dan weten ze waar ze de komende tijd aan toe zijn. Dat is ook heel prettig. Maar het is allemaal heel moeilijk. Er kwam ook nog onduidelijkheid van het stuk, want doordat we er heel veel over gesproken hebben, kregen we van de week nog een brief van het college, waaruit blijkt dat het toch niet over 2023 gaat, maar dat het pas in 2024 ingaat, dat schiep nog weer wat verwarring. We zijn eigenlijk in de commissie met de verkeerde data op pad gestuurd, dat is wel heel jammer, want het hele stuk had een stuk bondiger en duidelijker mogen zijn. Het was veel tekst, maar de crux ontbrak. Met beide amendementen blijven we qua tarief in lijn met de omliggende gemeenten, dat was één van de doelen. Wat ons betreft hoeft dat overigens geen doel op zich te zijn, want wij zijn een unieke gemeente, wij mogen ook unieke afspraken met onze zeer gewaardeerde verenigingen maken. Maar er is nog een derde optie, dat is wat de heer Lieveerse net zei: gewoon instemmen met het collegevoorstel, volgend jaar heroverwegen, een sportkoepel onderzoeken. Dat vinden wij ook een hartstikke goed voorstel. Alleen, daarmee bieden we dan geen houvast voor de verenigingen op langere termijn. Hoe dan ook, als je aan de ene knop draait, dan moet je ook aan de andere knop gaan draaien. Wij willen op dat punt even het antwoord van de wethouder afwachten, maar wij neigen ernaar om het amendement van WIJ te ondersteunen. Voor wat betreft de amendementen van D66, die gaan vooral over details en uitvoering, wij willen graag net als de rest de wethouder afwachten. We hebben tijdens de commissievergadering nog een vraag gesteld en die ging over de financiële consequenties voor de multifunctionele en culturele accommodaties. Wij hebben antwoord gehad in de brief van 20 juni, dat het voor de gemeente geen financiële consequenties heeft, maar we zijn wel heel benieuwd of dit voor de multifunctionele culturele accommodaties wel financiële consequenties heeft. Daar hebben we nog geen antwoord op gehad, dus die vraag willen toch ook nog graag neerleggen. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten.

De heer Van der Stad, D66: Zoals mijn fractie al heeft aangegeven tijdens de behandeling in de commissie vinden wij dat er een prima voorstel ligt, gebaseerd op het verleden en gebaseerd op onze huidige inkomsten en uitgaven en activerende indexeringen. Daarnaast worden er tal van kleine aanpassingen opgevoerd, die beogen om onze inwoners meer te laten sporten, het verenigingsleven levendiger te maken en de bezettingsgraad van onze accommodaties te verbeteren. Dat ondersteunen we van harte, maar wij zijn van gedachte dat sommige gemaakte keuzes dit niet gaan bereiken. Daarom hebben wij de eerder genoemde 5 amendementen opgesteld. Belangrijk voor de verenigingen en gezamenlijke doelen dat deze nu worden meegenomen en niet pas een volgende keer dat aan ons de nota wordt toegezonden. Ik zal ze niet allemaal nog een keertje langs gaan, ik zal me wijden aan de 2 andere ingediende amendementen. WIJ, indexatie met max 5%, daar zouden we ons in kunnen vinden, maar we wachten de reactie van de wethouder af. Dan het CDA, een amendement inzake de verlaging en bevrozing van het verenigingstarief. Wij zien niet direct aanleiding om daarin mee te gaan en wel om de volgende redenen. Wij willen de indexering weer activeren nu we qua tarieven weer gemiddeld zijn in benchmarks. De Nederlandse Bank geeft in haar economische ontwikkelingen en vooruit zien van juni 2023 de verwachting aan, dat de inflatie voor 2023/24/25 daalt naar 4,2, 3,7 en 2,5%, waardoor verenigingen niet voor verrassingen hoeven te staan en verenigingen een klein voordeel hebben. Wij hechten waarde aan de tarifieringsconstructie met onderscheid in typen huurders middels het voorgestelde. Tot zover.

De heer Machielse, VVD: De sporttarieven hebben nogal wat los gemaakt de afgelopen periode, dus ik denk dat het goed is om eerst even te noemen wat eigenlijk onze uitgangspunten zijn als VVD,

waar we de amendementen op hebben beoordeeld. Allereerst hebben we al eerder gezegd: commerciële activiteiten hoeven we niet financieel te ondersteunen, dus tarieven die in de regio zijn en indexeren zijn voor ons prima. Ook hebben we gezegd: we willen niet de duurste in de regio zijn, maar we hebben ook wel wat te bieden, dus we hoeven ook niet perse de goedkoopste te zijn in de regio. Wat dat betreft dus ook steun van de algemene benchmark. Maar we hebben ook aangegeven, dat we een stukje betrouwbaarheid en voorspelbaarheid naar verenigingen willen en dat sportverenigingen niet gelijk zijn. Ik haalde dat zojuist in mijn interruptie al aan. Maatwerk is nou eenmaal soms een beetje nodig. Een grote vereniging van bijvoorbeeld een buitensportlocatie, daar maakt het huurtarief maar een klein deel van hun totale begroting uit. Een verhoging of een verlaging van dat tarief heeft een relatief kleine impact en leidt tot een kleine discussie in een in een bestuur van een vereniging. Terwijl een kleine vereniging, dan zeker de kleine verenigingen in de binnensportlocaties, zijn soms wel meer dan de helft van hun begroting alleen al kwijt aan de huurtarieven. Dat betekent dat een wijziging van een paar procent voor een dergelijke vereniging een veel groter probleem kan opleveren, maar omgekeerd, een verlaging een veel grotere winst kan opleveren van een kleine vereniging ten opzichte van een grote vereniging. Het stuk dat voor ligt, dat het college heeft gemaakt, is in onze optiek toch verre van volmaakt. Maar nu komt het probleem: veel van de oplossingen die voor liggen maken het in onze optiek niet beter. Kijken we naar het voorstel van WIJ voor een maximale indexering van de tarieven, dan is dat an sich misschien een sympathiek voorstel, ik zou er op zich voor kunnen zijn, we geven wat betrouwbaarheid aan die verenigingen door in ieder geval een maximum te stellen aan de indexering, maar we doen daarmee geen recht aan het feit dat die verenigingen heel verschillend kunnen zijn in de impact die de huurtarieven hebben op hun begroting, wat ik zojuist aanhaalde. De heer Jumelet: De vraag is, wat u zegt, is natuurlijk waar, het amendement beoogt niet hetgeen u beoogt, dus in die zin heeft u gelijk, maar dan had ik van uw kant een amendement of motie verwacht als het gaat om de problematiek die u hier op tafel legt. Het is een beetje appels met peren vergelijken. Ik heb de appels, maar komt u dan ook met de peren? De heer Machielse: Eigenlijk analoog aan de discussie die we zojuist hebben gehad, of je nu tot 76, 38 of 16 moet kunnen tellen, hebben wij gemerkt in de commissie dat wij op dit specifieke punt gewoon geen ruimte zat bij de andere partijen om met een voorstel te komen. Het eenvoudige antwoord is dat we dat op dit moment niet zien, maar als de uitnodiging van de heer Jumelet is om alsnog met een voorstel te komen, dan kan ik u toezeggen dat ik die beschikbaar heb om zo direct even aan u voor te stellen. Ik wil even de andere amendementen afronden en dan verder gaan met hoe ik naar de tweede termijn kijk. Verlaging en bevriezing van het verenigingstarief van het CDA, wederom iets waar we an sich voorstander van zouden moeten zijn, sterker nog, 2 jaar geleden heeft de VVD het initiatief genomen om de tarieven weer een jaar langer te blijven bevriezen na corona, wat op veel steun in deze raad kon rekenen, dus het zou raar zijn als we nu ineens tegen zouden zijn. Dan de amendementen van D66, dat is meer een vraag aan het college. In de commissie is uitvoerig gesproken over veel van deze detailzaken. De vraag is of je je op dat niveau moet willen begeven als raad, maar dat is voor bij de borrel. Het college heeft toen al aangegeven, dat veel van deze zaken opgepakt zouden worden en al kunnen binnen het stuk. De vraag is: hoe hard zijn die woorden van het college? De vraag die ik concreet aan het college heb: zijn deze materiële wijzigingen nodig of kan dit ook al uitgevoerd worden? Want dat is wat ik in de commissie heb gehoord. Dan tot slot, ik ben dus eigenlijk heel benieuwd hoe het college kijkt naar zowel de financiële kant als naar die technische kant, door D66 ingebracht. Als het college dan zou kunnen aangeven welke ruimte het voorstel nu biedt voor een stuk maatwerk van kleine verenigingen, dan is dat precies de input die wij als VVD nodig hebben om in de tweede termijn dit debat te kunnen afronden. Dank u wel. Mevrouw Gielis: Ik zou graag van de heer Machielse willen weten, u zei net: het wordt rommelig. Maar als u zegt: grotere verenigingen hebben minder omslag met de tarieven, dan zou je weer een differentiatie moeten aanbrengen, dan wordt het nog rommeliger. Hoe ziet u dat voor zich? De heer Machielse: Dan moet ik even 2 dingen uit elkaar halen. Mijn opmerking over rommelig ging over de structuur van de woordvoering in de raad en niet over het voorstel. Ik heb



niet aangehaald dat ik het voorstel rommelig vind. Dat vind ik ook niet, het is een complex voorstel, dat komt omdat we heel veel verschillende tarieven hebben. Maar in mijn optiek zou er prima ruimte moeten kunnen zijn voor die differentiatie. Ik ben niet bang, dat dat voor verrommeling van het voorstel zou leiden. Mevrouw Gielis: Dan is mijn wedervraag: bent u dan bereid om nu de pauzeknop in de duwen en te zeggen: de tarieven gaan pas in in augustus 2024, laten we nu even de tijd nemen om te kijken dat we met zijn allen in een beeldvorming of sportkoepel of andere mogelijkheden naar een goed voorstel kunnen komen. De heer Machielse: Dat vind ik een buitengewoon terechte vraag van mevrouw Gielis, waarop mijn antwoord ook zeker een ja is. We hebben wat tijd, mocht het nodig zijn, om dit nader uit te werken. Zie daar ook mijn vraag aan het college om te antwoorden welke ruimte het huidige voorstel biedt om dit al te gaan doen, dan kunnen we wellicht volstaan met een motie om dat ook te gaan doen, tenzij het college al voornemens is te gaan doen. Mocht dat niet kunnen, dan pak ik graag die handschoen op met mevrouw Gielis om te zorgen dat we met een concreet voorstel kunnen komen op die differentiatie. De heer Jumelet: Het warme hart voor sportverenigingen, met name kleine sportverenigingen, overigens dat heeft u niet alleen, dat hebben we allemaal, op het moment dat u de pauzeknop indrukt, dan ben ik ook wel benieuwd hoe u gaat vertellen aan de sportverenigingen dat de tarieven per 1 augustus aanstaande, waarbij het college voorstelt om die 7,5% te verlagen. Dan zegt u feitelijk tegen sportverenigingen: door ons als raad, we moeten er nog over nadenken, terwijl we er al heel lang over nagedacht hebben, nee, we hebben nog meer tijd nodig, dus die tarieven gaan per 1 augustus niet omlaag, wellicht wordt dat dan een jaar later. Dan lopen ze 7,5% van hun huur. De heer Machielse: Deze vraag is ook al in het college gesteld, over die termijnen. Persoonlijk heb ik er geen enkele moeite mee, laat ik dat dan afronden, om verenigingen uit te leggen dat we de korting niet toekennen, want het bevriezen van tarieven is iets wat de afgelopen jaren ook al op steun kon rekenen.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Er is inderdaad veel reuring op dit dossier. Ik ben eigenlijk best wel voor het collegevoorstel. Ik hoor graag de reactie van de wethouder op de ingediende amendementen. Ik denk toch wel dat het financiële consequenties heeft met de begroting en dat het beter is om bij de begroting te bekijken. Aan de andere kant denk ik dat er niets mis mee is, als je nu zorgt dat de tarieven gelijk worden aan omliggende gemeenten en dat het dan uiteindelijk meestijgt of mee daalt met de CPI. Ik denk dat dat heel eerlijk is, iedereen heeft ermee te maken, dus sportverenigingen ook. Daarbij is er misschien wel maatwerk nodig voor kleine verenigingen, maar wij weten ook allemaal dat de verenigingen hier in Lansingerland, vooral de grote verenigingen, zeer creatief zijn met geld inzamelen en ook daarbij zorgt voor verbinding met elkaar. Ik zou de verenigingen ook niet onderschatten met wat zij aan creativiteit kunnen opbrengen. Niet dat ik wil dat ze in de financiële problemen komen, maar ik vind niet dat je daar te star in moet zijn. Ik wacht graag de reactie af. De amendementen van D66 vind ik heel goed, maar ik denk dat het goede voorstellen zijn die wellicht mee genomen kunnen worden voor het beleid door de wethouder of door de ambtenaren, maar daar wacht ik ook de reactie van het college af. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Het lijkt wel een commissievergadering. Omwille van de tijd zal ik het heel kort houden. Het voorstel of amendement van CDA: tegen. Amendement WIJ: voor. Amendementen van D66: oordeel college. Richting de heer Machielse zeg ik: in deze raadszaal moet je normaal gesproken tot 17 tellen.

De voorzitter: Graag een korte appreciatie. Richting de zaal: u heeft nog 2 agendapunten en het is elf uur. Ik heb in mijn agenda gekeken: ik kan maandag om acht uur, want dan ben ik hier met de commissievoorzitters toch aanwezig. We eten pizza, geloof ik, dus ik ben er maandag om acht uur. Ik raad u aan tempo te maken, want anders gaan we maandag verder.

*Beantwoording college*

Wethouder Hoek: Ik heb een paar korte vragen gehoord, die zal ik eerst kort beantwoorden. CU, een oproep om samen met de sportverenigingen jaarlijks rond de tafel te gaan, dat traject loopt al, is ook onze wens. Tieners uit arme gezinnen aan het sporten te krijgen, volgens mij zit dat in de samenlevingsvisie om daar aandacht aan te besteden, om die gelijke kansen te creëren. L3B, om nou ieder jaar de tarieven te heroverwegen, dat vind ik een exercitie die me te ver gaat. We stellen de tarieven nu voor 4 jaar vast. Om ieder jaar de discussie met verenigingen plaats te laten vinden, dat vind ik wel een erg ingewikkelde. Je moet op een gegeven moment een keer een besluit durven nemen. En ja, als een vereniging door het ijs dreigt te zakken, dan kunnen ze mij altijd benaderen, dan kunnen we altijd kijken hoe we dat kunnen tackelen. M.b.t. de multifunctionele en culturele ruimten. De heer Azzouzi: Wij hebben straks te maken met bezuinigingen, er is een aantal knoppen waar we aan kunnen draaien. Is dit nu uitgesloten als wij dit gaan vaststellen voor 4 jaar?

Wethouder Hoek: Daar gaat u zelf over. Maar ik denk dat als je vanavond een besluit neemt, dat het wel reëel is, dat we een besluit respecteren en dat je daar niet tijdens een begrotingsbehandeling weer op terug komt. Daarom zitten we hier een avond te vergaderen. M.b.t. de multifunctionele en culturele ruimten, die werken met vaste contracten, dus die hebben ook nu al een huur. De verwachting is dat die er in ieder geval 7,5% op vooruit gaan. Omdat we deze methodiek toepassen, kunnen wij als gemeente meer halen uit de losse verhuur. De VVD, de kleine clubs, ja, nee, dat is natuurlijk altijd een probleem. Alleen, wij hebben ook als doelstelling om kleine clubs die nu in een grote accommodatie zitten, om die te verleiden naar een kleinere accommodatie te gaan. U heeft gezien in het voorstel dat met name de gymzalen daar echt wel een alternatief voor bieden. Dat stimuleren we in die zin. Dan de amendementen. De heer Jumelet: Even twee dingen combinerend. U zegt: de kleine verenigingen of verenigingen die in de problemen komen, mogen mij altijd bellen. De heer Machielse doet nu voorkomen of wellicht een aantal verenigingen aan de rand loopt. Mijn vraag is, de afgelopen periode, ook in het licht van de energiecrisis, bent u dan gebeld door verenigingen rondom hun financiële toestand? Wethouder Hoek: Daar kan ik kort over zijn: ik ben door geen enkele vereniging gebeld. Ik heb nog het meldpunt van de PvdA in de vorm van Petra Verhoef gebeld om te vragen: zijn jullie benaderd door verenigingen? Ik kan je vertellen dat wij en ook de PvdA niet benaderd zijn. De heer Machielse: Een interruptie hoeft geen vraag te zijn. Ik wil alleen maar even aangeven, dat de heer Jumelet mij woorden in de mond legt, die ik geenszins heb uitgesproken en ook geen relatie hebben tot wat ik heb gezegd over het belang van kleine verenigingen. Dank u wel. Wethouder Hoek: Dan de amendementen, ik begin met het amendement van het CDA. Indexeren van huurprijzen zorgt ervoor dat het gemeentelijk dekkingspercentage gelijk blijft. Op het moment dat je dat los laat, dan zal je zien dat het dekkingspercentage voor de gemeente toeneemt en dat is het afgelopen jaar ook al behoorlijk toegenomen. We hebben nu een dekkingspercentage, dat de gemeente dus bijdraagt, van 60% van € 4,1 mln. Voor de goede rekenaars is dat toch een heel redelijk bedrag. Vroeger zaten we op een stuk minder. Doordat we die tarieven bevroren hebben in 2018 is het dekkingspercentage waarvoor de gemeente aan de lat staat alleen maar toegenomen. Indexeren is een zeer gebruikelijk instrument daar waar het gaat om kostenstijgingen. In dit kader wil ik ook noemen, toen we de energietoeslag uitkeerden aan mensen die het niet breed hadden, toen hebben we gezegd: dat doen we twee keer en daarna moet u weer wennen aan de nieuwe situatie. U moet uw leven wellicht herinrichten om de volgende stap in de samenleving weer te zetten. En ja, dat geldt natuurlijk ook voor verenigingen. We kunnen niet blijven stutten. Voorwaarde voor u was: we willen de tarieven in overeenstemming met de ons omliggende gemeenten. Dat hebben we gedaan. Er is ook gezegd: we willen dat er flexibel gehuurd kan worden. Daar hebben we aan voldaan. We bieden ook nog een heel reële korting. Met die reële korting komen we net onder het gemiddelde in de regio. Met uw voorstel komen we net boven het gemiddelde in diezelfde regio, dus wat dat betreft denk ik dat het goed is dat we het beleid van het college volgen. De heer Azzouzi: Ik wil toetsen of de afweging die ik maak juist is. Het dekkingspercentage, zegt de wethouder dan dat het amendement van het CDA niet budgettair neutraal is? Wethouder Hoek: Op den duur natuurlijk niet. Als we het voorstel van het CDA volgen,

dan zijn we in 2027 de meest voordelige gemeente van Lansingerland. Dat betekent dat het aandeel dat de gemeente er zelf in stopt toeneemt. Dus ja, je kan daar voor kiezen, maar dat betekent als we het beleid volgen van het CDA, dat je over een X-aantal jaren de voordeligste sportvereniging in de regio bent. Ik denk dat we ook nog wel een uitdaging hebben m.b.t. de begroting, dat het niet heel erg onredelijk is, dat je die consument prijsindex hier op los laat. Dan de beoogde zekerheid, die is ook maar ten dele waar. Op het moment dat die CPI lager is dan 4,5% dan hebben we een heel andere werkelijkheid. Dat betekent dat de verenigingen op den duur minder uit zijn dan in de situatie die het college voorstelt. De heer Bergwerff: Ik wil toch even iets recht zetten. We stellen het nu vast tot 2026. Onderaan de streep kost ons amendement, dus bevriezen, exact hetzelfde als hetgeen het college nu voorstelt. Wat nu voorligt, de voorstellen van het college en van het CDA kosten exact hetzelfde, kosten neutraal. Ik snap wat de wethouder zegt, maar ik ben er wel van overtuigd, als we dit in 2026 dit opnieuw bespreken, dat wij dan wel voor een verhoging zijn, maar dan niet voor die CPI, maar wel een verhoging. Wethouder Hoek: Ik kan me toch niet aan de indruk onttrekken, dat ik dat een beetje rare methodiek vind, dat je het constant af laat hangen van hoe we er hier met zijn allen bij zitten. In de regio is het te doen gebruikelijk, dat we gewoon de consumentenprijsindex op de huurtarieven voor sportverenigingen erop los laten. Ja, in het voorgaande jaar is daar door sommige gemeenten een bovengrens aan gesteld, omdat we met een percentage van 10% zaten en het afgelopen jaar nog hoger. Toen is er maatwerk geleverd, maar dat maatwerk is tijdelijk. De consumentenprijsindex is de afgelopen 10 jaar, van 2010 tot 2020 gemiddeld 1,6% geweest. De verwachting is, daar rekent de gemeente ook mee, dat dat de komende jaren een stuk lager zou zijn. Waar de gemeente mee werkt is 4,5%. Om u een beeld te geven. Dus dit amendement raden wij af. Dan het amendement maximale indexering van de tarieven. Dat laten we aan de raad over. Wat ik net al heb gezegd, het hangt natuurlijk heel sterk af van hoe die consumentprijsindex zich gaat ontwikkelen. De afgelopen jaren is het gemiddeld 1,6% geweest. Wij rekenen nu met 4,5%. Een aantal gemeenten in de regio is de afgelopen 2 jaar de verenigingen tegemoet gekomen om iets met die prijsindex te doen. Mocht het CPI toch hoger zijn dan die 5%, dan betekent dat dat de kosten voor de gemeente natuurlijk toenemen, als we die 5% hanteren. Neem dat ook mee in uw overwegingen. Dan de amendementen van D66. Ik ga de heer Van der Stad bijzonder verblijden: we zullen deze allemaal omarmen, behalve één, maar dat zat al in de winstwaarschuwing. Het amendement 'huren 15 minuten' het meest verstrekkend ontraden wij. Dat heeft te maken met het criterium: beoogt een zo efficiënt mogelijke verhuur en inroostering te bereiken. Dat betekent dat verenigingen zelf verantwoordelijk zijn voor de planning en dat we bewust gekozen hebben voor de huur per half uur of uur. Op het moment dat je dat loslaat en jij bent een vereniging die als tweede op een avond is en jouw voorganger huurt per kwartier, dan betekent dat dat de gymzaal een kwartier niet verhuurd wordt en dat vinden wij niet handig, dat willen wij voorkomen. Uiteraard, dat heeft u ook al gezegd, er is wel een uitzondering: mits de bond de tijden vaststelt van wedstrijden. Dan wijken we hiervan af, want dat valt niet onder de regie van de verenigingen.

### *Tweede termijn*

De heer Jumelet, WIJ: Te doen gebruikelijk zal ik het kort houden. We zijn een bijzondere gemeente, maar we moeten ook geen uitzondering willen zijn in de regio. Het voorstel dat voor ligt, komt daar bijzonder goed aan tegemoet. Daarmee zeg ik: we ontraden het amendement van het CDA, omdat je daarmee toch een uitzonderingspositie creëert. Als het gaat om het amendement van onszelf, we zien het als een soort verzekering naar de verenigingen toe, die we met zijn allen hier aan tafel een warm hart toedragen. Er is voorspelbaarheid. Ik hoop van harte dat de joker niet ingezet hoeft te worden, omdat de CPI op 1,5 of 2% blijft. Maar je weet het nooit. In de afgelopen periode wisten we ook niet hoe dit allemaal zich zou ontwikkelen. Ja, het kost inderdaad geld, maar aan de andere kant denk ik dat we daarmee ook een klein beetje tegemoet kunnen komen aan de risicoafdekking voor onze verenigingen. Dus ik beveel ons amendement van harte aan bij de

collega's. Nog een opmerking rond de amendementen van D66. Wij zullen overeenkomstig het advies van het college stemmen.

De heer Bergwerff, CDA: Ik ga het echt kort houden. Laat ik het belangrijkste pakken in mijn ogen. De VVD noemde een pauzeknop met L3B. Toch zien wij daar wel wat in. We merken hier dat er toch wat verschillen qua mening zijn en dat toch niet iedereen het kwijt kan. Zeker als we praten over grotere en kleinere verenigingen, ik heb het gevoel: we hebben de discussie nog niet helemaal afgemaakt. Ik wil toch even mee geven: het CDA staat er positief in om gewoon eens die pauzeknop in te drukken en om om de tafel te gaan. De heer Ruijtenberg: Gaat u dit amenderen? Zo ja, gaat u dat dan nu doen? Zo nee, wilt u zich dan houden aan het amendement, want we gaan nu heel erg diep in, het wordt echt een commissievergadering. De heer Bergwerff: Volgens mij wordt er iets gevraagd door een partij aan een andere partij en daar geef ik gewoon antwoord op. Volgens mij is dat helemaal niet zo gek. Ik heb helemaal niet aangegeven dat dit mijn initiatief is, ik geef gewoon antwoord op een vraag van een andere partij. De heer Jumelet: Dat betekent, op het moment dat u zegt met de VVD en wellicht met L3B: ik druk de pauzeknop in. Dat u dus feitelijk tegen verenigingen zegt: die 7,5% korting boor ik door uw neus, want u gaat gewoon het tarief betalen dat ook voor het seizoen 2022/23 gold en die 7,5%, daar kunt u naar fluiten. Dat zegt u feitelijk. De heer Bergwerff: We geven geen gehoor aan GL, dat moet ik wel even toegeven. Die 7,5%, misschien staat in dat nieuwe voorstel ook wel 7,5%. Of we verlagen of bevriezen langere tijd, het kan alle kanten opgaan, dit is heel erg in het duister tasten. Om even nu concreet te worden, D66, we gaan ook het advies van het college opvolgen wat die amendementen betreft. En ja, we gaan het zien bij de stemming.

Mevrouw Gielis, L3B: Er werden net wat woorden in mijn mond gelegd, ik wilde niet interrumpen, maar wij hebben gevraagd of het een optie was, een pauzeknop. Maar wij hebben ook luid en duidelijk gehoord dat dat een nadeel is voor de sportverenigingen en dat willen we natuurlijk niet. Het was maar een idee, maar het was geen steun van onze kant, laat dat helder zijn. Ik heb een heel andere vraag in de tweede termijn. Even terug naar de amendementen, wij zullen het amendement van WIJ steunen. En zoals de wethouder geadviseerd heeft, ook in die volgorde die van D66. Ik heb een andere vraag. Indexeren is een zeer gebruikelijk instrument, zei de wethouder. Nu weet ik niet of het voor wethouder Hoek is, een vraag aan het college. Als wij de index gaan toepassen, dan willen we ook graag van de wethouder weten of hij bereid is het financiële effect van het andersom redeneren te erkennen. Volgens uw eigen opgave zijn er 5 verenigingen in Lansingerland die een vergoeding krijgen voor het beheer en onderhoud van het groen op hun park. Met andere woorden: wij willen graag van de wethouder weten of hij ook bereid is om dan een vergelijkbare index toe te passen op die vergoeding. Ben ik nog helder? Ja, hè?

De heer Lieverse, CU: De CU is er voor om de tarievennota opnieuw te bespreken in 2027. Voor nu zullen wij de 4 amendementen van D66, die het college omarmt, steunen.

De heer Van der Stad, D66: Wij hebben de antwoorden van de wethouder vernomen. Het amendement van WIJ zullen wij gaan steunen. En gezien de duiding der partijen vanavond zal ik de meest verstrekkende alvast intrekken.

De heer Machielse, VVD: Laat heel helder zijn, de wethouder heeft duidelijk gezegd welke ruimte hij ziet binnen het voorstel om partijen of verenigingen die in de knel komen te helpen. We wachten graag af hoe dat zich in de werkelijkheid gaat realiseren. Dat betekent ook dat wij het voorstel van het CDA in beginsel zullen steunen om te bevriezen. Laat ik alvast aangeven, mocht die het onverhoopt niet halen, dan zullen we alsnog voor het beperken van de inflatie zijn voor de verenigingen de komende jaren. Maar zoals gezegd in het begin van mijn termijn, de uitwerking van het mogelijke maatwerk dat nodig zal zijn voor die kleinere verenigingen, moet zich in de praktijk

wel gaan bewijzen en anders zullen we t.z.t. initiatief nemen om toch een tussentijdse evaluatie bespreking van deze tarievennota te initiëren. Dank u wel.

Wethouder Hoek: U heeft een punt. Punt. Ik ben bereid om te kijken naar het onderhoud dat buiten het park plaats vindt. Dan gaat het om fietsenstallingen, openbaar groen en dat soort zaken. Ik vind dat u een punt heeft. Als het hele leven dunder wordt, dan wordt wellicht ook het onderhoud buiten het park, we hebben het niet over het onderhoud in het park, maar daar wil ik naar kijken.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de behandeling van het voorstel. We gaan stemmen. We stemmen op volgorde van indiening. Nee? We stemmen op volgorde zoals ze op mijn lijstje staan, met dien verstande dat het amendement van D66, 15 minuten meest verstrekkend, ingetrokken is, dus die schrappen wij op ons lijstje.

#### **A2023-018 Verlaging en bevrozing van het verenigingstarief**

De voorzitter: Ingediend door de heer Bergwerff. 8 stemmen voor en 21 tegen, deze is verworpen.

#### **A2023-017 maximale indexering tarieven sportaccommodaties van 5% m.i.v. sportjaar 2024-2025**

De voorzitter: Ingediend door de heer Jumelet. Met 25 stemmen voor en 4 tegen is deze aangenomen.

#### **A2023-020 Hele zalen huren**

De voorzitter: Met algemene stemmen aangenomen.

#### **A2023-023 Huren per 15 minuten, minst verstrekkend**

De voorzitter: Ook met algemene stemmen aangenomen.

#### **A2023-021 Schoolvakanties**

De voorzitter: Met algemene stemmen aangenomen.

#### **A2023-019 Het leeghouden van een zaal**

De voorzitter: Ook met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: We zijn door de amendementen heen, we gaan naar het voorstel zelf, het raadsbesluit tarieven sportaccommodaties. Met 24 stemmen voor en 5 tegen is dit voorstel aangenomen.

### **8.c Evaluatie Starterslening gemeente Lansingerland**

De voorzitter: Ik ga ervan uit, dat u nog voldoende energie heeft om er energiek tegenaan te gaan, de evaluatie startersleningen. Er is op dit agendapunt een amendement aangekondigd, dus geen nulde termijn. We hebben eerder de verordening starterslening vastgesteld, toen is er afgesproken deze verordening na 1 jaar te evalueren. Dat is gebeurd. Er zijn het afgelopen jaar 12 startersleningen aangevraagd, waarvan er 8 zijn toegekend. Er ligt nu een voorstel om het fondsbedrag te verhogen en de looptijd met een jaar te verlengen. Ook wordt voorgesteld de maximum leeftijd, waarop de starterslening mag worden aangevraagd, te verhogen van 35 naar 40 jaar. Over dit laatste punt is in de commissie uitvoerig gesproken. Is een maximum leeftijd wel gewenst? Het aangekondigde amendement van de PvdA gaat hierop aansluiten.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik ga eerst het amendement voorlezen, mede namens WIJ en L3B.

### **A2023-024 Geen leeftijdsgrens te hanteren bij de toekenning van de Starterslening**

De indieners stellen het volgende amendement voor. De gevraagde beslissing onder “1. De leeftijdsgrens van de Starterslening te verhogen van 35 jaar naar 40 jaar en dit aan te passen in de Verordening Starterslening gemeente Lansingerland (T23.02794)” te wijzigen in: “ 1 Geen leeftijdsgrens te hanteren bij de toekenning van de Starterslening en dit aan te passen in de verordening Starterslening gemeente Lansingerland (T23.02794)”.

Een korte toelichting hierover. Door het amendement aan te nemen maakt uw raad het mogelijk voor mensen die net de leeftijdsgrens passeren om van deze mogelijkheid gebruik te maken. We willen starters die wat ouder zijn faciliteren bij het kopen van hun huis. Die lening kan veel oplossen als de financiering niet toereikend is. Uiteraard moet voldaan worden aan de andere vereisten. Met dit amendement maken we het mogelijk voor meer mensen om gebruik te maken van deze faciliteit, dat is een vooruitgang in deze markt, in deze woningmarkt is dat gewenst. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: D66 sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer Ruijtenberg, GL: GL sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer Meuldijk, L3B: Een kleine moeite, groot plezier. Het zal u niet verbazen dat ook L3B heel erg blij is met het feit dat deze starterslening enig succes boekt. We hopen dan ook dat deze langere tijd voort zal duren en veel zal bieden. Het is belangrijk om te beseffen dat iedere woning, ook al zijn het maar enkele successen, een cascade van woonplezier kan opleveren. Belangrijk, wil ik nog wel even vermelden, weliswaar krijgt het amendement van de PvdA de volle steun van L3B, maar we tekenen niet mee. Toch wel even belangrijk om te vermelden. We hopen daarmee de cascade van woongeluk enigszins een duwtje in de rug te kunnen geven. Dank u.

De voorzitter: De cascade van woongeluk, die houd ik erin.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Daar wil ik het bij laten.

De heer Toussiant, VVD: Op dit moment zitten er in Lansingerland, terwijl ik spreek, twintigers en dertigers thuis op de bank bij hun ouders omdat er simpelweg geen woning voor hen is in Lansingerland. Maar ook ouderen die gevangen zitten in te groot huis, terwijl zij het liefst kleiner of gelijkvloers willen wonen. Door deze doorstroom op gang te brengen, dat is waar het wat de VVD betreft over moet gaan, we moeten Lansingerland nu echt gaan bouwen. Bouwen voor deze starters en senioren, dat is het doel. De VVD heeft twijfels of deze maatregelen, dit middel, het doel de doorstroom op gang brengen voor starters dient. Uit de cijfers blijkt een zeer klein aantal succesvol van deze maatregel gebruik te hebben gemaakt. Toch zouden wij als raad mogelijk voor zijn om deze maatregel te verlengen. Het is dat de maatregel een starterslening betreft, het kost de gemeente dus uiteindelijk niets. Dit is het enige argument waarom de VVD voor is om deze maatregel eenmalig te verlengen voor de aangegeven duur. Maar laten wij in dit huis alstublieft doeltreffend en kritisch blijven of het middel ook daadwerkelijk het doel dient. Dat is ook de reden dat de VVD het amendement niet steunt en het doel dat thuiswonende jongeren / starters eindelijk een woning kunnen kopen in onze mooie gemeente. De heer Azzouzi: Ik heb een buurman die ook een seniorenwoning wil. Hij is noodgedwongen verhuisd naar Zoetermeer om een seniorenwoning daar te bemachtigen. Hoe kunnen wij die, omdat hij het niet gefinancierd krijgt, helpen, zodat hij hier in Lansingerland blijft wonen. De heer Toussaint: Wat de VVD betreft, is het vooral heel belangrijk om hier woningen te gaan bouwen voor die doelgroep. Daar gaat een financieel duwtje in de rug mijns inziens, ons inziens, niet direct aan bijdragen. Er komen niet ineens meer woningen voor die senioren. De heer Azzouzi: Het gaat mij om het financieel bijdragen, dat je de financiering

net rond krijgt en dan heb je een verbouwing nodig, dan heb je die lening nodig om dat te kunnen doen. Hoe denkt de VVD daarover? De heer Toussaint: Ik blijf bij het standpunt, dat kan ik nog een keer gaan herhalen. Wat de VVD betreft, moeten er gewoon meer woningen gaan komen voor senioren en voor starters, dat is wat er nodig is.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik wil de heer Azzouzi bedanken voor het inbrengen van dit goede amendement. Volledige steun.

De heer Van Harn, CDA: De CDA-fractie vindt dit amendement geen goed voorstel en ik zal u uitleggen waarom. De motie N2019-013 die in 2019 unaniem door de raad is aangenomen geeft aan, dat het wenselijk is dat de leeftijdsopbouw van de bevolking van de gemeente evenwichtig is. Vervolgens stelt de motie, en dat daarom voorkomen moet worden dat jongvolwassenen die aan het begin van hun carrière staan de gemeente verlaten omdat ze de financiering van een koophuis binnen de gemeente niet rond kunnen krijgen. Zo begon de startersregeling in 2019. Hoe vaak horen we niet, dat jongeren onze gemeente verlaten omdat ze geen woning kunnen kopen? Dan is deze startersregeling van de gemeente Lansingerland een mooi middel om hen hier tegemoet te komen. Een belangrijk voordeel van een starterslening is, dat er meer koopwoningen binnen het bereik van jongeren komen. De heer Azzouzi: Ik hoor de heer Van Harn over de motie en dat een evenwichtige leeftijd hier in Lansingerland blijft. Maar ik gaf net het voorbeeld van mijn buurman. Hoe kijkt hij daar tegenaan? De heer Van Harn: Ik heb het vooral over jongeren, want zo is het ook begonnen. Deze startersregeling is voor jongeren opgesteld. Dat u daar nu andere mensen bij betreft, dat is aan u, maar ik houd me even bij wat we ooit als raad unaniem hadden afgesproken. De heer Meuldijk: Kunt u mij dan uitleggen, is het niet zo, dat door een woning te realiseren, te kunnen kopen, ongeacht de leeftijd, dat daar dan een andere woning voor leeg komt en dat dat voor doorstroming zorgt. Al koopt een ouder iemand die woning, dan laat die een woning achter die waarschijnlijk veel geschikter is voor jongeren. Laten we eerlijk zijn, onze jongeren, ik heb er zelf 3 die ook het huis uit willen vliegen, zijn veelal minder in staat om te kopen en ze zijn heel blij met een subsidiaal middensegment huurwoning, die dan weer leeg komt, omdat iemand anders de kans krijgt om wel te kopen. Met andere woorden, deze verruiming van leeftijd vergroot ook de kans voor jongeren. Die wordt niets kleiner, die wordt ook groter, zoals voor iedereen. De heer Van Harn: Ik ben wel erg verbaasd over de reactie van de heer Meuldijk. Hij heeft technische vragen gesteld en daar heeft het college op geantwoord. Ik merk niets in de beantwoording van de heer Meuldijk, dat hij die beantwoording ook heeft gelezen. De heer Meuldijk: Ik raad aan nog eens goed te kijken naar de beantwoording en de redenatie die ik heb neergezet. Als je dan ziet en de reactie daarop, die onderschrijft inderdaad dat het geen enkel beletsel vormt. Het is zeker niet zo, dat onze jongeren daardoor minder kansen krijgen. Absoluut niet. Het is ook een heel logische optelsom: hoe meer doorstroming er op onze woningmarkt ontstaat, hoe groter de kans is dat onderaan het segment woningen vrij komen, die onze jongeren wel kunnen huren. Een starterslening voor wie dan ook zorgt altijd voor doorstroming, zorgt altijd voor meer kansen voor onze jongeren op dit woningmarkt. Dat wordt niet weg gesabeld, dat wordt ondersteund door het ambtelijk apparaat. De heer Van Harn: Dat zijn uw woorden, maar ik heb iets heel anders gelezen. Over cascades en dat soort dingen, laten we het daar maar niet over hebben, want 8 mensen die gebruik maken van een regeling, dat noemt u cascades. Ik ga verder. Een belangrijk voordeel van een starterslening. De heer Meuldijk: Ik vind het wel belangrijk om toe te lichten. Een cascade is als iemand, een ouder echtpaar, die een midden segment huurwoning verlaten om een woning te kunnen kopen, dan laten zij een middensegment huurwoning weer vrij. Daar kan dan weer een jongere wel voor in aanmerking komen, die uit een sociale woning komt. En die laat het dan weer vrij voor een jongere die helemaal aan het begin van zijn of haar carrière staat. Dat bedoel ik met een cascade van woongeluk. Dan kan 1 verkoop aan een ouder echtpaar 2 jongeren huisvesten. Dat is wat een cascade betekent. De heer Van Harn: Volgens mij betekent cascade waterval. 8 personen die een lening aangaan, dat een waterval noemen, dat is uw beeld. Ik ga weer verder. Een

belangrijk voordeel van de starterslening is, dat er meer koopwoningen binnen het bereik van jongeren komen, die wonen in of een binding hebben met Lansingerland. Op deze manier is er meer kans om jongeren te behouden, die voor het eerst een woning willen kopen en hier graag willen blijven wonen. In de brief op de toelichting van de motie van 2019 staat dat het wordt gezien als een middel om de financiële draagkracht van jonge mensen te vergroten voor het bedrag waar ze zelf geen hypotheek voor kunnen krijgen. Alles wijst er dus op, dat deze regeling voor jongeren in het leven is geroepen. De starterslening wordt gefinancierd middels een revolverend fonds, maar geld is niet gratis, hoor ik vaak in dit huis zeggen. Zeker nu de rente weer aan het stijgen is. Wanneer een grotere groep gebruik kan maken van deze regeling, zal dat ongetwijfeld ook hogere kosten met zich meebrengen. Voor zover.

De heer Hofman, CU: Laat ik beginnen met voor een deel aan te sluiten bij de woorden van de heer Van Harn. Toen we in 2019 begonnen met het idee van een starterslening was het inderdaad bedoeld voor onze jongeren. Sinds die tijd is er wel het e.e.a. gebeurd. De woningmarkt heeft zich nog wel gedragen in opwaartse lijn, waardoor veel woningen voor jongeren niet meer bereikbaar zijn. Daar schrijft het raadsvoorstel ook over. In die zin kunnen we het voorstel, dat oorspronkelijk door het college gedaan is om de leeftijdsgrens op te rekken van 35 naar 40 helemaal nazeggen. In de commissie kwam het idee van een amendement om de leeftijdsgrens dan maar helemaal los te laten bij. Daar staan wij niet afwijzend tegenover, we zijn er ook niet principieel voor of tegen. In eerste aanleg is ons idee wel dat we het amendement gaan steunen. Als we dan toch oprekken naar 40, dan zijn we zo ver op weg richting de seniorenklasse dat we het net zo goed los kunnen laten, zegt de net 40-plusser in mij. Ik laat het hier bij voor de eerste termijn.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Muis: Ik heb geen vragen gehoord, wel een voortzetting van de discussie uit de commissie. Ik heb ook niet echt nieuwe dingen gehoord. Vanuit het college kan ik aangeven dat wij het amendement kunnen omarmen. Verder wil ik het aan u laten. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Meuldijk, L3B: Nog een klein ding wil ik rechtzetten. Ik hoorde over hogere kosten. Als we het dan hebben over ureninzet, ambtelijke inzet om te helpen in het proces, ja, dat zal iets meer kosten vergen. Tegelijkertijd zit er een dekking in omdat we 3,6% rente ontvangen in plaats van 0,5% schatkistdeposito. Wat dat betreft zou het bijna een budgetneutraal effect hebben. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Wij gaan over tot de stemming over het amendement.

#### **A2023-024 Geen leeftijdsgrens te hanteren bij de toekenning van de Starterslening**

De voorzitter: Met 20 stemmen voor en 9 tegen is het amendement aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming over het voorstel zelf, evaluatie starterslening. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

#### **8.d Motie vreemd: Lansingerland steunt landelijk vuurwerkverbod**

De heer Ruijtenberg, GL: Met de wetenschap dat cascade ook de naam is van siervuurwerk, hebben we meteen het bruggetje voor dit, wetende dat we vuurwerk voor het laatst bewaren. IBABS heeft al een voorschot genomen voor over 3 jaar. Ik kan niet in IBABS, maar ik moet de tekst voorlezen. D66 heeft het al, bril erbij.



## **M2023-008 Lansingerland steunt landelijk vuurwerkverbod**

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29-6-2023, gehoord de beraadslaging, van oordeel dat 1. Vuurwerk veel geluidsoverlast veroorzaakt en dit zich niet concentreert tot 31 december en ook zorgt voor herbeleving van trauma's bij mensen en voor veel spanning bij dieren. 2. Vuurwerk voor veel luchtvervuiling zorgt, o.a. door (ultra)fijnstof, wat schadelijk is voor alle mensen, maar met name voor mensen met COPD en er in de nieuwjaarsnacht evenveel (ultra)fijnstof in de lucht terecht komt als in 7 maanden autoverkeer. 3. Vuurwerk zorgt voor bodem- en watervervuiling, door schadelijke stoffen in onverbrande resten van vuurwerk en in de kleine stofdeeltjes. Deze resten dalen neer en komen dan vooral in de bodem terecht. Het gaat om zware metalen zoals barium, antimoon, strontium en koper, die schadelijk zijn voor mens, dier, planten en de waterkwaliteit. 4. Vuurwerk zorgt voor veel letselschade. Elk jaar belanden er honderden mensen op de SEH met letsel door vuurwerk, ook in Lansingerland waren er weer twee slachtoffers tijdens de afgelopen jaarwisseling. 5. Vuurwerk heeft een belangrijk aandeel in de materiële schade, welke de afgelopen nieuwjaarsnacht € 13.244 bedroeg in Lansingerland. Overwegende dat 1. Meer dan de helft van de Nederlanders voorstander is van een landelijk verbod op consumentenvuurwerk (61% volgens EenVandaag Opiniepanel november 2022). 2. Veel gemeenteraden en burgemeesters zich positief hebben uitgesproken voor een landelijk vuurwerkverbod. 3. Politiebonden, de korpschef van de Nationale Politie (Henk van Essen) en de VRR ook voorstander zijn van een eenduidig vuurwerkbeleid. 4. Er in de landelijke politiek ook steeds meer steun is voor een landelijk vuurwerkverbod. 5. Uit de bespreking van april 2023 bleek dat ook een meerderheid van deze raad is voor landelijke maatregelen. Spreekt uit dat de gemeenteraad van Lansingerland voorstander is van een landelijk verbod op consumentenvuurwerk. En verzoekt de griffier dit standpunt te delen met de Tweede Kamer, Eerste Kamer en de minister. En gaat over tot de orde van de dag.

Ik dien deze motie in namens collega Weerheijm van D66 en collega Lieveerse van CU. Voor verdere toelichting en omwille van de tijd zal ik dat aan hen overlaten. Dank u wel.

De heer Lieveerse, CU: Bij de toelichting wil ik een andere insteek kiezen. Ik noem 5 argumenten om de traditie van vuurwerk in stand te houden. Cultureel erfgoed, vuurwerk zou deel uitmaken van een cultureel erfgoed naast Rembrandt en niet te vergeten de vroegere popgroep Earth and Fire. Emotionele waarde. Vuurwerk kan mensen een gevoel van vreugde, opwinding en verwondering geven. Het kan een positieve impact hebben op de gemoedstoestand van mensen door er honderden euro's aan te spenderen, zelfs door mensen die er eigenlijk het geld niet voor hebben. Economische voordelen, vuurwerkverkoop creëert werkgelegenheid en stimuleert de economie, vooral in China waar regelmatig een hele school explodeert terwijl kinderen vuurwerk in elkaar aan het knutselen zijn. Persoonlijke vrijheid, sommige mensen beschouwen de vuurwerktraditie als een individuele keuzevrijheid en verzetten zich tegen overheidsinmenging, tot aan het bekogelen van hulpverleners met explosief materiaal toe. Educatieve waarde, vuurwerk kan dienen als een visuele demonstratie van natuurkundige principes, zoals chemische reacties, tot en met de brand op de menselijke huid. Tot zover.

De heer Weerheijm, D66: Ik zal mijn betoog iets minder ironisch inzetten dan de heer Lieveerse. Waarom dienen we vanavond deze motie in? We hebben eerder discussie gehad rondom de thematiek vuurwerk. De heer Ruijtenberg en ik voelde dat er geen draagvlak was voor een lokaal vuurwerkverbod, maar dat er wel duidelijk de tendens was in de commissie: we vinden wel allemaal dat er iets landelijk moet gebeuren. Daar gaan we primair als gemeente niet over, maar toch kunnen wij ons wel uitspreken voor zo'n landelijk vuurwerkverbod, dat hebben andere gemeenten ook gedaan. Laten we dat goede voorbeeld volgen en stellen: Lansingerland is ook voorstander van een landelijk vuurwerkverbod. Ik heb niet de illusie dat een landelijk vuurwerkverbod alle problemen ineens gaat oplossen, het is echt een cultureel probleem, maar we geven wel een

duidelijk signaal af ook richting onze inwoners. Daarmee dient deze motie ook een tweede doel, een impliciet doel, namelijk, het is echt een maatschappelijke discussie die iedere jaarwisseling leeft in Lansingerland en we willen recht doen aan de gevoelens die leven in de maatschappij, er zijn veel mensen die last hebben van vuurwerk, overlast ervaren. Om aan hen te laten zien: de raad van Lansingerland is hier echt mee bezig en daarom geven we dit signaal. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van Doorn, L3B: Op de één of andere manier doet deze discussie me denken aan een bushalte, het blijft maar door komen, het blijft maar terug komen. Wij gaan ook hetzelfde verhaal wederom afsteken om maar dat soort woorden te gebruiken. Wij zijn tegen het voorstel, we zijn geen voorstander van een vuurwerkverbod. Vuurwerk is het hele jaar verboden en het consumentenvuurwerk dat verkocht wordt, wordt op een vast tijdstip afgestoken. Alle argumenten die gedeeld worden, zetten wij af tegen dat ene moment. Wij zijn en blijven voor de traditie. We zullen tegen het voorstel stemmen. Ik hoop dat we na deze discussie het laten liggen en niet ieder jaar dit opnieuw doen. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Toch proef ik vooruitgang, want het gaat elk jaar over een lokaal vuurwerkverbod en dit is nu voor het eerst dat we spreken over een landelijk vuurwerkverbod. Misschien is het wel de grande finale. Ik wil u toch teleurstellen met die grande finale, want dit is wat mijn collega Halkes heeft geleerd, dat het vaak een postzegelmotie heet. Een motie die mooi is, die oproept tot wereldvrede en andere belangrijke dingen, uiteindelijk leidt tot een brief met een postzegel, die in Den Haag wordt bezorgd, waar eigenlijk niemand meer naar omkijkt. Ik heb begrip en veel respect voor het standpunt van de indieners. In onze partij woedt deze discussie ook in veel hevigheid, maar zoals de indieners zelf ook benoemen: dit is een besluit dat landelijk moet worden genomen. Hier is landelijk beleid nodig, om je daar als lokale gemeenteraad over uit te spreken, daar moeten we zeer terughoudend in zijn, want er zijn veel zaken landelijk die ons ter harte gaan, die ons ook raken, ik zal geen lijst noemen, maar de lijst is eindeloos. Ik wil voorkomen dat we hier een traditie maken van postzegelmoties. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik ging er een leerzame avond van maken, was mijn voornemen, dus ik wil beginnen met de heer Jumelet te quoten: welk probleem lossen we hier nu eigenlijk op? Dan hebben we die vast afgecheckt, want ik heb er een antwoord op en dat antwoord haal ik uit lessen die ik leer van de heer Lieveerse. Ik heb namelijk even opgezocht wat de voorzitter van de Nederlandse Verenigingen van Spoedeisende Hulpartsen heeft gezegd over een landelijk vuurwerkverbod. Hij heeft aangegeven, dat een groot deel van het letsel waar de ziekenhuizen en huisartsenposten druk mee zijn wordt veroorzaakt voor ruim 10% door het kindervuurwerk dat het hele jaar door verkocht mag worden, die andere 90% voor het overgrote deel door illegaal vuurwerk dat nu al wettelijk verboden is. Hij roept op tot vooral handhaving en mentaliteitsverandering, een beetje wat de heer Weerheijm ook al suggereerde. Laat dat precies een beetje zijn hoe wij als VVD hier naar kijken. Het verbieden van zaken, die niet een probleem oplossen, is niet waar we voor zijn. U heeft 5 voorbeelden aangehaald aan wat ook mooi kan zijn aan vuurwerk, die willen we graag in stand houden, maar dat neemt niet weg dat de handhaving op wat al verboden is topprioriteit zou moeten hebben. We zullen de motie van de heer Ruijtenberg niet steunen om deze eenvoudige reden. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Wij zijn de lokale partij van Lansingerland. Wij gaan ons niet bemoeien met landelijke aangelegenheden. Als er landelijke wetgeving komt, hebben we ons eraan te conformeren met de mooie woorden van de heer Van den Beukel, die ik nu kan herhalen. Weet je, volgens mij moeten we zorgen als we willen dat er minder vuurwerk wordt afgestoken, dat we mensen verleiden met een vuurwerkshow, zodat mensen daar naar gaan kijken in plaats van zelf afsteken. Wij steunen de motie niet.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Zoals bekend vind ik vuurwerk echt niet leuk. Als het over lokale zaken gaat, dan zou u mij waarschijnlijk aan uw zijde vinden, maar nu een oproep doen aan de Tweede Kamer over een onderwerp waarvan ik denk, dat lijstje waar de heer Van den Beukel het over had, dan is het vuurwerkprobleem wel het minste waartoe je een oproep doet. De vluchtelingenstroom, stikstofproblematiek, vredesonderhandelingen, een hele lange lijst. Ik denk dat het heel goed is om te laten zien dat je als gemeente ergens voor staat en dat je dat wil ondersteunen, maar ik denk dat we dan bovenaan het lijstje moeten beginnen.

De heer Azzouzi, PvdA: De fractie van de PvdA is voorstander van dit soort thema's, dat dat landelijk opgepakt wordt en integraler opgepakt wordt. In die zin steunen wij deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben altijd heel zuiver in mijn redeneringen. Er wordt niets uitvoerend aan het college gevraagd, daarmee is het college ook niet aan zet om te beantwoorden, want het is een vraagstuk voor u. Op de kleine hint van de heer Ruijtenberg kan ik zeggen: ook daar ben ik heel zorgvuldig in. Ik ga over openbare orde. Er is door het vuurwerk geen openbare orde probleem hier. Was dat wel zo geweest, dan had ik misschien wel opgeroepen tot een landelijk verbod, maar ik heb daar geen reden toe. De argumenten die u noemt, zijn aan u om te wegen en dat laat ik dan ook graag namens het college aan u. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan wij stemmen over de motie vreemd, Lansingerland steunt een landelijk vuurwerkverbod. 8 stemmen voor, 21 stemmen tegen, daarmee is die verworpen.

#### **9. Hamerstukken:**

**9.a Mandaatverlening en volmacht voor griffier voor het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten**

**9.b Benoeming en ontslag commissies**

**9.c Voorbereidingsbesluit**

**9.d Vaststelling bestemmingsplan Noordersingel ten noorden van 58**

**9.e Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2023**

**9.f Vaststellen jaarstukken 2022**

**9.g Advies toewijzing zendtijd lokale omroep**

**9.h Aanvraag vangnetuitkering 2022**

**9.i Herziening rekensystematiek Ruimte-voor-Ruimte regeling Groenzoom**

De voorzitter: Is er nog iemand voor een stemverklaring of iets dergelijks? Dat is niet het geval. Dan hamer ik deze stukken af.

#### **10. Sluiting**

De voorzitter, om 23.55 uur: We zijn aan het einde van de vergadering. Ik wil u wijzen op het mooie stukje van de veiligheidsregio, waarvan ik als portefeuillehouder in het dagelijks bestuur verantwoordelijk voor ben. Hij wordt steeds dikker, dus ook steeds completer. Ik sluit de vergadering, goedenavond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28 september 2023,

de griffier,



*drs. Eveline Hamelink-van Rens*

de voorzitter



*drs. Pieter van de Stadt*

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.