

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer : BV24.0034

Datum vergadering : 10 april 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Johan Philippens, Terry Duivesteijn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Mark Bik, Ton Jansen
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes, Wouter de Ruiter
VVD : Matthijs Machielse, Ed van Santen, Nathalie van Bakel
D66 : Brecht Weerheijm, Erik Jonker, Arjen van Berkel
CU : Kees-Willem Markus, Bram Oostdijk
GroenLinks : Manon van Splunter
PvdA : Nanno Scheringa, Sonnie Biharie
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Titia Cnossen, Leon Hoek

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

GroenLinks : Menno Duk, Marko Ruijtenberg

PvdA : Hamid Azzouzi

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond, ik open de vergadering van de Commissie Algemeen Bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 10 april 2024. Mede namens de commissiegriffier, welkom aan de luisteraars thuis, kijkend naar de webcastuitzending van deze vergadering. Welkom burgemeester, wethouder en ambtenaren. Hartelijk welkom ook. Tot slot ook natuurlijk medewerkers van de gemeente Lansingerland, dubbel dus, maar goed. En natuurlijk u, commissieleden, hartelijk welkom op deze avond. Wat ik zo zie zijn alle fracties vertegenwoordigd. En dat is heel mooi. Nou nog even iets bijzonders. U heeft dat vanmiddag allemaal kunnen zien in de app, de groepsapp van de raad, Menno Duk heeft gemeld dat hij stopt als duo raadslid voor GroenLinks en dus ook als commissielid van deze commissie algemeen bestuur. Menno is vanavond niet aanwezig. Ik ben ervan overtuigd dat hij de uitzending van deze vergadering deze week terugkijkt, maar Menno kennende, sluit ik niet uit dat hij nu ook rechtstreeks kijkt. Van raadsleden nemen we altijd officieel afscheid. Compleet met speech van de burgemeester, maar voor duo's doen we eigenlijk niets of niks officieels bij een afscheid. Maar voor jou wil ik in deze commissie graag een uitzondering maken, Menno. Menno is tien jaar lid van de fractie van GroenLinks. Eerste vier jaar als fractiesecretaris, daarna zes jaar als duoraadslid en de duurzaamheidspaus in de commissies. In die tien jaar heeft Marco gestreden voor de idealen van zijn partij GroenLinks. De fractievoorzitter van GroenLinks Marko Ruijtenberg gaf in de raadsapp vanmiddag aan dat hij zijn werk inderdaad niet kon doen zonder Marko, zonder Menno achter en naast zich. En Marko gaf aan: ik leunde zwaar op je en ik ga je ongelooflijk missen. Alle commissieleden gaan jou missen, wat ik vanavond, vanmiddag las in de groepsapp van de raad. En namens de raad sturen wij jou deze week nog een

afscheidscadeautje. Maar, maar, Menno gaf ook aan er bij de raadsvergadering, gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026 er weer bij te zullen zijn. Het is dus vandaag een tot ziens, zeker geen adieu en een soort we'll meet again. Dank je wel Menno. En nou wil ik graag ook het woord geven aan Manon Sluiter die namens, Splunter die namens de GroenLinks ook nog wat woorden over Menno wil zeggen. Ga je gang.

Mevrouw Van Splunter: Dank, mijnheer de voorzitter. Het was wel grappig, want ik heb vanmiddag even contact gezocht met de griffier van is er mogelijkheid, waar is er mogelijkheid om toch even wat woorden richting mijn oud-collega Menno Duk zeg maar te richten? En daarbij heb ik, en dat is bij mij altijd heel gevaarlijk, geen spreektijd gekregen. Maar ik heb wel afgesproken dat het niet langer dan tien minuten zou duren. Nee hoor. Maar ik had mij voorgenomen omdat ik denk, ja de meesten van ons hier aanwezig als commissieleden hebben natuurlijk ook in de app de mooie woorden van Marko kunnen lezen. En toen dacht ik: wat ga ik nou precies zeggen? En ik had mij voorgenomen om die app gewoon hardop te lezen zodat iedereen hier aanwezig, maar ook als toehoorder thuis die woorden mee zou krijgen. Maar ik denk dat ik anders in herhaling van zetten ga vallen, omdat de voorzitter ook mooi geciteerd heeft uit dat bericht. En ik denk dat, dat wel heel duidelijk aangeeft hoe belangrijk Menno Duk zeg maar voor GroenLinks, onze fractie is geweest. Ik vond het mooi om Marko's woorden daarvoor in eerste instantie te gebruiken, omdat hij natuurlijk veel langer met Menno heeft gewerkt dan dat ik dat heb gedaan. Menno weet, en hij zou of meekijken of inderdaad zeker terugkijken, want hij heeft dan wel even pauze genomen, maar betrokken blijft hij. Dat weet ik 100 procent zeker. Maar ik had in ieder geval zoiets van ik wil tegen Menno wel zeggen: je weet dat ik hemel en aarde heb bewogen om je binnen de fractie te houden, want je bent mijn GroenLinksmaatje. Maar dat ik ontzettend respecteer dat hij de keuze maakt om even een pas op de plaats te doen en dat ik hem vooral heel veel sterkte en succes wens in alle uitdagingen die hij naast GroenLinks ook had met een opleiding tot leraar, wat hij momenteel aan doen is en al zijn andere vrijwilligerswerk. Ik ben in mijn leven bijzondere mooie mensen tegengekomen en daar is Menno er zeker eentje van en ik sluit me volledig aan bij niet vaarwel, maar heel snel tot ziens. En ik vermoed dat, dat voor mij persoonlijk met Menno al voor de gemeenteraadsverkiezing van 2026 zal zijn.

De voorzitter: Dank. Dank je wel Manon.

2. Insprekers

De voorzitter: Dan zijn we nu bij agendapunt 2, insprekers. Die hebben zich niet gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 3, Vaststelling verslag vorige vergadering. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen? Dat is correct, ja. Dan is het verslag bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Vaststelling agenda. Kunt u instemmen met de agenda zo die nu voorligt? Dat is het geval. Inventarisatie rondvragen. Is één rondvraag aangemeld van de heer Duivesteijn van Leefbaar 3B, aanwezigheid politie in Lansingerland. Ja? Die komt aan het end van de vergadering ter sprake.

5. Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, de bespreekstukken. Er zijn twee bespreekpunten.

5.a Informatievoorziening en verloop van proces omtrent verduurzaming zwembad de Windas (ingebracht door GroenLinks)

De voorzitter: De eerste is agendapunt 5.a, de informatievoorziening en verloop van het proces omtrent verduurzaming zwembad de Windas, ingebracht door GroenLinks. In november 2017 heeft de raad een

motie aangenomen met een titel 'verduurzamen en energieconsumptie zwembad' en ligt een feitenrelaas: vanaf 21 november twee, van november 2017 tot december 2023 en op onlangs op 9 februari heeft het college een brief hierover naar de raad gestuurd. Nu is het april 2024 dus zeseneenhalf jaar na november 2017. Dit bespreekstuk is voorbereid door Menno Duk en het gaat over de informatie aan de raad en vindt de commissie dat het college voldoende urgentie toont om de verduurzaming te realiseren? Ik geef graag het woord aan mevrouw Van Splunter voor de inleiding van dit bespreekstuk, wat helemaal voorbereid is door Menno Duk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Splunter: Dank voorzitter. Maar ook volledig over wordt genomen door mij. Want die belofte heb ik de heer Duk gedaan. Echter, dit agendapunt is al een keertje doorgeschoven. Die stond eigenlijk tijdens de commissievergadering van maart op de agenda. Toen was de heer Duk ziek. Die had op dat moment zware griep en toen is het dus doorgeschoven. En je kan met de informatiebrief van ruim een week geleden nu wel constateren dat dit agendapunt misschien een beetje achterhaald is. Toch geen reden om te verzoeken om het van de agenda af te halen, omdat de nood dat wij als GroenLinks vinden dat we niet actief op tijd geïnformeerd zijn, wel een beetje blijft staan. Maar bij deze dank voor de informatie van ruim een week geleden. Dus eigenlijk komt het er nu op neer dat we vooral benieuwd zijn naar het tijdpad en de informatievoorziening rondom de ontwikkeling van zonnepanelen die wel doorgaan. En de vraag of we in ieder geval erop mogen vertrouwen dat we minimaal één keer per jaar wel over het proces geïnformeerd zullen blijven worden. Dan wel eerder indien er veranderingen zijn in ontwikkelingen die toch invloed hebben op een mooi voornemen om het zwembad geheel gasloos te krijgen. En ons daar wel bij betrokken te houden als raad.

De voorzitter: Dank u wel. Aan wie mag ik het woord geven? Mijnheer Machielse, van de VVD.

De heer Machielse: Voorzitter, dank u wel en dank aan de fractie GroenLinks, toen nog inclusief de heer Duk, voor het agenderen van dit bespreekpunt. Ik ben altijd in de politiek gegaan, omdat ik zei: wetenschap is iets anders dan politiek, want bij wetenschap is er een optimum en bij politiek gaat het over keuzes maken. Gaat het over prioriteiten leggen en gaat het ook niet altijd over de juiste optie, maar over de optie die je het liefste hebt. Maar laat dit nou zo'n dossier zijn waarvan de VVD zegt: ja, eigenlijk was er wel een wetenschappelijk optimum, namelijk zo snel mogelijk zonnepanelen erop, verduurzamen. Hadden we de netcongestie voor geweest. Krijgen allemaal 'wat als' vragen en hoe het ook had kunnen zijn, zo is het helaas niet. Heel kort de vier vragen van de fractie van GroenLinks: is er een verbetering in de communicatie? Ja, maar we kwamen ook van ver. Vindt de VVD dat voldoende? Nee. Heeft de VVD er vol vertrouwen in dat het nu goed komt? Ja. Maar dankzij de brief van vorige week pas, waarin we dus beperktere mogelijkheden hebben dan we eigenlijk hadden moeten hebben toen we vier jaar geleden startte met dit hele dossier. En vindt u dat het college voldoende urgentie toont? Ja, dat is een vraag in de huidige tijd, dan is het antwoord ja. Maar vindt u dat het college ook voldoende urgentie heeft getoond? Daarvoor is het antwoord dan van de VVD helaas weer nee. En dat brengt eigenlijk de cirkel weer een beetje rond. Want we kunnen wel vaststellen dat er in 2021 misschien een optimum was in de beste keuze. Blijkbaar heeft daar in het college een andere prioriteit gelegen de afgelopen jaren. En ik hoor nog graag van de wethouder of dat dan zo is? En hoe het college tot die afweging is gekomen om geen voortgang te boeken jarenlang toen er nog geen sprake was van netcongestie, geen sprake was van tekorten op arbeid in de omvang zoals we ze nu kennen, geen tekorten waren van componenten zoals we die nu kennen? Want de situatie vandaag is makkelijk evalueren, maar laten we toch nog even kort terugkijken de afgelopen jaren, hoe het beter had gekund. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Machielse, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Allereerst natuurlijk ook dank aan GroenLinks voor het agenderen van dit bespreekstuk. En het beoordelen of informatievoorziening over een dossier voldoende is? Dat hangt dan natuurlijk ook in hoge mate af wat de prioriteit van een partij is op dat dossier. En in deze voelt WIJ Lansingerland zich voldoende geïnformeerd en hebben wij niet het idee dat wij anders gehandeld zouden hebben als we eerder bepaalde info ontvangen zouden hebben. Wel denken we dat in het algemeen het college iets beter gebruik zou kunnen maken van actualiteiten uit het college om

invulling te geven aan die informatievoorziening. Zonder dat er een uitgebreide raadsinformatiebrief nodig is. En dan een beetje op de uitvoering. Als je in een project tegen iets aanloopt als een technische tegenslag en je moet extra onderzoek doen, ja, dan is dat een feit. Dan kunnen wij als raad niks aan doen. En dan zal natuurlijk ook altijd de beroemde wet van Murphy om de hoek komen. Dat er dan weer andere dingen ook mis gaan lopen en in dit geval de netwerkcongestie. Dus ik hoop dat ik hiermee de vragen aan GroenLinks voldoende mate heb beantwoord. Wij zien geen probleem. Ook ik heb nog een uitvoeringsvraag aan de wethouder. Ik meen in de laatste informatiebrief gelezen te hebben dat deel één van de zonnepanelen zonder meer aangesloten kan worden. Maar dat men ook overweegt om het hele dak al vol te leggen en er dus een aantal zonnepanelen weg gelegd gaan worden die niet aangesloten worden en die liggen dan vier jaar niks te doen. En dat zou zonde zijn van het geld. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Philippens van Leefbaar 3B.

De heer Philippens: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is dat GroenLinks dit bespreekpunt toch heeft laten staan, want dit gaat om het proces, hoe dit is uitgelopen. Wat ons betreft een buitengewoon langdurig en moeizaam traject, eind 2017 natuurlijk al begonnen, maar ook eentje met veel haken en ogen. Maar we zien als het feitenrelaas, dank daarvoor voor het opstellen daarvoor, zien we dat communicatie grotendeels loopt via technische vragen en raadvragen vanuit de heer Duk van GroenLinks. En wat wij denken is dat in zo'n moeizaam traject, zeker in een moeizaam traject, dat het goed is dat het college actief informatie verstrekt aan de raad. Juist zo'n traject hè, management by exception. We hebben bepaalde afspraken met elkaar gemaakt. Lukken die niet? Kom terug naar de raad om daarop te informeren. Ik merk ook vaak aan de vragen, als je dat feitenrelaas een beetje doorloopt, dat sommige vragen voor het gevoel wat te vroeg voor het college kwamen. En ik een beetje het gevoel heb dat de ambtelijke organisatie er een beetje achteraan liep en dan vraag me af, en dan ben ik nog benieuwd op de reactie om het college daarop. Als je die tijdsspanne ziet, is corona daar overheen gegaan. Hebben we asielcrisis, is daar overeengekomen. We hebben enorm tekort aan ambtenaren. En in die zin, maar ik ben vooral benieuwd naar het college, zeker op zo'n moeizaam traject is het dan moeilijk om die informatie voorziening goed op te zetten, maar dan ben ik benieuwd hoe dat loopt of hoe het college daarnaar kijkt? En als ik naar de huidige communicatie kijk, is wat mij betreft die prima en is dat iets wat we vast moeten houden. Als ik dan bijvoorbeeld naar de laatste vraag naar de urgentie kijk, dan denk ik dat de urgentie van het college dat die heel hoog ligt op dit traject, misschien zelfs te hoog. Dat er een aantal toezeggingen zijn gedaan die gezien de complexiteit en misschien de capaciteit die we in de ambtelijke organisatie hadden, eigenlijk achteraf niet haalbaar waren. Maar ik zie wel dat het college heel erg bezig is om juist dit te realiseren. Dus ik denk, dan kom ik tot de conclusie dat de urgentie wel zeer hoog wordt geacht. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar...Wie nog? Mijnheer Halkes, van het CDA.

De heer Halkes: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden, want er zijn al veel vragen gesteld en ook al veel aangestipt. Maar laat ik zo zeggen dat ik hoop na zeven magere jaren in dit dossier, dat we nu naar de vette jaren gaan qua communicatie en qua verduurzaming van het zwembad. En ik dank ook de fractie van GroenLinks en speciaal de heer Duk voor het agenderen van dit punt. In ieder geval zijn volständigkeit daarin. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weerheijm, D66.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Het zwembad blijft inderdaad...Toen u zei 2017, dat is ondertussen zoveel jaar geleden dacht ik: oh ja, jeetje. Tijd gaat ook wel snel, ook hier in Lansingerland. Het blijft natuurlijk een belangrijk punt wat een keer gedaan moet worden. En het is terecht, die motie is toen aangenomen, dat er werk van wordt gemaakt. En dat het zo lang duurt, denk ik dat iedereen daarvan baalt. En als je dan nu ziet ,nou ja misschien 2028, 2029, twaalf jaar nadat de motie is aangenomen. Je moet soms heel vroeg zaaien om laat te kunnen oogsten, werd er vandaag nog tegen mij door iemand gezegd. Dus ik denk dat het een beetje in die categorie valt. Maar het is heel goed dat de fractie van GroenLinks en in het bijzonder de heer Duk er zo bovenop hebben gezeten afgelopen jaren.

Ook veel dank, zeker voor het opstellen van het hele feitenrelaas. Laat ook wel de dedication voor dit belangrijke dossier zien. Als we dan nu specifiek kijken naar het punt van de informatievoorziening. Mijn fractie heeft niet echt het gevoel gehad dat er een tekort was aan informatie, maar ik kan me wel voorstellen dat het misschien bij andere fracties wel het geval was. En nou ja, zoals de heer Jansen ook net al aangaf, het hoeft niet altijd helemaal ingewikkeld met allerlei brieven en zo, want ik vind het eigenlijk ook zonde als ambtenaren brieven lopen te schrijven als ze ook, nuttige dingen voor dit project zouden doen. Dus ik zou het college ook zeker oproepen om gewoon: hou die communicatie, misschien wat vaker in het vervolg, maar houdt die vooral simpel via actualiteitenoverzichten, voortgangsrapportages of inderdaad gewoon even mondeling in de commissie. Dat bespaart uiteindelijk iedereen tijd. Daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Markus, van de ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een proces dat al sinds 2017 loopt. En als je nu ziet wat er staat, dan kun je daar denk ik met elkaar ieder geval niet van concluderen dat het heel snel gegaan is. Of dat kwam doordat het ontbrak aan urgentie, dat is natuurlijk wat lastig te beoordelen. Ik bedoel, ik zit niet de hele dag naast de wethouder om te zien wat zijn urgentie heeft. Maar bij ons kruipt wel het gevoel dat als GroenLinks bij monde van de heer Duk niet bovenop dit dossier had gezeten, dan vragen we ons af of we dan niet nog minder ver waren geweest. Al beseffen we dat we nu ook niet heel ver zijn. Dus dat is wel een beetje het gevoel dat ons bekruipt. Want als je dat feitenrelaas doorleest, dan zie je elke keer een beetje een dal in de informatievoorziening. En dan komen er weer technische vragen en dan ontstaat er weer een piekje. En dat heeft met name te maken met het beantwoorden van allerlei technische vragen. Dus het is denk ik zeker aan de vasthoudendheid van GroenLinks en de heer Duk te danken dat het dossier elke keer wel de urgentie kreeg die het nodig had. Het is een lastig dossier, dat beseffen wij ons ook. En ja, we balen er, ik denk dat, dat geldt voor alle partijen, erg van dat we nu zeven jaar verder zijn en nog niet heel veel op dat dossier hebben bereikt. Vinden we dat het aan informatievoorziening heeft ontbroken? Nou, in 2021 hebben we ook al tegen het college gezegd: geen voortgang kun je ook melden, dat is in die zin ook informatie. Daarvan gaf de heer Fortuyn toen aan: Ja, dat zal ik zeker doen. Die gaf zelfs aan dat hij een boetekleed zou aantrekken. Ik ga dat het hele debat niet herhalen, en dat was toen nog allemaal digitaal en we zagen erg uit naar een boetekleed en fysiek, nou ja, dat maakt allemaal niet uit. Maar ik vind wel dat het sinds die 2021...Nou, of het nou echt verbeterd is? De eerste jaar wel een beetje, maar na 2022 is het wel een beetje ingezakt en is dankzij schriftelijke vragen weer een beetje opgepompt. Dus ik wil het college toch echt verzoeken om ons hier echt in te betrekken. En ook als er geen nieuws is aan te geven dat het lastig is en dat het moeilijk is om voortgang te boeken en uit te leggen waarom. Want dan hebben we in ieder geval het gevoel dat ermee aan de gang gegaan wordt en niet pas na het stellen van vragen. Dus ja, of het echt verbeterd is? Nee, ik denk dat daar nog zeker wel een stap met elkaar in gezet kan worden, want er liggen hele boekwerken over wat er allemaal gebeurt en voortgang uit het college. Maar daar stond nou lang niet altijd de Windas in. Dus dat even hoe wij tegen dit dossier aankijken. En tenslotte, voorzitter, kijken we vooral uit naar de keuze die het college gaat maken de komende tijd, wat er nou precies gaat gebeuren. En ik kan zomaar aanvoelen dat, dat misschien nog wel eens een keer dan tot een debatje gaat leiden in deze commissie. Maar dat is denk ik alleen maar goed, want het is een belangrijk onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Biharie, van de PvdA.

Mevrouw Biharie: Dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd. Wat ik wel wil opmerken, bevlogenheid en vasthoudendheid in persoon van de heer Duk, laat weer zien als je steeds vasthoudt aan je agenda als raad, als in de commissieleden dat het nut heeft. Wat zitten hier met elkaar weer om te kijken hoe is het proces verlopen en met name ook over de urgentie en informatievoorziening. Hoe het gelopen is, daar kunnen we weinig aan veranderen. Wel vind ik het belangrijk vanaf nu te kijken, zeker na de laatste raadbrief, dat we de urgentie nu vasthouden. En in de app van gisteren liet de wethouder daar een en ander doorschemeren. Hoewel niet dat op de juiste plaats was, maar dat geloof ik dat urgentie wel nu op de vizier staat. En ik wel ben wel benieuwd naar een kleine toelichting. Hoe komt het dat de informatievoorziening niet altijd optimaal is geweest? Want dat is het basis en tussen het raad, de

commissie en de wet en college. De wethouder en het college. Dus we kijken positief uit qua urgentie en dat de stap is gezet naar nu kordate informatieverstrekking en hou vooral die vaart daarin zou ik geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verder niemand meer? Nee, dan gaan we naar wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank u wel voor de kritische noten. Ook GroenLinks voor het tien pagina's tellende a4tje voor het relaas over de afgelopen jaren, hoe het gegaan is met de ontwikkeling van het, laat ik zeggen, het energiezuinig maken, laat ik het daar maar even op houden, van de Windas. En ook in de beantwoording, een technische beantwoording, kan je constant zien dat we hier over een ontzettend complex verhaal praten. Want het is niet zo eenvoudig van: nou, we halen het even van het gas af en leggen een paar zonnepanelen. U heeft het allemaal kunnen lezen. Het heeft elke keer geleid tot, of terugtrekken van de aanbesteder of tot en met het constructietekeningen tot en met een hele complexe opgave, hoe gaan we dit met elkaar voor elkaar brengen? Dus het is sowieso een heel complex verhaal. Maar ik werp verre van mij dat verduurzaming in die afgelopen jaren niet de aandacht heeft gehad die het zou moeten hebben. En dan wijs ik even terug en dan kijk ik ook naar mijn collega die in de zaal zit. U krijgt regelmatig ook een overzicht over de verduurzaming. Als je ziet wat wij aan zonnepanelen geïnvesteerd hebben, als je ziet wat wij in scholen geïnvesteerd hebben om inderdaad hybride systemen op te tuigen. Als u ziet hoe wij met sporthallen omgaan, heeft verduurzaming zeker heel veel aandacht binnen het college, maar ook in de voorgaande colleges en daar ben ik ook verantwoordelijk voor geweest. Dus u heeft precies de juiste wethouder te pakken, want kunnen we ook even terugpakken na jaren ervoor, maar er is wel in de verduurzaming heel veel geïnvesteerd. Ook heel veel gedaan. Alleen de Windas is een geweldig ingewikkeld en complex verhaal. Ik had het ook liever anders gezien, want voor mij is het vrij simpel. Als ik krediet heb, is het opdracht verstrekken en voer het uit. Zo simpel is dat, maar ja de praktijk is toch wat weerbarstiger en dan loop je wel tegen de situaties aan zoals ik zojuist geschetst heb. Zo is ook het feitenrelaas, in de technische beantwoording heeft kunnen constateren. Dus ja, mijnheer Machielse prioriteit ja, het heeft prioriteit gehad. Het was gewoon opdracht geven. Alleen er is niemand die de opdracht aannam of hem uit kon voeren. Zo simpel is het en dat klinkt heel erg simpel, maar het is het wel. Zo liepen we er wel tegenaan. Of het nu '...' geweest of nu Boonstoppel die bezig is of anderen bezig zijn. Ik vind het ook verschrikkelijk. Ik had hem graag al helemaal klaar willen hebben, want u weet: ik hou niet van open eindjes, helemaal niet van dossiers die langdurig op mijn bureau liggen. Denk maar aan de HSL toen ik hier binnenkwam. Had ik ook een dossiertje liggen dat al jaren lag te verstoffen. En ik hou er niet van. Ik ben van doorpakken. Maar goed, dat neemt niet weg dat dit gewoon al met al veel en veel te lang duurt. En hadden wij u meer moeten betrekken in de informatievoorziening? Ja, dat had gekund. Klopt. Maar ja, meedelen van het is nog onder constructie of het loopt nog, is ook wel een lastige. Ik ben het er wel mee eens, en die belofte heb ik ook via een appje mevrouw Biharie, maar dat heeft u ook openbaar kunnen lezen, van belofte maakt schuld en die moet gewoon ingelost gaan worden. Alleen, aan de tweede brief of de laatste raadsbrief die u heeft ontvangen, lopen we dan ook nog een keer de fuik in, wat we pakweg een half jaar geleden nog niet wisten, dat er opeens netcongestie weer de kop opsteekt. Dus ja, dat dat maakt het wel helemaal gecompliceerd om dit te doen. Wij hebben wel met elkaar besloten: we gaan wel door met die zonnepanelen. Of we wel of niet kunnen terug leveren. We hebben een deal met Stedin, we kunnen terug leveren, maar er zit wel een beperking weer op. Dus dat gaan we doen en dat is ook het antwoord op de heer Jansen van WIJ Lansingerland. Ga je het tweede dak ook beleggen? Dat wordt nu even bekeken, van hoe lopen nou de pieken in het opbrengen van stroom en kunnen we het zelf gebruiken? Want dat is eigenlijk het beste, dat je het zelf gebruikt, want dat andere is toch, krijg je een lager tarief en of helemaal niks, of je omvormers worden uitgeschakeld. Zo werkt dat dan, krijg je gewoon ook niks. Dan vind ik het ook zonde van de investering, zeker ook in die innovatie die heel erg hard gaat, ook op zonnepanelen, want vier jaar geleden had ik zonnepanelen van 250 kilowatt en ik heb ze tegenwoordig van 450. En het gewicht was toen de tijd pakweg een kilo of acht en ze zijn nu vijf. We zijn nu weer een fase verder dat we ook folie op ramen kunnen zetten. Dus we kunnen ook denken dat die innovatie ons helpt zo direct om het juist in het goede te doen. Maar gezien het feit dat we ook met corona te maken gehad hebben, ook te maken hebben met een heel complex verhaal, want het is allemaal niet zo eenvoudig. Heeft dit allemaal geleid tot een veel en veel te lange, laat ik zeggen, situatie en ik ben het met u eens dat wij ieder geval, gevraagd door GroenLinks één keer per jaar, maar

ik denk dat twee keer per jaar beter is, om elkaar goed op de hoogte te houden wat de stand van zaken is en gewoon ook maar gewoon neer te leggen wat er ligt. En we kunnen moeilijk, laat ik zeggen ijzer met handen breken. Dus in die zin denk ik ook dat het goed is dat we dit met elkaar bespreken, want dat geeft ook de urgentie aan, het staat bij ons op het netvlies. Wij gaan door met verduurzamen. Wij komen zo direct met twee krediet voorstellen zowel voor een carport met zonnepanelen hier naast dit gemeentehuis. We komen ook met een zonnepanelen investering bij Westpolder. Dus we zijn volop bezig met de verduurzaming vanuit de RES, die afspraken die we hebben. Met windmolens hebben we wat andere gedachtes. Maar goed, in ieder geval, daar hebben we wat andere plannen mee. Maar wij verduurzamen heel veel en daarnaast doen we ook nog, pakweg drie miljoen kilowatt zonnepanelen opbrengsten op particuliere bedrijf, of op bedrijven. Dus we doen al heel veel om die verduurzaming voor elkaar te krijgen. Maar de Windas, ja dat is gewoon een heel lastig probleem. En ik ben het met u eens, het is goed dat het geadresseerd is weer. Goed dat het scherp op het net staan. We hebben een goede vastgoed manager op dit moment en we zitten er zelf bovenop. Mijnheer de voorzitter, even de vragen aflopend. De voortgangsrapportage. Ik denk twee keer per jaar dat goed is, gewoon elk half jaar even scherp hebben, waar staan we nu? De prioriteit richting de heer Machielse, ja, het heeft prioriteit, maar ik krijg het niet weg. Simple as that. De heer Jansen heb ik geantwoord over tweede deel. We komen sowieso nog terug wat we gaan doen, staat ook in de brief. Wat gaan we nu doen? En we gaan geen kapitaalsvernietiging doen, dat ben ik volstrekt met u eens. De informatievoorziening die door verschillende gevraagd is, we zullen wat korter op het hele verhaal zitten om u aangehaakt te laten. En daarmee denk ik dat ik alle vragen beantwoord heb, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Tweede termijn, mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Dank voorzitter en wethouder voor de beantwoording van de vragen. Het mooie is dat je in dit, tijdens dit bespreekpunt eigenlijk twee zaken door elkaar hoort gaan, namelijk de inhoudelijke casus en proces. Het siert de gemeente Lansingerland dat we gewoon zo inzetten op duurzaamheid. Laat duidelijk zijn dat voor een partij als GroenLinks dat natuurlijk heel belangrijk is, want het is één van onze pijlers waar we gewoon onze idealen op hebben gebaseerd en onze visie en waarom wij hier zitten. Wat ik daarbij een klein uitstapje wil maken is misschien ook wel even naar de collega's van WIJ, het kan zijn dat je een onderwerp interessant vindt of niet vanuit je idealen of je standpunten als politieke partij. Nogmaals, die verduurzaming is voor ons natuurlijk heel belangrijk, maar ik wil daar ook wel bij zeggen dat daar mede bedacht wordt dat hoe hoger de kosten van een zwembad zijn, door hoge gas- en elektriciteitsprijzen, wij ook wel vrezen voor de prijs van kaartjes van onze inwoners. En wij gewoon heel trots zijn dat we gewoon een gemeentelijk zwembad hebben. Dus doe je het niet vanuit duurzaamheid, doe het dan in ieder geval vanuit dat belang. Maar dat even verder terzijde. Ik denk dat we inhoudelijk best wel wat toelichting hebben gekregen waarom het proces zo lang heeft geduurd. Jammer, begrijpelijk. Neemt niet weg dat we wellicht wat kansen hebben gemist. Ik haal er in ieder geval vertrouwen uit de woorden van de wethouder, dat de informatievoorziening beter zal zijn in de toekomst. Kleine kritische noot. U zei... Mijnheer de voorzitter, de wethouder zei: dat informeren had beter gekund. Die wil ik even corrigeren. Nee, die had beter moeten. En voor de rest gaan wij gewoon de toekomst in met elkaar en zal het zwembad wellicht nog meerdere malen terugkomen in de toekomst. En dan zal ik de zaken voor de heer Duk goed gaan waarnemen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Splunter. Zijn er nog fracties die het woord willen voeren hierover? Dat is niet het geval. Heeft de wethouder nog behoefte om een reactie op hetgeen mevrouw Van Splunter? Ze heeft geen vraag gesteld, maar ze heeft duidelijk even aangegeven wat voor haar belangrijk is. In ieder geval is het zo, ter afsluiting, dat de belangrijke inzet van Lansingerland duurzaamheid is. Dat het college heeft dat aangegeven, de wethouder, de commissie, de raad vindt dat. En een belangrijk punt dat in ieder geval de informatievoorziening moet verbeteren. Dan wil ik dat agendapunt met deze woorden afsluiten.

5.b Participatie bij de gemeentelijke begroting (in het ravijnjaar 2026) (ingebracht door D66)

De voorzitter: En dan gaan we naar het tweede bespreekpunt, de participatie bij de gemeentelijke begroting in het ravijnjaar 2026, ingebracht door D66. Het zogenaamde ravijnjaar, fors minder geld van

het rijk naar de gemeentes, komt steeds dichterbij. Vanaf 2026 zitten bijna alle gemeentes serieus krap bij kas en voorlopig is er nog geen zicht op een oplossing om de tekortschietende financiële middelen van gemeenten op te vangen. Dit betekent dat wij nu al kritisch moeten kijken naar onze uitgaven en inkomsten en de pijnlijke keuzes onvermijdelijk zijn. Is het nu het aangewezen moment met de inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties na te gaan denken over de toekomst van de gemeentefinanciën in Lansingerland? Dat is een vraag die in feite voorligt. Het opstellen van de begroting is een belangrijk moment waar keus investeringen en voor bezuinigingen worden gemaakt. Als er minder geld beschikbaar komt, waar moet dan op bezuinigd worden? Welke keuzes zouden inwoners en maatschappelijke partners maken en hoe gaan we deze participatie handen en voeten geven? Dat is waar D66 met de commissie over wil spreken. Ik geef graag het woord aan de heer Weerheijm. Oh, de heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank voorzitter. Ook dank dat ik vandaag aanwezig mag zijn in deze commissie. Normaal zit ik in de commissie Ruimte. U heeft al veel van de inleiding toegelicht. Nog even goed om te recapituleren wat ook de VNG op dit moment ook adviseert. Ik vind dat een mooie slogan: prepare for the worst and hope for the best. Met betrekking tot het ravijnjaar in 2026. Het komt eraan, het gaat grote gevolgen hebben, misschien wel op keuzes die we moeten maken, zoals op het zwembad. Wat net al werd gerefereerd. Maar het leeft op dit moment denk ik nog niet bij veel inwoners, terwijl bijna alle inwoners, ligt natuurlijk aan wat voor keuzes we gaan maken, daar mogelijk gevolgen van gaan hebben. Dus wat ons betreft is het goed om niet zozeer de inwoners te laten confronteren met de keuze die we gaan maken, maar dat we die ook van tevoren meenemen en ook juist hun input komen ophalen en het kan helpen om juist creatieve ideeën naar binnen te halen, om misschien na te denken over als samenleving kunnen wij misschien juist taken oppakken, waar u misschien helemaal niet aan denkt. Misschien...Die creativiteit willen we naar binnen halen, maar ook daarmee werken aan draagvlak, mogelijk voor keuzes die we gaan maken. Dat agenderen we nu al, want de begroting, het duurt nog eventjes 2026, ook al komt het snel dichterbij, maar we willen het graag al nu aan uw voorleggen, zodat we mogelijk ook zo'n proces tijdig kunnen inrichten. Het ook op een zorgvuldige wijze kunnen voorstellen. Volgens mij zijn alle vragen al door de voorzitter genoemd, dus we zijn heel benieuwd naar de opvattingen van de andere partijen hierover en we steken graag de hand uit, zal ik maar zeggen naar u.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Van Santen.

De heer Van Berkel: Dat is een snelle interruptie.

De heer Van Santen: Ik heb even snel een interruptie, want als we het rondje gaan doen met de vragen. Ik heb toch wat meer duiding nodig en dan doe ik dat maar via een interruptie, dan bent u nog even aan het woord. Het klinkt natuurlijk best wel sympathiek, maar hoe ziet u dat nou echt voor zich? Want de kaderbrief, dat debat dat gaan we al vrij snel hebben. Dus ik kan me bijna niet voorstellen dat je voor die tijd nog iets kunt organiseren en dan hebben we de kaders eigenlijk al gesteld als college en daar gaat de ambtelijke organisatie op voortborduren. Dus hoe ziet u dit nou, kunt u een paar concrete voorbeelden geven, hoe ziet u dat nou in de praktijk voor zich? Want het klinkt heel goed, maar hoe kunnen we het nou in de praktijk brengen?

De heer Van Berkel: Ik denk dat we...

De voorzitter: Mijnheer Van Berkel, gaat uw gang.

De heer Van Berkel: Excuus, voorzitter. Ik denk dat we heel goed kunnen kijken. want alle gemeenten lopen op dit moment in deze situatie en je ziet bij heel veel gemeenten...Tuurlijk zitten we nu in... Hebben andere gemeenten hun perspectiefnota's of de kadernota's maar die zijn wel op dit moment juist bezig om dit soort participatieprocessen ook met elkaar op te zetten, omdat de echte keuzes ook de financiële duidelijkheid, gaan wij van dit kabinet niet voor de Voorjaarsnota krijgen denk ik. En dan zijn we nog helemaal afhankelijk van wat een nieuw kabinet met de gemeentefinanciën gaat doen. Dus we hebben bepaalde structuren, zal ik maar zeggen, die wij opbouwen richting ravijnjaar 2026.

Tegelijkertijd zijn de panelen helemaal aan het schuiven. De onderhandelingen, volgens mij is er nu de afgelopen week al vier of vijf keer overleg met het kabinet geweest wat we richting Voorjaarsnota en ook misschien daarna gaan doen. Dus volgens mij is het, buiten wat u aangeeft, het formele moment dat we zo meteen hebben. De echte keuzes worden toch echt pas in 2025 gemaakt. En ik denk dat we daarin zelf ook een stukje regie kunnen pakken om het zo te noemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u wel daarvoor. Maar ik had ook nog een vraag van kunt u een paar concrete voorbeelden geven hoe u dat nou voor zich ziet?

De voorzitter: Mijnheer van Berkel.

De heer Van Berkel: Ja, daar twijfel ik een beetje over, want ik wil graag het gesprek open aangaan. Ik kan wel voorbeelden noemen van andere gemeenten waar dat gebeurt. Waar ze, nou echt gewoon avonden met inwoners hebben over bepaalde thema's. Wat vindt u nou belangrijk? En stel dat u keuzes moet gaan maken? Bij wijze van spreken met een soort spel wat ze bij ProDemos spelen. Hoe maak je nou keuzes als we 10 procent minder budget hebben in de gemeente en de beleidsvrijheid is dit percentage wat zou u dan, wat zou u kiezen, wat zou u niet kiezen? Er zijn verschillende varianten, maar die vraag wil ik ook graag aan u stellen, van echt open. En volgens mij is dit meer de intentie die ik vanavond zou willen ophalen en dat we daarna ook met elkaar kijken: wat is de meest passende vorm? En dan kunnen we naar ProDemos kijken, we kunnen naar andere gemeenten kijken. Volgens mij is dat de manier waarop wij het zouden willen bespreken, daarom ook zo open.

De heer Van Santen: Ik denk dat we met de toelichting die u op de vraag heeft gegeven volgens mij ook wel het gesprek wat mij betreft kunnen starten. Dus ik heb geen verdere toelichting.

De voorzitter: Ik ga kijken wie er verder wil reageren. Mijnheer Van den Beukel, van het CDA.

De heer Van den Beukel: Dank u wel voorzitter en dank aan de heer Van Berkel en de heer Weerheijm voor het op de agenda zetten van het initiatief. Altijd goed om, zeker tijdig, want dit is heel tijdig, nieuwe ideeën, nieuwe wegen te verkennen. Toch, voorzitter, zijn we van het CDA wel kritisch op dit moment. Wel benieuwd naar de andere geluiden van andere fracties, maar wij zijn kritisch. Ik zal uitleggen waarom. De begroting is belangrijk en er is ook echt keuze mogelijk, inderdaad, zeker straks moeten we veel keuzes maken. Daarom hebben we afgelopen jaar, bijvoorbeeld als CDA ook een tegenbegroting gemaakt. Niet alleen zelf, maar met inwoners, met maatschappelijke organisaties om te laten zien: je kunt echt andere keuzes maken. Dat is een klus, dat was een klus, maar gaan we komend jaar hopelijk wel weer doen en ik wens het ook andere fracties toe zo'n soort proces. Maar, voorzitter, gaan we dus een groot project optuigen, want dat zal het zijn, je gaat iets heel groots bespreken en je wil met veel mensen spreken. Gaat we een groot project optuigen om eigenlijk drieënzestig duizend inwoners of toch een representatie daarvan, te vragen, ik citeer eventjes: waar het minder kan, wat waardevolle uitgaven zijn en hoe de gemeente succesvol kan investeren in de toekomst. Ons korte antwoord is: dat lijkt ons buitengewoon lastig. Dat is heel groot. Dat is ook heel specialistisch en voor zover wij ervaring hebben en het ook elders vinden met burgerparticipatie dan leent het zich daar niet goed voor. Participatie kan dus te groot zijn, het kan ook beetje te klein zijn. Vandaag is er op de Facebook van de gemeente verschenen de vraag, een prijs wedstrijd voor een nieuwe naam voor het afvalbrengrstation. Dat is wel weer heel klein. Het meest gelikete antwoord zal ik even citeren: waarom iets nieuws verzinnen? Het is handig als de naam zegt wat je er kunt doen. Afvalbrengrstation, hele duidelijke naam, eventueel aan te vullen met Lansingerland. Goed, voorzitter. Waarbij willen we inwoners betrekken? Want daar gaat het over, burgerparticipatie. En wat ons betreft past het bijvoorbeeld heel goed bij ruimtelijke projecten, Driehoek Noordpolder, andere projecten. Bij het opstellen van nieuwe visies op winkelcentra, ondernemen, op de zorg, goed idee. Bij de hele begroting? Daar twijfelen we dus aan. Daar hebben we eigenlijk volksvertegenwoordigers voor, we geloven sterk in een representatieve democratie. Dus de inwoners die wij spreken, hebben aan het voorstel toch geen behoefte. Tweede aspect wat ik wil benoemen: wij zien veel schaarste in de capaciteit van de

gemeente. We hebben net een bspreekpunt gehad dat daar uitdrukking aan gaf. En die schaarste die is niet alleen in het domein van vastgoed en duurzaamheid, maar die schaarste is ook in het domein van financiën. Dus ga je die schaarste hiervoor aanwenden? Dat is de vraag. Tot slot, voorzitter, in 2026 zien we wel een heel geschikt moment voor participatie en dat noemen we gemeenteraadsverkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de woorden van mijn voorganger. Of dat nou iets heeft met onze Christelijke, Calvinistische inborst, dat weet ik niet. Maar dat zou zomaar eens kunnen. Nee. Kijk, de ambitie is inderdaad om inwoners te betrekken, dus die ambitie die zien wij ook wel. Maar we zien ook dat een begroting opstellen niet iets is als een huishoudboekje met alle respect. Dat is best wel ingewikkeld. Ik spreek ook raadsleden die zeggen: na vier jaar snap ik eindelijk een beetje hoe het werkt. En daarmee wil ik niks afdoen aan de kwaliteit van onze inwoners en maatschappelijke organisaties. Maar het is heel lastig om daar aan de voorkant over na te denken. Daarnaast vinden wij ook, wij zijn niet voor niks verkozen om keuzes te maken. Dus dat moeten we ook durven. En het staat elke partij vrij om bij een begroting het net op te halen bij zijn achterban, om te vragen: joh, hoe kijken jullie aan en welke keuzes vinden jullie dat we moeten maken? Zelf hebben wij dat afgelopen periode ook gedaan, dus wij zien eigenlijk het proces zoals we dat nu ingestoken hebben met elkaar, namelijk een begroting met een knoppenboek waar wordt gezegd: beste raad, succes ermee en als u andere keuzes wilt hebben, hier heeft u de ingrediënten. Bak er een mooie taart van. Dat is wat ons betreft denk ik een prima vorm. Waar wij nog wel aan zitten te denken en dat gebeurt dan met inspreken soms. Er worden natuurlijk bepaalde bezuinigingsvoorstellen gedaan. Dan kan ik me wel voorstellen dat je die vereniging waar het impact op heeft, dat je die in een beeldvormende avond laat vertellen: oké, als u die bezuiniging uitvoert, dan heeft dat deze impact voor ons. Dat kun je als elke partij apart doen. Je kan zelf bellen. Maar je kan ook zeggen nou dat organiseren we als raad breed, want dan heb je beeld en geluid achter de bezuinigingsvoorstellen die er zitten, heb je meer inhoud om een keus te kunnen maken in de bezuinigingen die je voor je ziet. Dus dat is eigenlijk een proces dat wij in die zin wel zien zitten en dan organiseer je en voorkom je daar wellicht mee, ook bepaalde inspraak en organiseer je gewoon een brede beeldvorming over meer achtergrond voor de bezuinigingen. Dus dat is even hoe wij tegen dit dossier aankijken. En wel een kleine kanttekening, we moeten er wel mee oppassen dat we inwoners alleen gaan bevragen als het gaat om bezuinigingen. Ik vind als we dat proces gaan veranderen, moeten we er misschien ook over nadenken om dat altijd zo te doen, want het voelt toch ook wat wrang op het moment dat de bomen tot in de hemel groeien dan gaan we hier lekker met elkaar beslissen. Op het moment dat het lastig wordt, wordt iedereen binnen gehaald: wilt u met ons meedenken? Ja, dat voelt toch ook niet helemaal goed. Dus we hebben in die zin het misschien al eerder met elkaar laten liggen. Dus wat ons betreft prima om mee te denken, maar wel dan in de vorm van reageren op bezuinigingsvoorstellen die voorliggen en wat is dan de impact voor u als vereniging, zodat we dat net op kunnen halen en een goede keus kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me grotendeels aan bij de vorige twee sprekers en de aanvulling daarop dan, dat was ook mijn inleidende vraag, van hoe zie je het nou concreet voor je? Kijk, als we moeten gaan bezuinigen, dat doet natuurlijk gewoon pijn. En er zullen allerlei doelgroepen zijn die dat helemaal niet leuk vinden en die dat ongetwijfeld heel goed kunnen uitleggen, waarom het zo pijn doet, eigenlijk wat mijn voorganger net zei. Dus ja, ik probeer dan te kijken hoe dat gaat en dan krijg je natuurlijk allemaal verhalen waarom het eigenlijk allemaal toch niet zou moeten gebeuren. En de vraag van: goh, zullen we de belastingen 20 procent omhoog doen? Ja. ik weet niet hoe we dat gaan organiseren zeg maar. De meeste mensen zullen daarvan ook zeggen: nou liever niet eigenlijk. Dus het klinkt goed, maar ik denk dat het in de praktijk niet werkt. En ja, pijnlijk keuzes. Dat zullen wij hier als raad afgewogen moeten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan u wel. Mijnheer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Ik ga bijna flauw doen door te zeggen: het belangrijkste item wat wij wilden inbrengen, dat is eigenlijk gezegd. Ga zeker de komende, ga nu al de straat op. Organiseer bijeenkomsten in het proces naar de gemeenteraadsverkiezingen. Want daar formuleer je standpunten, je uitgangspunten. Toets dat daar. Dan hebben de kiezers ook echt wat te kiezen als straks wij de oplossingen voor dat ravijnjaar moeten gaan formuleren. En verder nog als aanvulling daarop, we hebben in onze programma's al diverse initiatieven staan die je daarvoor kan gebruiken en verder willen brengen. Gebruik ook die wethouders spreekuren beter, facilitair ambtenaren om goed die verbinding in die samenleving te maken. Ze werken hier, maar laat ze daar ook rondkijken en zijn, zodat ze daar ook tijdig allerlei signalen oppikken. We kunnen natuurlijk zelf allerlei overleggen organiseren, maar dan niet een keertje, dan ben ik het helemaal eens met de heer Markus, dan moet je dat structureel gaan organiseren met elkaar en dan moeten wij vaker naar buiten toe. En natuurlijk zijn wij als lokale partij, waarbij wij per definitie uitgaan van het verbinden met die samenleving, altijd open voor, als het om hele complexe thema's gaat, om ook te kijken kan je via referenda of gewoon de samenleving uitvragen naar standpunten? Kan dat allemaal laagdrempelig en digitaal en ontwikkel dat ook. Maar belangrijkste, richt een heel kundig proces in richting de verkiezingen. Neem een voorbeeld aan Leefbaar, want wij zijn er al mee begonnen. En mijnheer Ruijtenberg van GroenLinks heeft daar keurig een avondje mee zitten kijken, omdat hij toevallig voorbijliep. Maar dat is volgens mij de manier om op te halen wat er in de samenleving leeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen, WIJ Lansingerland.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik mijn pc eens thuis moet checken op hacks, want alles wat ik opgeschreven had is al te berde gebracht bijna. Maar toch nog even een paar puntjes. Het nadeel van een participatie in de zin die deze stramien voorstaat is: hoe stellen we zeker dat we alle belanghebbende aan tafel krijgen? Ook de kleinere organisaties en hoe zorgen we er voor dat iedereen dan een gelijk speelveld heeft? En dat is gewoon lastig. En in principe, wij als volksvertegenwoordigers kunnen niet weglopen voor onze verantwoordelijkheid, wij zijn gekozen, wij zijn gekozen om moeilijke beslissingen te nemen en dat zullen wij met de begroting '25 doen en dat zullen we volgend jaar met de begroting '26 moeten doen. Wij kunnen geen vaandelvluucht plegen. En ons verschuilen achter participatie. Wij zijn niet tegen participatie, maar op dit onderdeel, zoals eerder gezegd horen door de andere partijen ook al, we weten niet of dit het meest geschikte onderdeel is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Splunter, GroenLinks.

Mevrouw Van Splunter: Dank voorzitter, maar vooral ook D66 voor het inbrengen van dit besprekspunt. Want op zich, de gedachte erachter is wel eentje die ons aanspreekt. Wij snappen de complexiteit ook. Het is natuurlijk ook... Het wordt heel open gesteld. En hoe denkt iedereen daarover? Nou, ik proef niet echt enorm veel draagvlak om er nou een project of iets dergelijks van te maken. Het jammere is dat we, in ieder geval dat wij, niet voldoende inzicht hebben hoe andere gemeenten dat nu doen. Want participatie is op zich iets wat wel ontzettend belangrijk is. Ik heb in de werkgroep vanuit GroenLinks, wat we raad breed hebben gedaan op initiatief van mevrouw Draak van de VVD, zijn we gaan praten: wat doet de raad voor u? Daar waren ook vertegenwoordigers vanuit de bewoners van Lansingerland en wat je daar dan gewoon continu hoort is als het om participatie en inbreng gaat: het wordt vaak besloten. De momenten die we ervaren is toch vaak de beslissing is al gevallen en dan is het lastig om daar nog iets op in te brengen. En daar zijn we natuurlijk knoerend hard mee bezig, om daar met nieuw beleid op een andere manier mee om te gaan. Heel volmondig ja roepen vanuit GroenLinks, gaan we doen, snap ik ook qua complexiteit en bezetting dat, dat er eentje is die ik hier niet ga doen. Maar ik denk wel dat heel belangrijk is, wetende dat 2026 het ravijn jaar eraan zit te komen en dat daar gewoon lastige keuzes gemaakt gaan worden, dat er wel een uitdaging ligt voor wat doet de raad nou voor u en hoe neem je burgers mee in die verandering? Men voorbereid wordt dat die lastige keuzes gemaakt zullen moeten gaan worden. En dat het niet rauw op hun dak valt en dat ze dan weer ons als orgaan op afstand zien staan, maar dat er wellicht wel op een andere manier gekeken gaat worden hoe we hen daarin mee kunnen nemen, ongeacht partijkeuze, partijprogramma's naar de verkiezingen toe. Want dan worden er vanuit je eigen idealen natuurlijk van allerlei mooie dingen beloofd, ervaren, waar je voor gaat strijden en waarom er op jou gestemd zou moeten worden. Maar gewoon, ongeacht politieke keuze, bewoners

van Lansingerland wel meenemen. Dat is een ander soort verzoek als wat jullie hier doen, maar dat er wel één die ons bezighoudt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Biharie, PvdA.

Mevrouw Biharie: Dank u wel voorzitter. Aanvullend op wat vorige sprekers één en ander hebben benoemd, ik hoor ook zeggen richting de verkiezingen. Onze financieel expert Hamid Azzouzi is vandaag niet bij. Maar ik vind een voorrecht om dat even van hem over te nemen. Ik vind, wij zijn de stem van onze inwoners. Ieder van ons, fractie met een eigen achterban. Elke dag dat je bezig bent met het raadswerk, moet je met de portemonnee van onze mensen zo goed mogelijk bezig zijn. En niet alleen tijdens verkiezing of het ravijn jaar, dat is een continu proces bij ons werk als commissieleden, raadsleden en wij doen dat. Daarom zitten wij altijd ook met de begrotingen en dergelijke zo bovenop. Wat doet het met een portemonnee? Vorig jaar richting vaststellen van de begroting zijn hier ook muziekverenigingen geweest, maatschappelijke organisatie was ook een brief van Welzijn Lansingerland. Dus die betrokkenheid naar maatschappelijke organisaties, inwoners daar staan wij fractie PvdA voor. Wat ook door de raad en de commissie van alle fractie vastgesteld en dat is nu opgepakt door de betreffende wethouder en de betrokkene ambtenaren, ook kijkend naar de tweejaarlijkse circulaire die komt. Hoe neem je dat mee? Met passen en meten en daarnaast ook de lucht in de begroting. Volgens mij is dat, na jaren agenderen door de heer Azzouzi, is dat nu in gang gezet en we hebben de vertrouwen gegeven ook aan de wethouder en het team ambtenaren daar om aan de slag te gaan. En het is complex, maar we moeten ook de pad die we met zijn allen zijn ingeslagen tijd geven en vertrouwen hebben dat we met zijn allen die verantwoordelijkheid dragen en dat wij namens onze inwoners, onze achterban, onze doelgroepen, voor alle inwoners, dat we dat samen hier elk moment daar bewust van zijn. En er moeten moeilijke keuze gemaakt worden. Iedereen weet het en als ze niet weten, is onze plicht om onze inwoners daarvan op de hoogte te stellen en samen die verantwoordelijkheid dragen. Dank u wel voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Van Olst, van VOOR.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Ik wil de heer Van Berkel in ieder geval danken voor deze oproep. Want ik vind het wel creatief om op dit moment daar naar te kijken en ik was eigenlijk, meestal ben ik als laatste, maar nu deed ik het expres om te kijken van: goh, komen er creatieve ideeën? Ik heb ze niet heel erg gehoord. Ik ben daarom ook wel benieuwd naar of u nog een tipje van de sluier gaat oplichten over ideeën. Ik denk wel dat we zelf wel allemaal verantwoordelijkheid hebben als gekozen volksvertegenwoordiger om ideeën op te halen bij onze eigen achterban en deze voor te leggen bij de kadernota en de begroting. En ik wil mij heel graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Splunter dat we inderdaad de bewoners goed moeten voorbereiden dat er dus iets gaat komen. Dat we echt tekorten hebben, dus dat we of gaan bezuinigen en/of de belastingen gaan verhogen. En een gewaarschuwd mens telt voor twee, dus dan kunnen ze zich erop voorbereiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het is het einde van de eerste termijn aan de zijde van de commissie. Dan is het zo dat u met elkaar discussieert. Maar ik vraag toch aan de wethouder of hij mogelijk zijn licht nog wil laten schijnen over wat er hier vanavond gezegd is? Er zijn geen vragen gesteld, maar ik denk ik vraag dat toch maar eventjes.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank u wel voor jullie reflectie. Ik vind het wel heel mooi. Laat ik zeggen, de realiteit die is wel heel erg hoog en dat vind ik ook heel belangrijk. Dat we met elkaar wel de realiteit zien. Verwacht dan niet de volledige oplossing van burgerparticipatie dat je begroting opeens dicht is. Dat werd hier ook door verschillende mensen hier opgemerkt. Wat ik wel zie is de discussie die gaat natuurlijk over een ravijn jaar en dat betekent dus dat we een groot tekort, van pakweg tien, twaalf miljoen zoals we het nu zien, je moet het altijd maar afwachten, maar tien, twaalf miljoen zien op een begroting van dik een paar honderd miljoen. Tweehonderd, tweehonderdtwintig miljoen. Dat is 5 procent van je begroting en het gaat hier over cijfers, maar tegelijkertijd en dat merk ik ook aan u, het gaat ook over de maatschappelijke impact. Wat doet het met de maatschappij, maar wat doet het ook met de ambtelijke organisatie? Maar wat doet het ook voor je voorzieningen die je

doet, wat doet het voor je subsidies die er zijn? En het zou wel mooi zijn als in de aanloop, nogmaals de heer Van den Beukel van het CDA gaf het ook aan, het is wel redelijk vroeg waar we nu mee bezig zijn, maar je kan er ieder geval over nadenken, van kunnen we wat denkkraft organiseren in die maatschappij? Door gewoon te stellen: stel nou dat we in het Sociaal Domein 5 procent moeten bezuinigen. Er is een partij die zegt van: ja vrij simpel geen geld, geen Zwitsers, dus dan zijn we gauw klaar. Maar er zijn misschien wel partijen die in het Sociaal Domein actief zijn van nou als wat wij wat meer mogelijkheden krijgen, wij zien wel mogelijkheden om...Die creativiteit, dus ik speel een beetje met de gedachte van: ga nou niet meteen met die bezuinigingen op pad. Ja, dat kan je doen als een soort richting. Maar probeer nou van: joh, stel nou dat het je overkomt. Waar zou jij je bijdrage kunnen leveren? Kunnen wij een taakstelling afspreken? Wij praten op dit moment met de gr'en, alle gr'en. Vanmorgen ook nog eentje gehad. Weliswaar is dat de uitvoeringsorganisatie, dus dat ligt wat lastiger. Maar we gaan jou een taakstelling geven van 5 procent en hoe je het doet? Ik heb het niet over indexatie, ik heb het niet over CAO. Ik heb het helemaal nergens over, 5 procent en ik wil gewoon de keuze hebben en die keus kan zijn dat ze zeggen: nou, die 5 procent kan, maar dan doe dit niet meer voor je. Ook dat is een keus en ik denk dat we een beetje in die lijn moeten gaan denken, dat je dan inderdaad, zoals de ChristenUnie de heer Markus ook aangeeft. Je hebt je eigen achterban. CDA heeft zijn eigen achterban, die maakt een tegenbegroting. Hartstikke fijn dat ze het doen. Ik vind het ook hartstikke leuk dat ze het doen. Misschien ook creatieve ideeën, maar dat betekent dat je met je achterban het gesprek aan moet gaan. Gestel nou dat we een korting hier of daar moeten doen. Hoe zou je dat oplossen? Dan krijg je wel de input die je wil hebben, die ik ook graag wil hebben. Want uiteindelijk doen we het allemaal voor onze inwoners en willen proberen het maximale overeind te houden. Maar het rijk heeft één simpele boodschap: je bent voor je wettelijke taken. En daar moeten we voor betalen. Dat is de inzet die we hebben. Maar ja, als wij een zwembad willen hebben en een bibliotheek willen hebben en nog een aantal van die voorzieningen, zegt het rijk op een gegeven moment van: ja, dat zou je toch bij je burgers moeten halen. Want daar ben ik als rijk niet voor. Dus je hebt wel een aantal elementen die je met elkaar moet afwegen en die discussie die kan je maatschappelijk voeren, maar uiteindelijk moet je hem hier straks in de raad gaan voeren. Want je hebt het mandaat namens je kiezers om die beslissingen te nemen die je moet nemen. Dus ja, doe het. Ik sta er best open tegenover. Ik vind ook best een mooi verhaal. Maar maak het wel concreet, want anders, zoals ook de heer Van den Beukel aangaf, dan krijgen we een afvalbrengstation Lansingerland. Weet je, dat, dat is te open, dan moet je hem concreet maken. Gestel nou gewoon, in het Sociaal Domein gaat veertig miljoen om, als het niet meer is, het is zelfs nog meer denk ik. We trekken er twee miljoen vanaf, hoe gaan we het oplossen? Heb je er een idee over? Dan zijn we concreet bezig. Dat is een beetje het advies wat ik mee geef. Verder heb ik geen inbreng erop, want ik vind het mooi dat het hier zo loopt op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan naar de tweede termijn. Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank voorzitter, ook nog even dat u het college heeft gevraagd om een reactie. Ik was eigenlijk wel heel blij met deze reactie. Nee, we hebben hem dus ook bewust...Ja, sommige partijen vinden dat we hem te vroeg hebben ingebracht, sommigen vinden dat we eigenlijk al aan de late kant zijn, maar ik heb eigenlijk best wel veel aanknopingspunten gehoord. Ook al hoor ik de kritische geluiden. Natuurlijk is dat ook een deel van gewoon het politieke handwerk waar wij voor zijn gekozen en dat we die binding met de achterban houden. Maar ik was wel een beetje gecharmeerd. Ik noem het toch maar een soort compromisvoorstel van de ChristenUnie. Ja, zo staan ze bekend. Nee, maar ook om juist misschien in de vormen van beeldvorming om op die manier ermee aan de slag te gaan, want ik herken wel heel sterk de woorden van de wethouder. Tuurlijk, we hebben de verkiezingen 2026. Nou, dan hebben we die keuzes echt al lang moeten maken. Maar het is nogal een opgave die volgens mij op ons aankomt. Die inwoners echt gaan voelen. Misschien hebben we zo meteen een kabinet dat met heel veel geld over de schutting van het gemeentefonds komt, zal ik maar zeggen. Ik vermoed het niet. Dus de beleidsvrijheid die we hebben, laten we ook volgens mij steeds goed kijken: hoe valt dat nou maatschappelijk. En wij hebben zeker de verantwoordelijkheid om daar keuzes in te maken, maar volgens mij ook om de bewoners ook een beetje klaar te maken, zal ik maar zeggen, voor die keuzes is het goed om ze daarbij te betrekken. Wij gaan denk ik daar nog verder mee aan de slag. We hebben ook de kritische geluiden gehoord. Nemen we ook zeker mee. En even kijken. Dus we gaan denk ik steeds ... Dan kijk ik ook even naar het echte raads...Ik ben natuurlijk ook maar duo. Zo gaat het bij ons, enorm

standverschuil. We hebben pas geëvalueerd, dus we zijn heel kritisch op onszelf. Nee, maar wij gaan wij gaan, denk ik ook zeker bij de komende keuzes die we steeds moeten gaan maken richting begroting gaan we denk ik goed even kijken naar, wat kunnen we nou met beeldvorming? En komen daar denk ik ook op de dossier niveau bij op terug. Dus dank, dank voor uw kritisch meedenken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Berkel. Vind het toch wel mooi hè, uw term: echte raadsleden. Ik zit er nog even over na te denken. Oké, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Ja, ook als niet echt raadslid toch ook even een reactie. Goede denkriching, wat ons betreft zou het dan wel een verzoek willen doen richting de communicatie. Juist bij wat doet de raad voor u, om bij dat soort beeldvormingen dan net even op een andere manier ze aan te kondigen, zodat we daar ook goed de burger mee kunnen bereiken. Ik denk dat, dat wel even essentieel is, maar ik zeg: ons heb je.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Ook nog even over de communicatie. Dat heb ik net niet genoemd. Als we zoiets gaan doen en we gaan de burgers erbij betrekken, laten we het goed communiceren wat het doel is. Want voor je het weet heb je een hele grote burgerlijke onrust in de gemeente, want er wordt iets gehoord en twee weken later is het zwembad al gesloopt en dat kan nooit de bedoeling zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Wie nog meer? Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, twee dingen slechts. Ten eerste: we hebben volgens mij hier allemaal echte commissieleden, dus laten we hier geen onderscheid maken. Ik meen het even serieus. Het is natuurlijk niet zo. Zo hebben we het ook reglementair afgesproken met elkaar. Dus dat dat even for the record. Ten tweede, ik denk wel dat de heer Markus, werd ook al aan gerefereerd door de heer Van Berkel, wel waar woord sprak. Afgelopen begroting hebben we gemerkt dat een aantal maatschappelijke organisaties zich echt overvallen voelde door de voorstellen die vanuit het college kwamen en dat leidde ook tot wat ruis, verwarring in het debat ook. En het is denk ik wel heel belangrijk en een goed idee om, ten eerste het college te vragen om zorgvuldig met maatschappelijke partijen zijn concept begroting op te stellen, maar ten tweede ook dat als raad ons ervan te verzekeren, dat is wel het minste wat we volgens mij onze inwoners kunnen beloven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? De wethouder zie ik zijn vinger opsteken.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde even reageren, met u welnemen op de reactie van de heer Van den Beukel van het CDA over de zorgvuldigheid van het opstellen van de begroting. Wat wij doen is de wensen en bedenking ophalen, desnoods met moties, amendementen aangevuld tijdens de kaderbrief. Vervolgens geven wij daar invulling aan en beargumenteren we het en dan krijgt u vervolgens alle instrumentaria in handen om vervolgens daar een andere keuze in te maken. Maar wij hebben dan een keus gemaakt op afweging op de kennis die we hebben en de keus die we maken. Maar dat is wel zorgvuldig gebeurt en dat u een andere keus maakt, dat is prima. Want u moet het ook uiteindelijk uitleggen aan de samenleving en ook verdedigen. Maar ik wilde dat even gecorrigeerd hebben, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Dat is natuurlijk de kat op het spek binden, dan gaan we toch even wat uit de doeken doen. We hebben hier gemerkt in de raadszaal ten tijde van de behandeling van het laatste financiële stuk, dat er toch een verschil van inzicht was over wat feitelijk de impact van de begroting was tussen uw collega, mevrouw Cnossen en de maatschappelijke organisatie en dat is helemaal, kan gebeuren. Prima. Ik heb daar geen buikpijn aan overgehouden, maar ik denk wel dat we primair proberen dat aan de voorkant te voorkomen. Dat iedereen zich gewoon bewust is, zowel wij hier binnen als

mensen daarbuiten, van wat mogelijke bezuinigingen voor impact hebben. En overigens is het ook, in termen van ruimte geven aan de raad, belangrijk dat de keuze die u voorstelt, voorzitter, dat doet niet u, maar de wethouder, dat die ook nog beïnvloedbaar zijn. En we hebben nog een appeltje te schillen over bijvoorbeeld de fietsenstalling, die leek beïnvloedbaar, maar dat blijkt bij nader inzien toch niet het geval. Dus zorgvuldigheid, ja, er zijn altijd verbeter mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, toch niet. Oké, ter afsluiting. Ik vind het lastig om dat even samen te vatten. Want ja, wat is het vervolg? U moet daarmee aan de gang gaan. Ik denk onder leiding van D66. Kijken of daar wat uit kan komen. Met name met het doel, zeg maar, om die inwoners, bedrijven, verenigingen, stichtingen daarbij te betrekken in dat soort moeilijke dossiers. Of moet het alleen op dossier niveau? Dat heb ik ook horen zeggen. En het communiceren moet niet een doel op zich zijn, is er aangegeven. Dus ik geef in overweging aan D66 om dat in ieder geval een vervolg te geven en daar dan niet te lang mee te wachten en te kijken of daar mogelijkheden zijn dat u als raad daarin, zeg maar, een idee neerlegt waarin u met elkaar eruit kan komen. Ja, heb ik dat...Is dat...Ja, het is maar een suggestie van mij. Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Die handschoen pakken wij op voorzitter.

De voorzitter: Dan sluiten we hiermee dit agendapunt af.

6. Stukken ter advisering aan de raad

De voorzitter: Dan zijn we naar stukken ter advisering aan de raad. Dat zijn er twee vandaag.

6a. Vaststellen Integraal Veiligheidsbeleid 2024-2027

De voorzitter: De eerste is het vaststellen integraal veiligheidsbeleid 2024-2027. De gemeenten hebben met veel veiligheidsvraagstukken te maken van woonoverlast en jeugdcriminaliteit tot verkeersveiligheid, huiselijk geweld en ondermijnende criminaliteit. Effectieve inzet op het veiligheidsdomein vereist keuzes, keuzes over prioriteiten, instrumenten en samenwerking met veiligheidspartners. Wij willen een veilige omgeving voor onze inwoners en ondernemers en dat zij zich ook veilig voelen. En daar moet heel wat voor gedaan worden. Over dit integraal veiligheidsbeleid dat door het college is opgesteld wordt dus vanavond door u, ter voorbereiding op de besluitvorming in de raad van 25 april gesproken. Het presidium heeft besloten tot een verlengde spreektijd. U heeft dus maximaal vijf, sorry, negen minuten. Dat is inclusief eerste termijn, tweede termijn en interrupties. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Voorzitter, dank u wel. Ben ik goed te horen? Ik wil beginnen met het citaat van Mieke. Mieke stuurt ons namelijk op 3 november vorig jaar de volgende noodkreet: Wij ervaren gigantische overlast van de sportschool naast ons huis en dan met name in de parkeergarage eronder. De gemeente gaat hier niets aan doen. Wij zitten met onze handen in het haar, wij weten niet meer wat wij moeten doen. Toeterende auto's, schreeuwende mensen, harde muziek, we worden er niet goed van. Hierdoor ben ik ondertussen ook depressief geworden en de laatste oplossing is verhuizen, terwijl we hier al drie jaar verbouwen aan ons droomhuis. Dit, voorzitter, is nou concreet één van de dingen waar het nieuwe veiligheidsbeleid over gaat, over de overlast die Mieke ervaart en hoe de gemeente haar niet kan helpen. Dat is dan ook waar Leefbaar 3B het nieuwe veiligheidsbeleid aan zal toetsen. Zaken als ondermijning, digitale veiligheid, preventie en handhaving. Allemaal goed geregeld in het document. Het document is technisch prima, complimenten daarvoor. Ik heb echter wel vijf politieke punten die belangrijk zijn voor de veiligheid van onze inwoners. De eerste: de doelstelling van het veiligheidsbeleid. En dan heb ik ook nog vier punten die ik al vorig jaar had meegegeven als uitgangspunt: de wijk boa, cameratoezicht, de hartveilige gemeente en de samenwerking met buurtpreventie. Ten eerste, de doelstelling van dit veiligheidsbeleid luidt: in het algemeen streven we naar handhaving van het rapportcijfer veiligheid in onze buurt en een afname van het aantal misdrijven. En alleen misdrijven benoemen vinden wij onjuist. Daar heeft Mieke niks aan. Mieke wil een afname van overlast hangjongeren, geluidsoverlast burengerucht, openbare dronkenschap, drugsgebruik, samenscholing, hinderlijk drankgebruik, allemaal zaken die geen misdrijven zijn. Maar zo geheten overtredingen.

Misdrijven kunnen alleen staan in het wetboek van strafrecht, maar de APV die wij als gemeente opstellen, bestaat per definitie alleen uit overtredingen. Ik overweeg dus een amendement om die doelstelling aan te passen naar: afname van het aantal misdrijven en overtredingen. En ik hoor graag hoe de andere fracties en burgemeester hier instaan. Tweede punt: de wijk boa. In de begroting werd bezuinigd op het aantal boa's. Dat betekent voor Mieke dat er geen boa beschikbaar is als ze voor de honderdste keer melding van overlast maakt. En in de begroting werd bezuinigd op de doorontwikkeling van de functie wijk regisseur boa. Dat klinkt ambtelijk als een makkelijke bezuiniging, maar wat betekent dat nou eigenlijk? Wijk boa's dat zijn zichtbare gastheren en -vrouwen van de gemeente die het reilen en zeilen binnen de wijken goed kennen, die kunnen verbinden. De-escaleren en handhaven waar dat nodig is. En zo'n wijk boa, dat is nou precies wat Mieke nodig heeft. Want de casus is natuurlijk helemaal niet zo simpel als het wegsturen van een aantal hangjongeren. De parkeergarage waar ze staan is privéterrein en de gemeente geeft aan daar geen rol te spelen met betrekking tot de handhaving. Maar de wijk boa die kan wel een stapje verder gaan. Die kan namelijk in gesprek gaan met die ondernemer. In gesprek gaan met die hangjongeren, in gesprek gaan met de wijkagent, maar bovenal contact onderhouden met Mieke, zodat zij er niet alleen voor staat. Maar liefst vier boa's bezuinigd dit college weg onder het mom van: we kunnen ze niet vinden. We amendeerde er twee terug en wat blijkt? Die twee vacatures zijn nu al vervuld. De burgemeester gaf aan tijdens de begrotingsbehandeling dat hij onverminderd verder zou werven voor die andere twee FTE. En ik wil graag een bevestiging van de burgemeester of dat nog steeds het geval is. Ook wil ik weten of we bij de vaststelling van dit veiligheidsbeleid die wijk regisseur boa wel gaan door ontwikkelen. Het derde punt was cameratoezicht. Wij hebben aangegeven dat cameratoezicht de nodige aandacht moest gaan krijgen in het veiligheidsbeleid. Dat heeft het nu niet gekregen. Ik wil van de andere fracties weten of zij samen met ons willen optrekken om hier een paragraaf aan te wijzen en ik wil ook de burgemeester vragen wanneer dat nieuwe camerabeleid komt. En als dat op korte termijn komt, welke invloed hebben wij daarop als raad? Vierde punt is de hartveilige gemeente. Wij vinden dat de ambitie om een hartveilig gemeente te zijn in het veiligheidsbeleid moet staan. Hartveiligheid is essentieel om je veilig te voelen als er iets met je gezondheid gebeurt. Met genoeg burgerhulpverleners, en AED's dichtbij en een ambulance die op tijd kan aanrijden. Dat de gemeente voorwaarden schept dat, dat samenkomt. En ik overweeg op dit moment dan ook een amendement zodat hartveiligheid verankerd wordt in het veiligheidsbeleid en niet alleen in het college werkprogramma komt staan en ik hoor graag van de andere fracties ook of zij die ambitie durven te hebben dat er niemand in Lansingerland nog onnodig overlijdt bij een reanimatie. En dan het laatste punt: buurtpreventie. Het is van groot belang dat informatie uit de wijken, van buurtpreventie dus bij de gemeente en politie terechtkomt. Maar de relatie tussen gemeente en BTL is momenteel verre van goed. Ik heb vorige keer aangegeven dat wij vonden dat de gemeente BTL moeten helpen zich te professionaliseren tot een rechtsvorm zodat die samenwerking weer op de rit kan worden gezet. En ik wil weten of de burgemeester nog steeds daartoe bereid is en daar gaat bij gaat helpen en wat de status daar nu van is. Afsluitend voorzitter, ik hoop dat we ons mooie Lansingerland niet op alleen papier veilig kunnen maken, dat we kunnen zorgen dat Mieke en alle andere inwoners zich echt veilig kunnen voelen en als er dan iets gebeurt, dat zij kunnen rekenen op een gemeente die de benodigde middelen in huis heeft en door kan pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duivesteijn. Gaan we naar de heer Jonker van D66.

De heer Jonker: Dank u wel voorzitter. Ik ga eerst even onze stukken in. Daarna zal ik terugkomen op de vragen van Leefbaar 3B. Allereerst heeft D66 met interesse kennis genomen van het integraal veiligheidsbeleid. We hebben onze meer technische vragen bij de beeldvorming goed beantwoord gekregen. Dit stuk is een aantal keer uitgesteld om ervoor te zorgen dat er een gedegen stuk kon worden opgesteld waarin de uitgangspunten duidelijk verankerd zijn. Voor D66 geldt dan nu ook dat wij in grote lijnen het beleid goed kunnen volgen. Het is vooral mooi om te zien dat het integrale veiligheidsbeleid het woord integraliteit recht doet. De veiligheidssituatie wordt in het beleid van verschillende, vanuit verschillende perspectieven benaderd met een duidelijke sociale component. En dat is naar de mening van D66 ook de enige juiste manier om naar veiligheid te kijken. Als er repressie nodig is, zijn we eigenlijk al te laat. Toch hebben we ook nog een aantal vragen. Het beleid leest op dit moment, en dat is niet oneerbiedig bedoeld, maar meer als een visie dan als een heel concreet beleid. Misschien ook niet gek als je bedenkt dat veiligheid samenhangt met zoveel andere beleidsvelden, waar veel van de

concrete uitwerking plaatsvindt. Daarnaast missen we nog een beetje een connectie met de vorige beleidsstukken op dit vlak. Wat miste er nou eigenlijk in het oude beleid? Wat gaan we dan nu met dit integrale beleid anders doen of blijven we min of meer doorgaan op dezelfde weg? En wat waren de aanleidingen zowel binnen onze eigen organisatie als in de gemeente om dingen anders te gaan aanpakken, meer samenhangend? In de paragraaf over monitoring staat een uitgebreide toelichting, maar het was hier misschien goed geweest om de gebruikte indicatoren te noemen en toe te lichten en hoe ze samenhangen met de beleidsdoelen. Nu is het deels onduidelijk hoe het beleid gaan monitoren en hoe we de effectiviteit van het beleid willen gaan meten. Daarnaast is er na vier jaar een eindrapportage die de nieuwe integrale veiligheidsbeleid vanaf 2028 moet informeren een goede stap. Is dit met het oude beleid ook gedaan? En zo ja, hoe vinden we dan de koppeling tussen de evaluatie van het oude beleid en de inhoud van het voorliggende stuk? En even aanhakend op de vraag van Leefbaar 3B, ik begreep de concrete vraag als een KPI met de afname van het aantal misdrijven, om dat op te gaan nemen...Overtredingen, sorry. Ik vind het heel moeilijk om nu even uit de heup gelijk te zeggen dat dit dan het KPI is die in het beleid zou moeten komen. Ik ben geen expert, ik ben op veel dingen expert, maar niet op het gebied van veiligheidsbeleid. Dus ik zou dat ook gewoon graag de reactie van de burgemeester horen hoe hij daartegenaan kijkt, maar eventueel ook in een later stadium dat verder uitwerken.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Is D66 dan niet met ons eens dat dit niet een KPI, maar gewoon een doelstelling die wij hier als raad hebben dat wij vinden dat die veiligheid ook op het gebied van overtredingen, dat we daarnaar streven dat we minder overtredingen wensen op basis van de bepalingen die we in onze APV zetten.

De voorzitter: Mijnheer Jonker gaat uw gang.

De heer Jonker: Ik begrijp uw intentie en ik denk dat we misschien niet eens oneens zijn met die intentie, maar het gaat wel om de causaliteit ook. Als je, je doelen wilt bereiken op beleid, is dat dan de juiste KPI of kun je beter een net iets andere KPI formuleren? Dat is meer mijn gedachte, dus niet zo dat ik per se negatief ben gelijk. Alleen ik ga niet gelijk zeggen: nou dit is hem en dit moet hem worden. Dan denk ik dat we daar even iets breder naar moeten kijken, omdat je misschien ook nog wel andere KPI's kan formuleren. Maar dus niet afwijzend bedoeld maar meer van is dit het dan en zijn er misschien nog andere opties waar we naar moeten kijken. Ten aanzien van cameratoezicht, vreemd genoeg, is prima idee om daar verder wat in te detailleren in die uitwerking. Alleen dat zullen we dan wel doen vanuit onze politieke instelling. Namelijk dat wij graag ook willen kijken van hoe gaan we daar op een zorgvuldige manier mee om, welke wettelijke kaders hebben we nationaal, maar tegenwoordig ook Europees, ben ik blij om te zeggen. Als we bijvoorbeeld kijken naar de AI act en dat we niet zomaar meer alles mogen analyseren, zeker niet op gebied van personen die we waarnemen. Dus vanuit een geheel andere invalshoek, vrees ik, dan u bedoelt vinden wij dat misschien nog wel een interessante suggestie om daarnaar te kijken. En als laatste noemde u: niemand onnodig overlijdt door het ontbreken van reanimatie middelen. Het werd genoemd. Ja, dat vind ik heel mooi. Dat meen ik serieus, want niks is zo tragisch als zoiets gebeurt en daar moeten we ook zeker aan werken. Maar nog ook hier heb ik dan weer de vraag: is dat dan de goede doel om te stellen of moet je misschien een ander soort doel stellen om dat te bereiken? Want dat we dat willen, dat staat buiten kijf, dat willen we natuurlijk voorkomen dat iemand onnodig overlijdt. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jonker. Dan gaan we naar mevrouw Van Splunter, GroenLinks.

Mevrouw Van Splunter: Dank voorzitter. Het lijkt me duidelijk dat iedere partij, ongeacht je vertrekpunten, voor veiligheid binnen Lansingerland is. Voor Mieke, zeker ook voor Peter, voor iedereen. Wat dat betreft, om te reageren op het beleid. De beeldvormende avond die we hierover hebben gehad...Was trouwens een hele mooie opzet. Een nieuwe, maar wel mooi om in ieder geval veel technische vragen ook te kunnen stellen. En daaruit hebben wij wel geconcludeerd dat binnen de kaders die hier liggen, binnen het beleid, integraal beleid, de nuancering en een hoop duiding nog opgenomen

gaat worden in een actieplan, uitvoeringsplan of hoe het dan ook heet. Dus de basis die hiervoor ligt is in onze ogen prima om daarmee verder te gaan. De totstandkoming is ook op een mooie manier ontstaan met ophalen van, bij de informatie en prioriteiten bij diverse partijen. Dus wat dat betreft in het algemene een positieve houding vanuit GroenLinks. Om dan te reageren op de vragen die gesteld zijn door de heer Duivesteyn, we zijn een beetje in afwachting ook wat voor antwoorden er nog gaan komen. Amendement om naast misdrijven ook afname van overlast, zeg maar om naast misdrijven ook overtredingen op te nemen voor afname van overlast en een gevoel van veiligheid, lijkt op zich een prima aanvulling. Maar goed, ik wacht het even af. Ik weet dat over de cameratoezicht, het cameratoezicht in het verleden we daar ook al eerder de burgemeester over hebben bevestigd en dat, dat een complexiteit is, dat er wel mogelijkheden zijn, maar ik ben ook heel erg in afwachting van de reactie die we straks zullen krijgen. Natuurlijk als het gaat over reanimatie, niemand wil dat er doden vallen en dat die mogelijkheid er is. Maar wachten we even af wat daar nog van gaat komen. En wat de buurtpreventie betreft: Ja, die samenwerking moet beter, dat is ook opgenomen dat daar ook initiatief op wordt genomen om die samenwerking te verbeteren. En die verwacht ik ook in uitwerking, juist in dat actieplan, dus voor zover even de inbreng vanuit GroenLinks die absoluut voor veiligheid is.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Oostdijk, van ChristenUnie.

De heer Oostdijk: Voorzitter, dank u wel. Wanneer voel je, je veilig en wanneer voel je, je onveilig? Dat is per persoon en per situatie verschillend. Woon je in Nederland of woon je in Oekraïne. Maar ook in Nederland kun je, je wel degelijk natuurlijk onveilig voelen, maar het zijn natuurlijk andere grootheden. Leven in oorlog of leven in de relatieve luxe en vrijheid in Nederland. Ben je makkelijk van jezelf of heb je het liefst drie sloten op je voordeur. Ik moet denken aan een filmpje van al een hele tijd geleden waarbij iemand zijn huis en zijn voordeur totaal had gebarricadeerd en niet op tijd bij zijn voordeur open kon krijgen om een grote prijs in ontvangst te nemen. En ik moet denken aan mijn ouders bij wie de schuurdeur altijd eigenlijk openstond en ik merk bij mezelf dat ik dat niet altijd aandurf. Kortom, situatie en iemands karakter is erg bepalend voor iemands veiligheidsgevoel. En veiligheid is een complexe term en afhankelijk van ontzettend veel verschillende factoren. En de ChristenUnie is erg content over het nieuwe integrale veiligheidsbeleid, dat nu ter vaststelling voorligt. Uit de beschrijving blijkt dat het inderdaad integraal beleid is geworden, waarbij linken worden gelegd met allerlei andere domeinen. Dat vinden we goed en ook noodzakelijk. Wat we ook positief vinden, is het feit dat dit beleid voortbouwt op de samenlevingsvisie. Niet alleen inhoudelijk, maar ook qua lay-out en verbeelding. Complimenten daarvoor en het is een zeer, wat ons betreft, zeer begrijpelijke keuze om als onderdeel van het integrale veiligheidsbeleid nu toe te voegen de digitale veiligheid. Want dat is immers in onze gedigitaliseerde samenleving een enorme factor van betekenis geworden. We kunnen ons als CU vinden in de vier prioriteiten die zijn geformuleerd, dat wil niet zeggen dat we de andere thema's minder belangrijk vinden, maar we delen wel de mening van het college dat de inzet op deze vier prioriteiten geïntensiveerd zou moeten worden. En dat brengt ons wel gelijk ook bij ons zorgpunt. Namelijk de personele schaarste. In het raadsvoorstel valt te lezen dat de aanhoudende personele schaarste een uitdaging vormt bij de uitvoering van het beleid. Onze vraag aan de portefeuillehouder daarover: hoe serieus is dit probleem? Kan er überhaupt wel geïntensiveerd worden op de vier thema's of eigenlijk vanwege die schaarste voorlopig even niet? En als dat het geval is, heeft het college dan nagedacht over de mogelijkheden om die personeelsschaarste het hoofd te kunnen bieden? Dan nog even terug naar de complexiteit van het begrip veiligheid. Vandaag was op het NOS Nieuws te lezen dat de burgemeester van Rijswijk vrouwen in haar gemeente oproept om haar persoonlijk te mailen als ze zich bedreigd voelen. In sommige gevallen, stelt de burgemeester van Rijswijk, kan zij in haar functie net even iets makkelijker of sneller zaken in gang zetten die in een bepaalde bedreigende situatie kunnen helpen. En de burgemeester vindt de hulpverlenende instanties op zich van toegevoegde waarde, maar stelt ze: er zijn ondertussen wel heel veel regels waar we mee te maken hebben en we hebben met alle goede bedoelingen, zegt ze, een enorme jungle aan hulpverlenende organisaties gecreëerd. Hoe kijkt onze eigen burgemeester hier tegenaan? Herkent hij dit beeld? Dan nog heel kort eventjes over de voorstellen van Leefbaar 3B. Het toevoegen van... Uiteraard ben ik ook wel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder. Toevoegen van het woordje overtredingen klinkt ons sympathiek in de oren. Cameratoezicht zijn wij terughoudend mee. Dat zal dus heel erg ervan afhangen wat dan de paragraaf

gaat worden en wat daarin staat. En de hartveilige gemeente, klinkt ons ook sympathiek in de oren. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostdijk. Gaan we naar de heer Scheringa, van de PvdA.

De heer Scheringa: Dank u wel voorzitter. Al met al leven we in een heel mooie gemeente, dat willen we graag zo houden met het nieuwe integrale veiligheidsbeleid, zei mijn collega Xhemali bij de behandeling van de uitgangspunt, nota van uitgangspunten over dit stuk. Dat geldt nog steeds zo dus voor mijn fractie. In nota van uitgangspunten behandeling, toen zei de burgemeester ook dat nog een college beslissing zou zijn het concept IVB. Maar er staat nu vaststelling raad, dus wij denken dat, dat heel goed is. Met de vaststelling op de raad heb je ook extra draagkracht, denken wij en ook het belang van het stuk krijgt daardoor meer aandacht en gewicht. Want veiligheid bedreigt uiteindelijk de zwakkeren, vooral de zwakkeren in de maatschappij. En daarom is het ook voor onze fractie een uitermate belangrijk punt. Qua uitvoering, mijn fractie hangt altijd wel meer preventie boven handhaving hangen wij aan, dus in die zin vinden we het ook fijn dat, dat erin zit, zeker het stuk over veiligheid en zorg, want zeker preventie kan je heel veel ellende op de langere termijn voorkomen. Dus dat vinden wij fijn. Dus dat is ook goed teruggekomen uit de nota van uitgangspunten. Net zoals de digitale veiligheid. Data gestuurd werken dat is prima. Bij de behandeling van de uitgangspunten zei de burgemeester wel: de duiding is daar wel heel veel van belang. Dus je moet niet zomaar op een cijfertje afgaan, want daar hangt een hele wereld achter. Dus we hebben er wel vertrouwen in dat het goed gaat. Ik had wel een nog een vraag over het budget in relatie tot de uitvoering. We krijgen nog begrotingscyclus. Gaan we dat allemaal begroten. Er wordt hier wel wat cijfers genoemd. En mijn vraag is eigenlijk: in hoeverre is hier de wijk brandweerman al in opgenomen in deze cijfers? Of gaan we dat pas vaststellen in de begroting en komt er dan een voorstel? Misschien dat de burgemeester daar nog even zijn licht op kan laten schijnen. Daar was ik wel even nieuwsgierig naar. Dan de vragen van leefbaar 3B. Ook overtredingen, op zich klinkt dat heel sympathiek, maar ja, dan kan ik ook denken: gaan we dan ook nog toevoegen van we willen ook minder huiselijk geweld, dus dat moet ook naar beneden. En zo kunnen we nog wat verzinnen. Dat is misschien ook wel een beetje in de lijn van wat de heer Jonker zei, van welke KPI wil je hebben? Ik denk dat, dat soort dingen, overlast en zo, tuurlijk dat moet minder, maar dat komt ook terug in de cijfers van hoe mensen hun wijk ervaren. En als er veel meer overlast is, gaat het cijfer naar beneden. Dus ik denk dat nu mooi moment is voor de interruptie van de heer Duivesteijn.

De voorzitter: Mijnheer Duivesteijn, interruptie.

De heer Duivesteijn: Dank u wel. U wilt, denk ik, ook een afname van huiselijk geweld. Dat is denk ik ook wel de ambitie die PvdA heeft. De vraag is niet zozeer hoe je het meet en wat de KPI's zijn. Het gaat erom wat je zelf als streven hebt hier als raad. Wat is jouw doelstelling? Want in de monitoring evaluatie daarin gaat hij uiteindelijk de KPI's formuleren. Maar u bent toch met mij eens dat het burengerucht dat u dat minder wilt, dat u minder meldingen van burengerucht zou willen in deze gemeente?

De voorzitter: Mijnheer Scheringa.

De heer Scheringa: Ja, dat zal wel heel gek zijn als wij zeggen dat wij meer willen. Op zich denk ik dat, dat dat terugkomt in het cijfer hoe mensen veiligheid in hun buurt ervaren. En dan kan je inderdaad gaan nadenken over KPI's en dan kan je het inderdaad hebben over jongeren, over scooters, dat kan je allemaal gaan meten en ik weet niet of het al gemeten is. Maar je moet het eerst meten om het weer te vergelijken met iets anders om te zien of het groeit of daalt of wat de trend lijn is. Ik denk op zich dat, dat heel erg uitvoering is in die zin en in die zin denk ik ook dat ik mevrouw Van Splunter goed kan volgen als zij, ik neem aan dat zij bedoelt dat heel veel ook in een beleidsplan, een actieplan uitgevoerd kan worden. Dus dat we nu ons richten op de hoofdlijnen en de hoofdlijn is van: we willen gewoon hetzelfde niveau houden, gewoon veilig. Criminaliteit naar beneden. Dat is echt concreet. Cijfer tevredenheid van hoe mensen hier wonen, hou dat ook gewoon op een 7.6 was het uit mijn hoofd. En met meer overlast zal het gaan dalen, dat willen we niet. Dus we willen dat cijfer hooghouden. Maar dat zou ik echt in de uitvoering zetten. Cameratoezicht, wij zijn op zich niet tegen cameratoezicht, maar wij denken wel dat cameratoezicht moet je wel goed inzetten en cameratoezicht kan uiteindelijk ook gevoel

van onveiligheid geven. Als je overal camera's ziet, dan denk je ook op een gegeven moment van: nou, het zal hier wel onveilig zijn. Dat zouden mensen kunnen denken. Dus de burgemeester heeft verleden keer ook aangegeven er hangen ook strenge regels aan cameratoezicht. Er zou een camerabeleid komen, dus ja volgens mij had het er al moeten zijn, maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen in oktober. Dus daar zijn we wel benieuwd naar. Maar ik zou ook zeggen regel dat gewoon in een actieplan en hou het gewoon hier al wat op hoofdlijnen, zeg maar, die zin. En dan hartveilige gemeente. Wij zijn ook voor een hartveilige...

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Het veiligheidsbeleid is natuurlijk kaderstellend. Dan wilt u toch al iets meegeven op het gebied van cameratoezicht. Dat wilt u toch niet in een actieplan overlaten aan uw college? U wilt toch juist aangeven wat u wilt op het gebied van cameratoezicht?

De voorzitter: Mijnheer Scheringa.

De heer Scheringa: Wij willen dat gewoon goed gemonitord wordt, gekeken wordt dat het hier veilig is en wij denken dat, dat met dit plan kan. Want zo kan je ook nog verder gaan. Zo kunnen we het ook hebben over de straatraces. Nou, dat hebben we hier verleden keer geregeld, dus Prismalaan komen blokken tegen straatraces. Kunnen we ook gaan zeggen in het plan, denk ik van we willen overal waar straatraces zijn blokken neerzetten. Ja, dat lijkt mij toch meer in een actieplan. Maar we kunnen van mening verschillen. Dus in die zin...En ik denk een camerabeleid daar kan het instaan en dan kunt u altijd nog daarmee eens zijn of niet. Tenslotte, ik was met de hartveiligheid bezig. Daar zijn we in principe ook voor. Ik vraag me alleen ook is dat misschien te specifiek, want dan kan je ook weer gaan denken: we willen ook minder alcoholslachtoffers in de gemeente of minder drugs of waar houdt het op, zeg maar. Dus ja, wij willen toch voorstellen houdt het algemeen duidelijk kaderstellend en werk dit soort dingen uit in een plan. En ten slotte nog het professionaliseren van de BLT zie ik. Ik denk dat de gemeente gewoon goed moet samenwerken met de BLT, want de BLT die is de ogen en oren van de maatschappij begreep ik. En hoe beter zij dat doen, creëert ook draagkracht. Mijn collega Xhemaili zei: veiligheid moet je ook samen doen, dus daar lijkt ons de BLT ook prima geschikt voor. Dus dat was het voor mijn termijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar de Halkes van het CDA.

De heer Halkes: Dank u wel voorzitter. De fractie van het CDA Lansingerland is tevreden over het voorliggende integrale veiligheidsplan. Er staan mooie ambities in, waarbij de samenleving centraal staat en de juiste vier thema's worden aangestipt. Dat gezegd hebbende, willen we wel extra aandacht vragen voor het wijkgericht werken, want waar de inwoners de oren en de ogen van de wijk zijn, de boa's signaleren en handhaven, vinden wij de rol van de wijkmanager ontzettend belangrijk, iemand met doorzettingsmacht die samen met de inwoners zaken als sociale veiligheid kan regelen. Bijvoorbeeld voor de Mieke uit het verhaal van Leefbaar 3B. Mooi dat we het aantal boa's op peil hebben, nu nog voldoende wijkmanagers, zou ik zeggen. Dat willen wij als fractie graag terugzien in het uitvoeringsplan. Wat we ook terug willen zien in het veiligheidsplan zijn de rol en de taak van buurttoezicht Lansingerland met de voorwaarden die Leefbaar 3B zojuist al heeft geschetst. We horen dat de BLT al stappen heeft gezet om tot een stichtingsvorm te komen. Graag willen we dat de gemeente nu actief in overleg gaat over de samenwerking. Dat kan dan weer worden opgenomen in het uitvoeringsplan. Op deze twee voor ons belangrijke aspecten zullen wij het uiteindelijke uitvoeringsplan beoordelen. Dan nog even de vragen die nog resten van Leefbaar 3B. Overtredingen meenemen, wij zijn in beginsel positief, maar wachten even af de reactie van de burgemeester. Hoe hij ertegenaan kijkt of er misschien nog zaken zijn die wij niet zien die dat moeilijk maken. Reanimatie vinden wij ook een mooie ambitie. Wachten even af waarmee Leefbaar precies mee gaat komen. Hoe ze dat in het amendement voor zich zien. Het cameratoezicht, ja daar willen we ook graag bij aansluiten. En weten hoe dat ervoor staat en hoe de vlag erbij hangt op dat gebied. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Halkes. Mevrouw Van Olst van VOOR.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel voorzitter. Ik vind het...Pardon. Het lijkt mij een uitstekende basis. Het plan zoals het er nu ligt. Ik wilde nog de complimenten geven aan de ambtenaren dat er zo'n mooi proces is gelopen. Want volgens mij is dit al een hele lange periode van beeldvorming en allerlei presentaties. Ik vond het heel interessant. Ik denk dat de prioriteiten die gekozen zijn heel goed zijn en ook heel uitlopend. Veilige wijken, daarmee heb je volgens mij al heel veel te pakken wat de heer Duivesteijn ook aangeeft, dat kun je daar eigenlijk allemaal in vatten. Dus ik denk dat, dat ook in een uitvoeringsplan meer aan de orde moet komen. Ondernijning is dan natuurlijk weer iets totaal anders, maar ook goed dat, dat genoemd wordt, want dat is meer de onzichtbare misdrijven die plaatsvinden. En ik denk dat, dat veel meer capaciteit kost, maar geen onveiligheidsgevoel oplevert. Dus ik denk dat bijvoorbeeld cameratoezicht helemaal niet zoveel zin heeft voor dat soort grote misdrijven. En verder wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Scheringa, want je kan eigenlijk om alles wel een KPI verzinnen. Inderdaad van ik wil minder drugs en ik wil minder alcohol en ik wil minder verkeersslachtoffers. Tuurlijk dat wil iedereen, maar ik denk dat, dat gewoon heel moeilijk is uit te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Bik, van WIJ Lansingerland.

De heer Bik: Dank u wel. Allereerst, net als de heer Oostdijk, complimenten ook voor de duidelijke opzet van het document. Goede graphics en fijn en overzichtelijk leesbaar. Goed ook om te lezen dat veiligheid in veel opzichten op een goed niveau is. Laten we daar ook gewoon eens de nadruk op leggen. Het veiligheidsgevoel wordt beoordeeld met een 7,8 en onder andere het aantal misdrijven is over het algemeen gedaald in de afgelopen jaren. Uiteraard moet het altijd beter en daar gaan we ook zeker niet voor bij de pakken neerzitten. Zaken die voor ons enorm belangrijk zijn en die we al jaren verkondigen, zal u niet verbazen, zien we in ruime mate terug in het integraal veiligheidsbeleid en dan gaat met name om preventie, preventie, preventie en als doorlopend thema oog voor jeugd, jeugd en nog eens jeugd. Onze fractie kan zich prima vinden in de uitgezette lijnen en benoemde prioriteiten. Klein punt van zorg en al eerder geuit in de beeldvorming. In de historische data die mede ten grondslag ligt aan dit beleid zitten behoorlijk wat uitbijters door de corona periode. En daar is wel rekening mee gehouden begreep ik van de betrokken ambtenaren in de beeldvorming, maar toch daar nog graag aandacht voor. Daarnaast lijkt financieel gezien de digitale veiligheid het financiële kind van de rekening als je kijkt naar de bedragen die er worden uitgegeven over de vier hoofdthema's. 30k ten opzichte van de rest lijkt wat weinig. En ik begrijp wel dat de technische maatregelen binnen de bedrijfsvoering begroting zijn opgenomen, maar het lijkt alsnog een klein bedrag. Dus misschien krijgen we daar nog wat extra uitleg over. En onze fractie is erg benieuwd naar de verdere uitwerking van dit beleid in het actieplan integrale veiligheid en wil op basis van dat plan een gedetailleerder debat zeker voeren in deze commissie. Dan de vragen die Leefbaar heeft gesteld. Amendement op de uitbreiding van de misdrijven KPI zal ik het maar even noemen. Daar wachten we graag de tekst voor af, maar we voelen vooralsnog niet de behoefte om dat aan te passen. Als het gaat om, even kijken, cameratoezicht en AED's, kan ik heel simpel verwijzen naar de moeder aller beleidskaders, dat heet het coalitieakkoord. Daarin hebben we gewoon heel duidelijk aangegeven dat cameratoezicht, cameratoezicht zetten we na een zorgvuldige afweging enkel in als tijdelijke instrument voor overlast en criminaliteit. We streven naar een hartveilige gemeente door te zorgen dat in iedere wijk binnen zes minuten een AED beschikbaar is. Wat mij betreft hoeft daar dan niet verder nog iets voor te worden opgenomen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Fijn dat u het coalitieakkoord aanhaalt, want daar staat het inderdaad in. Het coalitieakkoord is natuurlijk door de coalitie bepaald en hier ligt nu een stuk voor de raad. En nu moet de raad dat ook nog eens verankeren over ons graf heen als straks deze coalitie er niet meer is, tot 2027. Dus bent het met mij eens dat we dat dan ook aan de volgende raad, volgende coalitie nog eens meegeven dat wij dat als raad belangrijk vinden.

De voorzitter: Mijnheer Bik.

De heer Bik: Het klinkt een beetje als over het graf heen regeren. Wij hebben het hier zo opgenomen. Als we het verankeren dan kunnen we daar gewoon de komende periode prima mee uit de voeten. En wij zijn altijd gewoon terughoudend geweest met camerabeleid en cameratoezicht. Daar waar nodig, we hebben het laatst ook nog aangegeven in de rondvraag of het vragen halfuurtje rondom de auto inbraken. Dat zijn typisch voorbeelden waarvan wij zeggen: joh op dat moment moeten gewoon ... Zou het wat ons betreft noodzakelijk zijn om daar cameratoezicht tijdelijk in te zetten. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daar gaan we naar de VVD neem ik aan. Mevrouw Van Bakel.

Mevrouw Van Bakel: Dank u wel voorzitter. Leren van het verleden en toepassen op het heden. Bij het formuleren van nieuw beleid, oftewel de totstandkoming daarvan hoort mijns inziens ook een beleidsevaluatie of noem het de balans opmaken. Dus: hebben de middelen bijgedragen aan de gewenste uitkomst. En dat wil zeggen waren de middelen voldoende om bij te dragen aan de doelstellingen. Voorzitter, u voelt hem al aankomen. Ik mis de evaluatie van het huidige veiligheidsbeleid en zeker op zo'n belangrijk onderwerp als veiligheid. Kan het college aangeven wat we hebben geleerd en zijn deze leerpunten meegenomen in het nieuwe beleid en zetten we dan ook in op de juiste interventies? En als we weten hoe effectief de maatregelen zijn geweest in combinatie met de trends en uitdagingen, dan weten we ook wat onze ambities moeten zijn voor de komende jaren. Nu staat in het beleid: het aantal meldingen van jeugdoverlast blijft stabiel. Wat de VVD betreft kwantificeren we dat, net als een ambitie die we afspreken op het aantal fietsendiefstallen of slachtoffers van cyberpesten. We zullen en moeten aan onze inwoners laten zien dat we er voor onze inwoners zijn. Of dat we ook in staat zijn om te slagen in onze ambities die geënt zijn op de veiligheidsproblematiek. En als ik kijk naar het integraal veiligheidsbeleid, dan lees ik over verschillende ambities, maar die zijn dus alleen kwalitatief beschreven. Hoe kijkt de burgemeester aan tegen het opnemen van kwantitatieve ambities in het uitvoeringsplan? Daarmee komt het integrale veiligheidsplan in ieder geval tegemoet aan de nadrukkelijke wens van de VVD. En maakt het wat ons betreft ook het integrale veiligheidsplan, beleid, compleet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Bakel. Dat is het einde van de eerste termijn van de zijde van de commissie. Dan gaan we naar de burgemeester voor beantwoording van de eerste termijn. Burgemeester, aan u het woord.

De heer Van de Stadt: Ik schrijf even, ik schrijf nog even af, voorzitter van de laatste opmerking van mevrouw Van Bakel. Anders vergeet ik die straks. Voorzitter, dank aan de leden van de commissie voor hun inbreng op dit voorstel. Mevrouw Van Olst had het over een uitstekende basis. Soms klinkt dat ook wat matiger basis, maar het is natuurlijk gewoon een basis en het woordje uitstekend klinkt me goed in de oren. Het staat ook in het document zelf natuurlijk. Als we kijken bovenaan pagina vijf: het vormt een strategisch kader met een beschrijving op hoofdlijnen van de te volgen koers. Het is geen actieplan of iets dergelijks. Het wordt uitgewerkt in actieplannen. Dat heeft u zelf overigens ook afgesproken bij de samenlevingsvisie, dat wordt uitgewerkt in actieplannen en daar ga je over een aantal concrete zaken meer zeggen. Dit is gewoon niet het document om iets te zeggen in algemene zin over cameratoezicht, tenzij je dat ergens zou willen opnemen met: wat gaan we daarvoor doen? Cameratoezicht. Maar daar heeft inderdaad de coalitie gewoon een afspraak gemaakt om daar terughoudend in te zijn en we hebben afgesproken dat we met een camerabeleid gewoon vaststellen en het camerabeleid gebruiken we natuurlijk ook gewoon. In Bergschenhoek centrum, bij individuele gevallen van bedreiging, tijdens oud en nieuw. Er zijn alle mogelijke manieren dat wij incidenteel camerabeleid toepassen. Het camerabeleid staat gewoon op de langetermijnplanning. Ik geloof voor juni, dus dan kunt u dat bespreken. Dat is het moment om daarover te hebben. Daar is het strategisch kader niet de aangewezen manier voor.

De voorzitter: Mijnheer Duivesteijn, voor een interruptie.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat, dat in juni geagendeerd wordt. Daar ben ik blij mee. Maar ik vraag mij af wat voor invloed hebben wij daarop? Praten wij mee en bepaalt het college uiteindelijk het camerabeleid? Op bepaalt deze raad het camerabeleid? Dank u wel.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, de wet bepaalt het camerabeleid. Zo simpel is het. Ik weet dat iedereen overal camera's wil plaatsen, maar ik kan geen camera's plaatsen, mag geen camera's plaatsen, heb geen titels om camera's te plaatsen. Tenzij er veiligheidsrisicogebieden zijn en die zijn er niet. De parkeergarage van de Basic-Fit is geen veiligheidsrisicogebied voor camera's. Voorzitter, dat is echt overtrokken op de overlast die bewoners natuurlijk op momenten ervaren.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Bik.

De heer Bik: Ik hecht eraan, voorzitter, om de burgemeester te vertellen dat wij niet aan camera's hechten.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, iedereen is misschien ook wat overdreven, maar er zijn regelmatig verzoeken voor meer cameratoezicht. Het beleid van het rijk, de ministerie van justitie, het OM op gebied van cameratoezicht is intensief. Dan gaan we allemaal in het camerabeleid bespreken. Wat kunnen we wel en wat kunnen we niet? Echt, cameratoezicht is een moeilijk instrument en het is een instrument zoals ik vele instrumenten heb en geen van die instrumenten noem ik hierin. Ook niet de panden sluitingen, ook niet de lasten onder dwangsom. Hier en daar wordt wat genoemd, ja dan krijgt u terecht hè, hier en daar de lasten onder dwangsom wordt genoemd. Zijn gewoon instrumenten. Het is niet uitputtend, het is een strategisch kader. Camerabeleid, natuurlijk, mijnheer Duivesteijn, is onderdeel van het instrumentarium wat ik en de afdeling veiligheid hanteren bij de instrumenten die wij hebben. Het gaat mij niet om, dit was even het voorbeeld, het camerabeleid. Maar het gaat me erom dat, dit is het strategisch kader. Dat is belangrijk om te hebben, want dat is op een aantal van uw wensen, ga ik op dat punt even doorschuiven. Niet omdat ik er niets van vind, maar omdat dit niet het moment is, het strategisch kader, om het over allerlei uitvoeringsdetails te hebben.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Duivesteijn. Maar alvorens ik hem het woord geef, zie ik dat hij een end op streek is met zijn tijd en nog een tweede termijn heeft. Dus ik wil hem daar even voor waarschuwen. Mijnheer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Als het camerabeleid bepaald wordt door de wet, waarom bespreken wij dat dan hier? Maar ik wil eigenlijk de vraag stellen of wij dat vaststellen of overwegingen meegeven in het camerabeleid? En dat was eigenlijk de vraag, welke participatie heeft deze raad op het gebied van camerabeleid?

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, daar kunnen we altijd nog over discussiëren, maar in beginsel is het camerabeleid van de burgemeester. Maar u weet: ik doe niks zonder dat in de raad daar ook draagvlak voor is. Dat is belangrijk dus als wij daarover spreken bij de commissie, dan kunnen we altijd nog bepalen welke invloed de raad erover wil. U kunt overigens altijd, ook als u er niet over gaat...Maar misschien dat we... Ik weet het nog niet, het komt in juni. Dan kunt u altijd dingen vastleggen met moties en dergelijke, dus de raad gaat er altijd over en ik heb geen enkele traditie volgens mij hier opgebouwd in dingen doen waar in de raad gewoon geen steun voor is. Dus zo werkt het niet. Dus maakt u zich geen zorgen, mijnheer Duivesteijn, u en ik denken niet verschillend over camerabeleid. U wilt het misschien soms wat vaker hebben, maar ik zeg u het kan niet altijd en overal. Voorzitter, want dat was eigenlijk het tweede deel van de inbreng van mevrouw Van Olst, juiste prioriteiten. En dat brengt mij bij de vraag, ook van de heer Jonker, wat was een aanleiding, wat miste? Hoe komen we hier nou? Basaal, het flauwe antwoord is natuurlijk: we zijn verplicht eens in de vier jaar dit beleid vast te stellen. Dat staat net boven het stukje waar ik zei. Dus eens in de vier jaar, op basis van artikel 38b van de politiewet stellen wij dit integraal veiligheidsbeleid vast. Dat geeft de hoofdlijnen van ons beleid. Het is een houvast voor de politie, want wij gaan niet over de politie, het is een landelijke politie. Maar de politie

luistert wel naar ons, naar onze prioriteiten, uw prioriteiten. Daar willen wij, beste politie, dat u zich op focust. Dat zijn deze prioriteiten. Wat wijzigt daar dan in? De actualiteit. Een van die actuele punten is cyber. Dat is dus bij prioriteit toevoegt, dat is in enorme opkomst. Richting de heer Bik zeg ik dan: dat zie ik niet erg terug in de cijfers. Maar mijnheer Bik, ik ben niet vergeten dat wij een discussie hebben gehad over een mogelijk amendement van WIJ Lansingerland ten aanzien van het onderwijs weerbaar maken, de leerlingen weerbaar maken. We hebben daar een zeer succesvol programma lopen met Hackshield, daar hebben we toen ook over gesproken. Er zijn steeds meer scholen die meedoen. Op dit moment wordt eraan gewerkt. Het gaat bij u komen en ik kan me nog best voorstellen dat daar ook een financiële component aan gaat zitten. En dat is het moment ook voor u om te beoordelen hoe belangrijk het is, of u daar meer geld voor beschikbaar wilt stellen of dat we misschien binnen bestaande budgetten nog kunnen schuiven. Maar cyber is een prioriteit, dus de consequentie daarvan is geld in die richting gaan bewegen op basis van het succes van hackshield, is een logische consequentie. En dan moeten we kijken doen we dat in bestaande budgetten. Dat wordt ook in het stuk gezegd, in beginsel proberen we het in bestaande budgetten gewoon te doen en dat staat aan het einde. Voorzitter, iedereen wil minder, zei mevrouw Van Olst. Dat is natuurlijk zo. Mijnheer Duivesteijn, ik ben helemaal niet tegen overtreding ook, want natuurlijk wil ik ook overtredingen terugdringen. De keuze die we hier maken is even het onderscheid weer maken tussen de hoofdlijn, die we hier vastleggen en de uitwerking die we in het actieplan vastleggen. Dus we zijn bij die indicatoren hebben wij staan, inderdaad totaal misdrijven. Dat is de hoofdlijn vanwege de impact op inwoners bij dit stuk. Maar om die indicatoren leefbare, veilige en krachtige wijken, gaan we in het actieplan indicatoren aan verbinden. Daar zit dus burengerucht, overlast jeugd en al die zaken in. Dus daar willen we dat uitwerken dus die overtreding. Ik ben er niet tegen om het in de tekst op te nemen, maar gelooft u mij onder misdrijven valt weer net zo goed overtredingen. We willen alles terugdringen, maar dat wil ik uitwerken graag in het actieplan. Daar zit de gedetailleerdheid. Daar zitten dan de diefstallen van de fietsen, overlast zaken en dergelijke en dan kunnen we dat vastleggen. Onder misdrijven zit wel bijvoorbeeld huiselijk geweld, daar zit ook drugshandel in, er zit horizontale fraude. Dat is internet oplichting. Cybercrime, winkeldiefstal, inbraak uit de schuur, zakkenrollerij. De hele riedel staat erbij, dus misdrijven is wel heel veel. Overlast is ook een andere lastige, want overlast is gewoon niet voor iedereen gelijk. Een paar nachten geleden was om half twee, in of nabij, de jacuzzi van mijn burens nog steeds veel gerucht door de pubers. Ik denk dat de ouders niet thuis waren. Het was de tweede keer dit jaar. Moet ik nou de politie inschakelen, omdat er jeugdoverlast naast mijn huis is onder mijn slaapkamer? Nee, natuurlijk niet. Echt, we moeten ook een beetje tolerant zijn naar elkaar. En ik vind driehonderd meldingen jeugdoverlast terug van vijfhonderd in twee jaar. In een gemeente met vijftien duizend inwoners, is voor mij dan op dat moment echt heel redelijk. Je kan zeggen driehonderd te veel, maar daar zit ook een stukje tolerantie. Onze boa is ook wel eens bij een dame thuis geweest die over ook overlast had van de jacuzzi van de burens. Dat ging niet om de mensen, maar om het geluid van de jacuzzi zelf en dat kon hij alleen maar horen, volgens haar als hij zijn oor naast de schutting en onder de schutting legde, want anders hoorde je het niet. Overlast is ook relatief. We moeten wel even in de samenleving doen. Toename of afname overlast zegt ook iets over de tolerantie soms van mensen. Dus laten we voorzichtig zijn om nou echt de KPI's daarop te benoemen als wij gewoon zien dat in de cijfers, bijvoorbeeld jeugdoverlast aanzienlijk terugloopt. Laten we onze zegeningen tellen als wij zien dat onze inwoners gewoon een 7,8 voor de veiligheid in de buurt geven. De buurt veiligheid, de heer Halkes begon daarover ook onder andere, is gewoon cruciaal. Er zit een visie in dit document en dat is dat de inwoners ook zelf een verantwoordelijkheid hebben. En het kan niet zo zijn dat jij met vijftig kerels in de straat woont. En dat er één rotjongen wel bepaalt en dat je dan allemaal de politie belt. Of dat je de politie belt, omdat de buurman die PMD zak een dag te vroeg doet. We hebben inwoners die hierover onze boa's achtervolgen, maar die gaan niet van PMD zak naar PMD zak rennen, dus ook een taak voor onze inwoners zelf. Dat kunnen we ook niet waarmaken, maar dat is ook echt niet mijn prioriteit bij die schaarse middelen. Als heer Oostdijk dan zegt: kunt u dit waarmaken? In de begrenzing zit ook je succes. Daarom prioriteiten, want we kunnen niet alles. Dit zijn de prioriteiten waar we ons op richten. Dit zijn in onze ogen de grootste problemen en ik hoop dat u dat steunt. Dat dit gewoon de grootste problemen zijn en dat u zegt: dit zijn de problemen en dan gaan we nog een heleboel uitwerken met actieplan. Voorzitter, dan even terug naar de heer Duivesteijn. Die had een aantal heel concrete punten. Afname misdrijven en overtredingen heb ik al aangegeven. Boa's, ik ben ontzettend blij dat we succesvol zijn. Ik heb in de begrenzing, de bezuiniging noemt u het, laten we wel zijn, u bezuinigt, want u gaat over de begroting, ik niet. Maar in de bezuiniging heb ik gezegd: ze zijn

moeilijk te werven. We zijn succesvoller dan ik verwacht had. Dus dat is mooi. Daar bent u ook blij mee, geeft u aan en we gaan ook door. Maar we hebben ook gezegd dat, dat ook op de opbouw van het team. Dus we zijn nu druk bezig, veel nieuwe mensen integreren, vinden het team zijn belangrijk. De team manager heeft dat volgens mij bij de beeldvorming ook zo uitgelegd. Ik zou het u willen voorstellen dat we bij de zomernota gewoon over die twee praten. Dat is nog niet zo heel ver meer voorbij. Dat we dan even kijken: gaan we door met werven, kunnen we door met werven en hebben we het geld nodig. En dan gaat u daar ook gewoon over hebben, dan de discussie. Dat is volgens mij over een maand of twee, de wethouder zit erbij, anders corrigeert hij me. Maar dat is niet zo lang meer. De wijkregisseur boa door ontwikkelen, ja als we op sterkte zijn en dat zijn we, dan zit hij erin. Hij zit natuurlijk ook echt heel primair in die eerste prioriteit van wijkgericht werken. De heer Halkes had het daar ook nog over. Ik zei dat net al, die verwijs ik ook heel graag naar: wat gaan we daarvoor doen, de basis? We zetten wijk professionals in zoals wijkmanager, wijkregisseur boa's, wijkagent, de wijkbrandweerman, wijk brandweer en jongerenwerk. Dus echt, we zijn het eens erover en dat staat hier ook heel concreet en onze boa's blijven de kleine norm handhaven door als ogen en oren te fungeren in de wijken en zo nodig handhavend op te treden. Dat is de visie. Ik weet dat, dat de visie is die de heer Halkes en zijn fractievoorzitter hebben. Is ook mijn visie. We mogen wat verwachten van mensen. Over het camerabeleid heb ik gezegd. Hartveiligheid, ook daar loopt gewoon een afspraak. We willen iedereen binnen zes minuten, staat in het coalitieakkoord. Ook dat zijn we hard mee bezig. Dat is gewoon een apart ding. Dat ga ik niet in de hoofdlijnen opschrijven als het aan mij ligt. Daar zijn we het gewoon over eens en dat zijn we aan het doen. We zijn het in kaart aan het brengen. Dat wil niet zeggen dat het makkelijk is altijd. Bij elk apparaat wat je ophangt, dat is makkelijk, maar je hebt een beheerder nodig en je hebt mensen nodig die het kunnen gebruiken en de training willen volgen. Daar zijn er veel van. Daar wordt hard aan gewerkt. En ik denk dat het goed is dat we even kijken of u een update erover kunt krijgen. Maar het is een belangrijk onderdeel van het uitvoeren van het coalitieakkoord. Dan BTL, verschillende van u hebben daarnaar gevraagd, de heer Halkes ook. Er staat niet voor niks dat wij buurttoezicht faciliteren. Wij nemen het niet over. Het is een initiatief vanuit de bewoners. En moet dat ook zijn, want anders zijn het boa's, dan vallen er ook allerlei restricties en dergelijke enzovoort, enzovoort. Dus de hulpvraag van BTL moet bij ons komen. Het kan niet anders. Ja, wij staan klaar om die hulpvraag te beantwoorden. Maar dan moet BTL ook de keuze maken: willen zij zich vooral bezighouden met zich ergeren aan het feit dat zij niet allerlei privacy gevoelige informatie van de politie mogen krijgen, of willen zij doen wat buurttoezicht hoort te doen? Namelijk gewoon op straat aanwezig zijn? Appgroepen doen enzovoort. Het is geen semi-politie. Het is niet de bedoeling dat zij nummerborden krijgen van auto's van potentiële drugsdealers die gesignaleerd zijn in Rotterdam, zodat zij kunnen kijken of die in Lansingeland ook rondrijden. Jongens dat mag niet. En dat moeten we ook echt niet willen. Mijn droom is in een weerbare samenleving, laten we wel wezen als in elke straat, iedere avond gewoon één buurtbewoner een beetje heen en weer loopt door de straat met een grote toeter en dan moet je misschien één keer per avond door die straat lopen, dan betekent dat iedereen die daar fietst naar huis, uw kinderen, mijn kinderen en dergelijke. Als er wat gebeurt dan gaat er een toeter af en dan kan iedereen naar buiten komen. Als u 's avonds door de straat loopt, iedereen zit voor de televisie, dus u kunt ook een wandeling maken. Lijkt me ook goed voor de hartveilige gemeente. Voorzitter, echt we mogen echt wat verwachten ook van onze inwoners en het feit dat ze moeilijker gemotiveerd zijn dan een aantal jaren geleden is logisch, omdat het hier veilig is. Voor veel bewoners voelen die urgentie niet. Buurttoezicht leeft op, op het moment dat mensen er onrust is in de wijk. Laat ons gelukkig prijzen met een gemiddeld cijfer van 7,8. Lastig voor buurttoezicht, lastig voor mobilisatie. Maar dat is wel hoe het volgens mij moet werken. Dus ja, ik ben een enorm voorstander van buurttoezicht, maar ik heb een organisatie nodig die bij mij komt en waar ik een beroep op kan doen dan ook. Dat was wat betreft de heer doen. Dan naar de heer Jonker, aanleiding, wat miste er? Daar hebben we dus gewoon een ontwikkeling in. Het is aanpassen op details. De jonge jeugdoverlast is naar achter geschoven. Maar blijft natuurlijk echt heel prioritair. De cybercrime is naar voren geschoven. Zo passen we langzaam op de beeldvorming die we hebben met al die partners en wat die aangeven. Qua indicatoren heb ik al gezegd: dat willen we in het actieplan uitwerken. Dus volgens mij moeten we die discussie dan voeren over verdere indicatoren. Even kijken, voorzitter, volgens mij ben ik er bijna. De heer Oostdijk heb ik gehad. De burgemeester van Rijswijk. Dat vond ik een prachtig bericht, kan ik u zeggen, mijnheer Oostdijk. Zo moet het ook en laat ik vooropstellen: volgens mij doen wij dat ook. Ik heb geen oproep gedaan. Ik denk ook dat het bij een mannelijke burgemeester dat misschien moeilijker werkt dan bij een vrouwelijke

burgemeester. Maar wij zijn heel actief op dat onderwerp en dat valt voor een groot deel onder die casuïstiek zorg en veiligheid. Er is in onze gemeente echt meer risico in je eigen huis, van je eigen partner, dan op staat. Dat is gewoon een prioriteit. Verwarde personen neemt ook bij ons enorm toe. De casuïstiek wordt echt veel zwaarder. Ik heb veel echt wanhopige inwoners die praten over zaken die veel ernstiger zijn dan Mieke. En dan bedoel ik die niet hun appartementengebouw in durven, omdat daar verwarde personen lopen die levensgevaarlijk zijn. Die geen aangifte durven te doen, omdat dat bekend wordt uiteindelijk bij zo'n figuur. Ik heb in het presidium al aangegeven dat ik wat van die cases zal meedragen. Ik kan dat niet allemaal met u delen, dat is allemaal geanonimiseerd. We doen dat in de beslotenheid van presidium. Dat kan u met uw fractievoorzitter... Maar dat is een echt zorgpunt, dat is echt een zorgpunt. Dus wat de burgemeester van Rijswijk daaraan doet, vind ik een prachtig, laagdrempelig initiatief. En ik hoop ook dat mensen zich bij ons, bij mij melden, maar bij de gemeente melden, bij de politie melden met dit soort zorgen. Want we hebben hier hele goede mensen op en dat valt uiteraard onder de wethouder Hoek, met name. Daar zit de zorgcomponent, daar zitten ook een deel van de voorzieningen. Maar echt een mooi initiatief. De brandweerman, mijnheer Scheringa, de wijkbrandweerman zit niet in de cijfers. U zult moeten beslissen of u geld wil uittrekken, want dat wordt permanent. U kunt het niet blijven, dat heeft de wethouder Fortuyn indertijd uitgelegd, blijvend incidenteel doen. Ik was het eens met de opmerking van de heer Scheringa over de cijfers en hoe je ook voorzichtig daarmee moet omgaan. Want soms zegt het meer iets over de beleving dan over de feiten. Voorzitter, de heer Bik heb ik volgens mij allemaal gehad. Mevrouw Van Bakel, evaluatie van het oude beleid. We hebben dat niet voor niks opgenomen hierin dat gaan we doen, want u heeft daar gewoon een punt. Het wil niet zeggen dat we het niet gedaan hebben, we hebben het gedaan. Volgens mij is daar in de beeldvorming uitgebreid over gesproken. Maar het is voor u eigenlijk op deze wijze niet inzichtelijk. Dat vind ik ook niet goed. Dus neem maar van mij aan: ja, we hebben het gedaan. Het zit verwerkt in het stuk. U vindt het ook terug. Maar ik vind ook, en dat hebben we dan opgeschreven nu, we moeten dat voor u ook inzichtelijk maken. Wat leren we nu van? Maar voorlopig ben ik op hoofdlijnen redelijk tevreden over hoe de cijfers zich ontwikkelen, alhoewel er vele zorgen zijn. Denk aan de fietsdiefstallen, ik noem maar wat. De verwarde personen op grote zaken. Het wisselt en het gaat met het veiligheidsdossier, ook in de regio...Er is net een persbericht uit van de veiligheidsalliantie, op punten wel goed en op punten niet goed. Wij zijn daar gewoon een onderdeel van dus die heb ik...Ook van mevrouw Van Bakel, die laatste vraag, ik was aan het schrijven. Nou had ik opgeschreven: indicatoren in beleid. Zover kwam ik nog met uw laatste vraag, maar nu ben ik hem toch weer vergeten. Voorzitter, mag mevrouw Van Bakel...

De voorzitter: Ik ging al naar de knop van de microfoon. Mevrouw Van Bakel. Even de laatste vraag herhalen.

Mevrouw Van Bakel: Omdat de ambities zijn vrij kwalitatief van aard op dit moment opgenomen. Als we toch het over ambities hebben, ook bij dit soort onderwerpen helpt het ons denk ik als we iets concreter zijn en naar kwantitatieve ambities gaan omtrenten.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, daar ben ik het mee eens. Maar dat is dus die stap van dit document naar het actieplan en dan krijgen we dit lijstje en dan gaan we al die gegevens invullen en als we er daar meer bij willen, dan kan dat natuurlijk allemaal op dat moment. Want je wil natuurlijk zien...Ik noem niet voor niks wat zijn de cijfertjes van de fietsdiefstallen? Maar, naar aanleiding van de heer Scheringa ook, cijfers zeggen niet alles. Er zit een leven achter die cijfers en we moeten kijken hoe ontwikkelen zaken zich op internet, oplichting op Marktplaats. De kans dat wij daar een grote invloed gaan hebben is nihil en als die cijfers toenemen dan proberen we de jeugd weerbaar te maken, ouderen weerbaar te maken. Maar ja, het antwoord zullen wij daar niet op hebben. Voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Na zo'n uitgebreide beantwoording, want de commissiegriffier gaf al aan: hoe lang zou hij nog nodig hebben? Maar met zo'n uitgebreide beantwoording denk ik dat u als commissie wat minder tijd nodig heeft en dat we toch de overschrijding van de tijd van de burgemeester gaan inhalen.

De heer Jonker: Ik kan het heel kort houden. Ik wil de burgemeester danken voor zijn gloedvolle en passievolle betoog over dit onderwerp, en ook de manier waarop hij ons weer enigszins heeft onderwezen op sommige elementen. Ik kan me helemaal aansluiten bij de indeling die hij hanteert voor het feit dat je bepaalde dingen in beleid doet, bepaalde dingen in een actieplan en dat daar verschil in zit in hoe je daarmee omgaat. Dus we kijken de uitwerking met vertrouwen tegemoet, maar we zullen natuurlijk ook eventuele amendementen op hun waarde beoordelen die nog langskomen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Dank voorzitter en ook zeker dank voor de beantwoording. Zoals ik in mijn eerste termijn al had benoemd zien wij inderdaad het integraal veiligheidsbeleid als een kader, net zoals dat de burgemeester zojuist nog even benadrukt, als dat het plan zelf ook aangeeft. Met de bewoording van de burgemeester kunnen wij gewoon ook in tweede termijn aangeven dat dit integraal veiligheidsbeleid wat ons betreft goedkeuring krijgt. Om dan toch even terug te komen op de vier vragen vanuit de heer Duivesteijn. Het is even in afwachting wat hij met deze beantwoording verder gaat doen. We zullen als daar iets komt, kritisch kijken. Maar in eerste instantie om iets genuanceerder antwoord te geven, gaan wij gewoon voor het beleid wat hier nu voorligt. En een kleine excuses nog richting de voorzitter van zojuist toen er ingebracht werd dat iedereen voor camerabeleid is, toen was ik in mijn toch wel kritische kijk vanuit GroenLinks ook heel hard aan het roepen: nou, niet iedereen. Dus dat was niet geheel netjes, maar bij deze formeel wel even genoemd.

De voorzitter: Oké, prima. Dank u wel. Mijnheer Halkes.

De heer Halkes: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag de burgemeester danken voor de antwoorden en de bevestiging voor de extra aandacht voor de wijkmanager. Dat zien we natuurlijk graag terug in dat uitvoeringsplan. Nog even over BTL. Ik vond dat de burgemeester deze club iets te makkelijk wegzet als burgerwacht zoals bijvoorbeeld in Ter Apel. Volgens mij is dat echt niet de intentie van de BTL hier in Lansingerland. Dus we willen toch vragen aan de burgemeester die handschoen op te pakken om die samenwerking gewoon een goede kans te geven. BTL zelf zegt ook graag te willen samenwerken en wil ook echt stappen zetten, dus die oproep wil ik nogmaals doen aan de burgemeester. Ik kijk natuurlijk met spanning uit naar het hoofdstuk jacuzzi overlast.

De voorzitter: Mijnheer Scheringa.

De heer Scheringa: Dank u wel voorzitter. De hoofdlijnen uitvoering, we vinden dat zoals de burgemeester uitgelegd heeft, vinden we prima. Ik denk ook op zich dat het ook... Het voordeel van uitvoering is ook, dat kan je om de twee jaar aanpassen, waardoor je veel flexibeler bent. Stel nu dat er volgende week of volgend jaar een wondermiddel komt wat we nou niet opnemen in het beleid. Dan hebben we het drie jaar niet meer genoemd en in het actieplan zou je het nog makkelijk erbij kunnen zetten. Dus het heeft ons alleen maar extra van overtuigd dat dit de goede verhouding is tussen beleid en actieplan. Actieplannen zien wij dan graag tegemoet. Dus eventueel amendementen zullen wij op een waardeoordeel, of op hun waarde natuurlijk inschatten. Dus prima, dus dat is het voor onze fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Met de korte tijd ga ik wat sneller praten. Op het gebied van overtredingen, onze inwoners Pieter, Peter en Mieke die meekijken, hebben geen idee wat een KPI is, met dit beleid stel je een doelstelling als raad. Volvo heeft bijvoorbeeld als doelstelling dat er niemand meer overlijdt in één van hun auto's. Dat is lef en ambitie tonen. En ik ga ervanuit dat andere fracties ons zullen steunen om ambitieuze doelstellingen te formuleren. Het coalitieakkoord is nu een aantal keren benoemd, maar dat is geen beleid en dus niet de moeder van alle documenten. Dit veiligheidsbeleid is de moeder van alle documenten op het gebied van veiligheid. Ik begrijp de terughoudendheid niet om cameratoezicht in het IVB op te nemen. In het coalitieakkoord hebben we juist

afgesproken cameratoezicht in te zetten als tijdelijk instrument en na zorgvuldige afweging. Laten we dat dan juist meegeven als kader in dit beleid. Ik ben blij dat de burgemeester door gaat werven voor twee boa's. Even kijken. Ik zou nog graag van de VVD willen horen hoe zij op onze vragen antwoorden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Oostdijk.

De heer Oostdijk: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Ik moet zeggen de reactie op mijn verhaal van burgemeester van Rijswijk blijft wel hangen. Op zich heel goed om te horen dat er hier menskracht en beleid is om met die cases om te gaan, maar er zitten natuurlijk wel meerdere kanten aan. Het is eigenlijk heel triest dat het zich voordoet natuurlijk. Wat volgens mij ook wel achter het verhaal van de burgemeester van Rijswijk zit is dat, tenminste zo heb ik het een beetje geïnterpreteerd, dat eigenlijk de bestaande regelingen niet werken of niet voldoende werken en/of niet voldoende bekend zijn bij de mensen. Dat ze van lieverlee de noodgreep toepast van: mail mij dan maar. Goed, dat is een aparte discussie, maar dat blijft wel even hangen. Dat er natuurlijk ook een wereld achter zit. Dit is niet de plek denk ik om over de regelingen te praten of die allemaal goed werken, maar misschien op een ander moment nog wel eens een keer. Verder de voorgestelde amendementen door Leefbaar, als die er komen dan zullen we die uiteraard gaan beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar...Niemand meer. Oh, mijnheer Bik.

De heer Bik: Dank u wel voorzitter. Ook bedankt voor de beantwoording door de burgemeester. 7,8 is niet voldoende, maar gewoon goed. Dat wil ik toch nog maar eens een keertje benadrukt hebben. Moeten we gewoon trots op zijn met elkaar. We leven gewoon in een mooie gemeente. Goed wonen hier en laten we dat nou ook gewoon eens benadrukken. De terughoudendheid zoals de burgemeester schetste doet ook recht aan een zorgvuldig gekozen bewoording in het coalitieakkoord rondom de cameratoezicht. Voor de heer Duivesteijn, voor ons is afspraak ook afspraak, dus wij houden ons ook aan dat coalitieakkoord en dat zullen we ook bepleiten om te laten terugkomen in de uitwerking van dit beleid. Maar dat hoeft niet in het hoofddocument wat ons betreft. Op basis van de beantwoording van de burgemeester doen we op dit moment niks in het uitbreiden van dit document met overtredingen, want wij weten dan ook niet waar we de grens moeten leggen. Voorzitter, ik ben het met de burgemeester eens daar waar hij sprak over onze jeugd, laten we onze jeugd niet stigmatiseren door continu te spreken over jeugdcriminaliteit, omdat het maar een beperkt aantal is. 99 procent van de jeugd doet het gewoon prima, meer dan goed zelfs. Bij het groot worden geef je wel eens overlast. Maar accepteer dat als maatschappij ook gewoon een beetje, dat het hoort bij het groot worden. Tolerantie is belangrijk en criminaliseer het dus niet. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog, mevrouw Van Bakel.

Mevrouw Van Bakel: Even naar aanleiding van de vragen. Ten aanzien van camerabeleid en de inzet van camera's, wij zijn als VVD voor camera inzet. Alleen we zijn toch echt gehouden aan de wet, dus wat dat betreft volgen we gewoon de woordvoering van de burgemeester. Ten aanzien van de reanimatie, laten we daar realistische aantallen over opnemen. Dat gaf ik ook zelf ook al in mijn woordvoering aan. Laten we kijken naar ambities en vooral kwantificeren. Als dat er één van is, dan is dat er één van.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst nog.

Mevrouw Van Olst: Ik heb niet echt... Ik heb al gezegd dat ik het helemaal eens ben met het veiligheidsbeleid en dat ik eigenlijk geen antwoord heb voor de heer Duivesteijn anders dan dat ik tegen camerabeleid ben en de andere dingen niet realistisch acht. Maar ik wilde de burgemeester bedanken dat hij dat mijn verhaal zo betreft in zijn verhaal, vond ik leuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is het einde van de tweede termijn aan de zijde van de commissie. Gaan we naar de burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, inderdaad niet veel meer. Richting de heer Oostwijk, u zegt terecht dit is niet het moment om erover te praten. Maar we hebben dit land heel ingewikkeld georganiseerd en het is echt heel moeilijk om samen te werken, informatie uit te wisselen en dergelijke. We hebben hier een aantal mensen rondlopen waar ik ongelooflijk blij en trots op zijn. Een zit er hier op de tribune, die op dat terrein enorm goed zijn en daar moeten we het van hebben. Verder zijn hier zware gevallen waar ik en wethouder Hoek soms echt denken: whoo en kunnen we heel weinig. Dat zegt de wet en dat is best wel onbevredigend, dus ik begrijp de inzet van de burgemeester van Rijswijk. Soms kan je inderdaad het verschil maken. Ik verzeker u, dat doen ik en de wethouder Hoek ook op dat soort momenten. Zo ruilen we bijvoorbeeld wel eens mensen, tussen aanhalingstekens, dus dan brengen we inwoners in een andere gemeente, zorgen we voor huisvesting en dan komt van hun een inwoner die bedreigd wordt naar ons. Dat soort zaken doen we en dat is vaak met burgemeesters contacten, onderling, elkaar helpen. Dus het is wel eens moeilijk. Richting de heer Halkes wil ik nog zeggen: als ik zeg dat ik waarde hecht aan BTL, dan sta ik dus altijd klaar om actief met ze te schakelen op het punt en ik zeg ook niet dat ze zich willen...Ik heb echt een goede relatie met BTL. Ik heb net bij RTV Lansingerland gezeten met één van de woordvoerders voormannen van BTL. Dat was een hele prettige uitzending. We hebben goed contact, maar ik zeg wel: BTL moet de verantwoordelijke partij blijven. Dus ze moeten de hulpvraag stellen en dan zal ik die altijd beantwoorden. Dat doe ik ook actief aanmoedigen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Halkes, een interruptie.

De heer Halkes: Toch even een klein...U zegt: ik zit klaar voor BTL, maar u kunt ook even naar BTL toe gaan natuurlijk.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, daarom zeg ik: dat doe ik ook actief. Dus hierbij. Voorzitter, richting de heer Duivesteijn, een aantal hebben gezegd als er een amendement komt zullen wij hem op waarde beoordelen. Dat geldt ook voor mij. De heer Duivesteijn weet dat ik en ambtelijk we altijd klaarstaan om daar ook bij te helpen als hij in de voorbereiding daarbij nog hulp nodig heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik aan de afsluiting, maar ik wil toch nog even van de heer Duivesteijn weten of hij überhaupt amendementen gaat indienen. Want dat is mij nog niet 100 procent duidelijk. Mijnheer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: U hoopt natuurlijk dat het nu een hamerstuk wordt. Ik overweeg drie amendementen nog steeds.

De voorzitter: Oké, dat betekent dan dat het in ieder geval het een bespreekstuk in de raad wordt met een drietal amendementen van de fractie van Leefbaar 3B. Ter afsluiting, ik denk dat, aangezien die amendementen terugkomen heeft het niet zoveel zien van mij om dat nu even samen te vatten van hoe we dat besproken hebben. Dus dat zien we sowieso in de raad van 25 april terug. Waar ik mee wil afsluiten is dat ik namens de commissie een compliment wil maken aan de drie ambtenaren die hier aanwezig zijn in de raadszaal ook voor het maken van het integraal veiligheidsplan. Die complimenten zijn ook vorige week in de beeldvorming gegeven. Ik heb ze vanavond hier ook gehoord in de commissie en ik wil dat toch nog even hecht ik daar waarde om dat namens ons allen toch even neer te leggen. Een goed stuk werk wat jullie verricht hebben. Dank daarvoor.

6.b Zienswijze gemeenschappelijke regeling Bleizo

De voorzitter: Het tweede bespreek, sorry, het tweede adviesstuk aan de raad is de zienswijze gemeenschappelijke regeling Bleizo en dat is een gemeenschappelijke regeling, zoals ik al aangaf. Er is een wetswijziging op de WGR, dus op de wet gemeenschappelijke regelingen doorgevoerd en het bestuur heeft ook aangegeven van de gr dat de bestaande regeling verder, naast die doorvoering van die wettelijke dingen ongewijzigd blijft. Dus in die zin de vraag aan u: is die zienswijze die door het college

is opgesteld voor de raad, is dat, kan dat... Is dat een goede? Wilt u daar het woord over voeren of zegt u: dat kan een hamerstuk worden. Of ben ik nou helemaal te vlot? Ja, ik ben te vlot. Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Voorzitter, ik had een hele tekst voorbereid en dacht: heb ik aan zes minuten genoeg? Maar gezien uw stelling in de aankondiging zal ik me wat bescheidener opstellen en kan het wat ons betreft een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Goed. Oké, dan had ik dat allemaal goed ingeschat, want ik zie dat er geen woord meldingen verder zijn. Dat betekent dat dit agendapunt, die zienswijze gemeenschappelijke regeling Bleizo als een hamerstuk naar de raad gaat.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 7, actualiteiten uit het college. Er is er één, is de voortgangsrapportage over afval, dat gaat over textiel inzameling en daar is nog een, komt nog een mondelinge actualiteit van wethouder Cnossen, ze is al aangeschoven hier. Eerst even die eerste, inzamelen textiel zijn daar vragen over van de commissie? Dat is niet het geval. Wel, sorry. Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Voorzitter, een hele korte vraag eigenlijk. Gezien de inzameling, en we hebben ook in Lansingerland natuurlijk de kledingbank, in hoeverre is daar over nagedacht en is er contact geweest met de kledingbank dat het niet ten koste gaat van de kledingbank, deze textiel inzameling? Want het zou natuurlijk wel heel erg zuur zijn als de kledingbank minder kleding krijgt aangeleverd vanwege deze inzameling aan huis. Want dan gaan we juist een deel van onze inwoners tekort doen die juist gebruik van de kledingbank moeten maken. Dus is er over nagedacht en is er wellicht ook contact geweest met de kledingbank?

De voorzitter: Ik weet niet welke portefeuillehouder. Volgens mij is hij er niet, de portefeuillehouder, maar misschien is...

De heer Jumelet: Ik kan me voorstellen dat het ingewikkeld is, maar het college mag ook even een kort briefje sturen hoor.

De voorzitter: Ik ga toch naar mijnheer Fortuyn. Die deed vroeger het afval, dus...

De heer Fortuyn: Ja, het afvalbrengstation onder andere. Wat hier gaande is, is dat we inderdaad het textiel ook langs de tweede weg willen inzamelen. Dat hebben we natuurlijk al die tijd gehad, we hebben het Leger des Heils gehad, we hebben commerciële partijen gehad en we hebben uiteraard ook nog de kledingbank gehad en we hebben ook nog het afvalbrengstation. Dus die kunnen goed naast elkaar kunnen die functioneren en er is wel degelijk nog steeds sprake van wat wij doen ook met de paardenstallen en de andere organisaties dat dit prima langs elkaar gaat, maar we vinden wel heel veel kledingstuk ook wel terug in het restafval. We willen toch de ruimte bieden om die kledinginzameling ook wat dichterbij huis te verzamelen. Dat is de kern ook van het voorstel en dat er heel exclusief gekeken is van: hoeveel gaat dit nou ten koste van de kledingbank? Daar is denk ik ook niet echt naar gekeken, maar als u dat wilt weten wil ik die vraag nog wel even uitzetten voor u.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Misschien is het handig als wellicht vanuit de gemeente over een x periode een keer contact is met de kledingbank of er inderdaad een afname is te zien van aanlevering van kleding. Dat zou al voldoende zijn en daarmee krijg je ieder geval al een beeld of dat inderdaad een negatieve consequentie is.

De voorzitter: Oké, wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dat kan ik wel even toezeggen. Ik neem het met mijn collega wethouder op om dat even toch te vragen. Het is een goede vraag, dus dan gaan we dat ook uitzoeken. Krijgt u antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Cnossen, die heeft een mededeling over het verlengen van de pilot thuisbezorgen reisdocumenten.

Mevrouw Cnossen: Dank u wel voorzitter. Vanuit dienstverlening leek me wel weer eens mooi om iets actueels te vertellen. De pilot bezorgen reisdocumenten loopt al geruime tijd, zoals u weet, maar na... Het heeft toch wat kinderziektes gehad in de aanloop en daarom heeft het college gezegd: laten we hem verlengen. Hij zou eigenlijk tot 1 september lopen, maar we gaan hem vier maanden verlengen tot 1 januari '25. Op dit moment, weet u waarschijnlijk ook uit de landelijke pers, maar u kunt het ook hier beneden in de hal zien, is echt wel een hoos bij aanvragen van reisdocumenten. Ik zie ook wel eens mensen en vraag ik dan, komen ze met hun rollator en dochter, en laat u het thuisbezorgen? Ja, dat vinden ze heel fijn. Dus ik denk door het wat meer te verlengen, krijgen we ook een beter beeld. Daarnaast voor de evaluatie speelt ook wel mee dat de evaluatie in juni had moeten plaatsvinden. Zoals u weet heeft deze zelfde afdeling het dan gewoon druk met de Europese verkiezingen. Dus een aantal redenen om voor u te vertellen dat de evaluatie wat uitgesteld wordt. Dan had ik nog één hele kleine, voorzitter, over, want ik weet dat deze commissie ook geïnteresseerd is in de voortgang van het Huis van de Samenleving, de verbouwing van de hal zal ik maar even huiselijk zeggen. Over twee weken verwacht ik de start. Dus misschien dat u nog ingeschakeld wordt om iets te slopen, weet ik niet precies.

De voorzitter: Maar even, we houden de discussie centraal en via de microfoon. De wethouder.

Wethouder Cnossen: Het Huis van de Samenleving start eind april.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De burgemeester heeft ook nog een mededeling.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, het is april en dan staan wij aan de vooravond natuurlijk van een aantal mooie dagen en daaronder in een andere betekenis zeker ook 4 mei natuurlijk, de dodenherdenking. Ik dacht goed om u even bij te praten, vanwege de betrokkenheid ook van veel raadsleden, met name ook bij de Oranjecomités. Alles staat positief in de stijgers, dus ik verwacht hele mooie dagen daar. De wethouder Cnossen zal de dodenherdenking in Bergschenhoek doen, de wethouder Hoek is in Berkel en Bleiswijk is voor mij aan de beurt. We hebben wat meer aandacht dan, op alle terreinen natuurlijk meer aandacht voor de veiligheid daarvan. In het kader van toch meer, laten we zeggen, maatschappelijke onrust. Dat weet u ook. Ik heb daar ook vragen van raadsleden over gekregen. Weet u ook dat we daar heel actueel op acteren. Dan de Koningsdag, dat is natuurlijk altijd de drukste dag. De samenwerking met Oranjecomités gaat, naar ik hoor, ook van hun hartstikke goed. Dus daar ben ik heel blij om. Dat wil niet zeggen dat er geen hiccups zijn, zo is de voorzitter het Oranjecomité Bleiswijk, die wil graag de sleutel van de elektriciteitskast en toen hij die niet kreeg, heeft hij de deur gesloopt. Nee, zonder gekheid de deur was gesloopt en hij zei: dan mag ik de sleutel niet vanwege veiligheid en ondertussen kan die deur gewoon iedereen openmaken. Dus natuurlijk zijn er hiccups wat dat betreft en vandalisme ook dus, maar de samenwerking gaat goed. Er is een belangrijk aandachtspunt voor mij, maar ook voor u, zal ik maar even zeggen. De eisen vanuit de wetgeving en dan met name de alcoholwet. Maar ook in zake evenementen worden steeds strenger en daar hebben we met name met het Oranjecomité van Berkel uitgebreide gesprekken over gehad, want die huren echt een veiligheidsexpert in en die zegt: als ik naar de wet kijk dan komt het erop neer dat wij een evenemententerrein gewoon moeten afgrenzen, dus dan moeten er hoge hekken staan op de toegangswegen en dan moet daar bewaking bijstaan. Enzovoort, enzovoort, enzovoort. Ik heb gezegd: dat gaan we echt niet doen, want het is ook een volksfeest en het moet ook toegankelijk zijn. Tegelijkertijd zie je dat alcoholhandhaving, de supermarkten zijn gewoon open en uiteindelijk is de organisatiecomité dan wel verantwoordelijk voor een jongere die drinkt en ik vind het nogal wat. Dat doen ze overigens wel zeker, daar zijn ze actief op, op het terrein, dat leden van het Oranjecomité die dus jongeren moeten aanspreken, tassen moeten controleren, vind ik een hele vraag voor vrijwilligers. Het is in feite wel verantwoordelijkheid, dus we zijn weer wat uitgebreider in het inhuren van beveiliging. Om dit soort zaken van ze over te nemen. Omdat ik niet een verantwoorde situatie vindt dat

gewoon vrijwilligers die doen op misschien wel onrustige jeugd of iets dergelijks moeten ingrijpen. Dus dan weet u dat. Daar zit natuurlijk een kostenpost aan. Dat gaat binnen bestaande budgetten, maar we zijn daar heel actief op, want op dat soort feesten zitten meer risico's, meer verantwoordelijkheden. We proberen Oranjecomités te ontlasten. Dus nu komen er bij de evenemententerreinen wel bordjes: u betreedt een evenemententerrein. Daarmee liggen ook bepaalde verantwoordelijkheden vast, maar er is ook wel een grens in de redelijkheid en wat de strikte uitleg van de wet voorstelt. Volgens mij doen we dit heel netjes overigens, niet zo dat we de wet overtreden en proberen we het maximaal te faciliteren met wat het is, een volksfeest. Het behapbaar houden voor de Oranjecomités en zorgen voor een veilige omgeving, inclusief ook de alcohol regelgeving. Dus dan weet u dat, dat een actueel thema is waar we de hele tijd op schakelen.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Halkes.

De heer Halkes: Ik heb een hele korte vraag hoor. Want als je in Rotterdam naar Koningsdag gaat, dan mogen supermarkten daar geen alcohol verkopen. Daar is inderdaad ook die evenementen formule van toepassing, laat ik zo maar zeggen, met bekende hoge hekken. Is dat nog iets om mee te nemen? Tijdelijk alcoholverbod, verkoop op Koningsdag?

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, daar heeft de heer Halkes volledig gelijk in. Ja, dat heb ik ook besproken. Dat doen we nog niet. Dat vraagt ook wat bij de supermarkten. Die zullen vervolgens niet blij zijn. Dat zal mij niet tegenhouden als het noodzakelijk is, maar dat moet wel in redelijkheid. Op dit moment verloopt het gewoon goed. Maar mochten wij aanwijzingen hebben dat dit jaar op dat terrein er meer overlast is. Ja, dan komt er een moment dat wij inderdaad dat zullen doen. Dat volgt eigenlijk elk jaar uit de evaluatie en wat is er nodig. Voorlopig loopt het echt goed, Koningsdag hier. Met de beveiliging en dan moet het gewoon kunnen. Maar u heeft gelijk. Voorzitter, de afvalinzameling. Dat is een vraag uit de Oranjecomités, ook de heer Van den Beukel is daar nauw bij betrokken, nemen wij ook in toenemende mate over, inclusief de kosten daarvan. Dat is echt om ontlasting van, maar dat wil niet zeggen dat ze niks moeten doen. Maar ook dat loopt volgens mij heel erg goed. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Bik.

De heer Bik: Nog een korte vraag van mij aan de burgemeester. Ik begrijp vanuit het Oranjecomité in Berkel dat ze heel erg tevreden zijn, uitermate tevreden zijn zelfs over de samenwerking met de gemeente. Is de burgemeester daarvan op de hoogte?

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Daar ben ik zeker van op de hoogte. Niet in de laatste plaats, omdat u mij dat een paar dagen geleden ook persoonlijkheid hebt verteld. Dus dat is heel mooi, mijnheer Bik. Ik weet ook, laat ik het zo zeggen, ik ben daar ontzettend blij om en het is vooral ook een complement natuurlijk aan de inzet van onze medewerkers, van team veiligheid, van evenementen en natuurlijk onze wijkmanager die, die contacten onderhouden. Zij doen het, dus als die Oranjecomités blij zijn, dan hebben zij het goed gedaan.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de actualiteit uit het college, gaan we naar de actualiteiten uit de commissie. Daar behoefte aan? Nee.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Dan gaan we naar de verbonden partijen. Daar weet ik dat de heer Weerheijm een terugkoppeling heeft van de MRDH.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ik ben nog wakker gelukkig. De zoveelste periodieke terugkoppeling even uit de MRDH. Vorige maand hebben we weer eens een vergadering gehad van de adviescommissie EV, in het gemeentehuis van Schiedam voor de variatie. In de samenwerking ook met een gedeelte met de commissie Va op de punten waar we overeenkwamen met elkaar, de Vervoersautoriteit. Vanuit EV heeft in de eerste plaats een toelichting gekregen van Yes!Delft. Nu hoor ik u denken Yes!Delft daar heb ik misschien nog nooit van gehoord. Ik wist er ook niet zoveel van. Dat is eigenlijk één van de grote subsidie ontvangers van de MRDH, vanuit het potje economisch vestigingsklimaat. Die hebben toelichting gegeven van wat ze nou eigenlijk doen met die subsidie. Ze zijn vooral met het verder helpen van starters. Best een interessant verhaal, dus mocht u daar nog wat meer over willen weten, neem vooral even contact met mij op. Daarnaast hadden we nog een hele hoop administratieve punten die we moesten doorlopen, maar er was nog één punt wat denk ik interessant is voor deze commissie, wat eigenlijk in de commissie vervoersautoriteit viel, maar verband heeft met het thema rond de veiligheid en ook de fietsenstallingen die eerder zijn genoemd. Onze collega's vanuit Lansingerland Va hebben gepleit om de bewaakte fietsenstalling eigenlijk op te nemen in een concessie voor het regionaal openbaar vervoer en dat is ook iets wat wij vanuit, eigenlijk als volledige vertegenwoordig vanuit de raad steunen. Dus in plaats van dat een fietsenstalling een luxe is die je als gemeente wel of niet kan betalen, dat je maar moet kijken waar je dat geld dan vandaan haalt, dat, dat gewoon eigenlijk iets is wat gewoon door de verstrekkers van het openbaar vervoer zelf gerealiseerd moet worden bij de haltes. Een beetje dezelfde constructie zoals de NS dat ook doet. Dus dat is denk ik wel een belangrijk punt voor deze commissie. We vergaderen binnenkort vast wel weer verder met de MRDH en dan kom ik weer bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Nog vragen hierover? Mijnheer Halkes.

De heer Halkes: Ik hoor de heer Weerheijm zeggen over de MRDH en meebetalen aan de fietstoezicht en op welke termijn verwacht de heer Weerheijm dat daar wat nieuws over te melden is?

De voorzitter: Mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dat antwoord zou ik u even schuldig moeten blijven. Ik zou vooral willen oproepen om even contact te zoeken met onze collega's in de Vervoersautoriteit. Ik weet wel dat het in onze zienswijze die vanuit ons naar de MRDH gaat op een bepaald onderwerp, waarvan ik de titel even ben vergeten, het ook weer wordt genoemd. Wat de reacties waren wisselend, laten we het daar maar op houden, in de commissie. Maar het is wel iets waar wij denk ik als Lansingerland voor zullen blijven pleiten in verschillende vergaderingen.

De voorzitter: De wethouder Fortuyn, lid van de bestuurscommissie in de Vervoersautoriteit wil hier ook nog even iets over zeggen.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even inhakend op die bewaakte fietsenstallingen. Ik heb mij hard gemaakt namens u ook om inderdaad anders te kijken naar bewaakte fietsenstallingen. Het is ook geagendeerd pakweg ruim zes weken, acht weken geleden in presidium. Maar nu heb ik het ook openbaar gedaan in de bestuurscommissie Va, ondersteund door de adviescommissie die er ook om vraagt. Op de Vervoersplannen is er op dit moment wordt er een reactie geschreven. Die gaat dinsdag door het college heen en dan hebben we het ook nog eens expliciet aangehaald dit verhaal. Het argument zit er gewoon in dat wanneer ik naar de Ahoy ga of naar de Stadsschouwburg en ik wil mijn jas afgeven. Dan kan ik betaald of onbetaald, dat is een keuze die je maakt, kan ik mijn jas achterlaten. Het is heel erg prettig als ik de voorstelling gezien heb of het popconcert heb meegemaakt, dat ik dan weer naar de balie ga en vervolgens mijn jas op kan halen. Ik vind ook dat het gewoon in de concessie moet komen, omdat het over de hele metrolijn gaan. Want dat is in eerste instantie waar het over gaat. Er wordt ook een notitie van gemaakt binnen de MRDH. Dan is het even de vraag, van de heer Halkes, wanneer gaat dat plaatsvinden? Je moet wel een meerderheid hebben. Dat is één. Maar ik vind gewoon

dat het daar thuishoort en ik zet me daar ook, namens u, helemaal op in en ik krijg langzamerhand steeds meer bijval met betrekking tot dit dossier. Er is ook een relatie gelegd door Den Haag. Dat was natuurlijk wel heel mooi dat die ook bijspijng van: als dit niet goed geregeld wordt, en het is dus in Den Haag op één station is dat het geval dat het niet meer bewaakt wordt, dat je ook een terugloop ziet in het aantal instappers. Als wij het OV weer boven Jan willen laten komen en iedereen er gebruik van te laten maken als goed alternatief, ook in de ketenmobiliteit, hoort dit er gewoon bij. Dat is de inzet die wij plegen op dit moment. Maar ja, wanneer het precies is. Daar hebben we wel het MDRH voor nodig, hebben een begroting voor nodig. Maar gezien de honderden miljoenen die ook naar de grote steden gaan denk ik dat het wel gaat lukken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn we nu toe aan de rondvraag. De rondvraag van de heer Duivesteijn van Leefbaar 3B, aanwezigheid politie in Lansingerland. Mijnheer Duivesteijn, gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Dank u voorzitter. Het gaat inderdaad over de aanwezigheid van politie in Lansingerland. Voorzitter, onze fractie maakt zich ernstig zorgen over de aanwezigheid en beschikbaarheid van de politie in Lansingerland. U zult vragen waarom dat een actualiteit is. We hebben namelijk vernomen dat er binnen de politie een management ontwikkeling gaande is die ertoe lijkt te leiden dat onze wijkagenten nog minder beschikbaar zijn voor Lansingerland. Tijdens de dienst wisselingen, dus drie keer per etmaal, vierentwintig uur, lijken er momenteel geen politieagenten en politievoertuigen in Lansingerland aanwezig te zijn. Die drie overdrachtsmomenten van tussen de diensten vinden namelijk niet meer plaats hier in Berkel op het politiebureau, maar op het politiebureau in Rotterdam Noord aan de prins Frederik Hendrikstraat, vlakbij station Noord. Doordat die wijkagenten hun dienst nu niet meer in Berkel starten zijn er door die wissels zo'n viereneenhalf uur per etmaal geen agenten in Lansingerland en ook het enige noodhulpvoertuig is niet aanwezig in onze gemeente. Wijkagenten horen 100 procent beschikbaar te zijn voor hun werk als wijkagent. Maar worden in de praktijk wel op de noodhulp gezet. Dat ze dan nu ook van verder af moeten komen is nadelig voor de aanrijtijd tijdens bijvoorbeeld de calamiteit in Bleiswijk, Berkel of Bergschenhoek. Wij vinden het verder ook zorgelijk, omdat het een verdere uitholling is van het politiebureau in Berkel en Rodenrijs en vragen ons af of het bureau straks überhaupt nog wel gebruikt wordt. Mogelijk is daartoe al besloten in het nieuwe landelijk huisvestingsbeleid van de politie. Deze ontwikkelingen hebben voor ons geleid tot de volgende vragen aan de burgemeester. Ten eerste: is het juist dat de overdrachtsmomenten verplaatst worden of al zijn verplaatst van bureau Berkel naar bureau Rotterdam Noord? Zo ja, wanneer zal het gebeuren of wanneer is dit al gebeurd? Ten tweede: waarom is hiertoe besloten? Ten derde: is de burgemeester met ons eens dat deze ontwikkeling nadelig is voor de veiligheid in Lansingerland? Ten vierde: staat het bureau Berkel in een nieuwe landelijk huisvestingsbeleid van de politie of is dit bureau al geschrapt uit dit beleid? Als laatste: wat heeft de burgemeester gedaan om dit tegen te houden dan wel ongedaan te maken? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, dank aan de heer Duivesteijn voor de vragen. Het zijn eigenlijk, en ik ben het daar helemaal met de heer Duivesteijn eens, het zijn vragen eigenlijk aan de politie en zo heb ik ze ook gesteld aan de politie al voor...Niet naar aanleiding van uw vragen, maar al daarvoor toen de politie met de mededeling kwam. Ze hebben het keurig aan mij verteld. Het is een interne zaak van de politie hoe ze de organisatie aansturen, van de teamchefs. In beginsel laat ik dat aan hun. Maar natuurlijk, met u is mijn primaire vraag dan: wat betekent dat voor ons, de aanwezigheid van de politie in Lansingerland. Als ik dan uw vragen even beantwoord. Is het juist dat overdrachtsmomenten verplaatst worden of al zijn verplaatst? Ze worden verplaatst, half mei dan gaat de politie starten met de wissel van de opkomstlocatie. Heeft ermee te maken dat ze nu op twee locaties opkomen. Ze willen op één locatie opkomen. Is echt een aansturingszaak. De politie geeft aan dat de gebiedsdekking gegarandeerd is. Er

vindt interne dekking plaats op het bureau en de, zoals zij dat noemen, dertien nul drie, dat is dat, denk ik dat noodhulpvoertuig, blijft gewoon bereikbaar. Waarom is hiertoe besloten? Het doel van de wissel is dat de leiding start met een gezamenlijke briefing op locatie Noord. Dit zorgt voor een betere operationele aansturing en de inhoudelijke verdieping. Door deze verandering wordt de politie wendbaarder en flexibeler. De aanrijtijd blijft onverantwoord ... of onveranderd. Onverantwoord is wel een mooie Freudiaanse dingen, gezien de aantallen. Blijft onveranderd. Ik ben het dus niet met u eens dat herindeling nadelig is voor de veiligheid in Lansingerland, was ook mijn toets. Het moet leiden tot een betere aansturing, waarvan de effecten uiteindelijk tot positief resultaat moeten leiden. Daar zal ik het ook aan blijven toetsen en de teamchef aan blijven ondervragen. Het bureau blijft in bedrijf, staat dus niet op de nominatie om geschrapt te worden. De agenten gaan ook gewoon het bureau blijven gebruiken voor alle werkzaamheden die ze daar doen nu. Dat is onder andere gewoon de sanitaire stop en de lunch bijvoorbeeld. Ik heb dus ook niks gedaan om dit tegen te houden. Politie heeft mij medegedeeld, los van het feit dat ik een manager niet lastig val hoe hij het team wil aansturen, ga ik ook niet over. Maar ik wil de gevolgen voor Lansingerland in kaart brengen. Zolang de politie mij kan verzekeren dat het gevolg voor Lansingerland eerder positief dan negatief is steun ik het, maar zodra wij zien natuurlijk, dat het een negatief effect zou hebben. Dan gaan wij kritische vragen stellen. Dus voor u en met u zal ik dit in de gaten houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik weer naar de heer Duivesteijn die nog een vervolgvraag heeft.

De heer Duivesteijn: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van uw antwoorden. Wij blijven dat toch zorgelijk vinden dat die agenten hier niet opstarten en ik wil ook de burgemeester dan vragen of hij een eventuele motie vreemd in de komende raad omarmd, waarin wij onze bezorgdheid overdragen aan de politie. Dat was het eigenlijk voorzitter.

De voorzitter: Zijn er andere leden van de commissie die hierover een vraag willen stellen? Dat is niet het geval, dan gaan we weer naar de burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, nee dat zou ik niet omarmen. Omdat ik echt vind dat we, en dat ben ik niet alleen als burgemeester maar u ook als raad, de politie in beginsel moeten steunen als zij proberen hun organisatie zo effectief mogelijk aan te sturen. De keuzes die ze maken vind ik heel moeilijk te beoordelen. Natuurlijk is er vanuit individuele agenten, zijn daar niet altijd blij mee. Ik heb ook met zowel een wijkagent, als zeg maar een overige dienstagent ook privé contact en één daarvan die vindt het vreselijk dat hij nu naar Noord moet om op te komen. Dat soort signalen zijn er natuurlijk altijd op een werkvloer. Uiteindelijk ben je er als leidinggevende om zo'n team naar jouw inzicht tot het maximale te doen. Dan moeten we, we ook dat vertrouwen geven aan de teamchefs. Op het moment dat u constateert of denkt of weet: dit gaat niet goed of dit zien we terug of we horen negatieve geluiden, dan vind ik het zoals altijd...Het is goed om op een gegeven moment weer de teamchef dan gewoon hier uit te nodigen en in een beeldvorming, al dat niet besloten, met de teamchef te praten over de inzet van de politie en dergelijke. Die bereidheid is er vanuit teamchefs altijd en die is er van mij ook altijd om te doen. We kunnen het beter bespreken met de politie, dus dat ze zelf die beelden doen. Want anders zit ik ook tussen hun bedrijfsvoering, het is landelijke politie, en u en daar hoor ik niet, want ik sta met u aan de kant van: hoe houden we de maximale inzet in Lansingerland? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een vraag van de Halkes.

De heer Halkes: Ik mis nog het antwoord op de vraag die de heer Duivesteijn had gesteld over het huisvestingsplan en de toekomst van het bureau in Berkel.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, ik heb gezegd: het bureau blijft gewoon in gebruik voor de lunch, de sanitaire stop enzovoort. En typewerk en wat ze allemaal doen daar.

De voorzitter: Oké, met dit antwoord sluiten we deze rondvraag af. Dan zijn we toe aan de sluiting. Mag ik u hartelijk danken voor uw inzet en voorbereidingen en de inzet van vanavond en de voorbereiding daartoe. Hartelijk dank daarvoor en voor dadelijk welterusten. Tot een volgende keer. Ik sluit de vergadering.