

Datum vergadering : 23 februari 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, P. van Olst, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippons, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn
VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer (20:21), Brecht Weerheijm, Eva Heijblom
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse (20:45), Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens, Lianne van den Houten, Rianne Kokke

Afwezig:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond leden van de raad, goedenavond pers en aanwezigen op de publieke tribune en goedenavond iedereen op de webcast. Het is vandaag 23 februari 2023, donderdagavond acht uur, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland. Bij berichten van verhindering heb ik slechts de mededeling dat mevrouw Den Heijer en de heer Lieverse iets later zijn. Afwezig hebben we niet. Ook wethouder Hoek is ietsje later, hij moest nog een kleine toespraak houden. We zullen zien hoe laat hij komt. Bij de mededelingen kan ik u melden, dat de meerderheid van deze raad heeft aangegeven zich graag te willen aansluiten bij het initiatief om € 1 per inwoner ter beschikking te stellen van de slachtoffers van de aardbeving in Turkije en Syrië. Het is een heel mooi gebaar dat Lansingerland laat zien dat we solidair zijn met het leed daar, wat heel dichtbij komt voor veel van onze inwoners en medewerkers bij de gemeente, die daar familie hebben. In die zin een heel mooi gebaar. Tegelijkertijd hebben we een heel goede discussie gehad binnen fracties en tussen fracties over de afwegingen die daaronder liggen. Dat onderschrijf ik ook, want er is ook een zekere angst: wat is de willekeur en wanneer doen we dingen wel? Je ziet in Nederland: 1 minuut stilte, de vlag hangen, wanneer doen we wat? Ik zou u willen uitnodigen daar een keer het debat over te voeren, want dat maakt mijn positie als uw voorzitter ook helderder als ik uitleg waarom we iets wel of niet doen. Maar op dit moment wil ik met veel trots aankondigen dat wij aansluiten als Lansingerland bij deze actie, wij zullen de nu afgerond € 65.000, elk jaar wordt het € 1.000 meer, overmaken. De wethouder financiën gaat dat uiteraard op zich nemen en zal het bij de zomernota aan u voorleggen. Zijn indicatieve dekking is de post onvoorzien. Dan bent u daarvan op de hoogte. Ik denk dat we hiermee een heel mooi gebaar laten zien richting de inwoners en medewerkers, die daar veel en intensieve relaties hebben. Ik heb eerder al gezegd, we zijn heel trots dat onze veiligheidsregio een prominente rol bij de USAR heeft,

dat daar heeft opgetreden. Van ons uit veel steun voor de mensen die daar zo zwaar getroffen zijn, het leed is groot.

Dan hebben we nog een ander heuglijk feit, dat betreft een persoonlijke mededeling van mij. Als burgemeester vind ik het ongelooflijk belangrijk om die plichtplegingen die bij het ambt horen, namelijk het in het zonnetje zetten van mensen, dodenherdenking en al die activiteiten nauwgezet uit te voeren. Volgens mij heb ik in de 7,5 jaar, die ik nu bij u ben, nooit een fout in gemaakt, behalve 1 en dat spijt mij zeer. Daarom ben ik blij dat we hier in ons midden de heer Van der Stelt hebben, want hij was de enige bij wie ik een fout ooit heb gemaakt, meneer Van der Stelt. Ik verwijt het u, want het is uw karakter en bescheidenheid, die mij verleid heeft tot deze fout. Ik ga u dat uitleggen. Op 29 maart van het afgelopen jaar, hebben we afscheid van de heer Van der Stelt genomen als raadslid namens het CDA. In die positie, maar ook als persoon, heeft hij veel gedaan voor de Lansingerlandse samenleving, daar zijn we hem zeer erkentelijk voor. Daarnaast was hij in het dagelijks leven directeur concernzaken van de provincie Noord-Holland en ik heb daar weleens geheime informatie, de heer Van der Stelt weet daarvan, over zijn functioneren en ik kan u vertellen: dat doet hij ook fantastisch. Raadslid in de gemeente Lansingerland, maar anders dan ik vorig jaar dacht, was de heer Van der Stelt ook al 4 jaar raadslid van de gemeente Bleiswijk, 5 jaar. Dat het niet bekend was bij mij en de griffie zegt iets over de bescheidenheid die de heer Van der Stelt ook kenmerkt. Meneer Van der Stelt, ik heb het bij uw afscheid ook al gezegd, precisie en zorgvuldigheid zijn symbool voor de heer Van der Stelt. Het is bijna ironisch dat daar mijn enige fout is gemaakt, waar ik me ook zeer voor schaam, kan ik u zeggen. Wij denken bij uw kwaliteiten precies in zorgvuldigheid, maar ook vakmatig. Organisatie en management van publieke organisaties, directeur van de digitale overheid en nu dus bij de provincie Noord-Holland. U heeft veel betekend voor de publieke zaak, het omgaan met mensen is daarbij een kernkwaliteit. Daarnaast, daar kunnen velen hier een voorbeeld aan nemen, heeft u doorgaans weinig woorden nodig om duidelijk te maken wat u wilt en is uw scherpte legendarisch. U formuleert zich zorgvuldig, maar u bent ook bereid uw standpunten te wijzigen na voortschrijdend inzicht, een echte democraat. Een bijzonder mens, iemand die met hart en ziel de raad heeft gediend. Meneer Van der Stelt, ik kan u dan ook zeggen, dat met uw jaren in de gemeenteraad van toenmalige gemeente Bleiswijk en in de gemeenteraad van Lansingerland, het Zijne Majesteit de Koning het heeft behaagd u te benoemen tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik ben blij dat ik die omissie kan recht zetten. Ik dank mevrouw Bouman die mij daarop gewezen heeft, dank u wel. Komt u naar voren.

De heer Van den Beukel, CDA: Hans, ook namens mij en de fractie van harte gefeliciteerd met je lintje, beter laat dan nooit. Een goede fractie en een goede raad is veelkleurig. Een hele mooie en sterke kleur, die heeft Hans de laatste jaren ingebracht. Om hem te eren en hem daarvoor te danken een paar herinneringen. Eigenzinnig en een tikje ruig, dat zijn ook woorden die Hans karakteriseren. Bij ontspanning gaan veel mensen puzzelen of fietsen, maar Hans gaat liever hout-hakken voor zijn open haard. Zolang het nog mag, want er wordt gedebatteerd over open haarden, of het wel allemaal kan. Ik weet zeker, als Hans in deze raad zou zitten, zou hij er zeker tegen ageren, want Hans is ook een zeer vrijheidlievend mens. Hans is ook recht voor zijn raap, hij draait er niet omheen. Niet bang om een afwijkende opvatting te formuleren en te verdedigen, altijd gefundeerd in een principiële overtuiging. En Hans houdt van het debat, mits het ergens over gaat natuurlijk. Bij minder belangrijke zaken was hij gerust zo vrij om tijdens de vergadering zijn spreektekst te creëren. Vaak zei hij ook: ik sluit me aan bij vorige spreker. Dan voegde hij een klein detail toe en dan was hij binnen 30 seconden klaar. Wat dat betreft ben ik een slechte leerling van Hans. Hans heeft ook veel humor, soms wel zo droog, dat Matthijs Ruitenbergh, ook aanwezig, hem tot de orde moest roepen in de vergadering. Het gaat tegenwoordig een stuk beter. Als Hans een onderwerp wel belangrijk vond, dan merkte je dat meteen. Over Bleizo of over afval, daar kan hij een goede spreektekst schrijven met diepgaande en bestuurlijke teksten. Ik memoreer de allocatie,

stabilisatie en verdelingsfunctie van de overheid. Kom daar tegenwoordig nog maar eens om. Niet de hele commissie wist waar hij het over had, ook dat was Hans zijn humor. Hans is, zoals u weet, heel erg deskundig op het vlak van bestuurskunde en overheidsmanagement. Als dan de vergadering eindelijk, ondanks Hans zijn korthed, toch ten einde kwam, was Hans de eerste bij de bar, hij dronk zijn biertje op, sprak de mensen die hij moest spreken, die hij wilde spreken en zat binnen een uur ook wel weer in de auto, want je tijd verdoen, dat is niet Hans zijn stijl. Ik kom hem weleens tegen in de Rottemeren, al wandelend, en zelfs tijdens het wandelen is hij nog aan het vergaderen per telefoon. Hans staat altijd voor je klaar, met raad en daad. Ik weet zeker, als ik nu zou bellen, dan zou hij weer niet opnemen maar wel terugbellen. Ook dat kenmerkt Hans, een drukbezet mens, die neemt niet op, maar hij belt je wel terug. Hans, we zullen je missen. We missen je nu al. Maar we zijn wel heel blij voor Anita en ook voor de kinderen, dat ze hun man en vader nu weer wat vaker zien. Dank voor alles.

De heer Van der Stelt: De laatste keer dat ik hier mocht zijn en afscheid mocht nemen van de raad en de festiviteiten plaats vonden van de onderscheidingen ging het wel een beetje door mij heen. Ik dacht: hoe lang zou je in de raad moeten hebben gezeten om een onderscheiding te krijgen? Niet dat ik daarop uit ben, dat ik dat verwachtte ofzo. Het is natuurlijk mooi om te krijgen, maar het is natuurlijk veel mooier om hem te verdienen. Ik ben niet de mens om te zeggen, dat ik hem verdien, want we hebben veel mensen in onze gemeenschap gezien, die enorm veel vrijwilligerswerk verzetten en dat volledig belangeloos doen, jaar in jaar uit. De mensen die dat doen komt het echt toe, zij zetten zich volledig in. Desalniettemin heb ik mij met veel plezier en toewijding als raadslid mogen inzetten voor de publieke zaken, 5 jaar in Bleiswijk. Het waren 5 jaren omdat we in een fusieproces zaten en er nog een jaartje aan vastgeplakt werd. Vervolgens na een korte pauze 8 jaar in de raad van Lansingerland. Ik heb het met veel plezier gedaan. Ik ben dankbaar voor de onderscheiding. Daar wil ik het bij laten, burgemeester.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is mevrouw Van Weede.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Hier heeft zich 1 inwoner gemeld. Ik geef graag het woord aan de heer Nieuwlaat.

De heer Nieuwlaat: Voorzitter, geachte raadsleden. Het is eigenlijk een heel bijzonder moment voor mij om hier te staan, 5 jaar geleden heb ik als raadslid afscheid genomen en ik had eigenlijk niet gedacht, dat ik ooit hier terug zou komen om in te spreken. Ik heb de laatste tijd het onderwerp gevolgd over de naamgeving van 't Vierkantje. De gedachte is Jan Blaauw en toen dacht ik: ik kan niet blijven zitten, ik moet daar wat over zeggen. Dat wilde ik vanavond dan ook komen doen. Ik denk wel dat de meeste mensen in deze zaal weten wie Jan Blaauw is, maar kort wil ik er toch nog even iets over zeggen. Jan Blaauw is als agent begonnen bij de gemeentepolitie Rotterdam. Hij is opgeklommen tot hoofdcommissaris van Rotterdam. Dat is echt uniek, ik denk dat dat niet eerder in Nederland gebeurd is. Wat hoe ik Jan Blaauw herinner en wat hem kenmerkt, is dat hij een fenomeen is op recherchegebied. Dat heb ik van dichtbij meegemaakt. Om een indruk te geven, het is niet het handboek soldaat, maar het is het handboek recherche. Dit staat al 50 jaar bij mij in de kast, Jan Blaauw heeft dat geschreven, 500 pagina's ins en outs over het recherchewerk. Dat niet alleen. Hij schreef ook boeken, ik heb ze niet allemaal meegebracht, eentje als voorbeeld. Als er weer een moordzaak was geweest, kon je er zeker van zijn, dan kwam er in het politieblad weer een verhaal van hem met in en out over hoe e.e.a. gegaan was. Wat voor mij een heel bijzondere

ervaring was, 1982, ik was districtsrechercheur bij de rijkspolitie in Den Haag, dus ik had op zich met de gemeentepolitie niets te maken, maar wij moesten toen op dat moment assistentie verlenen aan Rotterdam en daar werd ik voor uitgekozen. Dat was heel bijzonder. Het rechteam zat op het Marconiplein in Rotterdam en Jan Blaauw was daar de teamleider. Daar heb ik enorm van genoten, enorm van geleerd. Dat in het kort, ik kan wel uren over Jan Blaauw vertellen, maar ik begrijp dat u nog wat anders op de agenda heeft staan, dus dat zal ik niet doen. Nu even over de naamgeving van 't Vierkantje. De commissie naamgeving, heb ik begrepen, is daar wat negatief over. Nu heb ik even het e.e.a. nagezocht, maar 5 jaar geleden, op 20 december 2017 is uitgebreid gesproken over de ins en outs van de inrichting bij 't Vierkantje, maar ook over de naamgeving. Ik zal u voordragen wat de commissie naamgeving hierover zegt. De commissie naamgeving is van mening dat er maar één geschikte naam voor het plein is: het Rechthuisplein. Deze naam verwijst naar een gebouw, het rechthuis, dat in het verleden in de directe nabijheid van het plein stond. Nu vind ik dat heel bijzonder, kennelijk 5 jaar geleden hebben we hier gesproken over het plein en dat het dus mogelijk was dat er een naam aan gegeven zou worden. Dat is niet door gegaan, ik heb begrepen dat het college er toen niet zo erg voor was, hoe dan ook, maar er was kennelijk de mogelijkheid om een naam te geven aan dit plein. Het leuke is, dat de commissie eigenlijk een vooruitziende blik had. Als je nu naar de naam kijkt, Rechthuisplein, zit daar het woordje recht in. Als er nou één persoon is, die voor het recht stond, dan was dat Jan Blaauw. Niet alleen voor slachtoffers, ook voor daders, want dat heeft de geschiedenis ook geleerd. Dus zou ik zeggen: geef dat plein de naam van Jan Blaauw, want daar doe je hem recht mee, maar ook de inwoners van Lansingerland. Ik weet zeker, dat alle inwoners dit zeer op prijs zouden stellen als dit plein de naam van Jan Blaauw krijgt. Wat ik hoop, er komt een motie, dat de fracties die gaan steunen, maar vooral ook, dat het college zegt: we nemen het over en we geven dat plein de naam van Jan Blaauw. Ik denk dat we daarmee recht aan hem doen. Dank u wel.

De voorzitter: U was helder, dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Machielse, VVD: Ik wil graag een motie vreemd aan de orde indienen met als titel: benoemen tot Jan Blaauwplein van het plein bij 't Vierkantje in Berkel en Rodenrijs. Ik wil u daarbij aanvullend het verzoek doen om dat agendapunt naar voren te halen bij de besprekpunten.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik wilde ook graag een motie vreemd indienen, genaamd onderzoek t.b.v. integrale afweging Bleizo-west. Zoals verspreid.

De voorzitter: Dan stel ik u voor het verzoek indachtig dat er een inspreker voor is, we doen dat vaker, de motie vreemd benoemen tot Jan Blaauwplein van het plein bij 't Vierkantje te Berkel en Rodenrijs als 8.a te behandelen. Dan door met de huidige a. en b. en tenslotte de motie vreemd van de heer Van den Beukel. Kunt u instemmen met de agenda? Ik zie geknik, dan gaan we het zo doen.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 26 januari 2023

De voorzitter: Daar is niets over binnen gekomen, dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Blonk, L3B: Het betreft brieven uit het college en wel de brief van 19 januari 2023 met het onderwerp brief naar de raad m.b.t. participatieplan Driehoek Noordpolder. Deze staat nu in de categorie A. ter informatie. Graag willen wij, ik spreek ook namens collega Charles van Harn, deze brief bespreken in de commissie ruimte van 14 maart aanstaande. Bij het vaststellen van de agenda's van de commissies van maart in het presidium afgelopen dinsdag is dit onderwerp al opgenomen in de agenda van de commissie ruimte van 14 maart. De voorzitter: Dat gaan we overnemen, ja.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik ben aan de late kant, merk ik, maar ik wilde nog een punt van orde inbrengen, om gelegenheid te geven om de heer Van der Stelt te feliciteren als daar behoefte aan zou zijn vanuit de raad. Er wordt aanstalten gemaakt om te vertrekken. De voorzitter: Meneer Van der Stelt, als u nog even terug komt. Voordat we aan de besprekpunten beginnen, stel ik voor, even de raad te schorsen. Dan kunt u op de gang de heer Van der Stelt feliciteren. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

8. Besprekpunten:

8.a Motie vreemd Benoemen tot “Jan Blaauwplein” van het plein bij ’t Vierkantje in Berkel en Rodenrijs

De heer Machielse, VVD: Het zal velen hier wel bekend zijn, maar op 20 december 2020 overleed oud-hoofdcommissaris Jan Blaauw. Landelijk bekend als politieman en publicist. Hij ontrafelde o.a. de Puttense moordzaak, weliswaar samen met Peter R. de Vries, u allen ook wel bekend, en kreeg 2 onschuldige gevangenen vrij. Hij woonde na zijn pensionering in Berkel en Rodenrijs, daar moet u toch trots op zijn. Ik wil v.w.b. de persoon van Jan Blaauw vooral aansluiten bij de mooie woorden van de heer Nieuwlaat. Ik heb zelf niet de gelegenheid gehad Jan Blaauw ooit te ontmoeten, maar als ik de heer Nieuwlaat mag geloven zal dat zeker zeer de moeite waard zijn geweest. Met het voorstel om het plein nabij ’t Vierkantje het Jan Blaauwplein te noemen, voldoen we als gemeenteraad aan een lang gekoesterde wens om het plein, dat we zo vaak het plein zonder naam en het plein bij ’t Vierkantje hebben genoemd, nu dan ook eens echt een naam te gaan geven en daarbij ook nog eens eer te betonen aan een voormalig maar markant dorpsgenoot. De afgelopen periode zijn vele gesprekken gevoerd, want ruim 2 jaar geleden zijn initiatiefnemers al met het idee gekomen om het plein het Jan Blaauwplein te gaan noemen. Zij hebben dat op advies van verschillende collegeleden, het huidige en vorige college, ingediend bij de naamgevingscommissie. In de afgelopen jaren, waarin er weinig communicatie over is geweest, moet ik er eerlijk bij zeggen, is er een aantal tegenargumenten op tafel gekomen. Zo is er gezegd, dat de geografische afbakening van het plein problematisch kan zijn en voor verwarring kan zorgen rond de vindbaarheid van het plein, bijvoorbeeld voor hulpdiensten. Maar daarom is ons voorstel ook helemaal niet om de straten te hernoemen. Zo is ook genoemd dat een adreswijziging voor winkeliers en omwonenden ongewenste administratieve overlast zou geven en kosten met zich mee kunnen brengen, maar ook daarvoor vragen we niet de adressen aan te passen. De straten rondom het plein hebben al een naam en huisnummers en postcodes zijn goed vindbaar, maar daar ziet het verzoek helemaal niet toe. Straatnamen moeten aan tal van criteria en uitgangspunten voldoen. Eén daarvan is dat vernoemen naar een persoon slechts mogelijk is indien die persoon minimaal 10 jaar geleden zou zijn overleden. Maar het bijzondere is, dat de naamgevingscommissie van Lansingerland zelf van mening is, dat hiervan kan worden afgeweken, juist omdat het zo’n markante persoon is geweest. Er zijn eigenlijk heel veel redenen om voor dit voorstel te zijn en ik kan er maar 1 bedenken om er tegen te zijn: het niet willen. Dat is een argument dat u van de VVD niet zult horen. Daarom dienen wij mede namens L3B de heer Blonk de motie benoemen tot Jan Blaauwplein van het plein nabij ’t Vierkantje in Berkel en Rodenrijs hierbij in.

M2023-003

De raad gehoord de beraadslaging, overwegende dat al sinds 2017 discussie bestaat in de gemeenteraad en samenleving of het plein nabij ’t Vierkantje van een naam moet worden voorzien, het

onderwerp van naamgeving van dit plein aanleiding is voor veel aandacht van pers maar ook reacties uit de samenleving, de gemeente in diverse stukken zelf bij gebrek aan een naam refereert aan “plein nabij ’t Vierkantje”, dit eens te meer speelt nu het plein de inrichting van een verblijfsruimte heeft gekregen, en voorheen het in stukken werd benoemd als parkeerplaatsen aan de Herenstraat, als de uitbater besluit het etablissement een andere naam te geven, ik refereer aan ’t Vierkantje, vraag ik mij af hoe wij refereren aan het plein, dat ook de gemeente noopt het plein anders aan te duiden,

- het college in eerdere correspondentie aan de raad en inwoners drie overwegende bezwaren had, die alle drie zijn weg te nemen of reeds weggenomen door het college, zoals wij u in een bijlage hebben meegestuurd, voor het recent gerenoveerde plein een klinkende naam van toepassing is, dat Jan Blaauw na zijn pensionering tientallen jaren in Berkel en Rodenrijs woonde, regelmatig tot op hoge leeftijd door het dorp fietste of het etablissement aan ’t Vierkantje bezocht, in Berkel en Rodenrijs een dozijn boeken schreef waaronder dat over de Puttense moordzaak waardoor twee onschuldig veroordeelden vrijkwamen, er precedents zijn in Berkel en Rodenrijs, de nabije omgeving, en de rest van het land van pleinen en plaatsen zonder adressen, plaatsen en straten genoemd naar personen die nog in leven zijn of korter dan tien jaar overleden, en van straten en pleinen die dicht tegen elkaar aan liggen ook vele voorbeelden zijn. Daarmee roept het college op om het besluit van 20 december 2022, om het plein naamloos te laten, te heroverwegen, het plein nabij ’t Vierkantje, zoals aangeduid in de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) te benoemen als Jan Blaauwplein en de straten en adressen nabij het Jan Blaauwplein niet te hernoemen. En gaat over tot de orde van de dag.

Zoals ik al zei: mede ingediend door de heer Blonk van L3B. Dank u wel.

De voorzitter: Een motie vreemd. Een motie is een verzoek aan het college als uitvoerend orgaan om iets te doen of na te laten. Vreemd betekent simpelweg, dat het niet al op de agenda staat, het is een gelegenheid voor een raadslid of een fractie om een stemming van de raad uit te lokken om ook een mening van de raad te peilen en een opdracht aan het college te geven, of liever een verzoek, want het college heeft de bevoegdheid het naast zich neer te leggen, maar dat is altijd op eigen risico. Nu gaan we proberen uit te vinden wat de mening van de raad is op dit verzoek, ingediend door de heer Machielse. Mede indiener is de heer Blonk.

De heer Blonk, L3B: Ik ga de prachtige woorden van collega Machielse niet herhalen, de mooie woorden die hij over de commissaris heeft gezegd. Ik ga zeker ook niet de woorden van de heer Nieuwlaat, onze oud-collega de heer Nieuwlaat, herhalen. Die zijn heel typerend voor een markant figuur uit Berkel en Rodenrijs. Ik wil nog even aanvullen dat hij altijd, dat moet u ook weten, bij de Veteranen dag aanwezig was. Ik weet nog heel goed, op een gegeven moment, een kleine anekdote, het was hier beneden bij die cirkel, het was prachtig weer, er stonden uitklapbanken. Als je aan de rand zit en aan de andere kant zitten ook mensen en die staan op, dan kiept die bank om. Blaauw zat op dat puntje en toen lag hij, pats boem, languit met zijn glas witte wijn in zijn hand op zijn rug in het gras. Iedereen lachen en helpen, want het was op dat moment een oude man, maar het is allemaal goed afgelopen. Ik ga nog even terug naar de commissie ruimte van 4 april 2017, de behandeling van de herinrichting van het plein bij ’t Vierkantje. Nieuwlaat refereerde ook al aan 2017. Ik heb toen gezegd, ik ga even citeren: de woorden ‘plein bij ’t Vierkantje’ daar worstelen we allemaal mee. Het plein bij ’t Vierkantje. Dat is toch geen echte naam, dat moet veranderen. L3B stelt voor dat het college samen met de winkeliersvereniging een prijs uitschrijft voor een echte naam van het plein, daar zal zeker een mooie naam uit komen. Dat is toen de grond in geboord, de naamgevingscommissie wilde geen prijsvraag uitschrijven, dat wist ik niet, maar dat heb ik net gehoord en gezien bij Nieuwlaat, en het toenmalig college zag beren op de weg met de adressering van de winkels en woningen langs de Kerkstraat. Maar met dit amendement en dit onderzoek van Kampinga en Smits is duidelijk geworden dat je dat plein een naam kan geven zonder die adressen

te wijzigen. Dat probleem, die hobbel is dus in feite verdwenen. Nog even terug naar Jan Blaauw. In zijn werk bij de politie zag hij zichzelf altijd als een diender. Hij gebruikte dat woord ook heel vaak. Het woord diender is afgeleid van het werkwoord dienen. Een synoniem van dienen is helpen en dat heeft hij gedaan in zijn werk, maar ook in zijn onderzoeken na zijn pensionering. Hij heeft zich altijd ingezet voor een veilige leefomgeving. Dat is niet alleen voor mijn partij heel belangrijk, maar zeker ook voor alle andere partijen in deze raad. Vandaar het van belang is dat die naam blijft leven in de toekomst. Ja, het plein bij 't Vierkantje moet dan toch het Jan Blaauwplein worden, daar kunnen wij met zijn allen, zoals we hier zitten, toch niet omheen? Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Ik zal het iets korter houden dan de vorige 2 sprekers. Mooie woorden gesproken over de heer Blaauw. Als CDA sluiten we ons aan bij het initiatief van de VVD om het plein bij 't Vierkantje te vernoemen naar politiemann en publicist Jan Blaauw. Hij was en is voor velen in het politiekorps een bron van inspiratie en kennis, zoals de heer Nieuwlaet al vertelde. Iemand die niet opgaf, zoals het zoeken naar de waarheid in de Puttense moordzaak. Zoeken naar een oplossing, dat is wat ook voor ons in dit dossier prioriteit moet zijn. Er zijn vele redenen aangevoerd waarom het vernoemen van het plein niet zou kunnen, maar niet hoe het wel zou kunnen. We zullen de motie dan ook steunen.

De heer Markus, CU: U kent ons als een consequente partij in dergelijke dossiers, wij hebben altijd aangegeven, dat wij er geen voorstander van zijn om ons te bemoeien met processen die belegd zijn bij het ambtelijk apparaat en het college. Wij vinden dat het college en de adviescommissie naamgeving een zorgvuldig proces hebben doorlopen en voelen er niets voor om ons in deze discussie te bemoeien. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen. Dat heeft dus niets te maken met het wel of niet vernoemen van een straat of plein van oud-hoofdcommissaris Jan Blaauw, want dat hij veel heeft betekend voor onze samenleving is voor ons geen enkele discussie, maar puur met de positie die je hebt als raad in dergelijke discussies. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Je zou haast het idee krijgen, als je een aantal sprekers hoort: als je niet voor bent, ben je tegen. Vanuit dat oogpunt wil ik mijn bijdrage leveren in dit verhaal. Wij zeggen vaak: wij gaan over de wat-vraag en het college gaat over de hoe-vraag. Wij hebben met elkaar ooit een commissie ingesteld voor straatnaamgeving, we hebben daar allerlei instructies aan meegegeven. Vervolgens nemen zij een besluit. Dan blijkt dat we het daar niet helemaal mee eens zijn en dan komt het hier op tafel. De verleiding is dan heel groot om inderdaad te zeggen: laten we ons daar inhoudelijk mee gaan bemoeien en een soort weging maken. Dat wil mijn fractie niet doen. De woorden die gesproken zijn over de heer Blaauw zullen wij zondermeer onderschrijven. Ik ken hem niet persoonlijk, ik heb ooit een boek van hem gelezen, maar we onderschrijven uiteraard zijn verdiensten, maar de vraag is of je dat nou via deze weg moet doen. Ik ben het met de heer Markus eens, dat wij als raad zaken hebben afgesproken, ook via de naamgevingscommissie, wat dat betreft moeten we het daar laten. Het past deze raad niet om op deze manier het besluit van de straatnaamgevingscommissie en het college te passeren. Mijn fractie zal dan ook niet voor stemmen. Wij zijn ook niet tegen de vernoeming van de heer Blaauw in Lansingerland, maar we laten het graag aan het college en de straatnaamcommissie over om daar op een passende manier op termijn een straat te vernoemen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Het is heel mooi om te horen, de verhalen over de heer Blaauw. Ik ken hem niet, ik ken de verhalen ook niet zo goed, maar ik vind het wel heel mooi om te horen wat hij betekend heeft en hoe iedereen daar gepassioneerd over kan vertellen met leuke anekdotes toe. Maar de kern is toch, dat wij deze motie niet zullen steunen. Dat kan een heel simpele verklaring zijn, namelijk dat wij vinden dat wij als raad niet op de stoel van de naamgevingscommissie moeten gaan zitten. Daarbij wil ik het laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ken de heer Blaauw wel. Ik vond het verhaal van de heer Nieuwlaat en van de heer Machielse heel inspirerend. Ook heel helder, waarom het plein zo zou kunnen, moeten wil ik niet zeggen, maar zou kunnen heten. Tegelijkertijd wil ik me toch ook aansluiten bij de 3 voorgaande sprekers. We gaan hiermee als raad op de stoel zitten van de naamgevingscommissie en ook van het college. Ik had het eigenlijk eleganter gevonden als we een motie hadden gemaakt waarin we het college hadden opgeroepen of de naamgevingscommissie hadden aangesproken van: kunnen we hier toch niet nog eens een keer een gesprek over hebben en opnieuw de procedure opstarten. Ik weet niet hoe dan precies die procedure zou zijn, maar dat we dit op een elegantere manier toch voor elkaar hadden gebokst, dan zou ik het ook zeker steunen. Voor mij is het nu een rigoureuze stap. Dat neemt niet weg dat deze persoon zeker wel de eer verdient, maar ik vind het niet de koninklijke route. Dus ik kan het helaas niet steunen, maar in een andere format had ik het best wel namens de fractie willen doen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL heeft heel erg geworsteld met deze motie. In principe zijn we van mening, dat je straten, pleinen niet zou moeten vernoemen naar mensen, ook niet 10 jaar nadat ze overleden zijn, puur omdat je de discussie wilt vermijden zoals over Witte de Witstraat of over de Coentunnel, omdat je anders gaat kijken naar dingen. Daarom hebben wij zoiets als: doe het naar andere dingen, zoals Regenboogplein, er ligt een regenboogoversteek. Dat gezegd hebbende, we vinden ook dat als je een uitzondering maakt, dan zou je het voor Jan Blaauw moeten doen. Het is al gezegd door de heer Nieuwlaat en ook door de heer Machielse en door de heer Blonk, deze man heeft ontzettend veel goed gedaan voor de totale Nederlandse gemeenschap. Hij heeft het recherchewerk op de kaart gezet, als eerste Nederlander die bij de FBI gestudeerd heeft, hij heeft mensen die onterecht in de gevangenis zaten vrij gekregen door zijn werkzaamheden, is daarnaast ook nog literair bezig geweest. We hebben andere schrijvers in onze gemeente vernoemd in parken en andere dingen. Al met al, als we eenmalig één keer een uitzondering moeten maken, dan gaan we dat doen voor de heer Blaauw. Met die woorden sluit ik me aan bij de motie van de heer Machielse, wij zullen voor stemmen.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Wat hier niet ter discussie staat, is dat wij allemaal voorstander zijn van het vernoemen van Jan Blaauw op een bepaalde plek in onze mooie gemeente. Wel is dit een motie met veel emotie en commotie. De raad, ik heb het sommigen van u ook horen zeggen, heeft met het vaststellen van de verordening naamgeving en nummering zelf het proces vastgesteld rondom straatnaamgeving. Bewust op afstand, een deskundige commissie naamgeving, die het college adviseert, want voor straatnaamgeving kun je niet over 1 nacht ijs gaan, dat vraagt zorgvuldigheid. Dit is geen 1 nacht ijs, 2 jaar zijn we hierover bezig. Maar ik vind het jammer dat dat dan een verwijt richting de gemeente wordt, want initiatiefnemer heeft zelf het idee via de media naar buiten gebracht en daarmee al een bepaalde verwachting gewekt. Vervolgens is initiatiefnemer door de gemeente gevraagd het proces te volgen door een verzoek in te dienen bij de commissie naamgeving. Nadat het college een besluit nam op het uitgebrachte advies, is dit door de initiatiefnemer in de pers naar buiten gebracht. Het college kreeg nog een laatste kans om het advies terzijde te leggen, anders zou de raad een besluit nemen en daar zijn we nu vanavond. Dit is geen zorgvuldige besluitvorming en roept op om voortaan via de pers bepaalde straatnamen af te dwingen. Het college betreurt dit, ook voor de nabestaanden van de heer Blaauw, laat dat helder zijn. Het college vraagt de raad de eigen vastgestelde processen te respecteren en daarmee ook de eigen adviescommissie straatnaamgeving, zoals elk adviesorgaan van de gemeente. Het college staat voor dit zorgvuldige proces en ontraadt deze motie.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: De reactie van de wethouder heb ik goed beluisterd en ik schrik daar toch een klein beetje van. Ik ben dan benieuwd naar de indieners, hoe ze aankijken tegen hetgeen de wethouder aangegeven heeft over het proces dat gelopen is. Ik vind het toch wel heel bijzonder als we op deze manier tot besluitvorming moeten gaan komen in deze raad. Ik kijk met name naar de heer Machielse en de heer Blonk, hoe kijkt u tegen het proces aan en hetgeen de wethouder net verwoord heeft? Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: De reden waarom ik niet direct naar de microfoon greep is tweeledig. Enerzijds ben ikzelf niet de initiatiefnemer, dus kan ik onmogelijk spreken over wat er wel of niet is gezegd tussen initiatiefnemers en gemeente, dat weet ik simpelweg niet. Maar de tweede reden waarom ik niet direct naar de microfoon greep is, als u mij vraagt het proces te becommentariëren, dat het wel heel erg twee kanten heeft. De heer Jumelet: Ik vind het bijzonder dat u in uw eerste woorden al afstand neemt van hetgeen voorafgaand aan de motie blijkbaar gebeurd is, terwijl u wel uw naam onder de motie zet en verwijst naar een proces dat gelopen is. Dan moet u daar ook wel op ingaan en niet zeggen: daar ben ik geen deelgenoot in geweest. Ik vind dat u die verantwoordelijkheid moet nemen. De heer Machielse: Ik ga verder waar ik gebleven was, want ik ga ervan uit dat dat precies is waar de heer Jumelet naar op zoek is. De letterlijke zaken die zijn aangehaald, kan ik niet becommentariëren, omdat ik daar niet bij was, maar uiteraard heb ik wel een mening over hoe dit proces is gelopen en dat is een mening die mijn fractie in de breedte deelt. Het kan allemaal uiteraard toeval zijn, maar wist u bijvoorbeeld dat exact 2 jaar na de sterfdatum van Jan Blaauw op 20 december 2022 het college het besluit heeft genomen om niet zijn naam te gebruiken voor het Jan Blaauwplein, het plein bij 't Vierkantje. En vervolgens heel erg keurig daar wat tijd achter heeft gelaten om dat te communiceren. Maar daarmee ook een langer proces heeft gecreëerd en wij dus vragen zijn gaan stellen als fractie. Vragen zijn gaan stellen over de herkomst, achtergrond, het collegebesluit, de achterliggende stukken en juist op basis van het advies hebben wij gemeend dit initiatief te moeten indienen. Dat heeft precies die 3 redenen, die ik bij het indienen van de motie al aanhaalde. Er zijn namelijk 3 adviezen gegeven, inhoudelijke adviezen, waarom het geen goed idee zou zijn. Dat betreft de geografische afbakening, die problematisch zou zijn, de mogelijke kosten voor winkeliers en omwonenden bij adreswijziging en ten derde het niet voldoen aan de 10-jaarstermijn voor het benoemen in straatnamen. Van de eerste 2 hebben wij al aangegeven dat wij van mening zijn als fractie, dat dat een argument is geredeneerd vanuit de 'nee'-mentaliteit. Immers, het is de vraag niet geweest om de straten te hernoemen. De vraag is geweest om het plein een naam te geven. Als we de 'ja, mits' en 'kan ik u helpen' mentaliteit hebben, zal je moeten concluderen dat die 2 argumenten in die zin oneigenlijk zijn voor het verzoek, omdat het verzoek niet ziet op straatnamen wijzigen die reeds bestaan, maar het verzoek ziet op een plein zonder naam te benoemen. Vervolgens heeft de commissie naamgeving zelf geadviseerd in het collegebesluit om af te stappen van de 10-jaarstermijn en de naam van de heer Blaauw wel op te nemen op de shortlist van de toekomstige benoeming. Dat heeft u allemaal kunnen lezen in de bijlage die wij hebben gestuurd. Daarmee hebben wij gemeend, dat alle drie de argumenten voor afwijzing niet langer valide zijn. Daarmee, wij hebben gemeend dat de onderbouwing van het collegebesluit dus eigenlijk oneigenlijk is in onze visie. Daarom vinden wij als VVD dat het voorstel wel ter discussie staat vanavond. De heer Jumelet: Dat is nog steeds geen antwoord op mijn vraag. Nu gaat de heer Machielse heel erg in op de inhoud, waar het om gaat en waar de wethouder aan refereert, is de manier waarop dit proces gelopen is, de manier waarop het college voor het blok gesteld is door het in de kranten te zetten, de manier waarop de bejegening is geweest. Ik ben het met u eens, dat heb ik ook in de eerste termijn gezegd: we zijn hartstikke gecharmeerd van vernoeming van de heer Blaauw. Maar het proces, misschien wilt u daar nog even op ingaan, het proces zoals het gegaan is, ook vanuit de fractie, is niet het proces zoals we met elkaar omgaan om te komen tot besluitvorming. Het gaat niet over de inhoudelijke argumenten,

maar dan gaat het over de manier waarop het is gegaan. Daar heeft de wethouder aan gerefereerd, daar steun ik de wethouder als het gaat over: zo gaan we geen besluitvorming doen. De heer Machielse: Dank voor deze interruptie. Dan noopt u mij toch om even verder in mijn notulen te gaan, want we hebben ook als fractie geprobeerd het op een andere manier op te lossen. We hebben initiatiefnemers geadviseerd om ook nog een gesprek aan te gaan met het college hierover, na het besluit, face to face en om te stoppen met media. Dat is ook gebeurd. Op 14 februari 2023. Dat was een gesprek dat gepland stond van 14.00 tot 15.00 uur en het gesprek heeft circa een kwartier geduurd. Ik heb hier de notulen voor mij, waarin de wethouder de initiatiefnemers uiteraard welkom heet en vervolgens nog eens de mededeling herhaalt, dat op 20 december 2022 het college een besluit heeft genomen en het college niet van plan is dit vastgestelde besluit verder te bespreken of wijzigen. De notulen zijn vastgesteld door de gemeente Lansingerland zelf. Als op een gegeven moment in een proces ook de toelichting, het gesprek over de beslissing de mogelijkheden voor heroverweging ontbreekt, dan zijn er niet zo heel veel andere mogelijkheden, als mij dat ter ore komt, om daar wel iets mee te gaan doen. Niet per definitie, want ik ben geen ombudsman, maar wel als je dit initiatief een warm hart toedraagt en daadwerkelijk wil dat wij op deze manier Jan Blaauw eren. En dat wil mijn fractie. Dat is de reden waarom wij door zijn gegaan met dit voorstel, dat ik hier vanavond namens de initiatiefnemers, die ikzelf niet ben, dit voorstel hier breng en verdedig, ook naar u toe. De voorzitter: Volgens mij voldoende over de procedure, want we moeten het zoveel mogelijk over de inhoud hebben.

De heer Blonk, L3B: We hebben een naamgevingscommissie, maar dat is een adviescommissie. Het is een adviescommissie voor het college. Het college zal een besluit moeten nemen. Het is ongeveer de corebusiness van deze raad om bij het college besluiten voor elkaar te krijgen, zo worden wij opgeleid, hoe we dat moeten doen, hoe we dat op de beste manier kunnen doen. Dit is nu één van de wijzen waarop je een collegebesluit kunt beïnvloeden. Ik zie dat probleem daar dus helemaal niet in, dat wij procedures voorbij gaan. Natuurlijk, we hebben een procedure dat de naamgevingscommissie een advies geeft aan het college, prima, dat hebben ze gedaan. Daarbij wil ik ook nog aangeven, dat de naamgevingscommissie in 2017 met het voorstel kwam van Rechthuisplein. Nu zegt de naamgevingscommissie: we moeten het geen naam geven. De naamgevingscommissie zit zelf ook te twijfelen: wat moeten we nou adviseren aan het college? Tot slot nog een punt. Ik kan u zeggen, ik heb gesproken met familie, dat de familie heel blij zou zijn en het fijn zou vinden als dat plein bij 't Vierkantje het Jan Blaauwplein gaat heten. De emotie, die de wethouder aangeeft in dit dossier, ik moet zeggen dat ik die bij mijn collega's en die van de VVD niet gemerkt heb in het proces naar deze avond.

De voorzitter: De wethouder heeft geen vragen gehoord, dan zijn we aan het einde van de behandeling van dit agendapunt en dan gaan wij over tot de stemming. Dat is altijd het moment van de waarheid, waarbij de democratische meerderheid beslist wat er in onze gemeente gebeurt, zo hoort het. Ik open de stemming. Voor zijn 19 stemmen uitgebracht en tegen 14. Daarmee is deze motie aangenomen. We geven geen commentaar hier, dank u wel.

8.b 1e Begrotingswijziging 2023

De voorzitter: De begroting is vastgesteld op 3 november j.l. en deze begroting voldoet aan de eisen, die de provincie Zuid-Holland als toezichthouder daaraan stelt. De eerste begrotingswijziging, waar we vanavond over praten, waar we een debat over gaan voeren en waarover we gaan stemmen, zijn de eerste wijzigingen van de begroting. Voor een belangrijk deel zijn het externe invloeden, die nog verwerkt moeten worden en soms ook andere inzichten. De wethouder heeft mij verzocht als eerste nog een toelichting te mogen geven. Gezien het laatste nieuws en de ingewikkeldheid en de vele wijzigingen op zo'n korte termijn, lijkt het mij goed als we de wethouder verzoeken inderdaad even een toelichting te geven op deze eerste begrotingswijziging. Kort, heeft u beloofd. Dan gaan we er daarna over debatteren. Dan begin ik met de 3 amende-

menten, die zijn aangekondigd, 2 van het CDA en 1 van de PvdA. Ik geef het CDA als eerste het woord en daarna de PvdA, we doen geen nulde termijn, gezien het geringe aantal amendementen.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel raad, dat ik deze gelegenheid krijg. Als je aanvankelijk kijkt naar de vergadering van het college met de raad, de avond die we nu hebben, de gemeenteraadsvergadering, dan denk je: het wordt een saaie avond, we zijn gauw klaar. Maar goed, ik denk dat we nu toch wel een enerverende avond hebben, niet in de laatste plaats door het aantal amendementen en moties die ingediend zijn, maar ook door de verrassing die onze burgemeester ons af en toe voorschotelt. Wat dat betreft gaan we de bitterballen niet om 21.00 uur eten, maar wellicht wat later. Ik zou het kort houden. Ik heb er behoefte aan om u namens het college bij te praten, maar ook voor de belangstellenden die op de tribune zitten, maar ook mensen die thuis mee luisteren. Ik denk dat het goed is dat we vooraf even duiden: waar zijn we nu mee bezig? Zodat we ook die mensen aangehaakt houden. Er ligt een aantal documenten voor. Naast de eerste begrotingswijziging is er een aantal documenten bij gekomen, maar er zijn ook ontwikkelingen die ik graag met u wil delen. Waarom wil ik het delen? Omdat het een soort samenloop is van omstandigheden en het is wel handig om de discussie helder te houden. Het is van belang dat wij deze zaken in juiste proporties zien. Namelijk de eerste begrotingswijziging die hier voor ligt, is een consequentie van de begrotingsbehandeling die wij in november vorig jaar hebben vastgesteld en naar de provincie hebben gestuurd, zoals ook net werd gemeld door de burgemeester. In diezelfde begroting werd een positief saldo van € 32.000 gemeld. In deze begrotingswijziging hebben we namelijk uw wensen, uw amendementen en moties verwerkt, maar ook de septembercirculaire, waarin de berichtgeving kwam rondom de cao-verhoging. We hebben nu een clean eerste begrotingswijziging. Echter, de decembercirculaire kwam redelijk laat, die moest uitgewerkt worden en gisteren of vandaag heeft u een brief van het college gekregen. Die komt naast de eerste begrotingswijziging. Daarin ziet u dat er een voordelig saldo over 2023 te melden is aflopend naar 2026 vanaf € 243.000 naar € 178.000 in 2026. Die kan je in je hoofd mee nemen, maar die heeft wel te maken met de effecten op de eerste begrotingswijziging, maar dat gaat door. We hebben ook gisteren, u heeft het allemaal kunnen lezen, de eerste signalen gekregen via de pers, dat er een principeakkoord is. U heeft ook gezien, dat dat een getrapte verhoging is in de cao, lagere schalen 11% en hogere schalen lopen af naar 6%. Wij hebben daar een eerste calculatie op gemaakt, we hebben daar een eerste beeld van gemaakt. Dat betekent dus dat de begroting weer met € 7 ton belast gaat worden, want het is extra last. Echter, we weten ook, dat de regering daar naar kijkt op dit moment. Het is ook niet een definitief akkoord, want het is een principeakkoord. In deze € 7 ton, zoals wij die snel berekend hebben aan de hand van schalen, hebben we nog niet de evenementen en vrije dagen mee genomen. Met andere woorden: dat bedrag kan nog aan alle kanten fluctueren. Energielasten. Energielasten exploitatie sportaccommodaties. Zoals u weet hebben wij een aanbesteding gehad en die aanbesteding is gewonnen door Optisport en die is pas uitgerold per 1 januari en die is ook bezig rondom de contracten rond de energiedeals. We weten al dat de energielasten vele malen hoger zijn dan we voorheen begroot hebben. Dat zal nog wel even in de begroting verwerkt moeten gaan worden, om dit weer in beeld te brengen. Dat heeft alles te maken met het feit, dat we deze bedragen, meerprijzen als gevolg, de huur van de accommodaties niet te verhogen, dan komt dat direct ten laste van het resultaat van de gemeente Lansingerland. Dat geldt even zo goed voor de energielasten van de gemeente. Het gemeentehuis, openbare verlichting, kunstwerken, gemalen, gemeentewerf, ABS, parkeergarage, Westpolder. Dat hebben we 25% hoger ingeschat. Echter, daar gaan we ook niet mee uitkomen. Kortom, de wijzigingen in de eerste begrotingswijziging, als we alles willen doen, dan gaan we een cyclus doorbreken, die eigenlijk niet hoort bij een eerste begrotingswijziging. Ik overweeg dan ook en ik stel u ook voor om al deze wijzigingen volgens de normale cyclus te verwerken in de cyclus van de zomerrapportage. Dat wil ik even meegeven als overweging bij het inbrengen van uw amendementen en moties. Dank u wel voor de ruimte, die ik heb gekregen.

De heer Van den Beukel, CDA: Vindt u het prettig als ik de amendementen eerst voorlees? Wat heeft uw voorkeur? De voorzitter: Dat kan, maar u heeft gewoon uw eerste termijn. Ik zou zeggen, dat u uw eigen volgorde kiest. De heer Van den Beukel: Dan doe ik dat graag, dank u wel. De heer Fortuyn heeft er een nulde termijn aan vooraf geplakt, ik moet dat even op me laten inwerken, of ik er wat mee doe of niet. Vooralsnog wil ik het verweven in mijn betoog. In de commissie heb ik 4 vragen aan de orde gesteld namens het CDA Lansingerland als het gaat om de eerste begrotingswijziging. Dat waren de personele uitgaven inderdaad, de GR'en, de cao en de wijkbrandweerman. In die volgorde eventjes. Personele uitgaven, daar stellen wij een vraag over, de onderbouwing van de € 3,5 ton additionele investering in het team informatisering en digitalisering. Als onderdeel van de extra € 2 mln personele middelen in de eerste begrotingswijziging, een behoorlijk beleidsrijke begrotingswijziging wat dat betreft. We hebben over kleinere bedragen langer gesproken en de informatie was niet erg uitgebreid. We hebben inmiddels een brief ontvangen van het college ter onderbouwing van die € 3,5 ton. Die brief is wederom niet erg uitgebreid, maar wat ons betreft voldoende. We hebben vertrouwen in de portefeuillehouder P&O de heer Hoek, we willen dat laten passeren. We hadden er nog een vraag bij kunnen stellen over de gedeeltelijke dekking uit het gemeentefonds, een stelpost, of uit de ophoging 6% cao, een beetje merkwaardig, maar ik denk dat het niet buitengewoon meer aandacht verdient, want nogmaals, we hebben fiducia in de juistheid van die investeringen. Idem over het punt van de GR'en, dat we brachten. In de eerste begrotingswijziging stond nog te lezen: voorgesteld is om de indexatie voor 2023 te bevriezen. Daar waren we wat gealarmeerd door, zoals u weet, en de collega's ook. Maar in de nu ontvangen toelichting staat echter, dat het voorstel is om over 2023 geen correctie op de indexatie te plegen. Dat is een subtiel, maar wel een cruciaal verschil. Dat maakt duidelijk dat de GR'en niet gekort worden, dus niet de facto een nullijn. Er wordt alleen niet achteraf gecorrigeerd op de al geïntroduceerde indexatie. Dus ook daarop geen amendement vanuit het CDA. Dan de wijkbrandweerman. We spreken in deze raad als sinds vorig jaar over dat mooie concept, de wijkbrandweerman. Er is een heel goede beeldvorming geweest, waarvoor dank, waarbij de vertegenwoordiging van de brandweer, ook vanavond aanwezig, de positieve ervaringen met de wijkbrandweerman elders in deze regio heeft gedeeld. Veiligheid, ook brandveiligheid, is echt zo'n kerntaak van de overheid en daarom samen met de andere indieners, mevrouw Verhoef en de heer Philippens, zijn wij van mening dat het heel goed zou zijn voor onze gemeente om hierin te investeren. Heel precies, om daarin 1 jaar te investeren uit de eigen middelen. Ik ben dankbaar voor de uitgesproken steun van de collega's en ook voor het aandachtspunt om de wijkbrandweerman in te zetten voor een prioriteit als een hartveilige gemeente. Ik hoop natuurlijk ook op steun van de andere partijen voor die maatschappelijk zeer relevante functie, die we hier mogelijk kunnen maken. Tegelijkertijd leest u in het amendement dat we de burgemeester oproepen met het amendement om ervoor te zorgen dat de veiligheidsregio, waarvan onze burgemeester de penningmeester is, langjarig zorgt voor dekking van de wijkbrandweerman in alle gemeenten, want eigenlijk vinden we dat dit gewoon hoort in het basispakket van de veiligheidsregio. Ook dat punt is ingebracht door de vertegenwoordiger van de brandweerman die de presentatie gegeven heeft. De voorzitter: U moet hem ook echt indienen. Ik wil straks helder hebben welke u heeft ingediend. De heer Van den Beukel: Dan ga ik bij deze het amendement indienen. Ik heb hem hier voor me, geen toeval. Het dictum luidt.

A2023-001 wijkbrandweerman voor Lansingerland

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen vandaag. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. De eerste begrotingswijziging 2023 vast te stellen met dien verstande dat Lansingerland voor de periode van een (1) jaar wordt voorzien van een wijkbrandweerman, via een dienstverleningsovereenkomst met de Veiligheidsregio. De kosten van € 70.000 inclusief BTW voor dit project te dekken uit de algemene reserve. De verdere toelichting heb ik zojuist al gegeven.

Dan mijn laatste punt, dat gaat over de cao. Het nieuwe akkoord over de cao of het voorlopige akkoord is goed nieuws voor onze medewerkers en daarmee voor ons allemaal, want wij zijn natuurlijk gebaat bij een adequaat lopende en sterke organisatie. Een bode gaat er 12% op vooruit in salaris. De beleidsadviseurs 7%. Echter, de wethouder zei het hal, de begroting loopt achter en dat wisten wel al op het moment dat het werd ingediend, de eerste begrotingswijziging, want daarin zat een inschatting die wij echt te laag vonden. Dat hebben we besproken in de commissie algemeen bestuur. Men was uitgegaan van 6% en het is dus hoger geworden. Hoeveel het echt gaat worden, is nog niet duidelijk. De wethouder geeft nu een inschatting van € 700.000, maar dat is een voorlopige inschatting, het kan nog anders worden. In elk geval weten we één ding zeker: de begroting zoals die nu voor ligt benadert de realiteit niet goed. Hij zit er minstens € 4,5 ton naast, even uitgaande van 7% i.p.v. 6%, maar hij zit er misschien wel € 7 ton naast. In ieder geval zit het er ver naast. Nu is het wel de bedoeling conform onze financiële verordening, dat elke tussentijdse wijziging de afwijkingen minimaliseert. U kunt het nalezen, artikel 6. Ik wil toch maar vast houden aan het amendement om de stelpost cao bij te stellen. Ik ga hem opzoeken om hem in te dienen. Hij luidt als volgt. Het is een amendement mede namens de heer Van Santen van de VVD, mevrouw Verhoef van de PvdA en de heer Ruijtenberg van GL.

A2023-002

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen heden ten dage. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. De Eerste Begrotingswijziging 2023 vast te stellen, met dien verstande dat de stelpost cao ambtenaren verder opgehoogd wordt van 6% naar 7% en zulks te dekken uit het begrotingssaldo.

Tot zover mijn eerste termijn, maar niet voordat ik heb gezegd dat wij het amendement van de stelpost herverdeeffect, dat ingediend zal worden, van harte zullen steunen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wilde eigenlijk meteen beginnen met het amendement, dat de PvdA heeft voorbereid, om dat voor te lezen. Wij dienen dat samen in met het CDA, GL en VVD. Dat doe ik, omdat we in de commissie AB uitgebreid hierbij stil hebben gestaan, onze woordvoerder Hamid Azzouzi heeft dat uitgebreid toegelicht, maar ik ga het amendement voorlezen om het ook nu voor de luisteraar helder te hebben.

A2023-003

Ondergetekenden stellen ten aanzien van beslispunt 1 het volgende amendement voor. De Eerste Begrotingswijziging 2023 vast te stellen, met dien verstande dat de stelpost herverdeeffect herijking gemeentefonds van € 980.000 wordt afgeraamd ten gunste van het saldo van de begroting 2023-2026.

De toelichting lees ik ook maar even voor. In de programmabegroting 2023-2026 is een stelpost van € 1,2mln opgenomen met betrekking tot het herverdeeffect herijking. Deze stelpost is voorgesteld met als argument de risico's over herijking van de algemene uitkering. In gewone mensentaal: het college maakte zich zorgen, dat er vanuit de rijksoverheid minder geld naar onze gemeente zou toekomen. Dat is natuurlijk zorgelijk en daar moet je een risicopotje voor reserveren. Naderhand is gebleken, dat Lansingerland meer is gecompenseerd dan verwacht, de septembercirculaire was positiever dan verwacht, de decembercirculaire ook, dat heeft de wethouder net uitgelegd. Echter, tot nu toe wordt die stelpost, dat risicopotje, onverminderd in stand gehouden. Ook bij de begroting heeft het college bovenstaande argument, dus risicobijstelling uitkering gemeentefonds, ontkracht, door het omarmen van de dekking van van het amendement twee extra BOA's en de motie lokaal preventieakkoord. We stellen vast dat de stelpost wordt gebruikt als dekkingsmogelijkheid voor uitgaven die niet bij het oorspronkelijke doel, namelijk het opvangen risico, passen. Hiermee wordt de raad niet in positie gebracht om een integrale afweging te maken op basis van scherp afgebakende stelposten enerzijds en een begrotingssaldo anderzijds. Deze dekkings-

systematiek vinden wij niet passen bij een toekomstbestendige begroting en een gezond financieel beleid. Daarom stellen we voor om deze stelpost af te ramen ten gunste van het saldo van de begroting 2023-2026.

Er zit een klein staartje onderaan dit amendement. Als dit amendement wordt aangenomen, dan zullen we een structureel positievere begroting hebben dan nu het geval is en dat is gunstig in onze ogen. Dat wat het amendement betreft. Ik ga verder niet in op de brandweerman, de wijkbrandweerman en de cao, de amendementen, want dat heeft de heer Van den Beukel uitstekend toegelicht, wij zijn daar ook mede indiener van. Ik heb nog een vraag aan de wethouder, ook n.a.v. het verhaal dat de wethouder net hield aan het begin van de eerste termijn. De wethouder geeft aan, dat hij de eerste begrotingswijziging wil intrekken, maar hij stelt voor om die wijzigingen in de zomerrapportage mee te nemen. Wij vinden dat de wethouder hiermee plotseling van de door ons afgesproken P&C cyclus afwijkt. Wat is hier nu precies de bedoeling van? Hoe kunnen wij hiermee, is dat inderdaad de bedoeling, hoe kunnen we hier als raad dan op reageren? De heer Philippens: Met het risico dat ik het gras voor de wethouder weg maai, volgens mij is het niet de bedoeling om de eerste begrotingswijziging terug te trekken. Er komt een aantal extra wijzigingen aan. De bedoeling is om die te verwerken in de zomerrapportage. Dus nu de eerste begrotingswijziging zo vast stellen en later, de elementen die we nu terug horen, de cao, in de zomerrapportage te verwerken. Volgens mij is dat het voorstel. Mevrouw Verhoef: Ik dank de heer Philippens. Ik hoop dat de wethouder dat straks kan beamen, of niet, en verder toelichten. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Dan maar gelijk mijn reactie op de verschillende amendementen. Het amendement wijkbrandweerman, dank aan de heer Van den Beukel voor het indienen, wij onder-tekenen dat, het is uitstekend verwoord, daar sluit ik me bij aan. Ik heb het even de financiële techniek amendement genoemd, van het CDA en de PvdA, ook hier grote waardering voor de financiële expertise van zowel de heer Van den Beukel als Hamid Azzouzi, die hier achter zit als financieel mastermind van de PvdA. Echter, bij deze amendementen heb ik een wat moeilijker gevoel, omdat je hiermee op de stoel, niet eens van het college, maar van de ambtenaren concreet het team financiën zit. Daar wil ik helemaal niet zitten, want daar hebben we de juiste mensen voor. Waar het hier om gaat, we hebben een probleem, verschillende risico's, financieel, die moet je afdekken, daar hebben we een bepaalde methodiek voor. Het college komt met een bepaalde methodiek die werkt. De indieners, het CDA en PvdA, komen met een methodiek, die werkt ook. Er zitten bepaalde voor- en nadelen aan. Als we specifiek naar de nadelen van het amendement van het CDA kijken, staat er ook netjes in, een extra structureel tekort van € 450.000. Een negatief begrotingsresultaat dus op een eerste begrotingswijziging. Kijken hoe de provincie daarop reageert, maar de heer Van den Beukel steunt ook het amendement van de PvdA. Als je dat combineert heb je dat weer niet. Als je deze van het CDA alleen aanneemt dan heb je dus een negatief begrotingsresultaat. Dat lijkt me niet de bedoeling. Tegelijkertijd, als we ze beide aannemen, dan komt er een verhoging van 1% voor de cao. Op dit moment, zoals het college het gezien heeft, een dekking van 2% door de stelpost herverdeeffect. Dus je gaat in percentages omlaag. Als ik even het amendement van de PvdA erbij pak, die stel als herverdeeffect, als we dat in de resultaten opnemen, dan wordt het risico groter dat we dat bedrag in zijn geheel in gaan zetten, maar volgens mij is dat niet de bedoeling, want we hebben juist dat bedrag nodig gezien het verhaal dat de wethouder net aangaf voor dekking van de kosten, waar we nog mee te maken krijgen. Er zijn wat voor- en nadelen op beide effecten. Wat ons betreft, wij steunen de lijn van het college en daarmee de ambtenaren. Er is ook aangegeven, de wereld ontwikkelt, we zien de cao, 9% gemiddelde loonstijging, dus ik denk dat het college daar wat scherper op zat, wat we nodig hadden, maar ook het verzoek doorrekenen richting de zomerrapportage. Oftewel, ik wil niet zeggen dat deze amendementen achterhaald zijn, maar als we die aannemen dan hebben we daar 1 of 2 maanden profijt van en daarna moeten we ze weer aanpassen. Mij lijkt hier de praktische oplossing: laten we dat vooral niet doen. Laten we onze ambtenaren inzetten primair op het doorwerken van de

zomerrapportage en dat we daar opnieuw kijken naar onze financiële situatie. Wij zullen tegen deze 2 amendementen stemmen. De heer Van den Beukel: Dank voor de uitgebreide onderbouwing van zijn stemgedrag, maar het bevreemdt me wel. Ik heb 2 vragen. Aanvaardt de heer Philippens namens zijn fractie de verantwoordelijkheid voor het navolgen van ons financieel beleid, onze financiële verordening, de nota reserves en voorzieningen. Of legt hij het helemaal bij het college? Waaruit bestaat dan precies dat risico, dat hij benoemt, dat hij ziet, dat bij het aannemen van het amendement van de PvdA, dat het geld eerder uitgegeven zou worden? Als het uit de stelpost wordt gehaald en in het begrotingssaldo komt. Is dat niet een kwestie van puur politieke zelfbeheersing, een goed voorbeeld in de eerste situatie en in de tweede situatie. De heer Philippens: Volgens mij kunnen we de financiële effecten, de veranderingen, prima verwerken in de zomerrapportage. Ik denk, met een stelpost, dan zet je er toch meer een hek omheen. Verschillende partijen hebben geprobeerd er wat uit te halen, het CDA wilde het helemaal opsouperen met een amendement toentertijd. De VVD de helft. L3B een klein gedeelte. Juist omdat we die stelpost willen houden op risico's. Daarom willen wij er een hek omheen blijven houden en niet opnemen in de resultaten. De heer Van den Beukel: Ik vind het onbevredigend, de heer Philippens gaat er nu wat snel overheen in mijn beleving. Hij zegt: het kan bij de zomerrapportage. Ik wil toch even citeren uit de financiële verordening, het is geen flauwekul, dat hebben we hier als beleid vastgesteld, daarin staat dat posten worden bijgesteld, afwijkingen groter dan € 100.000 sowieso worden meegenomen. Is de afwijking van de cao groter of kleiner dan € 100.000 is de vraag. Ten tweede, die nota reserves en voorzieningen stelt toch heel ferme eisen aan de bestemming van reserves, maar ook van stelposten en wat dies meer zij. De heer Philippens heeft geen weerwoord op de stelling die mevrouw Verhoef heeft ingenomen, dat eigenlijk die bestemming totaal achterhaald is, zoals we hebben gezien bij de begrotingsbehandeling. De heer Philippens: Twee vragen, enerzijds die afwijking, moet je daar nu op reageren? Volgens mij zitten we met de huidige, de eerste begrotingswijziging, dichterbij de afwijking dan het amendement dat u indient. U heeft 7% dekking, wij hebben 8% dekking, zoals het er nu ligt. Specifiek op de vraag, omdat je het bedrag gebruikt hebt, is daarmee de zin van het totaalbedrag dat er nog staat voor risicodekking, is dat dan weg? Volgens mij niet. De risicosystematiek, dat weet u ook, bijvoorbeeld met weerstandsvermogen, daar dekken we onze risico's met een algemene reserve, maar tegelijkertijd zetten we die algemene reserve ook in. Zo'n bedrag, dan kan je ook zeggen, het is goed om daar een hoger bedrag op te hebben, dan kan je er iets van aframesen, dan neem je iets meer risico, maar dat wil niet zeggen dat dat hele bedrag er dan vanaf gehaald moet worden. Daar wilde ik het bij laten. De heer Van den Beukel: Om nog één keer mijn teleurstelling erover uit te spreken. Het eerste punt, de heer Philippens suggereert dat het college 8% voorstelt in de begrotingswijziging, dat is onjuist, dat is 6%. Het college zit in zijn huidige voorstel er veel verder naast dan ze zouden zitten wanneer het amendement aangenomen zou worden. Het tweede punt gaat een beetje de mist in, maar we gaan het hier bij laten. De heer Philippens: Daar wil ik toch even op reageren. Ik stel voor dat de heer Van den Beukel de eerste begrotingswijziging nog even goed doorleest. Waarom? Er is een stelpost van 6% en tegelijkertijd geeft het college aan: die stelpost herverdeeleffect hebben we er ook op laten staan voor juist die 2% extra dekking eventueel voor de cao. Dan tel ik ruim gerekend 6 plus 2 dan kom ik op 8 uit. Volgens mij hebben we dan nu een betere dekking. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal ingaan op de 2 amendementen. Ik vraag u of u mijn collega Mark Bik het woord wilt geven rondom het amendement wijkbrandweerman, zo hebben we het een beetje verdeeld binnen onze fractie. Die eerste 2, dat gaat met name over heel veel techniek. Ik heb met belangstelling het armpje drukken gevolgd tussen de collega van L3B en de collega van het CDA. Ik ben niet zo'n goede scheidsrechter, maar ik zie toch dat de heer Philippens eigenlijk een beetje wint, dat spijt me voor de heer Van den Beukel. Als je het op de inhoud beschouwt, hetgeen de wethouder ook aangaf, mijn fractie is toch wel voor wat rust op het hele proces en de zomerrapportage. In die zin was het eigenlijk mijn inzet om de beantwoording van de wethouder af te wachten, maar de wethouder heeft natuurlijk al heel duidelijk aangegeven in zijn nulde termijn hoe

hij erin zit met de aanvulling van de collega van L3B. In die zin zullen wij beide amendementen waarschijnlijk niet steunen. We volgen de lijn van het college. Ik dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Over de wijkbrandweer. Mijn fractie staat positief tegenover een pilot voor een wijkbrandweer, laat ik daarmee beginnen. Op basis van gesprekken met o.a. de veiligheidsregio komt bij ons het beeld naar voren dat de inzet van de wijkbrandweer bijdraagt aan het verbeteren van de brandveiligheid bij onze gemeente. We zullen het amendement daarom steunen. Wel willen we het college mee geven, dat er in de op te stellen dienstverleningsovereenkomst voor het pilotjaar meetbare afspraken moeten worden gemaakt op basis waarvan we na een jaar daadwerkelijk kunnen beoordelen of we doorgaan of niet met de wijkbrandweer, man of vrouw. Het is voor ons dus heel duidelijk geen gegarandeerde opmaat naar een structurele invulling. Even heel expliciet, de uitkomst kan ook zijn dat we er dus mee stoppen. Dan nog een vraag over de financiering aan de indiener, de fractie van het CDA. Mocht de pilot meetbaar succesvol zijn en mocht de VRR ons tempo niet kunnen of willen volgen om de wijkbrandweerman op te nemen in de dienstverlening, waar wil de CDA-fractie dan structurele dekking vandaan halen? We zitten de komende jaren financieel gezien op zijn zachtst gezegd niet al te ruim in ons jasje. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Laat ik beginnen waar de heer Bik eindigt, dat is wel handig, denk ik. Wij zullen dat niet steunen. De heer Bik noemt eigenlijk al een aantal argumenten waarom wij dat niet gaan steunen. Wij zien in het amendement niet wat de criteria zijn. Wanneer is het nou een succes? Ik geloof allemaal wel dat het in andere gemeente goed uitpakt, maar ik lees niet hoe we dat na een jaar gaan beoordelen. Waar zeggen we nou eigenlijk ja tegen? Dat is één. Mevrouw Verhoef: Ik wil de heer Van Santen vragen of hij bekend is met het fenomeen het uitvoeren van een evaluatie, waarbij je van tevoren inderdaad criteria vast stelt en dan evalueert of het geslaagd is. Dat is hier natuurlijk ook de bedoeling. De heer Van Santen: Dat had mijn fractie graag op voorhand hebben gezien, voordat we ja of nee zeggen. We gaan geld uitgeven en dan moeten we maar zien waartoe dat gaat leiden. Dat vinden we niet zo'n goed idee. Wat we ook missen. Mevrouw Verhoef: Ik nodig de heer Van Santen uit om dit in de discussie te brengen, wat denkt u dat goede criteria zijn? Wij hebben daar ook wel ideeën over. Ik voel wel dat uw fractie van veiligheid, ook brandveiligheid, een groot voorstander is. De heer Van Santen: Dat gaan we hier niet ter plekke inbrengen, dat had ik graag willen zien in het stuk. Ik denk dat een amendement niet het goede instrument is. In zo'n stuk hadden we dan ook alternatieven kunnen zien, zodat we een afweging hadden kunnen maken. Dat ontbreekt nu eigenlijk. Ik denk aan communicatie vanuit de gemeente, voorlichting over brandveiligheid en wat dat dan kost. Dat missen we er gewoon in. Wat de heer Bik zegt, maar stel dat gemeend wordt dat het een succes is, dan gaan we ermee door. Ik heb het CDA gehoord, extra structurele uitgaven, daar is het nu niet het moment voor. Als het herverdeeffect eraf gaat, staan we nog zwaar in het rood de komende jaren. Hoe gaat de heer Van den Beukel dat dan bekostigen, dat is een vraag waar wij mee zitten. Tot zover de brandweerman. Dan het herverdeeffect. Uiteraard zullen we dat steunen. De toelichting die gegeven wordt, is uitermate stevig en spreekt eigenlijk voor zich. Ik vind het eigenlijk heel vreemd als daar niet voor gestemd wordt, maar het is natuurlijk aan elke partij om dat zelf te beoordelen. Dit is één van de betere amendementen die ik tot nu toe heb gezien in dit huis. Als we dan kijken naar de cao, ik heb inderdaad ook het debat gevolgd tussen L3B en CDA, dan denk ik bijna, meneer Philippens: waarom gaan mensen überhaupt een begrotingswijziging doen, we schuiven alles door naar de zomerrapportage, dat is wel zo makkelijk. Wat hier gebeurt is een begrotingswijziging en er wordt gezegd in de commissie: wordt er wel goed begroot op het gebied van de cao? Omdat we weten dat dat niet zo is. Dan stel je dat bij, je probeert dat zo realistisch mogelijk te doen, dat ga je niet naar voren schuiven. Ik vind dat ook een heel goed amendement en we zullen dat van harte steunen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Om even de 3 amendementen af te gaan, allereerst even het amendement cao. We hebben daar in de commissie uitgebreid over gesproken, wij stonden er toen zeker niet onsym-

pathiek tegenover. We denken alleen nu dat we in een andere werkelijkheid leven. Er is nu een akkoord gesloten, ik heb begrepen dat in Rotterdam het gemiddelde uitkomt op 6,7%, dus dat is een heel ander percentage dan dat ik net van mijn buurman hoorde van 9% gemiddeld, dus ik kan me zomaar voorstellen dat er nog wat rekenwerk aan ten grondslag ligt om überhaupt uit te kunnen rekenen waar die verhoging naartoe gaat. Dat voelt voor ons toch wat dubbel werk, stel dat we dit amendement aannemen, dan gaan we dat verwerken, dan gaan we over een maand weer de exacte cao-cijfers verwerken. Dat voelt voor ons als dubbel werk en dubbel werk is extra werk en dat lijkt niet zo zinvol. Dus dat zullen we naar alle waarschijnlijkheid niet steunen, het amendement. Dan het amendement stelpost. Ik snap best, als je met elkaar een stelpost afsprekt en als je daar als raad in gaat zitten grabbelen, dat het een stelpost is waarvan je je moet afvragen of dat wel een goede stelpost is. Dus met die discussie ben ik het helemaal eens. Ik vind alleen dat we die discussie met elkaar moeten voeren bij de begroting, want alle partijen hebben daar een greep uit gedaan of een poging gedaan om er allerlei amendementen mee te dekken. Daar hebben wij ons net zo goed schuldig aan gemaakt, in die zin moeten we kritisch naar onszelf kijken hoe we daarmee omgaan. Om dat nu achteraf nog te schrappen, dat lijkt ons niet zinvol. Laten we die discussie voeren bij de komende begroting: beste college, die stelpost, leuk, maar laten we afspreken dat we het daarvoor gebruiken, laten we er kritisch met elkaar mee omgaan. Vooralsnog zullen wij het amendement niet steunen, of er moeten nog heel goede argumenten op tafel komen. Dat heeft ook een beetje te maken met mosterd na de maaltijd, om hem nu te schrappen. Dat vinden wij zonde van het werk. Dat de techniek rond de eerste begrotingswijziging. Dan de wijkbrandweerman. Ook daarover is in januari uitgebreid gesproken. Wij hebben toen aangegeven, dat wij niet direct er een meerwaarde in zagen ten opzichte van andere belangrijke onderwerpen. Daarmee willen we niet zeggen dat het niet belangrijk is, maar er zijn meer onderwerpen waar je geld aan zou kunnen spenderen. Wij vroegen ons ook af of de wijkbrandweerman nu echt de grootst urgente problemen oplost in Lansingerland, want er zijn er wellicht nog wel een paar te benoemen. Wij hebben toen aangegeven: zet dat nou eens op een rij en kom bij de komende begroting met een voorstel, dan kunnen we alles wat we voor de komende jaren willen doen, tegen elkaar afwegen en een besluit nemen rondom de wijkbrandweerman. Met het voorliggende amendement is voor een andere route gekozen, namelijk om hem voor 1 jaar incidenteel in te zetten, want dan maak je de discussie ook wat makkelijker, dan kan je het voor 1 keer doen, maar dat maakt voor ons het doel nog veel vager. Preventie wordt gezegd, maar ik heb altijd geleerd dat je preventie jaar na jaar moet doen om die preventieve werking goed door te laten werken. Als je 1 jaar die preventie inzet, ja, dan ga je dat het jaar erna evalueren, dan zou het zomaar kunnen zijn dat we stoppen en dan heb je eigenlijk een jaar lang iets aan preventie gedaan, wat je dan weer even door het putje spoelt, heel plat gezegd. Voor ons voelt dit amendement, even los van de inhoud, ook een beetje als weggegooid geld, een hoop inzet op preventie een jaar wat wij zonde vinden. Dan zien we die € 70.000 liever aan andere onderwerpen uitgegeven worden. Dus wij zullen dit amendement ook niet steunen. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Er is een hoop gezegd al vanavond, ik ga eerst maar eens beginnen bij de 2, ik noem ze oneerbiedig de boekhoudkundige moties, maar de financieel technische amendementen natuurlijk. Financieel technisch is een betere benaming. Er is een interessant debat gaande. Als de afdeling financiën nog vacatures heeft, dan weten ze in ieder geval waar ze moeten beginnen met kijken in deze raad. Die functies zijn niet verdedigbaar, maar er zijn wel kansen. Ik heb geprobeerd de discussie te volgen, een hoge mate van techniek die hier over tafel ging. Ik kan me eigenlijk wel vinden in de lijn, die de heer Markus aangaf: gaan we niet een hele hoop werk optuigen voor deze amendementen, waarvan we niet weten of we ze over 2 maanden opnieuw moeten doen. We weten nog niet eens hoe hoog de cao uit gaat komen, 6% wordt 7, 8, 9, 10, wie weet het, waardoor de situatie niet perse duidelijker wordt en waardoor onze begroting met of zonder amendementen op beide manieren misschien niet voldoet aan de realiteit. We kijken nog naar het college, wat daar de beantwoording van is, maar we staan er niet helemaal om te

springen. Dan het amendement over de wijkbrandweerman. Daar kan ik me ook aansluiten bij de dingen die al door de heer Markus zijn gezegd en door de heer Van Santen. Het is voor ons ook niet helemaal duidelijk in welke mate we hier nu echt te maken hebben met iets wat we structureel gaan doen, doen we dit echt incidenteel? Als we dit echt alleen maar voor incidenteel doen, dan is het misschien wel weggegooid geld. Als het structureel is, is dit dan inderdaad het meest belangrijke punt dat we willen aanpakken. Er zijn nog zat andere kwesties die onze aandacht vragen in de maatschappij. Zo wordt er in het amendement verwezen naar het fenomeen hoorders, natuurlijk zeer vervelend als dat gaande is, maar we weten niet hoe groot dat probleem in Lansingerland is. Als je dan toch iets wil gaan doen als dit, dan is het wel fijn als je daar een goed beeld van hebt. Los van dat het idee sympathiek is, hoort zoiets gewoon eigenlijk bij een goede integrale afweging bij een begroting en dan ook het liefst met een structurele dekking, zodat we er een mooi project van kunnen gaan maken. Dat is de reden waarom wij ook daar tegen gaan stemmen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het heel kort houden. De amendementen over de cao hebben wij mede ingediend, omdat het ons een goed idee lijkt om de stelpost op te ruimen, ook gezien het principe akkoord, dat nu gesloten is, is het handiger om het paraat te hebben, in zijn algemeenheid zeggen wij hup vakbonden. Dus mede ingediend. Jaja, we zijn links. Over de herijking gemeentefonds. Ja, je hebt een spaarpotje, maar in dat spaarpotje is iedereen aan het graaien. Laten we dat transparanter en netter doen door het gewoon ergens anders te verdelen. Hebben we ook mede ingediend, meneer Philippens. Jaja. Daar zijn we uiteraard ook voor. Dan de wijkbrandweerman, die gaan we niet steunen om de doodeenvoudige reden, wat ook de heer Markus en de heer Weerheijm al genoemd hebben, het is een wat wonderlijk amendement. Er wordt over gesproken, dat we na een jaar gaan evalueren, maar je weet niet goed wat je gaat evalueren. Waar gaat het om? Hoeveel branden hebben we voorkomen? Weten we dat? Branden begroot je niet. Dan tegen eenzaamheid en tegen hoorders, daar kan het voor werken, maar misschien ook niet. Misschien moet je voor € 70.000 wel een sociaal werker aanstellen die daar meer naar kijkt. Al met al voelt het een beetje als een vreemd amendement, dus wij gaan dit niet steunen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel voor uw bijdragen in de eerste termijn en mij de gelegenheid gegeven hebbend om ook de nulde termijn in te vullen. Als ik zo uw beraadslagingen aanhoor, dan kijk ik toch even terug op de eerste vraag waar mevrouw Verhoef mee kwam. Het spijt me dat u daar een misverstand over had, maar wat ik voorstel is feitelijk de eerste begrotingswijziging, die een gevolg is van moties en amendementen tijdens de begrotingsbehandeling die we gedaan hebben, waarin we afgesproken hebben de begroting onverkort naar de provincie te sturen, want dat moest 14 november op tafel liggen. We zouden dan met de eerste begrotingswijziging komen om die moties en amendementen te verwerken en de septembercirculaire. Dat is ook gebeurd. Dat ligt hier. Door diverse partijen inmiddels aangegeven: we gaan nu allerlei mutaties in de eerste begrotingswijziging geven en dat gaat eigenlijk tegen de cyclus in. We hebben namelijk een P&C cyclus, de zomerrapportage is de eerste wat er komt. Dat even voor de verduidelijking naar mevrouw Verhoef. Inhoudelijk hebben wij een drietal amendementen, ik werk ze af in de volgorde zoals ze vanavond zijn ingediend. Eerst de wijkbrandweerman. Het college meent het oordeel aan de raad te laten. Dat hebben we nu wel besproken met elkaar. We geven er wel iets bij aan. De voorgestelde dekking uit de algemene reserve is mogelijk, omdat de verwoording in het amendement dit mogelijk maakt en dit ook als incidenteel aangemerkt kan worden, met name daar waar het gaat om een soort contract met de VRR voor een jaar. Daarmee kunnen we het als incidenteel beschouwen en kunnen we dat ten laste van de algemene reserve laten gaan. Echter, wat u ook gezegd heeft, ook meneer Markus van de CU, ik heb ook meneer Brecht gehoord van D66, Weerheijm, Brecht Weerheijm, excuus, dat je wel even afwegen moet: zou je het niet graag willen continueren? Nou, dat kan eventueel, na de evaluatie waar meneer Van Santen naar gevraagd heeft.

Als het positief is, dan zouden we dat kunnen continueren voor 2024 en volgend, maar dan heeft dat consequenties, maar daar heeft u een gereedschapskist voor gekregen. Die gereedschapskist wordt nog geactualiseerd, zoals u begrijpt, en u kunt bij de begroting en kaderbrief behandeling daar een discussie over voeren. Eer deze wijkbrandweerman beoordeeld of aangenomen wordt, dan zijn we natuurlijk al halverwege dit jaar. Maar ik laat het aan u, er zijn mogelijkheden in uw keuze als raad, om daar een keuze voor te maken, om het structureel te maken, maar daar krijgt u de gereedschapskist voor aangereikt. Dan even t.a.v. de amendementen die de stelpost aangaan en de cao. Wat ik net ook al aangaf, de wereld is zo dynamisch, zo onvoorspelbaar, zo in beweging. Zo heb ik gisteren kunnen constateren, dat de bloemkool inmiddels de nieuwe bitcoin is: € 7,50 voor een bloemkooltje en dan heb je een grote, de kleine is € 6. En een komkommer is € 3,50. Als u het nog weet, weet ik het ook. Daar wil ik wel mee beginnen, want het is gewoon heel volatiel. Het is heel beweeglijk. Dat hebben we ook gezien met die cao. Dan begin ik maar even met die cao. Waarom ontraden wij deze? U heeft een amendement ingebracht, daarin heeft u het over € 4,5 ton. We hebben het hier vanavond al over gehad, het kan 6,7 zijn, het 7 zijn, 8% zijn. Wij hebben de eerste indicatie gemaakt van € 7 ton. Doe dit nou gewoon binnen de zomerrapportage, want dan krijgen we alle elementen bij elkaar. Dus die ontraden wij. Dan hebben we de stelpost herverdeel-effect. Hier werd een beetje gedaan alsof, dat doet het college ook weleens, niet alleen hier: jongens, het is geen suikerpot, waar we vroeger het vingertje in staken. Als we maar genoeg vingertjes in die suikerpot steken, dan liggen er op een gegeven moment op de bodem wat korreltjes en dan is de suikerpot leeg. Het heeft ook een doel gehad. Het herstel verdeeleffect, daar krijgen we pas echt zicht op in de meicirculaire. Dan hebben we pas echt zicht op de effecten. Dus we lopen een risico. Mocht u dit herstel verdeeleffect, die € 980.000 met de 243 die u in het achterhoofd heeft zitten van de decembercirculaire naar het resultaat willen schuiven, dan weten we één ding zeker: het hele resultaat is al verdampt, want ik heb het ook over de energienota gehad. De heer Van Santen: Gaf u niet eerder aan, dat die duidelijkheid kwam na de september- en decembercirculaire? Nu gaat u naar de meicirculaire, u blijft opschuiven. Wethouder Fortuyn: Is correct. Echter, wij weten pas in de meicirculaire wat de effecten exact zijn. De overheid is niet glashelder en duidelijk in die processen. Ik kan er ook niets aan doen. Er kwam ook in de septembercirculaire en tussendoor door € 1,7 mln om eventueel materiële cao kosten op te vangen. Er is nu weer een discussie: hoe gaan we de energiecompensatie doen naar de overheden? Maar we hebben nog steeds geen duidelijkheid. Wat ik net zei over de bloemkool, het is een grap, maar we weten het gewoon op dit moment niet. Er zijn zoveel bewegingen. We kunnen deze begrotingswijziging met de amendementen gaan muteren, kan. Vervolgens krijg ik over een week of 2 weken weer een melding uit de overheid: het is meer dan een ton voor de nota risico, boven de ton moeten we melden. Dat melden we ook. Moet ik dan weer een begrotingswijziging doen? Laten we nou de P&C cyclus doen, zoals meneer Jumelet hier ook aangaf. Rust. Laten we even rust houden. We weten dat het er is, we kunnen de euro maar 1 keer uitgeven, dus wees voorzichtig met allerlei plannetjes. Bovendien hebben we in het college maar ook met de coalitie maar hopelijk ook met u als raad in het transparant besturen afgesproken: laten we eerst de bestaande plannen uitrollen. Denk aan de woonvisie, de samenlevingsvisie, de mobiliteitsvisie. We hebben onze handen vol. Dat geldt ook voor de administratie. Je verandert er niets mee, het is technisch wat je aan het doen bent, laten we ons richten op de zomerrapportage. Ik denk dat ik daarmee de amendementen, de suikerpotten en de bloemkool gedeeld heb, dus ik wilde het hierbij laten als er geen vragen zijn.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel, CDA: Wie gaat over inkoop binnen het college? Is dat de heer Fortuyn? Dan zou ik hem daar toch even over willen bevragen, want de bloemkool bij de Jumbo is € 3. Het lijkt me niet handig om daar € 6 voor te betalen. Alle bloemkolen daar gelaten en suikerpotten ook wel. Even in reactie op een aantal opmerkingen, als laatste de wijkbrandweerman, maar laat ik beginnen met de stelpost herverdeel-effect. Ik blijf toch sterk achter het amendement staan en wel om de

volgende reden. De heer Fortuyn: we blijven een risico lopen. Toch conform ons beleid is voor risico's de algemene reserve. Het is echt niet zo, dat je voor elk risico een aparte stelpost hoeft op te nemen. Nogmaals, als dat risico zo groot was en zo exact was, dan had het college toch even moeten nadenken bij het accorderen of aanmoedigen van een dekking van BOA's uit die stelpost. Dat is niet consequent. Dan de stelpost cao. 6,7% kan het ook zijn, misschien wel meer dan 7%. Maar weet u, zeker in het sociaal domein, pak de WMO of de jeugdzorg, daar zien we vier keer per jaar bijstellingen. Het is dus helemaal prima dat je naar bevind van zaken handelt en vervolgens bijstelt. We hebben onszelf als opdracht gegeven, zeker ook het college in het beleid, is om naar de beste kennis van het moment, de heer Van Santen zei het net ook heel beeldend, te handelen. De beste kennis van dit moment is dat het in ieder geval ver af staat van de 6%. Dat over de cao. Tenslotte de wijkbrandweerman. Dank aan de fractie van WIJ voor de steun op dat vlak. Zij hadden ook een heldere vraag, namelijk: wat nou als we goede effecten zien na een jaar en we willen hem continueren? Dan geldt wel, dat heeft het college bevestigd, dat het echt een incidenteel project is. Het is geen automatisme dat we hem na een jaar automatisch zullen verlengen. Wel moet het een integrale afweging zijn. Eerder vanavond zei ik dat we soms over heel grote bedragen heel kort praten en over kleine bedragen soms heel lang. Ik benoem u, de € 70.000 wijkbrandweerman is 1% van het beleidsveld openbare orde en veiligheid. Als wij tot de conclusie komen volgend jaar dat het belangrijk is, dan kan je dat beleidsveld herschikken. Je kunt het ook buiten het beleidsveld gaan zoeken, een paar Sinterklaas-moties nog eens tegen het licht houden of andere belangrijke zaken in deze gemeente. Maar het moet een integrale afweging zijn, dat ben ik het met de collega's eens die dat hebben bepleit. Ik wil er niet op vooruit lopen, ik heb er mijn eigen gedachten bij, de collega's ongetwijfeld ook. Ik wil het eerst een jaar proberen en vervolgens kijken wat de resultaten zijn. Dan over de evalueerbaarheid ervan. Het amendement is nu al vrij uitgebreid. Als we als collega's de verwachting hebben dat in een amendement een toetsingskader staat voor een evaluatie tot achter de komma, dan hebben we een andere verwachting van wat een amendement moet zijn. Volgens mij gaat de raad hier over de hoofdrichting en is terecht de verwachting dat de burgemeester in het afsluiten van een dienstverleningsovereenkomst dat toetsbaar maakt en evalueerbaar maakt en meetbaar maakt. Maar om nu te gaan tellen hoeveel hoorders we moeten consulteren in de gemeente Lansingerland, hoeveel voorlichtingsbijeenkomsten er moeten komen, dat soort zaken, het lijkt me niet de bedoeling dat we dat als raad gaan opzoeken. Ik denk wel, in reactie op wat de heer Markus en de heer Ruijtenberg zeiden, dat je soms ergens mee moet starten om juist zaken te ondervinden. Neem even het fenomeen hoorders, ik ken anekdotes uit onze gemeente dat dat bestaat. Die gevallen zijn er, het heeft echt een veiligheidscomponent. Op dit moment schijnt er voor de veiligheidscomponent ervan, het kan gewoon veiligheidsrisico's opleveren, daar is geen bewuste aandacht voor. Dat ligt niet in het veld van de welzijnswerker. De heer Ruijtenberg: Ik ben het met de heer Van den Beukel eens, dat hoorders bestaan, ook in onze gemeente. Bij hoorders zit er een veiligheidscomponent achter, maar nog belangrijker, bij hoorders zit er vaak een sociaal-emotionele reden achter, waarom zij hoorden of hamsteren in goed Nederlands. Dat haal je er niet uit met een wijkbrandweerman, dat haal je er juist uit met iemand die aandacht heeft voor de sociaal emotionele kant: waarom zijn ze gaan hamsteren? Een wijkbrandweerman kan het eruit halen en vervolgens na 2 maanden staat het huis weer vol als je er geen aandacht aan geeft. De vraag die ik wil stellen. Kunnen we het geld beter gebruiken voor een sociaal werker om dat soort problematiek te bestrijden? De heer Van den Beukel: Soms moet je het een doen en het andere niet laten. We hebben in deze gemeente al 10plus welzijnswerkers, maar nog geen wijkbrandweerman. Wat de heer Ruijtenberg bepleit, dat hebben we juist, tenminste, nog niet, maar na het aannemen van het amendement gelukkig wel. Dan heb ik de belangrijkste vragen van de collega's op dit punt beantwoord. Ik wil hiermee mijn tweede termijn beëindigen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We hebben hier een debat over de eerste begrotingswijziging, dat lijkt me het moment om met amendementen of moties te komen. Dat hebben verschillende fracties, waar-

onder de PvdA, ook gedaan. We kunnen dingen repareren die bij de begrotingsbehandeling vorig jaar niet gelukt zijn of destijds nog niet uitgekristalliseerd waren. De wethouder en ook andere fracties stellen nu voor om het allemaal bij de zomerrapportage te regelen, maar waarom staat het dan eigenlijk op de agenda? Het kan voortaan dan bij de hamerstukken, zou ik zeggen. Over de stelpost herverdeling, ik kan niet anders dan concluderen dat het college dit graag als handgeld wilt houden, dus dat het wat makkelijk inzetbaar geld blijft en dat de coalitiepartijen daar graag steun voor geven. Het kan gewoon in de algemene reserve worden gezet nu, dan is het aan te wenden, mocht er nog een risico zijn, zoals de heer Van den Beukel zegt. Maar met dat risico valt het wel mee, want de accres zijn vastgesteld tot 2026. Dus tot 2026 zijn er geen grote schommelingen, geen grote negatieve verrassingen te verwachten. Het is een politieke keuze van het college en de coalitie gaat daar graag in mee. Over de brandweerman. Hij is er weer, ik haal hem weer eens uit de kast, het voelt toch wel een klein beetje zo. De brandweerman, ik hoor veel fracties zeggen: er zijn belangrijkere dingen. Ja, wat dan? Een zangfietspad of nog iets anders wat nog belangrijker is. Ik weet het niet. De heer Van den Beukel heeft in de tweede termijn ook het belang hiervan aangegeven. We hebben nog geen wijkbrandweerman, het zou een heel mooi moment zijn om dat nou eens een keer een jaar uit te testen met een duidelijk kader om dat te evalueren. Dat mag het college zelf netjes opstellen, dat evaluatiekader. Ik zou het heel jammer vinden, ook na de bevlogen uitleg bij de beeldvorming, als dit er niet door komt, om dit gewoon eens een jaar te proberen. Dan zal er inderdaad misschien een stukje preventie zijn, daar heb je dan ook tastbaar bewijs voor, dan kan je het door gaan zetten als je dat belangrijk vindt. Levert het niet veel op, dan kan je het met een gerust hart stop zetten en kijken of er betere manieren zijn om aan brandveiligheid en preventie en nazorg te werken. Ik hoop echt dat we hier wat meer steun voor kunnen krijgen. Dank u wel. De voorzitter: Op het laatste punt ben ik wat somber, gezien de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: De beantwoording van de wethouder was glashelder. Dat leidt ertoe dat we beide amendementen rondom de techniek niet zullen steunen. Ik herhaal mezelf door te zeggen: rust op het proces, bij de zomerrapportage zullen we het opnieuw met elkaar beschouwen. Ik kan het toch niet laten om heel even richting de collega van de PvdA, wat ik zo jammer vind, is dat u iets ouds uit de kast trekt, terwijl we juist met elkaar een nieuwe cultuur willen vestigen, waarover u zelf ook positief was. Ik zou u toch willen oproepen om wat positiever te zijn, op het moment er een aantal partijen zich aftekent voor een voorstel en tegen een aantal amendementen, als u dan ziet dat het de coalitiepartijen zijn, om dan gelijk terug te vallen in het oude verhaal vanuit een vorige periode. Ik zou u willen uitnodigen om wat positiever te zijn. Dat zou u misschien wel passen. Mevrouw Verhoef: Ik wil helemaal niet terug vallen op de oude periode. Ik constateer alleen, dat het wel uitkomt om dit potje een beetje bij de hand te houden, handgeld. Toevallig, dat is natuurlijk toevallig of misschien niet helemaal, is er steun van de coalitiepartijen. Ik stel dat vast. Ik vind het geen nette, prudente manier van financieel beheer. De heer Jumelet: U doet een constatering met een waardeoordeel richting 4 partijen. Dat vind ik jammer. Dat is het enige wat ik wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog in de tweede termijn met wat nieuws? Nou, dat is gelijk het einde aan de termijn. Is er nog een vraag gesteld aan de wethouder waar hij op wilt reageren? Ook niets nieuws van de wethouder, dat is helder. Dan beëindigen we daarmee de discussie over de 3 amendementen. We gaan daarover stemmen en daarna het voorstel. Er is bij mijn weten geen strijdigheid tussen de amendementen, ze kunnen allemaal. De dekking is niet strijdig met elkaar, het telt op en het telt af, dus we gaan stemmen over de 3 amendementen in volgorde van indienen. Als eerste de wijkbrandweerman, als tweede realistische raming en als derde het aframen stelpost herverdeel-effect. Dat is de volgorde. Ik kijk naar de griffie. Ja, we kunnen gaan stemmen. Het eerste amendement, de wijkbrandweerman. Met 21 stemmen voor en 12 tegen is de wijkbrandweerman aangenomen. Dan de realistische raming van de stelpost cao-verhoging. Met 13 stemmen voor en 20 tegen

is dit amendement verworpen. Dan gaan we stemmen over het amendement aframen stelpost herverdeeleffect. Met 13 voor en 20 tegen is ook deze verworpen. Dan gaan wij stemmen over het voorstel de eerste begrotingswijziging. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8.c Zienswijze Strategische Agenda MRDH

De heer De Graaf, VVD: Volgens mij verplicht de procedure om meer dan 1 woord aan het amendement te wijden, dus excuus daarvoor. Laat ik beginnen met de formaliteit door het dictum voor te lezen.

A2023-004

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen heden 23 februari 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. De Zienswijze op de Strategische Agenda van de MRDH vast te stellen en deze te verzenden met brief U23.00440 met dien verstande dat op bladzijde 5 bovenaan de zin: “Ook wensen wij de locatie ‘Bleizo-West’ terug te zien als grootschalige ontwikkellocatie voor woningbouw.” wordt gewijzigd in: “Ook wensen wij de locatie ‘Bleizo-West’ terug te zien als beoogde grootschalige ontwikkellocatie voor woningbouw.”

De zienswijze die vandaag voor ligt op de strategische agenda van de MRDH is in de kern een degelijk stuk, waar een vrij uitvoerig proces aan vooraf is gegaan. Het zit als document goed in elkaar, er staan de juiste argumenten en zienswijzen verder in genoemd. Het toeval wil, toen wij dit stuk bespraken in de commissie AB, dat we tijdens dezelfde commissie ook bij gesproken werden over de situatie rond Bleizo. Die discussie zo’n beetje terug kijkend en op reflecterend, denk ik dat ons enige bescheidenheid wel past in die hele discussie rond Bleizo. Strikt genomen is die locatie geen woningbouwlocatie vooralsnog. We willen daar natuurlijk wel met elkaar woningen gaan ontwikkelen, daar staat de VVD ook nog steeds achter. Daar rees ook enige twijfel over in de commissie AB, maar laat ik er heel helder in zijn, dat wij die ambitie zeker delen en het plan nog steeds steunen. Maar de provincie is nu eenmaal in dit land de partij die de bevoegdheid heeft om de status al dan niet te wijzigen. Strikt genomen is het goed om recht te doen aan de positie van onszelf, de positie van de provincie in deze. Met het toevoegen van het simpele woordje doen we recht aan alle belangen van partijen en doen wij zeker niet tekort aan de ambitieplannen die we in deze raad met elkaar hebben besproken en vastgesteld. Daar wil ik het bij laten.

De heer Halkes, CDA: Zoals in de commissie al gemeld, kunnen wij ons goed vinden in het overgrote deel van de zienswijze. We danken de ambtenaren voor hun degelijke werk. Echter, de alinea bovenaan pagina 5 deed bij ons de wenkbrauwen fronsen. De koppeling tussen woningbouw op Bleizo-west en de aanleg van de metro of tramlijn over de Zoro baan gaat onze fractie te ver. Hoogwaardig openbaar vervoer is al waardevol genoeg, los van wat er uiteindelijk op Bleizo-west komt te staan. In de commissie bleek echter, dat er geen meerderheid is voor het schrappen van deze alinea, een amendement indienen leek ons daarom niet zo zinvol. Elke aanpassing aan de alinea is een verbetering, dus we zullen het amendement van de VVD steunen. De zienswijze zelf zullen we niet steunen.

De heer Markus, CU: Het amendement stelt voor om het woordje ‘beoogd’ toe te voegen. Gelet op het feit dat deze vraag aan de burgemeester gesteld is tijdens de commissie, toen het hierover ging, hij verwoordde het glashelder, hij gaf aan dat we met deze zienswijze zoals die opgenomen is, niets anders verwoorden dan al bekend is bij de MRDH. Sterker nog, dat de MRDH op dit moment gewoon in al haar stukken weet hoe wij over Bleizo denken. Zij denken er ook zo over en daar handelen zij ook naar. De zienswijze is dus niets vreemds aan wat nu al binnen de MRDH in de stukken gehanteerd wordt. Sterker nog, als je de zienswijze aanpast, dan zou dat alleen maar afwijken van het standpunt van de MRDH en dat zorgt alleen maar voor verwarring en dat lijkt ons niet handig. Wij zullen dit amendement daarom ook niet steunen.

De heer Philippens, L3B: Ook wij zullen tegen dit amendement stemmen. Daarbij sluit ik me aan bij de woordvoering van de heer Markus.

De heer Weerheijm, D66: Ik kan het kort houden. Ik sluit me ook aan bij de heer Markus en de heer Philippens.

De heer Jumelet, WIJ: Ik houd het zeker kort, het gaat over maar 1 woord. Aan de andere kant, er kan ook een hele wereld achter schuil gaan. De indiener gaf aan: bescheidenheid. Aan de andere kant kiest mijn partij voor standvastigheid in dit verhaal. Wij sluiten ons graag aan bij wat de heer Markus aangaf, wij zullen ook dit amendement niet steunen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook mijn fractie zal dit amendement niet steunen. De zienswijze is goed zoals die is, de meerderheid van deze raad wil graag dat er gebouwd wordt op Bleizo-west. Ook voor het college van Gedeputeerde Staten van de provincie is gebleken dat het prima bespreekbaar is om Bleizo-west uit de lijst van niet te transformeren bedrijventerreinen te halen. Ook de meerderheid van de Statenfracties is voor snelle woningbouw op Bleizo-west. Het proces loopt nog tussen ons college, Zoetermeer en de provincie, maar we zien er helemaal niets in om dit woordje nu toe te voegen. Het viel me al op bij het debat bij Bleizo-west, dat het glas van de heer De Graaf zo half vol was, half leeg. Het wordt tijd dat we eens een glaasje gaan drinken, dat mag ook 0,0 zijn. Dan gaan we lekker aan de slag. De heer De Graaf: Ik zou toch graag wat extra duiding ontvangen bij de opmerking half vol of leeg, toch weer vol of leeg, wat daar nou precies de bedoeling van is. Dat is mij niet helemaal helder. Mevrouw Verhoef: Het viel me op bij het debat dat we laatst voerden over Bleizo-west dat u inderdaad wat minder positief was dan ik uw fractie normaliter hoor over bouwen op Bleizo-west. U was wat zorgelijker dan anders, terwijl u altijd wat opgewekt optimistisch bent. Dat blijkt nu ook weer een beetje uit dit amendement. Volgens mij moeten we eens een goed, gezellig gesprek hebben. De voorzitter: Dat is een uitnodiging.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook wij zullen tegen dit amendement stemmen. Wij vinden nog steeds, anders dan onze provinciale fractie, van belang dat er gebouwd gaat worden op Bleizo-west. Dat is belangrijk voor onze gemeente. Wij maken ons wel lichtelijk zorgen, ook bij het volgende agenda-punt, over windturbines, maar het woord 'beoogd' past wat ons betreft niet in de zienswijze. We zullen tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: U stelt vast dat u het eens bent met de zienswijze, dus daar valt niets meer over te zeggen. Wat het amendement betreft, het onderwerp Bleizo-west, gaat wethouder Fortuyn als portefeuillehouder daarop antwoorden.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Uw boodschap is helder. Maar ik wilde toch even beginnen over het glaasje. De uitnodiging die door mevrouw Verhoef gedaan werd, zo'n uitnodiging krijg ik nou nooit. Ik zie mevrouw Verhoef reageren, ik zou het prettig vinden als ik daar een reactie op krijg. Mevrouw Verhoef: Ik maak een grapje. Ging ik nou met u naar de bioscoop in Casa Cadanza? Of was dat iemand anders? Wethouder Fortuyn: Laten we dan maar open en transparant zijn: dat was met mij. We gaan dat doen. Maar dat terzijde. U zult wel begrijpen, dat wij als college dit ook ontraden, want de ontkracht de kracht waarmee je bezig bent. Waar we ook de MRDH voor nodig hebben in het kader van de bedrijventerreinstrategie, binnenstedelijke bedrijventerreinen waar behoefte aan is. Daarmee zouden we de boodschap weer ontkrachten, dus wij ontraden hem. Dank u wel. Ik heb verder geen vragen gehoord.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan wij direct over tot de stemming. Als eerste uiteraard het amendement, ingediend door de heer De Graaf van de VVD over de nuancering statuslocatie Bleizo-west. Met 11 stemmen voor en 22 stemmen tegen is dit amendement verworpen. Dan gaan wij stemmen over het vaststellen van de zienswijze strategische agenda MRDH. 27 stemmen voor en 6 stemmen tegen, de zienswijze zal worden verzonden als zodanig naar de MRDH.

8.d motie vreemd Onderzoek t.b.v. integrale afweging Bleizo-West

De heer Van den Beukel, CDA: Ik zei het al aan het begin: ik dien graag een motie vreemd in namens GL en VVD. Ik ga het kort houden, maar ik ben blij met deze motie, de steun van de andere partijen en ik hoop van de hele raad. We hebben in de commissie onlangs dankzij de heer Philippens van L3B uitgebreid gesproken over Bleizo. Daar hebben we geconstateerd dat deze raad anderhalf jaar geleden een ontwikkelperspectief heeft vastgesteld voor het gebied en daar met de motie Van As veel randvoorwaarden heeft meegegeven, voor de ontwikkeling van Bleizo. We hebben ook geconstateerd, dat in die anderhalf jaar we niet heel veel zijn opgeschoten en dat is spijtig. Er is veel energie in gegaan, veel inspraakbeurten. We hebben ook huiswerk mee gekregen in de tussentijd van de provincie, keurig verwoord in een brief. Maar dat huiswerk, daar lijkt de raad een blokkade op te hebben gelegd door die motie Van As. Hoe je ook naar dit gebied kijkt, de toekomst van het gebied, het lijkt gepolariseerd het debat, vinden de mede indieners van deze motie elkaar dat ze inhoudelijk voortgang willen gaan boeken op een aantal punten. We hebben het gevoel dat dat onvoldoende gebeurt. Vandaar dat ik graag de motie indien, die als volgt luidt.

M2023-004 Onderzoek ten behoeve van een integrale afweging voor Bleizo-west

De raad van de gemeente Lansingerland, gehoord de beraadslaging. Overwegende dat de provincie Zuid-Holland bereid is om een integrale afweging over Bleizo-West te maken, wanneer onze gemeente beslisinformatie aanlevert conform brief PZH-2022-817675739, constaterende, dat zulke informatie ook voor de raad van Lansingerland nodig is voor opvolging van de voorwaarden in de motie Van As (M2021-036). Tevens constaterende, dat de raad bij motie Van As de suggestie kan hebben gewekt dat nader onderzoek door het college op dit moment niet nodig en niet gewenst is. Van mening, dat stilstand op het dossier Bleizo-West maatschappelijk ongewenst is, gezien alle opgaves in ons gebied en de kosten van braakligging. Spreekt uit dat er geen blokkade ligt op het doen van nader onderzoek, omdat dit bezwaren van de provincie kan wegnemen en ons voorbereidt op eventuele vragen in de toekomst. Verzoekt het college om voorstellen te doen voor nader onderzoek naar tenminste de maatregelen die uitgevoerd moeten worden ten behoeve van een gezonde leefomgeving en ruimtelijke inpassing en de kosten daarvan. Voorts actualisatie van de financiële onderbouwing van het ontwikkelperspectief. Uitvoering van een risicoanalyse en kritische beoordeling daarvan door een onafhankelijke partij. Het te doorlopen besluitvormingsproces over alternatieve locaties voor 12mWatt windturbines ten einde vast te stellen in welke mate de inspanningsverplichting m.b.t. windturbines een relevante factor is voor definitieve besluitvorming over Bleizo. En gaat over tot de orde van de dag.

Mede ondertekend door de heer De Graaf en de heer Ruijtenberg. Tot slot. Ik ben zo begonnen, hoe je naar de toekomst van het gebied kijkt. Daar kijken de heer Ruijtenberg, de heer De Graaf en ondergetekende toch anders naar. Ik denk dat deze raad gezamenlijk voortgang wil boeken, inhoudelijke voortgang wil boeken en uit de patstelling wil komen. Daarvoor is onderzoek onontbeerlijk. Ik hoop en reken op de steun van alle fracties. Dank u wel. De heer Philippens: Ik heb een tweetal vragen aan de heer Van den Beukel. Of hij mij mee kan nemen, in de motie wordt de brief van de provincie aangehaald, heel goed. Er staat een aantal elementen in, waarop Gedeputeerde Staten zoekt naar beslisinformatie. Die kan ik helemaal volgen. Maar in het dictum wordt een aantal onderzoekshandelingen neergezet, waar Gedeputeerde Staten niet om vraagt. Ik ben even benieuwd waarom die onderzoeken in het dictum staan. Dat is de eerste vraag. Tweede vraag. Wat ik heel

duidelijk zie staan, zijn de windmolens. Hoe rijmt de heer Van den Beukel dat met de strategie die we op dit moment hebben. Dat zijn 2 heel aparte onderwerpen. De heer Muis heeft dat ook meerdere malen aangegeven. In welke mate doen we hier niet onze eigen strategie te torpederen door het wel te koppelen? De heer Van den Beukel: Dank voor de duidelijke vragen. Ingaand op uw eerste vraag. Ik paraphraseer even uw vraag: waarom stelt u onderzoeken voor, waar de provincie niet om vraagt? Laat ik de 3 punten even langs lopen. De eerste is een vrijwel letterlijk citaat uit de brief van de provincie, die herkent u. De tweede gaat over een financiële onderbouwing. Die staat er wel in, maar niet met exact dezelfde woorden. Hoe het erin staat, ik zie de heer Markus nee schudden, maar ik zal het uitleggen waarom ik denk dat die er wel in staat. De provincie uit zijn zorgen over de haalbaarheid van de gewenste ontwikkeling. Ze zeggen letterlijk: wij vrezen dat de sociale woningbouw als eerste sneuvelt, want u zult een hele dure ontwikkeling gaan willen realiseren, die uiteindelijk moet worden gefinancierd uit de grondopbrengst, ze gebruiken het woord opbrengst-potentie, van die ontwikkeling. Dat zien we met zorg tegemoet en we vrezen dat het ten koste gaat van sociale woningbouw. Om aan die zorg tegemoet te komen, kan je maar 1 ding doen en dat is de financiële casus maken, dat kosten en opbrengsten zich tot elkaar verhouden. Overigens, deze raad heeft ook nog eens een keer gezegd, de provincie interesseert dat minder, deze raad heeft gezegd: in beginsel gaan we uit van een neutrale grondexploitatie. Dat knelt dan nog extra, zou je kunnen zeggen, even vanuit de blik van de provincie. Dus om hard te maken dat het allemaal kan, heb je onderzoek nodig. Het derde over wind. Dat grijpt een beetje terug op hoe we het proces zijn begonnen. In 2021 hebben wij gezegd: we moeten een feit creëren. Dat was de strategie van deze raad. Vanuit dat feit, dat het op een aantal punten strijdig is met provinciaal beleid, gaan we vervolgens dat gesprek aan. Ik heb eerder gezegd: het heeft ook chagrijn aan die kant opgeleverd. We hebben ervoor gekozen om geen helderheid te geven over hoe we het convenant gaan invullen. We hebben nog geen concrete locaties toe besloten. De provincie vraagt in zijn brief daar helderheid over. Ze vragen gewoon: geef klip en klaar aan hoe je invulling geeft aan het convenant. Als wij het zouden willen verscheuren hier, ook dat zou een keuze kunnen zijn, dan kan je een tegenreactie verwachten, maar tot nader order verwacht de provincie dat wij daarop gaan acteren. Dan staat in de gevraagde beslisinformatie: hoe ga je dat doen? Dan merken we dat het college zegt: het is maar een inspanningsverplichting. Tegelijkertijd zien we, dat kunt u ook terug horen in het debat in Provinciale Staten, dat GS dat anders ziet. Die zegt: dat is te weinig, we willen van u, bladzijde 1 van het memo, voor energie gaat het voor Lansingerland om een definitief gemeentelijk besluit en regionale instemming voor 1 of meerdere haalbare alternatieve locaties voor 12mW windenergie. Je kunt dus tegenover elkaar blijven staan. Wij denken dat het goed is om in ieder geval, wel vrij omfloerst geformuleerd, om in ieder geval na te gaan en in kaart te brengen: wat is het te doorlopen besluitvormingsproces over alternatieve locaties om vast te stellen in welke mate die verplichting een relevante factor is voor de definitieve besluitvorming. De conclusie daarvan zou kunnen zijn: nee, is geen relevante factor, we hebben het bij het rechte eind. Dat zeggen dure advocaten bij wijze van spreken ook, dus onze strategie is de juiste. Of de conclusie kan zijn: we hebben daar toch maar een ei over te leggen als raad van Lansingerland, willen we door op dit pad. De heer Markus: De heer Van den Beukel heeft een goede toelichting en een hoop woorden nodig om uit te leggen waarom hij vindt dat hij de brief wel goed overgenomen heeft in de motie. Volgens mij is het proces vrij helder. We hebben met elkaar afgestemd: de motie Van As wordt pas uitgevoerd als de provincie een besluit heeft genomen. De provincie komt niet verder, want er moeten allerlei onderzoeken worden uitgevoerd. Is de heer Van den Beukel bereid en de mede indieners om gewoon het dictum te veranderen en te zeggen: beste college, voer gewoon die memo van de provincie, waar heel helder in staat welke beslisinformatie nodig is, voer dat gewoon uit. Ligt die beslisinformatie bij PS zo meteen, kunnen ze een besluit nemen, kunnen wij verder. Als de heer Van den Beukel en mede indieners bereid zijn om de motie op dat vlak aan te bieden, dat zou een hoop schelen. Ik kom daar verder op terug. De heer Van den Beukel: Dank, een verrassende maar officiële inbreng van de heer Markus. Dat moet ik even overleggen met de mede indieners, maar ik

kan me er iets bij voorstellen. Dit gaat ons over het boeken van voortgang en het doen wat nodig is om stappen vooruit te zetten. Ik houd daar graag straks ruggenspraak over. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien kan dat na het antwoord van de wethouder, want als hij het overneemt dan kunnen we het bespoedigen.

De heer Ruijtenberg, GL: Het lijkt een wat wonderlijke combinatie van partijen die deze motie hebben ingediend. Aan de ene kant het CDA, die ronduit sceptisch is over bebouwing op Bleizo. Aan de andere kant de VVD die misschien niet half vol of half leeg is, maar driekwart vol en een kwart leeg voor bebouwing en aan de andere kant onze partij, die heel erg positief staat ten opzichte van bebouwing op Bleizo-west. Maar één ding verbindt ons alle drie in ieder geval en we hopen ook alle andere partijen, is dat wij wel vrezen dat dit dossier opstroopt en dat er geen voortgang is. Hoe je het ook wendt of keert, of je gaat bouwen of we krijgen uiteindelijk geen toestemming van de provincie, er moet wel voortgang zijn en nu blijft een beetje boven de markt hangen wat we er gaan doen. Voor ons is van belang, er zijn 3 punten die we hier aangeven. Ten eerste, het gaat om de inpasbaarheid met een A12, met een spoorlijn, hoe kan je daar zorgen voor een goede leefbare situatie. Tweede is de financiële situatie. Wij willen heel graag dat er veel meer sociaal gebouwd wordt dan de 30% die minister De Jonge wil. Wij zien echt wel richting de 40%, alleen, dan ga je wel kijken: hoe is dat financieel haalbaar met je grondpositie? Dat daar ook een onderzoek naar gedaan wordt, dat lijkt ons van belang. Dan het grootste belang van ons, ik heb het daar heel vaak over gehad, het gaat over die windturbines. De heer Markus: U geeft een uitgebreide verhandeling over wat er financieel uitgezocht moet worden, maar dat staat niet op die manier verwoord in de memo van de provincie. Dan gaan we allerlei onderzoeken doen, waar nog niet om gevraagd wordt op dit moment. Ook aan u de vraag of u dan bereid om gewoon letterlijk die memo op te nemen, om dat nog verder uit te zoeken, dan PS een besluit te laten nemen en dan de motie Van As uit te laten voeren. De heer Ruijtenberg: Goed dat u die vraag stelt, ik kwam daar nog op. Ik wil daar met de mede indieners zeker over van gedachten wisselen. Ik sta daar niet bij voorbaat negatief tegenover. Ik kom daar nog op. Over de windturbines, de heer Philippens heeft aangegeven: het zijn twee gescheiden dossiers. Maar dat is het voor de provincie niet. Ik heb voor de gedeputeerde, ik heb ook bij het vorige onderwerp aangegeven, ik heb hier best met enige regelmaat discussies over met onze eigen gedeputeerde van GL, de heer Potjer, die gaat over dit onderwerp. De provincie zegt daar klip en klaar: het is een inspanningsverplichting, eigenlijk moet je gewoon 12mW windturbines leveren, dat moet in lijn met de infrastructuur zijn, dus of met de A12 of met de spoorlijn, als je dat niet gaat doen, kom dan maar met locaties die voldoen aan dezelfde voorwaarden. Zolang wij geen helderheid geven waar dan eventuele locaties zijn voor windturbines, krijgen wij van de provincie gewoon geen toestemming. Nu heb ik de wethouder tijdens de commissie horen zeggen: het is een inspanningsverplichting en een inspanningsverplichting is geen resultaatverplichting. Dat zijn mooie woorden, maar de provincie zit daar echt veel meer geharnast in. De heer Philippens: Ik snap dat de provincie er zo in zit. Het is de strategie van ons als raad, vanuit het college en vanuit Zoetermeer, om dat los te koppelen. Ik denk dat het goed is om dat kracht bij te zetten en om het losgekoppeld te houden. Hoe kijkt u daarnaar? Vanuit onze strategie richting de provincie. De heer Ruijtenberg: Ik denk dat die strategie niet de goede is. Ik denk dat we het allebei moeten aanbieden: kijk provincie, we hebben hier een locatie waar we schitterende woningbouw kunnen doen, waar we veel sociale woningbouw kunnen oplossen. En tegelijkertijd: en hier hebben we plekken waar we ook kunnen voldoen aan de windopgave, die we hebben. Dat moeten we echt bij elkaar zien. Ik zou ervoor waken om het los te zien van elkaar. Daar wilde ik het bij laten.

De heer De Graaf, VVD: Er is al een hoop gezegd door de andere mede indieners, maar ik wil er toch nog een aantal woorden aan toevoegen. Ik heb eerder al eens in de commissie ruimte aangegeven, dat ik zoon ben van een stedenbouwkundige, maar vader heeft ruim 40 jaar bij Kuiper Compagnons gezeten. Waar we nu zo langzamerhand bij daglicht heistellingen aan de horizon zien gloren op

Wilderszijde, werden de plannen 20 jaar geleden al bij ons op de keukentafel gemaakt. Dat heette toen Plaslocatie, de plas ging niet door vanwege vogels, was het verhaal. We praten enkele decennia geleden. Ik en mijn fractie hebben ons voorgenomen om dat niet nog een keer te laten gebeuren in onze gemeente, gezien de noden waar we voor staan. We willen oprecht tempo maken op Bleizo-west. Het glas is wat ons betreft nog helemaal vol. Wat ons bindt is het tempo willen maken. Ik kan me heel goed voorstellen dat de heer Ruijtenberg, het CDA en de VVD, dat we een ander eindbeeld van het gebied voor ogen hebben, maar dat neemt niet weg dat de eerste stappen hetzelfde zijn. De VVD staat voor degelijke financiën. Als we het hebben over de onderzoeken, die in de motie staan, dan zijn dat natuurlijk onderzoeken die tegemoet komen aan de vragen van de provincie, zoals in de brief verwoord. Maar we zijn het aan onze eigen stand ook verplicht om besluiten te nemen in dit huis op basis van degelijke feiten en financiële onderbouwing. Als wij de stukken er nog eens bij pakken, die in de tijd van het ontwikkelperspectief als bijlagen waren toegevoegd met berekeningen, die daarin staan. Als we nu de wethouder Fortuyn horen zeggen dat een bloemkool € 7,50 kost, ik weet niet of de wethouder kan voorrekenen wat een meter geluidsscherm vandaag de dag kost met alle indexeringen et cetera, maar volgens mij gaat dat niet passen op de bijlage die bij het ontwikkelperspectief zat. Daar willen we juist een herijking van het hele financiële plaatje hebben om te voorkomen, net als bij Wilderszijde, decennialang geconfronteerd worden met braak liggend terrein, waar we een miljoen per jaar op verliezen en als een molensteen om onze nek hebben. We pleiten voor snelle besluitvorming, nog steeds woningen wat ons betreft, maar wel op basis van alle feiten. De heer Philippens: Ik ben benieuwd hoe de heer De Graaf kijkt naar een tijdlijn. Op dit moment wil Gedeputeerde Staten een aantal zaken van ons hebben, een go-or-no-go vanuit de provincie. Het voorstel is om die zaken uit te laten zoeken. Vervolgens hebben we die go of no-go, hopelijk een go. Dan kunnen we die vervolgonderzoeken doen, waar natuurlijk ook een prijskaartje aan hangt. Hoe kijkt de heer De Graaf naar die tijdlijn. De heer De Graaf: Zoals de heer Philippens schetst kan ik me de volgordelijkheid heel goed voorstellen. Aan de andere kant, als het resultaat is dat wij de provincie straks faciliteren in haar besluitvorming en een positief besluit krijgen en vervolgens er zelf achter komen in een tweede serie onderzoeken, dat het plan dat we willen realiseren compleet onhaalbaar is op een aantal financiële gronden, dan staan we volledig in ons hemd, want dan hebben we jarenlang het mes op de keel van de provincie gezet en uiteindelijk worden we geconfronteerd met een onmogelijke realisatie. Ik denk dat het heel verstandig is om het totaalplaatje in beeld te brengen voordat we een besluit bij de provincie forceren. In de tijd denk ik dat het verstandiger is om gelijk op te trekken.

De heer Markus, CU: Er is in de commissie AB uitgebreid gesproken over het dossier Bleizo. Wij hebben toen vrij stevig onze zorgen geuit over het proces en met name de vertraging, die er steeds in zit. Wij hebben toen ook aangegeven, dat wij eigenlijk weinig vertrouwen hebben dat we de komende maanden voortgang gaan boeken op dit proces en dat er eigenlijk tot aan de verkiezingen niets meer gaat gebeuren. En daarmee dus ook tot aan een nieuwe coalitie in de provincie ook niets gaat gebeuren. Daar hadden wij stevig de balen van, omdat het een belangrijk dossier is, even los van wat je er nou van vindt. Uiteindelijk moeten er gewoon keuzes gemaakt worden en moeten we het niet eindeloos voor ons uit blijven schuiven. Nu het stof wat neergedaald is, kan je daarover blijven balen, maar je kan ook met elkaar zeggen: de komende maanden moeten we misschien eens slim gaan gebruiken. Er kan politiek geen besluit meer genomen worden in de provincie, dat geeft misschien wat rust, dus laten we die maanden nou eens goed gebruiken om alles wat PS nog gevraagd heeft aan beslisinformatie om daar nou eens ambtelijk goed naar te kijken en dat gewoon met elkaar op te lossen. Ik gebruik het woordje ambtelijk niet voor niets, ik snap dat dat sowieso het geval is, maar laten bestuurders zich er even niet mee bemoeien. Ik denk dat het verstandig is dat het op die manier opgelost is, het zijn ook technische dossiers. Er ligt een heldere bijlage van de provincie met beslisinformatie waar om gevraagd wordt, laten we dat gewoon gaan opstellen, die tijd ervoor gebruiken. Als er dan een nieuwe PS zit en ook nieuwe GS, dan kan erover een besluit genomen worden. Dan kunnen we onze processen gewoon verder aflopen. Nogmaals, we

hebben de motie Van As, dat was by far de langste motie ooit ingediend in deze raad. Ik kan me herinneren dat het voorlezen ervan nog langer was dan de spreektijd. Maar daar hebben we heel expliciet in opgenomen, dat we die onderzoeken, in reactie op mijn overbuurman, pas gaan uitvoeren nadat we een besluit hebben van Provinciale Staten, omdat we willen voorkomen dat we allerlei onderzoeken gaan uitvoeren, die achteraf voor niets zijn geweest en ons geld gaan kosten. Ik snap dat het altijd een beetje kip/ei discussie is, maar we hebben toen met elkaar voor die volgorde gekozen. Ons lijkt het goed om PS een besluit te laten nemen. Als dat positief uitvalt voor woningbouw, kunnen wij verder met de motie Van As. Dat is het beeld, dat we voor ons hebben, zo zien wij het. De heer De Graaf: Ja, kip/ei, dat woord hebben wij in de fractie ook gebruikt. Je houdt elkaar gevangen, dat moet je doorbreken. Daarom hebben we ervoor gekozen om mee te doen met deze motie. We hebben ook gesproken over de motie Van As. Het is heel goed om daarbij stil te staan en die te respecteren. Het zit een beetje in het woord: wat versta je onder onderzoek? We zien ook weleens bij ontwikkelingen dat het gebruikelijk is om alvast schetsontwerpen te maken, dat soort dingen moet je zeker niet gaan doen. We moeten eerst wel weten wat we met het terrein kunnen en mogen voordat we gaan investeren in verdere ontwikkeling, ontwerpen et cetera. Maar het onderzoeken in de zin van het faciliteren van beslisinformatie en besluitvorming, dat lijkt me zeer legitiem en ook passend misschien niet in de letter van de motie, maar toch zeker in de geest. Dank u wel. De heer Markus: Over die letter van de motie, daar kom ik nu zeker aan toe, want in de letter van de motie wordt o.a. gesproken over een onafhankelijke derde, die mee te laten kijken in de hele financiële onderbouwing. Dat is op zich een hele goede vraag, maar niet op dit moment. Laten we eerst maar eens de beslisinformatie opleveren aan de provincie, die neemt een besluit en dan gaan wij ons eigen traject in. In dat traject lijkt het niet heel verstandig om het project door een onafhankelijke nog eens goed te laten toetsen, niet nu. Als we de motie, die nu voor ligt, aannemen dan kan het voor meer vragen zorgen, want het is best een hoop werk om het allemaal voor elkaar te krijgen. Als je er dan ook nog een derde naar wilt laten kijken, dan kan het langer duren dan we met elkaar willen. Wij hopen echt dat met het uitwerken van hetgeen waar de provincie om vraagt, dat we er ergens in september mee klaar zijn. We hopen dan ook dat er een nieuwe coalitie zit, dat iedereen weer aan de slag kan en dat er dan snel een besluit kan vallen en dat we dan snel met elkaar aan de slag gaan. De heer Ruijtenberg: Ik heb 1 korte vraag aan de heer Markus. Zou hij er wel voor open staan om het onderzoek naar windturbines versneld uit te laten voeren? Dat is naar hoe wij het beleven echt een heikel punt voor gedeputeerde om wel of geen toestemming te geven voor bouw op Bleizo. De heer Markus: Ik wil geen prioritering maken in de bijlage die de provincie heeft gestuurd met onderzoeken. Ze vragen om 10 of 20 beslispunten, die moeten we gewoon allemaal uitvoeren. Dan heeft wind niet meer urgentie dan andere, het moet gewoon allemaal uitgevoerd worden, want als we er 19 van de 20 doen, dan zeggen ze: die 20^e heb ik nog steeds nodig. Het moet allemaal uitgevoerd worden en dan kan er een besluit genomen worden. Daar is wind inderdaad een onderdeel van, een groot onderdeel van, dus we staan er helemaal achter dat het goed uitgezocht moet worden. Als de motie blijft zoals die is, zullen wij hem zeker niet steunen, omdat er in onze optiek meer gevraagd wordt dan we moeten doen op dit moment. Maar als de motie aangepast wordt, zoals ik in mijn interruptie heb voorgesteld aan de heer Van den Beukel, dan lijkt me dat prima, want dan doen we wat de provincie van ons vraagt. Ik hoop ook, dat dat ons uit de impasse gaat helpen de komende maanden, want dat is wat we hier breed delen met elkaar.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vind het een heel lastige situatie, want eigenlijk hoor ik de heer Markus, wat u zegt klinkt allemaal heel logisch in de oren, maar u zegt eigenlijk: als we de motie nou aanpassen en we zetten erin dat we het onderzoek gaan doen waar de provincie om vraagt, dan kan uiteindelijk de provincie tot een besluit komen. Maar ik begrijp eigenlijk niet: waarom hebben we deze motie, die aanpassing die u voorstelt, nou nodig als we hier een college hebben zitten dat dat ook gaat aanleveren, want het is een verzoek van de provincie. Volgens mij wil onze hele raad dat ze dat gewoon gaan doen. Ik dacht dat ze het al aan het doen waren eigenlijk. De heer Markus: Daar

heb ik de heer Fortuyn over bevraagd in de commissie. Dat komt omdat wij een motie hebben aangenomen, de welbekende motie Van As, waarin heel letterlijk staat: gij zult deze onderzoeken pas uitvoeren als Provinciale Staten een besluit heeft genomen. Dus wij willen voorkomen dat er allerlei dingen blijven hangen. Eigenlijk zeggen we gewoon: beste college, ga gewoon uitvoeren wat de provincie vraagt, dan kunnen we weer verder. Mevrouw Verhoef: Dan ga ik nu gewoon mijn termijn doen, dan is het me nu ook duidelijk. Dan is mijn voorstel, dat we nu schorsen, tenminste, dat zou ik dan voorstellen, dat we de motie aanpassen zoals de heer Markus voorstelt en dat we hem dan aannemen en dat we dan gewoon tijdig de onderzoeken op tafel leggen, de antwoorden die de provincie vraagt om dit dossier nou eindelijk vlot te kunnen trekken. Veel meer wil ik er op dit moment niet over zeggen. Ik ben natuurlijk heel nieuwsgierig naar de mening van de wethouder. Dank u wel. De voorzitter: Mogelijk kunnen we het antwoord van de wethouder afwachten, dan scheelt dat mogelijk het aanpassen van een motie. Mogelijk, maar dat is verder aan u.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb in mijn werkzame leven altijd geleerd om antwoord te geven op de vraag die gesteld wordt en niet meer dan dat. Een aantal soortgenoten van mij in dat werk zullen dat wel herkennen. Het klinkt misschien een beetje raar, maar degenen die het begrijpen, die zie ik glimlachen. De vraag is: waar doe je verstandig aan? Het verhaal van de collega van de VVD en van GL is natuurlijk uitermate sympathiek, maar ik vind het ook wel een klein beetje wonderlijk. Waarom vind ik het wonderlijk? Omdat u in zee gaat met een motie die faliekant tegen Bleizo-west is. Daar fronsen wij erg onze wenkbrauwen. Ik denk bij mezelf: wordt u niet gebruikt om een ander doel te bereiken? Maar dat mag u zelf beoordelen. De heer Ruijtenberg: Ik heb geleerd in mijn werkzame leven, dat je soms vragen moet beantwoorden voordat ze gesteld worden, want dat voorkomt een hoop onduidelijkheid. Maar ik heb in mijn termijn genoemd wat onze partijen, die er alle drie wat anders in staan, die een ander toekomstbeeld voor zich hebben, wat ons verbindt. Deze motie is juist om voortgang te krijgen, om het dossier op tempo te krijgen, onafhankelijk van wat die uitkomst dan kan zijn. We worden niet gebruikt of misbruikt of welke term je wil gebruiken. Het gaat juist om: kom op, actie. De heer De Graaf: Helemaal eens met de heer Ruijtenberg, zijn reactie op wat de heer Jumelet zei. We hebben niet in de motie opgeschreven of gelezen dat we tegen woningbouwontwikkeling in Bleizo zijn. Ik kan het niet vaak genoeg herhalen, we worden beticht van dat het glas half leeg is, maar het is gewoon helemaal vol. Voor de zoveelste keer, dat kan ik niet genoeg benadrukken. Wat ik op mijn beurt jammer vind, ik constateer met deze opmerking dat meneer Jumelet op deze avond feedback gaf aan collega's over de mate waarop zij waardeoordelen gaven over anderen, processen en meningen. Hier dreigt een beetje hetzelfde te gebeuren, ik stel vast dat ik dat jammer vind. De voorzitter: Ik als voorzitter ook. Ik zou u willen aanraden niet retorische vragen te stellen, geen reacties uit te lokken, want dat zit er vandaag wel in bij u. U hapt ook allemaal, als ik het zo mag noemen. Het zou aanzienlijk in het vergadertempo schelen als u gewoon zegt wat u vindt van het onderwerp. Dat is ook voor de luisteraar thuis een stuk duidelijker. U heeft gewoon een mening en daarvoor zit u hier. Dus geeft u vooral uw mening over het onderwerp. De heer Jumelet: Maar ik constateer dan toch, dat het bijzonder is dat de partij die zo fundamenteel tegen Bleizo-west is deze vraag stelt. Dat is een constatering die ik doe en dat maakt ook wel dat de beoordeling van de motie het ook wel ingewikkeld maakt. Welk doel heb je nou feitelijk met die motie? Punt. Laat ik dat punt afsluiten. De vraag is, die is vanavond ook al een aantal keer gesteld: we hebben met elkaar een proces bedacht, een strategisch proces. De provincie stelt een aantal vragen en vervolgens gaan we soort een vlucht naar voren maken met het risico dat je een aantal dingen gaat doen, we wellicht vertragend zouden kunnen zijn. Mijn fractie wil zich beperken tot de beslisinformatie die gevraagd wordt. De heer Markus vroeg: moet je de motie dan aan gaan passen omwille van het feit dat eerder de motie Van As is aangenomen? Als je hem aanpast zou het alleen maar gaan om het feit dat je nu die onderzoeken kan gaan doen als college, maar eigenlijk is het een overbodige motie en wil het college gewoon doen wat haar gevraagd wordt vanuit de provincie om te komen tot enige besluitvorming. Ik ben het eens met sprekers die zeggen: het duurt allemaal erg lang, we willen graag voort gezien de woningnood. We

zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder, maar we hebben eigenlijk geen behoefte aan deze motie, want we willen dat hij zo snel mogelijk de onderzoeken uit gaat voeren die de provincie vraagt. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik wil hem even anders aanvliegen. De indiener is natuurlijk het CDA, maar er staat één belangrijke handtekening. Natuurlijk, alle handtekeningen zijn belangrijk, maar de belangrijkste handtekening voor mij is die van de VVD. Waarom? Omdat de VVD in het voortraject juist kritisch was vanuit de motie Van As. De VVD geeft nu aan: ons idee is nu juist om dat budget vrij te geven om dat onderzoek te doen. Als ik het goed interpreteer: we zijn nog steeds voor Bleizo-west, maar zoek het wel goed uit. Jongens, houd er rekening mee, bestuurlijk kan het zo lopen, niet onze bedoeling, het kwartje kan ook de andere kant op vallen. Met het vrij geven van het budget zie ik een glas dat half vol is. Dat wil ik even benadrukken, dat het door onze partij zo gezien wordt. Ik hoop dan ook dat we tot een breed gedragen motie kunnen komen, dus ik wil de indieners echt oproepen om de lijn van de heer Markus, zet in het dictum: college, ga aan de slag met het aanleveren van de beslisinformatie en doe hiervoor de nodige onderzoeken en neem ons daarin mee. De vervolgonderzoeken, als we eenmaal die go hebben, de financiën komen dan echt wel weer terug. Dat wil ik echt voorstellen, dan zullen wij er als partij ook in meegaan. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik zal proberen het een beetje kort te houden, maar ik denk dat we kunnen constateren dat iedereen voortgang wil op dit dossier, al zijn we het er niet over eens wat die voortgang precies inhoudt. We hebben er in de commissie uitgebreid bij stil gestaan. Eén van de dingen die mijn fractie heeft meegenomen is het voornemen van het college om met een onafhankelijk adviseur proberen het contact met Gedeputeerde Staten aan te halen en op die manier te proberen om tot enig perspectief voor woningbouw te komen. Dat is een lijn waar wij ook wel enige hoop uit putten. Als we via de formele weg van besluiten van PS, GS, wie dan ook, de komende tijd er niet uit komen, de verkiezingen, formatie, alles, dat we dan in ieder geval informeel met een adviseur op een lijn weten te komen, waar we allemaal mee kunnen leven, want dat maakt het verder ontwikkelen van Bleizo ook een stukje makkelijker, als je weet wat je kan verwachten, want dat is op dit moment lastig. Ook als ik terug denk aan hoe de motie Van As werd ingestoken. Het ging over woningbouw, maar niet eindeloze onderzoeken omdat het nog onzeker is. Het was volgens mijn fractie niet zo dat alles op slot zou moeten gaan. Als dan de provincie vraagt om bepaalde onderzoeken, dat kan dan volgens mij ook, dat is ook in de geest van die motie. Ik zou het graag even willen horen van de wethouder, ik denk dat hij van plan is om daar uitsluitsel over te geven. We hebben het de hele tijd over onderzoeken, maar we weten eigenlijk niet waar we over praten. Daar iets helderheid zou wel fijn zijn. Zoals de motie er nu ligt, zijn wij tegen deze motie. Als het wordt aangepast op de manier zoals de heer Markus voorstelt, dan kunnen we ons daar iets beter in vinden. Wel de vraag: is het dan nog daadwerkelijk nodig of is het iets waar het college al mee bezig is? Daar wil ik het bij laten.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank dat ik eerst het woord mag krijgen. Mijn kaartje zat er nog in, dus dat maakt het wel zo efficiënt. Een goede beraadslaging, ik ben ook blij dat dit agendapunt bestaat. Het misverstand, inderdaad, wij als bestuur liepen inderdaad tegen de motie van de VVD aan. Wij hebben hem letterlijk vertaald: we kunnen niets doen tot in ieder geval de kans op een positief besluit van de provincie, gaan we niet het budget van € 400.000 in samenspraak met de GR Bleizo en Zoetermeer aanwenden om het onderzoek te doen. Zoetermeer, ga na het vaststellen door u van de proeftuin, het perspectief van onze proeftuin Bleizo-west. Ons vervolg was: wij willen strategisch ontwikkelperspectief ontwikkelen. Het strategisch ontwikkelperspectief werd deels gevoed, meneer De Graaf, door de informatie die eronder lag. Het ging over de financiële haalbaarheid, het ging over nader onderzoek naar de leefkwaliteit, het ging over de andere criteria in de MER m.b.t.

afstand tot snelweg en bedrijven. Er is al redelijk wat informatie. Het probleem is, dat wij nu met elkaar dit deel van de motie zeggen: graag raad, u geeft groen licht, we gaan aan de bak. Er ligt al veel. Maar we konden niet aan de bak, zoals ik net verwoord heb. Wij willen graag met een strategisch onderzoek, tactisch en strategisch onderzoek, van start gaan. Dat beluister ik hier ook. Dat betekent dus vlot trekken. Daarmee kunnen we een aantal vragen van de provincie beantwoorden. Maar als ik naar het dictum kijk, dat wordt me te strikt. Daar heeft een aantal mensen hier op gereageerd. Het gaat ook vertragend werken. Bovendien past het niet helemaal. Deels komt het wel terug in het ontwikkelperspectief, het strategische ontwikkelperspectief. Maar de provincie weet na een antwoord weer een nieuw antwoord te vinden. Ik zou willen voorstellen: laten we aan de bak gaan, laten we dit invullen en laten we, we kunnen er een motie van maken, maar we kunnen er ook een toezegging van maken, want ik wil graag aan de bak, wij willen graag aan de bak. De intentie om dit te doen is goed. Ik beluister ook, dat het CDA graag wil dat er op Bleizo-west gebouwd gaat worden. Dat haal ik er toch een beetje uit. Tenzij, zoals meneer Jumelet suggereert: is er iets anders? Zit hier een andere gedachte achter? Ik zou toch wel graag het antwoord willen hebben, ik weet niet of ik hem mag stellen, of het CDA met mij mee gaat strijden om de Provinciale Staten en ook de coalitievorming te beïnvloeden om het wonen mogelijk te maken. De heer Markus: Niet over hoe u het CDA beluistert, volgens mij heb ik wat anders gehoord. Doet u nou de toezegging dat u gewoon hetgeen de provincie vraagt in de brief gaat uitvoeren? U gebruikt daar wat woorden voor, maar het is nog niet glashelder. Als u gewoon zegt: ik zeg toe dat ik dat wat in de bijlage staat ga uitvoeren. Dan komen we misschien een stuk verder, want dan zou de motie overbodig kunnen zijn. Wethouder Fortuyn: Dat klopt, maar er zitten wel adders onder het gras. Eén ervan is: waarom hebben wij elkaar vanaf februari vorig jaar 2022 gegijzeld, waarom loopt het bestuurlijk vast? Omdat wij 2 dossiers met elkaar verknopen. Over wind gaat mijn college Muis. We gijzelden elkaar van: gij zult dit en dat tegelijkertijd uitvoeren, terwijl we weten dat de voormalig wethouder duurzaamheid onderzoek heeft gedaan. Er is een aantal plekken nu geadresseerd, er is een aeronautisch onderzoek gedaan. We gaan er wellicht mee aan de slag, maar daar komt meneer Muis op terug. Als die koppeling er blijft zitten, dan blijven we de besluitvorming ophouden. Ik beloof u, als wij niet met elkaar met Bleizo-west dit maximaal inzetten, mevrouw De Koning, doctorandus ingenieur, heeft aangegeven alternatieve locaties te zien. Ik denk niet dat het wenselijk is dat we met elkaar gescheiden op gaan trekken met een gescheiden belang met een politieke keuze, want daar gaat het uiteindelijk straks op neerkomen, ik leg het maar neer zoals het is, een politieke keuze, dat straks de Noordpolder volgebouwd gaat worden. Ik denk niet dat iedereen hier daar erg enthousiast over wordt. Ik wil meneer Muis nog het woord geven m.b.t. de windmolens, maar ik wil wel de overweging meegeven. Dank u wel. De heer Van den Beukel: Dat was een mooie cliffhanger, maar ik wil graag dan wel meer horen over de Noordpolder. Dat was geen retorische vraag, dat is iets wat ik heel belangrijk zou vinden. Als de heer Fortuyn toch uit de wandelgangen van de provincie heeft gehoord dat de Noordpolder, let wel, de Noordpolder is opgekocht, de bestemming glastuinbouw, BBD, de projectontwikkelaar, die inderdaad erop speculeert dat ze daar op een moment mogen gaan bouwen. Dat is strijdig met al het beleid dat wij hier kennen, het beleid van de provincie volgens mij ook. Maar als de heer Fortuyn daar voorinformatie heeft, over een voorgenomen beleidswijziging, dan is dat groot nieuws. De voorzitter: Even voorzichtig, want de wethouder heeft dit zelf uitgelokt. In die zin heeft de heer Van den Beukel gelijk, dat hij ernaar vraagt, maar ik zeg de wethouder wel dat het niet het onderwerp van de avond is. Een korte reactie, anders kunt u dat schriftelijk aanvullen aan de heer Van den Beukel. Wethouder Fortuyn: Ik heb daar geen harde informatie over. Ik heb ook geen glazen bol, maar ik luister wel wat er gebeurt in de wandelgangen, wanneer mevrouw De Koning zegt: ik heb wel alternatieven voor die 11.000 woningen uit de woonregiodeal. Die 11.000 woningen die worden expliciet Bleizo-west, daar gaat jullie handtekening en discussie over, ook daar kan meneer Muis wat over vertellen. Die 11.000 woningen worden door de provincie gewoon hard gemaakt. De heer Van den Beukel: Ik ga het toch even op mij in laten werken. Geen harde informatie, maar wel zachte informatie, Noordpolder. U krijgt 11.000 woningen door uw strot geduwd, waar dan ook, daar wordt in de wandelgangen over

gesproken in het provinciehuis. Ik vind het hoogst merkwaardig, ik ben benieuwd of we daar meer informatie over gaan ontvangen, maar even niet voor nu. Dank u wel.

Wethouder Muis: Voor ligt een motie, dat zou ik bijna vergeten n.a.v. de discussie, wat er allemaal is gewisseld. Ik ga even in op het stukje dat betrekking heeft op wind. Het korte antwoord is: wat daar staat is overbodig, want daar zijn we als college mee bezig. Volgens mij heb ik dat in de commissie ook aangegeven, maar ik ga er wel iets meer woorden aan besteden, zeker na wat collega Fortuyn net allemaal heeft gedeeld. Ik begin bij de eerste spreker, de heer Philippens, of één van de eersten, over dat we druk bezig zijn met een strategie. Strategie, eigenlijk zou dat de normale aanpak moeten zijn om te zorgen dat de dossiers ontvlechten. Als college en ik als portefeuillehouder zit aan tafel met de windconvenantpartners en ik zit aan tafel met de collega's van de woonregio Rotterdam. De provincie koppelt die dossiers en dat levert heel veel gedoe op en vragen bij u, maar ook bij de collega's in de regio aan beide tafels. Aan beide tafels heb ik het idee: ik weet niet het hele verhaal. Hierop loopt het dus spaak. We zijn nog met beide dossiers nadrukkelijk bezig. Tegelijkertijd proberen we ze dus te ontvlechten om de goede discussie met elkaar te hebben. Dat is ook de reden, de heer Fortuyn refereerde er al aan, we hebben natuurlijk een regionaal woonbod, dat hebben we getekend, want dat is ons bod. Samen met de corporatie bieden wij 11.000 woningen inclusief Bleizo-west, dat is ons bod. De regio staat daar achter, heeft Bleizo-west ook nodig voor meer evenwicht sociaal in de regio Rotterdam. Daar zijn ze zich van bewust. Tegelijk willen zij zich ook niet bezig houden met onze winddiscussie. Het wordt dan wel ingewikkeld als je afspraken gaat maken, de provincie met het rijk, waarin ze aantallen willen opnemen, maar niet de locatie. Dat is de reden, daar heb ik u ook over geïnformeerd, dat wij dus niet daar onze handtekening onder kunnen zetten, als daar niet klip en klaar in staat dat het is inclusief Bleizo-west of exclusief Bleizo-west, maar niet, daar refereert de heer Fortuyn aan, als wij tekenen voor een aantal en Bleizo-west valt daar uit, dat we geacht worden dat te compenseren elders. Ja, elders, waar? Elders in Lansingerland? In de regio? Daar komt ook de suggestie van de heer Fortuyn van de Noordpolder vandaan, dat is inderdaad een locatie waar gronden zijn aangekocht, dus daar zou de gedeputeerde zomaar aan kunnen denken. Maar volgens mij gaan u en wij over waar wij woningen willen. Terecht wat de heer Van den Beukel zegt, we hebben een woonvisie, ik heb kaders mee gekregen voor de woonafspraken. Zo ligt dat verhaal. De heer Markus: Twee dingen. Ik hecht er zeer veel waarde aan om wandelgangenpraat niet in deze raad te delen, want dit gaat allemaal weer reuring veroorzaken waar ik absoluut niet blij van word. Heel simpel. Er ligt een brief van de provincie met een bijlage met welke onderzoeken we moeten uitvoeren. Er zijn 3 punten benoemd bij de concrete beslisinformatie als het gaat om wind. Kan het college die nou wel of niet uitvoeren? Als het antwoord wel is, dan zie ik helemaal niet waarom we deze discussie zo ingewikkeld maken. Voer gewoon uit wat in die brief staat. Ik wil heel graag van wethouder Muis horen, die 3 punten die daar staan, kunnen we die nou wel of niet uitvoeren? Of het nou wel of niet vervlecht wordt, dit is waar de provincie om vraagt. Graag een antwoord.

Wethouder Muis: Ik snap het ongeduld, ik kwam nu aan het windonderdeel toe. Volgens mij heb ik daar in de commissie al iets over gezegd, maar ik ga het met alle liefde nog een keer herhalen en misschien aanvullen. Wij willen ook voortgang boeken. Dit college wil ook dat er besluiten genomen worden. We kunnen terugkijken waarom het allemaal 10 of 12 jaar niet gebeurd is. Ik heb u gezegd: we gaan hier zelf besluiten over nemen, alleen, we kunnen dat niet helemaal zelf omdat we gegijzeld worden door de provincie die 2 tafels aan elkaar verknoopt. Wind, we zijn er dus mee bezig, er komt een raadsvoorstel uw kant op, we zijn ambtelijk in gesprek met de provincie, we hebben aeronautische onderzoeken gedeeld over alternatieve windlocaties. Die lijn loopt, die houden we warm, we informeren ze, maar wij gaan als college een besluit nemen, aan u voorleggen en u gaat er een besluit over nemen. Tegelijkertijd over het hele dossier, zoals u weet, gaat Provinciale Staten hopelijk ook na de verkiezingen een besluit nemen. Het zou helpen als daar een onafhankelijk adviseur mee kijkt, zodat het is: de gemeente zegt dit, de provincie zegt dat. Maar dat Provinciale Staten en wellicht ook wij en u dat ook kunnen mee laten wegen in het besluit. Dat

is de complicerende factor. Als er een onafhankelijk adviseur komt, zou het een beetje lullig zijn als wij in de tussentijd allerlei besluiten nemen over de windlocaties, dus daar moeten we even goed naar kijken, op het moment dat het naar u toe gaat, hoe we daar dan mee staan en wat u wilt. Wilt u er zelfstandig al over besluiten of gaan we eerst afwachten wat er uit het proces met de provincie komt. Ik hoop dat het een beetje duidelijk is. De heer Ruijtenberg: Nee, het is eigenlijk niet echt duidelijk. Ik heb de wethouder de zinsnede horen gebruiken: klip en klaar. Ik ga aan hem klip en klaar vragen of hij kan benoemen wanneer dat voorstel vanuit het college gaat komen over die windenergie. In het vorige leven van de heer Van den Beukel, toen hij nog wethouder was, toen heb ik ook aan hem gevraagd: hoe is de voortgang m.b.t. windenergie? Toen kwam het antwoord van de heer Van den Beukel: we zijn nog nooit zo dichtbij geweest als nu. Dat is nu ongeveer 2 jaar geleden, geloof ik. We zijn waarschijnlijk wel dichterbij, dat kan kloppen, maar ik wil van u weten, en dan niet 'ergens tijdens deze collegeperiode' maar gewoon klip en klaar: wanneer kunnen we dat verwachten? U zegt dat u het wilt ontvlechten, maar de provincie, de gedeputeerde zegt: het hoort bij elkaar. Wethouder Muis: Ik wil hetzelfde als wat de heer Ruijtenberg wil. Mij is er alles aan gelegen, dat wij met elkaar zo snel mogelijk zorgvuldige besluiten nemen. Dat is deze collegeperiode, maar ik ga me niet vastpinnen op de eerste helft van deze collegeperiode, dit jaar of misschien binnenkort. We zijn bezig, heb ik de heer Ruijtenberg net gezegd, met het opwerken naar een raadsvoorstel. Maar het college vindt het fijn als we daar eerst zelf naar kijken en met de provincie delen. Ik ga me niet vastpinnen op een termijn. Ik zou zeggen: geef het even tijd en lucht, er komen verkiezingen aan. Ik zou het graag ook zelf willen weten, maar ik heb die planning niet, dus ik kan die ook niet met u delen. Ik zou zeggen: heb een beetje vertrouwen in de uitleg die ik geef, met in het achterhoofd de 10 of 12 jaar, waarin er geen voortgang is geweest. De heer Ruijtenberg: U kent mij, ik wil u graag alle vertrouwen geven, ik gun u alle vertrouwen op dit dossier. Als u zegt: we gaan er komen in deze termijn. En vervolgens: maar ik weet het eigenlijk niet. Dan gaat dat vertrouwen bij mij wel heel erg snel weg. Ik hoor dit namelijk al 9 jaar zo'n beetje in alle gremia. U kunt mij alleen maar vertrouwen geven als u meer duiding geeft over wanneer we het gaan doen. Ik ga u niet vastpinnen op een datum, een exacte datum, maar wel heel spoedig. Als u zegt: er komen verkiezingen aan. Niemand weet wat de uitslag van de verkiezingen kan zijn, maar dat er een politieke aardverschuiving gaat zijn, waarbij er een ander college van gedeputeerden gaat komen, dat 180 graden anders gaat denken over dit dossier lijkt mij niet onwaarschijnlijk. Dus ik wil u verzoeken of u niet af wilt wachten tot er een ander college is, maar gewoon iets meer duidelijkheid. Noem desnoods een kwartaal. De heer Markus: Het gaat over glazen bollen en weet ik niet meer. Er wordt om gelachen, maar ik merk aan mezelf dat ik een beetje geïrriteerd begin te raken en dat doe ik niet vaak hier. Er ligt heel simpel, nogmaals, ik ga het voor de achtste keer herhalen, er ligt gewoon een brief van de provincie met een bijlage waarin opgeroepen wordt om beslisinformatie uit te zoeken. Als je het dan over wind hebt, staan er 3 dingen in: opdracht geven voor aeronautisch onderzoek, afhankelijk daarvan moeten wij één of andere hoogte-ontheffing aanvragen en mede afhankelijk daarvan wordt er dan samen met de provincie gekeken hoever dat ruimtelijk in te passen is. Nogmaals, een hele simpele vraag: kan het college die beslisinformatie wel of niet leveren. Als het antwoord ja is, dan kunnen we gewoon wat er in die brief staat. Ga alsjeblieft aan de slag, ontvlechten of niet ontvlechten, dat zal me dan even geen moer uitmaken, maar dan kan PS gewoon verder. De voorzitter: Dat maakt ook een einde aan deze discussie, want hier komen we anders niet uit op deze wijze. Dan is het gewoon de motie en stemmen, want die oplossing kennen wij altijd. Wethouder Muis: Ik heb getracht in het begin aan te geven hoe lastig het in elkaar zit, ook bestuurlijk. We willen er graag uit komen met u als raad, maar ook met de provincie. Wij zouden heel snel voor u allerlei besluiten kunnen nemen. De heer Markus vraagt: ga antwoord geven op wat de provincie wil. Als we dat doen, zeggen we eigenlijk: wij gaan mee in uw verhaal, dat wij nu windenergie gaan realiseren. Volgens mij hebben we daar eerst zelf zaken over te beslissen. Tegelijk moeten we de provincie informeren. Ik kan het ook niet eenvoudiger maken op dit moment. Volgens mij moet ik het hierbij laten.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik zou graag even kort schorsen om met de mede indieners te beraden op een eventuele aanpassing van het dictum van de motie. De voorzitter: We gaan 10 minuten schorsen.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel, CDA: Hartelijk dank alle collega's voor het geduld op deze late avond, laat ik proberen het nu kort te maken, ik denk dat dat moet kunnen, tenminste, als de griffie die de motie heeft verspreid weer via een omweg in IBABS gezet heeft. Hij zit erin, dat klinkt goed. Wat zit er dan, is de vraag. De motie n.a.v. de eerste termijn hebben we aangepast, in overleg met de mede indieners, en die luidt nu. Het is licht gewijzigd en ik wil het gewijzigde dictum even voorlezen. Hier komt die.

M2023-004

Verzoekt het college om de gevraagde beslisinformatie conform de bijlage bij de brief van de provincie (T22.07077) op te stellen en de raad hierover tenminste elke twee maanden te informeren, en gaat over tot de orde van de dag.

Ik wil er nog een enkel woord aan toevoegen en dat is het volgende. U ziet als verschil met de vorige motie o.a. dat de expliciete passage over de financiële onderbouwing nu er niet meer in staat. Daarom hecht ik er wel extra aan om hier te benadrukken, mede namens de mede indieners dat die brief, waaraan ik refereer, de beslisinformatie, ook wel het nodige hierover bevat. Expliciet staat op blz. 6: Lansingerland en Zoetermeer maken inzichtelijk welke maatregelen tenminste uitgevoerd moeten worden t.b.v. een gezonde leefomgeving en/of de ruimtelijke inpassing en hoe die bekostigd worden. Dat betekent dat die bekostiging en mede financiële onderbouwing van Bleizo-west conform het huiswerk van de provincie goed op orde moet worden gebracht en daar vertrouwen we na hopelijk steun van de raad voor deze motie het college in dat ze dat zullen leveren. Dank u wel.

De voorzitter: Ik verzoek een ieder kort en bondig te zijn, want ik vermoed dat de heer Van den Beukel hiermee de discussie heeft samengevat, als ik het zo mag zeggen. Een kort oordeel of toelichting of opinie over deze gewijzigde motie.

De heer Philippens, L3B: Dank aan de indieners voor het constructieve overleg hierover. Met deze aanpassing kunnen wij deze motie steunen.

De heer Markus, CU: Ik kan me daar van harte bij aansluiten. Ik hoop dat we met dit verhaal dan ook weer gang in het proces kunnen zetten en snel de stappen kunnen maken.

De heer Jumelet, WIJ: Blij met de aangepaste motie. Mijn fractie kan hem dan ook steunen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA kan de aangepaste motie steunen. Ik dank de indieners daarvoor.

Wethouder Muis: Na goed, kort en ampel beraad nemen wij deze motie over. De voorzitter: Hij wordt niet ontraden, begrijp ik.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze discussie en kunnen wij alsnog over gaan tot de stemming over deze motie. U kunt gaan stemmen. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

9. Hamerstukken:

- 9.a Vaststelling paraplubbestemmingsplan "Paraplubbestemmingsplan Biomassa"**
- 9.b Onderzoekskrediet t.b.v. verkeerskundig knelpuntenonderzoek N209**
- 9.c Voorbereidingskrediet t.b.v. verkeerskundig onderzoek Klappolder**
- 9.d Zienswijze op de Notitie reikwijdte en detailniveau ten behoeve van de aanvraag van een luchthavenbesluit RTHA**
- 9.e Vaststelling Samenlevingsvisie**
- 9.f Reglement van Orde Gemeenteraad 2023**
- 9.g Wijzigingsverordening op de heffing en invordering van hondenbelasting 2023**

De voorzitter: Iemand nog behoefte aan een toelichting of iets dergelijks? Nee, dat is niet het geval. Dan hamer ik die af.

10. Sluiting

De voorzitter: Ik wil u graag nog uitnodigen voor of wijzen op maandag 6 maart 's middags is er in het provinciehuis een debat waar 14 partijen aan deelnemen, die aan de Statenverkiezingen deel nemen. U kunt zich aanmelden via de website van Dunea, ons waterbedrijf. In dat debat zijn deelnemers, inleidende deelnemers, Dunea, de CEO van Stedin, het nationaal park Hollandse Duin en ondergetekende, uw voorzitter. Dit debat is gericht op: maak de uitvoering leidend, anders lopen wij vast met zijn allen. Oftewel, het sluit mooi aan bij de discussie die u heeft over Bleizowest in ons geval. Als we allemaal blijven praten over plannen, dan halen wij de opgaven in 2030 lang niet. Dat is een klip en klare boodschap zowel van Dunea, uw Dunea, Stedin, uw Stedin, van mij en van het nationaal park. Waar gaat het over? Dunea maakt zich ernstig zorgen dat we straks kampen met een watertekort. Stedin maakt zich ernstig zorgen dat wij straks een flink infarct op het elektriciteitsnet hebben. Als dat allemaal gaat gebeuren, dan wordt er geen woning gebouwd, ondanks onze inspanningen. Vandaar dat ik erop wijs: als u wilt komen, bent u van harte uitgenodigd, via Dunea aanmelden graag. Dank u wel.

De voorzitter, om 23.40 uur: Dan sluit ik hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 maart 2023.

de griffier,

de voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.