VERSLAG
Gemeenteraad

GEMEENTE Lansingerland

Datum vergadering : 28 mei 2020

Aanwezig:
Raadsleden:
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout, Lianne van den Houten

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Afwezig:
WIJ Lansingerland : Leon Hoek

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond geachte raadsleden en mensen die luisteren. Voor ik de vergadering ga openen, stel ik eerst vast of er een quorum is op basis van de presentielijst, die wij eerst met u gaan doornemen. Ik doe dat op volgorde van de fracties van groot naar klein. De fractievoorzitter eerst en dan de fractieleden op alfabetische volgorde, dus u kunt zelf inschatten wanneer het tijd is om uw microfoon aan te zetten. Als u dan duidelijk wilt maken dat u aanwezig bent, dan zal de griffier, die ook bij ons aanwezig is dat vastleggen. Als het quorum aanwezig is, kunnen wij de vergadering openen.

De heer Van Doorn, de heer Blonk, de heer Crielaard, de heer Erwich, mevrouw Gielis, de heer Hoppenbrouwer, de heer Meester, de heer Phillippens, mevrouw Zwinkels, de heer Kuipers, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, mevrouw Draak, de heer Kampinga, de heer Machielse, de heer Van Santen, de heer Ruitenberg, de heer Ammerlaan, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Van der Stelt, de heer Jumelet, mevrouw Van Olst, de heer Markus, de heer Dieleman, de heer Lieverse, mevrouw Den Heijer, de heer Jonker, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, mevrouw Gabin en mevrouw Verhoef zeggen: present of aanwezig.

De heer Hoek is afwezig, hij heeft zich afwezig gemeld. Dan stel ik vast dat er 32 raadsleden aanwezig zijn. We hebben een quorum, dus ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 28 mei 2020, onder bijzondere omstandigheden. Wij doen het geheel digitaal dit keer. Ik hoop dat we dat niet te lang hoeven te doen, maar op dit moment, gezien de hoeveelheid mensen, zal het toch moeilijk zijn vanwege de ruimte en de capaciteit en apparatuur voor uitzending te regelen, maar we werken er hard aan. Welkom allemaal, goedenavond.

Ik had al gemeld dat de heer Hoek afwezig is. En voor het verslag maak ik nog even duidelijk dat de griffier ook aanwezig is, want dat is verplicht bij een vergadering van de gemeenteraad.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik maak gebruik van de gelegenheid door u erop te wijzen, dat elke stemming die wij doen hoofdelijk zal zijn. Dat moet digitaal. De griffier heeft de heer Meester, nummer 24, getrokken. De heer Meester zal bij stemming dus beginnen. Dan doen we dat op alfabetische volgorde. Als laatste zal dus de heer Markus stemmen. Bij elk agendapunt waarover eventuele stemming zal plaats vinden, vraag ik eerst aan de vergadering of u stemming wenst. Zo niet, dan is het voorstel automatisch aangenomen. Dat bespaart ons dus een rondje stemmen. Als u stemming wenst, kunt u dat dus aangeven; dan gaat dat hoofdelijk.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er is één vraag aangemeld, over 'summer in the city', door de fractie van D66.

Mevrouw Den Heijer, D66: Bedankt voor de tijd om hier even een vraag te stellen over het toekomstperspectief voor de zomer voor Lansingerland. Even een korte inleiding daarop. We hebben allemaal kunnen ervaren dat we een lange tijd thuis hebben moeten zitten. Iedereen is daar door geraakt, inwoners, ondernemers, culturele instellingen, maar we gaan nu een periode tegemoet waarin veel meer mogelijk is, maar waarvoor wel geldt natuurlijk: vermijd de drukte en houd afstand. En misschien: blijf deze zomer in Nederland. Dus deze zomer wordt anders dan veel andere zomers. Veel Lansingerlanders blijven noodgedwongen thuis en toch willen we dat er ruimte is om leuke dingen te doen, op een veilige manier er even tussenuit kunnen, even een kopje koffie drinken met je vrienden of een biertje met je vriendinnen. En ook weer eens lekker genieten van cultuur en sportactiviteiten, maar tegelijkertijd zitten ondernemers en culturele instellingen met een groot probleem, want ze hebben maandenlang geen omzet kunnen draaien. Kortom, wij zien het eigenlijk als kans en taak om ook hier met elkaar te zorgen voor een onvergetelijke zomer. Wij vragen het college om mee na te denken daarover. Want wat blijkt, Lansingerland, onze ondernemers en inwoners, bruisen van ideeën om er een mooie zomer van te maken met elkaar. Misschien wist u dat al, maar als bewijs en ter inspiratie en ondersteuning bieden wij onze eerste inventarisatie aan van alle Lansingerlandse ideeën om er een mooie zomer van te maken. Dat boekwerk hebben we 'summer in the city' genoemd en dat willen we graag met u delen. Als het goed is, wordt dat nu door de griffie aan de agenda toegevoegd als een soort van digitale overhandiging aan u, het college, om daar naar te kijken. Om te kijken welke inspirerende ideeën er zijn. Dus mijn vraag aan het college is dan ook: bent u bereid om de handschoen op te pakken en met alle initiatieven van onze eigen inwoners en ondernemers proactief aan de slag te gaan en te zorgen, en goed te beoordelen natuurlijk, maar ook daarbij ruimhartig om te gaan, zodat we met zijn allen een heel mooie zomer kunnen maken. Wilt u dat doen? Zo ja, op welke manier gaat u dat doen? We zijn daar heel benieuwd naar. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Ik kan de woorden van mevrouw Den Heijer alleen maar onderstrepen, dat het een lange periode is geweest, dat er weinig kon en dat er heel veel mensen het idee hadden opgesloten te zitten in eigen huis of eigen tuin en dat iedereen ook blij is met de verruiming, die nu in stapjes plaats vindt, te beginnen met de sport, die weer door kinderen beoefend mogen worden. Dat ook inmiddels de wat oudere kinderen met gepaste afstand en ook volwassenen met gepaste afstand weer aan het sporten mogen. Ik denk dat de samenleving daar echt heel blij mee is. Onze verenigingen hebben laten zien, voor wat de sport betreft, dat ze ook terdege rekening houden met de beperkingen die er zijn. Dat kinderen ook op een sportveld hartstikke leuk kunnen sporten zonder dat de ouders daarbij aan de lijn staan en dat ze prima in staat zijn om afspraken te maken over het moment waarop je je kinderen vanuit de auto of vanaf de fiets overdraagt in verantwoordelijkheid aan de trainer en aan de vrijwilligers die op dat moment namens de sportvereniging daar aanwezig zijn. Dus er wordt inderdaad in de samenleving, vooral door de verenigingen en door de clubs die we hebben, heel hard nagedacht over wat er kan binnen de beperkingen die er nog steeds zijn. Dat is direct ook waarom ik een beetje twee kanten zie aan uw voorstel. Ik denk dat het heel goed is dat we nadenken over wat er in de zomervakantie kan, temeer omdat, wat u ook zegt, veel meer mensen thuis zullen blijven of langer thuis zullen zijn, omdat als ze al op vakantie gaan, dat misschien korter is. Maar we moeten ook rekening houden met de beperkingen die er zijn, dus het geeft aan de andere kant ook wel iets van: wees niet te enthousiast tegenover elk idee. Want het is heel vervelend om tegenover een leuk idee te moeten zeggen, dat het op dit moment eigenlijk niet uitvoerbaar is, omdat nog steeds geldt: vermijd de drukte, houd gepaste afstand. Het mag geen evenement zijn. Ik vind het hartstikke mooi om te zien, dat naast de clubs ook inwoners bruisen van ideeën, dat past ook wel een beetje bij het jaar, want we hebben natuurlijk ook al gezien in het kader van 75 jaar bevrijding dat er heel veel ideeën zijn, maar houd er ook wel rekening mee, dat niet elk idee op dit moment al kan worden uitgevoerd. Ik heb het boek nog niet gezien, maar dat zal ongetwijfeld gebeuren, omdat u zegt dat de griffie dat zal uploaden. Ik wil er zeker naar kijken en dat zal ik ook zeker doen met de ambtenaar, maar dit voorbehoud geef ik in elk geval dik onderstreept wel af. Als een idee niet uitvoerbaar is, dan kan dat alleen al zijn omdat het nu gewoon qua maatregelen nog niet kan, omdat het landelijk nog niet kan, omdat het qua noodverordening in onze regio niet kan, omdat het vanuit veiligheid nog niet kan. Daar moeten we echt rekening mee houden. Dat voor deze termijn.

De voorzitter: Ook van mij nog een aanvullend antwoord. Als verantwoordelijke voor de noodverordening in deze gemeente, de wethouder zegt het goed: alle evenementen zijn natuurlijk gewoon tot 1 september verboden. Het is niet zo dat een coronaproof evenement wel is toegestaan. Die uitzondering bestaat er niet. Het is heel ingewikkeld, het is voor iedereen ingewikkeld in onze samenleving: wat mag er wel, wat mag er niet. De regering probeert langzaam op te starten, daar heeft de veiligheidsregio onder leiding van de voorzitter burgemeester Aboutaleb van Rotterdam ook weer een sterke rol in. Dat bepaalt voor een belangrijk deel ons handelen. Op dit moment is het lastig. Lastig voor inwoners en lastig voor ons om telkens die afweging te maken. Maar ook lastig voor onze handhavers. Het is goed dat we als

politiek het goede voorbeeld blijven geven. We willen allemaal zoveel, maar we moeten nog steeds heel vaak nee verkopen. Er zijn leuke initiatieven over pop-up restaurants, coronaproof hardloopwedstrijden, maar het mag gewoon niet tot 1 september, heel simpel. Laten we daar ook geen verkeerde indrukken in wekken. Dus dat vraag ik u allen, met ons. De lijn moeten we goed bewaken. Er zit ook een taakverdeling tussen de wethouders, het college, en de burgemeester als instituut. We zitten nu eenmaal in die noodverordeningstoestand, een crisissituatie. Professoren zeggen daarvan: daar is het niet helemaal voor bedoeld. Dat begrijp ik, daar ben ik het ook mee eens, maar we hebben niks anders. Dat betekent ook, dat de wethouders eerst langs mij moeten voordat zij met een plan wat kunnen. Bijvoorbeeld openstelling van de markt. Daar heeft wethouder Arends hard aan gewerkt, maar ik heb daar deel, op instigatie van de burgemeester van Rotterdam, in eerste instantie gezegd: alleen food. Daarna expliciet toestemming gevraagd aan de burgemeester van Rotterdam of de non-food erbij kan. Zo doen we dat. Dat gaat heel goed. Dat geldt ook voor wethouder Van Tatenhove en de sportclubs die wat willen. Ik verzoek u dus allen: houd er rekening mee dat we drukte moeten vermijden, anders legt het teveel druk op onze handhavers, teveel druk op onze samenleving. Dat wilde ik even, mevrouw Den Heijer, kwijt. Dan is het woord aan u voor een reactie en daarna ga ik naar de anderen, die daar nog behoefte aan hebben.

Mevrouw Den Heijer, D66: Hartelijk dank voor uw reactie. Helemaal terecht. We moeten ook gewoon die zorgvuldigheid bewaken, bewaren, en daar hebben wij onze verantwoordelijkheid in te nemen. Dus daar sta ik helemaal achter u. Alleen, binnen die kaders kan je natuurlijk nadenken over wat er wel mogelijk is. Ik heb dat, volgens mij, zelfs van u geleerd. Je zegt niet: het kan niet. Maar je zegt: wat kan er dan eigenlijk wel. Op die manier zou ik graag willen dat we met elkaar gaan kijken naar wat er in Lansingerland kan. Dan kan er misschien wel meer dan we nu denken. Daarbij de notitie: daar kan je maar beter nu vooraf duidelijk over zijn, dan dat er zo meteen allerlei initiatieven op ons afkomen en we eigenlijk geen tijd meer hebben om het te organiseren. Dus dat is eigenlijk mijn oproep, maar ik ben blij dat u het ziet en ermee aan de slag gaat. Ik heb er ook wel vertrouwen in, dat u er op een goede manier naar handelt, maar ik ga het wel goed in de gaten houden, want we hebben echt heel veel mooie initiatieven opgehaald. Volgens mij moeten we daar wel iets mee. Ik leg het verder in uw handen. Wij gaan in de gaten houden of het de goede kant op gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat wethouder Van Tatenhove en ik daar prima uit komen. Ik heb geen vraagtekentje gezien. Als er geen vraagtekentje in beeld komt, dan sluit ik dit agendapunt af.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden
De voorzitter: Dat is niet aangevraagd.

5. **Vaststelling van de agenda**
De voorzitter: Ik zie de heer Jonker. De heer Jonker, D66: Ik wilde graag een motie vreemd indienen: opvang verweesde minderjarige vluchtelingen. De heer Muis, D66: Ik zou ook graag een motie vreemd aan de orde willen aankondigen over het afvalbrengstation. De voorzitter: Geen andere suggesties zie ik. Dan heb ik zelf ook nog een puntje voor de agenda. Agendapunt 8c is op de agenda gezet vanwege de mogelijkheid dat er een wens wat om moties en amendementen in te dienen. Die zijn niet ingediend. Dus als daar geen reactie op komt, dan stel ik u voor dat agendapunt te verplaatsen naar de hamerstukken. Ik bedoel natuurlijk een vraagtekentje op mijn scherm. Ik zie de heer Muis. De heer Muis, D66: Ik zou daar wel graag een stemverklaring bij willen geven. Als dat genoteerd is, kan het wat mij betreft naar de hamerstukken. De voorzitter: Uitstekend. Dan geef ik u vooraf aan de hamerstukken het woord voor een stemverklaring. Dan gaan we daarna afhameren. Dan stel ik u voor om agendapunt 8c te verplaatsen naar de hamerstukken, dan wordt dat 9g. Dan stel ik u voor de motie vreemd inzake de minderjarige vluchtelingen te plaatsen op agendapunt 8c en de motie vreemd inzake het afval te plaatsen op agendapunt 8d. Dan stel ik u voor zo de agenda vast te stellen. De heer Jumelet, WIJ: Wij willen ook graag een stemverklaring afleggen bij agendapunt 8c, wat u richting de hamerstukken heeft gedaan. De voorzitter: Uitstekend, meneer Jumelet, maar u vindt het wel akkoord dat het naar de hamerstukken gaat, begrijp ik. De heer Jumelet: Ja, zeker wel. De voorzitter: Dan geef ik ook u daartoe de gelegenheid voorafgaand aan het afhameren. Dan stellen we de agenda zo vast. De heer Blonk, L3B: Akkoord met de hamerstukken, maar ik wil ook een stemverklaring geven. De voorzitter: Dan voeg ik u ook toe aan het lijstje, meneer Blonk. Mocht er nog iemand zijn, dan kan hij ter plaatse, voordat we beginnen met agendapunt 9, zich nog melden.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 23 april 2020
De voorzitter: Iemand daarover? Nee? Ik zie niets binnen komen. Dan stellen wij het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties
Geen opmerkingen.

8. Bespreekpunten:

8.a Woonplaatsontheffing wethouder Simon Fortuyn

De heer Van Doorn, L3B: Het is wel belangrijk dat wij een toelichting geven, waarom wij daar geen bezwaar mee hebben. Hoewel de wettelijke norm is, dat een wethouder in de gemeente zelf moet wonen en wij dat belangrijk vinden, is het doel om voeling en binding met de bevolking te hebben essentieel naast de persoonlijke kwaliteiten van de wethouder zelf. Met de introductie, het stond in de bijlage, dat er ruimte is voor een wethouder van buiten. Dat is natuurlijk een heel interessante in dit kader, want wie met Simon Fortuyn over het dorp wandelt, kan nooit de indruk krijgen dat het een wethouder van buiten is. Want door jarenlang woonachtig te zijn in Lansingerland, ik zou het geen offer noemen, maar het is wel een investering die hij heeft gedaan in onze samenleving, zie je dat het allang geen wethouder van buiten meer is. Ook al is hij nu voornemens, enigszins versneld in dat proces door corona, denk ik dat er maar weinig wethouders zullen zijn die dat gedaan hebben wat Simon Fortuyn gedaan heeft door een huis te betrekken in Lansingerland. Wij willen hem ook gewoon veel plezier wensen, gewoon weer thuis bij Jolanda, maar met dezelfde passie en inzet het werk voort zetten voor de gemeenschap Lansingerland. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Kuipers, VVD: Namens de VVD-fractie kan ik u zeggen dat wij allen begrip hebben voor het verzoek dat de heer Fortuyn heeft ingediend. Wij zijn akkoord. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Wij hebben altijd gezegd dat de kwaliteit van een wethouder en de nabijheid in onze omgeving centraal moet staan en niet de woonplaats. Wij vinden dat als CDA Lansingerland achterhaald met de steeds groter wordende gemeenten. Daar zijn wij consistent in, dus wij zullen dit voorstel zeker steunen. Als christen democraten hechten wij daarnaast ook aan het gezin, dus wij vinden het een uitstekend idee dat wethouder Fortuyn weer bij zijn vrouw gaat wonen.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Het is voor ons natuurlijk compleet duidelijk dat alleen wonen echt niet leuk is in deze coronatijd. Wij kunnen de wethouder voor een jaar ontheffing verlenen en verwelkomen hem erna natuurlijk graag weer als inwoner van Lansingerland. Het empty nest kan dan wellicht geheel verplaatst worden naar onze mooie gemeente.

De heer Markus, CU: Wat ons betreft geen problemen om ontheffing te verlenen. Wij hebben altijd aangegeven dat de kwaliteit van de wethouder voorop staat en dat de woonplaats daarbij ondergeschikt is. We wensen de heer Fortuyn veel plezier in het Capelse, maar we hopen hem uiteraard hier nog vaak te zien. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Hartelijk dank aan de heer Fortuyn voor de uitleg, waarom hij ontheffing woonplaatsvereiste aanvraagt. Ook wij zijn altijd voorstander geweest van kwaliteit en hebben heel geen moeite met wethouders van buiten. We snappen ook dat hij nu de coronacrisis aangrijpt om deze nieuwe beslissing te moeten nemen over zijn woonplaats. Wat we ons nog afvragen is eigenlijk de intentie. Ik vraag er dan toch maar naar: de duur van deze ontheffing. We doen het voor een jaar sowieso, maar is het de bedoeling dat hij daarna weer terug komt, als de maatregelen weer verder versoepeld worden of als er een vaccin is gevonden? Of is het de bedoeling dat hij dan daar blijft wonen? Daar zijn we eigenlijk wel heel benieuwd naar. We hopen dat hij dat iets verder wil toelichten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Voor ons ligt het verzoek tot ontheffing van de woonplaatsvereiste van de heer Fortuyn. Laat ik maar direct de spanning weg nemen: de fractie van GL gaat niet akkoord met het verlenen van de ontheffing. Dat ligt niet aan de heer Fortuyn of aan zijn motivering, zoals in de bijgevoegde brief. Deze is helder en wat ons betreft ook begrijpelijk en billijk. Echter, het is wel een motivatie die stand houdt op de hopelijk korte termijn van de Covid-19 maatregelen, maar niet op de lange termijn. Er komt namelijk een moment, dat het spook van corona verdwenen is en we weer terug gaan naar een normale samenleving. Wellicht een samenleving, die ingrijpend veranderd is, maar waar we weer zoveel mogelijk de dingen doen die we deden en waarin de woonplaatsvereiste nu eenmaal wetgeving is. En de wetgever heeft daar een bedoeling mee gehad. Net als met gemeenteraadsleden is het van belang dat men in de gemeente woont, omdat men op die manier de meeste binding heeft met de gemeente en met de maatregelen, die men zelf neemt. Een wethouder van financiën, die geen gevolgen ondervindt van de gemeentelijke heffingen achten wij vreemd. Net als een wethouder mobiliteit die geen of onvoldoende gebruik maakt van de mobiliteitsmodaliteiten, waar hij voor verantwoordelijk is. Nu moeten wij de heer Fortuyn een compliment maken. Hij heeft zich de afgelopen 6 jaar voorbeeldig representant van de Lansingerlandse samenleving getoond. En de fractie van GL is er ook van overtuigd, dat hij dat ook de komende twee jaar blijft doen. Zelfs op afstand. Maar, mevrouw Den Heijer zei het al, we moeten ook kijken naar de periode daarna. Stel dat L3B na maart 2022 deel neemt aan het college, en dat zou zomaar kunnen, en stel dat de heer Fortuyn dan ook weer wethouder gaat worden, dat zou ook zomaar kunnen, waarom niet, hij is er fit genoeg voor en heeft laten zien het in de vingers te hebben, gaan we dan elk jaar een discussie voeren over de woonplaats en of deze

wethouder wel genoeg binding heeft met de gemeente of dat zijn motivatie wel goed genoeg is? Dat gun ik deze wethouder niet, dat gun ik deze raad niet. Daarom zegt de fractie van GL nu op dit moment 'neen'. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA-fractie kan instemmen met het verlenen van de woonplaatsontheffing voor de duur van een jaar. Wethouder Fortuyn heeft zich in de afgelopen jaren als deeltijd inwoner van de beste kant laten zien. Hij was betrokken, hij was zichtbaar, hij heeft het zes jaar lang goed gedaan. Het lokale en regionale netwerk kent hem en hij weet wat er speelt in de kernen. We begrijpen de motivatie om dit nu te doen. Het dagelijks leven gaat in ieder geval de komende maanden, het komende jaar waarschijnlijk, er veel digitaler uitzien. We begrijpen dat de wethouder graag fysiek in de nabijheid van zijn vrouw wil zijn en hun directe omgeving. Het gebruik van digitale middelen om in die periode, dat hij vanuit zijn woonplaats in Capelle, in contact zal treden met collega's en het netwerk, dat moet wel goed genoeg zijn. We willen er wel op hameren, ik ga misschien een beetje off topic, dat de wethouder ook echt digitaal dan goed up to speech zal zijn, want met de digitale tools gaat er nogal eens wat mis. Dat vinden wij jammer. Hij is zeer fotogeniek en we hebben hem graag goed in beeld om op die manier ook goed met hem in contact te blijven. Daar wilde ik het bij laten. De voorzitter: De digitale vaardigheden van de wethouder gaan enorm vooruit, kan ik u verzekeren.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, mevrouw Verhoef, ik hoop dat u mij in beeld ziet. Ik ben zeer vereerd met het feit dat u mij fotogeniek vindt. Ik hoop ook in levende beeld. Fijn om u allemaal weer te zien, dat stel ik op prijs. Fijn ook dat de overgrote meerderheid positief staat tegenover het verzoek dat ik ingediend heb. Ja, ik begrijp natuurlijk GL ook wel. Ik begrijp D66 ook wel en ook de anderen die daar kritisch naar kijken. Natuurlijk voel ik dit ook. Zoals ik ook met u oprecht heb gedeeld wat mijn gevoel is en waarom ik dit verzoek heb gedaan. Ik ben niet iemand die me verschuilt, ik kom er eerlijk voor uit. Dit is hetgeen waar ik mee geconfronteerd word. Daar gaat ook D66 wel op in: gaan we volgend jaar weer geconfronteerd worden. Ik weet het niet. Het kan afhangen van het vaccin. Niet onbelangrijk: misschien ben ik wel eerder terug als het met mijn relatie niet goed gaat. Er zijn allerlei mogelijkheden, die daar een rol in kunnen spelen. Ja, het is voor ons ook weer even wennen na 6 jaar. Ik heb het in ieder geval 10 weken vol gehouden. En het nieuwe normaal, ja, laten we wel realistisch zijn. Het nieuwe normaal betekent dat ik de kans dat wij 5 dagen op het gemeentehuis zijn niet erg hoog inschat voor de komende 2 jaar. Geef het wat ruimte. Ik ben nog steeds in Bleiswijk te vinden, maar ook in de andere kernen. Ik doe het alleen heel bescheiden. Het mooie initiatief bij het bejaardenhuis, dat ik heb kunnen bezoeken om een gesprekje met die mensen te hebben, daar ben ik ook bij geweest. Dat hebben we niet groot uitgepakt, maar we blijven er bij. Twijfel niet aan mijn betrokkenheid. Mocht er iets zijn, dan ben ik altijd bereikbaar. De toekomst, ja, dat weet ik nog niet. Ik ben blij dat GL mijn conditie zo hoog inschat, maar ik zal u wel vertellen: die 10 weken thuis helpen niet om dat echt op niveau te houden. Ik gaf in het college al aan, dat je wel moe wordt van dit vergaderen. En de slijter begint mij bij de voornaam te noemen, dus er zitten wel risico's aan vast. In dat verband moeten we toch een beetje voorzichtig zijn. Maar echt, ik ben blij met de steun van jullie. Ik heb jullie signalen opgepakt. Laten we even kijken hoe het zich het komende half jaar, of jaar, gaat ontwikkelen. Weet: ik sta voor Lansingerland. We hebben hele grote opgaven te doen, ook met het toekomstperspectief, dus niet alleen kijken wat we op korte termijn kunnen doen, maar we moeten ook toekomst kunnen creëren. Ik ben blij dat ik de ruimte krijg om dat voor u te blijven doen.

De voorzitter: Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan vraag ik of iemand stemming wenst over dit agendapunt? Ik zie niets binnen komen. Voorstel aangenomen.

8.b Financieel mandaat crisismaatregelen
Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben even in verwarring. Ik dacht dat u toch bij L3B zou beginnen omdat er amendementen liggen. De voorzitter: Correct. U bent helemaal niet in de war, u heeft groot gelijk. We zijn gewoon in de raad om te spreken over het amendement en de motie die aangekondigd zijn. Inderdaad, ik ga eerst het woord geven aan de fractie van L3B voor het indienen van een amendement. Daarna het CDA voor het indienen van een motie. Daarna, mevrouw Verhoef, kom ik bij u. Dank u wel.

De heer Phillippens, L3B: Dank u wel, mevrouw Verhoef, voor de scherpte hierop. Ik was zelf iets te laat. Ik mag een amendement indienen namens mijn eigen fractie, maar ook namens de heer Van Santen van de VV, mevrouw Van Olst van WIJ en mevrouw Den Heijer van D66. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

A2020-006
In het raadsbesluit de eerste zin: De raad wordt gevraagd een financieel mandaat te verlenen voor de uitvoering van de Coronacrisismaatregelen, en daartoe te schrappen: In het raadsbesluit de volgende beslispunten toe te voegen: 4.a. De maximale looptijd van bestemmingsreserve Crisismaatregelen te bepalen tot 31 december 2020. 4.b. De maximale looptijd van bestemmingsreserve Financieringsstructurering te bepalen tot einde boekjaar 2023. 4.c. De maximale looptijd van de

bestemmingsreserve sociaal domein te bepalen tot einde boekjaar 2023. 5.a. Het college mandaat te verlenen voor onttrekkingen aan de bestemmingsreserve Crisismaatregelen ten behoeve van de uitvoering van de Corona-crisismaatregelen; 5.b. Het college mandaat te verlenen voor de onttrekkingen aan de bestemmingsreserve Financieringsstructurering ter dekking van het wegvallen van de dividendinkomsten als gevolg van de terugval bij de Stedin-dividenden en de verkoop van Eneco-aandelen.

Daar een toelichting op. Wij hebben dit amendement ingediend met eigenlijk 3 doelstellingen. Doelstelling 1 is: we willen de bestemmingsreserve crisismaatregelen kaderen in de tijd. Doel 2: we willen het voorstel meer in lijn brengen met de nota reserve en voorzieningen. Doel 3: We willen geen volledig mandaat geven op de inzet van de reserve sociaal domein. Als ik die 3 doelstellingen even afloop. Doelstelling 1, de allerbelangrijkst, de Covid-19: we staan voor moeilijke tijden en velen van ons zijn of kennen iemand die reeds hard geraakt is door deze crisis. Juist nu is het belangrijk om als gemeente onze inwoners te ondersteunen in deze moeilijke tijden. Met onze financiële situatie kan dat ook. Waar andere gemeenten een stap terug moeten doen, kunnen wij als gemeente Lansingerland juist een stap vooruit zetten. Als L3B ondersteunen wij dat, maar we moeten ook zorgen dat de gemeente de regie blijft houden. Daarom stellen we voor de reserve in de tijd te kaderen en in te stellen voor alleen 2020. Dit creëert tevens een natuurlijk moment in kwartaal 4 2020, waarin we gezamenlijk, indien nodig, deze reserve alsnog kunnen verlengen en op dat moment ook bij kunnen sturen. Punt 2, in de nota reserves en voorziening wordt gevraagd om bij het creëren van een bestemmingsreserve een looptijd in te stellen. Met dit amendement willen we dat voorstel in lijn brengen met deze nota. Als laatste punt 3, het college wenst volledig mandaat op alle drie de bestemmingsreserves. Voor de bestemmingsreserve sociaal domein vinden wij dat ongewenst. We willen juist als raad in control komen op dit domein. Dit is een lijn, die we eerder met de door de raad aangenomen motie planning & control op het sociaal domein hebben ingezet. Met dit amendement halen we dat volledige mandaat uit het sociaal domein uit het voorstel. Dat was hem, dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: In de commissie algemeen bestuur hebben wij al aangegeven, dat wij akkoord zullen gaan met de ons gevraagde besluiten in het raadsvoorstel. Het is veel geld, maar het is noodzakelijk om voldoende bestuurskracht te hebben in deze crisis. Richting de indieners van het amendement hebben wij een vraag. Het ziet er zeer gedegen uit en wij denken dat het voorstel van het college hiermee aan kracht wint. Maar wel de vraag waarom de bestemmingsreserve sociaal domein, de einddatum daarvan, op 2023 wordt gezet en niet op 2021, zoals de oude bestemmingsreserve had? Dat is ons niet helemaal helder, waarom die keuze is gemaakt. Graag een toelichting. En wij zouden ook wel graag een beeld willen krijgen van hoe dat mandaat dan wel gegeven gaat worden in de ogen van de indieners. Hoe de visie daar op is. Een ander punt, dat hebben we ook aangekondigd in de commissie AB, is Stedin. Wij zijn behoorlijk geschrokken van de omvang van het verminderde dividend van Stedin en de financiële impact die dat heeft op onze gemeente. Uiteraard begrijpen wij de noodzaak van de investeringen in de energietransitie. Maar er moet wel heel goed gekeken worden naar wie precies daarvan de rekening krijgt. Wij lezen ook in de brief, die wij afgelopen week van het college hebben gekregen over Stedin, dat na het zomerreces, dus in september, er een cyclus komt van besluitvorming over de wijze waarop de aandeelhouders, waaronder dus ook Lansingerland, een bijdrage gaat leveren aan die lange termijn financiering. In die stukken kan je wel een beetje lezen, dat Stedin eigenlijk heel erg inzet op de aandeelhouder, die een miljard euro bij elkaar zou moeten gaan brengen. Allereerst natuurlijk door het verminderde dividend, maar er zijn meerdere varianten mogelijk. Realiseren wij ons hier in Lansingerland voldoende, hebben wij ons afgevraagd, dat Stedin in veel meer gebieden actief is als netbeheerder dan alleen in de aandeelhoudende gemeenten? In bijvoorbeeld de hele provincie Zeeland. In bijvoorbeeld de stad Utrecht. Dat zijn geen aandeelhouders en Stedin is daar wel netbeheerder. Wat ons betreft is het logisch, dat de kosten van de transitie, de energietransitie, over alle gemeenten naar evenredigheid wordt verdeeld en niet op basis van een historisch ontstaan aandelenbelang. Met deze motie willen wij dat aan de voorkant van het proces ook duidelijk maken. Wij denken dat het beter is deze motie nu in te dienen, dan bijvoorbeeld pas in september als we in die cyclus zitten, want dan zit je aan de achterkant van de besluitvorming en dan is het veel moeilijker om nog input te leveren bij Stedin en daarmee invloed te hebben op de besluitvorming. Dan kom ik bij de motie.

M2020-003
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 28 mei 2020, gehoord de beraadslaging, overwegende dat: Stedin als netbeheerder actief is in een veel groter gebied dan alleen de gemeenten die de aandelen van Stedin bezitten; Lansingerland een relatief grote aandeelhouder van Stedin is; dat in de meerjarenbegroting het geraamde Stedin-dividend van 1,6 miljoen euro per jaar verlaagd wordt naar 0,25 miljoen euro in 2024; dat dit bedrag structureel vergelijkbaar is met een OZB verhoging van 10%; het behouden van een structureel goed dividend van Stedin van belang is voor de betaalbaarheid van de structurele lasten van voorzieningen voor en ondersteuning van inwoners van Lansingerland; Stedin een werkgroep lange termijn financiering heeft ingesteld. Van mening dat: Draagvlak voor de energietransitie van groot belang is; Een eerlijke verdeling van de kosten van de

energietransitie helpt bij het behouden van dit draagvlak; De huidige situatie waarin de gemeenten die aandeelhouder van Stedin zijn via het verlagen van dividend of via het bijstorten van kapitaal ook de energietransitie van gemeenten die geen aandeelhouder zijn financieren onwenselijk is; Dat het van belang is dat Stedin bij het zoeken van de lange termijn financieringsmogelijkheden van de energietransitie het naar evenredigheid meebetalen van alle gemeenten waarvan Stedin de netbeheerder is als een van de principiële uitgangspunten vaststelt; Dat het wenselijk is dat alle gemeenten door middel van aandeelhouderschap in gelijke positie komen. Verzoekt het college namens de gemeenteraad van Lansingerland deze motie actief te agenderen bij de aandeelhouderscommissie en de algemene vergadering van aandeelhouders (AvA) van Stedin; bij oplossingsrichtingen voor de lange termijn financiering evenwichtig aandacht te besteden aan de evenredige bijdrage in de financiering van gemeenten die nu geen aandeelhouder zijn maar wel in het verzorgingsgebied van Stedin liggen. En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is mede ingediend namens de heer Phillippens van L3B, de heer Van Santen van de VVD en mevrouw Van Olst van WIJ. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga eerst iets zeggen, als dat nog goed is, over het financieel mandaat, we mogen kort het woord voeren, en dan zal ik reageren op het amendement en op de motie. We hebben het al eerder gezegd tijdens de commissievergadering: we willen het college bedanken en de organisatie ook, voor de duidelijke inspanningen die zij verricht om de coronacrisis het hoofd te bieden. Het feit dat onze gemeente beschikt over forse reserves en goed bij kas zit, biedt de mogelijkheid om het raadsvoorstel, dat nu voor ligt, uit te voeren. Dus om € 20mln uit de reserve te nemen en die te gebruiken voor het instellen of aanvullen van bestemmingsreserves. Dus die financiële ruimte zien wij en dat is ook door de wethouder goed uitgelegd, dat die ruimte er is. Het college vraagt of een financieel mandaat om crisismaatregelen te nemen en daartoe een bestemmingsreserve in te stellen. Er wordt gevraagd om een bestemmingsreserve voor financieringsstructurering vanwege wegvallend dividend inkomsten en tot slot extra geld toe te voegen aan de bestemmingsreserve voor het sociaal domein. Daar zijn wat ons betreft al heel specifieke doeleinden bij gegeven. Straks bij het amendement kom ik daar nog op terug, maar het is ons duidelijk in dit hele stuk met welk doel het college deze bestemmingsreserves wil instellen en waartoe men het geld wil uitgeven. Wij staan dus positief tegenover het geven van dit mandaat en de toevoegingen aan de bestemmingsreserves. We willen wel graag op korte termijn een nieuw voorstel krijgen van het college hoe er structurele oplossingen kunnen komen voor het wegvallen van het Eneco-dividend en het terugvallen van het Stedin-dividend. Dit hebben we ook al eerder gezegd, maar ik blijf het benadrukken: we vinden het heel belangrijk als fractie dat, mochten er toch grote financiële tegenvallers zijn die tot structurele tekorten leiden, we dan niet het instrument van bezuinigingen gaan toepassen, want daar zijn uiteindelijk onze inwoners de dupe van. Als voorbeeld noemen wij dan: ga in vredesnaam niet in de bouwplannen een bezuiniging opzetten. Dat is volgens mij ook niet aan de orde, maar we willen het nog wel een keer hebben gezegd. We steunen dus dit besluit. Wat het amendement Phillippens, zo heb ik hem even genoemd in mijn aantekeningen, betreft: wij zien dat als een handvat van de raad om grip op het college te houden op de onttrekkingen die het college wenst te doen uit de verschillende bestemmingsreserves, waaronder dus die bestemmingsreserve crisismaatregelen. Dat gaat om de kaderstellende en controlerende taak van de raad op de financiën. Volgens ons is dat amendement niet nodig. Het college heeft duidelijk aangegeven waarvoor de bestemmingsreserves zijn bedoeld en de raad kan sowieso elk jaar bij de begroting de reserves bijsturen. Wij zien niet de noodzaak van dit amendement. Wij willen eigenlijk veel meer benadrukken dat de volksvertegenwoordigende rol van de raad in de context van de coronacrisis belangrijk is. We willen ook voorstellen om als gemeenteraad in gesprek te gaan met inwoners, met allerlei maatschappelijke organisaties, sportverenigingen enzovoorts om vooral te kijken naar oplossingen voor sociale, economische en maatschappelijke problemen, die door de coronacrisis veroorzaakt worden. Ook over hoe we de nieuwe samenleving volgens het nieuwe normaal gaan inrichten. De gemeenten hebben als overheid dicht bij huis hier een belangrijke rol te vervullen. Die volksvertegenwoordigende taak vinden wij in deze coronacontext veel belangrijker. Stedin. Wij kunnen deze motie volledig steunen. Het is goed om de kosten van die energietransitie evenredig te verdelen over allerlei gemeenten, die alleen de aandeelhoudende gemeenten. Dus wij staan er achter om het college mandaat te geven om dit actief aan te kaarten bij de aandeelhoudersvergadering. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: We hebben natuurlijk in de commissievergadering al uitgebreid gesproken over dit agendapunt. In het kader daarvan wilde ik niet in herhaling vallen, daarom wil ik het alleen over het amendement en de motie hebben. Het amendement. Dit steunen wij. Wij waren al heel erg enthousiast over het voorstel van het college en wij zien het amendement weldegelijk als een versterking enerzijds van het collegevoorstel. Aan de andere kant, dat heeft de heer Phillippens goed uitgelegd, is het ook belangrijk dat wij als raad onze kaderstellende taken doen, dat wij ook daarin zeggen wat we wel willen en wat niet willen. En dat het goed is dat we tussentijds controleren en eventueel bijsturen en daar waar mogelijk feedback geven. De data, die genoemd zijn in het amendement, zijn natuurlijk en lijken ons heel goede data om daar goede afwegingen te maken. Dit amendement zullen wij dus in ieder geval gaan

steunen. Dan over de motie collega naamgenoot van het CDA. Daar heb ik twijfels over. We hebben ook bij Eneco aangegeven dat we het goed vinden dat de gemeente aandeelhouder is en meepraat over bepaalde situaties. Aan de andere kant zie ik hier een zinsnede staan dat het wenselijk is dat alle gemeenten door middel van aandeelhouderschap in gelijke positie komen. Die zinsnede verwart mij een beetje. Ik wil graag vragen aan mijn collega van het CDA of hij daar van mening is dat de aandelen opnieuw verdeeld zouden moeten worden, of dat hij vindt dat gemeenten in Zeeland en de gemeente Utrecht ook aandelen zouden moeten gaan verwerven in Stedin. Voorts vind ik ook, dat er uiteindelijk betaald wordt voor de energietransitie en dat ook gemeenten die geen aandeelhouder zijn maar wel profiteren van de energietransitie, dat is wat ons betreft wel goed. Een energietransitie moet zo breed mogelijk uitgedragen worden, want dat is iets waar we allemaal van profiteren namelijk. Hoe je die kosten dan moet verdelen, daar kun je het over hebben, maar op voorhand heb ik niet zo'n idee dat deze motie daar nu in helpt. Voor ik een definitief standpunt hierover bepaal, wil ik wel graag de mening van de wethouder hierover horen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij hebben in de commissie ook ons oordeel gegeven over de stukken. We willen hier graag nog twee dingen noemen. We hebben in de commissie vooral stil gestaan bij die € 5mln. We snappen dat dit nodig is voor alles wat op ons afkomt, voor effectiviteit en wendbaarheid van ons handelen. Bij financieel mandaat hoort ook een goede verantwoording. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad met elkaar. We begrepen van de wethouder dat die verantwoording vooral via de normale P&C cyclus zal verlopen. Een andere manier van grip te houden als raad op de middelen is dan ook in te kaderen in tijd. Dat is ook het voorstel, dat nu via het amendement op tafel ligt en wat wij samen met L3B, WIJ en VVD gaan indienen. We denken dat dit goed helpt in alle wensen die we hadden. Het gaat erom, dat we hier als raad ook in crisistijd een goede rol kunnen spelen. Ik wil de heer Phillippens hartelijk danken voor de zorgvuldige opstelling van dit amendement. Het tweede punt, waar we over gesproken hebben in de commissie, is dat we onze zorgen hebben geuit over de zaken die on hold worden gezet. We hebben vooral wat betreft duurzaamheidsmaatregelen daar opmerkingen over gemaakt. We zijn nog steeds van mening, dat die argumenten aan de magere kant zijn, waarom dingen on hold zijn gezet. Maar we hebben besloten om de update van de volgende routekaart daarvoor af te wachten. We geven vertrouwen aan de wethouder, zoals hij in de commissie heeft aangegeven, dat hij er alles aan gaat doen om de duurzaamheidsacties verder uit te voeren, zoals ook in gang is gezet door zijn voorganger. Ik denk dat dat voldoende een stok achter de deur is om ermee aan de slag te gaan. Dan de motie van het CDA. Ook wij begrijpen, dat het teleurstellend is dat we minder dividend krijgen, maar wij vinden het voorstel bij eerste lezing niet zo passend. Ten eerste, de investering die Stedin op dit moment moet doen vanwege de energietransitie, die steunen wij van harte. Dat zijn belangrijke investeringen, het is een publieke taak. Ik vind ook dat we eigenlijk niet naïef moeten doen over dividend. We weten dat dividend nooit stabiel en dat je daar in je begroting rekening mee moet houden. Wij vinden eigenlijk dat het ook niet de schuld is van anderen, dan we daar nu last van hebben. We vinden het in die redenatie ook niet helemaal passend. Als je kijkt naar het dividend: we hebben daar jarenlang ook heel veel profijt van gehad. En dan nu andersom: als je er even wat minder profijt van hebt, moeten opeens andere mensen die lasten delen. Dat vinden wij ook een vreemd verhaal. Wij sluiten ons eigenlijk eerder aan bij wat de wethouder heeft gezegd: investeringen kosten nu misschien geld, maar op de langere termijn gaan we daar ook weer aan verdienen. We denken dan ook dat de wethouder op die manier hierop zal gaan antwoorden, maar voor een definitief oordeel wachten we even zijn reactie op deze motie af. Maar dit is even hoe wij er in eerste instantie in zitten. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Alleen even over de motie en het amendement. Dan begin ik bij de motie. De motie van het CDA zullen wij steunen. Die aandelen hebben we natuurlijk ooit gekregen, omdat we aandelen hadden in die energiebedrijven en Eneco is daar inmiddels van afgesplitst. Historisch is een aantal gemeenten in Nederland aan aandelen van netbeheerders gekomen. Je kunt hier een hele discussie gaan voeren of dat wenselijk is, dat gemeenten aandelen hebben en daarmee voor een deel van hun begroting afhankelijk zijn van dividend, daar kunnen we op een ander moment nog wel een keer over doorpraten, maar op dit moment kunnen we de motie van het CDA goed volgen. Ik denk dat het goed is om te kijken en om Stedin op te roepen: als je nou aan de slag gaat met de energietransitie, ook buiten het gebied van de aandeelhouders, kijk dan welke bijdrage die gemeenten kunnen leveren. Dat is waartoe de motie oproept, dus die lijn kunnen wij steunen. Dan het amendement van de heer Phillippens. Het lastige van een verzamelamendement, en dat is dit, want het amendement wijzigt gelijk verschillende beslispunten, is dat het nog weleens lastig is of je er nou helemaal voor bent, helemaal tegen of een beetje half. Wij weten het nog niet zo goed met dit amendement. Er zit een aantal goede elementen in, onder meer het in lijn brengen met onze eigen nota reserves en voorzieningen, dat heeft de fractie van L3B keurig opgemerkt. Tegelijkertijd gaat een deel van het amendement mogelijk, maar dat weet ik niet helemaal zeker, in tegen de suggestie die wij hebben gedaan in de commissie AB, over hoe we omgaan met de verantwoording over de reserve voor crisismaatregelen. Op dat punt wachten we nog even de reactie van het college af. We zullen in de tweede termijn aangeven, wat we met het amendement doen. Dank u wel.

De voorzitter: U kunt per beslispunt van het amendement stemmen. Dus als één u niet aan staat, dan zou u daarover een aparte stemming kunnen aanvragen. Gelukkig hebben we de griffier, die fluistert ons soms zaken in. Ik ben blij dat ik u nu mag verrassen op die manier.

Mevrouw Van Olst, WIJ: WIJ is mede indiener van het amendement op dit voorstel. Ik wil aansluiten bij de voorgaande sprekers, in ieder geval de mede-indieners. Ik wil nog extra benadrukken dat het wat ons betreft juist niet de bedoeling is om voor alle maatregelen die genomen moeten worden telkens van de hoed en de rand te weten. Wij geven het college daarmee de ruimte om deze maatregelen te treffen. Wel willen wij dus een moment hebben, waarop wij kunnen vaststellen wat er is gebeurd en wat er dus nog nodig is. Wij denken dat met dit amendement op te lossen. Daarnaast zijn er dus die verplichtingen voor een einddatum. Wat wij nog belangrijker vinden, ik heb het in de commissie ook aangegeven, is dat de risico's die wij lopen als gemeente goed in beeld te krijgen en te houden. De wethouder heeft hier toen tijdens de commissievergadering toegezegd in de jaarcijfers (…). Dan de Stedin-motie. Wij zijn ook mede-indiener. Waarom? Onze corebusiness is niet beleggen en dit moeten we dus ook niet doen. Van oudsher is dit natuurlijk zo ontstaan, omdat het echt puur een nutsbedrijf was. Eneco is afgescheiden daarvan en daar hebben we veel geld voor gekregen en het nutsbedrijf Stedin resteert. Nu blijkt dus dat het nutsbedrijf ook diensten levert aan andere gemeenten, die geen aandeelhouder zijn. Ik denk dat het heel goed is, dat die mensen ook aandeelhouder worden, juist omdat het niet de corebusiness van een gemeente moet zijn om zowel positief als negatief risico te lopen over dit soort zaken, behalve dan dat je er betrokken bij bent. Dus heel goed om dit signaal nu in de aandeelhoudersvergadering mee te nemen. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Dan ga ik eerst even in op de amendementen, die wij mede hebben ingediend. Ik beperk me even tot de bestemmingsreserve crisismaatregelen. In de commissie heb ik al aangegeven wat moeite te hebben met een toch wel dusdanig groot bedrag, terwijl de wethouder ook al aangaf: we weten het eigenlijk niet. Daarom is het goed om die knip in de tijd te maken. Daarmee zitten we het college niet in de weg, want die € 5mln staat er gewoon, dus feitelijk geven we hetzelfde bedrag op dit moment als mandaat in een veel kortere periode. En misschien blijkt wel, als we dadelijk meer kennis hebben richting het einde van het jaar, en veel exacter bepaald kan worden hoeveel er nodig, dat er misschien wel meer dan € 5mln nodig is. Ik hoop het natuurlijk niet, maar dat zou er zomaar de uitkomst kunnen zijn. Of er is minder nodig en dan valt er een deel vrij in de algemene reserve. Dus met het oog op de economische situatie, dat die verslechtert, is het goed dat je als raad daar kort op de bal kan zitten en haar controlerende rol goed kan uitvoeren. Dat n.a.v. het amendement. Dan Stedin. Ja, daar is al veel over gezegd. Het maakt mij niet zoveel uit waarom wij aandeelhouder zijn en waarom wij wel of niet dat dividend begroten. Dat zijn feiten, dat is nou eenmaal zo. Dat valt nu weg en daar hebben wij last van. Ik denk dat het niet anders dan redelijk en billijk is dat we dan de pijn verdelen over iedereen die ook van de opbrengsten gaat genieten dadelijk. Daarom stemmen wij in. We hebben er alle vertrouwen in, dat de wethouder, gezien de positie die hij heeft, het goed onder de aandacht kan brengen bij de medeaandeelhouders. Tot slot over dit totale agendapunt. We hebben er al veel over gezegd in de commissie. Wij zijn geen voorstander van een stapeling van allerlei reserves. Er wordt een enorme hap uit genomen en daarmee wordt de begroting wel wat meer ondoorzichtelijk voor ons. We zullen er in de toekomst ook iets kritischer op gaan worden, maar nu gaan we wel akkoord. Dat heeft ook te maken met hetgeen de wethouder heeft gezegd in de commissievergadering, op een vraag van mij, dat we nog steeds op koers zijn om de lokale lasten voor de bewoners naar een landelijk gemiddelde de komende jaren te doen, dus daar zijn we blij mee. Ik ben het van harte eens met mevrouw Verhoef van de PvdA, dat we graag een voorstel zien hoe wij die weggevallen dividenden structureel gaan oplossen. Dank u wel.

De heer Phillippens, L3B: Ik houd het kort, want er is al veel over gezegd. We zien door het wegvallen van het Stedin-dividend er een structureel tekort is ontstaan. Dat vangen we nu incidenteel op, maar het is belangrijk om in de tussentijd op zoek te gaan naar structurele oplossingen. Wij zien deze motie als een mooie oplossinglijn om uit te lopen, om op die manier toe te werken naar een structurele oplossing, niet alleen voor onze energietransitie, of in onze omgeving, maar tegelijkertijd een mogelijke oplossing te creëren voor onze wegvallende dividenden. Daar wil ik het bij laten.

Wethouder Van den Beukel: Met veel genoegen, niettemin, er zijn ook wat vragen gesteld aan de indieners van zowel het amendement als van de motie, als ik het wel heb. Ik weet niet wat u qua orde voorstelt, maar ik kan me voorstellen dat het opportuun zou zijn om eerst die vragen aan hen door te geleiden. Of wilt u mij aan het woord laten? De voorzitter: Ik denk dat u eerst beantwoord, dat lijkt mij het ordelijkst. Wethouder Van den Beukel: Met genoegen. Hartelijk dank aan alle geachte volksvertegenwoordigers voor hun inbreng, voor hun aangename gedachtewisseling in de commissie en ook voor wat vandaag is gezegd, voor de instemming, maar ook voor de vragen en de kritische kanttekeningen. Een klein beetje context voor ik de individuele vragen langs loop en de motie en het amendement behandel. Een klein beetje context, dat is, zoals we weten, deze zware crisis, niet alleen een volksgezondheidscrisis, maar ook een economische crisis. Zo ingewikkeld als het normaal al is om als

overheid te handelen in een tijd van crisis, des te ingewikkelder is het nu, omdat we ook nog een keer deels de economie zien inzakken. Hoe lang dat zal duren, weten we niet, maar dat maakt het extra ingewikkeld. Ik zei onlangs in een gesprek met ondernemers dat wat we als overheid willen doen, wat we als college willen doen, is juist slagvaardig zijn en juist stabiliteit bieden. Dus meteen de vraag van mevrouw Verhoef: stabiliteit bieden betekent wat ons betreft inderdaad niet hals over kop bezuinigen. Het betekent ook niet bouwprojecten on hold zetten. U heeft in de routekaart nergens on hold zien staan bij bouw- en ontwikkelingsprojecten. Stabiliteit bieden betekent ook wel financieel de zaken goed regelen. Daarom hebben we inderdaad 3 voorstellen gedaan, 3 reserves is te stellen. Allereerst de reserve die 1 op 1 te maken heeft met corona, maar ook twee andere reserves, die we nodig achten. Nogmaals, bedankt voor alle input en gedachten over die 3 voorstellen en ook voor alle steun daar voor. Ik loop de fracties 1 voor 1 langs, beginnend bij de fractie van L3B en daarmee ook het amendement, zoals ze dat hebben toegelicht. Drie doelen noemde de heer Phillippens, die hij nastreeft met het amendement. Kaderen in tijd, in lijn brengen met de nota reserves en geen volledig mandaat verschaffen op het sociaal domein. Wilt u mij toestaan daar zorgvuldig op in te gaan, want het is inderdaad, zoals één van de andere vertegenwoordigers zei: het is best een hoop techniek, het is een uitgebreid amendement, dus het verdient ook even goed de aandacht. Ik pak even mijn aantekeningen erbij. Allereerst, ten aanzien van de looptijd van de reserve crisismaatregelen. Het klopt dat in het voorstel geen specifieke looptijd stond. Ik heb wel een looptijd genoemd in de commissiebehandeling, 2020/2021. De regel is, volgens de nota: als er geen specifieke looptijd genoemd staat, wat overigens inderdaad wel eleganter was geweest, dan is de regel dat het maximaal voor 5 jaar staat. We hebben echter gezegd, als wij kijken naar deskundigen op dit terrein, het CPB bijvoorbeeld, dan zullen we in elk geval impact mogen verwachten in 2020 en 2021. Dat is de termijn waarop we vooralsnog de reserve hebben gefixeerd. Ik zie niettemin een valide wens van de raad, een groot deel van de raad en ook van de opstellers van het amendement, om echt goed de vinger aan de pols te houden. Niet alleen executieve macht, maar ook de volksvertegenwoordiging echt in positie te houden als het gaat om dit soort grote uitgaven. Ik wil het voorstel inbrengen o.a. naar aanleiding van wat mevrouw Van Olst heeft gezegd om in een goed weegmoment aan te brengen. Een weegmoment aan het eind van dit kalenderjaar. Ik heb aangegeven dat we normaal gesproken via de reguliere momenten van de planning & control cyclus u zullen informeren. De eerste keer dus al bij de zomerrapportage, vrij snel. Bij de jaarstukken en vervolgens in het najaar nog een keer. Wat ik voorstel is om bij de slotwijziging van de begroting separaat u ook te informeren over de uitputting van de reserve over dit kalenderjaar. En daarbij ook aan te geven wat onze dan actuele visie is op de noodzaak en de hoogte van reserves voor 2021. Dus separaat nog aan de planning & control cyclus, zodat u eind van dit kalenderjaar exact weet hoe we ervoor staan. Dan weten we nog niet de allerlaatste stand van 31 december, want dan zou het weer pas zijn in 2021, maar dan weet u ongeveer na 11 maanden of 10,5 maanden van dit jaar, waaraan we het hebben besteed. Dan heeft u een actueel beeld en ook een actueel vooruitzicht over 2021. Ik wil dat graag doen, omdat ik zie dat u hecht aan goede actuele informatie. Op dat moment kunt u dan ook besluiten om het voorstel, dat we hebben gedaan en waartoe het college oproept om ermee in te stemmen, op dat moment kunt u ook besluiten om dat bij te punten, om te zeggen: het moet langer, het moet korter, het moet hoger, het moet lager enzovoorts. Dat over de termijn, zoals we daar als college naar kijken. Waarom kijken we er zo naar? Waarom zeggen we niet: we stoppen in 2020 en vervolgens kijken we verder? Dat is een keuze, die we maken, omdat we zeggen: we gaan ook een begroting maken 2021. Die begroting 2021 komt ongeveer september naar u toe. In die begroting zullen we, naar verwachting, ik heb dat ook aangegeven, ook impact zien van corona voor 2021, bijvoorbeeld op het vlak van de bijstandsuitkering. Als we dat nou zien en als we weten dat dat verband houdt met de coronacrisis, dan zijn dat extra lasten die ook impact hebben, die we waarschijnlijk niet kunnen dekken binnen het normale programmabudgetten, die daarvoor nu in de meerjarenbegroting zitten. Dan zouden we die normaal gesproken dekken via de bestemmingsreserve corona of crisismaatregelen 2021. Denk nu even dat het voorstel zou worden aangenomen, het amendement, waar ik begrip voor heb, omdat het inderdaad een helder kader geeft, maar als het wordt aangenomen, dan is de situatie zo dat we een begroting gaan maken voor 2021, waarbij we zien dat er lasten zullen optreden, waarbij we dan op een andere manier moeten nadenken over we daar dan toch een reserve voor maken. Dat is dan de consequentie van het amendement, mocht het aangenomen worden. Dat even over de looptijd van de reserve crisismaatregelen. Er valt veel meer over te zeggen, maar ik zal proberen het wat te beperken vandaag. Dan de looptijd van de reserve, ik noem het maar even huiselijk, Stedin Eneco. Als ik het wel heb staat daar nu over in het amendement een looptijd genoemd tot en met 2023. Daar zal het voorstel niettemin zijn om daar van te maken: tot en met begrotingsjaar 2024. Omdat we tot dan nodig hebben om daadwerkelijk de oplossing te realiseren, die we zoeken. Over de looptijd reserve sociaal domein, daar zou ons voorstel zijn om die looptijd vast te stellen op tot en met het begrotingsjaar 2023. Dat even over de looptijden. Dan over het fenomeen mandaten. Het mandaat, zoals nu wordt voorgesteld in het concept amendement, zal het nog een slag anders suggereren. Ik lees het maar even voor als handreiking aan de indiener. Als u hierin persisteert en het amendement gaat indienen, waar een meerderheid voor lijkt te zijn, dan lijkt het ons opportuun om daar van te maken: het college mandaat te verlenen om de noodzakelijke nog niet begrote uitgaven in het kader van de coronacrisis te doen en besluit om deze uitgave te dekken door deze te onttrekken aan de reserve crisismaatregelen. Ik heb met de indiener even

contact gehad hierover. Het is een stuk techniek, waar ik nu niet verder over ga uitweiden. Het heeft te maken met de techniek achter de nota reserves en voorzieningen. Het mandaat via een financieringsstructurering, een beetje een vergelijkbaar verhaal, ook daar zouden we het een slagje anders formuleren om het wat ons betreft nog beter te doen. Dan zou de tekst kunnen luiden: de bestemmingsreserve financieringsstructurering in de begroting 2021/2024 aan te wenden om de wegvallende dividendinkomsten als gevolg van de terugval van Stedin-dividenden en de verkoop van Eneco-aandelen begrotingstechnisch af te dekken. Dan kom ik op het voorstel om geen expliciet mandaat te geven in het kader van de reserve sociaal domein. In het algemeen is het zo dat het gros van de uitgaven in het sociaal domein open einde regelingen betreft. Op die open einderegelingen kunnen onze inwoners aanspraak maken. Als zij daar volgens de wet recht op hebben, dan is het zo dat wij die uitgaven moeten doen. Of we daar nu heel veel interactie over hebben met de raad of niet. Vanzelfsprekend moeten we daar verantwoording over afleggen, ook als het afwijkt van de budgetten enzovoorts, maar het betreft in beginsel een open einde regeling, waarmee dus het college wel aan de gang moet. Voor het deel van de reserve, dat niet dient ter dekking van overschrijdingen, nu al voorzien vanuit de budgetten, maar dat dient om te investeren in transformatie van het sociaal domein, voor dat deel geldt wat we eerder met u hebben gewisseld in het debat over de praktijkondersteuners huisartsen. Toen stond in het amendement, we hebben dat als college ook toegezegd in uw richting, dat inderdaad voorstellen op dat vlak inderdaad eerst langs de raad gaan en pas vervolgens worden ingezet. Dus daar ligt alle voortouw bij u, zelfs zozeer bij u, dat u daar zelfs uw voorstellen op kunt doen, om die transformatie in te zetten, maar dat spreekt voor zich. Dat over mandaten en looptijden van reserves in reactie op het amendement. Even nog een stap terug, ht amendement in zichzelf: ik zie geen principieel verschil van inzicht tussen de indieners van het amendement of de partijen die het steunen en hun uitspraken en het college. Laat dat ook helder zijn, we hebben hier geen groot verschil van inzicht. Het gaat, zoals ik het begrijp, over: hoe richt je in, technisch op de meest slimme elegante manier, dat de raad echt in control komt en dat de raad ook tussentijds goed vinger aan de pols houdt en een bijgestelde of andere koers kan inzetten voor 2021. Het voorstel van het college zou zijn om nu te zeggen: we zetten die reserve 2020/2021 in en we bouwen een weegmoment in voor eind dit kalenderjaar. Het voorstel van het amendement is een slag anders en zegt: we kiezen nu voor 2020 en vervolgens kijken we t.z.t. en of 2021 een reserve ook opportuun zou zijn. Dat in reactie op het amendement en in reactie op de inbreng van L3B. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Zij hebben 2 vragen gesteld aan de fractie van L3B, dus die vragen sla ik even over. Dan de motie, die gaat over Stedin. Ik heb het genoegen gehad kennis te mogen maken met de financieel directeur van Stedin. In mijn eerste gesprek was dit ook één van de punten die ik aan de orde heb gesteld. Er zijn natuurlijk diverse oplossingsrichtingen voor het lange termijn financieringsprobleem van Stedin. Dan gaat het over een oplossingsrichting die te maken heeft met de regulering door Den Haag, het gaat over hoe de ACM, autoriteit consument en markt, naar Stedin kijkt, het gaat over een veelheid van zaken. Eén van de oplossingsrichtingen is inderdaad het op elkaar leggen van het verzorgingsgebied en het gebied van de aandeelhouders en de aandeelhouders in het verzorgingsgebied. Gelukkig, ik wil geen causaal verband suggereren, want dat zou wat arrogant zijn, zei dezelfde financieel directeur in het Financieel Dagblad 2 weken geleden dat hij inderdaad ook de wens heeft om alle gemeenten in zijn verzorgingsgebied aandeelhouder te maken. Dus de financieel directeur zit er hetzelfde in, de directie van Stedin zit er hetzelfde is als ik en ook als u, wat u aangeeft in deze motie. Niettemin, het is wel belangrijk om realistisch te zijn. Ik zie dat de motie dat ook is, wat dat betreft. U werpt geen blokkade op voor andere oplossingen dan verbreding van het aandeelhouderschap naar andere gemeenten. Toch moet u realistisch zijn, ik zeg het hier maar een keer klip en klaar: de gemeente Utrecht, of Zierikzee, heeft ook te maken met een coronacrisis, ook te maken met begroting die onder druk staat, dus in hoeverre zij daadwerkelijk nu aandeelhouderschap willen aanvaarden, van Stedin, dat valt te bezien. Daar moet werk op worden verricht, wat mij betreft, door de directie van Stedin, ik weet dat ze dat ook doen, maar of dat nu binnen een half jaar of welke termijn dan ook resultaat heeft, daar kan ik geen garanties op geven. Overigens nog een aanvulling. De motie spreekt nadrukkelijk over gemeenten. Logisch, begrijpelijk. Weet wel, andere regionale netbeheerders, zoals Enexis en Allinder, hebben ook nadrukkelijk provincies als aandeelhouder. Dat zou ook nog een mede overheid kunnen zijn, waaraan we zouden kunnen denken als potentiele medeaandeelhouder, ware het overigens niet dat onze provincie niet tot de rijkste behoort en de provincie Zeeland idem dito. Dan de fractie van de PvdA, een aantal opmerkingen door mevrouw Verhoef. Zij verzocht o.a. om voorstellen van het college voor het oplossen van het probleem van het wegvallen van de dividenden. Een terechte vraag, een logische vraag ook. We hebben, een fenomeen dat u wellicht kent, als college een bestuursopdracht gegeven aan het ambtelijk apparaat en dat is ermee aan de slag, om inderdaad oplossingen hiervoor te bedenken. Daarover heb ik eerder met u van gedachten gewisseld, eind vorig jaar. Daar ging het over voortijdig aflossen van leningen en dergelijke. Daar wordt aan gewerkt. Het is wel ingewikkelde materie. Het gaat over veel geld, dus is vrees dat ik u niet kan toezeggen dat we binnen nu en 3 maanden, bij wijze van spreken, al hebben uitgedokterd. Ook daar uw recht van initiatief, van harte welkom, ideeën, denk mee met ons, maar het apparaat werkt daar aan en zal ook zeker binnen de gestelde tijd via mij of onder mijn leiding voorstellen daarvoor doen naar u als raad. Ze hebben er wel tijd voor nodig, vandaar ook de duur van deze reserve. Dan de fractie van GL. Die heeft haar twijfel uitgesproken voor het amendement, heeft

twijfel uitgesproken bij de motie, heb ik geen specifieke vragen bij genoteerd. De fractie van D66, mevrouw Den Heijer, maakte een opmerking over duurzaamheid en de voortvarendheid daarvan. Ik heb vandaag het genoegen gehad om in een bestuurlijk overleg klimaatadaptief bouwen me laten bijpraten over de mogelijkheden daaromtrent. We zijn er ook hard mee aan de slag. Dus er vindt nog steeds, zoals ik de vorige keer heb gezegd, heel veel activiteit plaats op het thema duurzaamheid. We zullen ook in de zeswekelijkse update van de routekaart inderdaad aandacht besteden aan het hoe en waarom van de categorisering van duurzaamheidsproject, waarom on hold of waarom juist niet. Dat gaat we doen. Los daar van is het zo dat binnen enkele weken u de update zult krijgen van de uitvoeringsagenda duurzaamheid. Die krijgt u normaal gesproken elke 4 maanden, die is licht vertraagd vanwege corona, maar die komt wel uw kant op. Dan heeft u een actueel overzicht van alle tientallen projecten die we aan het uitvoeren zijn. Ik hoop dat dat u meer inzicht geeft in de stand van zaken. De fractie van CU heeft enkele vragen gesteld, opmerkingen gemaakt, niet specifiek meer vragen aan mij. De fractie van WIJ, mevrouw Van Olst zei iets over de risico's en de mate waarin zij verwacht dat we daar aandacht aan zullen besteden in de jaarstukken. Inderdaad, dat hebben we toegezegd, dat heb ik toegezegd, dat we dat zullen doen. Ik wil wel even die opmerking gebruiken om terug te verwijzen naar wat ik eerder zei over het amendement. Het is zo, dat wij die risico's ook nog zich zien voordoen in 2021. Dat is ook de reden dat we in beginsel voorstellen die reserve nu in te stellen ook voor 2021. Risico's hebben een financiële kant en die financiële kant willen we opvangen door die reserve. In die zin zou u kunnen concluderen dat het voeren van een goed risicomanagement ook zou noodzaken tot het nu instellen van een reserve 2021. Deze knipoog mag u meteen weer vergeten. Ten aanzien van uw opmerking over beleggen, dat de gemeente niet op aarde is om te beleggen. Ik ben het met u eens, het is een keuze van onze regering in Den Haag om zelf geen aandelen te nemen in regionale netbeheerders. Misschien gaan ze daar anders over denken, maar het is nu zo dat het rijk zegt: wij zijn verantwoordelijk voor Tennet en voor Gasunie, voor die heel grote partijen op het vlak van onze infrastructuur. En de verantwoordelijkheid voor het in de benen houden van regionale netbeheerders, die leggen we bij medeoverheden. Willen we dat fundamenteel veranderen, dan moeten we in Den Haag zijn. Tot die tijd is het inderdaad zo dat ook wij van mening zijn, dat het logisch is dat die verantwoordelijkheid wordt gedeeld met veel andere medeoverheden. De VVD, tot slot, heeft ook aangedrongen op een voorstel tot het oplossen van het wegvallen van de dividenden. Zoals ik al zei: uw ideeën zijn van harte welkom. Wij werken er ook hard aan, maar dat zal niet op stel en sprong gelukken, vrees ik. Ik hoop dat ik daarmee de vragen van de meeste afgevaardigden heb beantwoord. Ik zou graag het woord terug willen geven.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb duidelijk antwoord gekregen van de wethouder. Ik heb op dit moment verder geen vragen meer. Het is me wel duidelijk dat op zich het amendement, wat de heer Phillippens heeft toegelicht, in lijn ligt met wat het college eigenlijk voorstelt. Ik weet niet of er nu een nieuw amendement komt, maar met de uitleg van de wethouder zouden we dat op zich kunnen steunen, met de wijzigingen die hij voorstelt. Dat wilde ik voor nu even zeggen. Dank u.

De heer Ruijtenberg, GL: Het amendement gingen wij al steunen. Met de toevoegingen van de wethouder vragen wij ons af of er nu een nieuw amendement geschreven gaat worden met daarin andere data. Neemt niet weg dat het daarop voor ons niet zal blijven hangen. We zullen nog steeds het amendement steunen. De motie, ja, de wethouder heeft mij niet overtuigd of nu voor deze motie te stemmen. Ik denk dat dit niet het moment is om dit soort moties nu te gaan doen. Ook gezien de coronacrisis, zoals ook de wethouder terecht zei: gemeenten hebben nu niet veel geld om te gaan investeren daarin. Ik denk dat we nu moeten aangeven: laten we die energietransitie zo snel mogelijk doorvoeren, daar hebben we allemaal profijt van. Zorg dat we dat gaan doen. Deze motie zullen wij niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik denk dat wij zo meteen even als mede-indiener van het amendement even een schorsing moeten aanvragen om mogelijk de aanpassingen te doen in het amendement. Ik wil dat graag even overleggen met de mede-indieners. Maar misschien kunnen we eerst onze termijn afmaken en dat daarna doen. De voorzitter: Ja, ik zie een interruptie van de heer Phillippens. Mijn voorstel zou ook zijn even de tweede termijn af te maken, want we eindigen met de heer Phillippens en hij kan dan ook met uw reacties bepalen wat hem te doen staat. Dat kan hij dan aankondigen. Dan kunnen we schorsen en dan zouden we daarna eventueel nog een derde termijn kunnen doen. Dan hebben we alle reacties op die manier binnen. Als dat is wat de heer Phillippens wilde zeggen? Ja? Ja, dat heeft hij inmiddels geappt. Bedankt. Mevrouw Den Heijer: Bedankt, dan doen we het zo, lijkt me helder, gaan we daarmee aan de slag om tot een mooi voorstel te komen. Dan blijven nog 2 punten voor ons over. Over duurzaamheid. Bedankt aan de wethouder, dat hij daar goed mee aan de slag is en fijn dat er een up-to-date versie komt van wat we allemaal aan het doen zijn. Dan de motie van het CDA, daar moeten we nog op reageren definitief. Wij zien een mooie poging om te zoeken naar oplossingen voor de dividend en de eerlijke verdeling, zal ik maar even zeggen. Deze motie is daar op zich een sympathieke poging toe, maar we vinden dit niet structureel genoeg ingestoken. Ik denk ook dat het op dit moment niet realistisch is om het daar met elkaar over te hebben. Ik denk, net als GL, dat we ons in moeten zetten op

die energietransitie en daar nu mee aan de slag moeten. En daarna kijken we wel weer verder. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Allereerst een woord van dank aan onze griffier, die vandaag toch een mooie nieuwe wetenswaardigheid naar voren heeft gebracht, namelijk dat je mag stemmen per beslispunt van een amendement. Ik had geen idee. Het is niet alleen een unicum met digitaal vergaderen, maar ook om dit nieuwtje te horen. Het lastige van digitaal vergaderen is, dat ik me normaal even had omgedraaid naar de heer Phillippens om te vragen wat hij gaat doen met het amendement. Wat wij in onze eerste termijn hebben aangegeven, is dat wij op het moment dat het college heeft gereageerd zullen beoordelen wat we met het amendement van de heer Phillippens doen. Voor zover wij kunnen meegeven voor de schorsing, die straks gaat plaats vinden, is dat als de wijzigingen die door wethouder Van den Beukel naar voren zijn gebracht namens het college worden overgenomen, dat ook wij dan het amendement zullen steunen. Alle punten, dus dan hoeven we niet per punt te stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wilde de wethouder bedanken voor de uitgebreide toelichting. En ik begrijp wat u zegt. Die reserve wordt ook gevormd in 2021 om de financiële kant op te vangen van de risico's. Maar ik denk, als we naar de risico's kijken in een gemeente, dat je er met € 5mln helemaal niet bent. Daarom ben ik er eigenlijk nooit van uit gegaan, dat dat potje ook daarvoor is. Misschien kunt u daar nog iets over zeggen en anders zien we dat de volgende keer in de jaarrekening. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Over het amendement: heldere uitleg van wethouder Van den Beukel. Wij zouden zeker de indieners oproepen om de gevraagde wijzigingen over te nemen. Dan zullen wij dat amendement zondermeer steunen. Het was al een prima amendement, maar dan wordt het nog een beetje beter. Zo zie je: samen kunnen we hele mooie producten maken. Dan de motie. Even voor de helderheid richting GL en D66. Wij bestrijden helemaal niet de noodzaak van de investeringen in de energietransitie. Verre van. Wij denken ook dat dat moet gebeuren. Het gaat ook om de lange termijn financiering, niet om de korte termijn financiering. Stedin moet gewoon actie kunnen ondernemen op korte termijn. Maar die energietransitie is wel iets wat gewoon enorme bedragen gaat kosten. Het is wel belangrijk dat daar goed draagvlak voor is, dat alle inwoners van Nederland op wat voor manier dan ook daar in gelijkwaardige mate aan bijdragen. Binnen ons voedingsgebied zijn dat dus ook de gemeenten die nog geen aandelen hebben. Wat ik ermee bedoel richting GL: zeker niet een soort herverdeling van de aandelen, maar meer dat de gemeenten die nog geen aandelen hebben via een aandelenemissie een aantal zouden kunnen kopen en daarmee een belang krijgen en zo Stedin helpen aan het gewenste eigen vermogen. In hoeverre dat mogelijk is, zal natuurlijk per gemeente verschillen. Er zijn rijkere gemeenten en er zijn armere gemeenten. Ik heb bijvoorbeeld begrepen dat Utrecht, om maar een voorbeeld te noemen, € 30mln over had bij de laatste jaarrekening. Het is dus niet overal kommer en kwel. Uiteraard, als het provincies zouden zijn, dat vind ik ook een uitstekende suggestie. Het is absoluut niet in marmer gebeiteld, dat het precies zo moet zoals wij hier schrijven. Maar wij willen vooral dat de directie van Stedin en alle overheden in dit gebied creatief met elkaar gaan kijken hoe we samen tot de gewenste financiering komen en het gewenste eigen vermogen van Stedin om juist deze investeringen te kunnen blijven doen. En niet dat Stedin straks geremd wordt, omdat er geen geld meer is of in onvoldoende mate is. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ik zal kort nog heel even wat zeggen. Met betrekking tot de crisismaatregelen: mooi hoe college en partijen elkaar vinden. We vinden het een uitstekend voorstel om dat via de slotwijziging te doen. Dus daar komen we goed uit, denk ik. Met betrekking tot Stedin geeft de wethouder aan geen garanties te kunnen geven. Dat hebben we ook niet gevraagd, dat staat ook niet in de motie, maar we vertrouwen natuurlijk wel op zijn inzet. Als het gaat om de weggevallen dividenden, dan geeft de wethouder aan, het niet binnen 3 maanden te weten of suggesties van ons af te wachten. Hij gaf ook aan: daarom hebben we een duur van 4 jaar voor de reserve. Er zit aardig wat tijd tussen, tussen 3 maanden en 4 jaar. Ik mag hopen, dat het niet zo lang gaat duren. Ik hoop toch wel binnen een half jaar, dat we iets op tafel hebben liggen waar we over kunnen praten. Dank u wel.

De heer Phillippens, L3B: We zullen absoluut moeten schorsen, want ik wil ook even met mijn mede-indieners overleggen en het amendement aanpassen. Zoals het er nu voor staat: voor de indieners was het kader en tijd. Het is heel belangrijk om op die manier een extra check en balance toe te voegen aan dit crisismandaat. Eigenlijk heb je hier twee opties in: of we heffen het op in 2021, die crisisreserve, tenzij. Of we gaan door in 2021, tenzij. Voor ons gevoel is het die eerste optie, het geeft meer regie, er is actie op nodig en wij vinden dat gewaarborgd in deze crisis en voor dit bedrag. Wat dat betekent, is dat het een consequentie heeft voor de begroting. Er moet op een andere manier dekking voor gezocht worden. Maar we hebben nog een andere reserve en dat is de algemene reserve. Daar kan dekking uit gezocht worden. Dat wil niet zeggen, als wij op een bepaald moment zeggen: wij vinden toch dat die reserve verlengd moet worden met 2021, dan kan uiteindelijk die reserve verlengd worden en dan kan daar vervolgens weer dekking uit gezocht worden. Is dat, zoals de wethouder aangeeft, de meest elegante oplossing? Inderdaad, het is een iets minder elegante oplossing, maar ik vind het gezien de

crisissituatie en het bedrag waarom het gaat, gewaarborgd. Dus die wil ik laten staan. Maar zoals ik aan gaf, ik ga het met mijn mede-indieners overleggen. Als ik kijk naar het sociaal domein wil ik niet die opdeling maken. Ik wil graag dat ook voor de open einde regelingen, dat het college conform nota reserves en voorzieningen gewoon langs de raad komt, omdat we daar juist meer regie op willen pakken. Ook al hebben we als raad daar niet de invloed op, is het wel goed om het te weten, om geïnformeerd te worden en ook op die manier een compleet overzicht te houden. Rest mij nog het laatste. De wethouder gaf een aantal technische aanpassingen, met name op de looptijd en de verwoording van het mandaat. Die wil ik wel heel graag gaan meenemen. Daar wil ik het amendement sowieso op aan gaan passen en overleggen met mijn mede-indieners. Is het een idee om 10 of 15 minuten te schorsen?

De voorzitter: We moeten even een exacte tijd neerzetten, want anders raakt iedereen in de war, digitaal, en niet in de laatste plaats ook degenen die mee luisteren. Ik denk dat u wel even tijd nodig heeft, want u moet met uw mede-indieners overleggen en zij weer met hun fracties. Het moet allemaal digitaal, dus ook dat kost tijd. Laten we afspreken dat we elkaar over een kwartier weer hier zien, digitaal. Mocht u dan nog niet klaar zijn, kunnen we besluiten om het te verlengen. Liever niet natuurlijk, maar het is wel belangrijk dat we elkaar over een kwartier hier weer even zien. Het in nu drie minuten over half en ik stel voor dat we om vijftig, 21.50 uur, elkaar weer terug zien. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik ga terug naar de tweede termijn van de heer Phillippens om het al dan niet gewijzigde amendement voor te lezen. Ik denk dat hij zich tot het dictum kan beperken. Daarna geef ik het woord aan wethouder Van den Beukel om een reactie te geven. Dan vraag ik aan de raad of er behoefte is aan een derde termijn of dat u al dan niet over wil gaan tot de stemming.

De heer Phillippens, L3B: Wilt u het hele dictum weer? Of alleen de wijzigingen die we hebben aangebracht? De voorzitter: Dat laatste is voldoende, ja. De heer Phillippens: We hebben het dictum gewijzigd op punt 4b:

De maximale looptijd van de bestemmingsreserve financieringsstructurering te bepalen tot en met begrotingsjaar 2024.

We hebben het aangepast op punt 4c:

De maximale looptijd van de bestemmingsreserve sociaal domein te bepalen tot en met begrotingsjaar 2023.

We hebben het aangepast op punt 5a:

Het college mandaat te verlenen om de noodzakelijke en nog niet begrote uitgaven in het kader van de coronacrisis te doen en om deze uitgave te dekken door deze te onttrekken aan de reserve crisismaatregelen.

Als laatste is aangepast punt 5b:

De bestemmingsreserve financieringsstructurering in de begroting 2021-2024 aan te wenden om de wegvallende dividendinkomsten als gevolg van het terugvallen van het Stedin-dividend en de verkoop van Eneco-aandelen begrotingstechnisch af te dekken.

Dat zijn de wijzigingen. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Twee punten slechts, volgens mij. Ten eerste het amendement. Zoals toegelicht in de commissie loopt een aantal uitgaven, die te maken hebben met corona, door tot 2021. Denk bijvoorbeeld aan het hoger aantal uitkeringsgerechtigden. Dit ramen we zo goed als mogelijk. Het oordeel van het amendement is natuurlijk aan de raad. Niettemin, als het aangenomen zou worden beperkt dat het college niet in haar bevoegdheid om bij het ramen van 2021 een voorstel te doen voor dekking van die uitgaven middels bijvoorbeeld een reserve voor 2021. Daar kunt u vervolgens ook over beslissen op dat moment, dat spreekt voor zich. Verder dank aan de indiener van het amendement voor de wijzigingen die hij heeft doorgevoerd op ons voorstel. Het tweede punt, dat ik nog wilde aanraken, is n.a.v. de vraag of opmerking van de heer Van Santen over de maatregelen die het college gaat voorstellen om iets te doen aan het wegvallen van Stedin en Eneco dividenden tot nader order. Of tenminste, volledig wegvallen is het niet, maar een fors teruglopen als het gaat om Stedin dividend. Laat helder zijn: dat gaat niet duren tot 2024, tot we die oplossing in beeld brengen. Sterker, met één oplossing heeft u al ingestemd, dat hebben we al met u gedeeld, dat gaat over het aflossen van een grote

lening in 2023. Dat is al een stukje van de puzzel. Zo gauw we weer een nieuw stukje in beeld hebben, brengen we dat naar u toe. Dat heeft ook te maken me de rentestanden, die monitoren we tweewekelijks. Die rentestanden bepalen voor een deel hoe aantrekkelijk het is om leningen voortijdig af te lossen, de agio. Nee, het is inderdaad niet iets wat we lang uit stellen. Wel iets wat we stapsgewijs naar u brengen. Het is tegelijkertijd iets wat we niet voor de begroting 2021 afgerond zullen hebben. De reden slechts voor het instellen van de begroting tot 2024 is dat onze meerjarenbegroting nou eenmaal loopt tot 2024 en we tot 2024 weldegelijk forse teruglopende inkomsten uit die bronnen zien en die willen we nou eenmaal van een dekking voorzien. Maar het zal niet zo lang duren, voor we uiteindelijk de oplossing in beeld hebben gebracht. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de raad of er behoefte is aan een derde termijn. Is er iemand die een signaal geeft? Ik krijg niets binnen, dan ga ik ervan uit, dat u klaar bent om te gaan stemmen over dit voorstel. We stemmen, zoals gebruikelijk eerst over het amendement, dan over het voorstel, dan over de motie. Ik vraag bij elk van de drie of u stemming wenst. Zo ja, dan gaan wij hoofdelijk stemmen. Wenst u stemming over het amendement? Ik zie niks, dan is het amendement hierbij aangenomen. Wenst u stemming over het voorstel? Nee? Dan is het voorstel ook aangenomen. Wenst u stemming over de motie? Nee? Ja. Ik zie mevrouw Den Heijer. Wenst u stemming over de motie? Mevrouw Den Heijer, D66: Nee, ik was even in de war met iets anders. Het spijt me. De voorzitter: Er wordt geen stemming gewenst over de motie. Dan is de motie ook aangenomen. Van de heer Ruijtenberg van GL zie ik een hand omhoog. Ik denk dat er een storing is, hij is even uit de vergadering. Daar is hij weer. U had het woord gevraagd? De heer Ruijtenberg, GL: Ja, dat klopt inderdaad. Ik wens een stemming over de motie van het CDA. De voorzitter: Helder. Dan gaan wij stemmen over de motie van het CDA. Ik heb al aangekondigd, dat de heer Meester degene is bij wie we beginnen en dan gaan we op alfabetische volgorde. U moet bij de stemming ook in beeld zijn. Wilt u de camera aanzetten en wilt u eerst even contact maken, zo gezegd, met woorden, zodat de camera ook aangaat en dat we u in beeld hebben voordat u zegt wat u stemt. Dit gaat over de motie Stedin, ingediend door de fractie van het CDA, de heer Ruitenberg. Ik open de stemming.

De heer Meester, L3B: Ik ben voor.
De heer Muis, D66: Ik stem tegen.
Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik ben voor.
De heer Phillippens, L3B: Ik ben voor deze motie.
De heer Ruijtenberg, GL: Voor.
De heer Ruitenberg, CDA: Ik wacht even tot ik in beeld kom en dan zeg ik dat ik voor ben.
De heer Van Santen, VVD: Ziet u mij? Dan wacht ik nog even. Ik ben voor deze motie.
De heer Van der Stelt, CDA: Ben ik in beeld? Dan kan ik zeggen dat ik voor ben.
Mevrouw Verhoef, PvdA: Goedenavond. Ik wil zeggen dat ik ook voor deze motie ben.
Mevrouw Zwinkels, L3B:

(..)

De voorzitter: Ik krijg mevrouw Zwinkels niet te pakken. En ik ga terug naar de heer Ruijtenberg, want ik heb begrepen dat hij onjuist gestemd heeft. Ik heb begrepen van de heer Dieleman, dat je tijdens de stemming je stem nog mag veranderen, dus ga ik even terug naar de heer Ruijtenberg voor zijn stem.

De heer Ruijtenberg, GL: Dank u wel. Ik was zo van slag door het uitstekende verhaal, dat de heer Ruitenberg heeft gehouden over de emissie en voor versteviging van de aandelenpositie. Daarbij de storing die ik even had met KPN, dat ik helemaal van slag was. Ik ben tegen deze motie. Goede motie, maar niet op dit moment. Dank u wel voor het mogen corrigeren. De voorzitter: Dank u wel, de heer Ruijtenberg wordt geacht tegen gestemd te hebben.

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ben ik al in beeld? Ik stem voor de motie.
De heer Ammerlaan, CDA: Ben ik in beeld? Ik ben voor de motie van het CDA.
De heer Van As, VVD: Ja, ik stem voor de motie. De voorzitter: U was nog niet in beeld. Nog een keer graag. De heer Van As: Ik stem voor de motie.
Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik stem voor de motie.
De heer Bergwerff, CDA: Ik stem ook voor deze motie.
De heer Blonk, L3B: Voor.
Mevrouw Bouman, CDA: Ben ik in beeld? Voor.
De heer Crielaard, L3B: Ik wacht even tot ik in beeld ben. Ik ben voor.
De heer Dieleman, CU: Dank u. Ook ik stem voor deze motie.
De heer Van Doorn, L3B: Dank u wel. Ik stem voor deze motie.
Mevrouw Draak, VVD: Dank u wel. Fijn, dat we toch nog even met elkaar kunnen praten vanavond. Ben ik inmiddels ook in beeld? Ik stem voor deze motie.
De heer Erwich, L3B: Goedenavond. Ben ik al beeldig? Dan stem ik voor de motie.

Mevrouw Gabin, GL: Ik stem tegen de motie. De voorzitter: U was nog niet in beeld, graag nog een keer.
Mevrouw Gabin: Ik stem tegen de motie.
Mevrouw Gielis, L3B: Dank u wel. Ik stem voor de motie. De voorzitter: U ging iets te snel. Nu bent u in beeld. Mevrouw Gielis: Ik ben voor de motie.
Mevrouw Den Heijer, D66: Dank u wel. Ik stem tegen de motie. Ik stem dus tegen de motie. De voorzitter: U komt bij mij niet in beeld, maar de griffier heeft u gezien, dus u zit goed.
De heer Hoppenbrouwer, L3B: Er bekruipt mij wel een enig Eurosongfestival gevoel, maar ik ben voor de motie.
De heer Jonker, D66: Wat fijn dat ik ook het woord krijg nu. Ik stem tegen deze motie.
De heer Jumelet, WIJ: Ik stem voor de motie.
De heer Kampinga, VVD: Dank u. Ik stem voor de motie. Ben ik in beeld?
De heer Kuipers, VVD: Goedenavond, kunt u mij zien? Goedenavond. Ik ben voor de motie.
De heer Lieverse, CU: Met excuus voor het geduld dat gevraagd wordt van iedereen. Ik ben hopelijk nu in beeld. Ik ben voor de motie.
De heer Machielse, L3B: Goedenavond. Ik ben voor deze motie.
De heer Markus, CU: Aan mij de eer om af te sluiten in deze unieke stemronde. Ik hoop dat het hierbij blijft. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Daarmee ronden wij de stemming en is de motie aangenomen. Dat zal u niet verrassen, want u heeft het allemaal kunnen meemaken. Ook mijn excuses dat het zo omslachtig moet, maar wij moeten, en ook degenen die meekijken, objectief kunnen vaststellen dat u daadwerkelijk aan het stemmen bent en er niet stiekem iemand achter u staat of achter uw microfoon zit. Dat is belangrijk in ons democratisch proces. Wij ronden daarmee dit agendapunt af.

8.c Motie vreemd aan de orde - Opvang verweesde minderjarige vluchtelingen
De heer Jonker, D66: Een paar korte opmerkingen bij de voorgestelde motie alvorens ik naar het dictum overga. Er zijn circa 5.000 vluchtelingen, verweesde kinderen zonder ouders in Griekenland. Het is een buitengewoon kwetsbare groep, zoals stichting Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children hebben aangegeven. Ze zijn extreem kwetsbaar, ze kunnen worden misbruikt, verhandeld, sommigen verdwijnen volledig uit zicht. De plicht om kwetsbare kinderen te beschermen wordt algemeen gevoeld en loopt gelukkig dwars door politieke partijen en religies heen. Ook hebben we internationaal afspraken vastgelegd in o.m. het kinderrechtenverdrag. Meerdere gemeenten hebben al aangegeven te willen meewerken aan een eventuele opvang. Het lijkt de indieners van deze motie daarom goed om ons daarbij aan te sluiten, zodat we de centrale overheid maximaal stimuleren haar standpunt te veranderen. Los van het exacte aantal helemaal niets doen op dit vlak is wat ons betreft niet acceptabel. Iets vanuit het oogpunt van de Europese samenwerking en solidariteit, het belangrijkste is, in welke vorm dan ook, dat we bijdragen aan de zorg van deze extreem kwetsbare groep. Het past bij de normen en waarden van onze samenleving in dit land. Daarom deze motie, waarvan ik blij ben dat ik die mede mag indienen met PvdA, CU, WIJ en GL. Het dictum:

M2020-004
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen 28 mei 2020, overwegende dat: er in Griekenland een grote groep verweesde minderjarige vluchtelingen zonder ouders in erbarmelijke omstandigheden in vluchtelingenkampen leeft; er zo snel mogelijk een einde moet komen aan deze uitzichtloze situatie; de Griekse overheid EU lidstaten heeft gevraagd een deel van deze kinderen op te vangen; andere lidstaten, bijvoorbeeld Frankrijk, Ierland en Kroatië gehoor hebben gegeven aan deze oproep; veel hulporganisaties, zoals Vluchtelingenwerk, gemeente oproepen in actie te komen; veel gemeente gehoor hebben gegeven aan deze oproep. Van oordeel dat: het lot van deze kinderen ons allemaal aangaat. Van mening dat: Nederland haar eigen verantwoordelijkheid moet nemen en het verzoek van Griekenland in overweging moet nemen; Lansingerland samen met andere gemeenten een nader te bepalen aantal van deze minderjarige vluchtelingen in de toekomst kan opvangen. Verzoekt het college om zich aan te sluiten bij de coalitie van andere gemeenten die deze oproep steunen; de gevoelens van de raad van Lansingerland bij de Rijksoverheid onder de aandacht te brengen en daar op te roepen om het verzoek van Griekenland in te willigen; bij de staatssecretaris kenbaar te maken dat Lansingerland haar steentje bij wil dragen in de opvang van deze verweesde minderjarige vluchtelingen. En gaat over tot de orde van de dag.

Ik had al aangegeven namens wie ik deze had ingediend. Dit was hem.

De voorzitter: We gaan weer op grootte van fractie, dit keer beginnende bij L3B. Dan weet iedereen wanneer hij aan de beurt is.

De heer Crielaard, L3B: Het is goed dat D66 middels deze motie de aandacht vraagt voor de buitengewoon schrijnende situatie, waarin de verweesde vluchtelingkinderen zich bevinden in de Griekse vluchtelingenkampen. De gehele fractie van L3B erkent immers dat de situatie zorgelijk is en dat deze

opgelost dient te worden. Over de hoe-vraag wordt echter verschillend gedacht binnen onze fractie. Een deel van de fractie is van mening, dat de herplaatsing van kinderen van Griekenland naar Nederland geen structurele oplossing is. Dit complexe vraagstuk dient volgens dit deel van L3B op nationaal en internationaal niveau opgelost te worden. En zo verwijzen zij naar het plan van de staatssecretaris om Griekenland te helpen met het opzetten van een voogdijsysteem. Er is ook een deel van L3B dat van mening is, dat als men niet bij machte is om de situatie op te lossen, de verweesde vluchtelingkinderen hier naar niet de dupe van mogen worden. Daarom stelt dit deel van L3B dat herplaatsing naar Nederland een goede oplossing is. Vanwege deze verschillende denkwijzen over hoe dit vraagstuk opgelost dient te worden, zullen de fractieleden van L3B hun harten volgen en verdeeld stemmen over deze motie. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Dit doet mij een beetje denken aan de discussie die we een tijdje geleden hadden over het kinderpardon. De VVD is van mening, net als D66, dat het gewoon een vreselijke situatie is in Griekenland. Niemand wil dit. Iedereen wil dat het opgelost wordt. Alleen de manier waarop. Wij denken niet dat dat via de manier, die deze motie voorstelt, moet gebeuren. Wij hebben allemaal onze stem gegeven, in ieder geval de raadsleden, voor de landelijke Tweede Kamer. Daar ligt het asielbeleid, bij het ministerie van Justitie. Het is ook een Europees vraagstuk. Het is ontzettend complex, er hangt van alles aan vast. Wij zeggen niet dat er geen probleem is, maar wij vinden dat het probleem moet worden opgelost in de Tweede Kamer. Mocht er dan een punt komen, waarop vluchtelingen naar Nederland komen, ook minderjarige kinderen zonder ouders, dan neemt Nederland als land uiteraard zijn verantwoordelijkheid. Daar staat de VVD ook achter. Maar om nu als gemeente daarin een extra signaal te geven, wij denken dat de democratie sowieso goed werkt op deze manier. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Het is niet toevallig dat wij dit onderwerp een maand of wat geleden in onze fractie hadden n.a.v. een oproep van een andere afdeling van onze partij. Naar aanleiding van die discussie hebben diverse leden van onze fractie en ook van de bredere partij besloten om een oproep te doen via de partijlijn richting de mensen in Den Haag, die erover gaan, om juist te bereiken wat er in deze motie staat. Als je zo'n oproep doet en er komt zo'n motie als deze, ja, u mag van ons weten: het is voor ons geen liefhebberij om landelijke onderwerpen lokaal te gaan behandelen. Maar omdat wij die andere oproep al gedaan hebben, zou het wel wat vreemd zijn om nu niet voor deze motie te stemmen. Wij vinden eigenlijk wel het laatste streepje het allerbelangrijkste, want dat gaat echt over de lokale politiek. Ik zou wel breder willen oproepen: laten we lokale politiek ook wel lokaal houden. Maar we zullen deze motie steunen en met name vanwege het laatste streepje in het dictum.

De heer Jumelet, WIJ: Ik mag namens WIJ dit onderwerp behandelen. Wij zijn mede indiener van deze motie. Het mag natuurlijk geen verrassing zijn, ook in navolging van wat mevrouw Draak zei, gezien de discussie destijds rondom het kindpardon, ook in het verlengde daarvan, dat wij ook uiteraard voor deze motie zijn en ook graag deze motie mede indienen. Het is een schrijnende situatie en de kwetsbaarheid van de kinderen daar, maar ook de hele slechte omstandigheden, waar de kinderen in verblijven. Het structureel opvangen in Griekenland is wat ons betreft geen optie en wij willen dan ook dat Nederland haar verantwoordelijkheid neemt. Als wij als gemeenten, ruim 350 gemeenten, allemaal onze verantwoordelijkheid nemen en er is sprake van, volgens Defence of Children, ongeveer 500 kinderen. Dan gaat het om 1 of 2 kinderen per gemeente. In die zin zijn het ook geen enorme aantallen, waar wij mogelijkerwijs onze verantwoordelijkheid voor moeten nemen. In die zin moet je toch ook een warm hart hebben. Het gaat niet om de aantallen, laat ik dat voorop stellen, maar waar hebben we het over als Lansingerland daar een bijdrage aan kan leveren, voor een aantal kinderen. Het aantal is wat ons betreft niet leidend, want voor ons mogen het er uiteraard ook meer zijn. De 38 gemeenten, die wij op de site van Defence for Children zien, gemeenten die inmiddels een soortgelijke motie hebben aangenomen, zijn niet de minste gemeenten, dus in die zin hoop ik van harte dat de collega's van andere fracties dat wellicht ook als leidraad willen meenemen in hun afweging. Maar wees vooral ook warm van hart als het gaat om de situatie en de kwetsbaarheid van de kinderen waar het om gaat. Mijn fractie zal natuurlijk uiteraard de motie steunen. Ik roep ook zeker de andere fracties op om die steun ook uit te spreken. Dank u.

De heer Lieverse, CU: Het onderwerp van deze motie gaat de CU zeer ter harte. Het is al gezegd: de leefomstandigheden van deze minderjarige vluchtelingen zijn ten hemel schreiend. Het echt ook om minderjarige vluchtelingen zonder ouders. Dat maakt de problematiek zoveel ernstiger. Bij wat er al gezegd is, wil ik persoonlijk iets toevoegen. Ik ken namelijk een aantal artsen die gewerkt hebben in Moria en op andere opvangplaatsen waar deze vluchtelingen verblijven, waaronder een kinderarts en een arts die goed Arabisch spreekt. Zij hebben ook vast gesteld, dat het werkelijk waar is dat de kinderen lichamelijk ernstig gevaar lopen. Dat ze ook psychisch enorm erbarmelijke omstandigheden meemaken en dat het lokaal opvangen, hoe goed ook bedoeld, toch wel een erg zwak compromis is, zoals in onze Tweede Kamer bereikt is. Ofwel, de CU zal van harte mede ondertekenen deze motie, zoals we ook al gedaan hebben.

Mevrouw Gabin, GL: Wij als fractie maken ons grote zorgen over de situatie van alleenstaande minderjarige vluchtelingenkinderen in de Griekse vluchtelingenkampen. Met de huidige plannen van het kabinet zullen opvangplekken voor slechts 48 kinderen gefinancierd worden op het Griekse vasteland. Dit zou in 3 jaar tijd moeten leiden tot het helpen van 500 kinderen. Dit wil het kabinet doen door Griekenland te helpen met het structureel verbeteren van de opvangmogelijkheden. Zoals Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children terecht reageren, vinden ook wij dit een schijnoplossing. Met geld los je niets op. Zolang Griekenland de capaciteit niet heeft om dit probleem aan te pakken, dan zullen deze kwetsbare kinderen niet snel uit de situatie gehaald worden. Dit zal ook niet in maanden of zelfs jaren kunnen gebeuren. Laten we met zijn allen een bijdrage aan de oplossing bieden voor dit schrijnend probleem. Stichting Vluchtelingenwerk heeft vandaag bekend gemaakt dat er inmiddels 100 Nederlandse gemeenten zijn, die vluchtelingenkinderen uit Griekenland willen opvangen. Dit worden er alsmaar meer. Met de motie instemmen betekent met zoveel woorden, dat we als gemeente bereid zijn om een klein deel van deze kinderen binnen onze gemeente een plek met een toekomst te bieden. Voor Lansingerland zal dat gaan om enkele thuisloze vluchtelingenkinderen. Tot zover mijn bijdrage.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Onze fractie is mede-indiener van deze motie. Wij hadden zelf al een dergelijke motie klaar liggen op basis van een motie die de PvdA in Zoetermeer heeft ingediend. Die is ook aangenomen door de raad aldaar. Maar de heer Jonker was ons voor, wil ik niet zeggen, want we hadden het niet snel genoeg kunnen doen. Ik ben blij dat hij de mooie motie heeft voorgelegd. Al meer dan 60 Nederlandse gemeenten hebben zich inmiddels aangesloten bij die coalition of the willing. Ze zijn bereid om alleenstaande vluchtelingekinderen op te vangen. Mevrouw Gabin had het over 100 gemeenten, ik heb het getal van 60 gevonden, maar het zijn er in ieder geval veel en het worden er steeds meer. De PvdA-fractie in Lansingerland vindt dat ook onze gemeente zich zou moeten aansluiten bij deze 60 gemeenten en dat signaal ook aan de Tweede Kamer zou moeten afgeven. Dat wil deze motie doen. Onze jonge gemeente kent nu al een prachtige traditie als het gaat om de opvang van vluchtelingen. Veel van onze inwoners zijn actief als vrijwilliger bij organisaties die zorgen voor de opvang en begeleiding van vluchtelingen, zoals Vluchtelingenwerk, Humanitas en de vele kerkelijke organisaties, die wij hebben. We hebben ook gelezen in Trouw van deze week dat 40 lokale afdelingen van het CDA vinden dat hun Tweede Kamerfractie moet terugkomen van het standpunt, dat er geen kinderen uit kampen in Griekenland naar Nederland worden teruggehaald. Zij deden een oproep in de krant. De heer Ruitenberg had het daar ook over. Wij zijn heel blij dat ook onze lokale CDA-fractie steun aan de motie kan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Namens het college kan ik de beantwoording, voor zover noodzakelijk, voor mijn rekening nemen. Die gaat niet zozeer in op de inhoud, verschillenden van u hebben dat gezegd, want het is een afweging die ieder raadslid voor zichzelf moet maken. Over zaken van het hart kan je niet adviseren. Er is geen enkele belemmering natuurlijk, in technische zin, om de motie verder uit te voeren. Wel geef ik aan: u doet een verzoek aan het college en vanuit het college kan ik u aangeven dat wij het sterker zouden vinden als de raad het gewoon stellig bepaalt en het stellig doet. U heeft daartoe de instrumenten. De griffier kan de mening van de raad van Lansingerland, u bent het hoogste orgaan, ook direct overbrengen. Die suggestie geef ik de heer Jonker mee. Dan stuurt de griffier namens de raad de mening toe en dan sluit de gemeente op die wijze aan en kan het kenbaar worden gemaakt, zoals bij de tweede en derde bullet staat. Die suggestie geef ik mee aan de heer Jonker, maar uiteraard ook als het dictum zo blijft dan zal het college, dan zal ik, de motie natuurlijk gewoon uitvoeren.

Tweede termijn

De heer Jonker, D66: Ik wil ook om de complexiteit niet te verhogen het dictum eigenlijk niet aanpassen op dit moment, want dan moet ik gaan schorsen en dat wordt een beetje chaotisch dan. Ik wil graag het dictum handhaven. Ik ben blij met uw allereerste mening. En de mede indieners bedanken voor het mede indienen. Het is voor ons niet zo belangrijk dat wij perse dat doen. We waren toevallig de eersten en ik begrijp dat een heleboel partijen het ook hadden willen indienen. Dat vind ik ook heel fijn. Ik wil ook iedereen danken die zijn steun heeft uitgesproken, maar ik heb ook begrip voor mensen die om redenen andere afwegingen maken, maar ik hoop natuurlijk dat ze zich nog bedenken bij de stemming straks. Dat was het. Tot zover.

De heer Crielaard, L3B: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil nog even toevoegen: gehoord hebbende wat mijn collega raadsleden noemen, het gaat de VVD zeker niet om aantallen, wat de heer Jumelet meldde. Het is inderdaad waar dat de gemeente Lansingerland al heeft laten zien heel goed vluchtelingen te kunnen opvangen. Dat is dus ook niet de reden waarom wij tegen stemmen. Het is een principiële afweging. Wij vinden dat het vanuit Den Haag en voor een deel in Europa moet worden beslist, wat er dan ook uitkomt. Dat dragen wij en voeren wij mede uit. Maar de motie blijft voor ons tegen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Ik noemde net een getal dat op de website van Defence of Children staat. Daarmee wilde ik alleen maar illustreren dat, op het moment dat je het getal deelt door het aantal gemeenten, dat de aantallen per gemeente natuurlijk minimaal zijn. Daarmee wil ik niet zeggen: omdat het minimaal is, moet je daar maar voor zijn. Het is natuurlijk uiteindelijk ook een principieel punt, wat mevrouw Draak ook aangeeft. Wij vinden het ook een principieel punt als fractie. Vanuit het principe dat ook wij deze kinderen een toekomst gunnen en uit die erbarmelijke omstandigheden willen weghalen, willen wij graag de deuren open zetten, ook in Lansingerland, om hier een toekomst op te bouwen. We hopen van harte dat uiteindelijk de staatssecretaris de gevoelens, die vanuit de vele gemeenten komen, dat zij inderdaad aanleiding ziet om toch een andere stap te maken. Dat is ook wel de druk, dat wil ik niet zeggen, maar de mening vanuit de gemeenten mee gevend, om tot een andere afweging te komen op landelijk niveau. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wij hebben geen nieuwe aanvullingen. Wij zijn evenzeer steunend voor deze motie. Wij zijn ook erg blij dat de heer Jonker niet de rompslomp ons oplegt om het dictum te gaan veranderen en daarmee nog meer gedoe te hebben. Onveranderd onze steun.

Mevrouw Gabin, GL: Het enige dat ik nog wilde mede delen is, dat ik hoop dat er bereidheid wordt getoond om bij te dragen aan de crisis en dat alle beetjes helpen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb niets toe te voegen, behalve dat ik hoop dat deze motie op voldoende steun kan rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk niet dat ik iets aan uw mooie toe te voegen heb. Ik zou niet beter kunnen zeggen. Dus ik breng daarmee de motie in stemming. Dat zal uiteraard, zoals bleek bij de fractie van L3B, een hoofdelijke stemming moeten worden, dus gaan wij over tot een hoofdelijke stemming. U heeft net gezien hoe het werkt. Soms ziet u uzelf verschijnen, maar vertrouw daar niet op, want als u in beeld bent achter mij, zoals de heer Bergwerff, dan blijft u daar staan. U komt niet over mijn schouder in beeld. Neem dus even het woord, wacht 2 of 3 seconden en breng dan uw stem uit.

De heer Meester, L3B: Dank u wel, ik stem voor de motie.
De heer Muis, D66: Dank u wel. Ben ik in beeld? Ik stem voor de motie.
Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik ben voor de motie.
De heer Phillippens, L3B: Dank u wel, ben ik in beeld voor u? Ik stem tegen deze motie.
De heer Ruijtenberg, GL: Dank u wel. Ook ik zal heel even wachten tot ik van u bevestigd heb gekregen dat ik in beeld ben. In dat geval stem ik met heel mijn hart, ziel en zaligheid voor deze motie.
De heer Ruitenberg, CDA: Goedenavond, daar zijn we weer. In beeld? Ik stem voor deze motie.
De heer Van Santen, VVD: Ben ik in beeld? Ik ben tegen deze motie.
De heer Van der Stelt, CDA: Goedenavond. Ik ben voor de motie.
Mevrouw Verhoef, PvdA: Goedenavond. Ik ben voor deze motie.
Mevrouw Zwinkels, L3B: Ben ik al in beeld? Ik stem voor de motie.
De heer Ammerlaan, CDA: Ga ik in beeld komen? Ben ik er? Ik ben voor de motie.
De heer Van As, VVD: Dank u wel. Ik ben tegen de motie.
Mevrouw Van Bakel, VVD: Goedenavond. Ik ben tegen deze motie.
De heer Bergwerff, CDA: Ik ben voor deze motie.
De heer Blonk, L3B: Ik zal voor deze motie stemmen. De voorzitter: U bent nu in beeld. De heer Blonk: Ik stem voor deze motie.
Mevrouw Bouman, CDA: Ben ik in beeld? Ik stem voor deze motie.
De heer Crielaard, L3B: Ik wacht even tot ik in beeld ben. Ik stem tegen de motie.
De heer Dieleman, CU: Dank u wel. Ik stem voor deze motie. De voorzitter: U was nog niet in beeld. U moet terug in beeld komen. De heer Dieleman: Ik begreep het. Ik stem voor deze motie.
De heer Van Doorn, L3B: Dank u wel. Ik ben tegen deze motie.
Mevrouw Draak, VVD: Dank u wel. Ik stem tegen deze motie.
De heer Erwich, L3B: Omdat het hier gaat over minderjarige verweesde vluchtelingenkinderen stem ik voor deze motie.
Mevrouw Gabin, GL: Ik stem voor deze motie. De voorzitter: U was er nog niet. Nog een keer graag.
Mevrouw Gabin: Ik stem voor de motie.
Mevrouw Gielis, L3B: Kunt u mij zien? Ben ik al in beeld? De voorzitter: U moet nog even blijven praten, want u bent nog niet in beeld. Ja. Mevrouw Gielis: Ik stem voor deze motie.
Mevrouw Den Heijer, D66: Goedenavond. Ik kom in beeld, hoop ik. Ik stem voor deze motie.
De heer Hoppenbrouwer, L3B: Het zal u niet verbazen, maar ik ben tegen deze motie.

De heer Jonker, D66: Dank u wel. Ik denk wel weten welke nieuwe functionaliteit Teams nodig heeft, o.a. stemmen. Ik denk dat ik nu wel in beeld ben. Ik stem voor deze motie. De voorzitter: Ik denk dat u daar vanuit uw dagelijkse functie nog wat commentaar op kan leveren.
De heer Jumelet, WIJ: Ik wacht heel even tot ik in beeld ben. Ik ben voor deze motie.
De heer Kampinga, VVD: Bonsoir ici Pays Bas, Bleiswijk. Ik ben tegen deze motie.
De heer Kuipers, VVD: Goedenavond. Ben ik in beeld inmiddels? Ik ben tegen.
De heer Lieverse, CU: Ik wil graag stemmen en ik hoor van u wanneer ik mag. Ik ben voor deze motie.
De heer Machielse, L3B: Dag voorzitter. Ik stem tegen deze motie.
De heer Markus, CU: Ben ik in beeld? Ik stem voor deze motie.

De voorzitter: Daarmee sluiten wij de stemming. Ik kan u zeggen dat deze motie is aangenomen.

8.d Motie vreemd aan de orde - Afvalbrengstation: Inwoners van afval afhelpen
De heer Muis, D66: We hebben een motie vreemd aan de orde, met als titel: inwoners van afval afhelpen. In de commissie ruimte hebben we onze zorgen onder de aandacht gebracht m.b.t. de drukte bij het afvalbrengstation. Die drukte lijkt voorlopig nog niet voorbij. Ik denk ook dat mensen zullen blijven klussen en opruimen, ook de komende periode, misschien wordt het alleen maar meer. Via social media hebben inwoners allerlei suggesties en ideeën aangedragen om iets daaraan te doen, om de dienstverlening te verbeteren en de toestroom ook beter te managen. Om te zorgen dat die extra maatregelen ook worden ingevoerd, hebben we een motie opgesteld. Deze motie dienen we samen in met GL, PvdA en WIJ. We zijn blij, dat het college de motie al heeft gelezen en deze middag zelfs al een brief heeft gestuurd hoe ze op korte termijn maatregelen zal nemen om signalen die uit de samenleving zijn gekomen op te pakken en hiermee het serviceniveau te verhogen. Ik zal de motie voorlezen voor de kijkers die hem nog niet kennen.

M2020-005
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen 28 mei 2020, overwegende dat: sinds de commissie ruimte van 12 mei jl. de drukte bij het afvalbrengstation Bergschenhoek aanhoudt en er nog steeds lange rijen staan; de centrale afvalcontainers in sommige wijken uitpuilen en ongedierte aantrekken; de wethouder in de commissie heeft aangegeven positief te staan ten opzichte van suggesties en goede ideeën; het gemeentelijke motto voor dienstverlening van Lansingerland is: “Kan ik iets voor u doen?”. Van mening dat: we moeten voorkomen dat inwoners hun afval niet meer scheiden en alles in de restcontainer gooien, of naast centrale ondergrondse containers plaatsen; het serviceniveau verhoogd kan worden; inwoners via social media allerlei ideeën hebben aangedragen om daar iets aan te doen. Roept het college op: spoedig, doch uiterlijk binnen twee weken, alle mogelijke nieuwe maatregelen door te voeren om de toestroom naar het afvalbrengstation beter te reguleren; en het serviceniveau daarvoor (desnoods tijdelijk) te verhogen. Daaraan is toegevoegd dat we daarbij uitgaan van inachtneming van de RIVM voorschriften.

Dan hebben we ter inspiratie wat suggesties gedaan, die we hebben opgehaald uit de samenleving. Dat is o.a. gratis ophalen grofvuil en snoeiafval aan huis, op belafspraak, meer auto’s op terrein toelaten om afval te lossen, op vaste tijden of tijdelijk op afspraak gescheiden afval op laten halen aan huis, een verhoging maken (of verdiepte bakken) zodat je sneller en van bovenaf alles in een container kunt dumpen, versneld upgraden afvalbrengstation, kijk naar andere gemeenten, bijvoorbeeld Zoetermeer, bezoek afvalbrengstation digitaal aanmelden in tijdvakken (tijdslot), et cetera. En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij zijn mede indiener van deze motie. Het was ons, en ik denk iedereen, opgevallen, dat het moeizaam ging, dat de service niet op niveau was wat je eigenlijk zou willen hebben. Dat heeft allerlei redenen. Het is niet alleen in onze gemeente een issue, het is letterlijk in alle gemeenten in Nederland. Bij het nieuwe normaal, waar we nu langzamerhand naar toe gaan, hoort ook het aanpassen van bepaalde services aan de behoefte van de inwoners en die zullen in de komende maanden, misschien wel jaren, vaker thuis werken, meer of ander afval voort brengen en hun huis misschien wat vaker opruimen en spulletjes weg willen brengen. De voorbeelden die al zijn genoemd door D66 in de motie en ook de brief die we van het college mochten ontvangen, die staat bomvol goede ideeën. Wat ik nog mee wilde geven, en misschien staat dat wel in de brief van het college, ik heb hem nu niet helemaal scherp op dit moment, is dat ook de kringloopwinkels, die een deel van hun spullen die ze krijgen ook naar het afvalbrengstation brengen of in ieder geval niet kunnen gebruiken en dus als afval moeten laten afvoeren, dat ook die worden betrokken, want ook van daar zal een grotere toevoer naar het afvalbrengstation uiteindelijk plaats vinden. Dus de oplossingen moeten uiteindelijk ook passen bij hun behoefte. Ik wil het hierbij laten. Ik hoop dat er snel een oplossing komt, maar de voorzet van het college was in ieder geval al veelbelovend, waarvoor dank.

Mevrouw Gabin, GL: Ook GL vindt dat het college maatregelen dient te nemen om de drukte en overlast rondom het afvalstation op te lossen. Iedere dag is het weer raak en staan er rijen van auto’s. Wij zijn

van mening, dat het college de capaciteit heeft om de dienstverlening te verbeteren. Op de meeste brengstations in omringende gemeenten zijn de openingstijden verruimd. Dit kan bijdragen aan het terugbrengen van de wachttijden. Is de gemeente bereid om te betalen voor de extra openingstijden? Verder zal het inwonerstal van de gemeente alsmaar groeien. Is het wellicht tijd om het afvalbrengstation te vergroten? Middels de brief die het college vanmiddag heeft opgestuurd zijn er maatregelen voorgesteld. Wij zijn erg blij dat het college onze zorgen deelt en zijn daarom benieuwd hoe de wethouder Fortuyn tegen de motie aankijkt. Tot dusver mijn bijdrage.

De heer Markus, CU: Er is al veel over het afvalbrengstation gezegd in dit korte debatje tot nu toe. Het is inderdaad een probleem, niet alleen bij ons, er staan lange rijen en schijnbaar blijven mensen maar rommel vinden in hun eigen huis. Dat is ook wel weer bijzonder om te zien. Ik denk wel dat je er iets aan zou moeten doen. Het college geeft aan er druk mee bezig te zijn. Ik denk wel dat we goed moeten kijken naar een onderscheid tussen korte en lange termijn maatregelen. Op de lange termijn staat er natuurlijk al een opknapbeurt gepland voor het afvalbrengstation. Misschien kan dat nog naar voren gehaald worden en liggen daar wat mogelijkheden. Verder vind ik het ook wel goed om naar wat meer innovatieve ideeën te kijken, zoals aanmelden vooraf via een app of dat soort zaken. Wellicht dat dat nog wat lucht kan bieden. Een sympathieke motie wat ons betreft. We zijn benieuwd wat de rest van de partijen en het college ervan vinden. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn natuurlijk mede indiener van deze motie. De brief van het college is wat ons betreft ook zeer bemoedigend, maar het is wel goed om het punt te maken als raad. Ik wil wel dat we de RIVM voorschriften goed in acht moeten blijven nemen bij welke oplossing dan ook. Wellicht, en dat is een idee dat we vanuit onze fractie willen meegeven, omdat het waarschijnlijk een tijdelijke situatie is, een tijdelijke extra druk op het station, wellicht is het ook aardig, ook in navolging van heel veel winkels, om tijdelijk een tweede winkel te openen, een soort pop-up store, maar dan een pop-up tweede locatie als afvalbrengstation in onze gemeente. Wellicht een tijdelijke, tweede locatie elders, zodat die druk op het station in Bergschenhoek wellicht daarmee ook iets afneemt en we ook extra service kunnen bieden, doordat bepaalde soorten afvalstromen daar gebracht kunnen worden. Ik wil hem graag meegeven aan de wethouder. Wellicht is dat een oplossingsrichting. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook van onze zijde niet alleen een sympathieke motie, maar natuurlijk ook een motie die een ernstig probleem, is misschien wat overdreven, maar er is wel wat aan de hand en zeker nu we nog een tijdje met het coronavirus te maken hebben, is het ook niet 1,2,3 opgelost. Ik ben ook heel erg blij dat het college al per direct een aantal maatregelen heeft genomen. Je zou kunnen zeggen: de motie, voordat die is ingediend, wordt of is al uitgevoerd. Tegelijkertijd kan het nadenken over verdere optimalisatie verder gaan. Mensen dragen ideeën aan. We zijn er vanavond ook al mee bezig. Ik ken de wethouder als een praktisch mens, dus die zal er ook zeker zijn voordeel mee doen. In die zin ben ik ook benieuwd naar zijn aanvullende reactie op hetgeen hier vanavond gewisseld wordt.

De heer Machielse, VVD: Dank aan D66 voor het indienen van deze motie. Het is een probleem, dat geen van ons allen ontgaan zal zijn en tegelijkertijd voor ons een heel dubbel probleem. Waar wij enerzijds heel blij zijn, dat dit college het afvalbrengstation open heeft kunnen houden gedurende de gehele coronacrisis, en in veel omliggende andere gemeenten het afvalbrengstation eerst is gesloten, al dan niet tijdelijk, merken we ook dat er bij veel inwoners irritatie leeft over de lange wachttijden, terwijl heldere communicatie van de gemeente over de drukte bij het station, tips om de drukte te verminderen en de reeds getroffen maatregelen nog niet het gewenste effect hebben gesorteerd, hebben we hier in de commissie ruimte ook al over gesproken. Dus ik heb eigenlijk een aantal vragen aan het college hierover. Toen heeft het college ook al toegezegd de creatieve mogelijkheden te gaan onderzoeken, al dan niet bekijken. Dus ik was ook even benieuwd wat de status daarvan is. Wij hebben toen vanuit de VVD ook de aanvullende vraag reeds gesteld over het ophalen van afval aan huis. Die mogelijkheid bestaat reeds voor bepaalde afvalstromen en daar staat een kleine vergoeding tegenover. Toen hebben wij de wethouder gevraagd om te kijken of dat voor meerdere afvalstromen georganiseerd kan worden. Daar zou hij nog op terug komen. Tegelijkertijd de aanvullende vraag daarbij, bij één van de suggesties die wordt genoemd in de motie, is het gratis ophalen van afval. Ik hoorde zojuist mevrouw Gabin ook zeggen dat wellicht de gemeente extra kosten op zich moet nemen voor het verruimen van het serviceniveau. Maar bij mijn weten is het afvalsysteem een gesloten systeem, dus bestaat er niet zoiets als het gratis aanbieden. Je kiest er dan alleen voor om het bij alle inwoners neer te leggen in plaats van bij het individu, die het afval aan huis laat ophalen. Maar die verduidelijking zou ik graag van de wethouder willen, hoe dat ook in tijdelijke situaties in elkaar kan steken. En als laatste vraag van onze kant. Prima motie en goede initiatieven, maar het college is reeds met een brief gekomen, waarin ze al op korte termijn maatregelen aanstipt en de lange termijn maatregelen mogelijk genoegzaam bekend zijn, de modernisering van het afvalbrengstation, waar we al langere tijd voor pleiten en actief in ondersteunen. Dus wat voegt voor het college deze motie concreet toe. Kan het college ook de komende commissie ruimte, en misschien dan die van 8 juni i.p.v. die van 2 juni, gelet op de tijd, niet alvast een statusupdate te geven n.a.v. de huidige maatregelen die ze willen invoeren. In de brief staat dat ze daar

al deze week mee beginnen. Dan verwacht ik ook al over 1,5 week te kunnen zien wat er dan de status van is en of het inderdaad geholpen heeft, ja of nee. In afwachting van de tweede termijn. De heer Muis: Ik hoor de Machielse zeggen: wat voegt die motie toe? Eigenlijk in dezelfde zin vraagt hij aan het college om een update te geven. Ik denk dat dat nou juist de kern is, dat met een motie het college geacht wordt maatregelen uit te voeren en ons daarover te informeren. Ik denk dat die motie daar dus zeker aan kan bijdragen. Dank u wel. De heer Machielse: Een korte reactie daarop. Dank voor de toelichting. Ik doelde vooral op de brief die door het college is gestuurd. Of zij daar de komende commissie, dan doelde ik op die van 8 juni, een stand van zaken over te kunnen geven. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Allereerst wil ik de heer Muis bedanken voor het inbrengen van die motie. Maar ook dank aan het college voor de brief van vanmiddag naar aanleiding van de op dat moment nog niet ingediende maar wel gisterenavond bekend gemaakte D66-motie van 'inwoners van afval afhelpen'. Ik vond het wel een aardige manier, hoe dat gegaan is. Sinds de commissievergadering van 12 mei, daar wijst de heer Muis ook op, toen is het al aan de orde geweest in de commissie, maar ik ben goed gaan opletten en dan zie je toch ook bij die milieuparken regelmatig bijplaatsing van afval vuilniszakken, afgedankte meubels, prullenbakken en verzamelcontainers in woonwijken. Fijn is in ieder geval dat wethouder Fortuyn, of het college, in de brief aangeeft, dat die verzamelcontainers nu vaker geleegd worden en dat de servicewagens van Renewi 3 keer per week een rondje maakt langs al die punten in het openbare gebied. Als er wat bij geplaatst wordt, halen ze dat weg. Ik heb er gisterenochtend wat rond gereden, langs die plekken, en toen zag ik ook dat dat gebeurde. Een auto van de gemeente in dit geval, die bij prullenbakken spullen weg haalde. De situatie bij het afvalbrengstation is natuurlijk weer een heel ander verhaal, met die enorme wachttijden. 's Ochtends om 07.30 uur, de poort gaat om 08.00 uur open, staat de toegangsweg al half vol. Ik dacht: daar ga ik ook eens naar kijken. Laat ik ook eens wat weg gooien en laat ik 's ochtends vroeg gaan, maar het staat nu nog achter in mijn auto, dus daar moet ik een ander moment voor vinden. De voorstellen die het college vanmiddag in de brief gedaan heeft, daar staat mijn fractie echt achter. Ik heb nog een paar vragen. Net is het ook al aangegeven, dat er een bestaande mogelijkheid is om grof vuil van minimaal 2 kuub op te laten halen voor € 25. Zou het een idee om wat aan die prijs te gaan doen, om het mogelijk wat lager te maken, of misschien tijdelijk helemaal gratis? Ik denk dat het van belang is dat het college toch een oordeel geeft over de motie. Aan de heer Muis heb ik een expliciete vraag. De brief, die het college vanmiddag heeft verstuurd, is dat nou een antwoord op de vragen die u stelt in de motie? Daar wil ik het de eerste termijn bij laten.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ben ik in beeld? In eerste plaats dank voor de motie. Daarmee geef ik eigenlijk al bij de start aan, dat ik die motie namens het college omarm. Ik denk dat het ook een consequentie is uit de discussie die we gehad hebben in de commissie ruimte, waarin wij al met elkaar constateerden dat er een enorme stroom was aan afval richting het ABS. Ook in de buitenruimte wordt meer aangeboden dan wat de frequentie van Renewi, de ophaler, aankon. Dus we zijn natuurlijk al voorlopend geweest om te kijken waar de mogelijkheden liggen om in ieder geval te voorkomen, dat de buitenruimte verrommelt, want daar komt het wel op neer. En tegelijkertijd: wat kunnen we nou doen op een ABS waarvan iedereen weet, daar hoef ik geen uitleg over te geven, dat het weinig klantvriendelijk is en op zijn minst matig efficiënt is, maar ik wil eigenlijk zeggen: niet efficiënt is. Dus die problemen komen nu allemaal bij elkaar. Wij zijn daar natuurlijk op gaan schakelen, ook met Renewi: wat is er mogelijk? De basis van alle acties die we doen, het werd ook al zojuist aangehaald, mede door de heer Jumelet: de RIVM maatregelen zijn gewoon bepalend. De gezondheidsmaatregelen, de afstandsmaatregelen zijn bepalend. U kent allemaal, of velen van u hebben inmiddels in afgelopen 10 weken kennis gemaakt met het ABS, dus u weet ongeveer hoe het eruit ziet. U kunt ook zien, dat die hele logistiek daar een enorm ingewikkelde is. Er komt een tweede probleem bij. Zeker in den beginne was het aanbod aan producten die uit de tuin kwamen, maar ook uit de schuurtjes kwamen, divers van aard. Als dat ook nog eens gemixt in een aanhanger zit of gemixt in een achterbak of in boodschappentassen, dan kunt u zich ook voorstellen dat het sorteren aldaar de nodige tijd vraagt. Dus we zijn ook in de communicatie gaan proberen om ook mensen duidelijk te maken: kom in ieder geval gesorteerd met je spullen, want dan kan je het ook wat makkelijker wegzetten. Dat even vooraf. Dan op een aantal vragen induikend, ik dank u in ieder geval, want de heer Van der Stelt vroeg ook al: wat doet u met de aanvullende reacties? De ambtenaren die erbij betrokken zijn, hebben meegeluisterd en alles wat werkbaar is zullen wij zeker meenemen in een verdere optimalisering van de situatie die er nu is. Dan ga ik dus niet individueel op elk idee in, want er is ook een vraag gesteld over een tweede locatie, maar ik wil er wel even op reageren in de zin van openingstijden. We zijn 6 dagen per week open, van 's ochtends tot 's avonds. Ja, we zetten om 15.00 uur min of meer de toegang dicht via de verkeersregelaars, omdat afhankelijk van de rij we die rij nog wel even moeten wegwerken. We hebben daar ook met Renewi over gesproken. Het is lastig, want je moet personeel hebben. Dat personeel hebben ze niet helemaal bij handen of voor handen. Van het afval kan niet zomaar gezegd worden: komt u maar en dumpt u maar. Want we willen wel afval scheiden en daar is ook specialistische kennis voor nodig, denk maar aan chemisch afval en elektrische apparatuur, alles wat met een stekkertje is. Dus dat is best wel ingewikkeld. Daarmee hebben we het gesprek nog

niet beëindigd bij Renewi. We kijken er wel naar, maar het is allemaal wat ingewikkelder dan we nu op het eerste oog zouden kunnen invullen. Dat geldt ook t.a.v. het aan huis ophalen. Dat hebben we ook serieus besproken. Of je er nou wel of geen geld voor berekent, er zit een aantal risico's aan vast. Als je het gratis doet, ja, dan zullen we aan het einde van het jaar zien, u weet dat het een doelbelasting is, dat er tekorten gaan komen ten opzichte van de heffing die we op dit jaar hebben ingevoerd. Al was het alleen maar het aantal verkeersregelaars, dat wij inzetten om in ieder geval daar de veiligheid te waarborgen en ook de verkeersdoorstroming op een goede manier, op een adequate manier te regelen, want u weet ook dat er nog bedrijven gevestigd zijn, want u weet ook dat er nog een woongelegenheid daar achterin is. Kortom, het vraagt nogal wat organisatie en kosten. En die kosten komen gewoon straks in een potje terecht waarin wij de heffingen geheven hebben van de burgers. Dan zult u zien dat daar een tekort gaat ontstaan. Kiest u gratis, en meneer Machielse gaf het ook al aan, dan komt uiteindelijk de rekening bij de burger terecht. U weet met zijn allen dat als er verlies is op deze heffing, dat het dan direct in de algemene reserve komt, want we kunnen niet met terugwerkende kracht dit gaan verrekenen met de burgers, maar je zou er wel rekening mee kunnen houden om dat in 2021 in de heffing te gaan verrekenen. De heer Muis: Natuurlijk, we begrijpen ook dat dit extra organisatie en kosten vergt, maar het heeft ook een oorzaak en die oorzaak is de coronacrisis en volgens mij hebben net besloten om daar een aantal miljoen voor uit te trekken. Dus ik zou de wethouder toch ook willen vragen om daar naar te kijken. Ik denk niet dat het perse uit bestaande potjes hoeft te komen. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Dat klopt, goede suggestie. Daar hebben we ook die pot voor. Dus de eerste € 60.000 hebben we nu uitgegeven, want die heb ik al binnen voor de verkeersregelaars. Het gaat er mij even om: je kan het op dit moment niet even bij de inwoners neerleggen. Dat gaat niet, want zo werkt het systeem niet. Maar er zit wat anders aan. Als je gratis grof vuil gaat ophalen, dan moet het op afspraak. Dan moeten we wel coördineren, dat het op het juiste moment ook op de straat gaat staan. De kans dat er bijzettingen plaats gaan vinden, is gigantisch groot. Ik vrees, eerlijk gezegd, met alle respect voor de dienstverlening, als je het gratis maakt en ook ongecontroleerd, mensen vinden het een prachtige dienstverlening, dus ze gaan het massaal doen, dat we dit niet goed gecoördineerd goed kunnen regelen en tegelijkertijd met enorme bijplaatsingen hetzij van de buren, maar het kan ook van de buurgemeenten zijn, en daarmee enorme verrommeling van de buitenruimte gaan krijgen. Dat vind ik een gevaarlijke. Los nog van het feit, dat je niet alles op kan laten halen. Ik heb het net over het chemisch afval gehad, zo zijn er meerdere stromen, die we niet zomaar in het grof vuil ophalen. Of groen. Dus het is heel specifiek. Het risico van bijplaatsingen of dat er verkeerde producten staan met alle problemen van dien aan de deuren, ik zou het u niet adviseren. Dat is niet omdat ik niet wil, want ik vind het prima als het kan, maar ik vrees daar de nodige problemen mee. Ik denk dat de heer Machielse ook een vraag heeft gesteld rondom de status update op 8 juni. Wekelijks word ik bijgehouden over de aantallen en die aantallen blijven ongeveer gelijk. U moet denken in de orde van grootte van 1500 aanbiedingen. In de normale tijd was het gemiddelde bezoek aan het ABS op doordeweekse dagen ongeveer 100-135, het kon een keer 150 zijn, maar het is nu gemiddeld zo'n 250, dus we hebben een verdubbeling. Door de afvalstromen te scheiden proberen we de wachttijden te verkorten. Ik heb dat we daar met elkaar een hele grote stap vooruit zetten. Morgen gaan we beginnen met groen; we gaan dus selecteren aan de voorkant. We gaan dat ook communiceren. We willen volgende week het sloop- en andere afval, die we makkelijk kunnen dumpen, ook proberen die uit de rijen te halen. De heer Markus: Meer procedureel. Veel antwoorden die de wethouder geeft, heeft hij in de commissie exact hetzelfde gegeven. Ik vrees dat hij dat 8 juni ook weer gaat doen, dus ik stel voor dat de wethouder afrondt en dat we gaan stemmen over de motie, gezien het tijdstip. Ik weet niet hoe anderen er tegenaan kijken, maar het beeldscherm staat zo'n beetje in mijn netvlies gebrand hier. De heer Jumelet: Wat je ziet, is dat het oploopt qua aanvoer van afval. Het moet allemaal in de flessenhals richting het afvalbrengstation. De heer Blonk zei het net al, enorme drukte, tot aan de Kulk toe op zaterdagochtend. Daarom ook mijn suggestie en misschien dat de wethouder daar toch nog op wil reageren: waarom kunnen wij niet tijdelijk een tweede station inrichten om bepaalde stromen, die heel erg groot zijn, om juist die daar als tweede mogelijkheid aan te bieden aan onze inwoners? Wellicht kunt u daar nog even op reageren. Wethouder Fortuyn: Even reagerend op de heer Markus. Nu wordt de raad gevolgd, ook door een groot aantal inwoners, dus neemt u mij niet kwalijk, dat ik gebruikmaak om ook even helder te maken aan de luisteraars en kijkers om eens even goed uit te leggen hoe het in elkaar zit en waarom wij tot sommige overwegingen komen. Ik wil even de ruimte nemen, meneer Markus. Meneer Jumelet, ik heb net ook aangegeven dat wij naar een aantal initiatieven, die we deze vergadering naar boven hebben gebracht en door het ambtelijk apparaat is genoteerd, gaan kijken of er een oplossing in zit. Wij beginnen nu morgen al met die gescheiden stromen. Mocht dat al effectief genoeg zijn, dan is het niet nodig. Mocht het niet effectief genoeg zijn, dan gaan we zeker bekijken of we er een aanvullende actie op kunnen nemen. Dan wil ik nog even reageren op die aantallen, over die statusupdate. De aantallen kunnen we u wel meedelen tegen die tijd. In de tweede plaats gaat het meer over de wachttijd en niet zozeer over de aantallen, want die heb je niet helemaal in de hand. We zullen kijken hoe we een beetje een antwoord kunnen geven. Ik denk dat ik zo'n beetje alles beantwoord heb. Gezien het tijdstip, maar daar ga ik me niet mee bemoeien. De voorzitter: U gaat alsnog in op het verzoek van de heer Markus.

Tweede termijn

De heer Muis, D66: Ik heb niet de behoefte om op alle punten in te gaan. Het gaat hier nu ook niet om alle suggesties af te wegen en daar een beslissing over te nemen. Het gaat erom, en dat is ook mijn antwoord aan de heer Blonk: het college heeft met de brief aangegeven dat ze goed bezig zijn, alleen wij denken dat er op lange termijn nog meer nodig is. Het is ook nodig dat wij als raad de vinger aan de pols blijven houden. Dat blijkt ook uit alle vragen en ideeën die er leven. De wethouder heeft ook aangegeven te kijken naar aanvullende oplossingen en de reacties die zijn gegeven. We willen verder optimaliseren. Ik denk dat die motie daarom heel goed is, om als raad de vinger aan de pols te houden. We hebben er alle vertrouwen in dat er wordt gekeken, serieus wordt gekeken, naar alle suggesties die zijn gedaan. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb op dit moment niets toe te voegen. Ik neem aan dat de heer Muis de motie gewoon in stemming gaat laten brengen. Dan zullen wij natuurlijk voor stemmen. Ik wil nog wel zeggen dat de uitleg van wethouder Fortuyn duidelijk was en daar ben ik blij mee.

Mevrouw Gabin: Wij zijn blij met de adequate maatregelen van de wethouder, maar vinden dat de motie een goede stimulans is voor de langdurige oplossingen en zullen voor stemmen.

De heer Markus, CU: Wij zullen voor de motie stemmen. De informatie heeft vanavond plaats gevonden, dus dat hoeft niet meer te gebeuren. Alle inwoners zijn op de hoogte nu. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wilde toch nog één punt onder de aandacht brengen van de wethouder. Op een eerder moment hebben we dat weleens gedaan, tijdens een algemene beschouwing, de situering van het afvalbrengstation, want dat is toch een beetje de achilleshiel lijkt het wel, de trechter waar je doorheen moet om het te bereiken. Ik wil toch nog meegeven aan de wethouder om daar toch nog eens over na te denken, want uiteindelijk blijkt dat ook dat een hele beperking is om adequaat de serviceverlening te doen. Neem het alstublieft ook nog eens mee in de overwegingen. Wij zullen als mede indiener van de motie voor de motie stemmen.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik dank de wethouder voor zijn reactie. Ik begon mijn betoog door te stellen dat de motie in feite al is uitgevoerd. Het val mij op, dat de wethouder er bovenop zit en dat hij vinger aan de pols zal houden en eventueel aanvullende maatregelen zal overwegen als daar aanleiding toe is. Gegeven dat, zullen wij de motie niet steunen, omdat die in feite overbodig is. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Wij zullen de motie van D66 ondersteunen en zien dit als een steun in de rug voor het werk dat het college nu aan het doen is, na de discussie in de commissie ruimte. We kijken positief uit naar eventuele vervolgdiscussies. Ik kan het ‘eventueel’ wel weglaten. Over de structurele oplossingen voor het afvalbrengstation. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: De wethouder gaf aan de motie te zullen omarmen. Ik denk dat wij dat als fractie zullen ondersteunen en dat wij dus voor die motie zullen stemmen. Met in feite het adagium raad en college samen sterk om ook dit deel van die coronacrisis op te kunnen lossen binnen onze gemeente. Wij zullen dus voor de motie stemmen.

Wethouder Fortuyn: Ik denk dat het een heel mooie rondgang is geweest met heel veel inspiratie erin. De heer Jumelet gaf er nog een extra tip bij. Zoals ik heb aangegeven: alle ideeën die bij kunnen dragen aan een soepele afhandeling, zullen wij ook zeker serieus overwegen. We houden de vinger aan de pols. En zoals eerder gezegd: het college omarmt de motie. We gaan in de commissie ruimte hier verder over praten, ook naar de toekomst toe. Dus wat dat betreft, zie ik ernaar uit om met elkaar gezamenlijk dit op te lossen. Dat was het.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming. Mijn vraag is: wenst u stemming? Ik kan erbij aantekenen, dat de CDA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd. Dus met die aantekening stel ik u de vraag: wilt u stemming? De heer Van der Stelt: Toch even een puntje. Gegeven de situatie en het feit dat de wethouder zegt dat hij de motie omarmt, is er wat ons betreft, en dat ik heb gezegd dat de motie in feite al uitgevoerd wordt, is er voor mij geen reden om tegen de motie te stemmen. De voorzitter: Dan kunnen we vast stellen, dat niemand stemming wenst. En dan kunnen we op die manier zeggen dat de motie is aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van de bespreekpunten.

9. Hamerstukken:

9.a 1e begrotingswijziging 2020 en begroting 2021 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
9.b Zienswijze ontwerpbegroting 2021 MRDH
9.c Vaststelling bestemmingsplan "Noordeindseweg 252-254"
9.d Update Verordening Werkgeverscommissie

9.e Herverdeling portefeuilles en vertegenwoordiging verbonden partijen
9.f Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)
9.g Plan van aanpak raadpleging inwoners nieuw Afvalbeleid

De voorzitter: Ik heb een drietal stemverklaringen genoteerd. Ik verzoek deze drie, de heer Blonk, de heer Jumelet en de heer Muis, in omgekeerde volgorde dan, want dat is de volgorde van aanvragen, en als iemand het nog wil doen, kan hij dat via de app aan mij sturen, anders verzoek ik deze drie personen het kort te houden. Het is een stemverklaring, geen politiek betoog. Ik begin dus bij de heer Muis.

De heer Muis, D66: Wij vinden het een goed idee om inwoners te raadplegen over het afvalbeleid, blijkt maar weer uit het voorgaand punt, dat het in elk geval leeft. De vraag is alleen of het nou daadwerkelijk straks leidt tot andere keuzes. Dat is waarom ik deze stemverklaring doe, omdat we denken dat de keuzes eigenlijk al voorliggen. We willen vooral dat het college blijft beseffen wat de doelstellingen zijn, die we ermee willen behalen. Laat dat voorop staan in de hele raadpleging. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Op ditzelfde onderwerp. De voorgestelde raadpleging waar in gevraagd wordt naar voorkeuren is voor het college richtinggevend. Mijn fractie vindt dat inwoners iets te kiezen moeten hebben, waarbij er een compleet beeld is van de te behalen doelen, de financiële consequenties van de te maken keuzes en mogelijk scenario's. Dat is volstrekt niet aan de orde. In deze methodiek kan je als inwoner niet weloverwogen je voorkeur uitspreken. Wij vinden dat de inwoners niet op een goede en volledige wijze worden geraadpleegd. Mijn fractie stemt dan ook tegen dit voorstel. U zult zo wel zeggen hoe dat technisch in zijn werk gaat. De voorzitter: U wilt geacht worden op dit onderwerp tegen te hebben gestemd. De heer Jumelet: Klopt. Dat geldt voor mijn hele fractie. De voorzitter: Dat geldt uiteraard voor u hele fractie. Dat noteren wij als zodanig en komt als zodanig ook in het verslag van de griffier terug.

De heer Blonk, L3B: Wij zullen voor dit voorstel stemmen. Dit raadsvoorstel is heel belangrijk voor de inwoners van Lansingerland, die hiermee nauw en intensief worden betrokken over hoe het nieuwe beleid voor het huishoudelijk afval eruit moet gaan zien. Het is in lijn met ons verkiezingsprogramma, waarin één van de twaalf speerpunten staat: wensen en mening van de inwoner telt. Dat geldt hier zeker. Vandaar dat wij het heel goed vinden dat de burger, inwoner, op deze manier wordt betrokken bij het beleid. Daarom stemmen wij voor.

Mevrouw Gabin, GL: Alhoewel GL voor het voorstel stemt, willen wij nog eens benadrukken dat het belangrijk is om eerder vastgestelde doelen m.b.t. het maximaal hoeveelheid restafval en scheidingspercentages te handhaven. Aan de hand van die doelen zal de fractie van GL toekomstige voorstellen van het college dan ook gaan toetsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik deze agendapunten 9a tot en met h afhameren met ook dankzegging aan de heer De Groot en mevrouw Hermans voor hun werkzaamheden in de commissies, de respectievelijke commissies. Ik kan de agendapunten daarmee afhameren.

10. Sluiting
De voorzitter, om 23.25 uur: Ik sluit dan ook deze vergadering onder dankzegging van de raadsleden voor hun zitvlees en vergaderdiscipline. Een goede avond en slaap straks verder. (Raadsleden zeggen elkaar digitaal gedag.)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.