

Datum vergadering : 30 juni 2022

Aanwezig:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : P. van Olst, Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Carin van Rooijen Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philipppens, Machiel Crielaard
CDA : Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn
VVD : Matthijs Machielse, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Eva Heijblom
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Karin Koemans

Afwezig:

VVD : Marloes Draak

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland, 30 juni 2022. Bij de mededelingen kan ik u vertellen dat we bericht van verhindering van mevrouw Draak van de VVD hebben. Verder hebben we dus een vrijwel compleet huis hier.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik kan u vertellen dat de griffier nummer 22, de heer Van Santen, heeft getrokken.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb een korte vraag voor het vragenhalfuurtje. Een vraag n.a.v. het feit dat een grote meerderheid in de Zoetermeerse gemeenteraad op maandag 27 juni heeft aangegeven tegen de plannen van de Rotterdamse Veiligheidsregio te zijn voor langdurige opvang van ontheemde Oekraïners bij station Lansingerland Zoetermeer, oftewel Bleizo-west. Hier in de raad, in de commissie hebben we er ook al diverse gesprekken over gehad. Ik heb 3 vragen. Wat betekent dit voor de plannen? Trekt het besluit van de gemeenteraad van Zoetermeer er een streep doorheen? Wat wordt er nu bestuurlijk besproken? Bent u bijvoorbeeld na de raadsvergadering in Zoetermeer in contact getreden met het college van Zoetermeer? En ten derde hadden wij begrepen dat het relatief eenvoudig zou zijn om te voldoen aan de eisen van de raad van Zoetermeer, namelijk dat er tegelijkertijd met de tijdelijke opvang van ontheemden een besluit zou worden genomen over permanente voorzieningen en huisvesting voor lokale woningzoekers. Had u of de veiligheidsregio hierover eerder, voor de gemeenteraadsvergadering in Zoetermeer al contact met het provinciebestuur? Wat is er na de Zoetermeerse vergadering van maandag gebeurd en wat nu? Het zijn een hoop vragen, maar ik denk dat u gewoon even uw verhaal gaat doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal daarin uw vragen zeker beantwoorden. Laat ik voorop stellen dat de uitspraken van de raad van Zoetermeer primair gericht zijn aan het college van B&W van Zoetermeer en wij hebben met het college van Zoetermeer uiteraard de afspraken die u ook kent, de brief die wij van hen hebben gekregen, die staat. Daar hebben wij contact over gehad vandaag en die staan nog steeds. Het college van Zoetermeer heeft de motie ook ondersteund, omdat zij hem beschouwen als aanvullend op wat zij willen en niet in strijd met. Oftewel: hun standpunt blijft dat zij het willen verbinden en dat zit ook bij uw vraag 3. Ze willen het verbinden met het ontwikkelperspectief Bleizo-west. Dat moet zijn goedgekeurd voordat zij willen meewerken aan de huisvesting van ontheemde Oekraïners. Dat was het gegeven en dat is het gegeven. Die zaak ligt tussen de provincie en de gemeente Zoetermeer op dit moment. Vandaag ook contact gehad, samen met wethouder Cnossen, met de gedeputeerde gesproken. We verwachten dat er dinsdag over gesproken wordt door Gedeputeerde Staten, dat heeft ze in ieder geval aangekondigd als haar doel. Uiteraard moet alles ook maar kunnen, ze hebben ook een hele volle

agenda, begreep ik. Op basis daarvan kunnen wij kijken hoe we verder kunnen. Daarnaast wordt het hele proces uitgebreid besproken bij het ministerie, bij de veiligheidsregio, met Zoetermeer, met gedeputeerde. Ik ga met deze broedende kip niet alles vertellen, maar het gaat gewoon goed. Daarnaast geldt voor ons: we hebben hier een afspraak gemaakt in de raad over de huisvesting van ontheemde Oekraïners. Bleizo is nodig voor het tempo, dat is belangrijk vanwege het vertrek van de Volendam uit Rotterdam, maar wij gaan sowieso door met het plan voor de decentrale huisvesting, zoals hier besproken. We hebben goede hoop op Bleizo, we blijven daar hard aan trekken, maar het zal geen gevolgen hebben voor het initiële besluit dat wij hier hebben genomen. Ik hoop daarmee al uw vragen beantwoord te hebben.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik dank u voor de beantwoording. Ik heb op dit moment zelf geen andere vragen.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank aan mevrouw Verhoef voor de scherpste en de goede vragen. In aanvulling daarop, is uw begrip en misschien wel het begrip van het college van Zoetermeer, dat de uitspraak van de raad van Zoetermeer ook betrekking heeft op Bleizo-west-noord? Burgemeester Van de Stad: Ja, daar is geen specifiek onderscheid in, dat zouden wij overigens ook niet maken. Voor ons geldt het onderscheid, omdat Bleizo-west-noord bouwrijp is, zoals u weet. Op zuid zouden we het tempo niet kunnen halen. Dus Bleizo-west-zuid zou geen verschil maken met andere locaties vanuit dat oogpunt. Er is nog wel onderscheid te maken tussen die locaties en die keuze maakt het college. U kunt zich voorstellen, locatie 1, 2, 3, 4, 5 op basis van geschiktheid, tempo enzovoorts. Daarop pellen we ze af.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 3 inwoners gemeld. Ik noem ze alle drie even op, dan weten ze in welke volgorde ze zich gemeld hebben en ik ze zal oproepen, dan krijgen zij het woord. Dat zijn de heer Meulman, de heer Vreugdenhil en de heer Wozniak. In die volgorde vraag ik u naar de microfoon te lopen.

Inspreker 1:

De heer Meulman: Geachte raad en college van B&W, mijn dank voor het krijgen van de gelegenheid om in uw vergadering te mogen inspreken bij het onderwerp projectontwikkeling Klein Berkeloo. Ik ben André Meulman, ik ben omwonende van Klein Berkeloo. Met mijn vrouw woon ik aan de Noordeindseweg 3.b en in die zin ben ik belanghebbende bij de ontwikkeling van dit project. Ik woon sinds 1988 in Berkel en Rodenrijs en heb heel lang plezier gehad van dat schapenweitje omdat het een mooi groen landelijk plekje is in onze gemeente. In 1988 was de Westersingel het einde van de bebouwde kom van Berkel; nu is dat niet meer en vanuit die verandering van ons dorp, maar ook met het oog op de woningbehoefte die we hebben, begrijp ik heel goed dat het schapenweitje ontwikkeld wordt tot Klein Berkeloo. Ik heb drie aandachtspunten. De eerste is de bouwhoogte aan de Westersingel. Het tweede is het gevolg van de bouw voor de afvoer van regenwater. En het derde is het participatieproces van de omwonenden respectievelijk de belanghebbenden. Bij 1, de bouwhoogte aan de Westersingel. Bij deze ontwikkeling moet niet alleen gekeken worden naar de nieuwe bewoners, maar moet ook gekeken worden naar de huidige omwonenden. Ofwel: de ontwikkeling moet passen in de huidige woonomgeving. Ik heb de vergadering van de commissie ruimte over dit onderwerp via de video stream gevolgd. Ik vond het plezierig om te horen dat eigenlijk alle partijen vinden dat de ontwikkeling een dorps karakter moet hebben, dus kleinschalig, groen, woningen van het type zoals in de Vogelaarstraat. Heel fijne woorden zijn dat. Maar heel verrassend en naar mijn mening zeker tegenstrijdig vond ik het gemak waarmee in die vergadering over de bouwhoogte aan de Westersingel werd gesproken, namelijk een nokhoogte van 11 meter. Daarbij werd aangegeven dat die 11 meter een overgang vormt tussen de hoogte in het centrum en de bestaande bebouwing aan de Westersingel. Maar ik kan niet begrijpen dat de bouwhoogte in het centrum, die nu nog in ontwikkeling is en gebouwen van 5 lagen hoog creëert, die nu al het uitgangspunt en normatief moeten zijn voor de ontwikkeling van Klein Berkeloo qua hoogte. Tevens is er in mijn optiek geen enkele woning in de omgeving van Klein Berkeloo aan de Westersingel met een nokhoogte van 11 meter. Ze zijn er niet. De woningen aan de Westersingel tegenover Klein Berkeloo hebben vaak twee woonlagen, de bega grond en een laag er bovenop. Die laag kan een plat dak hebben of een schuin dak, maar de hoogte van 11 meter halen ze bij lange na niet. Het zijn maar 2 lagen. Daarom ondersteun ik van harte de in de vergadering van de commissie ruimte uitgesproken gedachte van de Christen Unie om een amendement te overwegen om de nokhoogte aan de Westersingel te verlagen tot 9 meter. Ik heb begrepen, want ik was een uur te vroeg hier, dus ik heb met de griffier kunnen praten, en ik begreep dat er een amendement is op dit onderwerp. Ik juich het van harte toe. Overigens begrijp ik ook dat de daadwerkelijke planinvulling, die nu nog open is, effect gaat hebben op de beleving van de hoogte. Dat is afhankelijk van hoe het gerealiseerd gaat worden, dat begrijp ik. Bij 2: In de uitvoerige nota van uitgangspunten wordt gesproken van problemen met de regenwaterafvoer voor woningen aan de Noordeindseweg, mijn woning is één van de woningen waar problemen zouden kunnen komen, ten gevolge van de ophoging van het schapenweitje bij de projectontwikkeling. Ik wil dus weten welke maatregelen er worden getroffen om de problemen van de regenwaterafvoer te voorkomen. Ik wil dat in

een heel vroeg stadium weten, wat mij brengt op het derde punt, het participatieproces. Ik acht die participatie van omwonenden van groot belang. In de vergadering van de commissie ruimte was goed te horen dat alle politieke partijen dit participatieproces van groot belang vinden en dat is ook volstrekt logisch, want als ergens een democratisch gehalte is, dan is het in deze zaal. Om dat op een praktische manier te doen, hebben we als bewoners het initiatief genomen om een groep te vormen om op een praktische manier te kunnen communiceren met degenen die met ons willen praten. De respons van de bewoners is overigens goed. Daarom zou ik uw raad willen vragen om aan de nota van uitgangspunten toe te voegen dat de omwonenden, als onderdeel van dit participatieproces, door de ontwikkelaar al in een vroeg stadium van de uitwerking van het omgevingsplan worden uitgenodigd om mee te denken en dat we tussentijds geïnformeerd worden over de concepten die de ontwikkelaar gaat maken. Dat is mijn inspreekbeurt. Ik dank u voor uw tijd en aandacht.

Inspreker 2:

De heer Vreugdenhil: Een aantal dingen van de punten die ik op papier heb gezet zijn dubbel, maar ik zal het gewoon voorlezen. Dank voor het krijgen van de gelegenheid om in uw vergadering te mogen inspreken. Mijn naam is Arie Vreugdenhil. Als omwonende ben ik belanghebbende, ik woon aan de Westersingel nummer 73 direct tegenover van het schapenweitje, nu genoemd Klein Berkeloo. Natuurlijk zijn wij blij met het stukje grasveld dat nog wat van de oorspronkelijke lintbebouwing laat zien naast een volgebouwd centrum, maar wij begrijpen ook wel dat de huidige eigenaar er iets mee wil. Wat zou het mooi zijn als de gemeente dit stukje oppakt om er een stadspark of dorpspark van te maken, geen verdere verharding maar gewoon bomen zoals in de Groenstructuur Lansingerland 2016-2026 is aangegeven, waarbij de Westersingel zelfs als Boomstructuur hoofdniveau aangegeven is. Zie ook de duurzame inrichting openbare ruimte, bij jullie bekend natuurlijk. Daar wordt ook gezegd dat de groenstructuren behouden of versterkt moeten worden. Indien er toch bebouwing moet komen wil ik u op het volgende wijzen. In de nota van uitgangspunten Klein Berkeloo wordt een max bouwhoogte van 11 meter genoemd die zou aansluiten bij de schaal en maat van het cultuurhistorisch karakter van het dorpslint en functioneert als een 'rand'. Het lijkt erop dat de 11 meter gebaseerd is op een uitzondering in het bestemmingsplan van nummer 96 met een maximale bouwhoogte van 11 meter, die overigens 10 meter is gerealiseerd. De overige bebouwing aan de Westersingel is veel lager. De aangrenzende bebouwing heeft een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter. Mijn huis heeft een goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 6 meter. Bij de in de verkenning en in de nota van uitgangspunten genoemde 11 meter ontbreekt een maximale goothoogte. Ik heb dat even in beeld gebracht voor mezelf, ik ben visueel ingesteld. Als je dan de doorsnede ziet, dan zie je dat het niet in verhouding is. Gezien bovenstaande concludeer ik dat een maximale goothoogte van 4,5 meter en een maximale bouwhoogte van 9 meter uitgangspunten dienen te zijn voor de nota van uitgangspunten. Ik hoop dat de nota van uitgangspunten daarop wordt aangepast. Verder is het van belang dat er geen grondophoging of drainage plaats vindt daar er dan bewegingen in de veenlaag komen die gevolgen hebben voor de bestaande bebouwingen aan de Westersingel en de Vogelaarstraat, die huizen hebben allemaal een beperkte fundering, geen paalfundering, dus die zijn heel gevoelig met vochthuishouding. Tot zover mijn inspreekbeurt. Mijn dank.

Inspreker 3:

De heer Wozniak: Goedenavond voorzitter, goedenavond leden van de raad. Hartelijk dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Mijn naam is Alain Wozniak. Ik woon aan de Noordeindseweg en mijn achtertuin grenst direct aan het te ontwikkelen gebied Klein Berkeloo en daarom ben ik belanghebbende. Ik heb ook al ingesproken tijdens de commissie ruimte vergadering. Daar heb ik aandacht gevraagd voor het behoud van het groen, meer specifiek voor het behoud van de bomen die op de schapenweide staan. Omdat het voor veel mensen onduidelijk is over welke bomen het gaat, heb ik in de bijlagen in uw agenda een aantal foto's geshares, zodat u kunt zien waar het precies over gaat. Tekstueel komt het erop neer, dat er een aantal bomen staat op de Westersingel, die staan beschreven in de uitgangspunten. Een aantal bomen aan de Vogelaarstraat, die gaan parallel over de lengte van de schapenweide, maar die staan op een naburig erf. Dat is eigenlijk de enige bomenrij die nog over is, die staat daadwerkelijk op de schapenweide Klein Berkeloo, op het veld zoals het er nu is. Die grenst aan de eigen weg, de achtertuinen aan de Noordeindseweg. Daarom wil ik dus inspreken. Ik stond destijds namens mezelf, tijdens de commissie ruimte vergadering, maar inmiddels ook namens een aantal burens, want dankzij de camera en de krant werd het gelukkig breder uitgedragen. Ook de burens zijn het met me eens dat behoud van privacy, behoud van de natuur, het behoud van de bomen op dat gebied, eigenlijk wel heel belangrijk voor iedereen is. Daarom is het verzoek vandaag tot u, tot de raad, om eigenlijk een win/win situatie te creëren en die ook daadwerkelijk te borgen in de uitgangspunten, zoals ze nu staan beschreven. Het is niet alleen voor de bewoners nu van belang dat de privacy blijft gewaarborgd en dat natuurschoon, zeker als er wordt gebouwd zijn de bomen voor de bewoners nog belangrijker, maar ook voor degenen die daar gaan wonen straks, zij komen in een gebied waar al oudere natuur is en dat biedt ook wel een bepaalde flair en schoonheid aan het gebied. Dus dat is eigenlijk het concrete verzoek. Ik wil een aantal van u bedanken, die de moeite hebben genomen om daadwerkelijk bij ons langs te komen of die op eigen initiatief zijn gaan kijken of die kennis hebben genomen van de stukken die ik veelvuldig

heb gedeeld via e-mail, fax, telefoon en andere bronnen die mogelijk waren om u maar duidelijk te maken over welke bomen het ging, dus in ieder geval heel erg dank daarvoor. Dat wekt ook een bepaald vertrouwen, want op het moment dat je merkt, dat mensen zich verdiepen in de situatie, Lansingerland heeft veel grotere problemen dan de bomenrij op de schapenweide, maar dat wekt wel vertrouwen, dus dank daar voor. Dan wilde ik afsluiten met de naam Klein Berkeloo, want die staat voor berkenbos, klein berkenbos. Er is geen berk te vinden in het gebied, dat is dan wel weer aardig, maar het zou natuurlijk nog veel vreemder zijn als er straks ook geen bomen in het gebied te vinden zijn, want mensen wonen dan in klein berkenbos. Ik dank u hartelijk, als u nog vragen heeft, dan beantwoord ik die nog.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Nee, het was helder. Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het einde van het spreekrecht voor niet-raadsleden, eigenlijk het spreekrecht van inwoners.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik kreeg een briefje van wethouder Fortuyn, dat hij nog 2 mededelingen had. Hij is rijkelijk laat, want dat doen we bij de mededelingen, wethouder Fortuyn, maar ik ga het u vanavond vergeven. Ik geef u graag de gelegenheid om nog 2 mededelingen te doen.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, dat u mij de gelegenheid geeft om mededelingen te mogen doen. Ik twijfelde even aan mijn leeftijd, dat ik het allemaal niet bij kon houden, maar mevrouw Verhoef redde mij, want zij had het ook al gemist, dus ik voel me enigszins gesteund in mijn ouderdom. Er zijn 2 actualiteiten die ik even wil delen met u. Tijdens de gemeenteraad van 6 juni met de verbonden partijen is er een inbreng geweest vanuit de raad om een brief te sturen m.b.t. het opschorten oftewel een einde maken aan de beschikbaarheidsvergoeding voor het openbaar vervoer. U heeft mij gevraagd om uw wensen en bedenkingen in een brief namens het college en de raad en de samenleving, maar u bent de vertegenwoordigers van de samenleving, een brief te sturen zowel aan de griffie van de Tweede Kamer, I&W en ook aan de voorzitter. Dat hebben wij gedaan. Die brief is verzonden inmiddels. We hebben hem alleen niet kunnen delen, want vandaag is er ook een hoorzitting geweest, dus door de druk op het hele proces hebben we de brief gestuurd. De griffie heeft een oplegger gemaakt en zal zorgen dat de brief met inhoud bij u terecht komt. Ik ga ervan uit, dat u zich kunt vinden in de inhoud en verenigen wat u met elkaar bedoeld heeft. We denken dat we daarmee weer aandacht gevraagd hebben voor het vangnetverhaal, want daar komt het op neer. Vandaag een kleine tip van de sluier, er is een hoorzitting geweest, er zijn partijen geweest die er ook aanwezig waren. U heeft ook in de krant kunnen lezen, dat het niet alleen maar de commerciële zijn of de gemeenten zijn die hier te hoop lopen, maar ook het onderwijs. U heeft kunnen lezen dat universiteiten zich zorgen maken, dat studenten zich niet meer kunnen verplaatsen, maar dat geldt ook voor ander onderwijs, de heer Kooren van het Albada college heeft nog een duit in het zakje gedaan. Vandaag ging de discussie op een dusdanige wijze dat je wel kan aannemen dat mevrouw Heijnen de staatssecretaris moeite heeft om te bewegen, maar ze heeft wel een toezegging moeten doen om opnieuw te gaan kijken naar ingenomen standpunten. Dat betekent dat er wellicht toch iets gaat komen, echter, de uitkomst en het volume daarvan daar kunnen we niets over zeggen, dat is aan de Tweede Kamer. Dus het blijft waakzaam zijn, maar de brief is eruit. Dat is 1. Het tweede. De RET heeft besloten, alleen RET voor het MRDH gebied, om de vakantieregeling niet na volgende week te doen maar aankomende maandag al in te laten gaan. Dit is ingegeven door personeelstekort, met name ook door corona en ziekteverzuim. Willen zij nog enigszins alles bij elkaar kunnen houden, hebben zij aangekondigd de vakantieregeling van aankomende zomer een week te vervroegen. Dit wilde ik in ieder geval nog meedelen. Uiteraard is RET zelf verantwoordelijk voor communicatie naar zijn eigen cliënten toe en naar de reizigers, maar dit wilde ik graag even met u delen, zodat u er niet mee verrast wordt.

De voorzitter: Ik kijk even of er technische vragen zijn. Geen debat, maar technische vragen ter verduidelijking van de woorden van de wethouder.

De heer Blonk, L3B: Ik wil de wethouder toch vragen of de RET zich ook realiseert dat een aantal jaar geleden, toen die zomerdienstregeling ook eerder is ingegaan, dat het een gigantische chaos was in de metro E-lijn. Mensen zaten als haringen in een ton. Op woon/werk-verkeertijden zitten veel mensen in de metro E-lijn, voordat de vakantie begint is te zien dat weer zoveel mensen in de problemen komen, heeft RET zich dat gerealiseerd? Wat gaan ze doen als het echt niet kan? Wethouder Fortuyn: Ja, ze hebben zich dat gerealiseerd, want de metro zal het niet raken de komende week. In die zin heb je daar gelijk in, er zit wel wat nuance in, maar de zomerdienstregeling gaat nu in en met de metro wil men om de 5 minuten blijven rijden. Ik hoop dat daarmee het probleem opgelost is.

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Wie kan ik daarover het woord geven?

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik wil graag een motie vreemd toevoegen aan de vergadering.

De voorzitter: Over de vluchten van RTHA. Anderen over de agenda? Dat is niet het geval, dan stel ik u voor de motie vreemd van meneer Alsemgeest van WIJ in te voegen na het bespreekpunt Klein Berkeloo, dus dat wordt agendapunt 8.b en de agenda als zodanig vast te stellen. Ik zie instemmend geknik, dan wel zwijgen en dat is ook instemmen. Dank u wel.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingen ingediend, dan stellen we die zo vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Geen vragen binnen gekomen. Opmerkingen erover? Dat is niet het geval. Dan stellen we die ook vast.

8. Bespreekpunten:

8.a Nota van Uitgangspunten Klein Berkeloo

De voorzitter: Er zijn 2 amendementen aangekondigd. We doen geen nulde termijn bij 2, 1 of geen amendementen, daarbij zijn dezelfde partijen ook betrokken, dus dat maakt het iets eenvoudiger. Ik geef eerst het woord aan L3B en CU en daarna geef ik u op verzoek het woord. De griffier wijst mij erop, dat de spreektijd voor alle agendapunten 3/2 is, dus inclusief interrupties zal de klok op 6 minuten staan, zelf te verdelen over termijnen en interrupties.

De heer Crielaard, L3B: Wij willen een amendement indienen en die heeft als onderwerp: behoud ook de bomen aan de Noordeindseweg. Ik zal eerst het amendement voorlezen.

A2022-019

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 30 juni 2022, ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De nota van uitgangspunten woningbouwontwikkeling Klein Berkeloo in Berkel en Rodenrijs vast te stellen met dien verstande dat op pagina 11 onder landschappelijke inpassing onder de eerste bullet voor het behoud en versterken van de historische lintstructuur wordt de boomstructuur langs de Westersingel hersteld en verder ontwikkeld, de volgende bullet toe te voegen: zoveel mogelijk bomen aan de kant van de Noordeindseweg worden behouden.

Dat zal ik even toelichten. We hebben een goede commissievergadering gehad. De nota van uitgangspunten vonden wij een goede nota, gaf ik toen aan, en die wilden wij ook graag vast stellen. N.a.v. de inspraak van de heer Wozniak zijn we op locatie wezen kijken en dan realiseer je je toch: er staan hier bomen. Als we daar op locatie komen, begrijpen we heel goed het belang van de bewoners om die te behouden. Het frappante vond ik toen, als ik nog een keer goed kijk naar de nota van uitgangspunten dat over de Noordeindseweg niets was opgenomen. Dus daarom hebben wij dit amendement opgesteld, wij denken dat het van belang is voor het leefgenot van de inwoners. We denken ook dat het aansluit op de ambities en doelstellingen die we als raad hebben op het gebied van duurzaamheid. Met dit amendement hopen wij dat we een iets betere borging creëren voor het behoud van die bomen. We hopen dat het college zich maximaal wil inspannen met de projectontwikkelaar om te realiseren om zoveel mogelijk bomen te behouden. Ik spreek bewust over zoveel mogelijk bomen, dat wil zeggen het liefst allemaal, maar mocht het zo zijn dat er toch een boom moet verdwijnen voor die woningbouwontwikkeling, dat het goed in samenspraak gaat met de bewoners. Daarmee sla ik gelijk het bruggetje naar nog een aantal algemene opmerkingen. De eerste spreker had het over het vroeg betrekken van bewoners, in een vroeg stadium. Ik wil de wethouder vragen of zij daar nog even op kan reageren en of ze ook wil reageren op de zorg omtrent afwatering. Het andere amendement over de bouwhoogte moet nog ingediend worden, dus houdt u van mij tegoed in de tweede termijn.

De heer Markus, CU: Zoals aangegeven steunen wij de ontwikkeling van seniorenwoningen in dit gebied. Wij denken dat dit een geschikte locatie is voor dergelijke woningen. Echter, we vinden wel dat deze ontwikkeling moet passen in de huidige omgeving. De huidige omwonenden ondervinden tenslotte de gevolgen van deze woningbouw en niet de toekomstige bewoners, die op deze locatie gaan wonen. De toekomstige bewoners gaan niet uitkijken op de hoge bebouwing. In de commissie hebben wij daarom gepleit voor het instellen van een maximale bouwhoogte van 9 meter. Daarom dienen wij samen met WIJ het volgende amendement in waarvan het dictum luidt:

A2022-020

De nota van uitgangspunten Klein Berkeloo vast te stellen, met dien verstande dat in de nota op pagina 12 bij het 4e gedachtestreepje de tekst 'de maximale bouwhoogte is 11 meter' te schrappen en te vervangen door: de maximale bouwhoogte is 9 meter."

Een korte toelichting nog. Wij vinden dat een bouwhoogte van 11 meter niet passend is in de huidige omgeving. Het gros van de woningen, dat hebben de sprekers ook al aangegeven, heeft nu een

maximale hoogte van 9 meter. Het is wat ons betreft dan ook niet passend om hier bij Klein Berkeloo van af te wijken. Dit zeker voor de woningen aan de Westersingel, recht tegenover de bouwlocatie. Zij krijgen met de uitgangspunten die nu voor liggen een bebouwing dat veel hoger is dan hun eigen huis. Dat is wat ons betreft echt onacceptabel. Ook uit de buurtbijeenkomst, nogmaals, ook vanuit de insprekers vandaag is gebleken dat juist de bouwhoogte één van de heikele punten is. Wat ons betreft is het dus een redelijke eis om de maximale bouwhoogte naar 9 meter te verlagen. Hiermee kom je tegemoet aan omwonenden en is de ontwikkeling van Klein Berkeloo ook voor hen meer acceptabel. Nogmaals, als je eerst uitkijkt over een schapenwei, dan is een verandering naar 11 meter bebouwing extreem. Daarom roep ik iedereen in deze raad op om dit amendement te steunen en ervoor te kiezen om deze ontwikkeling, hoe belangrijk ook, ook voor de omwonenden leuk te houden. We doen daarmee ook recht aan de inspraak, die inwoners op dit punt hebben gedaan, we nemen dat serieus. Zij reiken de hand uit, laten we die dan ook aannemen. Wat ons betreft dan ook geen enkele reden om tegen dit amendement te stemmen, dus wij verwachten dat dit amendement unaniem gesteund wordt. Wat betreft de bomen, dat amendement hebben wij mede ingediend, dat heeft de heer Crielaard prima toegelicht. Dat was het voor de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Ook mijn fractie is blij met de ontwikkeling op Klein Berkeloo, met name de beoogde seniorenwoningen aldaar. Het is ook uitvoering geven feitelijk aan de motie die we in december met elkaar unaniem hebben vastgesteld in deze raad, dus in die zin een ontzettend mooie ontwikkeling. Over de inpassing, dat is altijd een wat spannend onderwerp. De heer Crielaard gaf het aan in zijn bijdrage, maar het amendement rondom de bomen dienen wij ook mede in en die steunen wij uiteraard van harte, omdat op die plek het unieke toch wel behouden moet blijven. We zijn ook mede-indiener van het amendement van de CU als het gaat om de bouwhoogte. De inpassing, de heer Markus gaf het al aan, moet zo goed mogelijk gebeuren. Op het moment dat omwonenden toch open staan voor bebouwing op deze, waarbij toch een aantal randvoorwaarden worden mee gegeven, dan moet je daar ook gehoor aan geven. Participatie, in de commissie hebben we het daar ook over gehad, uitermate belangrijk. Ook goed dat de ontwikkelaar de handschoen oppakt om samen met de bewoners invulling te geven aan deze plek. Het is natuurlijk niet zo dat de inwoners bepalen wat de invulling wordt, maar wel meepraten als het gaat over de invulling. In die zin graag zo snel mogelijk de bewoners aan tafel. Toch nog een laatste punt, het punt dat de heer Vreugdenhil inbracht, dit punt hebben we al eerder aan de orde gehad bij een andere ontwikkeling, de ontwikkeling van Berkel centrum west, en dat gaat over de funderingen van de woningen die daar staan. Ik wil daar toch ook nog even de aandacht op vestigen, niet omdat dat nu heel bepalend is voor de besluitvorming, wel richting de wethouder om dat nog een keer ergens goed te dropen, omdat het wel een aandachtspunt is voor de woningen die daar staan al geruime en die slecht of amper onderheid zijn. De zorg die daar is bij de heer Vreugdenhil, ook bij centrum west, daar is goed op geacteerd, heb ik begrepen, door de aannemer. Wij verwachten dat dat ook nu gebeurt, maar graag toch bijzondere aandacht hiervoor. Dat was het even. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij kunnen op zich kort zijn, we kunnen instemmen met het voorstel van Klein Berkeloo, want het ontwikkelen van deze extra woningen is natuurlijk van belang voor onze woningmarkt. Het stimuleert ook de doorstroming, de woningmarkt kan weer een beetje in beweging komen. Wat betreft de amendementen die zijn ingediend, dat is een goed gebruik van onze raad, bij plannen als deze hebben we altijd moties en amendementen die gaan over bomen of parkeerplaatsen of hoogtes, dus dat hebben we ook weer bij dit plan en dat is heel goed, want zo maken we het zoals wij denken dat belangrijk is. Wij ondertekenen dan ook het amendement voor de bomen. We hebben daar in de commissie ook met elkaar over gesproken. We hebben natuurlijk een toezegging van de wethouder gehoord, maar ik denk dat het goed is dat we dit via het amendement met elkaar vastleggen. Als bouwen belangrijk is, is juist ook het behoud van groen van groot belang. Dan het amendement van CU, die zijn wij van plan niet te steunen. Wij denken dat het beperken van de hoogte ook tot technische problemen kan leiden. Moderne woningen zijn vaak vanwege alle isolatie die moet worden toegevoegd ook vaak een stukje hoger. De grens van 9 meter zou dan misschien kunnen betekenen dat het niet mogelijk is om al die bouwlagen te realiseren en dat het dus ten koste zou kunnen gaan van of de woning in technische zin op orde krijgen of het aantal woningen. Maar ik wil het ook wel even checken bij de wethouder. Is het zo dat het beperken van deze bouwhoogte ook leidt tot minder woningen? Of dat het leidt tot technische onmogelijkheden van de woningen om die aan allerlei duurzaamheidseisen te laten voldoen? De heer Jumelet: Ik ben toch even benieuwd wat de fractie van D66 vindt, op het moment dat je de bouwhoogte gaat schrappen, dan zou je daar 20 hoog kunnen bouwen, een maximale uitnutting van dat stukje grond. Vindt u de inpassing dan ondergeschikt aan het aantal woningen? Of zegt u: wat mij betreft is een derde bouwlaag belangrijk? Of ziet u het als een uitdaging voor de ontwikkelaar om juist binnen de kaders die mee gegeven worden om hofjes te creëren van seniorenwoningen? Mevrouw Den Heijer: Dank u wel voor de vraag. Wij hebben natuurlijk ook de insprekers gehoord. Zij geven aan, dat twee lagen passender zou zijn. Wij denken echt dat 3 lagen goed zou passen, bijvoorbeeld als je uitgaat van een schuin dak op de derde laag. We hebben met elkaar die 11 meter afgesproken en dat lijkt ons een prima uitgangspunt. Dat sluit mooi aan bij de in aanbouw zijnde centra wat ons betreft. Wij zeggen niet: gooi maar los die boel. Wij geven aan, dat wij de 11 meter die nu is vastgelegd een prima uitgangspunt vinden. Het past ook

heel goed richting het centrum. We denken dat het in technische zin nodig is om die woningen goed op orde te krijgen. Dan het laatste punt. De heer Meulmans sprak natuurlijk over die participatie. Wij verwachten ook eigenlijk dat die ingezette lijn qua participatie verder wordt doorgezet om de omgeving goed aangehaakt te blijven. Belangrijk is dat de betrokken groep inwoners, die er nu is, ook een helder aanspreekpunt krijgt voor al hun vragen en zorgen. Ik zou de wethouder willen vragen om daar verder op in te gaan, hoe dat georganiseerd wordt. Hierbij wil ik het laten. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Wij zijn ook erg blij dat de ontwikkeling van het gebied Klein Berkeloo gestart is. We geven invulling aan de woonvisie en verrijken onze woonvoorraad met woningen voor onze doelgroepen ouderen en jongeren. Zeker op deze locatie, zo vlakbij het centrum en voorzieningen is dat natuurlijk een heel mooie ontwikkeling. Zoals eerder opgemerkt, toen we over De Wildert spraken, zien we dat inbreiding van woningbouwontwikkeling, zoals op deze locatie, direct impact heeft op direct omwonenden. We moeten zeker niet voorbij gaan aan het belang van de bewoners, die in de directe nabijheid wonen, de emoties die dat eventueel met zich meebrengt. We zijn heel blij dat we constateren dat er ondanks de andere belangen die bewoners hebben, er wel duidelijk begrip spreekt vanuit de insprekers voor het feit dat we daar ontwikkelen. Aan ons om ervoor te zorgen dat dat op een goede manier gebeurt en netjes ingepast wordt. Uit de nota die voor ligt spreekt met name door de wijze waarop gekeken en gesproken wordt over rooilijnen, omvang van het plangebied en dergelijke, spreekt de duidelijke ambitie om er een mooi plan van te maken en het goed in te passen. Dus de nota als zodanig kan onze goedkeuring wegdragen, zoals dat dan heet. Dat brengt mij tot de amendementen. Het amendement m.b.t. de bomen, daar hebben we inderdaad in de commissie ruimte uitvoerig over gesproken. Het staat me bij dat die discussie werd geïnitieerd door de inspreker de heer Woznia, die suggereerde: het kan toch niet zo zijn dat voor een paar parkeervakken al die bomen gerooid zouden moeten worden? Ik denk dat we het daar unaniem over eens zijn. De wethouder gaf aan dat er al beleid bestaat in de gemeente om groen te behouden. Het amendement als zodanig had niet gehoeven, we gaan ervan uit dat het college wel sensitief is voor dit soort signalen en aanvoelt na de discussie in de raad dat het ter harte genomen moet worden. Desondanks kan het geen kwaad om dit in een amendement expliciet te maken, dus het amendement kan op onze steun rekenen. Het amendement m.b.t. de bouwhoogte, daar kijken we toch wel iets anders naar, een beetje vergelijkbaar met de collega's van D66. We zijn in deze raad vrij unaniem over het feit dat inbreidingslocaties als deze op een manier gerealiseerd moeten worden dat we recht doen aan het dorps karakter, maar we moeten ervoor oppassen dat we het dorps karakter niet meer en meer vertalen als dat nieuwbouw niet hoger mag zijn dan dat van de burens of in dit geval de overburen, want de burens zijn al hoger dan 9 meter. Inpasbaarheid heeft niet alleen te maken met de bouwhoogte, het moet proportioneel zijn, volgens ons een combinatie van het totale volume, van de stijl, architectuur, rooilijn, de afstand van de gevel tot de weg en ook weldegelijk de hoogte. Maar ook met 11 meter achten wij inpasbaarheid in deze fase van het proces zeker nog mogelijk. We zouden ons daarin nu niet al willen beperken. We hebben bij de behandeling van het bestemmingsplan nog een moment om daar kritisch op te zijn en om te kijken of het plan dat voor ligt voldoende recht doet aan inpasbaarheid. 11 meter is natuurlijk voor de direct omwonenden in relatieve zin veel, maar in absolute zin moeten we ons afvragen of 11 werkelijk zo hoog is. Ik heb zelf bijna 20 jaar hier achter gewoond, achter de appartementengebouwen die u hier buiten ziet, in de Katsstraat, dat is een wijk met betaalbare woningen, indertijd betaalbaar, tegenwoordig is niets meer betaalbaar in het dorp, maar toen wel, voormalig premie C. Door de (...) lag daar de nok ook al op een meter of 11, dan praat ik over woningen die onder het oude bouwbesluit gebouwd zijn met een lagere plafondhoogte in de woningen, dus aan 11 meter zit je zomaar. Laten we ons vooral niet rijk rekenen of verkrijgen in de absolute zin. Deze nota is een goede stap in het proces. Onze stelling is dat wij ook zaken open moeten durven laten tot aan behandeling van het bestemmingsplan. Wat ons betreft geen akkoord voor het amendement m.b.t. de bouwhoogte. Het laatste punt, participatie. Ja, het is natuurlijk ook aan de ontwikkelaar. We hebben een aantal keer onze neus gestoten m.b.t. participatie bij diverse trajecten, ik ben benieuwd wat de wethouder binnen de mogelijkheden die het college heeft en de verantwoordelijkheden die daarbij horen, toch gaat doen om ervoor te zorgen dat het deze keer wel goed gaat. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan L3B en CU voor het initiatief van hun amendement over de bomen. In het verkiezingsprogramma van het CDA staat dat wij bomenkap zoveel mogelijk willen voorkomen, dus dit amendement past daar prima bij, daarom hebben wij dat ook mede ondertekend. Het is ook wat de VVD zojuist aangaf, wat ook de wethouder al in haar beantwoording in de commissie heeft aangegeven, dat zij ervoor zal zorgen dat zoveel mogelijk groen en bomen behouden zullen blijven. Maar zoveel mogelijk bomen behouden. Wat zou het mooi zijn wanneer de enkele bomen die misschien toch moeten wijken een nieuwe plek zouden kunnen krijgen op Klein Berkeloo, dat zou nog eens echt duurzaam zijn. Dan nu het amendement van de CU over de hoogte. Klein Berkeloo is een prachtige plek om een mooie woningbouwontwikkeling te creëren. Het ligt aan de rand van een woonwijk tegen het centrum van Berkel aan met al haar voorzieningen. De CDA-fractie wil daartoe de ruimte geven om er een mooie woningbouwontwikkeling van te maken, gericht op senioren en dan bij voorkeur hofjeswoningen. Maar eigenlijk vinden we het nog te vroeg om nu in deze fase de maximale bouwhoogte vast te leggen voor

heel Klein Berkeloo. We hebben er begrip voor dat aan de kant van de Westersingel rekening wordt gehouden met de bestaande bebouwing, maar wat verderop in het gebied zou wat het CDA betreft wat meer ruimte m.b.t. de bouwhoogte gegeven mogen worden. Het CDA is voor het behoud van een dorpse uitstraling, maar dat is niet afhankelijk van het feit dat de bouwhoogte met een halve meter of 1 meter meer te verhogen of te verlagen. Samengevat: wij wachten graag nog eerst de reactie van de wethouder op dit amendement af. Ik begrijp dat ik ook moet reageren op het punt participatie, want dat doen al mijn collega's ook. De heer Markus: Even een vraag ter verduidelijking. U geeft aan, dat u er wel wat voor voelt om aan de kant van de Westersingel wel een maximale bouwhoogte van 9 meter te hanteren. Dat is precies wat dit amendement voorstaat, want dit spreekt namelijk alleen over het gebied aan de voorkant van dit plangebied. Begrijp ik daaruit goed dat u dit amendement steunt? De heer Van Harn: U gaat wel heel snel. Ik heb ook de woorden 9 meter niet in de mond genomen, ik heb het gehad over de bebouwing aan de kant van de Westersingel. Ik kan me voorstellen dat Klein Berkeloo aan de kant van de Westersingel rekening houdt met de bestaande bebouwing, zo heb ik dat aangegeven. Het is nog niet zover dat wij dit amendement al steunen, ik heb gezegd: ik wacht eerst de beantwoording van de wethouder af. Participatie, daar zou ik nog even iets van zeggen. Wij waren in de commissie allemaal blij verrast hoe dat tot nu toe is gelopen, dat er ook een logboek gehanteerd werd. Het is waar, er zijn voorbeelden genoeg waarbij het niet goed is gegaan, maar deze keer heb ik er toch vertrouwen in. Ik hoor graag de uitleg verder van de wethouder, dat het deze keer hopelijk een pilot gaat worden waar het goed gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik een korte mededeling tussendoor. Als één van de raadsleden in het bezit is van een Volkswagen (...) dan staan zijn of haar lichten aan. Ik kijk ook even naar de mensen op de publieke tribune. Geen Volkswagen? Dan ga ik ervan uit, dat die niet van ons is hier. Dan moeten we het ergens anders omroepen. Misschien kent iemand de eigenaar en kan hem even appen, dat zijn lichten aan staan.

De heer Ruijtenberg, GL: Het doet je denken aan wat je vroeger in voetbalstadions hoorde, dat het omgeroepen werd en dat er eigenlijk ook niemand bewoog, omdat ze de wedstrijd niet wilden missen. Dit is natuurlijk ook een soort wedstrijd, we hebben het net gezien tussen D66 en WIJ, wat al een hele verademing is, dat coalitiepartijen met elkaar in debat gaan. Wat dat betreft houdt deze coalitie woord over meer dualisme, ga zo door. Dan Klein Berkeloo, ik heb het al gezegd in de commissievergadering, het is iets wat GL voor een dilemma stelt. Aan de ene kant staat er natuurlijk in dat men het hittestress-bestendig gaat beschouwen, aan de andere kant de beste manier om hittestress in de bebouwde omgeving te voorkomen is door helemaal niet te gaan bouwen. We willen als GL echt wel gaan bouwen, omdat we zien dat er woningnood is en behoefte is aan woningen. Aan de andere kant willen we slim bouwen en niet elk grasveldje vol bouwen, dus we hebben echt wel getwijfeld over deze situatie. Maar desondanks hebben we in de commissie, en dat herhaal ik, aangegeven dat we de nota van uitgangspunten gaan steunen, omdat wij vinden het dicht bij voorzieningen is, dichtbij het centrum, juist de plek is om wat voor ouderen neer te zetten. Ik heb het in de commissie ook even gehad over de sociale woningbouw, er stond een percentage van 25 in. Ik heb heel even gespeeld met het idee om een amendement in te dienen daarbij, maar dat werd mij tijdens de commissievergadering al door de heer Markus ontraden, omdat hij aangaf: wie voor is zijn alleen jij en de PvdA, dat zijn 2 zetels en de rest heb je tegen. Nu klopt dat, dat is een waarheid inderdaad, maar elke waarheid is nooit helemaal 100%, het heeft nog een andere waarheid. De andere waarheid is namelijk dat de PvdA en GL gezamenlijk 2.692 stemmen hebben gehaald. 1 plus 1 is niet 2, maar 1 plus 1 is 4 bij ons, wij zouden, als wij samen waren geweest, de 5^e partij in dit huis geweest zijn. Dat zijn in ieder geval 2.692 mensen, die zich ook zorgen maken over het gebrek aan sociale woningbouw en ook willen dat het meer is. Desondanks heb ik geen amendement hierover ingediend, want als je gaat kijken, 25% van 25 huizen dat zijn er 6, zoveel. 30% op 25 huizen zijn er 7,5. Ja, waar heb je het dan over? Maar ik wilde het toch wel even gezegd hebben in dit geval. Dan de 2 amendementen, eerst het amendement van L3B over de bomen. In ons verkiezingsprogramma stond dat wij de kernen koesteren. We koesteren niet alleen kernen, we koesteren ook bomen, misschien nog wel meer dan kernen. Vandaar dat wij hebben aangegeven, dat wij dit amendement mede willen ondertekenen om aan te geven dat zoveel mogelijk bomen behouden moeten blijven. Tegen de heer Wozniak zeggen we dat we geen contact hebben opgenomen om daar te gaan kijken, omdat ik op loopafstand woon van dat gebied, dus ik ken het. Het leek me onzinnig van ons beider tijd om een gesprek te hebben als ik daar al bekend ben. Het amendement van de CU, ook dat is weer zo'n dilemma punt voor ons. Aan de ene kant, we hebben goed geluisterd naar de heer Meulman en de heer Vreugdenhil, hun zorgen over de hoogte. Aan de andere kant, als het nog steeds agrarisch zou zijn, dan zouden voersilo's ook 11 meter mogen zijn, dus we hebben daar wel een beetje twijfel over, het bekende dilemma. Voor we hier ons oordeel over uitspreken, is de mening van de wethouder voor ons zeer relevant. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Klein Berkeloo is een prachtig voorbeeld van bouwen in de buurt en voor de buurt, één van de speerpunten van de PvdA. We zijn blij met de ontwikkelingen hier vlakbij het centrum van Berkel en Rodenrijs. Ik ga nu meteen over naar de bespreking van de amendementen. Het amendement over de bomen: we waren blij dat de heer Crielaard dat zo snel heeft opgesteld, wij zijn

mede indiener daarvan, dus ik ga er verder niet over uitweiden, er is genoeg over gezegd, maar het is belangrijk genoeg. Het andere amendement, daar worstelt mijn fractie ook mee. Voor ons is het heel belangrijk, dat hoorde ik ook terug van mevrouw Den Heijer van D66 en ook van een aantal andere fracties. Het is voor ons belangrijk dat het aantal woningen totaal niet kleiner moet worden wanneer de bouwhoogte wordt beperkt tot 9 meter in plaats van 11 meter, dat zou ik als voorwaarde willen stellen mocht ik toch meebuigen in de richting van 9 meter in plaats van 11 meter, maar op dit moment is dat nog niet zo. Dat is zo omdat we ook lezen in de nota van uitgangspunten dat naast de klassieke eengezinswoningen ook gelijkvloerse woningen gebouwd moeten worden. Of dat 1 verdieping is of 2 of 3, dat kan ik er niet uit opmaken, wat je nodig hebt aan bouwlagen voor het totaal aantal woningen, dus daarom zou ik het op voorhand niet willen beperken. We hebben het ook wel gehad over de woningen aan de Westersingel, ik begrijp van de heer Markus dat het amendement daarover gaat, maar dat haal ik niet uit het dictum. Dus ik kan er begrip voor hebben, dat je aan de Westersingel wel aan die 9 meter gaat zitten, omdat je daar tegenover lagere huizen hebt, het kan schaduw geven, uitzicht beperking. Maar het dictum zegt 9 meter, maar zegt niet: aan de Westersingel en daarachter mag het misschien hoger zijn, zoals meneer Van Harn opperde. Wij zitten meer in die lijn, het totaal aantal woningen houden. De heer Markus: Het plangebied is in 2 onderdelen gesplitst, het deel Westersingel en een deel tuinderij, het achterste gedeelte, daar wordt 8 meter voor gehanteerd. Juist het stuk aan de Westersingel, daar staat nu 11 meter in de nota van uitgangspunten. Om het passend te maken willen we daar 9 meter van maken. Om gelijk even een vraag te stellen: als ik de PvdA goed begrijp vinden ze het aantal dus belangrijker dan de wens van omwonenden om het ook voor hen passend in de omgeving te maken. Mevrouw Verhoef: Volgens mij heb ik heel duidelijk aangegeven dat ik de wens van de omwonenden heel goed begrijp en dat ik er dus ook best in mee kan gaan, dat je aan de Westersingel toch op de 9 meter probeert te blijven zitten, maar ik kan niet zien wat daar de implicaties van zijn. Als je daardoor 6 woningen minder kunt bouwen, omdat je een bouwlaag mist in dat stuk van het plangebied, het stuk Westersingel, dat wil ik minimaal weten voordat ik überhaupt neig om met het amendement mee te stemmen. Ik heb die helderheid niet, dus dat wil ik graag vragen aan de wethouder. Dan over het percentage sociale woningbouw. Ook wij hebben gezegd bij de commissie: kan dat niet omhoog? Het gaat inderdaad maar over een aantal huizen, maar ik denk dat de fracties van GL en de PvdA zich ook later nog wel zullen melden. Als wij, om dat percentage toch omhoog te krijgen in de plannen waar nog gebouwd gaat worden, als wij ons niet melden, dan doet misschien minister Hugo de Jonge het wel met de vraag of we hier nog wat meer sociaal willen bouwen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Belangstelling wekt vertrouwen, ik vond dat een hele mooie opmerking, die ga ik onthouden, een beetje inlijsten in mijn hoofd, want dat is inderdaad wat bij dit plan gebeurd is, ook al aan de voorkant waar de omwonenden in de commissie hebben aangegeven dat het prettig was dat ze betrokken zijn bij dit plan. Vanavond een nota van uitgangspunten, niet al een bestemmingsplan. Een nota van uitgangspunten, u als raad bepaalt of we gaan bouwen of niet. Die uitwerking komt in het bestemmingsplan. Fijn dat de bewoners zich organiseren, zodat het één aanspreekpunt wordt. Aan het college werd gevraagd: hoe gaat dat dan in het gemeentehuis? U heeft bij de commissie de projectleider gezien van dit project, maar ik weet dat de ontwikkelaar inmiddels in de benen is gekomen om zelf ook contacten te leggen. Het is aan de ontwikkelende partij om in dit stadium in goed overleg met de omwonenden zijn of haar plan uit te werken. Daar ligt dat op dit moment. Er is een aantal amendementen ingediend en er waren nog een paar vragen. Op de amendementen wil ik graag reageren. Op het amendement boomstructuur, dank aan de heer Crielaard dat hij 'zoveel mogelijk' erin heeft gezet, want ik weet dat de ontwikkelaar daar al contact heeft opgenomen met de bewoners om dit uit te leggen en dat het ook daar begrepen wordt, dat je je niet altijd aan alles kan houden. Daarom omarmt het college graag dit amendement. Over het amendement bouwhoogte is wat meer discussie, verschillende argumenten gaan heen en weer. Ik wijs erop, dat er maximaal 11 staat, dus alles kan ook lager worden. Ik stel ook voor, net als uw commissie, om die flexibiliteit er op dit moment in te houden, want bij het bestemmingsplan of omgevingsplan, ik weet niet hoe snel dit gaat, bent u als raad altijd aan zet om daar nog nee tegen te zeggen als u het onacceptabel vindt bijvoorbeeld aan de kant van de Westersingel. U heeft zelf verschillende argumenten met elkaar uitgewisseld en daar heb ik op dit moment niets aan toe te voegen. Er werd ook nog iets over de afwatering gezegd, als u het goed vindt wil ik dat ook in de uitvoering neerleggen. Er is daar meer ervaring, ook bij Berkel centrum west, met allemaal van dit soort projecten, ook met de fundering. Ik hoor het één van de raadsleden zeggen: daar is goede ervaring opgedaan. Het gaat goed, het is goed gemonitord, het is ook altijd aan de bouwer om dat met omwonenden in de gaten te houden, een nulmeting te doen et cetera. De heer Jumelet: Toch even een vraag aan de wethouder. U zegt: straks komt het bestemmingsplan en dan heeft u nog een kans om die bouwhoogte et cetera. Maar we gaan nu de uitgangspunten vaststellen en met die uitgangspunten gaat de ontwikkelaar aan de slag. Dan is het toch wat netter richting de ontwikkelaar om aan de voorkant de kaders mee te geven en dat niet uit te stellen tot het bestemmingsplan, want dan zou de situatie kunnen ontstaan dat je terug moet naar de tekentafel. Als betrouwbare overheid zou ik het fijn vinden aan de voorkant heel duidelijk te zijn m.b.t. wat wij nou eigenlijk verwachten van zo'n ontwikkeling en

binnen welke kaders dat moet plaats vinden. Of ziet u dat toch anders? Wethouder Cnossen: Dan kom ik graag terug op de flexibiliteit die we graag ook bij de ontwikkelende partij willen neerleggen om in overleg met omwonenden dit plan te ontwikkelen. Verschillende raadsleden hebben aangegeven hoe snel je al op die 11 meter max, 20 staat er niet in, het is max 11, hoe snel je daar op zit. De heer Jumelet: Maar dan verleg je toch feitelijk op deze manier het probleem van de raad naar de bewoners? Want die moeten er dan soort uitkomen en dan zien we bij het bestemmingsplan wat eruit gekomen is. Bent u het met mij eens, dat wij als raad kaderstellend zijn in deze? Wethouder Cnossen: Dank. Ik zal het nog een keer proberen. Ik vind wel dat we dat vertrouwen aan de ontwikkelaar moeten geven om dat op een verstandige manier uit te voeren. Daarin vraag ik u dus flexibiliteit. Ik heb ook verschillenden van u daar wat argumenten over horen noemen, over bouwlagen en hoe dat allemaal in elkaar zit. Dat vraagt het college aan de raad, om die flexibiliteit erin te houden, dus wij ontraden het amendement. De heer Ruijtenberg: Wij zijn ontzettend flexibel als raad altijd al geweest de afgelopen jaren, maar ik hoor hier toch een beetje een soort maalderij-praktijk naar voren komen, waarbij wel heel erg het lot van bewoners in handen wordt gelegd van de ontwikkelaar. U kunt wel zeggen 'kom op' maar we hebben genoeg voorbeelden gezien hier in de afgelopen jaren, ook voor uw tijd, waarin de discussies tussen ontwikkelaars en bewoners niet echt ideaal verliepen. Ook tussen bewoners en het toenmalig college niet, dus ik zou u willen vragen of u dit wilt overwegen en toch iets meer sturing wilt geven aan hoe dit te faciliteren, zodat de bewoners in ieder geval niet in de kou staan. Wat u nu zegt, dat u dit amendement ontraadt, hoe u nu uw overwegingen zijn, zou voor mij juist reden zijn om het amendement over de bouwhoogte van CU te steunen. Wethouder Cnossen: Ik denk dat de argumenten gewisseld zijn, de voors en tegens. Het is aan u om uw stem uit te brengen. De heer Ruijtenberg: Kan ik hieruit concluderen dat u niet van plan bent om gewoon iets meer sturing te nemen en dat u dit wederom aan de ontwikkelaar en de bewoners wilt laten om het uit te vechten tussen hen? Wethouder Cnossen: De raad kan ervan uit gaan, dat al tijdens de bestemmingsplanprocedure het college, deze wethouder, daar nauw bij betrokken is en dat we heel goed gehoord hebben wat hier gezegd is, wat de wensen zijn over bomen, over afwatering et cetera, dus ook over bouwhoogte. De enige oproep die ik nu aan u doe is om op dit moment in de nota van uitgangspunten wel enige flexibiliteit te houden om te kijken hoe het precies technisch uitvalt in de bouwhoogte. Wij ontraden het amendement. De heer Ruijtenberg: Conclusie, het antwoord is dus nee. Wethouder Cnossen: Dat is uw frame, ik laat het ook graag bij u liggen. Ik kijk nog even naar mijn lijstje. De fundering heb ik benoemd, dat ook Berkel centrum west geen garanties geeft, maar wel al wat vertrouwen dat het ook hier goed zal gaan, maar uiteraard wordt dat gevolgd. De participatie, hoe loopt dat tijdens de bestemmingsplanprocedure, daar heb ik net ook iets over gezegd. Belangstelling wekt vertrouwen, de ontwikkelaar heeft al de buurt bezocht, dus ik wil daar graag op voort borduren en met dat vertrouwen dit plan verder laten uitwerken. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Crielaard, L3B: In mijn eerste termijn had ik een kleine ommissie. Het is een goed gebruik om de mede ondertekenaars te noemen, dus bij deze alsnog mijn dank aan de heer Markus, de heer Jumelet, de heer Ruijtenberg, mevrouw Den Heijer, mevrouw Verhoef en de heer Van Harn. Zij zijn mede ondertekenaars, zoals ze zelf ook gemeld hebben. Dan de bouwhoogte, die had u van mij nog tegoed. L3B hing een beetje aan het proces, het staat ook in het logboek, er is eigenlijk nog geen plan, dat komt met het bestemmingsplan of het omgevingsplan. Ik vond de opmerking van de heer De Graaf wel mooi, het gaat om de proportionaliteit. Ik denk dat als we straks een plan hebben, dat je daar dan op dat moment de goede discussie kunt voeren: hoe zit het met de proportionaliteit, is het proportioneel? We gaan ook als raad over het bestemmingsplan. Naar ons inzicht is er nog niets uit handen gegeven, ik denk dat op het moment dat het voor ligt we een goede discussie met elkaar kunnen hebben. Wat betreft de bouwhoogtes: wordt vervolgd.

De heer Markus, CU: Ik hoor van verschillende partijen, CDA, GL en PvdA, dat ze in ieder geval niet onsympathiek tegenover een lagere bouwhoogte staan aan de kant van de Westersingel. Laten we dat dan ook nu met elkaar vastleggen. We kunnen die ruimte wel overlaten in het bestemmingsplan, veel partijen geven nog een soort hoop, dat we het dan gaan rechtbreien met elkaar, maar de ervaring leert gewoon dat als je 11 meter maximaal weg geeft, dat de ontwikkelaar het ook 11 meter gaat invullen, het aantal woningen staat vast en dan zegt heel de raad zo meteen: het aantal woningen staat vast, we gaan niet meer terug naar die 9 meter, dus het bestemmingsplan stellen we op deze manier vast. Als we het met zijn allen zo belangrijk vinden, laten we dan aan de voorkant. Mevrouw Den Heijer: Ik had nog de vraag wat het betekent voor het aantal woningen, heeft u zich daar in verdiept? De heer Markus: Daar heb ik me zeker niet in verdiept, want dat vind ik ondergeschikt aan het goed inpassen in de omgeving. Dat is de reactie daarop. Ik doe echt de oproep: laten we met elkaar die 9 meter aan de voorkant vast leggen, die duidelijkheid aan de voorkant geven en ook in die zin de uitdaging aan de ontwikkelaar mee geven om ook qua duurzaamheidsmaatregelen zaken goed in te passen. Laten we niet voor die ontwikkelaar denken. De heer Crielaard: Misschien begrijp ik het niet helemaal, wil meneer Markus het nog even uitleggen? Er komt nog een bestemmingsplan. Ik begrijp oprecht niet waarom we daar niet alsnog die discussie kunnen voeren en op dat moment bepalen of we het wel of niet proportioneel

vinden. De heer Markus: Spijker 11 latjes van een meter op elkaar en u weet hoe hoog 11 meter is. Dat kan je ook voor 9 meter doen, dus die proportionaliteit kunnen we prima op dit moment inschatten. U bent ook op locatie wezen kijken, dus ik denk dat je je het best wel voor kunt stellen wat die hoogte doet t.o.v. de huidige bebouwing. Nogmaals, let op mijn woorden, als het bestemmingsplan er uiteindelijk ligt en alles is afgetikt ook met de ontwikkelaar, dan is het ontzettend lastig om op dat moment nog de keutel in te trekken en terug te gaan naar 9 meter. Ik krijg misschien een beetje hoop van de reacties, maar nogmaals, ik vrees als we dat nu niet vast stellen, dat we die 9 meter kwijt zijn. Mevrouw Den Heijer: U accepteert dan ook dat er minder woningen zouden kunnen worden gebouwd als we dat nu op deze manier vastleggen, die 9 meter? Dat vindt u geen probleem? De heer Markus: Allereerst doet u de aanname dat er minder woningen komen, dat weet ik nog helemaal niet. Ja, ik accepteer het inderdaad, als er minder woningen komen. Nogmaals, het gaat om een inbreilocatie, we hebben het bij De Wildert ook gezien, dat heeft voor omwonenden een behoorlijke impact. Laten we dan ook de hand, die de bewoners uitreiken ook aanpakken. Laten we dan zeggen: laten we aan de voorkant die 9 meter goed afstemmen. Nogmaals, ik doe de oproep om dat te doen en het aan de voorkant vast te stellen en niet bij het bestemmingsplan. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: We stellen vanavond een nota van uitgangspunten vast. Dat doen we niet voor niets in dit proces. Daarmee geven we feitelijk duidelijkheid aan de voorkant over de kaders die we mee geven voor deze ontwikkeling. Ik ben het dan ook fundamenteel oneens met de wethouder om te zeggen: we zien wel en we kijken bij het bestemmingsplan of de flexibiliteit en vrijheid goed benut is in het kader van inpassing. Volgens mij is iedereen gebaat bij duidelijkheid vooraf, want anders hoeft je ook geen nota van uitgangspunten vast te stellen. Wij gaan als raad over de wat-vraag en die moeten wij gewoon beantwoorden en niet vooruit schuiven naar een bestemmingsplan. Dan toch een vraag, misschien kan mevrouw Den Heijer daarop reageren, dan draai ik het even om. Stel dat er een amendement zou liggen, waarin wordt gezegd: we gaan niet naar 11 meter, maar naar 18 meter, want dat levert een X-aantal woningen op. Zou u dan voor stemmen of tegen stemmen? Daar moet u zo meteen maar even op antwoorden. Tenslotte, ik heb van de wethouder een toezegging gehoord als het gaat om het verhaal van de heer Vreugdenhil rondom de fundering en het inspannen en daar goed op toe te zien.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik kan verder kort zijn. De vragen zijn beantwoord door de wethouder, hartelijk dank daarvoor. Een helder verhaal. Wat betreft de bouwhoogte, dat amendement ligt er niet, dus daar kan ik niets over vinden, maar stel dat die er zou hebben gelegen, dan zou ik daar tegen hebben gestemd, want bij ons gaat het nog steeds wel over het dorpse karakter. Ik vind 11 meter een prima uitgangspunt, we kunnen zoeken wat het beste past. Het gaat er om hoe het plan er uiteindelijk uit komt te zien. Als het een glazen gebouw wordt, dan kan je zeggen: dat past niet echt in het dorpse karakter. Het gaat ook echt om de uitstraling, de architectuur, dat zijn belangrijke dingen. Ook voor inwoners omdat zij er tegenaan kijken. Zo zitten wij erin. Het is een zoektocht met elkaar, maar het nu beperken naar een lager bouwvolume, daar zullen wij niet in mee gaan, zeker niet gehoord hebbend de antwoorden van de wethouder. Het is een afweging die we met elkaar te maken hebben. Ook het aantal woningen is van groot belang, dat we daar goed oog voor houden. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ze zeggen weleens: successen uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Dat geldt ook voor teleurstellingen uit het verleden. Ik ben verbaasd over de opmerkingen van de heer Markus en de heer Jumelet, de voorspelling van hoe straks de bestemmingsplanbehandeling zal gaan. Wat ons betreft ligt dat straks open op tafel hier. Als het een slecht plan is, is mijn partij de laatste die aan het rode koord durft te trekken. Wij zien de behandeling met vertrouwen tegemoet. Wij laten de democratie zijn werk doen. We blijven bij het standpunt zoals we dat in de eerste termijn geformuleerd hebben. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Wat het amendement van de bomen betreft, dat is duidelijk. Daar stemmen wij van harte mee in. De hoogte op Klein Berkeloo, dank u wel, wethouder, voor uw toelichting en voor uw uitleg om er flexibiliteit in te houden. Zo zitten wij er ook in. Het is niet alleen de Westersingel waar rekening mee gehouden moet worden, maar ook dieper in het gebied kunnen er andere mogelijkheden bestaan. Het is nu te prematuur om 9 meter in beton te gieten. Dat is het. Dank u wel. De heer Jumelet: Waarom stellen wij dan een nota van uitgangspunten vast? De heer Van Harn: Juist om er met elkaar over te discussiëren. U heeft ook gehoord wat er in dit huis vanavond is gezegd en daar heb ik op gereageerd. Flexibiliteit is op dit moment het antwoord.

De heer Ruijtenberg, GL: De wethouder doet een groot beroep op de flexibiliteit van de raad. Ik denk dat de raad ontzettend flexibel is gebleken, juist door de burgerparticipatie van de uitgestoken hand van de bewoners te aanvaarden. Daar waar de wethouder minder flexibel is en blijft uitgaan van oud gedrag en het overlaten aan een ontwikkelaar die dan maar in gesprek moet gaan met de bewoners om toch iets voor elkaar te krijgen. De beantwoording van de wethouder heeft mij niet gerust gesteld, integendeel zelfs. Ik ben een van de weinigen hier, denk ik, dat als de wethouder een amendement omarmt, dat we

dan een andere keuze maken en juist het amendement van de heer Markus zullen gaan steunen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb niet heel veel meer toe te voegen ten opzichte van de eerste termijn. Mijn standpunt is niet gewijzigd ten opzichte van het amendement van de hoogte. De beantwoording van de wethouder was voor mij overtuigend genoeg, dus wij wachten ook de ontwikkelingen richting het bestemmingsplan af. Ik breek mijn hoofd er een klein beetje over wat nou precies wordt bedoeld door CU en GL met de hand die de bewoners uitreiken. Het is natuurlijk helemaal niet fijn als er op een plek, die groen is in je achtertuin of voortuin, gebouwd wordt. De omwonenden stellen zich inderdaad open en constructief op, misschien is dat dan de hand die bedoeld wordt. Aan de andere kant, er zijn plekken waarop gebouwd kan worden en uiteindelijk is dat een democratisch proces, dat we hier nu met zijn allen aan het afwikkelen zijn. Ik begrijp het niet helemaal, maar ik geloof dat de heer Ruijtenberg het nu uit gaat leggen. De heer Ruijtenberg: Ik heb nog 15 seconden, dus echt uitleggen is het niet. Eigenlijk heeft u uw eigen vraag al beantwoord. De hand is dat bewoners zich constructief opstellen en mee gaan denken en begrijpen dat hier gebouwd moet worden en daar goed over meedenken en het gesprek voeren. Dat is inderdaad de hand. Mevrouw Verhoef: Dan is het helder. Ik dacht even: wat wordt nu precies bedoeld? Het is ook een mooi gebaar, het is een belangrijk gebaar, zeker als je wilt bouwen voor de buurt in de buurt. Dank u wel. De heer Markus: Uw laatste opmerking triggerde mij toch, want u zegt: het is een mooi en belangrijk gebaar. Maar doet u er ook wat mee? Mevrouw Verhoef: Ik begrijp uw opmerking niet helemaal. Ik heb al in de eerste termijn duidelijk gezegd: de maximale bouwhoogte van 11 meter, zoals het nu staat, is wat mij betreft ook nog niet in beton gegoten en dat geeft de wethouder ook aan. Richting het bestemmingsplan kunnen er allerlei redenen zijn, hoe ziet het eruit, proportionaliteit, al die woorden zijn gevallen, om het anders te doen. Volgens mij gaat de ontwikkelaar een flinke hint krijgen van de wethouder en hij heeft de hint ook kunnen horen van omwonenden en ook van de fracties. Ja, dus we doen er wat mee. De heer Jumelet: Maar bent u dan niet bang, omdat hij een commerciële partij is, gaat voor de maximale opbrengst en dan inderdaad die flexibiliteit gebruikt en dat de bewoners dan eigenlijk het nakijken hebben? Mevrouw Verhoef: Nee, ik ben daar niet bang voor, want ik denk dat de ontwikkelaar juist heel erg graag in goede sferen hier wil ontwikkelen, want dan gaat het zo snel mogelijk en ook zo prettig mogelijk. Dan hebben we uiteindelijk straks een grotere wijk daar rondom de Westersingel, dus ik ben daar niet bang voor.

Wethouder Crossen: Ik had nog 1 opmerking, waar ik graag een reactie op wil geven. De heer Jumelet constateerde een toezegging fundering. Meneer Jumelet, het is altijd bij het bouwen de taak van de aannemer, bouwer, hoe je het ook wil noemen, om met de omgeving rekening te houden en om een nulmeting te doen en te kijken of er niets verkeers gebeurt. Nogmaals, Berkel centrum west heeft geen garantie opgeleverd, maar wel ervaring opgeleverd voor het bouwen in de buurt van woningen die inderdaad heel anders gefundeerd zijn dan we tegenwoordig doen. Eén opmerking nog, beraadslagingen, heb ik altijd geleerd, ik ben al wat oud als bestuurder, beraadslagingen zijn altijd onderdeel van besluitvorming. Dus wat u hier mee gegeven heeft, wat het college ook mee geeft, dat gaat gewoon mee in het proces. Dus niet de wethouder van 'we zien wel'.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de bespreking van dit agendapunt en gaan wij over tot de stemming. We hebben 2 amendementen, u brengt ze in stemming op volgorde van indienen, dus eerst het amendement over de bomenstructuur, ingediend door de heer Crielaard. Dan het amendement over de hoogte, ingediend door de heer Markus. Dan de stemming over het al dan niet geamendeerde voorstel. Als eerste het amendement over de bomenstructuur. Ja, u kunt stemmen. Die is met unanieme stemmen aangenomen. Dan gaan we de stemming openen over de hoogte. Wacht u even. Deze is met 11 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen. Dan gaan we naar het geamendeerde voorstel, geamendeerd met het eerste amendement. Wacht even tot het open is. Ja, u kunt stemmen. Het voorstel is unaniem aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind van agendapunt 8.a.

8.b Motie vreemd aan de orde: vluchten RTHA

De heer Alsemgeest, WIJ: De motie die ik wil indienen heeft de titel: Rotterdam The Hague Airport is geen overloop van Schiphol.

M2022-019

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2022, overwegende dat het Kabinet heeft besloten dat Schiphol het aantal vluchten moet terugbrengen met ruim 10%; Lelystad Airport nu niet de overloop kan vervullen voor vluchten die nu nog op Schiphol aangewezen zijn, doordat deze luchthaven nog gesloten is; personele problemen op Schiphol ervoor zorgden dat deze maand 150 vakantievluchten vanaf Schiphol uitweken naar Rotterdam The Hague Airport (RTHA); deze extra vluchten op RTHA, ter ontlasting van Schiphol, leiden tot een dagelijkse toename van vluchten; dit voor bewoners in Lansingerland extra overlast geeft, niet alleen bestaande uit geluidsoverlast, maar ook extra ultrafijnstof in de lucht; RTHA voor 2022 in het kader van de huidige omzettingsregeling voor dit jaar nog

beperkte capaciteit in geluidsruimte over heeft; RTHA de komende jaren geen overloopluchthaven moet worden. Constatende dat de voltallige gemeenteraad van Lansingerland zich op het standpunt stelt dat de overlast voor omwonenden door RTHA zeker niet mag toenemen en de totale geluidsruimte niet wordt overschreden. De bewoners van Lansingerland verwachten dat ontwikkelingen rond RTHA door de gemeente Lansingerland kritisch gevolgd worden. Roept het college daarom op middels een brief aan de minister I&W, Mark Harbers, er nadrukkelijk op aan te dringen dat RTHA de komende jaren niet ingezet zal worden als overloopluchthaven voor vluchten van Schiphol. In diezelfde brief de verontwaardiging te uiten van Lansingerland dat RTHA nu wordt gebruikt als overloop voor Schiphol. Een kopie van deze brief te zenden aan de gemeentes Rotterdam en Schiedam met het verzoek ons voorbeeld te volgen. En gaat over tot de orde van de dag.

Dan wil ik u zeggen, dat de motie mede is ondertekend door alle andere raadsfracties. Dank u wel.

De voorzitter: Die opmerking is een uitnodiging voor een flitsend debat, maar we gaan toch kijken wat er gaat gebeuren.

De heer Lieverse, CU: Het is een uitdaging. De CU is mede ondertekenaar, dus dat zegt genoeg over onze steun voor de motie. Het opstellen van de motie vroeg enige volharding en inspanning, niet alleen van de heer Alsemgeest, dank u wel daarvoor, maar van alle 8 betrokkenen. Dat is een goede oefening, vinden wij, voor een volgende etappe, namelijk het bespreken van de volgende fase van het pakket dat gaat leiden tot een luchthavenbesluit. Onze rol is niet uitgespeeld. De frase is al een keer gebruikt en die herhaal ik nu heel graag: laten we geen raad zijn van 'we zien wel'.

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA is erg blij met deze motie, dank aan WIJ voor het opstellen. Heel blij dat wij als gehele raad onze handtekening onder deze motie hebben gezet. Dit betekent dus niet meer vluchten op RTHA. We spreken ons ook uit tegen meer geluidsoverlast voor onze inwoners. We weten vanuit de krant, dat de luchthaven Schiphol moet krimpen met 12%. Waar gaan die vluchten heen? Welke andere luchthaven gaat die vluchten opvangen? Wat het CDA betreft niet in Rotterdam. Weet u, deze motie is een druppel op een gloeiende plaat. We hebben nog een hele lange weg te gaan als CDA. Andere partijen willen het aantal vliegbewegingen houden zoals het nu is. U weet allemaal: het CDA wil echt krimp van het aantal vluchten. Zeker nu in een tijd waarin groei op de loer ligt. Dat blijkt wel weer, anders hadden we deze motie niet hoeven in te dienen. Er moet echt iets gebeuren. Snel krijgen wij het nieuwe luchthavenbesluit onder ogen, wat de CU net aangaf, dan kunnen we deze discussie weer verder oppakken en meer inhoud geven. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: De verleiding is natuurlijk groot om te gaan spreken over alle vluchten van mij die geannuleerd zijn en die ik moest verplaatsen, omdat Schiphol capaciteitsbeperking heeft, maar dat ga ik niet doen. Waar ik het eigenlijk alleen maar met u over wil hebben, is dat we inderdaad de heer Alsemgeest willen bedanken voor het initiatief om te komen tot deze motie en dat er wel een paar belangrijke kanttekeningen zijn. Van nature is het zo dat vanuit veiligheidsoverwegingen luchthavens die dermate dicht bij elkaar liggen, zoals Schiphol en RTHA, elkaars overloop zijn in het geval van vliegtuigen die elkaar anders mogelijk zouden kunnen raken, technische problemen, slechte weersomstandigheden op Schiphol kunnen ervoor zorgen dat vluchten moeten uitwijken naar RTHA. Maar dat vertrekt allemaal vanuit het principe van veiligheid. Veiligheid van passagiers en medewerkers van de vluchtmaatschappijen. Juist het probleem dat zich nu op dit moment voordoet, is eigenlijk een voorzienbaar probleem en derhalve geen veiligheidsprobleem. Dus de oproep om te voorkomen dat RTHA de overloop van Schiphol wordt in de capaciteitsbeperking en de problemen operationeel op de luchthaven kan de VVD Lansingerland alleen maar omarmen. Daarom steun voor deze motie. Dank.

De heer Ruijtenberg, GL: Zelfs de fractie van GL heeft direct in de eerste termijn deze motie mee ondertekend, omdat we dit een belangrijke motie vinden. Zoals het CDA voor krimp is, zo zijn wij eigenlijk voor een 100% krimpscenario. Dat zal op termijn ook gaan gebeuren om plaats te maken voor woningen en een stadspark. Waar we nu echter mee geconfronteerd worden, is echt een situatie die onwenselijk is voor de gemeente Lansingerland, de gemeente Schiedam, de gemeente Rotterdam. Het is goed dat er in de motie van gesproken wordt om die gemeenten ook een brief te sturen. Wat we niet willen is dat Rotterdam een overloop is, een mooi woord voor afvoerputje. Dat willen we niet worden van Schiphol, we moeten ervoor zorgen dat we niet meer last gaan krijgen van het feit dat men daar de orde niet op zaken heeft, dus vandaar dat wij deze motie graag mee ondertekenen.

Mevrouw Heijblom, D66: Dan moet ik ook nog even wat zeggen namens D66. Allereerst ontzettend bedankt aan de heer Alsemgeest voor het initiatief nemen van deze motie en alle woordvoerders voor het opstellen van deze motie. Inderdaad, veel mensen viel het al op, de extra herrie van de vele vliegtuigen boven ons hoofd. Schiphol is op dit moment een flinke chaos, maar de inwoners van Lansingerland mogen daar niet de dupe van worden. Deze raad heeft zich de afgelopen tijd stevig uitgesproken tegen overlast en gepleit tegen verdere groei van de luchthaven RTHA. Deze motie sluit daar mooi op aan. We moeten

als raad eensgezind en met regelmaat de belangen van onze inwoners blijven vertegenwoordigen en uitdragen en daarom hebben we mee ondertekend. Dank u wel.

De heer Erwich, L3B: Ik zag mooie groene lichtjes branden, ik dacht dat u dat ook ziet, maar helaas. Ik vind eigenlijk de toelichting van de heer Alsemgeest duidelijk, daarom kunnen wij het kort houden. L3B is blij met de motie, die de heer Alsemgeest heeft aangegeven. Het sluit perfect aan bij ons verkiezingsprogramma. Ondanks dat een vliegveld dicht bij huis meerwaarde heeft, wil L3B wel even de groei van de geluidsruimte van Zestienhove noemen. Momenteel zitten we aan ruim 150 vliegtuigvluchten extra vanaf Schiphol en dat geeft voor de inwoners van Lansingerland al genoeg overlast. L3B is het er daarom wel mee eens, dat we moeten voorkomen dat we een oneigenlijke overloop luchthaven worden van Schiphol. We hebben in gezamenlijkheid deze motie samengesteld en L3B tekent ook graag mee.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik kan heel kort wat zeggen. Ik heb al mijn gedachten hierover in de motie aan papier toevertrouwd. We hebben daar hele fijne gesprekken over gevoerd met alle woordvoerders. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Jumelet bij het voorlezen van de motie. Alsemgeest, sorry, ik ben zo vol van de heer Jumelet, hij is zoveel aan het woord. Nee, de heer Alsemgeest. Het zijn wel voornaam-genoten, daar ga ik altijd de mist mee in.

Wethouder Fortuyn: Je moet wel erg veel lef hebben om als wethouder hier te zeggen, dat je het ontraadt, dus daar gaan we maar niet mee beginnen. Nee, ik vind het initiatief gewoon hartstikke goed. Ik vind het ook prima dat het raadsbreed gesteund wordt, want dat maakt het allemaal krachtiger, dus we gaan inderdaad hier gehoor aan geven. Tegelijkertijd, dat wil ik wel even delen met u, dat is niet soort van: oh, daar heb je hem weer. In de CRO heeft meneer Louwerse, directeur RTHA, aangegeven dat er 2 tot 3 vluchten per dag bij komen. Dat telt op naar die 150 waar meneer Erwich het over had, die meneer kan heel erg goed rekenen. Dat is gedurende de zomerperiode. Dat klopt precies. Maar hetzelfde aantal vluchten is ook gemaximeerd, want de slots zijn op, dat heeft u ook op de website kunnen lezen. Met andere woorden: er komen geen meer vluchten bij dan die 2 of 3. Zitten we erop te wachten? Nee. Is de timing verkeerd? Ja. We hebben het ook over de calamiteitenhelikopter gehad van de regio, die op booreilanden calamiteitenoefeningen moeten doen, ook een hele discussie over. Op zich geweldig belangrijk, maar het heeft wel een geluidstoename tot gevolg. De discussie loopt, we willen al die trainingen in de geluidsruimte hebben, vervolgens als er een calamiteit is, hoe je het niet mee te tellen. Timing is gewoon volstrekt verkeerd. Aan de andere kant kunnen we het ook niet tegen houden. De slots zijn gegeven, de slots zijn op en dat betekent 2 tot 3 vluchten per dag erbij. Ook goed om te weten: het komt niet in de ochtend en ook niet in de nacht. Met andere woorden: het is overdag. Daarmee zeg ik niet dat het wel meevalt, dus we gaan die brief opstellen, zeker met de winstwaarschuwing naar de toekomst toe. We hebben gezegd: de huidige geluidsruimte wordt niet groter. Maar de geluidsruimte is in principe niet vol gevlogen, vandaar dat deze mogelijkheid er is. Ik wil dit gewoon even delen met jullie om wel het heldere kader te hebben. Het vervolg is van het participatietraject en wat het ministerie gaat besluiten. Het luchthavenbesluit, ik verwacht hem echt niet voor 2024, maar we gaan het meemaken. Dan zijn we weer aan zet. Dan hebben we zienswijzen, MER, luchthavenbesluit. We blijven strijdbaar.

Tweede termijn

De heer Erwich, L3B: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn enthousiasme, want dat is altijd fijn.

De voorzitter: Daar kunnen we een hele discussie over hebben. Ik denk dat we over kunnen gaan tot de stemming. Eens kijken of er nog iets verrassends gebeurt. U kunt stemmen. Geen verrassing, hij is met unanieme stemmen aangenomen. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de besprekpunten.

9. Hamerstukken:

- 9.a Vaststellen beleid Integrale Kind Centra beleid**
- 9.b Actualisatie Nota Integraal Huisvestingsplan 2020-2024 Primair Onderwijs**
- 9.c Waterafvoerordering gemeente Lansingerland**
- 9.d Beslissing op bezwaar, wet voorkeursrecht gemeenten, Merenweg Bleiswijk**
- 9.e Vaststellen bestemmingsplan "Vlinderstrik 2022"**
- 9.f Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2022**
- 9.g Vaststellen jaarstukken 2021**
- 9.h Verdeling Verbonden Partijen**

De heer Machielse, VVD: Ik wil graag een stemverklaring indienen namens de VVD bij het integraal huisvestingsplan, de actualisatie daarvan. Wij hebben reeds aangegeven dat de monumentale status van De Parel en de mogelijke kosten die daarmee gemoeid gaan een zorg zijn voor de VVD. De reden waarom we niet met een amendement komen, maar wel kunnen instemmen met de actualisatie van het IHP als

hamerstuk, heeft alles te maken met de beantwoording van de technische vragen vandaag, voor de liefhebbers, die dat nog hebben gelezen, waarin staat dat in geval van renovatie van De Parel de hoogte van het krediet in de actualisatie van het IHP gebaseerd blijft op het financiële uitgangspunt van sloop dan wel nieuwbouw. Ergo, in normale mensentaal: als de monumentale status toch extra geld zou kosten, moet er bij de raad worden teruggekomen. Onder die voorwaarde kan de VVD instemmen met het IHP en de overige hamerstukken. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Wij willen ook graag een stemverklaring afleggen over hamerstuk 9.b het integraal huisvestingsplan. Geheel in lijn met wat de heer Machielse net heeft verteld. L3B stemt voor het IHP, maar heeft bedenkingen over de verbouwing van het schoolgebouw De Parel. Dat heeft te maken met de kosten van de renovatie, die wat ons betreft niet mogen uitkomen boven de huidige begroting van deze school. We hebben op 9 juni j.l. een toezegging van de wethouder gehad, dat indien na overleg met de architect blijkt dat er toch een overschrijding is van de kosten, dat de raad door de wethouder zal worden geïnformeerd. Wij gaan er ook van uit, dat dat gebeurt. Het stond vandaag ook op de toezeggingenlijst, meneer Machielse. Maar wij zullen zelf ook actief de ontwikkelingen blijven volgen en indien nodig dit specifieke punt agenderen voor een later moment. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer? Dan gaan we over tot het afhameren van de hamerstukken. Dat is virtueel bij gebrek aan een hamer, maar ze zijn toch afgehamerd.

10. Sluiting

De voorzitter, om 21.40 uur: Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering. Ik zie u heel graag morgen al dan niet met partner op de raadsbarbecue. Goedenavond, ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 7 juli 2022.

Waarnemend griffier,



Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.