

Datum vergadering : 2 juni 2022

Aanwezig:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, P. van Olst, Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik,
Bianca Boonstra, Abdel Afalah
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Carin van Rooijen Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis,
Leon Erwich, Machiel Crielaard
CDA : Jan Willem van den Beukel, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes,
Charles van Harn
VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Michiel Muis, Brecht Weerheijm
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Karin Koemans

Afwezig:

Leefbaar 3B : Johan Philippens
CDA : Nelleke Bouman
VVD : Ed van Santen
D66 : Ineke den Heijer

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, goedenavond. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland, het is 2 juni 2022. Nadat ik ook iedereen op de publieke tribune heb welkom geheten en natuurlijk de vertegenwoordigers van de pers, ook belangrijk voor de democratie, fijn dat u er allemaal bent, ga ik u mede delen dat wij afwezig hebben mevrouw Bouman van het CDA, de heer Philippens van L3B, de heer Van Santen van de VVD, mevrouw Den Heijer van D66. De heer Markus van de CU heeft aangegeven, dat hij iets later is, maar we verwachten hem elk moment.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: En dat is de heer Erwich. Hij is aanwezig, dus dat gaat lukken. De eerste prijs is binnen, meneer Erwich.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich geen vragenstellers aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Daar heeft mevrouw Grimbergen zich gemeld, betreffende de VPP RTHA. Ik denk dat mevrouw Grimbergen de beste is om ons te vertellen waar dat voor staat. Mevrouw Grimbergen, u heeft 5 minuten.

Inspreker:

Mevrouw Grimbergen: Goedenavond, bedankt dat wij als burgers kunnen inspreken, dit is een mooi democratisch recht, dat wij als bewoners hier in Lansingerland hebben. Op dit moment vindt er in Rotterdam de discussie plaats over dit voorlopige pakket over de toekomst van Rotterdam Airport, over het participatietraject. Op dit moment is een motie aan de orde van D66 in Rotterdam, ik verwacht dat er een meerderheid zal komen om dit voorlopige pakket niet te ondertekenen. En ik vertel u waarom. Men ondertekent het niet, omdat de raad daarmee zijn feitelijke recht op de zienswijze in de toekomstige procedure rondom het toekomstige luchthavenbesluit van Rotterdam Airport daarmee verspeelt. Daarom is het begrip voorlopig een verwarrend begrip, het is een voorlopig pakket in het kader van het totale proces, maar het is geen voorlopig pakket als het gaat het om de draagvlakbepaling in de regio, daarvoor is het een eindproduct. In Rotterdam gaat men op basis van dat gegeven, om zichzelf de mogelijkheid open te houden om een zienswijze in te dienen straks, dit pakket niet ondertekenen. Ik baseer mij op de stukken die openbaar zijn, ik baseer mij op de notitie van 2 juni, de brief die het

college van plan is te sturen naar Wesselink van Zijst. Daar is mijn verhaal op gebaseerd. Waar gaat u mee akkoord als het gaat over de toekomst van Rotterdam Airport als u dit ondertekent? Dan gaat u akkoord met groei. U gaat akkoord met scheiding van de geluidsruimte, dat leidt tot groei, maatschappelijk verkeer neemt toe, dat is een trend. Als je het loskoppelt, dan neemt de geluidsruimte toe. Het neemt toe omdat de innovatievluchten buiten de geluidsruimte blijven. En de nachtrust van 23.00 uur tot 07.00 uur is niet goed in dit VPP vastgelegd. Daarvoor verwijs ik naar mijn eerdere inbreng op 18 mei. U gaat ook akkoord met de wijze waarop het participatietraject is ingevuld. Ingevuld zonder alle inwoners, bewoners daar, om hen op een juiste manier erin te betrekken. Rotterdam gaat straks stemmen over een motie waarmee ze niet gaan tekenen, om voor zichzelf die zienswijze, die proceduremogelijkheid open te houden. Schiedam heeft een hele scherpe brief geschreven, zij hebben gezegd: mits aan al deze voorbehouden, namelijk geen groei, heldere tijden als het gaat over de rust, geen vooruitlopen op zogenaamde stillere vliegtuigen. Wij willen de berekeningen hebben. Ik wil u erop attenderen dat Wesselink van Zijst in een technische vergadering hier heeft gezegd: u als raad krijgt geen berekeningen meer, die voort komen uit dit VPP. Ze zijn dan klaar met u. Een handtekening waarin staat dat u akkoord gaat, al is het mager, betekent dat zij doorgaan op basis van dit pakket. Niets over uitstoot en gezondheid. Niets. Ook niet een eis of een voorwaarde, dat er berekeningen moeten komen. Zuidplas heeft gewoon nee gezegd. Een gemeente zoals hier heeft de moed getoond door te zeggen: hier wordt onvoldoende de raad geïnformeerd, bewoners bij betrokken en wij zeggen daarom nee tegen dit pakket en we gaan onze eigen weg. Kunt u nog iets doen aan dit geheel? Kunt u voor uzelf de ruimte houden om straks gewoon volwaardig een zienswijze in te brengen? Want als u straks een zienswijze wil inbrengen en u heeft dit VPP hier ondertekend, dan zegt Rotterdam Airport: u bent tegen toename van de geluidsruimte, maar hier heb ik het VPP, beste raad, dat heeft u gewoon geaccordeerd, dus dat is niet serieus te nemen. Ik denk dat u dat zelf ook niet wenst. Hoe kunt u het nog voorkomen? Dat is door in de brief van 2 juni, die ik van de site heb gehaald, als u spreekt over 'mager' dan moet u zeggen: het is een te mager pakket om met de huidige informatie hier akkoord op te gaan, we zijn onvoldoende geïnformeerd. Er zit groei in. U kunt het woord te op de plekken waar mager staat en aangeven waar u een voorbehoud maakt, zoals Schiedam het heeft gedaan. Schiedam heeft duidelijk voorbehouden gemaakt op het terrein van groei, uitstootberekeningen, groei van de geluidsruimte, innovatie. Dat doet u niet in de brief die ik voorgelegd heb gekregen. Voor mij een heel ernstig punt. Ik ben lid van de BTV, bewoners tegen vliegtuigoverlast, maar ik ben me de afgelopen maanden gaan verdiepen in dit dossier. Waar ik ernstig van geschrokken ben, is dat het zo moeilijk is om in de lokale politiek en in de provincie de stem van de bewoners te laten horen. Ik heb emotionele verhalen gehoord in de provincie en de gedeputeerde zegt gewoon: ik ga door met de brief die ik heb geschreven. En ik zie geen Statenleden daar bezwaar tegen maken. Wij hebben een hele goede discussie gehad in het technische overleg. Op 18 mei hebben we een goede discussie gehad en ik zie nu een brief liggen, die gewoon exact, wel mager, maar we gaan wel akkoord met dit plan. Ik begrijp het niet. Eerlijk gezegd, als iemand mij zou vragen: raad je me aan om in Wilderszijde te gaan wonen? Dan moet ik zeggen: nee. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk of er nog technische vragen zijn. Dat is niet het geval. U was klip en klaar. Dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Iemand daarover? Niet. Ik wil u nog een voorstel voorleggen. Op agendapunt 13 staat het besluit 'onthefing ingezetenen vereiste wethouder Fortuyn'. Alleen, dan hebben we de 2 vervangende raadsleden nog niet benoemd en ik zou het dus naar achter willen schuiven, zodat wij daarover met een volledige raad aanwezig zijn. En ik zou u willen voorstellen, ik heb de heer Ruijtenberg geraadpleegd of het bij de hamerstukken kan. De heer Ruijtenberg heeft aangegeven alleen een stemverklaring te willen afleggen. Hij knikt ja, dus dan zou ik het bij de hamerstukken willen voegen. Mijn voorstel is om agendapunt 13 te verplaatsen naar 15.e, dat wordt dan 14.e. Kunt u daarmee instemmen? Dan doen we dat zo. Dan geef ik de heer Ruijtenberg ruimte voor een stemverklaring. Dan stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 mei 2022

De voorzitter: Iemand daar over? Fijn dat u er bent, meneer Markus.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan stellen we dat ook vast. Het verslag ook, ik geloof dat ik dat niet zei.

8. Besprekpunten:

De voorzitter: Er zijn maar 1 of 2 moties per onderwerp, dat betekent geen nulde termijn. Ik geef eerst het woord aan de fracties, die hebben aangekondigd een motie of amendement te willen indienen. En we hebben afgesproken, dat de spreektijd 3/2 is, u weet wat dat betekent, met een minuut extra voor de interrupties, dus u krijgt 6 minuten op de klok en u moet zelf bewaken hoe u die verdeelt.

8.a Nota van Uitgangspunten De Wildert

De heer Jumelet, WIJ: Deze motie beoogt een brug te gaan slaan tussen de ambitie en de wil die wij hebben voor senioren woningbouw aan De Wildert en de zorgen die er zijn bij bewoners. Ik zal hem even kort aan u voordragen.

M2022-017

Overwegende dat De Wildert een karakteristiek stukje Berkel is, de huidige bebouwing van De Wildert, zowel woningen als de niet meer in gebruik zijnde school, aan vervanging toe zijn. 3B Wonen het initiatief heeft genomen om de locatie De Wildert te her-ontwikkelen. De gemeenteraad op 23 december 2021 unaniem het college heeft opgeroepen vol in te zetten op het versneld realiseren van substantiële aantallen senioren- c.q. ouderenwoningen waarbij voldaan wordt aan de bij deze doelgroep levende Behoefte. Toegankelijke eerstelijnsgezondheidszorg in het hart van Berkel belangrijk is en blijft. Het belangrijk is dat input vanuit de omwonenden gehoord wordt. Constaterende dat er veel zorg over het komende ontwerp van de te realiseren senioren woningen en HOED op de locatie De Wildert is bij omwonenden. Deze zorg zich toespitst op het goed inpassen van de nieuwbouw in haar omgeving, het behouden van het nu aanwezige grasveld en bomen, de bouwhoogte aan de Wilhelminastraat, het aangezicht van de gevel aan de Wilhelminastraat en het meepraten en -denken in de planontwikkeling. Het door 3B Wonen reeds gestarte participatieproces niet door alle inwoners als positief ervaren is. Na het vaststellen van de nota van uitgangspunten het gesprek tussen 3B Wonen en de omwonenden doorloopt op weg naar een ontwerp en het gewijzigde bestemmingsplan. 3B Wonen zich openstelt voor verdere dialoog. Roept het college daarom op binnen haar rol, er bij 3B Wonen erop aan te dringen in de komende fase invulling te geven aan de wens van de raad dat 1. het ontwerp van de 30 seniorenwoningen c.a. en de HOED, inclusief apotheek, goed past in de bestaande omgeving en juist het ontwerp ook een verrijking is voor haar omgeving. 2. Maximaal gestreefd moet worden naar het behoud van het grasveld en de bomen aan de Wilhelminastraat. 3. Wanneer parkeerplaatsen op grond van een duidelijke analyse met realistische uitgangspunten moeten worden toegevoegd, deze toe te voegen parkeerplaatsen binnen het plangebied worden gerealiseerd, maar niet ten koste mogen gaan van het bestaande grasveld en bomen aan de Wilhelminastraat. 4. Gestreefd wordt om de beleving van de bouwhoogte aan de Wilhelminastraat, bijvoorbeeld middels een schuine kap of een terugliggende derde bouwlaag, voor de bewoners positief te beïnvloeden. 5. Is ietsje anders dan in IBAS, daar wil ik even op attenderen. Het aangezicht van de plint van het gebouw aan de Wilhelminastraat passend te laten zijn in haar omgeving en dus geen moderne en/of uitbundige winkelluitstraling met bijvoorbeeld reclameverlichting en neon te geven. 6. De omwonenden intensief te blijven betrekken in het komende proces om tot een zo optimaal ontwerp te komen.

De wordt mede ingediend door Ivo de Graaf van de VVD, Jan Pieter Blonk van L3B, Arjen Hofman van de CU. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Mijn fractie vindt dat er een mooi plan ligt met zo'n 30 sociale huurwoningen voor ouderen, met name 75-plussers. Er is een enorme behoefte hier aan en het zorgt ook voor doorstroming, zodat gezinnen met kinderen meer kans maken op een passende woning te kunnen betrekken in Lansingerland. Ook vinden wij het belangrijk dat de huisarts in de wijk blijft en kan beschikken over een voor deze tijd passende werkruimte. Met de motie die door collega Jumelet en ook namens L3B, VVD en CU is ingediend, geven wij een zestal aandachtspunten mee in de opmaat naar het bestemmingsplan en architectonische vormgeving. Op 1 punt wil ik voorstellen, dat we op voorhand toch heel duidelijk willen aangeven, dat de begane grond aan de zijde van de Wilhelminastraat, waar voorzien is een entree van de huisartsen en de apotheek, de uitstraling moet passen in een woonstraat. Daarvoor wil ik een amendement indienen. Dat luidt als volgt:

A2022-014

In het besluit de Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling De Wildert (T21.07912) vast te stellen, met dien verstande dat in de nota op pagina 12 bij het 5 gedachtestreepje de tekst: De begane grondverdieping waar maatschappelijke voorzieningen gevestigd kunnen worden heeft aan de straatzijde, gelegen aan de Wilhelminastraat, een transparante uitstraling en een uitnodigend karakter. Dat te schrappen en te vervangen door: De begane grondverdieping waar maatschappelijke voorzieningen gevestigd kunnen worden heeft aan de straatzijde, gelegen aan de Wilhelminastraat, een uitstraling die herkenbaar en nadrukkelijk passend is in een woonstraat. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: De CDA-fractie heeft in de commissie ruimte van 17 mei j.l. duidelijk bepleit voor het behoud en het hergebruik van het bestaande schoolgebouw, maar helaas wordt er voor de gemakkelijke weg gekozen: de sloophamer. We hebben als gemeente een uitvoeringsagenda duurzaamheid, waarin aandacht wordt gevraagd voor circulaire economie, maar die agenda heeft volgens onze waarneming niet op tafel gelegen tijdens het voor ontwerp van De Wildert. Mijn fractie vindt dit een gemiste kans. Wat het inpassen van het project De Wildert betreft in de directe omgeving mogen we

er toch van uit gaan, dat men zich bij het opstellen van het bestemmingsplan, het toekomstige bestemmingsplan, houdt aan de uitgangspunten zoals verwoord in deze nota en ik citeer: de aangrenzende bebouwing aan de Oranjestraat en de Wilhelminastraat heeft een hoge beeldkwaliteit. Nieuwbouw dient qua maat, schaal en uitstraling hierop aan te sluiten. Dit schept hoge verwachtingen bij omwonenden, maar zeker ook bij mijn fractie. Mijn fractie zal het toekomstige bestemmingsplan hier kritisch op beoordelen. Dan nu het amendement en de motie. Het amendement, ingebracht door L3B, betreft de plint aan de Wilhelminastraat-zijde. Hier wordt gevraagd de plint een uitstraling te geven die herkenbaar en passend is in een woonstraat. Dat is precies waar de grote groep omwonenden om hebben gevraagd. Juist ook en mede om deze bewoners een stem te geven heeft de CDA-fractie dit amendement mede ondertekend. Nu de motie van WIJ. We zijn het met een aantal punten van de motie zeker eens, maar omwille van mijn spreektijd beperk ik me tot die punten, waar we het niet mee eens zijn. Indien er in deze motie plaats was geweest om de seniorenwoningen met een schuine kap uit te voeren, omdat dit veel beter past in deze woonwijk, had u ons wellicht aan uw kant gehad, maar dit bleek na overleg niet mogelijk. Daarnaast wordt onder punt 1 van de motie. De heer Jumelet: Toch de vraag aan meneer Van Harn, die heb ik ook in het vooroverleg aan hem gesteld: bent u dan bereid om minder seniorenwoningen te realiseren op het moment dat de derde woonlaag uitgevoerd wordt in een schuine kap? Geen 30, maar wellicht minder. Bent u daar dan toe bereid? Bent u het met me eens, ook in een motie van vorig jaar, dat we juist moeten streven naar een maximum aantal seniorenwoningen aan de randen van ons centrum? De heer Van Harn: U bent net iets te vroeg, want ik zou net aan dat punt gaan beginnen. Daarnaast wordt onder punt 1 van de motie het getal 30 seniorenwoningen genoemd. Dit was voor de indiener als in beton gegoten, zo bleek bij navraag. Echter, het getal 30 in deze ontwikkeling is voor het CDA niet heilig. Wij vinden het belangrijker dat deze ontwikkeling een mooie, kwalitatieve en passende uitstraling krijgt, die past en aansluit bij de directe omgeving, ook al zou dat ten koste moeten gaan van wellicht enkele appartementen. Het is tenslotte toch de bedoeling dat deze woningen circa 60 jaar blijven staan en daar moet je geen spijt van krijgen. Wij kunnen deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik ben bij mijn aankondiging van het amendement de ondertekenaars vergeten te noemen. Dat is L3B, WIJ, VVD en CDA. Even ter correctie, excuus dat ik dat vergeten ben.

De heer De Graaf, VVD: Tijdens de commissie, toen we dit onderwerp bespraken, hadden wij 10 sprekers, die met elkaar het enorme pallet van mening, emoties en belangen schetste, die speelden rond dit onderwerp. Zeker bij een inbrei locatie als deze, waar ontwikkeling direct raakt aan de persoonlijke leefomgeving van mensen, begrijpen we dat dat impact heeft. De lastige keuze voor de raad om een afweging te maken tussen individueel en collectief belang, maar het is wel onze taak en daar loopt de VVD zeker niet voor weg. We wonen in een dorp, waarvan we het dorpse karakter graag behouden, maar de tijd staat niet stil. Onze bevolking groeit, de samenstelling wordt anders en de maatschappelijke behoeften veranderen. De VVD steunt daarom de ontwikkeling in De Wildert van 25 tot 30 seniorenwoningen. Verder is het in deze tijd zeker niet vanzelfsprekend, dat kunnen we regelmatig in de krant lezen, dat laagdrempelige zorg zoals de huisarts, apotheek, op de hoek van de straat beschikbaar zijn. We steunen daarom ook het initiatief van de huisartsen en apotheek om mee te doen in de ontwikkeling aan De Wildert. Is onze steun daarmee voor deze plannen en de nota onvoorwaardelijk? Nee, dat zeker niet. Het uitgangspunt van het beleid in de gemeente en de uitgangspunten in de nota is juist wel het behoud van het dorpse karakter. Een dorps karakter is een heel subjectief begrip, daar heeft iedereen zijn eigen interpretatie bij, maar daarmee is de eis van een dorps karakter niet vrijblijvend, er ligt een hele opgave voor de stedenbouwkundige en architect om een relatief groot bouwvolume op een elegante manier in te passen op het terrein aan De Wildert, op zo'n manier dat het voldoet aan de eis van het dorpse karakter. De algemene uitgangspunten in de nota zouden wat ons betreft in principe al voldoende dat dorpse karakter moeten borgen en garanderen, maar aan de andere kant kan het geen kwaad om hier en daar toch nog iets specifiek te zijn en we steunen daarom de motie en het amendement, sterker, we hebben beide mee getekend. De motie en het amendement geven daarmee wat richting mee op inhoud, maar we doen vooral een beroep op partijen om te luisteren naar en lering te trekken uit de discussie die in de commissie heeft plaats gevonden en vandaag hier in de raad. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Voor D66 is het helder dat de seniorenwoningen aan de Oranjestraat aan vervanging toe zijn. Andere keuzes die we goed vinden is het betrekken van de voormalige school en de wens om op De Wildert meer dan het huidige aantal woningen te realiseren. Er is veel behoefte aan extra woningen. We zijn ook positief over de notitie van uitgangspunten. Wat er staat is breed te interpreteren, het biedt ruimte voor een goede en elegante oplossingen. De motie en het amendement. Wij kunnen de motie, ingediend door WIJ, VVD en CU goed volgen, omdat ook wij tijdens de commissiebespreking een aantal punten hebben meegegeven en die hierin terugzien. We vinden het belangrijk om die een plek te geven. De leefkwaliteit van de Oranjebuurt dient op orde te blijven, daar voelen we ons allemaal verantwoordelijk voor. Tegelijkertijd zijn we ook enigszins kritisch op het detailniveau, daar waar het gaat over participatie blijft het nog redelijk vaag, maar daar gaan we nog afspraken met elkaar over

maken. Verder vragen we ons af in hoeverre de raad zich teveel wil bemoeien met de nokken en de kappen en hoe die eruit moeten zien. Daar zijn allerlei mensen voor, die daar voor hebben gestudeerd en die vanuit stedenbouw, architectuur en beeldkwaliteit vast binnen deze kaders, die wij hier stellen, goede besluiten over kunnen nemen. We zullen de motie steunen. Dan het amendement, ingediend door WIJ, L3B, VVD, CDA, die kunnen wij ook steunen, want we vinden het belangrijk dat het goed past in uitstraling en herkenbaarheid, passend in een woonstraat. Dat was het, dank u wel.

De heer Hofman, CU: Zoals in de commissie aangegeven: wij vinden dit een mooie ontwikkeling, maar wel een ontwikkeling met grote uitdagingen. Die uitdagingen zijn goed verwoord in de door ons mede ingediende motie. Ik kan me indenken, dat mensen denken dat een motie hier te weinig afdwingend is. Tegen die mensen wil ik zeggen dat we bij de uitwerking van het bestemmingsplan scherp zullen zijn op de in deze motie aangegeven zaken. De nota van uitgangspunten geeft zelf al aan, dat bebouwing qua maat, schaal en uitstraling dient aan te sluiten op de aanwezige bebouwing. Dit is een opgave, die voor velerlei uitleg vatbaar is, maar als we nu met amendementen de uitwerking beperken, dan sluiten we wellicht mogelijkheden, die wij als niet-architecten niet zien. Wij gaan samen met andere fracties erop toezien dat bouwhoogte en groen goed ingepast worden. Het wordt een uitdaging om alles wat we willen in dit plan te realiseren. Wat ons betreft betekent dat dat groen, goede inpassing en een beperkte bouwhoogte te prevaleren zijn boven maximalisatie van het aantal appartementen. Ik wil nog melden m.b.t. het amendement van L3B: hier zullen wij voor stemmen. Ook voor het voorstel. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals al in de commissie door collega Van de Burgt aangegeven is, is dit voor GL een moeilijk onderwerp. Aan de ene kant begrijpen we heel goed, dat er nieuwbouw moet gaan plaats vinden op deze locatie. De woningen, zoals ze nu zijn, zijn verouderd, renovatie ervan is praktisch onmogelijk en er is behoefte aan woningbouw voor senioren. Aan de andere kant, als we zien wat er nog is aan groen, dan vinden we dat dat behouden moet blijven. We hadden graag gezien, net als collega Van Harn van het CDA, dat het schoolgebouw niet gesloopt zou worden, maar dat het her-ontwikkeld zou worden naar een gezondheidscentrum, inclusief een apotheek. Wat ons betreft had dat gekund. Collega Van de Burgt heeft in de commissie nadrukkelijk gevraagd aan de dame van het gezondheidscentrum hoe groot het moet zijn. Daar kwam een antwoord op dat het moest verdubbelen en dan keer 3, dus nogal cryptisch daarover. Wij denken dat daarin meer had gekund. Wij denken ook dat de gemeente daar meer in had moeten sturen. Er is aangegeven bij monde van de wethouder in de commissie dat de gemeente slechts een faciliterende taak heeft. Nu weet ik toevallig iets van faciliteren en dat is meer dan alleen maar achterover leunen en wachten tot mensen naar je toe komen. Je kan ook dingen ontwikkelen en zelf het gesprek aangaan en gaan kijken of er andere mogelijkheden zijn. Men had ook kunnen kijken of een gezondheidscentrum, ik weiger het een HOED te noemen, een gezondheidscentrum plaats had kunnen vinden op de plek waar bijvoorbeeld de Hergerborch ontwikkeld wordt. Of op de plek aan de andere kant van Meerpolder, bij de Oudelandselaan waar nu dingen leeg staan, of het daar had gekund. Daar heeft men niet voor gekozen. Uiteindelijk dank aan de bewoners, die heel veel tijd en energie hierin hebben gestoken en ook 2 avonden hebben georganiseerd, waarbij we allemaal langs mochten komen en vervolgens met een hoogwerker hebben laten zien hoe hoog het daadwerkelijk werd. Dat heeft ons op andere ideeën gebracht. Zonder de inzet van de bewoners hadden wij klakkeloos voor gestemd. Nu hebben we er overwegingen over gehad. We hebben ook overwogen om een eigen amendement in te dienen. Echter, een rondgang bij de partijen leek ons dat geen haalbare kaart. In het amendement werd nadrukkelijk gesproken over een bouwhoogte of over een schuine kap, waarmee het waarschijnlijk moeilijk zou worden om het aantal appartementen daarmee inpasbaar te krijgen. Daarom hebben wij ervoor gekozen om geen amendement in te dienen. De motie en het amendement, zoals ze nu voor liggen, hebben wij met veel belangstelling gelezen. Het opvallende is aan de motie en het amendement dat in bepaalde mate lijkt dat één overbodig is omdat iets al in de motie staat, maar er is voor gekozen om het toch in te dienen. We zullen beide steunen, omdat in de motie nadrukkelijk om gevraagd wordt dat het groen behouden wordt en dat het zoveel mogelijk inpasbaar gemaakt wordt. We zullen de plannen nauwgezet volgen en ervoor zorgen, dat het een zo goed mogelijk inpasbaar iets wordt. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Voor de PvdA is het belangrijk dat er op korte termijn 30 sociale huurwoningen voor ouderen worden gebouwd op De Wildert, bij De Wildert, met zorg vlakbij. Daar is grote behoefte aan en de huizen die deze senioren achter laten bieden jonge gezinnen een kans op een ruime woning. Ook hebben wij goed kennis genomen van de zorgen, die geuit zijn door verschillende omwonenden, maar zijn ook in de commissievergadering gerust gesteld, dat na deze eerste stappen de omwonenden en andere belanghebbenden goed in het vervolgtraject worden betrokken. Als raad blijven wij natuurlijk ook scherp het hele proces volgen, dat hebben de andere fracties ook al duidelijk gemaakt. De uitgangspunten in de nota, die nu voor ligt, hebben aandacht voor de verschillende zorgen die zijn geuit door omwonenden en andere belanghebbenden. De motie die de heer Jumelet heeft voorgedragen, ook namens VVD, CU en L3B, kan mijn fractie steunen, want ik vind dat daarin heel netjes de zorgen, de voorwaarden, die we als raad in grote lijnen maar daarmee ook vertegenwoordigend de belangen van omwonenden, die zorgen zijn goed samengevat in een aantal voorwaarden: passen in de omgeving,

behoud van groen, parkeerplaatsen niet ten koste van groen, beleving van de bouwhoogte moet zo laag mogelijk zijn, aangezicht van pui apotheek moet passend zijn en omwonenden moeten optimaal betrokken blijven. Dus wij gaan die motie graag steunen. Ook het amendement van de heer Blonk zullen wij steunen, omdat het recht doet aan wat eerder in de commissie is genoemd. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Een belangrijk besluit gaat u vanavond nemen. Hoewel het mogelijk een wat kleine ontwikkeling is, maar zeker een heel belangrijke ontwikkeling voor de mensen die al zo lang wachten op een prachtige seniorenwoning, die toekomst-proof is voor onze oudjes en in de nabijheid van een kleinschalige huisartsenpraktijk en een kleine apotheek. Een goed debat hebben we met elkaar gehad in de commissie en ook nu. U buigt zich daar stevig over, u heeft samen met meer partijen een amendement voorbereid als ook een motie voorbereid. Het college kan dan ook, omdat het echt een goede aanvulling is, beide omarmen. Ik zal beginnen met de motie. Zoals ik al zei: die kunnen wij omarmen, want het doet eigenlijk nog meer recht aan de belangen en de behoeften van omwonenden. Er wordt gevraagd naar een zorgvuldig proces en daar staat het college ook voor, maar zonder dat al het hele resultaat wordt vastgesteld, dus die ruimte hebben we ook nog samen met omwonenden. U vraagt veel, maar heel veel wordt ook al georganiseerd in alle rechten. U moet dan denken aan het omgevingsplan en omgevingsvergunning, dat is allemaal geborgd. Maar u benadrukt het belang daarvan en dat is goed. Ook niet alle punten zijn even toetsbaar, maar dat is ook niet zo relevant. U geeft hiermee goed aan wat u belangrijk vindt en dat omarmt het college. Dan het amendement, ook daar gaf ik aan, dat wij deze kunnen omarmen, met name met de hoofdlijn kunnen wij goed uit de voeten. Een kanttekening hierbij is wel de laatste zin van de toelichting, want dat geeft vooral aan wat u niet wil en dat is ook goed, maar het is nog niet helemaal duidelijk wat u wel acceptabel vindt. U geeft aan: het moet passend en herkenbaar zijn in een woonstraat. Dat kunnen wij op allerlei manier uitleggen, maar volgens mij een goede basis om een vervolgstap te zetten voor een prachtige ontwikkeling in De Wildert. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: De wethouder zei het al en ook andere collega's, dat die 30 seniorenwoningen uiterst belangrijk zijn, zeker op de rand van het centrum van Berkel, en dat er ook een veelvoud van ouderen in onze gemeente uitzien naar de realisatie daarvan. Als het gaat om de derde bouwlaag, daar voorziet de motie in m.b.t. de Wilhelminastraat, want daar was met name de kritiek vanuit de inwoners. Tot slot de opmerking van de heer Van Harn over de school. Je kan natuurlijk zeggen, dat het zonde is, maar op het moment dat je een herontwikkeling doet en je laat een belangrijk punt staan, dan heb je daar wellicht achteraf spijt van, omdat het heel suboptimaal zal zijn voor de ontwikkeling die je daar wilt en voor de gebruikers van de HOED en de apotheek. Misschien moet je ook eens over dat punt heen stappen en zeggen: laten we proberen zo optimaal, want je bouwt voor 60 jaar of langer. De heer Van Harn: Ik heb een vraag aan de heer Jumelet, hoe hij tegen het duurzaamheidsaspect aankijkt van het slopen van de huidige school. De heer Jumelet: Je kan de afweging maken, het slopen van de school, hoe duurzaam is dat? Hoe duurzaam is het in gebruik houden 60 jaar van deze school, die misschien niet op de eisen is gebouwd, die we willen stellen als het gaat om duurzaamheid. Het is een afweging die je maakt. Uiteindelijk zijn wij grote voorstander van een integrale ontwikkeling, die duurzaam is voor de komende 60 jaar. Misschien is het slopen van de school nu minder duurzaam, maar op de lange termijn denk ik dat de balans zo uitslaat dat het duurzamer is om het hele plangebied integraal te ontwikkelen. De heer Van Harn: Ik constateer toch, dat het woordje circulaire economie toch nog niet echt geland is bij de heer Jumelet. De heer Jumelet: Het grappige vind ik dan, dat de heer Van Harn een omslag gemaakt heeft, want volgens mij waren jullie voor het behoud van die 10 woninkjes. Uw fractievoorzitter heeft via Twitter heel erg uiting gegeven: het zou toch heel erg zijn als die paar woninkjes verdwijnen. Maar ik hoor in uw eigen bijdrage dat u voor sloop bent van die woninkjes. In die zin is het misschien toch de pot verwijt de ketel.

De heer Blonk, L3B: De wethouder dwingt toch tot een reactie, want ze zei: de toelichting is niet helemaal duidelijk. Ik dacht er heel duidelijk in te zijn. Wat we niet willen? We willen geen transparante uitstraling en uitnodigend karakter, dat is geschrapt. We willen geen neonreclames en andere in het oog springende boodschappen en reclames, die je makkelijk van de straat kan zien. Ik vind dat hartstikke duidelijk, misschien dat de wethouder daar anders naar kijkt. Dat is de bedoeling, dat dat er niet is. Tot slot. De belangenafweging tussen het enorme tekort aan gelijkvloerse seniorenwoningen en het andere uitzicht dat bewoners aan de Wilhelminastraat krijgen, dat ligt op de weegschaal. Die weegschaal slaat voor ons door naar die enorme behoefte aan seniorenwoningen. Die afweging zal de raad altijd moeten maken, individueel belang, algemeen belang. Niet iedereen vindt dat leuk om te doen, dat las ik ook in de Heraut van de week, maar dat terzijde. Voor ons is ook van belang dat in ieder geval het groen nagenoeg in tact blijft van wat er nu is. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Toch nog 2 puntjes in mijn tweede termijn. De CDA-fractie vindt het proces van hoe omwonenden bij de ontwikkeling van De Wildert betrokken zijn tot nu toe, dat is niet goed gegaan, dat moet voortaan beter. Zet bewoners niet voor een voldongen feit, maar geef hen de mogelijkheid om een positieve inbreng te leveren. Wij hopen dan ook dat 3B Wonen, maar ook de gemeente, zich de kritiek m.b.t. de gelopen participatie tot nu toe zal aantrekken. Dan nog een vraag voor de wethouder. Op diverse schriftelijke vragen eerder gesteld door de CDA-fractie werd door het college geantwoord dat pas na vaststelling van de nota van uitgangspunten hierop antwoord kan worden gegeven. Het ziet ernaar uit, dat wij vanavond deze nota van uitgangspunten zullen vast stellen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook: binnen hoeveel tijd na vanavond mogen wij die uitstaande antwoorden tegemoet zien? Mijn fractie kijkt uit naar een bestemmingsplan waar zowel de initiatiefnemer, de raad, maar zeker ook de omwonenden blij van worden. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Henk Westbroek van het Goede Doel zong ooit: iedereen wil 18 blijven en 100 worden. Dat is bij dit dossier ook aan de hand. We koesteren wat we hadden, maar we weten dat we voort moeten met zijn allen en ook willen verbeteren en vernieuwen. Om in het Hollandse genre te blijven lijkt het of sommige partijen het liefst slagerij J. van de Ven aan De Wildert hebben, maar dat is niet de werkelijkheid van vandaag. Wat ons betreft een klap op de nota, een klap op het amendement, een klap op de motie. Dank u wel.

Wethouder Arends: Als eerste: u bent gewoon heel duidelijk, hoor. Duidelijk, geen neonreclame. Het college heeft dat goed gehoord. De heer Van Harn, ik heb vandaag beloofd in het college dat ik 5 toezeggingen mag doen, ongeacht welke tot mij komen. U bent de eerste en ik ben u er echt vreselijk dankbaar voor. Ik zeg u toe, dat u binnen 24 uur alle beantwoordingen op uw vragen krijgt. Ik kijk straks even naar de toekomstige wethouder en ik zie hem knikken. Volgens mij moet dat helemaal lukken. Even alle gekheid op een stokje, uiteraard zal het nieuwe college daar werk van maken. U krijgt natuurlijk beantwoording op uw vragen, maar laat dat alstublieft niet in de weg staan voor een prachtig besluit, dat u vanavond gaat nemen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de behandeling en gaan wij over tot de stemming: eerst het amendement, dan het al dan niet geamendeerde voorstel en tenslotte de motie. Ik kijk naar de griffie of alles klaar is voor de stemming, we gaan ervan uit dat alles klaar is. Het amendement, ingediend door de heer Blonk, nota van uitgangspunten De Wildert, ik open de stemming. Ik constateer dat die met algemene stemmen is aangenomen. Dan gaan we over tot de stemming over het voorstel zelf, de nota van uitgangspunten De Wildert. Nog even wachten. Ik open de stemming. Met algemene stemmen aangenomen. Dan de motie, ingediend door de heer Jumelet, De Wildert een groene oase met seniorenwoningen en eerstelijnszorg. Ik open de stemming. Met 24 stemmen voor en de 5 stemmen van het CDA, de 5 aanwezige stemmen van het CDA, tegen is deze motie aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van de behandeling van dit agendapunt.

8.b Consultatie voorlopig pakket (VPP) participatietraject RTHA

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga een amendement indienen namens alle fracties, behalve de fractie van GL. Voordat ik het dictum ga voorlezen, zal ik een korte toelichting geven. In de commissievergadering van 18 mei 2022 bleek dat alle fracties kritiek hebben geuit op het participatietraject, dat de kwaliteit van het luchthavenbesluit en het draagvlak ervoor dient te vergroten. En er was ook kritiek op de inhoud van het voorlopig pakket zelf. Alle fracties stemden er bij die vergadering mee in om een herziene reactiebrief op te stellen, waarin die kritiek beter verwoord wordt dan in de oorspronkelijke reactiebrief. Middels dit amendement wordt voorgesteld om de herziene reactiebrief aan de projectorganisatie te sturen. Er zit een hele lange brief bij, die wij in gezamenlijkheid, ook met de fractie van GL daarbij, hebben opgesteld. Zoals gezegd, GL is geen mede indiener en dat is eigenlijk jammer, want alleen in absolute gezamenlijkheid kan je de belangen van alle inwoners borgen. Daarom is het ook belangrijk om zoveel mogelijk perspectieven mee te nemen. Die brief is dus heel lang, maar daardoor ook heel gedegen, maar in grote lijnen komt het erop neer, dat we aangegeven, dat we het participatietraject willen voortzetten en dat we kansen zien om een tot een gedragen definitief pakket te komen, maar dat we wel een aantal heel belangrijke aandachtspunten hebben voor dat vervolgtraject waaronder ideeën, voorstellen voor aanvullende hinder reducerende maatregelen. We vragen ook, ik noem 2 punten, om te zoeken naar mogelijkheden om bewonersorganisaties en vertegenwoordigers alsnog bij het vervolgtraject te betrekken, dat is heel belangrijk. En ook om feitelijke onjuistheden en verwarring zaaiende zaken uit het hele traject weg te nemen, omdat dat niet ten goede komt aan een uiteindelijk definitief pakket. We gaan het VPP niet ondertekenen, dat is ook niet aan de orde, we gaan alleen een brief sturen. We zullen die brief ook c.c. sturen aan de minister van I&W en aan de Tweede Kamer commissie van I&W. We zien in die zin uit naar het vervolgtraject, want wij denken dat het kansen biedt om beter recht te doen aan de zorgen, maar ook andere zaken die hier ter tafel zijn gekomen bij de vele inspraken. Ik heb het dictum nog niet voorgelezen. Onderwerp: consultatie voorlopig pakket participatietraject Rotterdam The Hague Airport.

A2022-015

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 2 juni 2022, ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het voorliggende besluit, de reactiebrief vast te stellen en in te dienen bij de projectorganisatie Wesselink van Zijst als input voor het vervolgtraject luchthavenbesluit RTHA. Te vervangen door de reactiebrief met kenmerk U22.02732 vast te stellen en in te dienen bij de projectorganisatie Wesselink van Zijst als input voor het vervolgtraject luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb de woorden van mevrouw Verhoef goed beluisterd en ik deel haar mening, dat het belangrijk had geweest, dat wij als raad unaniem waren opgetrokken en dat wij unaniem een brief hadden verstuurd waarin we alle gevoelens van alle bewoners hadden verwoord, waarin wij hadden gezegd: dit vinden wij, dit moeten we doen voor onze inwoners, dit is wat goed is. Echter, dat had pragmatisme geweest. Pragmatisme is goed, pragmatisme is een manier waarop je moet besturen, want alleen op die manier kom je ermee. Soms echter kiest een partij als GL niet voor pragmatisme maar kiest voor principe. Dat doen wij op dingen die ons echt aan het hart gaan. Dat hebben wij gedaan een aantal jaar geleden met de vaststelling van het traject A13/A16, waar wij als enige partij vertegenwoordigd in dit huis tegen hebben gestemd. Wij hebben dat in de vorige raadsperiode gedaan bij de duurzaamheidsvisie van het college, waar wij als enige partij in dit huis tegen hebben gestemd, omdat principes bij ons soms boven pragmatisme gaan. Ook in het geval van RTHA kiezen wij voor principe boven het pragmatisme. Natuurlijk, ons principe is dat deze luchthaven op termijn zal gaan sluiten. Niet vandaag, niet morgen, niet volgende week, maar ooit zal hij gaan sluiten. Dat is nodig omdat er namelijk ruimte moet komen voor 10.000 woningen. Daarbij is een luchthaven op deze plek tussen de woonwijken van Lansingerland, van Rotterdam, van Schiedam, een stukje Delft niet meer van deze tijd, het is niet meer te doen. Daarom kiezen wij voor principe, wij vinden dat we daar trouw aan moeten zijn. Hadden wij in kunnen stemmen met een brief? Ja, dat had gekund, als er in de brief nadrukkelijk had gestaan, dat een krimpscenario onderzocht moet worden. Een krimpscenario staat er niet in en daarmee voldoet het niet aan onze principes. Vervolgens staat er in de brief ook geen enkele referentie naar uitstoot van ultrafijnstof, CO₂, stikstof of alle andere zaken, het gaat enkel over geluid. Geluid is vervelend, geluid is heel vervelend, mensen kunnen er echt psychische en lichamelijke klachten van krijgen, maar geluid is niet het enige wat vervelend is bij luchthaven. Juist die uitstoot van CO₂ en ultrafijnstof, dingen die je niet ruikt, niet ziet, niet hoort, maar wel heel vervelend zijn, daarnaar wordt geen enkele verwijzing gemaakt. En dat had gekund. Afgelopen dinsdag heeft de gemeenteraad van Zuidplas ook een brief aangenomen, die ze gaan versturen en ik adviseer u om hem te lezen. Daarin wordt nadrukkelijk gesproken juist over die uitstoot van CO₂, ultrafijnstof en stikstof. Dat wij het niet hebben staan in onze brief is een gemiste kans. Dat er geen verwijzing is naar krimp, want sluiting begint met krimp, dat dat er niet in staat is wat ons betreft een gemiste kans. De zinsnede: wij nemen er kennis van dat dit VPP als maximum haalbare gezien moet worden, is een zinsnede die wat ons betreft niet past. Het maximaal haalbare, we moeten naar meer streven. Er kan meer, meer moet mogelijk zijn en dat is waar we naar moeten streven. Juist omdat er heel veel bewoners zijn in Lansingerland. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Ruijtenberg vragen waarom uw woordvoerder dan niet de moeite heeft genomen om te reageren op de conceptbrief die door de griffier naar iedereen is toegestuurd, waarop hij op een aantal punten een wijziging had kunnen doen. Daar hadden wij dan best voor open gestaan. Er staat overigens wel iets in de brief over de luchtkwaliteit. De heer Ruijtenberg: Ja, het had gekund. We hadden ook kunnen amenderen. We hadden hier kunnen aangeven: we willen een scherpere, hardere tekst. Alleen, de politieke werkelijkheid is dan dat zo'n amendement het waarschijnlijk niet had gehaald. Daar moet u ook realistisch in zijn. Mevrouw Verhoef: Ik maak nog even een heel korte opmerking, of een vraag eigenlijk. Uw woordvoerder de heer Duk had niet hoeven amenderen, die had gewoon een mailtje met c.c. aan de anderen of alleen aan de griffier kunnen zeggen: ik had dit er graag in willen hebben. Dan was de kans groot of 99% geweest dat die belangrijke zinsnede voor uw fractie was opgenomen. Dat was ook ten goede gekomen aan het verdere participatietraject en daarmee dus aan de omwonenden. De heer Ruijtenberg: Het is voor mij heel moeilijk om aan te geven wat mijn woordvoerder wel of niet had moeten doen. Ik ben zelf niet aanwezig geweest bij het gesprek, maar vanuit de terugkoppeling die ik heb ontvangen van hem, heb ik het oordeel getrokken dat een nog verdere aanscherping waarschijnlijk niet door deze raad was gekomen, in ieder geval niet unaniem. Daarom is gekozen voor een tekst die beter is dan de vorige tekst, maar wat de fractie van GL betreft nog niet ver genoeg gaat. Ik begrijp uw standpunt, ik begrijp het standpunt van de PvdA, voor mij een onbegrijpelijk standpunt, omdat u daarmee in gaat tegen zowel het standpunt van uw partijgenoten aan de Coolsingel als uw partijgenoten in Brussel en Den Haag. Ik begrijp dat u voor de luchthaven bent, dat u die open wilt houden. Ik begrijp niet waarom, maar ik begrijp dat u dat vindt. Wij van GL maken een andere afweging. Wij vinden dat wij trouw moeten blijven aan onze principes, wij vinden dat we moeten strijden voor sluiting, daarom is het ondertekenen van deze brief met daarin de tekst die wat ons betreft niet ver genoeg gaat, waarin niet verwezen wordt naar krimp, dat is niet een brief waarin wij onze naam onder willen verbinden. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De heer Lieverse, CU: Het amendement steunen wij van harte. Dat is voor elke fractie, die hier een handtekening onder gezet heeft, met een andere motivatie, dus dat we het op een andere manier verwoorden. Ik wil een aantal personen bedanken, die hieraan bijgedragen hebben. De heer Bergwerff stelde in de commissievergadering als eerste voor om met een eigen brief te gaan komen. Het valt me op, dat meneer Ruijtenberg naast mij ook verwarrend praat, want hij gooit door elkaar heen de tekst van de oude reactiebrief, de nieuwe reactiebrief, wat in het voorlopige pakket staat en waarover iets in de brief, zoals nu opgesteld, opgemerkt wordt. Wij staan van harte achter het amendement en ook de brief die gezamenlijk is opgesteld. Met gezamenlijk bedoel ik alle woordvoerders erbij aanwezig. Ik ben ook blij met de heer Hoek, die toen voorstelde om dat overleg te gaan plannen. We hebben toen gebruik gemaakt van de bijdrage van mevrouw Grimbergen, die in de commissie had ingesproken. Overigens hebben wij de bijdrage van vandaag niet perse nodig om te weten wat onze partij CU in Rotterdam aan het uithalen is met o.a. een motie samen met GL, die vandaag is voorgesteld. Ook mevrouw Van de Coevering, hier aanwezig, we zijn haar zeer erkentelijk voor de jarenlange inspanning om voor de bewoners op te komen en belangen zo te verwoorden, ook weer terug naar ons en naar anderen, zodat wij weten waar het eigenlijk over gaat. Het voorlopig pakket is voor de CU onvoldoende, is niet goed. Wij gaan niet herhalen wat we in de commissie hierover gezegd hebben, maar dat was reden voor ons om het amendement te gaan ondersteunen. Dat was ook de reden om ook de brief, die bijna door de hele raad is ondertekend te willen versturen, niet alleen naar de luchthaven en de andere partijen die genoemd worden. We hebben weinig illusie dat de directeur, te denken aan wat hij gezegd heeft in het interview afgelopen zaterdag in het AD, dat hij erg onder de indruk zal zijn over wat wij hier aan het bedenken zijn, dat zal hij niet zijn, daarom is het een goed idee om het ook naar Den Haag te sturen, zoals we afgesproken hebben. Ook wil ik vragen: kan er ook een afschrift naar de provincie, naar Gedeputeerde Staten? Dan hoeven wij niet onze eigen lijntjes te gebruiken om het op die manier door te geleiden. Dat was onze stemverklaring alvast voordat we gaan stemmen.

De heer Weerheijm, D66: Eigenlijk kan ik best kort zijn. We hebben een heel goede discussie gehad in de gecombineerde commissie AB en samenleving over dit VPP. Daarna is er een goed amendement gekomen met een nieuwe brief, waarin heel veel van de zorgen die leven in deze raad genoemd zijn. Ik hoor een aantal dingen door mijn collega de heer Ruijtenberg achter mij. Ik had het gevoel dat dat ging om de oude brief, ik weet niet of de heer Ruijtenberg de nieuwe brief heeft gelezen. Een aantal dingen die daar in staan, even voor de helderheid, er staat in de nieuwe brief inderdaad gewoon genoemd, de zorgen die er zijn over ultrafijnstof, over stikstof, die staan allemaal genoemd. Ook zoals er net al werd gezegd door de spreker: het veel te mager zijn van het voorlopig pakket. Ook dat staat in de brief. Dus ja, het is van belang dat we als raad gewoon een duidelijk signaal afgeven, een bijna unaniem signaal afgeven richting de andere participanten, richting het vliegveld, richting provincie, Tweede Kamer, minister, iedereen, dat het voor Lansingerland in ieder geval veel te mager is en dat er echt stappen gemaakt moeten worden voor een beter pakket met meer draagvlak. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: De fractie van de VVD is heel blij dat deze brief op deze manier tot stand gekomen is, dus de herziene brief. We zijn heel blij met de inspanningen van iedereen om dat voor elkaar te krijgen. We zijn ook heel tevreden met het resultaat op één teleurstelling na en dat is toch dat GL heeft besloten niet mee te tekenen. Wij begrijpen de toelichting van de heer Ruijtenberg heel goed, maar als we in deze raad kijken dan is de VVD misschien wel de grootste voorstander van de luchthaven in dit gebied, maar toch zetten wij ook onze naam hieronder. Wij willen absoluut dat de hinder wordt verminderd voor mensen. Wij vinden het recht om rust heel erg belangrijk. Wat het bijvoorbeeld niet heeft gehaald in de brief, de VVD had graag iets willen zeggen over het terugdringen van korte afstand vluchten en het veel meer inzetten op de trein. We hebben met elkaar besproken wat er allemaal in de brief moet staan, we hebben met elkaar besproken hoe de brief zo krachtig mogelijk over kan komen en dat is als we allemaal de brede boodschap dragen. Er komen nog genoeg momenten in dit traject waarop iedereen zijn eigen politieke standpunt weer kan inbrengen. Ik zou toch om die reden nog één keer een beroep willen doen op de fractie van GL om toch het amendement te steunen. Wij hadden ook in ons eentje een andere brief geschreven dan u zou hebben geschreven, maar dat wij nu als raad eigenlijk raadsbreed tegen alle betrokken partijen zeggen, ook aan de minister gaan vragen, aan de Tweede Kamer gaan vragen, aan de provincie gaan vragen om alle inspanning te doen om te zorgen dat de inwoners van deze regio zo min mogelijk last gaan ondervinden van de luchthaven, daar staan wij achter. De VVD zal dit van harte steunen met nogmaals de oproep aan de heer Ruijtenberg om wellicht toch zijn mening erover te herzien. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Het was een fijne procedure, we hebben het goed gedaan. In eerste instantie wil ik mijn dank uitspreken aan de griffie, die dit mogelijk heeft gemaakt. Het is jammer dat de brief niet raadsbreed gedragen wordt, maar ik denk dat we toch alles hebben gedaan om dat mogelijk te kunnen maken. Desondanks zijn wij als CDA echt heel blij met deze nieuwe brief, wij zien dit echt als winst. Het mooie nu is, dat wij gezamenlijk, dus bijna raadsbreed, wensen hebben opgesteld in deze brief. Deze wensen kunnen we dadelijk ook toetsen aan het nieuwe luchthavenbesluit, die dadelijk voor ligt. Op deze manier kunnen we ook sterk staan, dan hebben we eensgezindheid. Dit neemt niet weg,

wat het CDA betreft, dat we veel verder hadden moeten gaan wat betreft het terugdringen van het aantal vliegbewegingen. U weet misschien ook, onze ambities gaan veel verder. Zoals in ons verkiezingsprogramma te lezen is, willen wij uiteindelijk dat de luchthaven omgevormd wordt tot een zakenvliegveld, maar voor nu is dat nog veel te ver weg en we moeten wel realistisch blijven, vandaar dat onze handtekening onder deze brief staat. Ik wil nog even terugkomen op wat de meneer van GL zei, daar wil ik even op reageren. De woordvoerder van GL heeft echt wel heel erg zijn best gedaan om alles eruit te krijgen en zoveel mogelijk naar zijn eigen wensen in die brief te krijgen, daar schort het echt niet aan. Conclusie: wij zijn blij met de brief, wij zouden toch iets anders willen zien, maar wij kiezen voor realistisch, dus onze steun. Dank u.

De heer Erwich, L3B: Het lijkt er een beetje op dat de verkeerde brieven gelezen zijn en dat daar vanuit wordt gegaan, dus ik vraag me af of we niet de heer Ruijtenberg zullen vragen om een schorsing om de boel beter te bekijken. Misschien dat we dan toch nog tot een unaniem raadsbrede brief komen, want in plaats van 12 of 20 amendementen is het geworden wat we allemaal gedacht hebben, we hebben daar een avond aan besteed. Niet dat dat zo geweldig veel is, maar het gaat erom dat we het er met zijn allen over gehad hebben. We zijn tot de conclusie gekomen dat de voorliggende reactiebrief gewoon een goede brief is. Die kunnen wij dan ook steunen. Er staan 12 belangrijke uitgangspunten opgenomen, waarvan ik zal noemen de uitwerking van de splitsing van de gebruiksruimte voor het maatschappelijke en commerciële verkeer, waarbij de totale gebruiksruimte niet groter mag zijn dan voor de splitsing. Mevrouw Grimbergen gaf dat al aan. Er is weldegelijk geluisterd en het wordt er ook in opgenomen. Verder is er nog een belangrijk verbeterpunt, vinden wij, dat ook de nachtrust veel meer op de kaart wordt gezet en dan we inclusief de business-jets in plaats van de voorgestelde van 02.00—6.00 uur ook in deze brief hebben opgenomen een volledige nachtsluiting van 24.00 tot 07.00 uur. Natuurlijk komen de vertraagde vluchten dan binnen, maar dat kan dan tussen 23.00 en 24.00 uur. Ik denk dat er genoeg in de brief staat. Ik heb het idee dat alleen wij de brief nog hebben gelezen in de raad en dat deze nog niet bekend is. Het lijkt me goed, dat we de heer Ruijtenberg toch even een kans geven om daar notie van te nemen en misschien tot andere gedachten te brengen. Wat wij ook wel even willen toevoegen, dat we aan de gewijzigde tekst van het VPP niet de conclusie mag worden verbonden dat er draagvlak onder de inwoners is voor dit luchthavenbesluit. Er is nog zeker wel een mogelijkheid om dadelijk daar wat van te vinden. Wij vinden ook, dat het dadelijk in de raad terug moet komen en dat we dan pas een uitspraak gaan doen over het eindresultaat en over de definitieve uitgewerkte VPP. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Ik wil de heer Ruijtenberg toch uitdagen om voor vandaag pragmatisch principieel politicus te zijn, omdat ik denk dat op het moment je heel krachtdadig nee zegt je soms een deel van het resultaat verspeelt. Dat hebben we in het verleden vaker gezien met de HSL. Er waren 2 dorpen waar de HSL doorheen kwam, dat waren Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek. Berkel en Rodenrijs zei heel krachtdadig: daar doen wij niet aan mee uit principes. Bergschenhoek zei: we hebben er ook wel moeite mee, maar we willen wel graag aan tafel blijven. Uiteindelijk is de inpassing aan de Bergschenhoekse kant beter tot stand gekomen dan aan de Berkelse kant, om maar aan te geven dat het soms handig is om wat minder krachtdadig te zijn om meer invloed uit te kunnen oefenen. Ik hoop dat de heer Ruijtenberg daar overheen kan stappen. Ik sluit me verder aan bij de woordvoering van de heer Lieveerse en mevrouw Draak, want volgens mij was die heel duidelijk. Ik wil toch ook de heer Ruijtenberg in overweging geven, als daar een schorsing voor nodig is dan doen we dat graag, maar ik wil de heer Ruijtenberg in overweging geven om ook zijn handtekening en logo onder deze brief te zetten, om daarmee een eenduidig geluid vanuit het Lansingerlandse richting Den Haag en andere partijen te laten gaan. Nogmaals, het is geen ondertekening van het VPP, het is meegeven van zaken. Dit is zeker niet de laatste brief die we hieraan zullen wijden, er zullen er nog vele volgen als ik de heer Fortuyn mag geloven, dus wat dat betreft is het een kleine schakel in het gehele proces. Ik zou het bijzonder op prijs stellen, ik hoor graag van de heer Ruijtenberg of daar een schorsing voor nodig is, om te kijken of we toch nog kunnen finetunen, want ik ben het ook ontzettend met de heer Bergwerff eens, dat dit nou juist een heel mooi iets was om gezamenlijk te opereren, zodat we niet uitgespeeld worden maar een krachtdadig antwoord geven op de vragen die voor ons liggen. Ik hoor graag van de heer Ruijtenberg of er nog mogelijkheden zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Als de heer Ruijtenberg dat wil, dan weet de heer Ruijtenberg dat wel aan te geven.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, woordvoerders van de commissie die hier over gaan. Ik ben onder de indruk. Waarom ben ik onder de indruk? De gedetailleerdheid en de eensgezindheid, en er wordt geprobeerd om er echt eensgezindheid van te maken, want meneer Duk heeft zeker aan tafel gezeten en inbreng gehad, maar hij heeft niet alles gekregen, wat je ook van verschillende partijen ziet. Maar ik ben geweldig onder de indruk van de kwaliteit. Het biedt de onderhandelaars, in dit geval ambtelijk en later ook bestuurlijk, handvatten om hier steviger op door te zetten. Ja, het is een tussentijdse stap, het was een consulteren. Ik vind dat u de uitdaging die u zelf over uzelf afgeroepen heeft, om zelf die tekst als

raad te gaan schrijven met behulp van, dat vind ik een fantastisch initiatief. Nogmaals, ik ben onder de indruk. Ik niet alleen, een aantal mensen om mij heen ook. Zoals u weet, wij hebben hier 65 vacatures, maar ik denk dat degenen die verantwoordelijk zijn voor deze opstel en belangstelling hebben voor de functie hier in de gemeente, er zijn zat vacatures, ga eens kijken, de kans dat u aangenomen wordt is levensgroot. Ik ben ook blij dat dit aangenomen gaat worden met of zonder 1 handtekening, maar ik doe inderdaad ook een beroep op GL om het evenwicht en de kracht in deze brief te ondertekenen. Als we dit niet zouden doen, dan ga je van die tafel af. Meneer Hoek wees er al op, die heeft het over de HSL gehad. In mijn geval zou ik zeggen: dan zie ik ze al vliegen, want dan ben je er vanaf. Dat lijkt me niet verstandig, blijf aan tafel. De vraag van de heer Lieverse om ook de provincie erbij te betrekken, het is uw brief. Vanavond heb ik geleerd dat ik allemaal toezeggingen mag doen, maar ik pas er een beetje mee op, want ik heb de ambitie om terug te komen, dus ik ben een beetje terughoudend. Maar we gaan het aanpassen, ik denk dat iedereen het ermee eens is, dat het ook naar de provincie gaat. We zullen hem ook nog in de pers delen, we kunnen ook de pers wel even een berichtje sturen. Mevrouw Draak: Ik ben toch benieuwd of de wethouder graag nog meer nieuwe raadsleden wil zien, want als wij gaan solliciteren bij de gemeente Lansingerland, kunnen we hier toch niet op deze plek blijven zitten, naar mijn idee. Wethouder Fortuyn: Ik vind het een heel mooi voorstel, maar we zijn met 33 raadsleden, we hebben 32 duo-raadsleden waar ik hoge verwachtingen van heb. In die zin is de bak helemaal gevuld, ik heb daar geen zorgen over. Dus solliciteer, ik zou het zeker doen. De provincie hebben we afgehandeld, we gaan de communicatie aanpakken ook richting de pers. Er was nog een tweede element in hetzelfde amendement om Rotterdam, de bewonersorganisatie, erbij te betrekken. Ik weet dat meneer Sch(..) ondertussen bezig is om met Wesselink en Van Zijst het gesprek aan te gaan om toch te kijken om weer aan te sluiten. De voorwaarden waaronder dat gebeurt is toch tussen die partijen, maar ik weet wel, als ze weer aan tafel komen, dan zou ik ze van harte welkom heten. Ik vind het jammer, inmiddels is de uitslag bekend, dat D66 de beoogde coalitiepartner in Rotterdam, inderdaad gevraagd heeft om van die tafel weg te stappen. Ik vind het gewoon jammer, het is ook niet goed, ook voor het bestuurlijk overleg is het niet goed, maar wij gaan gewoon onverdroten voort om onze invloed aan te wenden om de leefkwaliteit van Lansingerland te beschermen en zo goed mogelijk te dienen. Hier wilde ik het bij laten. Nogmaals de opmerking: solliciteer.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil graag een schorsing aanvragen. De voorzitter: Dank u wel. Ik schors voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ga naar de heer Ruijtenberg, de verzoeker om de schorsing. Hij geeft aan, dat ik naar mevrouw Verhoef kan gaan.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Tijdens de schorsing hebben we even gesproken met de heer Ruijtenberg van GL. Er was inderdaad enige verwarring bij hem ontstaan omdat hij de nieuwste brief nog niet had gezien, de brief die wordt verstuurd en die aan het amendement vast hing. Ik begrijp, dat hij het echt een heel goede brief vindt, een stuk verbetering, maar dat kan hij zelf ook zeggen. Er is een kleine wijziging die hij heeft toegevoegd, ik zal het voorlezen, niet de hele brief, maar het gaat over een stukje dat te maken heeft met de uitwerking van de afspraken over de vlootvernieuwing en de impact daarvan op de geluidsruimte, de luchtkwaliteit en het klimaat. Het punt dat de heer Ruijtenberg heeft ingebracht is: wij wensen dat de maximale emissies worden vastgelegd en worden gehandhaafd. Dat is natuurlijk heel belangrijk, dat je zaken objectief meetbaar en toetsbaar en handhaafbaar maakt. Dat hadden we ook al opgenomen, maar hij heeft dat nu nadrukkelijk bij de emissies graag vermeld zien worden. Het amendement, het dictum, verandert niet, maar dit is de wijziging. In de tweede termijn wil ik alleen zeggen, dat ik heel blij ben dat GL ook mee doet, dat voelt echt veel beter. Ik denk dat we dan nog meer kunnen betekenen, ook in het vervolgtraject. De D66-motie die in Rotterdam blijkbaar is aangenomen om uit het participatietraject te stappen, dat is natuurlijk jammer. Waarom zou je uit een participatietraject stappen, want daarmee zou je je invloed kunnen verliezen. Ik heb begrepen dat in diezelfde motie ook wordt gezegd dat de raad van Rotterdam wel in gesprek moet blijven met RTHA. Ik denk ook zeker dat ze dat zullen doen, want het college dat daar in de maak is zijn allemaal, ik wil niet zeggen vrienden van de luchthaven, maar het zijn zeer constructieve partijen als het om de luchthaven gaat.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik weet niet zo goed wat ik na alle loftuitingen van mevrouw Verhoef nog moet toevoegen, het is rijp voor een fusie, zou je zeggen, wat ik persoonlijk toejuich, maar dat is iets anders. Ik heb voor gestemd, iedereen van GL stemt voor, maar dat terzijde. In eerste instantie wilde ik er een aantal dingen extra in hebben. Ik wilde er nadrukkelijk in vermeld hebben, dat er krimp moest komen, ik wilde nadrukkelijk vermeld hebben dat de emissie duidelijker was en ook gehandhaafd moet worden. Ik wilde er ook nadrukkelijker in hebben dat de sluiting die nu staat op 24.00-07.00, 23.00-07.00 is. De

voorzitter: Uw tijd is om. De heer Ruijtenberg: Ik ga het heel kort houden. Uiteindelijk zijn er zojuist goede gesprekken geweest in de schorsing. De brief is veel krachtiger, beter geworden dan het in eerste instantie was. Met de zin die er nu aan toegevoegd is, die te maken heeft met vlootvernieuwing, wat op de lange baan staat, kunnen we nu duidelijker handhaven, we kunnen dat nog nadrukkelijk naar voren brengen. Daarmee gaan we nu mee tekenen met het amendement en met de brief.

De voorzitter: Ik kijk naar de overige partijen of er verder behoefte is aan een termijn. Dat zou zeker wel zo zijn als u het niet eens bent met de toegevoegde zin.

De heer Lieverse, CU: Voor ons is het een symbolische aanpassing van de brief om meneer Ruijtenberg in zijn recht te laten staan. Voor ons is het dus helemaal akkoord.

Wethouder Fortuyn: Ik heb met respect kennis genomen van de aanvulling en de deelname van GL, terwijl ik weet dat ze er heel principieel in zitten. Ik stel het wel op prijs, want dat helpt ons aan de tafel om die onderhandelingen te voeren die we moeten voeren. Zoals in de brief staan, ook wel met een zekere mate van realisme. Met alle partijen moet dit tot consensus zien te komen, maar ik ben blij met die toevoeging. Ik heb een toezegging gedaan aan de heer Lieverse in het kader van het doorsturen naar de provincie Zuid-Holland. Ik sprak zojuist ook mevrouw Van de Coevering. Enig misverstand was er, of de brief ook naar de CRO gaat, met uw welnemen gaat die uiteraard naar de CRO, commissie regionaal overleg. Ik ga er daarmee van uit dat de toezegging toegezegd is, maar tegelijk ook afgehandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemmen. We stemmen eerst over het amendement en daarna over het geamendeerde voorstel. Ik open de stemming over het amendement over de VPP RTHA. Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dan het geamendeerde voorstel. Ik open de stemming. Even wachten, als het verschijnt, kunt u drukken. Even wachten tot die er is. Nu kunt u gaan stemmen. Met algemene stemmen aangenomen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt.

8.c Geactualiseerde Bodemnota en Bodemkwaliteitskaart

De heer Ruijtenberg, GL: Het amendement, dat ik ga indienen, is exact hetzelfde amendement als wat op 12 mei is ingediend. Nu zal u dat verbazen, want er was namelijk aangegeven: we willen hier meer onderzoek aan doen, we willen hier wat meer over weten. In de afgelopen 3 weken is er door de heer Duk en door de heer Hofman keihard gewerkt aan een onderzoek. Er zijn gesprekken geweest met ambtenaren, MRDH, GGD, gemeenten in Midden-Holland en gemeenten in de Haagse regio om te kijken wat daar de stand van zaken is. Uiteindelijk bleek uit die gesprekken, dat DCMR heeft aangegeven op termijn ook naar de GGD-norm te willen. 210 gram is wat hen betreft ook mogelijk, het zou alleen lastig worden als je eventueel met een grondbank zou willen gaan werken. Maar er is op dit moment, zoals ook staat in de beantwoording van de technische vragen, geen enkel voornemen om met een grondbank te gaan werken. Daarmee kan ook DCMR het ermee doen. De GGD heeft aangegeven, dat 210 niet mogelijk is in Rotterdam, maar wel mogelijk is in onze gemeente. Als wij het zouden verhogen naar 300 gram, dan zouden we eigenlijk het probleem van Rotterdam gaan oplossen. En de GGD geeft aan: elk loodgehalte is meer risico. Andere stoffen hebben meer te maken met planten en hebben minder risico voor mensen. We hebben ook gekeken naar de regio's Haaglanden en Midden-Nederland. De heer Ammerlaan, met wie ik dit amendement indien zal wat meer toelichting geven over wat hij heeft gevonden bij de gemeente Zuidplas en Zoetermeer. Daarmee in overweging komend, hadden wij gemeend dat een nog sterker amendement waarbij we terug gaan naar 50 gram gewoon niet realistisch en niet haalbaar is, en ook niet geheel onbelangrijk voor mijn buurvrouw aan de linkerzijde, werkt het vertragend met woningbouw en dat willen we ook niet hebben, er moet wel gebouwd worden. Daarom exact hetzelfde amendement als wat we op 12 mei indienden. Ik zal alleen maar het dictum voorlezen en de toelichting niet meer, die heb ik destijds al gedaan.

A2022-016

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De geactualiseerde Bodemnota en Bodemkwaliteitskaart vast te stellen, met dien verstande dat de toetsingsnormen voor lood in woonwijken gehandhaafd blijft op de landelijke norm van 210 mg/kg.

Dit amendement dien ik in namens het CDA, de heer Ammerlaan.

De heer Ammerlaan, CDA: Op 12 mei hebben we een raadsvergadering gehad en we konden er toen niet uit komen. Er was onderzoek gedaan en er waren vragen gesteld. De antwoorden die gegeven waren, maakten het alleen maar onduidelijker. Ook de wethouder kon bij die vergadering niet helderder zijn, hij is ook geen deskundige dus dat snap ik ook wel, want ik ben ook geen deskundige. Vervolgens is afgesproken met de heer Ruijtenberg, er is overleg geweest, ook mijn dank aan Arjen Hofman en Menno Duk, die zijn goed bezig geweest. Maar ook zij kwamen meer onduidelijkheden tegen. De technische vragen die gesteld zijn, riepen ook vragen op. Er werd gesproken over gecorrigeerde en ongecorrigeerde

waarden. GGD en DCMR hanteren andere waarden en interpreteren het anders, ik zeg het maar even in mijn eigen woorden. Er wordt gesproken over het aansluiten op Rotterdams beleid. Er staat echter in de beantwoording niet dat wij aangesloten zijn of belangen hebben of een overeenkomst hebben met de gemeente Rotterdam, met de groundbank. Zijn we dan alleen van Rotterdam afhankelijk, hebben we daarmee te maken? Dan zijn de technuten aan de hand geweest en hoor ik terug waarmee ze kwamen. Dan denk ik: we zijn Lansingerland, als je om je heen kijkt dan heb je Rotterdam, maar als je op de kaart kijkt, dan heb je misschien wel veel meer te maken met Pijnacker-Nootdorp, Zoetermeer en Zuidplas. Rotterdam ook een stukje, maar die andere gemeenten grenzen meer aan ons, want wij zitten aan de buitenkant. Ook als je naar het type gemeente kijkt, dan zijn Pijnacker-Nootdorp en Zuidplas veel meer vergelijkbare plaatsen. Als je dan gaat zoeken, dan zie je dat zowel in de gemeenten Zuidplas, Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp de norm van 210 wordt gehandhaafd en niet 300. Dat was voor ons toch wel een verduidelijking, want gezondheid is belangrijk, dat is de vorige keer al gezegd. Als je gaat kijken en je ziet dat de omliggende gemeenten, 60% van onze gemeente grenst aan die gemeenten en 30% grenst aan Rotterdam, dan moet je ook weleens verder kijken en kijken waarnaar je kijkt. Voor ons is het dan duidelijk dat wij niet een afwijkende gemeente zijn, 210 mg/kg, het is geheel logisch om aan te sluiten bij onze buurgemeenten. Het CDA ondersteunt daarom van harte dit amendement.

De heer Blonk, L3B: Ik ga alleen in op het amendement van GL en CDA. Mijn fractie wil graag eerst het oordeel van het college weten met name over de volgende punten. Wat betekent het voor onze gemeente als wij naar een andere norm van lood gaan dan in andere gemeenten van het DCMR gebied? Wat betekent de strengere norm voor particulieren, die zowel bij nieuwbouw als bij bestaande bouw hun tuin inrichten of herinrichten door het storten van grond? Hoe wordt de strengere norm bij particulieren gehandhaafd als wij afwijken van andere gemeenten? Dan is er wel veel meer handhaving capaciteit nodig en is dat haalbaar? Wat is het oordeel van het college over dit amendement? Dank u wel. De voorzitter: Met de aantekening dat dit wel heel technische vragen zijn. Ik begrijp dat er nu geen commissiebehandeling is geweest, vorige maand, dus ik sta het toe, maar de wethouder moet het wel kunnen beantwoorden. De heer Blonk: Deze vragen heb ik vanmorgen aan de wethouder gegeven, dus ze heeft alle tijd gehad om ze te beantwoorden. De voorzitter: Daar houd ik nou van, dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Er werd al even aan gerefereerd, dit agendapunt heeft bij de vorige raadsvergadering op de agenda gestaan. Mijn fractie heeft toen ook aangegeven, dat wij sympathiek stonden tegenover het amendement. Ik ben de heren Hofman, Duk en Ammerlaan zeer erkentelijk voor al het onderzoekwerk dat gedaan is. Ik heb ook uitgebreid met meneer Hofman van gedachten gewisseld over het e.e.a. De vraag die ons bezig houdt is, op het moment dat je een landelijke norm hebt van 210 en die je tot nu toe altijd zo gehanteerd hebt, waarom ga je dan naar een norm van 300? Dan zou je zeggen: dat scheelt 90mg. Maar in het amendement staat bij de toelichting alle risico's opgesomd. Het lijkt er een beetje op, de heer Ammerlaan gaf het aan, het lijkt wel of we het probleem van Rotterdam moeten gaan oplossen door onze normering aan te passen. Dan zou ik aan de wethouder willen vragen: ziet zij dat ook zo? Dat wij door die gewijzigde norm naar 300, dat wij daartoe genoodzaakt worden door Rotterdam. Dan moet je gaan afwegen: wat is nou belangrijker? Het is natuurlijk heel zinvol om even de beantwoording van de wethouder af te wachten, maar primair staan we er toch sympathiek tegenover, tenzij de wethouder een heel ander licht laat schijnen over dit onderwerp. We wachten graag de beantwoording af. Ik zie dat ik nog 4 minuten over heb, dus dat is heel mooi.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Bodemkwaliteit, ontzettend belangrijk. Invloed op gezondheid van mensen, dieren, planten, al het leven in de bodem. Wij vonden de bodemnota, zoals die er lag, dat hebben we ook bij de commissie gezegd, in eerste instantie vertrouwenwekkend. Maar we hebben ook goed geluisterd naar de heer Duk en anderen met de zorgen over de loodnorm, want de gezondheid van kinderen moet natuurlijk goed beschermd worden. De GGD wil graag naar 210 mg/kg, wordt aangegeven, en ook een aantal andere gemeenten zoals Pijnacker-Nootdorp en Zuidplas blijven op die 210 mg/kg zitten. Onze fractie is van mening, dat die blootstelling van veel meer afhangt dan van de concentratie van lood in de bodem, het hangt ook af van het gedrag van mensen, in dit geval van kinderen. Als ze hun handen wassen en voeten vegen na het buiten spelen, dan wast en veegt ook het lood eraf, geen vieze vingers in je mond steken, aarde op stofzuigen. Dat zijn instructies die diezelfde GGD ook geeft. Tuinen worden vaak een stuk afgegraven in de nieuwbouw, zand erop, schone aarde. Gevoelsmatig is het veilig, ook met die norm van 300 mg/kg, maar 210 is natuurlijk veiliger, daar kunnen we helemaal in mee gaan. Wat voor ons de doorslag gaf, is dat bij de commissievergadering de wethouder aangaf, dat het ongunstig zou kunnen zijn om af te wijken de norm die in de regio nu op 300 is gezet. Wij kregen zorg dat het de bouwsnelheid zou kunnen vertragen. Ik wacht dus ook graag de beantwoording van de wethouder af, voordat ik definitief iets kan zeggen over het ingediende amendement. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: We hebben de besluitvorming de vorige raadsvergadering opgeschort, omdat we niet voldoende informatie hadden om tot een goed besluit te komen. Het goede nieuws is: we zijn goed geïnformeerd nu. We hebben een goede informatieve sessie gehad met de ambtelijke staf, ondersteund door DCMR. Daarnaast hebben we ons laten informeren door de GGD en omringende omgevingsdiensten.

Zoals u hebt kunnen zien hebben wij geen eigen amendement ingediend, waar we daar in de vorige raadsvergadering wel op hintten. Goed dat we dat toen niet gedaan hebben en het besluit hebben uitgesteld, want het definiëren van lokale maximale waarden voor woontuinen, waar we toen op hintten, leek niet haalbaar, omdat het beleid ziet op bedrijfsmatige activiteiten en niet op particulieren. Dan ga ik naar het amendement van GL. Al bij de vorige raad kwamen wij tot de conclusie dat dit amendement het eigenlijk net niet is. Er moet wat ons betreft een dwingende reden zijn om af te wijken van regionaal beleid. Het amendement stelt voor, in tegenstelling tot wat mevrouw Verhoef net zei, om de loodnorm voor de klasse wonen terug te brengen van een norm die qua gezondheid volgens de GGD matig is naar een norm die volgens de GGD nog steeds matig is. Wij vinden het goed om grond te hergebruiken, dat is duurzaam en circulair. Ook willen we niet alleen staan in afwijkend beleid. Dat laatste lijkt na consultatie van omliggende omgevingsdiensten niet zozeer van toepassing. Maar wat is dan de gezondheidswinst als we het amendement aannemen? Die is zeer beperkt. Het beleid gaat niet over bodem die blijft liggen, maar om bodem die verplaatst wordt. Openbaar terrein waar kinderen spelen, waar we invloed op hebben, kent een lokale maximale waarde in het beleid dat we gaan vast stellen. Dat is naar wat nu blijkt het maximaal haalbare. Er zijn dus argumenten voor en tegen, een dubbeltje op zijn kant. Na grondige weging komen wij tot de conclusie dat we tegen het amendement gaan stemmen. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ja inderdaad, in de vorige raadsvergadering hebben we hier best een lang gesprek over gehad, ook tijdens de schorsing nog. Ik had inderdaad een ander amendement verwacht, een misschien wel complexer amendement, een beetje teleurgesteld was ik wel, maar gezien wat andere sprekers hebben gezegd, snap ik de achtergrond wel, waarom tot die keuze is besloten. Allereerst mijn dank voor alle raadsleden en duo's, die zich zo verdiept hebben in deze materie. Ik hoor veel verschillende argumenten, zoals de heer Hofman net ook al zei. Ik vond het interessant te horen van de heer Ammerlaan, dat onze burens in een andere regio nog steeds 210 hanteren. Onze burens in dezelfde regio gaan richting de 300. Wat daar precies de implicaties van zijn, ik kan mij herinneren van de vorige keer dat de wethouder neutraal tegenover dit amendement stond, dus ik ga er maar van uit, dat dat nog steeds het geval is. Maar ik hoor ook een heleboel vragen van de heer Blonk, dus we wachten daar de beantwoording maar even op af. Op basis van de antwoorden van het college zullen wij een definitief oordeel vellen.

De heer De Graaf, VVD: Ik heb steeds meer sympathie voor mevrouw Verhoef, die met enige regelmaat de laatste in de rij van sprekers is. Ik weet nu hoe dat voelt. Ik wil beginnen met de bodemnota die voor ligt, een kleine herhaling van de vorige keer. We hebben aangegeven dat ambtenaren, adviseurs, DCMR en ook collega-gemeenteraden hebben ingestemd met een vergelijkbaar voorstel. Die dichten wij voldoende deskundigheid toe, dus wij hebben de stellige overtuiging dat de norm van 300 in principe gewoon goed is, voldoende is en veilig is voor iedereen in onze gemeente, dus dat is het vertrekpunt. Dan het amendement dat voor ligt. Dat we het eens zijn met 300, dat we ons daarin kunnen vinden, dat ontslaat ons met zijn allen en zeker ons als VVD niet van de plicht om toch te kijken: kan je redelijkerwijs verbeteren ten opzicht van de norm? Het zit allebei in de categorie matig, zoals de heer Hofman aangaf, 210 is gewoon minder dan 300 en daarmee ook beter dan 300, zo realistisch moet je ook wel zijn. Dus we staan heel sympathiek tegenover het amendement van GL evenals een aantal andere partijen. Ik wil ook refereren aan de behandeling hiervan in de commissie, waarin de wethouder aangaf er neutraal tegenover te staan. Ik meen dat ze letterlijk zei: er vloeit geen bloed uit als we hiermee instemmen. Ik vraag me af of de wethouder die stelling nog steeds gestand wil doen vanavond. We laten de beantwoording van de wethouder bepalend zijn van hoe we m.b.t. het amendement gaan stemmen.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Allereerst mijn waardering voor alle zoekwerk en verdieping die u met elkaar heeft gemaakt, want het doet ertoe hoe belangrijk lood in de grond is en dat we daar goede afspraken met elkaar over maken, dat dat veilig is en milieutechnisch ook goed is. Ik ga eerst even in op de vragen die vanavond zijn gesteld, maar ook die de heer Blonk eerder aan mij heeft toegezonden, zodat ik me heb kunnen voorbereiden daartoe. Daarna kom ik tot het oordeel vanuit het college ten aanzien van het voorliggende amendement. Er zijn 4 vragen gesteld door de heer Blonk. De eerste vraag luidt: wat betekent het nu eigenlijk voor onze gemeente als we naar een andere norm gaan voor lood t.a.v. de gemeenten in het DCMR-gebied? Grond uitwisselen en / of partijen samenvoegen binnen regiogemeenten die het Rotterdams beleid volgen vraagt om een hertoets voor het loodgehalte bij een strengere norm, met de kans dat sommige partijen niet toegepast kunnen worden, maar dat zal niet vaak voorkomen in de praktijk omdat het verschil tussen de ongecorrigeerde waarden 300 en 210 niet zo groot is. Het is vooral onpraktisch en het vraagt meer werk vanwege deze hertoets. De tweede vraag: wat betekent de strengere norm voor particulieren, die zowel bij nieuwbouw of bij bestaande bouw hun tuin inrichten of herinrichten door het storten van de grond? In de basis heeft het voor particulieren eigenlijk geen gevolgen, want de bodemnota is alleen van toepassing op professionele partijen en aannemers. Maar als particulieren een aannemer of een professionele partij inschakelen voor een tuinrenovatie, dan zal het

wel duurder worden omdat de aannemer meer werk heeft vanwege de strengere en afwijkende loodnorm. Dat zal meerwerk opleveren en dit zal doorberekend worden aan de klant, dus aan particulieren. De heer Jumelet: Ik begrijp even één ding niet, misschien kan de wethouder dat toelichten. U zegt: een strengere norm. Maar we handhaven de norm zoals die nu is. Eigenlijk zegt het college met het voorstel: we gaan naar een mildere norm. Ik begrijp even niet de meerkosten ten opzichte van de oude situatie, want die blijft feitelijk gelijk, omdat de norm gelijk blijft. Het zou goedkoper moeten worden dan, dat zou ik een logischere redenatie vinden, omdat het een mildere norm wordt. Wethouder Arends: Als wij in eenzelfde regio verschillende normen handhaven, dus ook verplaatsen van de grond, dan moet daar een hertoets voor komen en dat is meerwerk en dat vraagt mogelijk meer financiële impact. In de basis niet voor particulieren, maar als je dat door een expert laat doen of door een aannemer zou dat mogelijk een consequentie kunnen zijn. De derde vraag van de heer Blonk: hoe wordt de strengere norm bij particulieren gehandhaafd als we afwijken van een andere gemeente? Is er dan veel meer handavingscapaciteit nodig? Is het dan wel haalbaar? Particulieren vallen buiten dit beleid, zoals ik eerder noemde. Professionele partijen moeten grondverzet melden bij DCMR en ook daar komt meerwerk bij kijken om op afwijkende normen, dus de loodnormen, te hertoetsen of te toetsen. Handhaving gebeurt selectief. Bij grondverzet wordt gewerkt met gecertificeerde bedrijven. Indien er om wat voor reden dan ook twijfels zijn over de betrouwbaarheid van een aannemer vindt bij partijen extra controle plaats. Dit staat los van de strengere loodnorm. Ook bij afwijkende normen kan dat leiden tot een extra risico voor meer handhaving. Dan de laatste vraag over het oordeel, die doe ik als laatste als ik de andere vragen heb behandeld. De vraag van de heer Jumelet: zijn we genoodzaakt door Rotterdam, hoe werkt dat? Nee, wij buigen niet voor Rotterdam. Het is echt vanuit praktisch oogpunt en het is niet nodig. In die zin pas je daarmee in eenzelfde regio dezelfde norm toe. Dat staat los van de vraag of het in het belang van Rotterdam zou zijn, het gaat met name over de ondernemer, meerwerk en eventueel meer kosten. De vertraging van mevrouw Verhoef, op zich is het niet zo met het aannemen van dit amendement dat je hele grote vertragingen aangaat als het gaat over de woningbouwplannen. Er moet wel enigszins een toets plaats vinden, maar het zal niet enorme maanden gaan duren en dat het enorme vertragingen zal geven. Maar het is met name onnodig. Dan het oordeel. U noemde dat al. De heer Ruijtenberg: Ik heb even een verduidelijkingsvraag. Is het niet zo dat er sowieso getoetst moet worden om te zien of het op 210 of 300 is? Zou er dan dus in principe geen vertraging op zijn, omdat het sowieso getoetst moet zijn? Wethouder Arends: Ik begrijp niet helemaal uw vraag, wilt u hem nog een keer stellen voor mij? De heer Ruijtenberg: U geeft aan dat het weinig vertragend zou werken bij woningbouwplannen, want er moet getoetst worden of het 210 of 300 is. Maar is het niet zo, dat er sowieso getoetst moet worden om te zien op welke norm het is? Wethouder Arends: De nota is gebaseerd op de huidige grondtoestand, de huidige situatie en daar is dit passend bij. Bij verzet van grond, als je dat binnen de regio doet met dezelfde norm, dan kan je dat zo doen. Als je afwijkt, moet je hertoetsen. De vraag is: verwacht u een grote vertraging of komt er vertraging? Nee, het antwoord daarop is: dat hoeft niet. Mevrouw Verhoef: Dan heb ik toch nog een verhelderende vraag. U heeft het over hertoetsen, maar als ik simpel denk, dan kan de grond vanuit Rotterdam niet hier worden neergelegd, mochten we dat nodig hebben, want die zitten te hoog qua concentratie lood. Dan moet u het uit Brabant, Zoetermeer of uit een andere plek halen, maar u zegt: dat is geen issue, die grond komt op tijd om door te bouwen. Wethouder Arends: Ik ben geen aannemer, u stelt wel een heel technische vraag, of ik kan verantwoorden dat er geen vertraging is, dat vind ik een te ingewikkelde vraag voor vanavond. Volgens mij heeft u het duidelijk over hoe het college daar in staat en ik zal zo het oordeel geven over het amendement. Het is aan u om daar een afweging in te maken. De heer Ammerlaan: Het zonnetje schijnt, dat is mooi. U heeft het steeds over de regio. Ik heb de vraag niet gesteld, maar ik heb wel nadrukkelijk naar voren gebracht: waar zitten wij? Als ik allerlei stukken van de gemeente lees, hebben we het over het middengebied, we hebben het Oostland. Meneer Blonk bracht het DCMR-gebied naar voren en dat is logisch. Waar zitten wij? Ik bracht naar voren, dat driekwart van onze gemeente aan andere plaatsen grenst. We zitten niet op een eiland of alleen aan Rotterdam vast. Rotterdam is een vrij stedelijk gebied en gebieden eromheen zijn anders van aard. Wethouder Arends: Het betreft het DCMR-gebied. Dat is wat er mee bedoeld wordt. De heer Ammerlaan: Mijn vraag was concreet: wat is onze regio? Met de context van waar we zitten en welke buurgemeenten we hebben. Is de regio het gebied Rijnmond, Rotterdam of moeten we ook anders kijken, moeten we onze blik verruimen? Wethouder Arends: De regio is ons DCMR-gebied, dus regio Rijnmond. Dan het oordeel. Een aantal partijen noemden het al, de wethouder heeft in de commissie aangegeven neutraal ten opzichte van dit amendement te zijn. We hebben het daar uitgebreid met elkaar over gehad en ik heb aangegeven, dat het praktisch uitvoerbaar is. Maar als we het allemaal op een rij zetten, dan ontraadt het college u om dit amendement aan te nemen. We hebben gekozen voor een loodnorm die aansluit bij de Rotterdamse regio, waar dus meer gemeenten onder zitten die ook deze norm hebben vastgesteld. Dat heeft te maken met aan de ene kant de aanwezige grondkwaliteit en omdat de milieutechnische bodemkwaliteit en ook de volksgezondheid significant vrijwel geen rol speelt. Het is vooral extra meerwerk, het is onpraktisch, het kan iets van tijd vragen en daarom adviseert het college u om hem niet aan te nemen en om aan te sluiten bij de normen die wij in onze regio hanteren. Dank u wel. De heer Blonk: Ik heb een heel praktische vraag. De meeste grondverplaatsingen binnen onze gemeente, komen die nou uit het DCMR-gebied of van het gebied Pijnacker, Zoetermeer, Zuidplas? Dat is natuurlijk interessant om te weten als

je het hebt over problemen en waar je tegenaan loopt. Wethouder Arends: Dat is echt een technische vraag, hoeveel grond er uit die en die gemeente komt, daar kan ik geen antwoord op geven. Wat ik u wel mee kan geven, is dat het echt heel belangrijk is dat u hier vanavond een besluit over neemt. Het is aan u om een oordeel te nemen, u heeft het advies van het college mee gekregen, maar dit is zo technisch, dat kan ik niet beantwoorden. Dank u.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder bedanken voor haar beantwoording. Ik wil één ding aangeven, als het gaat om lood is het niet zo, dat het niet uitmaakt of het 300 of 210 is. Lood is een gif dat eigenlijk dermate giftig is dat het verboden zou moeten worden. Dat is niet realistisch, dat weten we. Elke gram die je meer gaat doen gaat ervoor zorgen dat er een groter risico is voor de volksgezondheid. Ik heb de bijlage niet genoemd, maar er zijn gevallen met groot risico daarbij. Vanuit practicaliteiten omdat het makkelijker is voor de regio, dat we dan kiezen voor iets waarvan we eigenlijk in ons achterhoofd weten dat het ongezond is, terwijl er gemeenten zijn om ons heen waar dat niet het geval is. Ik ben geen aannemer, maar ik durf er wat om te verwedden dat we meer grond krijgen vanuit Pijnacker, Zuidplas en Zoetermeer dan vanuit een groot stedelijk gebied als Rotterdam, dus ik denk dat we die andere norm kunnen handhaven. Er is geen vertraging op de woningbouw, die gaat plaats vinden. Wetende dat ook de GGD en ook de DCMR, zelfs de DCMR zegt: we willen terug naar die 210. Dat we nu geen risico's moeten nemen met gezondheid. Het is in het belang van onze inwoners om die 210 te handhaven. Dat is wat we nu al hebben namelijk, we vragen niet om strenger te zijn, we vragen enkel om het huidige beleid dat we hebben te continueren.

De heer Ammerlaan, CDA: Eens met de laatste woorden van de heer Ruijtenberg. Net als de wethouder heb ik er ook geen verstand van, van lood en van grond. In de beantwoording staat duidelijk dat de gemeente niet rechtstreeks grond verzet, maar dat aan bedrijven overlaat. Die zitten in de hele regio, dus waar de grond precies vandaan komt is de vraag, maar gemiddeld genomen hebben wij per definitie meer te maken met andere regio's dan met Rotterdam. We hebben het over handhaven van 210 of naar 300, dan is het logisch om het te handhaven op 210. Daar wil ik het bij laten.

De heer Blonk, L3B: Mijn fractie zit in een dilemma wat dit betreft, wat we moeten doen daarin. Je hebt sowieso te maken met particulieren, die vallen er helemaal buiten. Mijn straat wordt binnenkort opgehoogd, als mijn tuin te laag is dan koop ik grond, dat moet ik zelf doen, dat betaalt de gemeente niet als het mijn grond is, dan koop ik grond en dan wordt het erin gestort, dat wordt helemaal niet gecontroleerd. Dat speelt, dat is één. In het gebied van de A16 Rotterdam, dat zijn gigantische grondverplaatsingen en daar zie je grondverplaatsingen tussen Rotterdam en Lansingerland. Hoe moeten we dat dan gaan doen? Als je in het werkgebied van de A16 van Rotterdam naar Lansingerland grond gaat verplaatsen? Dan hoor ik ook nog dat de wethouder aangeeft: in de praktijk is het verschil tussen 210 en 300 qua gezondheid heel goed te behappen. Wat ik aangaf: slecht blijft slecht. Je moet dan eigenlijk veel meer naar beneden gaan, maar dat ligt niet voor op dit moment. Daarbij komt ook nog een keer dat in speeltuinen in Lansingerland die lagere norm al geldt. Alles afwegend zal mijn fractie toch genoodzaakt zijn om tegen dit amendement te stemmen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik geloof dat de heer Hofman het zei: het is een dubbeltje op zijn kant. Je zou haast zeggen: het is lood om oud ijzer. Het punt is, in de beantwoording van de wethouder zegt zij: om praktische redenen, omdat we binnen het DCMR-gebied feitelijk af gaan wijken van de landelijke norm. Dat zou kunnen betekenen dat het geen vertraging oplevert, maar wel kostenverhogend zou kunnen zijn. Dan refereer ik toch een klein beetje aan de woorden van de heer Ammerlaan. Op het moment dat er bij woningbouw bepaalde gebieden moeten worden opgehoogd, dat de aannemer zal kijken: ik moet voldoen aan die norm, waar haal ik die grond vandaan? Je kan zeggen: in Rotterdam is de norm hoger, dus daar hoef ik geen grond te halen, dus die haal ik wel in Pijnacker of Waddinxveen of waar dan ook. Vraag aan de wethouder in de tweede termijn: wat verwacht u dan dat het onze inwoners gaat kosten? Het argument moet natuurlijk wel valide zijn als het gaat om welk prijsopdrijvend effect dit heeft. De heer Hofman: Ik weet niet of ik de heer Jumelet helemaal goed begrijp. Als zijn vraag is of wij met een loodnorm van 300 ten opzichte van de regiogemeenten slecht af zijn, dan is het antwoord absoluut nee, want grond die in Pijnacker-Nootdorp getoetst is tegen 210 mag hier altijd toegepast worden. De heer Jumelet: Ja, dat is logisch, dat vind ik ook. Dat betekent dat het argument van prijsopdrijvend effect voor onze inwoners daarmee vervalt, want die grond hoeft niet extra vermengd te worden of weet ik veel wat, die voldoet gewoon aan de landelijke norm. Het argument van de wethouder, misschien kan ze dat nog even toelichten: wat verwacht zij dan dat het duurder wordt? Ik kan het niet helemaal plaatsen. Op het moment dat je een brood koopt bij de ene bakker voor € 3 en bij de andere bakker voor € 2, misschien wel firma Ammerlaan, ik weet het niet, dan ga je toch naar die bakker waar het het goedkoopst is? Dat gaat met grond hetzelfde. Op het moment dat je grond nodig hebt met een norm van 210 mg/kg lood, dan ga je niet naar Rotterdam, want dan weet je dat die grond niet voldoet, dan moet je allerlei dingen gaan doen die kostenverhogend zijn, dus ik ga dan naar een plek waar het wel zo is.

Wellicht kan de wethouder daar nog een korte toelichting op geven. De voorzitter: We hebben een BOB-model, waarbij we op een steeds hoger niveau komen. Ik heb de indruk dat tijdens dit debat we af en toe naar de details van het begin gaan. Ik begrijp dat u die wens heeft, maar er komt een moment dat we als raad gewoon moeten beslissen, dan maakt 1 of 2 euro niet uit. Ik vermoed dat de wethouder dit niet kan beantwoorden op dit moment. De heer Jumelet: U heeft natuurlijk volledig gelijk, maar de wethouder heeft het oordeel vanuit het college veranderd en dat maakt dat wij ook aan het twijfelen gaan: wat is nou verstandig? Dat maakt dat wij misschien wat technische vragen hebben, maar wij worden gedwongen richting de O in de BOB.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb goed geluisterd naar de wethouder. Ik hoor ook duidelijk dat ze zegt dat het college dit amendement ontraadt. Ze geeft allerlei redenen waarom het toch handiger is om aan te sluiten bij de Rotterdamse regio. Ik heb ook gezegd in de eerste termijn dat de gezondheid van kinderen een zeer groot goed is ook voor de PvdA-fractie. Maar ik denk nog steeds dat je met het houden van de norm zoals die nu is, niet naar die 300 gaan, dat dat niet perse extra veiligheid geeft. Het gaat om een amendement dat met woonwijken te maken heeft. Speeltuintjes hebben al een strengere norm, particulieren doen in hun tuin wat ze willen, op de straten en stoepen komen straatstenen en tegels, kinderen moeten hun handen wassen, ze moeten hun voeten vegen en de mat moet geregeld gezogen worden. Dus wij gaan het amendement niet steunen, we volgen het college en ook de gedachtegang van de heer Blonk en in grote lijnen ook die van de CU. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik was verheugd te horen tijdens de bijdrage in de tweede termijn van de heer Jumelet dat de eerste woordgrap over lood werd gemaakt. Het is een loodzwaar besluit en met lood in de schoenen zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De heer Weerheijm, D66: Ik hoorde al van de heer Blonk dat het een klein dilemma was, dat heeft mijn fractie ook een beetje. We hebben een hele hoop verschillende argumenten gehoord. Wij neigen richting tegen dit amendement stemmen om redenen die al genoemd zijn en ook het advies van de wethouder. Ik ben niet van plan om nog meer moeilijke vragen te stellen aan de wethouder, dus ik laat het voor nu even hierbij.

De heer De Graaf, VVD: Het begrip dubbeltje op zijn kant is al een paar keer gevallen. Dat was het voor ons ook, dat is het voor ons nog steeds. We neigen na de beantwoording van de wethouder en de toelichting vanuit het college naar tegen. Ik weet niet hoe er met de vraag van meneer Jumelet wordt omgegaan, we wachten nog even ons finale oordeel af.

Wethouder Arends: In eerste instantie over: waar komt nou de meeste grond vandaan? Ik heb het ambtelijk laten uitzoeken voor u. Dat komt uit Rotterdam en Schiedam. Er is namelijk minder voorraad in Pijnacker en in Zuidplas, dus we werken vooral samen met de andere gemeenten. Het tweede is echt belangrijk dat u dat weet vanuit de experts is dat er geen risico is voor de volksgezondheid met de norm die nu in de nota staat. De bedoeling van deze nota is juist minder regels en het makkelijker maken voor ondernemers. Als u deze nota vast stelt dan maakt u minder regels en dan maakt u het makkelijker voor uw ondernemers. Maar ik ga nog een toezegging doen, ik mocht er vijf en dit wordt de tweede. De vraag was: wat kost dat nou precies? Ik zeg u toe dat de volgende portefeuillehouder die milieu krijgt dat expliciet gaat uitzoeken voor u, zodat u dat bij de volgende nota mee kan nemen in uw afweging. Het zijn 2 toezeggingen voor een betrokken bestuurder, dus dat komt vast goed. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van de behandeling van dit agendapunt en gaan wij naar de stemming. Eerst over het amendement en dan over het al dan niet geamendeerde voorstel. Het amendement loodgehalte tuinen veilig houden. Ik open de stemming. Voor 13, tegen 16, het is verworpen. Dan gaan wij stemmen over het originele voorstel. Ik open de stemming. Met de stem van GL tegen en de overige voor is het voorstel aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde agendapunt 8.

De heer Machielse, VVD: Zouden we een paar minuten kunnen schorsen? De voorzitter: Zeker. Heeft u een specifieke reden? De heer Machielse: Ik moet gewoon heel nodig naar het toilet, als u het echt wilt weten. De voorzitter: Ik heb al spijt van mijn vraag, meneer Machielse. Ik schors voor een kort moment, een minuut of 3. Blijft u zoveel mogelijk zitten alstublieft.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

9. Aanbieding van en debat over coalitieakkoord

De voorzitter: De heer Hoek geeft namens de gevormde coalitie een korte inleiding. Daarna de 4 oppositiepartijen van groot naar klein en dan de 4 coalitiepartijen van groot naar klein. U heeft allen 6 minuten spreektijd inclusief interrupties.

De heer Hoek, WIJ: Er werd mij net vanaf de publieke tribune een stropdas aangereikt, maar ik vrees toch dat ik hem moet weigeren. Voor ons ligt het coalitieakkoord Samen verantwoord verder. Op voorhand wil ik de heer Ewald van Vliet bedanken voor het professioneel begeleiden van dit proces. Het was goed te merken, dat dit niet zijn eerste keer was. Mede door zijn doortastendheid zijn we er relatief snel uit met elkaar, als je dat vergelijkt met de rest van het land. Tevens wil ik Lianne van den Houten en Koen van Wijk bedanken voor de ambtelijke ondersteuning en de bijzonder prettige manier van samenwerken. Marianne Jansen-Versluis, bedankt voor het maken van de notulen. Wat een werk. Ik wil het met u hebben over de titel Samen verantwoord verder en over de eerste regels van het coalitieakkoord. Eerst de titel: Samen verantwoord verder. Samen houdt wat ons betreft in: samen met de raad, burgers, ondernemers en college in een zo vroeg mogelijk stadium richting geven aan nieuwe plannen, input ophalen en hiermee aan de slag gaan. Zoals we dat gewend waren in de commissie samenleving inzake de realisatie van de hele WMO-wetgeving en de discussie ronde transitie. Heel laagdrempelig beginnen, heel veel input leveren en dat leverde hele mooie concepten op. Het is belangrijk dat burgerparticipatie en de bijdragen van de raad zichtbaar worden in de nieuwe plannen. Vanaf het prille begin meedenken wordt ons motto. Verantwoord verder, dat betekent dat we balans moeten zoeken, moesten zoeken, tussen nieuw beleid en zaken die in de uitvoering zitten. Vorige periode zijn we heel constructief geweest met het vaststellen van nota's, visies, zienswijzen en al dat soort zaken. Al deze zaken dienen nu ontwikkeld en uitgevoerd te worden. Dat is op zich een heel mooi gegeven, maar vergt veel ambtelijke capaciteit. Dit betekent dat we een balans moesten zoeken tussen bestaand beleid en nieuw beleid. Wij denken dat we daar prima in geslaagd zijn. Verantwoord verder betekent ook het gezamenlijk durven nemen van minder populaire maatregelen wanneer het wellicht financieel tegen zit. En ja, dat gaat altijd ten koste van leuke extra zaken, want wettelijke taken dien je gewoon uit te voeren. De eerste regels in het akkoord zijn de volgende: Voor u ligt het coalitieakkoord 2022-2026. Het akkoord is richtinggevend en op hoofdlijnen en daarmee geen volledige opsomming. Dit is een bewuste keuze om het publieke debat in de raad te kunnen voeren. Tijdens de duidingsavond heb ik duidelijk aangegeven, dat we een coalitieakkoord op hoofdlijnen wilden en niet in beton gegoten. In mijn optiek zijn we hierin geslaagd en biedt het voorliggende coalitieakkoord veel mogelijkheden voor de raad om per onderwerp de uiteindelijke koers te bepalen. De Heraut besloot het artikel afgelopen week over dit coalitieakkoord met de woorden: waar kunnen we deze coalitie over 4 jaar op afrekenen? Maar laten we omdenken, laten we in het verlengde van de nieuwe bestuurscultuur de komende 4 jaar elkaar vinden. In mijn optiek dient de enige juiste vraag over 4 jaar te zijn: wat hebben we met elkaar, met elkaar, bereikt? Samen verantwoord verder. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: De kiezer heeft gesproken. 3 partijen verloren, 3 bleven er gelijk en er waren 2 winnaars. WIJ kreeg er 4 zetels bij en mijn partij het CDA groeide van 5 naar 6 zetels. We waren en zijn dankbaar voor dat mooie resultaat. Het is een goed democratisch gebruik om dan als winnaars elkaar op te zoeken aan de onderhandelingstafel. Ik herinner me ook, dat de heer Van Doorn zoiets suggereerde. Ik stel tot mijn verbazing vast, dat WIJ deze stap niet heeft willen zetten. Dat vindt mijn fractie een gemiste kans, want ook inhoudelijk zagen we echt veel aanknopingspunten. En relevant of niet, ik merk ook op straat dat onze inwoners echt verbaasd zijn over deze gang van zaken. Maar een gebruik is nog geen wet, gedane zaken nemen ook geen keer, dus we zullen het nieuwe college zoals het hoort ook gewoon op de inhoud beoordelen. Constructief waar mogelijk, kritisch waar nodig. Voor de beoordeling van het coalitieakkoord heb je een maatstaf nodig en dat is onze christendemocratische visie op Lansingerland, gebaseerd op de waarden van rentmeesterschap, solidariteit, gespreide verantwoordelijkheid en gerechtigheid. Onze visie is ambitieus en gaat uit van een daadkrachtige en soms zelfs ondernemende overheid. Er gaat al veel goed, maar er moet nog heel veel beter. We zien problemen met de aardgasafhankelijkheid van onze tuinbouw, criminaliteit, wachtlijsten voor sportverenigingen, individualisme, een dorpsidentiteit die dreigt te vervlakken, geluidsoverlast en landschapspijn. Daarom wil en zal mijn fractie uiteraard zijn stinkende best doen om zij aan zij met al onze inwoners, verenigingen, ondernemers te werken aan de inmiddels bekende 4 V's: veiligheid, vertrouwen, verenigingen en vergroening. We zijn ervan van overtuigd, dat we er zo voor kunnen zorgen dat ook als de generatie van onze kinderen straks volwassen is, dit een plek op aarde is waar je in een groene en karakteristieke omgeving, tenminste, als we niet teveel slopen, gezond kunnen opgroeien en oud worden. Waar sociale samenhang is en waar de kassenbouwer en de consultant naast elkaar wonen. Waar we onderaan de streep een positieve bijdrage leveren aan een wereldwijde brede welvaart, mede dankzij een klimaatneutrale tuinbouw. Dat is onze visie, onze stip aan de horizon. Vanuit die visie pakte ik het coalitieakkoord van de digitale deurmat. Samen verantwoord verder klonk veelbelovend, ik dacht even: hé, samen verder, zou het dan toch? Maar nee, nee, het was eigenlijk een ultradun coalitieakkoord, 6 A4tjes netto, inclusief welgeteld 3 zinnen over financiën en niets over de Eneco-middelen. Maar goed, laten we beginnen bij het begin. Het samen in de titel is samen met de inwoners, zoals gezegd. Een goede ambitie, samen met ondernemers zou ik er wel aan toegevoegd willen zien, maar de heer Hoek benoemde het wel in zijn woordvoering. Goede ambitie. De portefeuille burgerparticipatie gaat van de heer Fortuyn over naar de heer Muis. Onze hoop is dat dit college erin slaagt om de kennis en kunde uit onze samenleving echt nog beter te benutten voor betere besluitvorming, zodat men ruimte geeft aan initiatieven van onderop, dat er nooit meer een verwijt van

NIMBY uit gaat naar mensen die hun belangen of hun ideeën inbrengen. We wensen de heer Muis en het nieuwe college oprecht veel succes bij het inlossen van deze belofte. Vanuit de raad zullen wij er zeker via goede beeldvorming een bijdrage aan leveren waar mogelijk. Dan kom ik toch op wat meer kritische noten, want verantwoord suggereert dat het college een antwoord geeft op de maatschappelijke noden, maar ik lees geen antwoord op de crisis in de tuinbouw, geen antwoord op de achteruit hollende biodiversiteit, geen antwoord op de groeiende overlast van RTHA. Ja, alleen een magere inzet op het voorkomen van groei. Ik zeg het met spijt, maar ik kan niet anders: het coalitieakkoord bevat bar weinig ambitie, weinig originele ideeën, weinig scherpe keuzes. Begrijp me niet verkeerd, er staan ook goede dingen in het akkoord, de wijk-BOA's, uitstel start bouw op Bleizo, maar uiteindelijk resteert toch een gevoel na lezing van: op de winkel passen. Het akkoord lijkt nog het meest op een samenvatting, soms zelfs letterlijk, van dit mooie werkstuk, het ambtelijk formatiedossier. Specifiek zijn we als CDA echt teleurgesteld over de voortdurende onzekerheid over de Driehoek Noordpolder, over het doorzetten van diftar, nog steeds zonder inzicht in de kosten, nieuw overbodig onderzoek naar het openstellen van de Noordeindseweg en ook veel jargon. Ik ken de heer Hoek en de heer Fortuyn als mannen van duidelijke taal. Onder het kopje sport komt de aankondiging van een afwegingskader voor voorzieningen. Sporters die ik spreek vragen zich af: gaan de huren nou omhoog of omlaag? Concluderend resteert een gevoel van een coalitie met weinig visie. Geen nood, als het college inspiratie zoekt: pas gerust ons verkiezingsprogramma erbij. U kunt ook op het CDA rekenen om vanuit de raad visionaire voorstellen te doen. Het college wil graag met de raad besturen, dan zou het op die manier toch een beetje goed kunnen komen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Het is dan eindelijk zo ver, Lansingerland heeft een nieuwe coalitie en een nieuw coalitieakkoord. Het is traditioneel een feestje voor enkelen en een analyse voor velen. Een analyse die we gemaakt hebben. Want wie viert er nu vanavond eigenlijk een feestje? De voorgedragen wethouderskandidaten zeker, de formateur die het proces heeft begeleid waarschijnlijk ook, maar welk van de partijen heeft hier nou een feestje te vieren over de inhoud van dit akkoord? Belangrijker nog: vieren de meeste inwoners ook een feestje met dit akkoord? Weerspiegelt dit akkoord de heldere keuzes die nodig zijn? Geeft dit akkoord de houvast om Lansingerland goed te houden en nog beter te maken? Met andere woorden: is dit akkoord wel echt een akkoord? Laten we beginnen bij de duidingsbijeenkomst waar deze formatie mee begon. Hierin deelden wij reeds dat een ruime meerderheid van de kiezers heeft gekozen voor rechts van het centrum, voor behoudend of conservatief. Maar goed, keuzes zijn gemaakt, een centrumcoalitie met haakjes naar links werd gevormd. Veel partijen spraken op deze duidingsbijeenkomst duidelijke wensen uit, denkrichtingen voor de inhoudelijke formatie. 5 wethouders werd veel genoemd om tijd te creëren voor de inwoners, voor specialisatie en voor projecten en om uitvoer te kunnen geven aan de enorme hoeveelheid plannen en visies die klaar liggen. Ik meen dat zelfs een aantal van de formerende partijen hier een duidelijke wens in had. U kunt zich wellicht onze verbazing indenken toen bleek dat ook hier niet de wens van de meerderheid gevolgd werd, een compromis of geen akkoord. Een andere wens van velen waren die duidelijke keuzes op cruciale dossiers, zoals woningbouw. Waar wel, waar niet, hoeveel en wanneer, zoals Bleizo West en de Driehoek Noordpolder en ook de kleinere inbreilocaties. Geen akkoord. De energietransitie, welke warmte voor de glastuinbouw, welke rol voor de gemeente, geen akkoord. Het middengebied, mobiliteit, welke zaken worden opgelost en wanneer, geen akkoord. Ademt dit akkoord eigenlijk wel punten uit de verscheidene verkiezingsprogramma's, ik herken ze niet. Maar goed, daar zouden we blij mee kunnen zijn als duidelijk was welke kant deze coalitie op gaat en met welke opdracht het nieuwe college op pad wordt gestuurd, maar dan was er die andere grote duidelijke wens van velen: een akkoord op hoofdlijnen en ruimte voor de raad. Is dat geluk? De tijd zal het leren. Ondertussen vraag ik me wel hardop af: is dit de coalitie van de gemiste kansen? Onherkenbaarheid voor de grote lijnen van de partijen? Of is dit coalitie van de ruime mogelijkheden van alle partijen en van de hele raad? In het akkoord worden mooie woorden gesproken over de richtlijnen, kaders en de ruimte voor de raad. En over een college dat met inwoners en raad gelijkwaardig optrekt en open staat voor verrijkingen. Daar kan niemand tegen zijn, maar blijft het bij woorden of worden het daden? Ik heb tot nu toe maar 1 voorbeeld. Op 25 april ontving de raad een bericht van de formateur, de heer Van Vliet. Er was meer tijd nodig voor de formatie, want met name de financiën bleken een heikel punt. Dat dat een heikel punt is, verrast de VVD totaal niet met een combinatie van partijen die gingen formeren, maar wederom zult u zich kunnen indenken dat we enorm verbaasd waren toen bleek dat in het hele coalitieakkoord nergens een bedrag wordt genoemd, op geen enkele plek, en überhaupt de hele financiële paragraaf maar uit 53 woorden bestaat. 53 woorden en geen bedragen. De lasten worden niet genoemd, de aanpak niet, de richting niet. Waar is 25 april over onderhandeld? De wethouderposities en de portefeuilles? Wellicht, maar dat doe je doorgaans als laatste. Ligt er niet een schaduwakkoord te wachten in de achterkamers met financiële doorrekeningen, met bezuinigingen, lastenverhogingen en scherpe keuzes? Voor ons blijft het gissen, maar het zou in theorie al een eerste smet zijn op de coalitie van richtlijnen, samenwerken, openheid en ruimte voor de raad. Maar dat weten we nu niet, dus laat ik met een positieve noot afsluiten. Ik wil de nieuwe wethouders, als zij benoemd zijn, alle succes wensen. Ik spreek echt de hoop uit, dat dit niet het college van de gemiste kansen en de achterkamers wordt. Ik gun ze dat ze daadwerkelijk het college in daden worden die ze

vooral nog enkel in woord claimen te zijn. Wij zullen het op de voet volgen om ervoor te zorgen dat Lansingerland goed blijft en beter wordt.

De heer Ruijtenberg, GL: Eindelijk ligt die dan voor ons, het coalitieakkoord. Na 4 jaar kan ik het vorige akkoord, dat ik bij me heb gedragen, eindelijk verscheuren en in de vuilnisbak, de papierbak gooien, laat ik het goed zeggen, sorry. Wat een woorden van de 2 voorgangers. Ik begrijp, dat de partijen teleurgesteld zijn over het feit dat zij geen deel uitmaken van deze coalitie, maar de zuurheid die uit hun woorden kwam, ik geloof niet dat we echt samen verantwoord verder gaan. Verder is wat we uiteindelijk moeten. De afgelopen 4 jaar zijn gekarakteriseerd juist door een coalitie van 24 om 9, die elke eerste hoofdletter tot elke laatste punt tot alles achter de komma had bedisseld, waar voor de oppositie eigenlijk geen eer te behalen was. De raadsvergaderingen waren een soort rituele dans geworden, waarbij iedereen zijn zegje kon doen, maar waar eigenlijk van tevoren de uitslag al daar was. De coalitie ging doen wat ze wilde, de oppositie had het nakijken. Er is ons beloofd bij de formatie, dat het een ander akkoord zou worden, dat het een akkoord op hoofdlijnen zou worden, een akkoord waarbij partijen een eigen inbreng konden hebben. We zouden samen als raad gaan optrekken, niet zozeer in coalitie en oppositie, maar samen. Soms kun je meer bereiken door dingen samen te doen, waarin echt meer dualisme zou komen. Dit akkoord belooft een hoofdlijnenakkoord te worden, dit ziet er zo uit. Het klopt dat er weinig in staat over financiën. Wat er wel in staat, is dat de mensen die het het moeilijkst hebben ontzien worden. Dat is iets wat ons blij maakt. We kunnen veel dingen gaan doen, veel dingen moeten we ook doen. Wat er ook duidelijk in staat, is dat we eindelijk stoppen met allerlei visies ontwikkelen en dat we nu een keer aan de bak gaan, dat we de dingen die we bedacht hebben ook daadwerkelijk gaan uitvoeren. Ik lees heel veel dingen waar GL blij van wordt. We worden sowieso al blij van de foto van artikel 1, als we hem open doen, we hebben er jaren voor gestreden dat het er komt, die staat erin. We vinden het positief dat er iets staat over versneld realiseren van flexwoningen, daar is behoefte aan. Positief dat er dingen in staan over een bewaakte fietsenstalling, iets waar we al jaren voor pleiten, omdat het belangrijk is voor fietsers. Het is klein, misschien symbolisch, maar symbolen zijn ontzettend belangrijk. De energietransitie, de circulaire economie, klimaatadaptatie, het zijn dingen die genoemd worden. Weliswaar kan je aangeven, dat er niet veel ambitie uit spreekt, want er staat niets concreets, maar dat klopt. Het doel is nou juist om ervoor te zorgen dat we samen als raad gezamenlijk proberen om die doelen te halen. U kunt erop rekenen, GL zal altijd kijken bij alle voorstellen: wat is de energietransitie, wat is de duurzaamheid, hoe gaan we dat doen? Ik ben ervan overtuigd dat in ieder geval met D66, maar ook met WIJ erin, dat die duurzaamheid verder en beter opgepakt gaat worden. De afgelopen 4 jaar hebben wij met WIJ en D66 meer dan prettig samengewerkt in de oppositie. We konden elkaar beter vinden op sommige momenten dan de coalitie elkaar kon vinden, die weliswaar alles bedisseld had, maar toch rollend over straat ging. Dat hadden wij niet. Wij hebben elkaar daarin gevonden. Ik ga er ook vanuit, dat D66 en WIJ geholpen door de CU en door L3B die handreiking verder gaan doen, dat we het samen gaan doen. Samen als raad kunnen doen. Andere dingen waar we blij van worden, is dat bewoners ook daadwerkelijk ondersteund worden, die de energietransitie moeten gaan doormaken. We lezen dat cameratoezicht tijdelijk gaat worden, dat het alleen maar is als anders verder niets helpt. Dat zijn dingen waarvan we denken: dat is goed, privacy. Zijn er ook dingen waarvan we zeggen: daar worden we minder blij van? Natuurlijk. Driehoek Noordpolder staat erin, blijft wat ons betreft gewoon langdurig groen. We lezen dat er 25 plekken komen voor mensen in de GGZ opvang. We missen de kans dat er een daklozenopvang komt, maar dat kan er misschien nog in komen. Er wordt aangegeven, dat we wederom een onderzoek moeten gaan doen naar windenergie. Dat is vertragen, want de 3 plekken zijn al bepaald, we moeten nu gaan bepalen welke van die 3 plekken het minste is. We moeten daarmee aan de bak, omdat Bleizo, de heer van het CDA heeft aangegeven dat het besluit opgeschort is, maar volgens mij staat er echt: we gaan besluiten. We kunnen niet anders besluiten dan dat we de windenergie voor elkaar hebben, want daar houdt de provincie ons aan. Onderzoek is wat ons betreft nodeloos vertragend daarin. De groei voorkomen van RTHA vinden wij ook mager. Er is net al heel veel over gezegd, wat ons standpunt is daarin, we zullen daar kijken hoe we niet alleen groei kunnen voorkomen, maar ook daadwerkelijk overgaan naar krimp. Daar blijven we op hameren. Een ander punt waarvan we denken dat het anders zou moeten. Er gaat vanaf 2024 een proef komen dat ouderen met een smalle beurs gratis met het openbaar vervoer kunnen. We begrijpen oprecht als GL niet dat dit alleen maar is voor ouderen met een smalle beurs. Wat ons betreft zou je moeten gaan kijken of je naar een moment kan komen waarin alle inwoners van Lansingerland met een smalle beurs kunnen gebruik maken van gratis openbaar vervoer. Dat kost wellicht iets meer, maar dan kan je er wel van uitgaan, dat mensen er ook naar werk of andere dingen kunnen. GL zal deze komende 4 jaar kritisch zijn, we zullen kijken naar de dingen die we goed vinden, we zullen proberen zoveel mogelijk constructief te zijn. We gaan ons met name richten op zaken die te maken hebben met de energietransitie en duurzaamheid, sociale rechtvaardigheid, woningbouw, met name betaalbare woningen, maar in eerste instantie geven wij dit college een uitgestoken hand. Wij wensen hen heel veel succes, succes voor alle inwoners van Lansingerland, we hebben het nodig. De voorzitter: 6 minuten en 22 seconden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De fractie van de PvdA Lansingerland feliciteert de fracties van WIJ, L3B, D66 en CU van harte met hun coalitieakkoord. De aantredende wethouders wensen wij veel succes bij het bouwen aan Lansingerland in de komende 4 jaar. Wat de PvdA-fractie betreft moet Lansingerland economisch sterker, socialer, inclusiever en duurzamer worden dan nu het geval is. Wij zullen met dat beeld voor ogen constructief oppositie blijven voeren. Met een akkoord op hoofdlijnen is er voldoende ruimte voor ons om u in de komende 4 jaar te blijven inspireren met onze ideeën. Voorstellen van de kant van het college zullen we steeds met een open mind maar kritisch langs onze sociaaldemocratische waarden en eigen speerpunten houden. De PvdA was altijd al verantwoord op pad, ook met de coalitie. Een aantal aandachtspunten hebben wij natuurlijk wel. We vinden het coalitieakkoord globaal, we missen nieuwe ideeën. Het gaat vooral om het voort bouwen op en aan wat we al hebben. Niet stil zitten en behouden, maar uitvoeren wat we eerder hebben besloten. Dat is op zich goed, maar juist in onzekere tijden had de PvdA van dit akkoord een hoger ambitieniveau verwacht met duidelijke uitspraken over waar dit college voor wil vechten. Sneller en meer betaalbaar bouwen, zekerheid bieden aan mensen die te maken hebben met de nasleep van de coronacrisis of de Oekraïne-oorlog, zoals de glastuinbouw. Het versterken van het vertrouwen in de lokale overheid, het terugbrengen van de grote kloof tussen arm en rijk en ook de term gelijke kansen voor iedereen missen wij in het hele stuk. Er is ook geen sterk verhaal over hoe Lansingerland een inclusievere gemeenschap kan worden en ook de lhbt-gemeenschap wordt niet genoemd ondanks het stembusakkoord. Ook de verduurzaming kan wat ons betreft nog veel sterker geformuleerd. Een akkoord op hoofdlijnen biedt wel beleefde politieke ruimte voor alle fractie en voor de inbreng van inwoners, maar het geeft wel een vrij kleurloze, besluiteloze start. Het is geen leidraad voor het oplossen van urgente, maatschappelijke kwesties in onze gemeente. De paar regels over de financiën, waar we inderdaad uitstel voor hebben verleend, zijn summier, maar ze rieken her en der wel naar bezuinigen. Laat helder zijn, de PvdA zal zich blijven verzetten tegen het snijden in het sociaal domein en het ambtenarenapparaat mocht dit aan de orde zijn. Ik zeg niet dat dat zo is, maar dat u het weet. Ik heb nog een aantal speciale punten, ik kijk even naar de klok. Het samen besturen, we zijn heel benieuwd hoe het nieuwe college met de burgerparticipatie wil omgaan. Wij vinden dat nieuwe regels en heldere kaders noodzakelijk zijn, maar of die in de praktijk soelaas zullen bieden aan burgers die vinden dat hun persoonlijke belang in het geding is, dat is maar de vraag. Gehoord worden is vaak het equivalent van gelijk krijgen geworden en het is dus heel belangrijk dat er helder wordt geformuleerd door de raad en het college wat in concreto het algemeen belang is. Dat is essentieel, daar moet dus duidelijkheid over zijn aan de inwoners, net als een brede beeldvorming, maar daar wordt gelukkig aan gewerkt. Bij het woongedeelte is aandacht voor betaalbaarheid en seniorenwoningen, maar we missen de sociale huurwoningen, die worden nergens expliciet genoemd. Waarom is dat zo? De PvdA juicht het wel toe dat in ieder geval de besluitvorming over de Driehoek Noordpolder netjes open wordt gelaten, daarmee doen we recht aan het proces tot nu toe. De leefbaarheid van de gemeente en de wijken, de wijk-BOA wordt genoemd als de smeermiddel voor de wijken. Wij vinden het, niet dat we iets tegen de wijk-BOA hebben, maar waarom wordt er niet gekozen voor de uitbouw van het jeugd- en jongerenwerk en preventief zorgen dat er geen escalatie van problemen komt in gezinnen. Nog verder over de jeugd. Er zijn ontmoetingsplekken voor ouderen in het coalitieakkoord, maar voor jongeren komt deze coalitie niet meer op terug. Er was een prachtige lijst van plekken, hoe staat het ermee? Waarom staat er niet keihard: we gaan de plekken voor de jongeren realiseren. Het waardig ouder worden, het gratis OV, de pilot voor ouderen met 120% van het bijstandsniveau juichen wij toe. Het heeft wel heel lang geduurd. Wij zouden ook een voorstander zijn om dit ook voor andere inwoners, ook jongere mensen met een inkomen tot 120% van het bijstandsniveau uit te testen. De bereikbaarheid, 1 bewaakte fietsenstalling, daar zijn we blij mee, maar we vinden het jammer dat het niet ook bij de winkelcentra komt, dat moet gewoon breder wat ons betreft. Bij duurzaamheid gaat het veel over onderzoeken. We willen nu dat er dingen geregeld worden voor de inwoners. Zij willen hun auto kunnen opladen. Andere gemeenten lopen voor, we hoeven het wiel niet zelf uit te vinden, dus graag doen, woorden zijn niet genoeg, er moeten daden komen als het gaat om de duurzaamheid voelbaar voor de inwoners. Ik sluit af. Er zit heel veel PvdA-DNA in deze coalitie. Hij is linkser en progressiever dan voorheen. We hadden die maatschappelijke urgentie veel nadrukkelijker verwacht, dat vinden we jammer, maar we blijven u steunen in de zin van ideeën aanreiken en verder keihard mee denken. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Voor ons ligt het coalitieakkoord Samen verantwoord verder. Een coalitieakkoord van L3B, D66, CU en WIJ. Net in mijn inleiding heb ik al aangegeven, dat er een balans gezocht moest worden tussen oud en nieuw beleid, zeker ook gezien het aantal vacatures dat de gemeente kent. Ik heb al eerder gesteld dat het coalitieakkoord veel ruimte biedt aan het gezamenlijk optrekken tussen raad, college, inwoners en ondernemers. Volgens mij heb ik dat eerder ook al gezegd, terwijl zojuist een partij zei dat dat niet het geval was. Neemt niet weg dat iedere partij een aantal speerpunten in dit coalitieakkoord heeft ingebracht. Ik geef nu aan wat voor WIJ belangrijk was en is. Verduurzaming voor iedere portemonnee staat er duidelijk in met als concreet voorstel te onderzoeken hoe we invulling kunnen geven aan de vraag hoe iemand in een rijtjeshuis ook zijn elektrische auto op kan laden met zijn eigen zonnepanelen. Dat staat er heel duidelijk in. Volgens mij begin verduurzaming daar ook. Tot op heden is verduurzaming echt nog iets voor de 2-onder-1-kapper, maar het is ons een groot goed om dat

voor iedere beurs geregeld te krijgen. Nadenken over hoe we jongeren meer kunnen betrekken bij ons gemeentebestuur, hoe we ze meer kunnen betrekken bij zaken die invloed hebben op hun leven dicht bij henzelf. Ik heb daar echt zin in. Mevrouw Verhoef vertelde: ik mis de chillplekken. Ik kan u uit de droom helpen: dat is staand beleid, dus dat gaat gewoon gebeuren. Dat gaan we niet herhalen, dat hebben we gezegd: staand beleid voeren we uit. Verder hebben we het met spoed realiseren van meer seniorenwoningen en flexwoningen. Daar zijn we actief in geweest maar gezien de woningbehoefte in Lansingerland heeft dit grote prioriteit. Onze wethouder D66, beoogd wethouder, heeft in de krant heel duidelijk aangegeven dat hij daar de meest grote prioriteit neerlegt, dus dat komt goed. Last but not least een andere bestuurscultuur, waarin oppositie en coalitie meer gezamenlijk optrekken en aan de basis staan van nieuw beleid met duidelijk taalgebruik en een goed stuk burgerparticipatie. Tijdens de duidingsavond heb ik hier een aantal voorzetten voor gedaan. Ik had hier nog op terug willen komen, maar de VVD was mij voor en eigenlijk vind ik dat prima. Daar ben ik ze dankbaar om. Mevrouw Draak, bedankt voor het genomen initiatief, mooi dat er een werkgroep komt en dat we het hier in ieder geval voor 100% over eens zijn. Ik ben erg nieuwsgierig naar de uitkomsten en hoe we hiermee aan de slag kunnen. Een ander mooi voorbeeld van raadsbreed acteren hebben we zojuist gezien. Een meer scherpere reactie hebben we geformuleerd m.b.t. het voorlopige pakket participatietraject om te komen tot een nieuw luchthavenbesluit. Ook de raadsbijeenkomst in Noordwijk hebben mij zeer goed gedaan. Ik heb daar het gevoel gekregen dat we mooie dingen gaan doen de komende jaren. Wat mij betreft hebben we daar een ieder voor nodig. Ik dank het CDA, de VVD en alle andere partijen voor de complimenten, de uitgestoken handen op het laatst heb ik alleen maar gehoord. Daar gaan we zeker mee aan de slag. Samen verantwoord verder, in hoofdletter met nadruk en in hoofdletters nog een keer Samen. Ik heb er een goed gevoel over en vertrouwen in, dat we eruit gaan komen. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Ik heb al zo lang het woord niet gevoerd, dat ik op de verkeerde knopjes druk. Ik wil in ieder geval de fracties van CDA, VVD, GL en PvdA danken voor hun reflectie. Ik hoop dat zij enigszins gerust gesteld worden t.a.v. wat zij inbrengen, dat wij gebruik gaan maken van die visionaire voorstellen van het CDA, pragmatisme waar de VVD naar zoekt middels 36 kantjes die al zijn neergeslagen vanuit vorige coalitieakkoorden, die niet in de prullenbak ligt, maar in allerlei visies is verwerkt. De PvdA heeft inspirerende ideeën, dus daar gaan we dankbaar gebruik van maken. De heer Hoek heeft bij het aanbieden van dit akkoord al iets gezegd over het achter ons liggende proces en ook ik hecht er waarde aan om er kort bij stil te staan. Daarmee wil ik de effectieve samenwerking met formateur Ewald van Vliet en de uitstekende ondersteuning van het ambtelijk apparaat en griffie benadrukken en hen daarvoor danken. Die ondersteuning combineren met de oplossingsgerichte stijl van onderhandelen en samenwerken bleek een succesformule om tot een akkoord te komen en toch recht te doen aan ieders politieke kleuring. Door elkaar ruimte te bieden en te werken op basis van vertrouwen zijn we relatief snel tot een gedragen hoofdlijnenakkoord gekomen. De fractie van L3B kijkt dan ook terug op een prettig en constructief proces. Om met een akkoord te kunnen en willen werken, waarbij slechts op hoofdlijnen richtinggevend afspraken zijn gemaakt, moet je in de raad op een andere manier gaan werken dan we tot op heden gewend zijn. De heer Hoek gaf net al een aantal concrete voorbeelden, waarin dat al naar voren komt, dus dat geeft de burger moed. Dat geeft aan dat we veel minder vanuit verschil maar veel meer vanuit verbinding werken. De gemeenteraad zal ook meer dan voorheen als geheel verantwoordelijkheid moeten nemen voor een goed besluitvormingsproces. De fractie van L3B hoopt dat alle vertegenwoordigers in dit huis open staan voor die samenwerking in die vormen en met elkaar de vrij gelaten ruimte willen invullen. Het is onze overtuiging dat alleen dan de scherpe lijnen tussen coalitie en oppositie aanzienlijk minder zullen worden, het vertrouwen in het gemeentebestuur toeneemt en de kwaliteit van onze besluitvorming zal verbeteren. Dit laatste doel denken wij extra versterkt te hebben door zwaar in te zetten op duidelijker communiceren met de inwoners, helder verwachtingsmanagement t.a.v. de verschillende rollen en verantwoordelijkheden die een ieder heeft en het zo vroeg mogelijk betrekken van inwoners. Hiermee is er in dit akkoord vorm en inhoud gegeven aan één van onze kroonjuwelen en dat is een zichtbare, bestuurlijke vernieuwing door meer dan ooit samen op te trekken met inwoners en van belang zijnde partners. Dit was niet het enige succes van de fractie van L3B, we zijn er naar ons oordeel goed in geslaagd om nagenoeg alle speerpunten uit ons verkiezingsprogramma op te nemen in het akkoord Samen verantwoord verder. De fractie voelt maatschappelijke steun voor o.a. onze speerpunten veiligheid, als ik die wat concreter maak, het uitbreiden van en het door ontwikkelen naar wijk-BOA's als wakend oog in de buurt, het zijn van een laagdrempelig aanspreekpunt bij dreigende problemen, maar ook als handhaver als de situatie daar om vraagt. Tweede belangrijk speerpunt die ik eruit wil halen is het realiseren van woningen, niet alleen met praten, maar we gaan ze realiseren. Denk daarbij in het bijzonder aan Bleizo-west, meer sociaal bereikbare woningen en daarbij de focus op onze startende jongeren en passende huisvesting voor onze ouderen, daar hebben we het vanavond ook over gehad. De heer Van den Beukel: Misschien een klein punt, u zei: meer BOA's. In het akkoord lees ik daar niets over. Is dat toch het fameuze schaduwakkoord van meneer Machielse? Of heb ik er overheen gelezen? De heer Van Doorn: Dat is niet een schaduwakkoord, dat is een concrete invulling. Wij gaan daar over praten bij de kaderbrief natuurlijk, dat zal vanuit ons een beleidslijn zijn, die wij willen inzetten en dan gaan we het er met elkaar over hebben. Als u daar heel erg op tegen bent, dan gaat dat niet lukken. Als we elkaar vinden in wat voor

meerderheid dan ook, dan hebben we daar een prima deal over. Dat is een beetje de manier zoals wij willen gaan samenwerken. De heer Van den Beukel: Die samenwerking spreekt mij zeer aan en ook het concrete voorstel. Als CDA zijn we voor 3 extra BOA's in Lansingerland, maar ik zie toch het woord 'meer' niet. Ik ben gewoon benieuwd, is dat dan een consensus binnen de coalitie of is dat uw persoonlijke inzet als L3B? De heer Van Doorn: Wat we nu vanavond doen is een coalitieakkoord op hoofdlijnen en wij geven daar een inhoudelijke duiding aan en we geven daarin wensen aan. Of dat het gaat worden, daar moeten we het met elkaar over hebben, daar maken we dan afspraken over, maar daar hebben we ook een inhoudelijk debat over met elkaar. Het is even wennen, maar het gaat echt werken dadelijk. De heer Van den Beukel: Ik ga mijn tijd niet verdoen met elke partij vragen of zij instemmen met die duiding, want het zou weleens uiteen kunnen lopen. Nog een ander punt om te begrijpen hoe het werkt. Er is een portefeuillehouder asielzaken, maar het hele woord asiel komt in het akkoord zelf niet voor. Hoe moet ik dat dan begrijpen, hoe kan de coalitie samen beleid voeren? Komt er dan wel een voorstel of ligt er voor elk voorstel bij wijze van spreken 3 scenario's? De heer Van Doorn: Dit gaat allemaal van mijn tekst af, die ik heb voorbereid, al die vragen. Dat is wel leuk, ik kan het moeilijk negeren. Wat we hebben liggen aan beleid, u zoekt heel erg naar ambitie en nieuw. Heel veel van wat we willen en hoe we het willen hebben we al beschreven, dat gaan we uitvoeren. Willen we daar wijzigingen in, dan gaan wij het daar met elkaar over hebben in deze gemeenteraad, op welke manier dat kan wijzigen. Als dat scenario's worden, worden dat scenario's. Als u met briljante ingevingen komt, is dat misschien voldoende en dan hebben we daar met elkaar het goede debat over, zodat we de richting geven die Lansingerland nodig heeft. Ik hoop, dat ik een beetje mag smokkelen, voorzitter. De heer Machielse: Ik proberen niet alle tijd van de heer Van Doorn op te souperen, maar misschien een poging doen. Ik heb eigenlijk een heel concrete vraag aan de heer Van Doorn, want ik hoor wederom allemaal mooie woorden over hoe we het samen gaan doen als raad, maar ik meen mij te herinneren dat de partijen die 4 jaar geleden uiteindelijk zijn gaan formeren ook eerst zijn gaan werken aan een hoofdlijnenstructuur en die aan alle 8 de partijen hebben toegestuurd om juist aan die partijen op voorhand te vragen mee te denken en input te geven en een deel verrijkingen op het akkoord, zodat eigenlijk het akkoord vanaf dag 1 al een afspiegeling was van de hele raad. De vraag die ik aan de heer Van Doorn heb is: waarom is er bewust niet gekozen om dat ditmaal opnieuw zo te doen? De voorzitter: Die 6 minuten is inclusief interrupties, dus als u een tekst van 6 minuten had voorbereid, bent u daar zelf verantwoordelijk voor. Dat is het gevolg van de afspraak. Het enige wat ik kan beloven, is dat er niet heel veel interrupties meer in zitten voor het CDA en de VVD, PvdA en GL, maar u moet toch snel zijn. De heer Van Doorn: Hoe dat bevallen is, zou ik eigenlijk aan de oppositiepartijen willen vragen, op wat voor manier zij zich gehoord hebben gevoeld met die methodiek. Ik denk dat de conclusie is, maar misschien dat ze het er ooit met u aan de bar over willen hebben, dat ze daar weinig enthousiast over waren. Dat is de reden geweest waarom we het niet op die manier gedaan hebben. Ik wil nu toch naar een ander belangrijk speerpunt van L3B en dat is het beschermen van het dorps karakter. Dit laatste gaat namelijk niet alleen over de bouwhoogte in de kernen, maar vooral over de toegankelijkheid en dienstverlening, de binding met je omgeving, zorg hebben voor elkaar en veilig mee kunnen doen. Dat is een breed programma, waar ik in dit verband toch graag enkele concrete afspraken uit wil benadrukken. Deze periode starten we eindelijk dan met gratis OV voor ouderen met een inkomen tot 120% van bijstandsniveau, komt er een mobiel servicepunt en willen we 7 dagen in de week 24 uur per dag digitaal bereikbaar zijn. En we omarmen de hartveilige gemeente door te zorgen dat in iedere wijk binnen 6 minuten een AED hebben. De voorzitter: U bent door uw spreektijd. De heer Van Doorn: Dan zal ik op een ander moment aangeven waarom wij zeer tevreden zijn met de portefeuillerverdeling, waarin we financiën hebben, maar ook een aantal grote, complexe projecten op verkeer en vervoer, Bleizo-west, u heeft ze allemaal kunnen lezen in het akkoord. Ik wens onze wethouderkandidaten daar heel veel succes mee. Samen verantwoord verder aan een leefbaar Lansingerland. Dank u wel.

De heer Muis, D66: In principe zou onze fractievoorzitter Ineke den Heijer vanavond hier het woord over voeren als medeonderhandelaar, maar zij is ziek, dus van hieruit van harte beterschap gewenst als ze kijkt. Vol trots presenteren we gezamenlijk dit akkoord Samen verantwoord verder. Er is al een heleboel gezegd over het hoe en waarom van dit akkoord op hoofdlijnen. Ik snap dat het wennen is, het is spannend, ook voor de coalitie is het spannend, dus ik ben blij te horen dat partijen het zien als een uitdaging en een kans. Ik zou vooral dat willen benadrukken. We hebben natuurlijk wel richtinggevende uitspraken gegeven. Net was het de discussie: zijn dat dan wensen, is het dan al geregeld? Ik zou zeggen: lees gewoon heel goed dit akkoord, want dit is wat komt bovenop wat we al doen. Leg het vooral zo uit, lees het heel goed, dan wordt het vanzelf straks duidelijk. Het lijkt bijna Crujffiaans. De titel, het is voor niemand in deze raad een verrassing dat we voor flinke uitdagingen staan: de klimaatcrisis, de wooncrisis, de gevolgen van de oorlog in Oekraïne, de naweeën van de coronacrisis. Daarnaast nemen taken van de gemeente toe, personeel is lastiger te vinden en in te vullen, dus dat maakt dat wij de komende jaren realistisch en financieel verantwoord met elkaar aan de slag moeten gaan. Dus financieel zal er niet heel veel speelruimte zijn, er zijn allemaal redenen voor waarom dat zo is, daar zullen we nu niet bij stil staan. Er is de afgelopen jaren ook heel veel moois tot stand gekomen, mooie plannen en visies, waarvoor dank aan het vorige college. Wij kiezen ervoor om deze plannen te realiseren, dus wat minder woorden en wat meer daden. Verantwoord betekent voor ons ook: oog hebben voor mensen in de

samenleving die hulp nodig hebben en steun kunnen gebruiken. Dat betekent op een verantwoorde wijze omgaan met onze leefomgeving. Een paar punten die voor ons extra belangrijk zijn in dit akkoord, dat zal u niet verbazen, dat duurzaamheid een volwaardige plek heeft gekregen. Verschillende voorgaande colleges hebben dit goed in de steigers gezet, wij gaan inzetten op het versnellen van de transitie, die nu zeker nodig is met de stijgende prijzen en andere zaken die mensen treft. We gaan op zoek naar duurzame innovaties, kijken hoe we nog meer kunnen besparen, nog meer duurzame energie kunnen opwekken. We zorgen dat iedereen die wil mee gaat doen en mee kan doen. We gaan voor een gemeente met meer aandacht voor groen en zetten in op gezonde en duurzame scholen. Over wonen is ook al het e.e.a. gezegd, we gaan dus door met de plannen die zijn gemaakt. Ik denk dat iedereen daar heel blij mee kan zijn. Het zou niet verstandig zijn om alle plannen on hold te zetten in dit college en allerlei nieuwe inzichten erop los te laten en een nieuwe woonvisie. Dus ik denk dat iedereen blij kan zijn, dat we zeggen: we gaan hiermee verder met het coalitieakkoord. Er staat ook een heel duidelijk lijstje met wat we gaan doen, wat we gaan starten en op wat voor manier. De heer Machielse: De interpretatie van D66 op dit akkoord: gaan we wel of niet bouwen in de Driehoek Noordpolder? De heer Muis: We gaan hier gewoon een zorgvuldig proces uitlopen, dat gestart is in de vorige periode door wethouder Kathy Arends. Het lijkt ons niet verstandig om daar al een belasting op te leggen, de ene kant of de andere kant uit. Dus wij nemen alle inwoners serieus en we nemen het proces, dat met de raad is afgesproken, serieus. Wij gaan dit gewoon netjes met elkaar uitlopen en dan komt er een besluit uit, waarvan ik de uitkomst ook nog niet ken. Ik denk dat dat wel voldoende is. Wilderszijde gaan we natuurlijk starten, ik zal niet alle bouwprojecten langs lopen, maar we natuurlijk duizenden woningen bouwen. We moeten zorgen dat het voorzieningenpeil ook meegroeit, dat er voldoende groen is in de buurt van de woningen en omgeving. Een derde belangrijk punt voor ons is de mobiliteit, dat we fietsers beter faciliteren, de fietsveiligheid, net al gezegd door mevrouw Verhoef, dat we tenminste bij 1 station zorgen voor een bewaakte fietsenstalling. Dan kan je zeggen: waarom niet overal? Daar kunnen we het met elkaar over hebben als we daar dan de financiën voor vinden. Goed openbaar vervoer tussen de kernen en richting onze buurgemeenten willen we in stand houden. Dat is ook geen vanzelfsprekendheid, want als je de MRDH enigszins volgt. Dan bereikbaarheid, doorstroming, vervoer, daar zijn we al jaren met elkaar over bezig, belangrijke knelpunten zoals de N209 gaan we aanpakken, maar we hebben ook oog voor veiligheid rondom scholen. Tot slot, het centrale woord is samen. Voor D66 is een belangrijk uitgangspunt dat we de komende 4 jaar samen gaan besturen, samen met de gemeenteraad, maar ook zeker samen met onze inwoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers. De heer Machielse: Ik heb nog een vraag over dat samen. U zit straks mogelijk in een college met maar 4 wethouders. Waarom geen 5? De heer Muis: Je kan ook zeggen: waarom geen 6? Je hebt 2 hele grote partijen en 2 wat kleinere. Het gaat niet om het aantal wethouders, volgens mij moet het kunnen met 4. Als dat niet kan, dan komen we bij u terug. Wij gaan ons stinkende best doen. Het loopt een beetje ver vooruit, maar wij gaan zorgen dat dat niet nodig is. Volgens mij hebben we het nu ook heel goed verdeeld en heeft iedereen zijn speerpunten en belangrijke portefeuilles, dus ik denk dat we heel gemotiveerd daarmee aan de slag kunnen. Wij hopen dat iedereen vanuit zijn of haar rol de handschoen oppakt en echt samen aan de slag wil voor Lansingerland.

De heer Markus, CU: Na een intensieve, maar ook waardevolle periode ligt hier dan het coalitieakkoord voor met als titel Samen verantwoord verder. Ook wij willen Ewald van Vliet, die helaas vanavond er niet bij kon zijn en ook de ambtelijke ondersteuning, maar ook alle medeonderhandelaars hartelijk danken voor de goede, maar soms ook scherpe gesprekken. Een coalitieakkoord dat voor het eerst in de Lansingerlandse geschiedenis er één is op hoofdlijnen. Geen vuistdik document en ook geen schaduwakkoord, grappig dat 2 oud-coalitiepartijen dit soort dingen benoemen. Dan denk ik: hoe zit dat dan? Maar echt, geloof me, geen schaduwakkoord. En ja, dat betekent dus ook, dat er nog zaken open staan en niet alles dicht getimmerd is. Ja, dat betekent dus inderdaad dat de nieuwe coalitie bewust geen keuze heeft gemaakt over bijvoorbeeld Driehoek Noordpolder, Bleizo en de Eneco-middelen omdat we die keuze samen met de raad willen maken, zoals afgesproken. Maar wel een akkoord waar voor ons de belangrijkste thema's waar Lansingerland voor staat en een richting geven waar we naartoe willen. De invulling van die richting is iets wat we de komende jaren verder gaan vorm geven en uitvoeren. Een paar specifieke zaken wil ik eruit lichten. Lansingerland gaat de komende periode meer vergrijzen. Dat heeft invloed op ons voorzieningenniveau en de aanpak als het gaat om beleid. In de campagne, maar ook eerder, hebben we als CU gepleit voor waardig ouder worden. Onderdeel hiervan zijn voldoende woningen voor senioren, maar ook in elke kern een volwaardige ontmoetingsplek voor ouderen. Een plek waar iedereen terecht kan voor dat kopje koffie, praatje en ontspanning. Dat gaan we ook realiseren, mede door dit coalitieakkoord, maar ook omdat we als CU deze portefeuille hebben gekregen. Een ander punt, dat ik eruit wil lichten is biodiversiteit, natuur en groen. Ondanks al onze bouwplannen moet er voldoende ruimte zijn voor natuur, groen en biodiversiteit, zowel in de wijken als in de groengebieden om onze gemeente heen. Deze moeten we koesteren. Er is ook werk aan de winkel als het gaat om het behouden en realiseren. Ik noem het Triangelpark, maar ook het groengebied achter de Kruisweg, belangrijke gebieden om onze groene schil rond Lansingerland te behouden. Als laatste wil ik armoede en schuldhulp benoemen. Volwaardig deelnemen aan de samenleving is voor iedereen belangrijk. Armoede en schulden maken dit voor mensen onmogelijk, juist ook voor jongeren. Als jongvolwassenen op eigen

benen leren staan, is het met schulden ondoenlijk. Daarom gaan we een oplossing zoeken om deze jongeren uit deze problematische schulden te halen en hen te helpen om met een schone lei te starten. Zomaar wat punten die voor ons belangrijk zijn, maar het coalitieakkoord is uiteraard meer. Het akkoord straalt uit, dat we samen met inwoners, bedrijven, verenigingen, kerken en raad moeten gaan werken aan een Lansingerland waar oog is voor iedereen. Dat we er samen naar streven dat iedereen mee telt en iedereen mee kan doen. Ook samen door duidelijk en goed met elkaar te communiceren en te luisteren naar wat er speelt. Maar dit willen we ook verantwoordelijk doen. Verantwoordelijk zijn voor de schepping die ons is gegeven en verantwoordelijk voor jong en oud, bedrijven en verenigingen. Maar ook financieel verantwoordelijk. Zoals de laatste begroting al liet zien, groeien de financiële bomen zeker niet tot aan de hemel. Ondanks deze financiële onzekerheden moeten we wel verder. Verder om voldoende woningen te bouwen, verder om werk te maken van duurzaamheid, zeker in de woonwijken, maar ook verder om te werken aan een gezond en sociaal Lansingerland. Kortom, samen verantwoord verder. We kijken er naar uit om dit samen met elkaar de komende 4 jaar te realiseren. We wensen alle fracties, het ambtelijk apparaat, de griffie, de burgemeester en in het bijzonder Titia, Leon, Simon en Michiel als wethouders hierbij veel wijsheid en Gods zegen toe. Dank u wel. De heer Van den Beukel: Mooi dat de heer Markus de term 'schil van Lansingerland' overneemt van het CDA. Gaan er ook concrete investeringen komen? Er staat geen enkele investering tegenover op dit moment. De heer Markus: Mooi dat het CDA nu al punten gerealiseerd ziet worden in het coalitieakkoord, waar die eerst wat minder enthousiast over was. Dat is misschien een eerste vorm van samenwerking die we met elkaar vinden. Ik herhaal wat al eerder gezegd is: we gaan met elkaar een proces in van kaderbrief en begroting, dat gaan we zorgvuldig doen van grof naar fijn, dus daar komen deze investeringsvoorstellen zeker in terug. De heer Machielse: Ik zie dat de heer Markus nog voldoende tijd heeft om mijn vraag uitgebreid te beantwoorden, ik wilde hem eigenlijk aan de heer Van Doorn stellen. U heeft het constant over samen, wat is het juiste moment om voor die kadernota samen te gaan werken. Welke opdracht ligt nu bij de ambtelijke organisatie, want er is geen schaduwakkoord, om de kadernota uit te werken? De heer Markus: Zoals we gewend zijn in een periode naar coalitievorming zal die eerste kadernota beleidsarm zijn en is het aan de raad de taak om die kadernota te verrijken met beleid. Dat gaan we dus samen met elkaar doen.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt. Er is geen stemming over het coalitieakkoord, het is een gegeven, waar wij mee moeten leven.

10. Beëdiging twee duo-raadsleden

De voorzitter: Dan zijn wij bij een aantal benoemingen en het afscheid nemen van de wethouder die ons gaat verlaten. Er zijn 2 opties, we kunnen dat zeer uitgebreid hier doen, dat vind ik hartstikke leuk, maar mijn overtuiging is dat het leuker is voor degenen die benoemd worden, de duo-raadsleden, de raadsleden, de wethouders en de mensen die hier ook aanwezig zijn, familie en vrienden, bij de borrel dan hier in de zaal. Dus ik ga er een beetje in rap tempo doorheen, zakelijk, al die benoemingen te doen. Uiteraard is er ruimte voor bloemen. Aan het einde gaan we eruit en dan is er alle ruimte met de mensen die moeite hebben genomen om de hele avond uit te zitten het vrolijk luister bij te zetten.

De voorzitter: Eerst de benoeming van 2 duo-raadsleden, dat zijn de heer Bakker en de heer Vermeulen van D66 allebei. Zijn zij aanwezig in de zaal? Ze zijn allebei aanwezig in de zaal. Ik lees de eed voor en dan roept de griffier u om de beurt naar voren, dan kom ik ook staan. Dan spreekt u ofwel de eed, op uitdrukkelijk verzoek van het presidium geef ik aan, dat er 2 vingers gesloten omhoog, niet 3, 2, of de belofte, die heeft geen vorm, dus geen 2 vingers, niks omhoog, gewoon ontspannen erbij staan. Ik ga hem voorlezen, ik verzoek een ieder te gaan staan totdat wij klaar zijn.

Ik zweer of verklaar, dat ik om tot lid of plaatsvervangend lid van de commissie benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof, dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid of plaatsvervangend lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen.

De griffier leest de namen voor.

De heer Bakker, D66: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Vermeulen, D66: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte welkom vanaf deze plaats aan onze 2 nieuwe duo-raadsleden. Dank namens de hele Lansingerlandse gemeenschap voor de inspanningen die zij willen verrichten om deze gemeente nog mooier te maken en ook de ondersteuning van onze lokale democratie. Als wethouder Fortuyn zijn zin heeft, hebben we u nog hard nodig.

11. Afscheid vertrekkend wethouder Kathy Arends

De voorzitter: Dit ga ik ook een beetje snel doen, Kathy, maar niet te snel. Het voorrecht van mij is: ik mag je 3 keer toespreken voor je afscheid. Eén keer heb ik gedaan in het college, nu hier namens de raad en straks namens de gemeenschap. Dan bieden wij jou als gemeente als vertrekkend wethouder een receptie aan, zodat iedereen afscheid kan nemen en dan mag ik je weer toespreken. Dat doe ik 3 keer met heel veel plezier, maar om niet in herhaling te vallen, gaan we het niet uren laten duren. Ik heb al aangekondigd: het wordt een soort teasure voor wat ik straks op je receptie ga zeggen. Kathy, toen ik begon, nu bijna 7 jaar geleden, was je nog net raadslid voor de VVD. Vlak daarna, geen oorzakelijk verband, door het vertrek van Leon van Noort werd je fractievoorzitter, bij de verkiezingen in 2018 lijsttrekker en dat leverde jouw partij de VVD succes op en bracht de VVD in het college en jij werd wethouder. Je hebt in de 7 jaar dat ik hier ben in ieder geval dus de hele politieke carrière gemaakt en doorgelopen. En je hebt je partij succes gebracht daarin. Politiek succes zou ik in eerste instantie willen zeggen, maar ook inhoudelijk succes. Je koos voor een zware portefeuille als wethouder, want ruimtelijke ordening is in Lansingerland een zware portefeuille. Hij is groot, er gebeurt veel, maar het is ook de portefeuille waar veel emotie bij komt, omdat het ingrijpend is en waar zware beslissingen staan, omdat je een beslissing neemt die tientallen jaren staat. Je geeft daarmee ontzettend richting aan een gemeente met zulke besluiten. Dus terecht dat de raad heel vaak kritisch is en er goed over wil nadenken. Een zware portefeuille. Maar laat ik niet vergeten, je had ook een ander onderdeel in je portefeuille, werk en inkomen, waar veel van jouw passie ligt en waar je veel voor gedaan hebt. Je hebt met ondernemers proberen samen te werken om nog meer mensen aan het werk te krijgen. Eigenlijk is het bijna ironische van deze portefeuille dat je zo succesvol was, dat we nu overal tekort op de arbeidsmarkt hebben. Misschien heb je het gewoon te goed gedaan, maar het is wel opvallend dat dat samen gaat. Ik ga even terug naar je portefeuille ruimtelijke ordening, want dat is toch wat het meest in het oog springt, waar je het meeste over leest, het meeste over hoort. Dan zie je klassiek hier het dilemma waar een politiek bestuurder voor staat. Enerzijds ben je uitvoerder van de wensen van de raad, dat is de rol van de wethouder, de rol van het college, uitvoerder van. We hebben daar menigmaal over gesproken, waarbij ik tegen je gezegd heb: wees ook voorzichtig hoeveel je zelf naar voren loopt, hoe vaak je zelf voor de troepen uitgaat en probeert richting te geven aan dossiers, waar je mag verwachten dat ook fracties, raadsleden het initiatief nemen, omdat zij degenen zijn die namens de bevolking de toon zetten. Jij zei mij, overigens volkomen terecht: ja, maar ik ben ook een politiek bestuurder, ik sta ook ergens voor, ik moet mezelf recht doen en me in de spiegel kunnen aankijken. Dat is volkomen terecht. Dat is het dilemma waar iedere politieke bestuurder voor staat. Je zit er enerzijds namens een partij en daar wil je wat voor bereiken, daar rekent de kiezer op, zeker als je lijsttrekker was, maar anderzijds ben je uitvoerder van de wensen van de raad. Jij hebt heel bewust gekozen voor dat profiel van: ik sta ergens voor, dat te willen uitstralen. Dat levert je dan ook soms veel kritiek op, dat is eigen aan lef hebben, geachte leden van de raad, dat is gewoon zo. Als je ergens voor staat, dan kunnen ook mensen boos worden. Dat is een keuze, maar een keuze die past bij een politiek bestuurder. Je was daarbij leidinggevend als wethouder voor het enorme bouwprogramma dat wij de afgelopen jaren, niet alleen de Vinex, maar nu ook de opvolging van de Vinex, heb vorm gegeven. Dat heb je tot vandaag gedaan. Je hebt ook een half jaar geleden, afgelopen zomer, we zeiden: de werklust neemt toe, moeten we niet richting de verkiezingen wat afbouwen. Maar je zei: ik wil dit afmaken. Ook die politieke keuze weer. Ik wil dit afmaken, ik ga door met die dossiers. We hebben de laatste maanden nog de Merenweg, de Lange Vaart en natuurlijk vandaag nog, we hebben nog heel veel projecten langs gehad en we krijgen nog veel projecten. Het coalitieakkoord spreekt over afmaken, nou er ligt nogal wat en het lijstje staat erin. Dat heb je voorbereid, daar heb je voor gekozen en gedaan. Toch was je niet alleen een typische representant van de VVD-leuze bouwen, bouwen, bouwen, want je had ook een andere kant en dat is de kant: bouwen voor doelgroepen. Dat wordt misschien niet direct bij de vooroordelen van de VVD geplaatst, maar wat bij jou zeer veel passie had. Bouwen voor senioren, bouwen voor starters, bouwen voor arbeidsmigranten, bouwen voor de laagste inkomens. Voor al die portefeuilles maakte jij je sterk. Dat zien we terug in het imposante bouwprogramma, zoals het er nu ligt. Kathy, je hebt de afgelopen 4 jaar als wethouder veel tot stand gebracht. Vaak tegen de klippen op, volhardend, met een lach en met een goed humeur. Het heeft je af en toe persoonlijk ook echt geraakt, dat is logisch, dat hoort er helaas ook bij, we lezen dat ook vaak in de krant, maar je bent een onverschrokken strijder voor de zaak waar jij in gelooft, dat is niet minder dan alleen maar te respecteren. Ik dank je als burgemeester van Lansingerland heel erg voor jouw inspanningen om Lansingerland verder te brengen. Ik wens je het allerbeste namens de hele raad (applaus).

De heer Machielse, VVD: De duidelijke instructies, die mij gegeven zijn om het kort te houden, kan ik wel iets oprekken. Waar deze avond een nieuw college naar verwachting zal aantreden, nemen we ook afscheid van een wethouder, van onze Kathy. Wat waren het 4 mooie jaren. De verleiding is voor mij dan ook heel groot om te gaan spreken over al die mooie voorstellen, die inhoudelijke successen die er natuurlijk waren op het gebied van wonen, arbeidsparticipatie, ondernemerschap, economie, maar dat ga ik niet doen. Dat ga ik nu niet doen, dat bewaren we voor de afscheidsreceptie. Nee, waar ik het nu over wil hebben is alleen over jou, Kathy. Al vanaf 2011 span je je dag en nacht in voor de VVD, voor onze partij. In allerlei vormen heb je je hard gemaakt voor campagnes, voor het bestuur en voor hoe we

er vandaag voorstaan als partij. Vanaf 2014 ook politiek voor Lansingerland toen je toetrad tot deze gemeenteraad. Ikzelf leerde Kathy in 2017 pas kennen, toen ik bij de VVD kwam. Kathy was toen fractievoorzitter en ze had maar 1 doel, dat vertelde ze mij in één van onze eerste kennismakingen: de VVD moest inwoners kunnen vertegenwoordigen in Lansingerland en een aantrekkelijke partij zijn om mee samen te werken. En daar knokte Kathy elke dag weer voor met uiteindelijk die campagne en zetelwinst in 2018 als gevolg, waarna je wethouder werd. Die gedreven, constant knokkende Kathy is er eentje die we de afgelopen jaren allemaal hebben gezien. Risico's nemen in de formatie, alles voor het beste resultaat. En nee, besturen is niet makkelijk, dat zal iedereen het inmiddels met mij eens zijn. Kathy, je merkte eens te meer dat politiek geen wetenschap is. Er is zo vaak geen goed of fout. Doe je het goed voor de raad, doe je het misschien niet goed voor de inwoners. Doe je het goed voor de inwoners, doe je het misschien niet goed voor de organisatie of voor de regio. Het blijft constant laveren. Maar waar het om gaat, dat is hoe ik Kathy ken, is dat ze telkens weer opstond, door knokte, geen debat uit de weg ging en nooit te beroerd was om er dossiers bij te nemen, het gesprek aan te blijven gaan en versnelling te realiseren. Namens de VVD, onze fractie van nu en ook zeker die van de afgelopen 4 jaar, wil ik je daarom bedanken voor die tomeloze inzet, het doorzettingsvermogen en dat knokken. Want wat hebben we een sterk coalitieakkoord kunnen sluiten 4 jaar geleden, waarvan ook alles is uitgevoerd en dat is mede dankzij jou. Je zei mij ooit: er zit geen waarde in iets, totdat het af is. Dat is die knokkende Kathy. Kathy, ik ga zelf onze overleggen missen, de lunch bij jou thuis, als je voor ons ging koken op vrijdag, de koffie waar altijd tijd voor was. Dat brengt me op het volgende, want nu ga je veel tijd hebben. Wat veel mensen niet weten in deze zaal, is dat Kathy al sinds haar 16^e altijd heeft gewerkt. Bijbaantjes naast haar studie en later tijdens haar baan weer een studie erbij. Ineens zal het morgen wennen zijn, voor het eerst sinds je 16^e een dag geen werk. Je zult er, jou kennende, niet al te lang in blijven hangen, maar ik wil je toch de tijd gunnen om te onthaasten. Geniet samen met Ronny even van een paar dagen voordat je ongetwijfeld weer door gaat knokken. Dank je wel, Kathy.

De voorzitter: Volgens mij vervalt je termijn officieel bij het beëdigden van nieuwe wethouders. Ik zie Lianne knikken, zij weet de juridische kant goed, maar ik geef dus voor het laatst heel graag het woord aan wethouder Kathy Arends.

Wethouder Arends: Vanavond breekt voor mij een heel bijzonder moment aan. Mijn afscheid als wethouder van deze mooie gemeente. 4 jaar geleden begon ik super enthousiast samen met mijn collega's in het college en met een prachtig coalitieakkoord, met prachtige ambities en doelstellingen. De lat van 4 jaar geleden lag enorm hoog, er waren grote opgaven. Samen met inwoners, ondernemers, verenigingen, met u als raad hebben we samen met het college en de gehele ambtelijke organisatie keihard gewerkt voor deze gemeente en voor al deze prachtige resultaten, want die zijn er. U mag daar trots op zijn. Als ik even naar mijn portefeuilles kijk, een logistieke hotspot op plek 5, enorme groei van werkgelegenheid door lokale ondernemers, regionale ondernemers, maar ook internationale ondernemers, die allemaal wisten waar Lansingerland ligt, hoe een goede plek dat is en iedereen kent nu Lansingerland. Ook als het gaat over het economisch vestigingsklimaat hebben we enorme sprongen in Nederland gemaakt. De 3 kernen hebben we extra kracht kunnen geven en meer bruisendheid. Berkel centrum west volop in de bouw met extra appartementen, winkels, horeca en een cultuurcentrum. Aan de oostkant heeft u besloten tot een betere bereikbaarheid, meer parkeren en 80 sociale huurwoningen. Bergschenhoek, veel discussie met elkaar over gehad, maar volop bezig en na de zomer is dat toekomst en klimaat proof voor de aankomende jaren. Een herstelplan voor alle ondernemers in de centra en in de horeca, wat een boost geeft voor hen. De bruisendheid van de terrassen die tot mei 2023 verruimd zijn. Ik hoop dat u dat doorzet. Maar we hebben ook belangrijke nieuwe afspraken gemaakt voor al die standplaatshouders. U kent ze allemaal, ik ken ze ook heel goed, ik heb veel met ze gesproken, maar we hebben echt heel goede afspraken gemaakt. Wonen, u heeft belangrijke kaders vast gesteld, doelgroepen vast gesteld, ervoor gezorgd dat voor de kleine beurs van al die woningen 11.000, 50% daarvan, voor betaalbare woningen wordt gedaan. U kent de locaties, Treurniet, Hordijk, De Wildert, de Lange Vaart, de Merenweg, Parkzoom, Westpolder Bolwerk, Wilderszijde, u heeft grote ambities de afgelopen 4 jaar gehad met grote resultaten en die gaat u doorzetten. Maar ook het huisvesten van arbeidsmigranten. Mensen in de bijstand, het is ons gelukt om die verlagen, ook de harde kern, want wij hebben ondernemers die sociaal zijn en open staan voor elke inwoner, daar hebben zij een groot hart voor. Maar hoewel er allemaal prachtige resultaten zijn, waar ik ook een bijdrage aan heb mogen geven, is het ook een enorm intensieve periode met elkaar geweest. De afgelopen bestuursperiode heeft 2 jaar gekenmerkt door corona, onzekerheid over de gezondheid van mensen, onzekerheid voor ondernemers. De afstand werd letterlijk heel groot tussen ons als bestuurders, de inwoners en de ondernemers. Voor mij is die afstand heel naar, ik ben iemand die dichtbij wil zijn. Dat maakte debatten niet makkelijk: voor een camera, dat ik al die beelden zag en dacht oh, man. We moesten er doorheen, maar dat hebben we gedaan. En we hebben ook pittige debatten gehad, maar zonder wrijving geen glans, want de nieuwe coalitie neemt dat allemaal als basis mee. U mag echt trots zijn op alle besluiten, die u voor Lansingerland heeft genomen. En ik ben trots op het vertrouwen dat u mij heeft gegeven en de ervaring die we samen hebben opgedaan in de samenleving. De steun van u als raad, de steun van het college, maar ook de tomeloze energie en inzet van alle medewerkers, want daardoor hebben we zoveel met

elkaar bereikt en een goede basis voor de toekomst. Mijn dank daarvoor is groot. Er staan 4 hele betrokken bestuurders klaar om verder te gaan met al het moois dat we de afgelopen 4 jaar hebben afgesproken en bedacht. Ik wens jullie heel veel plezier, maar ook heel veel gedrevenheid toe, want dat heb je nodig. Je hebt lef nodig, je hebt durf nodig om samen met de inwoners, samen met het verenigingsleven en de ondernemers verder te bouwen. Maar bovenal: wees mild voor elkaar, gun elkaar fouten, maar zorg dat je er samen voor staat. (Applaus).

12. Benoeming wethouders en afleggen eed of belofte

De voorzitter: Vier stuks. Mijn rol hierin is slechts, de integriteit en de integriteitsonderzoeken zijn in zijn geheel ter beschikking gesteld aan de leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven en dat zijn onze fractievoorzitters, het presidium. Een uittreksel daarvan is ook aan de raad toe gekomen, dus we kunnen gelijk gaan naar het advies van de commissie onderzoek geloofsbrieven.

12.a. Verslag voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven

De heer Van Doorn, L3B: De raadscommissie onderzoek geloofsbrieven heeft advies uitgebracht over de vraag of er formele beletselen zijn om de 4 kandidaat wethouders te benoemen. U heeft kunnen lezen dat het oordeel van de commissie is dat de commissie geen bezwaren ziet om over te gaan tot benoeming van de 4 kandidaten. De commissie is tot dit oordeel gekomen op basis van een uitvoerig en grondig onderzoek van Berenschot, waarbij de in de gemeentewet genoemde benoembaarheidsvereiste zijn getoetst. Met het uitbrengen van het eerder genoemde advies beschouwt de commissie haar taak als beëindigd.

12.b. Aanstellen leden van het stembureau en schriftelijke stemming

De voorzitter: Het is een stemming over personen, dat doen wij schriftelijk. U krijgt daartoe straks 4 stembiljetten. Om die stemming te begeleiden, richten wij een stembureau in. Ik zou mevrouw Verhoef willen vragen dat voor te zitten en de heren Weerheijm en Bergwerff om deel uit te maken van dit stembureau. Dan gaan we de briefjes uitdelen, die gaan nu rond. U heeft er dus 4, want u moet over elke wethouder afzonderlijk stemmen. U kunt voor of tegen invullen. Ik schors de vergadering terwijl de stemming gaande is, dan kunt u rond lopen. Wel blijven zitten tot u uw stembiljetten ingeleverd heeft. Dan gaat het stembureau de zaal verlaten en dan kunt u bewegen.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het stembureau heeft de uitgebrachte stemmen geteld. Er zijn 29 raadsleden en er kunnen per kandidaat maximaal 29 stemmen worden uitgebracht. Er zijn geen blanco stemmen uitgebracht. De telling van de uitgebrachte stemmen hebben geleid tot het volgende resultaat. De heer Fortuyn voor 29 stemmen, tegen nul. De heer Muis voor 29 stemmen, tegen nul. Mevrouw Cnossen voor 25 stemmen, tegen 4. De heer Hoek voor 28 stemmen, tegen 1. Dit betekent dat alle wethouders zijn benoemd en ik wil ze vanaf hier alvast heel hartelijk feliciteren. Veel succes en vooral ook veel plezier toewensen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoef en leden van het stembureau. U zegt dat het rond is, maar dat is nog niet helemaal, want formeel hebben de wethouders nog 10 dagen maximaal bedenktijd en moeten zij nog aangeven of zij de benoeming door de raad ook aanvaarden, art.40 van de gemeentewet schrijft dat voor. Als ze dat niet doen binnen 10 dagen maximaal, dan vervalt de benoeming. Dus misschien is het handig om het ze gelijk maar even te vragen. Ik begin bij de heer Hoek, aanvaardt u deze benoeming? De heer Hoek: Jazeker. De heer Fortuyn: Ja, ik ben zeer vereerd, zeker ook de 29 stemmen, dat had ik niet verwacht. De heer Muis: (...) Mevrouw Cnossen: Ik doe dat met veel plezier. De voorzitter: Nu is het dus echt zeker kunnen we vaststellen.

12.c. Benoeming en beëdiging wethouders

De voorzitter: We gaan over tot beëdiging van de nieuwe wethouders en we doen dat op dezelfde wijze als met de duo-raadsleden, ik heb daar weer een ander tekstje voor. De griffier suggereert terecht: we doen dat met alle 4 tegelijk. Dat is bij een college wel zo mooi, om het in één keer te doen. Als alle 4 de wethouders naar voren willen komen, even kijken dat het ook goed zichtbaar is voor de camera. Ik kom zo wel bij u staan.

Ik zweer of ik verklaar, dat ik om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof, dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

De griffier noemt de namen.

De heer Hoek, WIJ: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Fortuyn, L3B: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Mevrouw Crossen, CU: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer Muis, D66: Dat verklaar en beloof ik.

Applaus en bloemen.

De voorzitter: Ik nodig jullie uit achter de tafel.

13. Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden

13.a. Aanwijzen leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven

De voorzitter: We hebben 2 plaatsen doen vrijvallen op deze wijze. Ook daarvoor hebben wij leden van de commissie voor geloofsbrieven. Op voorstel van de griffier zou ik de heer Ruijtenberg willen vragen die voor te zitten en mevrouw Draak en de heer Afalah willen vragen deel uit te maken van de commissie onderzoek geloofsbrieven. U vindt alle stukken in de IBABS-map persoonsgegevens.

13.b. Onderzoek geloofsbrieven

De voorzitter: Ik schors de vergadering en verzoek de leden van de commissie geloofsbrieven met de griffier mee te gaan. Ik schors de vergadering tot zij terug zijn.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij gaan snel verder met het beëdiging van 2 nieuwe raadsleden. Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven.

13.c. Verslag van de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven

De heer Ruijtenberg, GL: De commissie uit de gemeenteraad van Lansingerland in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door Jan Alsemgeest en Eva den Dunnen - Heijblom, benoemd tot lid van de gemeenteraad van Lansingerland, rapporteert aan de gemeenteraad van Lansingerland het volgende. De commissie heeft bovengenoemde bescheiden onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de gemeenteraad van Lansingerland. Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Ruijtenberg.

13.d. Toelating raadsleden tot de gemeenteraad

13.e. Installatie van de nieuwe leden van de raad: afleggen van de eed of gelofte

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de beëdiging. Dat doen we net als bij de duo-raadsleden om de beurt. Ik lees de eed en belofte voor en dan zal de griffier u naar voren roepen. Ik verzoek u allen te gaan staan.

Ik zweer of verklaar, dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof, dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De griffier noemt de namen.

De heer Alsemgeest, WIJ: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Mevrouw Heijblom, D66: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Zo is de raad weer op sterkte. Ik dank mevrouw Heijblom en de heer Alsemgeest voor hun bereidheid 4 jaar lang inspanningen te verrichten ten bate van onze gemeenschap. Het is mooi dat we weer compleet zijn, 2 nieuwe raadsleden, altijd goed, frisse wind, nieuwe ideeën. Van harte welkom allebei.

14. Hamerstukken:

14.a Vaststelling Uitvoeringsagenda Woonvisie 2021-2025

14.b Bekrachtiging geheimhouding

14.c Geheimhouding vertrouwelijke stukken en informatie vanuit GR Bleizo en Bedrijvenschap Hoefweg

14.d Benoeming plaatsvervangend voorzitters raad en commissies

14.e Woonplaatsonthefing

De voorzitter: Voordat ik die afhamer geef ik graag het woord aan de heer Ruijtenberg voor een stemverklaring.

De heer Ruijtenberg, GL: De stemverklaring die ik wil afleggen heeft te maken met de ontheffing woonplaatsvereiste van de heer Fortuyn. Laat me heel duidelijk zijn, ik heb zojuist voor de benoeming van de heer Fortuyn gestemd als wethouder, het gaat me niet om de heer Fortuyn zelf, die wij de afgelopen 8 jaar hebben leren kennen als een zeer gedreven, zeer aimabel mens, die open staat voor Lansingerland, die altijd hier aanwezig is. Als voormalig wethouder van feesten en partijen, was hij soms niet weg te slaan uit deze gemeente. Het gaat niet om hem. De wetgever heeft bepaald dat een wethouder, een bestuurder, een burgemeester, een gemeenteraadslid, moet wonen en werken in de gemeente waar hij bestuurt. Daar is een bedoeling mee, omdat niet alleen de wethouder op die manier een keer bij de bakker te spreken is, hij ziet de huisarts, hij ziet andere mensen in de buurt, maar ook omdat een wethouder dan ook zelf de gevolgen ondervindt van eventuele besluiten die hij, zij of hen neemt. Nu hebben we de constatering dat we een wethouder voor ons krijgen, die financiën gaat beheren, maar geen gevolgen ondervindt van eventuele beslissingen die hier genomen worden met OZB of andere gemeentelijke heffingen. Een wethouder die mobiliteit in het pakket heeft, maar geen gevolgen zal ondervinden, behalve als forens, van vraagstukken omtrent mobiliteit. Dat is wat ons betreft een verkeerd signaal. Daarom zullen wij voor de negende keer op rij tegen de woonplaatsonthefing stemmen voor een wethouder van buiten de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Kan ik daarmee de hamerstukken afhameren? Aldus besloten.

15. Sluiting

De voorzitter, om 23.20 uur: Dan zijn we aan het eind van deze vergadering. Ik dank alle aanwezigen. We nodigen u graag allen uit om de duo-raadsleden, raadsleden en wethouders te feliciteren en gezellig een borrel te drinken. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 juni 2022.

Waarnemend griffier,



Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.